











30 491 I

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR DAS KLASSISCHE ALTERTUM GESCHICHTE UND DEUTSCHE LITERATUR UND FÜR PÄDAGOGIK

HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG UND PAUL CAUER

FÜNFUNDDREISSIGSTER BAND



DRUCK UND VERLAG VON B.G.TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1915

ol. & Arch

NEUE JAHRBÜCHER

FÜR DAS KLASSISCHE ALTERTUM GESCHICHTE UND DEUTSCHE LITERATUR

HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG

ACHTZEHNTER JAHRGANG 1915
MIT 1 DOPPELTAFEL, 27 TAFELN UND
10 ABBILDUNGEN IM TEXT



15-8886
7/2/21

DRUCK UND VERLAG VON B.G.TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1915

PA
3
N64
Bd. 35-36

ALLE RECHTE EINSCHLIESSLICH DES ÜBERSETZUNGSRECHTS VORBEHALTEN

VERZEICHNIS DER MITARBEITER VON BAND XXI (1908), XXIII (1909), XXV (1910), XXVII (1911), XXIX (1912), XXXI (1913), XXXIII (1914) UND XXXV (1915)

Thomas Otto Achelis in Bremen (XXVII 384)
Wolf Aly in Freiburg i. B. (XXXI 169)
Walther Amelung in Rom (XXXV 83)
Otto Apelt in Jena (XXI 73)
Hans von Arnim in Frankfurt a. M. (XXV 241)
Paul Joh. Arnold in Hamburg (XXXIII 262)
Thomas Ashby in Rom (XXIII 246)
Rudolf Asmus in Freiburg i. B. (XXI 634, XXV 504)
Hermann Barge in Leipzig (XXVII 277)
Adolf Bauer in Graz (XXXIII 110)
Bruno Baumgarten (†) (XXIII 574)
Otto Behaghel in Gießen (XXIX 157, XXXI 527)
Ludwig Bellermann (†) (XXIX 367)
Eduard Berend in München (XXXV 283)
Walter A. Berendsohn in Hamburg (XXXV 633)
Ernst Bergmann in Leipzig (XXVII 120)
Erich Bethe in Leipzig (XXXIII 362)
Max Bienenstock in Stryj (XXIX 443)
Theodor Birt in Marburg i. H. (XXVII 336. 596)
Friedrich W. von Bissing in München (XXIX 81)
Hugo Blümner in Zürich (XXIII 457, XXXI 738)
Gottfried Bohnenblust in Winterthur (XXVII 296)
Paul Bolchert in Straßburg (XXVII 150)
Franz Boll in Heidelberg (XXI 103, XXV 72. 168, XXXI 89)
Georg Brandes in Kopenhagen (XXVII 186, XXIX 140)
Otto H. Brandt in Dresden (XXXIII 507)
Alfred Brueckner in Berlin-Schöneberg (XXV 26)
Ewald Bruhn in Berlin (XXI 254, XXIII 540)
Fritz Bucherer in Pforzheim (XXXV 477)
Reinhard Buchwald in Jena (XXXIII 273)
Richard Büttner in Gera (XXVII 241)
Wilhelm Capelle in Bergedorf b. Hamburg (XXI 603, XXV 681, XXVII 314. 386, XXXIII 317)
Georg Caro (†) (XXVII 67, XXIX 50)
Paul Cauer in Münster i. W. (XXI 574, XXIX 98. 312, XXXI 685)
Heinrich Christensen (†) (XXIII 107)
Carl Clemen in Bonn (XXXV 26)
Otto Clemen in Zwickau (XXV 378. 458)
Peter Corssen in Berlin-Grunewald (XXI 401, XXIX 379, XXXI 226, XXXV 158. 481)
Franz Cramer in Münster i. W. (XXXIII 210)
Otto Crusius in München (XXV 81)
Franz Cumont in Rom (XXVII 1)
Adolf Deissmann in Berlin (XXIII 99, XXXI 452)
Ludwig Deubner in Königsberg i. Pr. (XXVII 321, XXXV 412)
Hermann Dibbelt in Dortmund (XXXI 356)
Franz Dibelius in Berlin-Lichterfelde (XXXIII 57)
Martin Dibelius in Heidelberg (XXXV 224)
Hermann Diels in Berlin (XXV 1, XXXIII 1)
Karl Dieterich in Leipzig (XXV 279)
Karl Dissel in Hamburg (XXIII 65)
August Doering (†) (XXIII 510)
Wilhelm Dörpfeld in Berlin-Friedenau (XXIX 1)
Johannes Dräseke in Wandsbeck (XXVII 102. 561, XXIX 343. 542, XXXI 476, XXXIII 489, XXXV 249)
Gottlob Egelhaaf in Stuttgart (XXI 299, XXIII 159. 461, XXV 303, XXVII 527, XXIX 240)
Theodor Eisele in Stuttgart (XXIII 620)
Anton Elter in Bonn (XXXV 77)
Ludwig Enthoven in Straßburg i. E. (XXVII 319, XXIX 205)
Franz Erhardt in Rostock (XXV 232)
Emil Ermatinger in Zürich (XXI 208. 264. 300, XXXI 194)
Johannes Ferber in Berlin (XXXI 338)
Otto Fiebiger in Dresden (XXIII 209)
Diedrich Fimmen in Athen (XXIX 521)
Georg Finsler in Bern (XXI 196, XXIX 441)

Ottokar Fischer in Prag (XXVII 506)
Richard Foerster in Breslau (XXXIII 686, XXXV 573)
Jakob Freudenthal (†) (XXIII 724, XXVII 48)
Gustav Friedrich in Jena (XXXI 261)
Victor Gardthausen in Leipzig (XXV 376, XXXIII 248)
Johannes Geffcken in Rostock (XXI 161, XXVII 393. 469, XXIX 593)
Alfred Gercke in Breslau (XXXI 617)
Ernst Gerland in Homburg v. d. H. (XXIII 388, XXV 735, XXVII 238)
Fritz Gerlich in München (XXI 127)
Otto Gilbert (†) (XXIII 161)
Alfred Götze in Freiburg i. B. (XXI 440, XXIII 72. 525, XXV 382. 738, XXVII 526. 670. 721, XXIX 78, XXXI 85. 86. 284. 306. 307, XXXIII 295. 646, XXXV 146. 203. 351)
Wolfgang Golther in Rostock (XXV 610)
Eugen Grünwald in Friedeberg i. N. (XXIII 69)
Alfred Gudeman in München (XXIX 661)
Richard Günther (†) (XXXI 323)
Ingeborg Hammer-Jensen in Kopenhagen (XXV 413. 480)
Otto Harnack (†) (XXVII 83)
Justus Hashagen in Bonn (XXXV 598)
August Hausrath in Heidelberg (XXXIII 441)
Oswald Artur Hecker in Dresden (XXV 343)
Richard Heinze in Leipzig (XXXV 1)
August Heisenberg in München (XXIII 196)
Rudolf Helm in Rostock (XXI 474, XXXIII 170)
Peter D. Ch. Hennings in Husum (XXV 296)
Gustav Herbig in Rostock (XXV 571, XXXI 453)
Emil Herr in Mülhausen i. E. (XXXI 163. 235, XXXV 138)
August Hildebrand in Dortmund (XXXV 520)
Ernst Hohl in Straßburg i. E. (XXXIII 698, XXXV 413)
Karl Holl in Charlottenburg (XXIX 406, XXXIII 521)
Karl Holl in Heidelberg (XXXI 721, XXXV 453)
Paul Hoppe in Breslau (XXIX 693)
Carl Hosius in Würzburg (XXXI 176)
Ernst Howald in Zürich (XXXV 353)
Johanna Ilberg in Chemnitz (XXI 666, XXV 383, XXVII 87. 722)
Johannes Ilberg in Chemnitz (XXI 231. 298. 511. 585, XXIII 78, XXV 300. 454, XXXI 239. 528. 622, XXXIII 79. 439. 519)
Otto Immisch in Freiburg i. B. (XXI 297, XXV 451, XXIX 27, XXXV 201. 415. 545)
Werner Wilhelm Jaeger in Kiel (XXXI 697)
Paul Joachimsen in München (XXVII 697)
Hedwig Jordan in Berlin (XXI 322, XXIII 81)
Martin Jöris in Limburg a. L. (XXIX 78)
Otto Kaemmel in Loschwitz (XXV 740, XXVII 577, XXIX 441, XXXI 741, XXXIII 141. 217. 581. 722, XXXV 141. 475)
Johannes E. Kalitsunakis in Berlin (XXIX 702)
Gustav Kettner (†) (XXV 595, XXXIII 66)
Hermann Klammer in Elberfeld (XXXI 208)
Alfred Klotz in Prag (XXIII 560, XXIX 658, XXXI 84, XXXV 609)
Friedrich Kluge in Freiburg i. B. (XXVII 365)
Friedrich Knoke in Osnabrück (XXXI 365)
Eduard König in Bonn (XXI 441, XXIX 587)
Hans Koenigsbeck in Saarbrücken (XXI 289)
Friedrich Koepp in Münster i. W. (XXIII 465. 600, XXV 254, XXVII 448, XXXIII 287, XXXV 673)
Josef Körner in Prag (XXXI 667)
Ernst Kornemann in Tübingen (XXI 233)
Luise Krieg in Berlin-Wilmersdorf (XXXIII 647, XXXV 130)
Wilhelm Kroll in Breslau (XXI 513. 581, XXV 318, XXIX 161)
Johannes Kromayer in Leipzig (XXV 185, XXXIII 145)
Felix Kuberka in Suhl (XXIX 124, XXXIII 255)
Franz Kuntze in Weimar (XXVII 418, XXXIII 372)
Otto Ladendorf (†) (XXI 508, XXIII 605. 746, XXVII 240)
Hans Lamer in Leipzig (XXI 367, XXIII 384. XXVII 528. 718, XXIX 727, XXXI 522, XXXIII 435)
Hermann Lattmann in Ballenstedt (XXIII 529)
Bernhard Laum in Straßburg i. E. (XXIX 612. 671)
Max Lehnerdt in Königsberg i. Pr. (XXVII 155)
Albert Leitzmann in Jena (XXVII 132. 529)
Hans Lietzmann in Jena (XXI 7, XXV 373)
Richard Linder in Wurzen (XXIX 428)
Johannes Lochner in Göttingen (XXXI 74)
Carl Löwer in Berlin-Wilmersdorf (XXXI 613, XXXV 281. 542)
Emanuel Löwy in Rom (XXXIII 81)
Hermann Lommel in Göttingen (XXXV 417)
Paul Lorentz in Spandau (XXIX 382)
Hans Lucas in Charlottenburg (XXIX 112)
Ernst Maass in Marburg i. H. (XXVII 23. 457. 539, XXXI 627, XXXIII 421, XXXV 16. 312)
Ernst Mäschel in Wurzen (XXIX 160, XXXIII 724)
Friedrich Marx in Bonn (XXI 358, XXIII 434. 547, XXXI 156)

Harry Maync in Bern (XXV 613. 664, XXVII 390, XXIX 231, XXXI 674, XXXIII 713)
Paul Jonas Meier in Braunschweig (XXVII 551, XXXV 8)
Hans Meltzer in Hannover (XXI 576, XXV 626, XXVII 383. 448, XXIX 385. 723)
Otto Meltzer (†) (XXIII 742)
Richard M. Meyer (†) (XXI 63. 508. 666, XXIII 56. 77. 232. 302. 449, XXV 166. 536, XXVII 159. 208. 391. 392. 524, XXIX 585. 645)
Theodor A. Meyer in Stuttgart (XXXI 309)
Johannes Moeller in Demmin (XXIII 299, XXV 463)
Eugen Mogk in Leipzig (XXVII 494)
Karl Mras in Wien (XXXIII 390)
Albert Müller in Hannover (XXIII 36, XXIX 267)
Hermann Friedrich Müller in Blankenburg a. H. (XXXIII 462)
Friedrich Münzer in Königsberg i. Pr. (XXIII 180)
Wilhelm Nestle in Heilbronn (XXIII 1. 229. 383. 462, XXV 679, XXIX 76. 553, XXXI 162. 368, XXXIII 642)
Max Niedermann in Basel (XXIX 313)
Benedictus Niese (†) (XXIII 225)
Martin P. Nilsson in Lund (XXVII 609. 673)
Ferdinand Noack in Tübingen (XXIII 233)
Eduard Norden in Berlin-Lichterfelde (XXXI 637)
Eugen Oder in Berlin (XXIII 526)
Paul Ortlepp in Weimar (XXXV 375)
Friedrich Panzer in Frankfurt a. M. (XXIX 63)
Siegfried Passow in Hohenfinow (XXVII 601)
Wilhelm Pecz in Budapest (XXVII 377, XXIX 665)
Paul Perdrizet in Nancy (XXI 22)
Rudolf Pestalozzi in Zürich (XXIII 147, XXXI 706)
Hermann Peter (†) (XXIII 519, XXV 236, XXXI 370)
Herman von Petersdorff in Stettin (XXIX 216)
Robert Petsch in Posen (XXI 301. 371. 542, XXIII 75. 232, XXV 168. 543, XXVII 389. 425, XXIX 501, XXXI 166. 423, XXXIII 377)
Friedrich Pfister in Heidelberg (XXVII 520)
Ernst Pfuhl in Basel (XXIII 609, XXVII 161. 520)
Hans Philipp in Berlin-Friedenau (XXIX 154. 726, XXXI 686, XXXV 65. 73. 428)
Robert Philippson in Magdeburg (XXIII 487)
Theodor Plüss in Basel (XXIII 66. 305, XXV 465, XXXI 373)
Max Pohlenz in Göttingen (XXXIII 297)
Franz Poland in Dresden (XXIII 597, XXXIII 585)
Otto Probst in Speyer (XXXI 307)
Friedrich Reiche in Pleß (XXXV 603)
Siegfried Reiter in Prag (XXI 570)
Richard Reitzenstein in Göttingen (XXI 81. 365, XXXI 146. 393)
Karl Reuschel in Dresden (XXXIII 618)
Gustav Roethe in Charlottenburg-Westend (XXXI 37)
Gustav Roloff in Gießen (XXV 641)
Arthur Rosenberg in Berlin (XXXV 205)
Georg Rosenthal in Fürstenwalde (XXIX 285, XXXV 605)
Otto Rossbach in Königsberg i. Pr. (XXXI 269
Carl Rouge in Michelstadt (XXV 385)
Walther Ruge in Bautzen (XXIII 230, XXV 381, XXVII 525)
Arnold von Salis in Rostock (XXV 103)
Ernst Samter in Berlin (XXI 78, XXIII 599, XXXV 90)
Richard Samter in Charlottenburg (XXXI 450, XXXV 74)
Bruno Sauer in Kiel (XXV 617, XXIX 477, XXXV 237)
Karl Scherling in Leipzig (XXI 159)
Wilhelm Schick in Freiburg i. B. (XXXIII 18)
Willi Schink in Berlin-Lichterfelde (XXXV 70. 407)
Theodor Schmid in Graz (XXIII 737)
Bernhard Schmidt in Freiburg i. B. (XXVII 643, XXXI 574)
Rudolf Schneider (†) (XXIII 133, XXV 327)
Max Schneidewin in Hameln (XXI 148, XXIII 275, XXV 223, XXVII 228, XXIX 714, XXXIII 514)
Richard Schöne in Berlin-Grunewald (XXIX 181)
Wilhelm Schott (†) (XXIII 520. 607)
Otto Schroeder in Charlottenburg (XXV 169)
Carl Schuchhardt in Berlin (XXI 305)
Adolf Schulten in Erlangen (XXVII 259, XXXI 462, XXXIII 607)
Hermann Schultz (†) (XXVII 11)
Ernst Schultze in Hamburg-Großborstel (XXXV 44. 502)
Eduard Schwyzer in Zürich (XXI 498)
Anatol Semenov in Njeschin (XXIX 226)
Max Siebourg in Essen (XXV 267. 680)
Ladislaus Simon in Budapest (XXVII 412)
Philipp Simon in Berlin-Wilmersdorf (XXI 351. 714, XXIII 667, XXV 361, XXVII 441. 585, XXXI 505)

Franz Skutsch (†) (XXIII 23)
Wilhelm Soltau in Zabern (XXI 335, XXV 709, XXIX 489, XXXV 440)
Peter Ernst Sonnenburg in Münster i. W. (XXIII 713)
Hermann Stadler in Burghausen (XXVII 85)
Otto Stählin in Erlangen (XXIII 393)
Wolfgang Stammler in Hannover (XXXIII 125, XXXV 271)
Arthur Stein in Prag (XXXV 361)
Julius Steinberger in Göttingen (XXIII 382)
Eduard Stemplinger in München (XXIII 261. 680, XXIX 517, XXXI 20)
Wilhelm Sternkopf in Dortmund (XXIII 638)
Otto Stiller in Berlin (XXXIII 516)
Josef Strzygowski in Wien (XXIII 354)
Franz Studniczka in Leipzig (XXI 1, XXIX 241, XXXV 285)
Rudolf Stübe in Leipzig (XXI 228. 532, XXIII 594. 740, XXV 240, XXVII 311)
Wilhelm Süss in Leipzig (XXV 400)
Hermann Tardel in Bremen (XXVII 160, XXXV 57)
Georg Thiele in Greifswald (XXI 377)
Peter Thomsen in Dresden (XXV 616)
Ernst Traumann in Heidelberg (XXXV 606)
Heinrich Ludwig Urlichs in München (XXXV 474)
Paul Verbeek in Werden (XXXI 526)
Alfred Vierkandt in Berlin (XXXIII 625)
Friedrich Vogel in Fürth (XXXI 303)
Theodor Vogel (†) (XXI 582, XXXI 164)
Wilhelm Vollgraff in Groningen (XXV 305)
Jacob van Wageningen in Groningen (XXXI 350)
Albert Malte Wagner in Berlin-Wilmersdorf (XXXV 589)
Oskar F. Walzel in Dresden (XXV 40. 133. 428, XXXIII 373, XXXV 99)
Boris Warnecke in Odessa (XXI 704, XXV 580, XXXIII 95)
Otto Waser in Zürich (XXXI 82)
Ernst Weber in Kiel (XXI 669, XXIII 373)
Georg Weicker in Plauen i. V. (XXIII 603, XXV 379, XXVII 312, XXXV 540)
Otto Weinreich in Halle a. S. (XXXIII 597)
Karl Weller in Stuttgart (XXV 378)
Max Wellmann in Potsdam (XXI 684)
Paul Wendland (†) (XXI 722, XXIX 518)
Lothar Wendriner in Berlin-Lichterfelde (XXXIII 570)
Ludwig Weniger in Weimar (XXXI 241)
Albert Werminghoff in Halle a. S. (XXV 523, XXXIII 557. 644)
Theodor Wiegand in Berlin (XXV 545)
Ulrich von Wilamowitz-Moellendorff in Charlottenburg-Westend (XXI 34, XXIX 449, XXXIII 225)
Erich Wilisch (†) (XXI 414, XXIII 322. 528)
Rudolf Windel in Halle a. S. (XXV 77)
Hans Windisch in Leiden (XXV 201)
Franz Winter in Bonn (XXIII 681)
Georg Wissowa in Halle a. S. (XXXI 1)
Max Wundt in Straßburg i. E. (XXXV 649)
Johannes van Yzeren im Haag (XXVII 89)
Theodor Zachariae in Halle a. S. (XXXI 446)
Ludwig Zangenberg in Wurzen (XXXIII 140)
Konrat Ziegler in Breslau (XXXI 529)
Julius Ziehen in Frankfurt a. M. (XXXIII 136. 291)
Thaddäus Zielinski in St. Petersburg (XXI 663)

INHALT

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

VERZEICHNIS DER ABBILDUNGEN

VON ALTGRIECHISCHEN KRIEGERGRÄBERN

Vortrag, gehalten am 14. Dezember 1914 beim Winckelmannsfest des Leipziger archäologischen Seminars

Von Richard Heinze

An die Spitze seiner Geschichte der Kunst im Altertum 'nach den äußeren Umständen der Zeit betrachtet' stellt Winckelmann den Satz, 'daß es die Freiheit gewesen, durch welche die Kunst emporgebracht wurde'. Er versteht unter Freiheit wesentlich die bürgerliche Freiheit; wo die Republik durch Tyrannis oder Königtum unterdrückt war, da wurde auch die Kunst darniedergehalten, um sofort ihr Haupt zu erheben, wenn das Volk seine Fesseln abwarf. Auf diesen Gedanken, der, seltsam genug, aus dem päpstlichen Rom, dem Erben des Renaissance-Rom, in die monarchisch regierte Welt hinausging, wäre ein antiker Betrachter schwerlich verfallen; selbst wenn er von der Kunst etwa am Pisistratidenhofe nichts wußte, die großartigen Kunstschöpfungen der hellenistischen Könige hätten doch gar zu laut widersprochen, und auch die Theoretiker der beginnenden Kaiserzeit, die den Verfall der Beredsamkeit als Kunst allerdings vom Untergang des Freistaats herleiteten, würden in der bildenden Kunst der augusteischen Zeit gewiß keinen Abstieg von einer vorher erreichten Höhe gesehen haben. Anders liegt die Frage, wenn wir unter Freiheit nicht die bürgerliche, sondern die nationale Freiheit verstehen. Knechtung und Fremdherrschaft durchschneidet freilich die Sehnen wie jeder höherstrebenden geistigen Tätigkeit so auch der Kunst eines Volkes; der Wiedergewinn oder auch nur die siegreiche Behauptung der Freiheit vermag künstlerische Kräfte zwar nicht zu schaffen — denn kein Krieg und kein Sieg erzeugt neue Kräfte —, wohl aber die verborgenen ans Licht zu rufen, die zögernden zu ermutigen, die strebenden zu beflügeln. Als Freiheitskriege sind von vornherein und mit voller Bestimmtheit die Perserkriege empfunden worden; sie haben ja den kleinasiatischen Griechen die Freiheit wiedergegeben, für das Mutterland die schwer bedrohte auf lange hinaus gerettet. Und auch Winckelmann, so gram er sonst allem Kriege ist, verkennt doch nicht den gewaltigen Schwung, den der Sieg über die Perser griechischem, vor allem athenischem Wesen gab, einen Aufschwung, der nicht in der bildenden Kunst allein, sondern auf allen Gebieten geistigen Lebens klar zutage liegt. Die Perserkriege haben wie der großen Malerei so auch der Tragödie, der Geschichtschreibung nicht nur Stoffe gegeben, sondern, was mehr wert ist, den Geist erweckt. Nicht von diesen großen Schöpfungen will ich hier reden, sondern von der dem Umfang nach kleinsten, dem Epigramm.

Eine Aufschrift, die über die Bestimmung irgendeines Denkmals, einer Weihung u. dgl. Nachricht gibt, das ist ursprünglich das Epigramm; ihm metrische Form zu geben ist alter Brauch, der da geübt wird, wo der Schreibende den Drang empfindet etwas zu sagen, das über die einfache Bezeichnung, also etwa die bloße Nennung des unter einem Grabstein Ruhenden, hinausgeht, und die Aufmerksamkeit des Lesers darauf zu richten, auch wohl seinem Gedächtnis die Aufschrift einzuprägen. 'Poetisch', was wir so nennen, braucht das nicht zu sein; der Athener Semon, der — noch im VI. Jahrh. — seinem Sohne Lyseas ein Grabdenkmal mit dem Reliefbild des Verstorbenen setzte und den Vers darunter schreiben ließ: *Λυσέᾳ ἐνθάδε σῆμα πατὴϱ Σήμων ἐπέθηκε* wollte nicht 'dichten', sondern nur eben mehr schreiben als den bloßen Namen Lyseas: nicht dies, sondern daß der Verstorbene sein Sohn war, daß er, der alte Vater, ihm den Grabstein hat setzen müssen, das bewegt ihn, und um so Ungewohntes zu sagen, greift er zur ungewohnten, feierlichen Rede, dem Vers. Es ist eine Tatsache, der nachzudenken sich verlohnt: wo bei metrischen Grabschriften alter Zeit der, der sie gesetzt hat, sich nennt oder sonst uns kenntlich wird, ist es in der weitaus überwiegenden Zahl der Fälle der Vater, der seinem Sohn diese zärtliche Ehre erweist. Für den ursprünglichen Wert der metrischen Form kenne ich kein gewichtigeres Zeugnis als dies, daß sie herbeigerufen wird um fühlen zu lassen, was alles an Stolz und Hoffnung und lebenslanger sorgender Liebe in ein frühes Grab gesunken ist.

Metrische Grabinschriften und Weihinschriften aus dem VI. Jahrh. haben uns die Steine genug kennen gelehrt. Die literarische Überlieferung dagegen, die vor allem für die älteren Zeiten auch auf die Steine zurückging, setzt bezeichnenderweise erst mit der Zeit der Perserkriege ein: erst die Aufschriften dieser Zeit haben Spätere verlockt sie abzuschreiben und zu sammeln. Man hat auch, da das *ἀδέσποτον* in einer Zeit, die Künstlerindividualitäten zu schätzen weiß, nicht befriedigt, einen Verfasser für diese ältesten zumeist namenlos überlieferten Epigramme: sie werden, insbesondere sobald der Inhalt auf die Perserkriege weist, Simonides zugeschrieben, von dem in der Tat schon Herodot ein Epigramm auf einen der Gefallenen von Thermopylä, den Seher Megistias, bezeugt und der in lyrischen und elegischen Gedichten die Großtaten jener Kriege gepriesen hat: von den alten Epigrammen hat man ihm gewiß sehr viele mit Unrecht zugeschrieben, gewiß auch manche mit Recht, für die sich nur dies Recht schwer beweisen läßt; aber auf diese Frage möchte ich mich nicht einlassen. So viel ist sicher: die Epigrammatik der Zeit der Perserkriege war hervorragend genug, um für die zurückblickenden Späteren als Grundlage der Gattung überhaupt zu erscheinen.

In diesen Epigrammen werden nun alle die großen Namen der Freiheitskriege lebendig: Marathon, Thermopylä und Artemision, Salamis und Platää, und dann weiter die Siegesstätten jenseits des Meeres, Eurymedon und Kypros und wie sie heißen. Die Namen der Orte, auch die der siegreichen Stämme und Städte: nicht die Namen der Männer; Leonidas, Themistokles, Aristides, Kimon nennt keines dieser Gedichte. Das Volk war es, das die Schlachten

schlug und die Opfer brachte, der Führer war einer des Volkes. Der spartanische König Pausanias wagte es, auf dem Dreifuß, der dem pythischen Gott für die Persersiege gestiftet wurde, ein Epigramm mit seinem Namen zu setzen:

Ἑλλήνων ἀρχηγὸς ἐπεὶ στρατὸν ὤλεσε Μήδων
Παυσανίας Φοίβῳ μνῆμ' ἀνέθηκε τόδε

Der Griechen Führer, der das Perserheer bezwang,
Pausanias hat dem Phoibos dieses Mal geweiht.

Das wurde — so erzählt Thukydides, der uns auch die Verse allein erhalten hat — wieder ausgekratzt, und auf der Säule, die den Dreifuß trug, stehen noch heute nur die Namen der 30 Stämme und Städte zu lesen, die die Schlacht schlugen: *τοίδε τὸν πόλεμον ἐπολέμεον*. Ja selbst als man nach Kimons Eroberung von Eion die Heerführer durch Aufstellung von drei Hermen ehrte und ein langes Gedicht daruntersetzte, verschwieg man die Namen und sprach nur, nachdem man die tapferen Krieger gepriesen, von den *ἡγεμόνες*: um so merkwürdiger, als das Gedicht die Ehrung ausdrücklich als Lohn bezeichnet, der auch Spätere anfeuern solle für das Gemeinwesen ihr Bestes zu tun. Auf vielen anderen Hermen las der Athener jener Zeit noch *μνῆμα τόδ' Ἱππάρχου*: das war eben ein Tyrann gewesen.

Jene Ehreninschrift für die Sieger von Eion ist in jeder Beziehung etwas Ungewöhnliches; im übrigen sind die Epigramme aus den Perserkriegen Aufschriften von Weihgeschenken an Götter, von Denksteinen am Orte des Siegs, oder — und das überwiegt — von Grabsteinen der im Kampf Gefallenen: wie sonst der Vater, so hat bei diesen das Vaterland seiner früh dahingegangenen Söhne Gedächtnis liebevoll festgehalten. Aber — und das scheint mir bemerkenswert — solche Grabepigramme kennt in den ersten, glorreichsten Jahren der Kriege Athen nicht: die athenischen Gefallenen von Marathon, von Salamis, von Platää sind dieser Ehre nicht teilhaft geworden. Ich glaube, wir dürfen das behaupten einfach deshalb, weil solche Inschriften nicht überliefert sind (denn Vermutungen, die ein und das andere 'Simonideische' Epigramm auf die Schlacht von Platää beziehen, oder gar auf Kämpfe, die noch vor die Perserkriege fallen, halten näherer Prüfung nicht Stich): keine Frage, daß sie bis in die Zeiten erhalten geblieben wären, wo man die Epigramme von den Steinen in die Bücher sammelte, und daß sie sich dann in der literarischen Überlieferung weiter erhalten hätten oder wenigstens nicht alle verloren wären. Das Epigramm, das von der Marathonschlacht noch zu uns redet, lautet:

Ἑλλήνων προμαχοῦντες Ἀθηναῖοι Μαραθῶνι
χρυσοφόρων Μήδων ἐστόρεσαν δύναμιν

Für Hellas kämpfend warf Athen bei Marathon
Der goldgeschmückten Perser Macht in Staub.

So zitiert es, etwa 150 Jahre nach der Schlacht, der Redner Lykurg, als noch zu sehen, und es mag gewiß nach Stil und Inhalt zu schließen echt und alt sein: aber dann schmückte es ein Siegeszeichen oder einen Denkstein, kein Grabmal; der Gefallenen, deren Leichname ein auf dem Schlachtfeld errichteter

Hügel umschloß, ist ja mit keinem Worte darin gedacht. Erst Jahre darauf legte Kimon vor dem Töpfertore, in der Vorstadt Kerameikos, den großartigen Staatsfriedhof an, auf dem nun die Toten der athenischen Kämpfe, auch der außerhalb des Landes gefochtenen, eine gemeinsame Ruhestätte fanden; da standen auf langen Listen, von denen Reste genug vorhanden sind, nach Phylen geordnet, die Namen derer, die fürs Vaterland den Tod erlitten, und da war denn auch ein Epigramm über- oder untergeschrieben — das älteste unzweifelhaft festzustellende auf die Ritter, die in der Schlacht bei Tanagra 457 gefallen waren; auch von diesem Stein sind ein paar Brocken wiedergefunden worden:

Unsern Gruß euch Kampfeshelden, ruhmgekrönten
Kindern von Athen, der Ritter Zier:
Für die Vaterstadt verlort ihr eure Jugend,
Kämpfend gegen Hellas' Übermacht.

Aus den Perserkriegen dagegen haben wir Grabepigramme der Gefallenen von Sparta, vom Peloponnes, von Korinth, von Megara: also von dorischen Städten. Ist das Zufall? oder sollen wir darin eine Wirkung spartanischer Auffassung sehen? die den Tod in der Schlacht so hoch stellte, daß er allein das Recht gab, den Namen des Verstorbenen auf das Grabmal zu setzen und so dauerndem Gedächtnis zu erhalten. —

Als Grabschrift der in der Schlacht bei Salamis gefallenen Korinther gibt uns Plutarch ohne Bezeichnung eines Verfassers, den andere Überlieferung Simonides nennt, diese:

ὦ ξεῖν', εὔυδρόν ποτ' ἐναίομεν ἄστυ Κορίνθου,
νῦν δ' ἁμ' Αἴαντος νῆσος ἔχει Σαλαμίς·
ἐνθάδε Φοινίσσας νῆας καὶ Πέρσας ἑλόντες
καὶ Μήδους ἱερὰν Ἑλλάδα ῥυσάμεθα.

Fremdling, Korinth, die Quellenstadt, war unser Heim:
Jetzt hält uns fest des Aias Insel Salamis.
Da schlugen der Phöniker Flotte und die Perser wir,
Die Meder auch, und schirmten Hellas' heil'ges Land.

Scharfsinnige und stilkundige Kritik hatte das Gedicht nicht nur dem Simonides, sondern überhaupt der Zeit, aus der es stammen wollte, abgesprochen; in der Tat war im zweiten Distichon manches bedenklich, um nur das eine zu nennen, die Nebeneinanderstellung von Persern und Medern, die für jene Zeit eines waren. Die Überraschung war groß, als vor etwa 20 Jahren auf dem Boden der alten Nekropole von Salamis Trümmer eben dieser Inschrift gefunden wurden, in unbestreitbar alter Schrift und in dem erforderlichen Dialekt — *ποκ' ἐναίομες ἄστυ Ϙορίνθο*. An die zweitausendfünfhundert Jahre hatte also dieser Stein seinen Platz behauptet. Und doch rechtfertigte dieser Fund jene Kritik: denn die Reste des Steins ließen ebensowenig einen Zweifel darüber, daß auf ihm nie mehr gestanden hat als die beiden ersten Zeilen: daß also die beiden, an denen man Anstoß nahm, in der Tat späterer Zusatz sind, aus einer Zeit, der das echte Epigramm, das sie nicht mehr angesichts des salaminischen Meeres, sondern im Buche las, zu kalt und nichtssagend erschien. Wir müssen

uns damit abfinden, daß der Dichter der Inschrift sachlich nicht mehr sagte, als sich in dem einen Wort *Κορίνθιοι* hätte sagen lassen; die Namen folgten natürlich auch hier, und daß diese Genannten auf Salamis begraben lagen, wußte ja, wer an das Grabmal herantrat. Nichts also vom Sieg, nichts vom Tod in der Schlacht, geschweige denn von Gedanken über Sieg und Tod, und schlicht die Worte: man halte nur neben *εὔυδρον ἐναίομεν ἄστυ Κορίνθου* die das gleiche besagende Wendung einer gleichzeitigen Elegie des Simonides: *οἵ τ' Ἐφύρην πολυπίδακα ναιετάοντες, παντοίης ἀρετῆς ἴδριες ἐν πολέμῳ.* Aber hätte wirklich das eine Wort *Κορίνθιοι* den gleichen Dienst getan? auf den Leser in gleicher Weise gewirkt? Es liegt doch in dem 'wir' des *ἐναίομεν*, in der Anrede *ὦ ξεῖνε* etwas Gefühlsmäßiges, das ein Band zwischen dem Betrachter des Grabmals und dessen Bewohnern schlingt; es ist in dem Auseinanderlegen der beiden Begriffe Korinth—Salamis, ihrer symmetrischen Verteilung auf je einen Vers, und ihrem Kontrastieren durch das aktive *ἐναίομεν ἡμεῖς*, das passive *ἡμᾶς ἔχει* ein Nachdruck eben darauf gelegt, daß diese Männer ihr Grab nicht, wie es der Griechen letzter Wunsch zu sein pflegt, in der Heimat gefunden haben; und es wird die Frage nahegelegt, wie denn dies gekommen sei: eine Frage, die in alle Zukunft jeder, der die Straße zieht, beantworten kann, denn jeder wird von dem gewaltigen Sieg wissen, der an dieser Küste erfochten wurde. So liegt gewiß nicht Bescheidenheit, sondern eher Stolz in dem Verschweigen der Ruhmestat, mehr Stolz als in ihrem Aussprechen, das der spätere Erweiterer für nötig hielt. Anders aber mußte auf dem Kenotaph, das die Korinther bei ihrer eigenen Stadt den Gefallenen der Perserkriege errichteten, die Inschrift lauten, denn hier war ja zu sagen, welchen unter den Bürgern Korinths das Denkmal galt:

> *ἀκμᾶς ἑστακυῖαν ἐπὶ ξυροῦ Ἑλλάδα πᾶσαν*
> *ταῖς αὐτῶν ψυχαῖς κείμεθα ῥυσάμενοι.*
>
> Als auf des Messers Schneide Hellas stand,
> Da gaben, es zu retten, wir das Leben hin.

Auch hier der Feind nicht erwähnt: einmal nur hat ja auf des Messers Schneide die Entscheidung um Hellas' Freiheit gestanden. Einem späteren war auch das nicht genug; er ergänzt

> *ῥυσάμενοι*
> *δουλοσύνης· Πέρσαις δὲ περὶ φρεσὶ πήματα πάντα*
> *ἥψαμεν, ἀργαλέης μνήματα ναυμαχίης·*
> *ὀστέα δ' ἄμμιν ἔχει Σαλαμίς· πατρὶς δὲ Κόρινθος*
> *ἀντ' εὐεργεσίης μνῆμ' ἐπέθηκε τόδε.*

Daß sie den Persern alles Leid getan, die an die schlimme Seeschlacht lange denken werden; daß nun auf Salamis die Gebeine ruhn, die Vaterstadt aus Dankbarkeit dies Mal gesetzt — das sind alles für den nichtunterrichteten Leser des Buches erwünschte Aufklärungen, die uns, sobald wir die echte Einfachheit der alten Inschrift kennen, unerträglich stilwidrig dünken.

An einem dieser alten Epigramme hat sich freilich keine jüngere Hand

erweiternd vergriffen, dem berühmtesten von allen. Auf dem Grabmal der 300 bei Thermopylä gefallenen Spartiaten las Herodot:

ὦ ξεῖν' ἀγγέλλειν Λακεδαιμονίοις, ὅτι τῇδε
κείμεθα, τοῖς κείνων ῥήμασι πειθόμενοι.

Man scheut sich fast, etwas zur Erklärung zu sagen, und doch sind die Verse schon im Altertum, schon von Griechen mißverstanden, und auch in neuerer Zeit, wenn ich recht sehe, nicht immer richtig und in ihrem vollen Sinne gefaßt worden. Schon Lykurg, und dann jüngere griechische Autoren zitieren nicht mehr *ῥήμασι πειθόμενοι*, sondern *πειθόμενοι νομίμοις*, und so las Cicero, der übersetzte:

dic hospes Spartae nos te hic vidisse iacentis
dum patriae sanctis legibus obsequimur,

und Ciceros Übersetzung, nicht das griechische Original, hat dann Schiller im 'Spaziergang' wiedergegeben:

Wanderer, kommst du nach Sparta, verkündige dorten, du habest
Uns hier liegen gesehn, wie das Gesetz es befahl.

Ein eigentliches 'Gesetz' meinten auch die nicht, die *πειθόμενοι νομίμοις* schrieben, sondern die *instituta*, die Ordnung des spartanischen Lebens, und gewiß gebot diese Ordnung, den Tod im Kampfe nicht zu fürchten, aber nicht anders als die Ordnung jeder anderen *πόλις*, und nicht gebot sie zu fallen in einem aussichtslosen Kampfe; vor allem, diese *νόμιμα* konnten nicht mit gutem Sinne als *κείνων* bezeichnet werden, denn sie galten doch für die Gefallenen eben auch, wie für alle Spartaner. Offenbar aber hat man sich durch das den Späteren in der hier erforderten Bedeutung ungewohnte *ῥήμασι* an die *ῥῆτραι* erinnert gefühlt, wie die Lykurgischen Satzungen hießen, und den Sinn durch jene Änderung zu verdeutlichen beabsichtigt. *Ῥήματα* sind die Worte, und wer einem Wort gehorcht, faßt es als Befehl. Nichts anderes ist hier gemeint: das Volk hat die 300 Spartaner ausgesandt mit dem Befehl, um jeden Preis den Thermopylenpaß zu halten, wohl in der Hoffnung auf einen Sieg zur See. Diesem Befehl hat Leonidas mit den Seinen gehorcht, auch als er erkannte, daß der Posten nicht gehalten werden könne, auch nicht von der ganzen erheblich größeren verbündeten Macht. Die Verbündeten entließ er, und fiel mit den Seinen — nicht vergebens, denn das Opfer, das er brachte, hat bei Feind und Freund gewirkt so stark, wie es 300 lebende Männer niemals vermocht hätten. Ob aber Cicero das *ὦ ξεῖν' ἀγγέλλειν* ganz erfaßt hat, wenn er es wiederzugeben meinte mit *dic nos te hic vidisse iacentis*? Der Fremde soll nicht einfach berichten oder verkündigen, was er gesehen hat; er soll Meldung erstatten, weil die es nicht mehr können, die sonst verpflichtet wären zu melden, daß sie ihren Auftrag ausgeführt haben: sie alle, bis auf den letzten Mann, sind ja gefallen: das einzigartige dieser *ἀνάγγελος μάχη* liegt in dem Geheiß *ἀγγέλλειν*, und die althergebrachte Anrede an den *ξένος* gewinnt so neuen, tief ergreifenden Sinn. Ergreifend eben in seiner Schlichtheit: nicht als *ἥρωες* wollen sich diese Toten proklamieren, als hielten sie Grenzwacht an dem Passe, den sie lebend

nicht zu schützen vermochten. Über ihre Leichen sind die Perser ins griechische Land vorgedrungen, und keinen Trost, kein Versprechen enthält die Grabschrift: wofern es nicht ein Trost für die daheim ist, daß die 300 durch ihren Tod bewiesen haben, die Grundlagen der spartanischen Größe sind unerschüttert, der bedingungslos der Gesamtheit sich unterordnende aufopfernde Gehorsam jedes einzelnen Bürgers.

Was wir an der Form dieses Gedichts bewundern, die auf jeden Schmuck verzichtende Schlichtheit und äußerste Knappheit bei reichstem Inhalt, ist nicht mit der in ihrer Unbehilflichkeit rührenden und dem unmittelbaren Gefühlsausdruck aus Unvermögen entsagenden primitiven Kunstübung zu verwechseln. Der elegische Stil ist ja schon seit Jahrhunderten in Anlehnung an die Kunstsprache des Epos ausgebildet, und wir haben auch Epigramme des VI. Jahrhunderts genug, die durch epische Floskeln sich über das Einfachste zu erheben suchen. Das ist im Grunde stilwidrig, und die späteren Meister des Epigramms haben, auch als es inhaltlich so ziemlich alles umspannte was Menschenherz bewegt, neben der Kürze gerade auf Einfachheit der Sprache Wert gelegt: ist doch seiner ursprünglichen Natur nach das Epigramm die einzige Dichtungsart, die von vornherein zum einsamen Lesen, nicht zum Vortrag bestimmt ist. Es mußte wohl ein großes Erlebnis des ganzen Volkes sein, das diesen Stil wenn auch nicht schuf, so doch in unvergänglichen Mustern festlegte; ein Erlebnis so groß, daß man ihm zutraute, es werde durch sich selbst auf den Leser wirken. Dies Erlebnis sind die Perserkriege gewesen mit ihren Mühen, ihren Opfern, ihren Siegen.

DIE MARSYASGRUPPE DES MYRON

Eine Verteidigung

Von Paul Jonas Meier

(Mit einer Tafel)

Meine Ergänzung der Myronischen Marsyasgruppe, über die ich in diesen Jahrbüchern 1911 XXVII 551 ff. berichtete, hat in Druck, Schrift und Wort neben vieler Anerkennung doch auch eine große Reihe von Entgegnungen hervorgerufen, und es wird Zeit, Stellung dazu zu nehmen und darüber Rechenschaft zu geben, inwieweit die Frage von anderer Seite gefördert worden, was von meinen Aufstellungen zu halten, was aufzugeben ist.

Es handelt sich zunächst um zwei ganz neue Herstellungsversuche. Sieveking, von dem der allererste Versuch herrührte, ersetzte diesen durch einen zweiten (Abb. 1)[1], indem er die Lanze in der Hand der Göttin fallen ließ und dieser zwei Flöten in die krampfhaft zusammengepreßten Hände gab. Bulle dagegen hat diesen neuen Versuch Sievekings, der an Brauchbarkeit weit hinter dem ersten zurückblieb, bereits mit guten Gründen abgetan, so daß es sich erübrigt, darauf noch einmal einzugehen, und hat dann seinerseits, bevor er selbst einen Versuch machte, erstmal sehr sorgfältige Untersuchungen an dem Frankfurter Original angestellt, die ich bei der eigenen, unter freundlichem Beistand von Alfred Wolters vorgenommenen Untersuchung durchweg bestätigen konnte.[2]) Zuerst: Die rechte Hand und der Unterarm, über den besonders Dragendorff[3]) Zweifel geäußert hatte, gehören tatsächlich zusammen[4]), und ich kann dem von mir aus auf Grund einer früheren Beobachtung nur noch hinzufügen, daß die Innenflächen der beiden Stücke, abgesehen von der ausgleichenden Bearbeitung, von der Bulle berichtet, auch feine, sich rechtwinklig kreuzende Kerbungen zeigen, die dazu dienten, den Kitt festzuhalten, der den geringen Zwischenraum zwischen den Stücken ausfüllen sollte. — Sodann: Der vermeintliche Puntello unter dem Gürtel der Athena ist in der Tat eine mit Marmorstückchen vermischte Versinterung, die für die Herstellung nunmehr fortfällt. Eine Strebe war hier schon aus dem Grunde überflüssig, weil der rechte Arm doch von Anfang an ebenso angestückt gewesen sein wird, wie der linke, und weil die Lanze, wie Bulle sehr wahrscheinlich macht,

---

[1]) Archäologischer Anzeiger 1908 S. 341 ff. und 1912 S. 1 ff.

[2]) Archäologisches Jahrbuch 1912 S. 175 ff. [3]) Antike Denkmäler 1912 S. 8 ff.

[4]) Vgl. auch Matthies im Archäol. Anzeiger 1912 S. 11.



Abb. 3. Ergänzung am Würzburger Abguß
Nach Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäolog. Instituts XXVII 188 Abb. 16



Abb. 2. Stift zur Befestigung des Arms der Athena

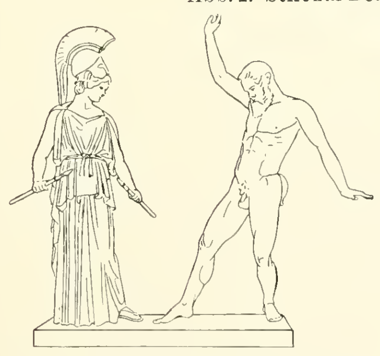


Abb. 1 Rekonstruktionsversuche
Nach Archäolog. Anzeiger XXVII 6 Abb. 1

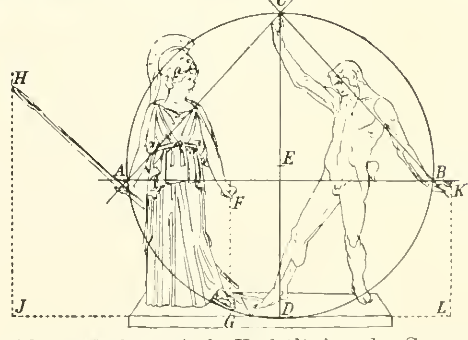


Abb. 5. Mathematische Verhältnisse der Gruppe
Nach Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäolog. Instituts XXVII 196 Abb. 23

Abb. 6. Myrons Athena und Marsyas
Herstellung der Gruppe in Braunschweig durch Eugen Kircheisen



Abb. 4. Schrägansicht der Gruppe in der Braunschweiger Herstellung



Abb. 7. Vorderansicht der Athena in der Braunschw. Herstellung

aus dünnem, leichtem Bronzeblech bestand, das, gleich dem Helmbusch aus Bronze, durch Farbe dem auch sonst zum Teil farbig getönten Marmor[1]) angeglichen war. Und schließlich: Durch Reinigung der betreffenden Teile am Körper und Armstumpf ließ sich feststellen, daß bei einer antiken Herstellung der beschädigten Figur der gebrochene Arm mit dem Körper durch einen Eisenstift verbunden worden ist, und daß für diesen unter der rechten Hüfte der Figur und im Arm Löcher gebohrt waren, die noch jetzt die Spuren des verrosteten Eisens und des zur Befestigung verwendeten Kitts enthalten (von Bulle mit den Buchstaben *G* und *E* bezeichnet). Bulle beobachtete dann weiter, daß ein nochmaliger Bruch gerade an der Stelle des Loches *E* eine zweite Herstellung in alter Zeit nötig gemacht hat, für die das schon bestehende Loch *G* im Körper benutzt, im Arm dagegen ein neues Loch *F* gebohrt wurde. Bei diesem neuen Bruch war der Eisenstift aus dem Loch *F*, aber auch aus dem Loch *G* glatt herausgefallen, und der neue Stift wurde nun, um größere Haltbarkeit zu bekommen, in *G* mit zwei Eisenlamellen festgekeilt, die auch bewirkten, daß bei einem dritten Bruch des Arms, der dann nicht wieder hergestellt wurde, der Stift unmittelbar am Körper brach und mit dem Rest in diesem stecken blieb. Es muß nun zugegeben werden, daß in Bulles neuer Ergänzung, auf die wir gleich zu sprechen kommen werden, die Löcher *G* und *E* so zueinander stehen, daß ein kurzer gerader Eisenstift ausreicht, um sie zu verbinden. Bulle legt dann dar, daß bei dieser Führung des Eisenstiftes nur ganz geringe und jedenfalls belanglose Abweichungen von der Stellung, die er dem Arme gibt, möglich wären. Er setzt dabei stillschweigend voraus, daß die gerade Führung des Stiftes das von selbst Gegebene sei, aber er muß doch, um auch die Löcher *G* und *F* miteinander zu verbinden, einen Eisenstift annehmen, der an beiden Enden gebogen war, und in der Tat kann man in einem derartig gebogenen Stift nicht die geringste Schwierigkeit erblicken. Ein dünner Eisenstab kann leicht jede beliebige Form annehmen, und da es sich ja um eine Ausbesserung handelt, die nicht durch den Künstler, sondern durch einen Marmorarbeiter vorgenommen sein wird, so sehe ich in der geraden Führung des ersten Stiftes für die Löcher *G* und *E* gar keinen zwingenden Beweis dafür, daß die dadurch geforderte Haltung des Armes in der Bulleschen Ergänzung die einzig mögliche ist, und dies um so weniger, wenn sich herausstellen sollte, daß die Ergänzung im übrigen keineswegs frei von Bedenken ist. Und geben wir einmal zu, daß der für die Löcher *G* und *F* nötige Stift, wie ihn auch Bulle annimmt, trotz der doppelt gebogenen Form seinen Zweck ausreichend erfüllt, so haben wir damit auch das Recht, einen solchen als Verbindung für die Löcher *G* und *E* in Erwägung zu ziehen, wenn wir nur sonst dazu Veranlassung haben. Bulle ist aber von der, wie ich glaube, zufällig geraden Form seines ersten Stiftes verführt worden, gar nicht darnach zu fragen, wie sich denn meine Ergänzung zu der Frage der Führung der Eisenstifte stellt. Ein Versuch ergab nun, daß ein Stift von 9 cm Länge, der an beiden Enden leicht gebogen ist, die Löcher *G*

---

[1]) A. Wolters hatte Spuren roter Farbe an den Lippen der Athena festgestellt.

und *E* miteinander verbindet, auch wenn der Arm mit der Lanze einwärts gedreht wird, wie es bei uns in Braunschweig der Fall ist (Abb. 2). Also so wichtig an sich auch Bulles Beobachtungen sind, eine Entscheidung über die Haltung von Arm und Lanze bringen sie nicht. Aber auch mit dem Puntello steht und fällt meine Ergänzung keineswegs, auch wenn ich in der Beweisführung formell von ihm ausging. Denn Hauptsache war mir doch vielmehr der einleuchtende Gedanke Pollaks[1]), daß die Lanze schon wegen des *παίουσα* des Pausanias zwischen die beiden Figuren gehöre, und dann die Beobachtung, die ich an der Haltung der rechten Hand und besonders des Daumens machen konnte, wovon noch weiter die Rede sein wird.

So spitzt sich denn alles auf die beiden Fragen zu: Ist die ästhetische Wirkung der Bulleschen Herstellung, die er auf Grund seiner Beobachtungen vornahm (Abb. 3), wirklich so gut und ist die meinige wirklich so schlecht, daß dem Beschauer die Qual des Wählens erspart bleibt?

Man lege es mir nun nicht als Undankbarkeit gegenüber der mannigfachen Belehrung, die mir Bulles Beobachtungen gebracht haben, oder als Befangenheit in eigener Sache aus, wenn ich seine Herstellung für völlig verfehlt halte. Unmöglich erscheint mir zunächst die Haltung der Lanze[2]), die mit der oberen Hälfte aus der vorderen, mit der unteren aus der hinteren Fläche der Gruppe, wie immer man auch die Figuren zueinander stellen mag, herausfällt, und ich verstehe nicht, daß Bulle hierauf auch nicht mit einem Wort eingeht. Man vergleiche dagegen, wie sich in der Braunschweiger Gruppe die Lanze einordnet (Abb. 4). Und was soll die Haltung der rechten Hand und des Daumens? Bulle bemerkt, daß ich beide richtig gedeutet hätte, aber in seiner Herstellung ist das Festerfassen der Lanze zum Zweck des Zuschlagens und der Ruck, den dieses hervorruft, eine leere, inhaltslose Bewegung, die für den Streit der Göttin mit dem Satyr gar nicht ausgenützt wird; um einen Schlag auszuführen, müßte Athena die Lanze erst auf die andere Seite bringen. Das ist doch nicht Myrons Art. Nicht weniger leer ist das Ballen der linken Faust; beide Hände wirken nun fast ebenso ohnmächtig wie die sich krampfhaft um die Flöten ballenden in Sievekings zweiter Ergänzung, die Bulle doch mit Recht verwirft, und die völlig gleichmäßige, langweilige Senkung der beiden Arme kann doch der Ergänzung gerade einer Myronischen Figur auch nicht eben als Empfehlung dienen.

Sodann, wovor schrickt eigentlich Marsyas zurück? Bulle spricht S. 194 erst von der Straffheit, die nun einmal das Lebenselement Myrons sei, und ist dann doch der Meinung, 'der rohe Naturmensch pralle vor der gehal-

[1]) Österreich. Archäol. Jahreshefte 1909 S. 162.

[2]) Leider sind Ober- und Unterarm der Frankfurter Figur so konventionell gearbeitet, daß beim Fehlen des Zwischenstücks mit dem Ellenbogen, trotz Matthies' Behauptung (Archäol. Anzeiger 1912 Sp. 11), aus ihnen keine Sicherheit darüber zu gewinnen ist, ob der Arm einwärts, wie in meiner, oder auswärts, wie in Bulles Ergänzung, gedreht war. Es ist auch bezeichnend, daß Bulle auf Matthies Beobachtung gar nicht eingeht, obwohl sie doch für ihn spricht.

tenen Energie der Göttin zurück, nicht vor dem äußerlichen Schlag, sondern, weil die innere Hoheit, der unnahbare Stolz, die jungfräuliche Reinheit als etwas Unbegriffenes vor ihm stehe und ihn in seinem ganzen Wesen erschrecke und erschüttere'![1]) Goethe sagt bei der Beurteilung von Winckelmanns Ansicht über den Laokoon sehr treffend, — aber doch so, daß man zwischen den Zeilen lesen muß —: 'Nur trage man die Wirkung, die das Kunstwerk auf uns macht, nicht zu lebhaft auf das Werk selbst über.' Das trifft auch auf Bulles Athena zu. Denn von allen den Empfindungen, die sie angeblich äußert und die doch auch uns irgendwie sichtbar sein müßten, wenn sie auf den Marsyas wirken sollen, läßt sich auch nicht die leiseste Spur erkennen; das Gesicht ist noch durchaus im Seelenschlummer befangen. Es gehören eben derbere Mittel dazu, um den Marsyas zurückschrecken, derbere auch, um überhaupt das Werk Myrons als Kunstwerk gelten zu lassen. Nur die Bewegung und die Haltung, die wir sehen, überzeugt uns, und das sollte ein so gottbegnadeter Meister, wie Myron, nicht gewußt haben?

Sicher verfehlt ist weiter die Stellung der beiden Figuren. Man braucht sich nur einmal klar zu machen, daß alle Figuren von der des Stephanos an, also z. B. der Idolino, die Polykletischen Figuren und besonders der stehende Diskobol des Vatikans und der Münchener Salber ausschließlich für die eine Ansicht berechnet sind, bei der das — bei den beiden letzten freilich gebogene — Standbein noch eben die Ferse sehen läßt, und man wird einsehen, daß auch der Satyr so gestellt werden muß. Bei ihm, wie bei den genannten Figuren erscheint das gebogene Bein trotzdem in der Vorderansicht als gerade Linie, übt also die Wirkung des Standbeins aus, was besonders beim Marsyas wegen des erforderlichen Gleichgewichts mit Athena gar nicht entbehrt werden kann und auch schon deshalb nötig ist, weil Marsyas sonst, wie es bei Bulle tatsächlich der Fall ist, einfach an den Flöten vorbeisieht. Genau so, wie dieser, muß aber auch Athena gestellt werden, und wenn der rechte Fuß des Frankfurter Exemplars kaum in die Erscheinung tritt, so muß das Pariser Exemplar zu Hilfe genommen werden. Freilich, wenn Bulle seine Athena so weit nach innen gedreht hätte, wäre die an sich schon herausstehende Lanze vollends unmöglich geworden.

Aber entscheidend ist erst, daß bei Bulle die beiden Figuren, die doch eine einheitliche Gruppe bilden sollen, rettungslos auseinanderfallen. Das kann niemand klarer erweisen, als Bulle selbst, wenn er S. 196 (Abb. 5) die Figuren durch sein Liniengerüst zur Einheit zwingen will. Wenn eine Gruppe durch Linien zusammengehalten werden soll, so müssen sich diese doch ungezwungen dem Auge ergeben; aber wenn schon die Linie *A*—*C* zwischen den beiden weit auseinander stehenden rechten Händen der Athena und des Marsyas

---

[1]) Vgl. auch S. 190: 'Leicht erschreckt fährt die Göttin zusammen. Um ein kleines wenig weicht sie beiseite, nur gerade einen halben Schritt. Aber um so stolzer reckt sich das Körperchen, ein vernichtender Blick trifft den Tölpel, und die Hand greift nach der Lanze, die im Boden gesteckt hat.'

als solche nicht empfunden wird, so liegt doch vollends in der Gleichsetzung der gar nicht vorhandenen, sondern erst durch senkrechte Lote konstruierten Linien *G*—*J* und *G*—*L* eine Künstelei, deren man einen Myron ohne zwingende Gründe nicht schuldig machen sollte.

Man kann es mir unter diesen Umständen nicht verargen, wenn ich noch einmal auf meine eigene Herstellung zurückkomme und den Versuch mache, sie gegen die dagegen erhobenen Einwände zu verteidigen.

Sehr schlecht ist erstmal meine Ergänzung der linken Hand der Athena weggekommen. Ein Freund, der mir in allem sonstigen zustimmte, schrieb mir: 'Nur in einem Punkte fühle ich anders; der linke Zeigefinger der Athena ist befehlend, nicht verbietend, er sagt: willst du wohl den — Frosch da aufheben, oder —.' Das ist indessen falsch beobachtet. Die Bewegung ist vielmehr an sich neutral, weder befehlend noch verbietend, sie macht nur den Gegenstand deutlich, auf den sich das durch die Bewegung der Rechten und der Lanze ausgedrückte Verbot bezieht, und wird nur durch den Zusammenhang mit dieser selbst verbietend. Bulle findet das Ausstrecken des Zeigefingers sogar 'unerträglich kleinlich'. Ich selbst war meiner Sache im Anfang durchaus nicht sicher und fühlte mich erst beruhigt, als ich zufällig gerade bei mehreren Darstellungen der Athena dieselbe Handbewegung feststellen konnte. Denn darüber kann kein Zweifel sein, das Ausstrecken des Zeigefingers ist das Natürliche, ich bin auf diese Bewegung lediglich auf Grund praktischer Versuche gekommen. Nur gebe ich ohne weiteres zu, daß diese Haltung der Hand vielleicht nicht in den Stil der heroischen griechischen Kunst paßt. Aber es handelt sich hier ja um eine Darstellung, die des Burlesken nicht entbehrt und die daher ihren eigenen Gesetzen folgen kann. Ich vermag jedenfalls, wie schon angedeutet, in der geballten Faust, die Bulle der Athena gibt, keine Verbesserung zu erkennen und glaube deswegen so lange an dem ausgestreckten Zeigefinger, der der Lage durchaus entspricht, festhalten zu dürfen, bis wirklich eine bessere Lösung gefunden ist.

Ein anderer Einwand betrifft die Herstellung des Marsyas. P. Hermann schrieb mir: 'Der rechte Arm des Marsyas, der als zur Parade erhoben gedacht ist, sieht in der photographischen Aufnahme infolge der starken Verkürzung etwas unbehaglich aus; im Abguß wird das ja besser wirken, aber ob da nicht der photographische Apparat vielleicht eine Mahnung ausspricht, den Arm mehr in die Ebene der ganzen Gruppe einzuziehen?' Ich mußte ihm gestehen, daß ich darauf nicht geachtet, sondern ganz naiv den rechten Arm des Satyrs genau so, wie die Linke der Athena in der Stellung gegeben hätte, die ich am lebenden Modell beobachten konnte. Als ich nun aber daraufhin die Figur des Marsyas noch einmal vornahm, erwies sich das vermeintliche Bedenken vielmehr als eine völlig einwandfreie Bestätigung der Ergänzung. Es ließ sich nämlich leicht feststellen, daß diese Anwendung der Tiefendimension genau in derselben Weise, nur im Gegensinn bei dem linken Bein des Marsyas vorlag, und daß bei der Gewohnheit Myrons, gerade die entgegengesetzten Gliedmaßen seiner Figuren sich entsprechen zu lassen, also in diesem Falle linken Arm,

aber rechtes Bein auszustrecken — und das ist doch auch eine Art Chiasmus[1]) —, die von mir gegebene Biegung des rechten Armes in der Richtung der dritten Dimension wegen der entsprechenden Biegung des linken Beines geradezu gefordert wird (Abb. 4). In einem zweiten Briefe hat Hermann dies auch bereitwillig anerkannt.

Auch ein anderer brieflicher Einwand, dem freilich sonst noch mancherlei Bedenken gegen unsere Arbeit gesellt waren, die mir aber nicht fruchtbar genug erscheinen, um sie einzeln durchzunehmen, erwies sich als eine sehr erwünschte Bestätigung. Er richtete sich dagegen, daß die Lanze der Athena und das linke Bein des Marsyas parallel liefen; aber ist nicht dasselbe der Fall bei dem linken Arm der Göttin und den beiden Armen des Satyrs, über deren Richtung im allgemeinen ein Zweifel nicht besteht? Man muß nur die Linien: Lanze der Athena und Arme des Marsyas, linker Arm der einen und rechtes Bein der andern Figur, die sich als solche dem Auge mit Leichtigkeit darbieten, festhalten, muß dann auch erwägen, daß das gebogene linke Bein des Marsyas in der Vorderansicht gleichwohl als gerade Linie wirkt und der ganzen Figur somit eine senkrechte Stellung gibt, die sie als genaues Gegenstück zur Athena erscheinen läßt, — dann gewinnt man das Knochengerüst, das die Gruppe als Einheit fest zusammenschließt.

Aber die Lanze! — Ja von der Schuld, der jugendlichen Athena einen gewaltigen Lanzenprügel in die Hand gegeben zu haben, kann ich mich selbst nicht freisprechen. Er ist zwar nicht größer, als der in der Stettiner Herstellung, aber leider auch um nichts kleiner. Ich hatte einfach die Stärke des Schaftstückes in der Hand zum Maßstab des ganzen Speeres genommen, war mir aber wohl bewußt und hob dies auch ausdrücklich hervor, daß die Lanze beim Original dünner gewesen sein müßte. Hier hilft uns nun Bulle weiter, indem er auf Grund von Abbildungen und Resten griechischer Stoßlanzen[2]) nachwies, daß solche nach oben und unten sich verjüngten. Ich habe dem sofort im Abguß Rechnung getragen und eine sehr gute Wirkung erzielt. Freilich eine Abbildung ersetzt gerade in diesem Fall nicht den Anblick des Gipses selbst. Denn eine kurze Überlegung lehrt, daß für die voneinander abstehenden Augen des Menschen die Lanze erheblich dünner erscheint, als es in der Photographie möglich ist; hier müßte schon das Stereoskop aushelfen. Ich kann jedoch versichern, daß die Lanze nach dem Urteil sachverständiger Besucher des Museums in keiner Weise mehr stört, nicht einmal in der Hinsicht, daß sie den Körper der Athena durchschneidet (Abb. 6). Man hat sich um diese Durchschneidung viel unnötige Sorge gemacht, und die Theorie, daß solche schlechterdings ungehörig sei, schmeckt stark nach dem grünen Tische. Ich habe noch nie davon gehört, daß die Lanze, die Athena oder die Hopliten im Äginetengiebel schwingen, unkünstlerisch wirkt. Und hat man nicht einmal den Versuch gemacht, dem delphischen Wagenlenker die Peitsche in die rechte

[1]) Vgl. dazu Bulle a. a. O. S. 195, 1.

[2]) Denn um eine Stoßlanze handelt es sich, wie Bulle ausführt, bei der mit Helm und Schild gerüsteten Göttin.

Hand zu legen, die sicher von ihr gehalten wurde, wie das seitliche Herausdrücken der unteren Handfläche beweist? Sie kann nicht viel anders gewirkt haben, wie die Lanze der Athena. Und gilt nicht dasselbe von dem Schwert des Aristogeiton, wenn der Arm richtig ergänzt wird? Selbst der Pfeil des praxitelischen Apollon Sauroktonos kann als vollgültiges Beispiel herangezogen werden.

Und da wir einmal bei der Lanze sind, muß noch auf eine Beobachtung Bulles hingewiesen werden; es war auch mir nicht entgangen, daß das Schaftstück in der Hand der Athena leicht gekrümmt ist, aber ich hatte keine weiteren Schlüsse daraus gezogen. Nun macht aber Bulle, mit Recht, wie es scheint[1]), darauf aufmerksam, daß bei der sorgfältigen Arbeit des Kopisten die Krümmung ihren guten Grund haben müßte; bei dem Ruck, der mit dem Festerfassen der Lanze, wie ich gezeigt hatte und wie mir auch Bulle zugab, verbunden ist, muß der Schaft eine leichte Krümmung erfahren, und ich habe dem jetzt auch in meiner Ergänzung Rechnung getragen. Man glaube ja nicht, daß Myron auf derartige Dinge nicht geachtet hätte. Ich möchte in dieser Hinsicht auf das Glied des Diskuswerfers aufmerksam machen, das, wie das schöne Exemplar im Thermenmuseum zu Rom zeigt, die plötzliche Drehung des Körpers nach rechts nicht so rasch mitmachen kann und nun in schräger Lage den linken Schenkel berührt. Das ist eine Beobachtung nach der Natur, wie sie vor dem großen Realisten Myron einfach unmöglich, wie sie aber auch nach ihm erst sehr spät wieder denkbar ist. Ebensogut konnte dieser jene Biegung des Lanzenschaftes in der Natur sehen und in seiner Kunst zur Darstellung bringen. Daß er sich dann aber diese Wirkung auf den feigen Satyr, die in Bulles Ergänzung ganz und gar fehlt, hätte entgehen lassen, ist kaum glaublich. Aber um wie viel anschaulicher wird so die Handbewegung der Athena und der damit in Verbindung stehende Ruck, den die Lanze bekommt, um wie viel deutlicher muß es dem Marsyas werden, daß mit der Lanze nicht zu spaßen ist. Daß die Lanze zwischen den beiden Figuren gar nicht zu entbehren ist, wenn es galt, diese zu einer Gruppe zu vereinen, sieht man erst recht ein, wenn man die Herstellung Bulles damit vergleicht, in der eben das Fehlen der Lanze zwischen den Figuren die Gruppe sprengt.

Die Bewegung der beiden Figuren gewinnt so eine unverkennbare Ähnlichkeit mit der des Diskobolen. Wie bei diesem die erste Bewegung, nämlich die Rückwärtsführung des rechten Arms mit dem Diskus und das Drehen des Oberkörpers zu Ende gebracht ist und nunmehr die zweite Bewegung einsetzen soll, ist bei Athena der erste Ruck mit der Lanze, beim Marsyas das erste Zurückfahren mit Oberkörper und linkem Bein erfolgt, und man erwartet jetzt das Zuschlagen der Lanze seitens der Athena und die endgültige Flucht ihres Gegners. Ich denke, auch das ist für unsere Ergänzung eine sehr erfreuliche Bestätigung.

Wenn Bulle — um auch darauf noch einzugehen — das Fehlen der Lanze auf den Münzen mit der Vermutung zu begründen sucht, sie könnte beim Ori-

[1]) Allerdings ist das Stück Schaft in der Rechten zugleich auch von ovalem Durchschnitt, was nicht in derselben Weise erklärt werden kann, aber freilich kaum zu sehen war.

ginal inzwischen verloren gegangen sein, und wenn er weiter glaubt, hier wäre der größeren Deutlichkeit wegen das Abspreizen des rechten Arms übertrieben, so möchte ich darauf hinweisen, daß man sich nur etwas nach rechts zu stellen braucht, um auch bei meiner Ergänzung jenen Arm frei vom Körper sehen zu können, d. h. im wesentlichen so, wie es die Münzen darstellen. (Abb. 7.)

Fassen wir zum Schluß die Hauptpunkte des Gesagten kurz zusammen:

Die Bullesche Ergänzung empfiehlt sich zwar auf den ersten Blick durch die einfache Ausbesserung des gebrochenen Arms der Athena mittels eines kurzen geraden Eisenstiftes, aber sie läßt das Motiv des scharfen Rucks der Lanze, das Bulle selber anerkennt und das den Streit der beiden Figuren äußerlich auf die höchste Spitze zu treiben imstande ist, gänzlich ungenützt, gibt auch keine genügende Erklärung für das jähe Zurückfahren des Marsyas, stellt sich dann in Widerspruch mit dem *παίουσα* des Pausanias, auf das dieser angesichts der Bulleschen Gruppe niemals gekommen wäre, stellt sich weiter aber mit der aus der Gruppe weit vorspringenden Lanze auch in Widerspruch mit dem Flächenstil, dem doch auch diese Gruppe noch gehorcht, und sucht schließlich die unentbehrliche Einheit des Werkes in einem verwickelten Liniensystem, das vom Auge des Beschauers gar nicht erfaßt wird.

Andrerseits mußte meine Ergänzung in bezug auf die Lanze eine erhebliche Verbesserung über sich ergehen lassen und war auch nicht imstande, die Frage, wie der gebrochene Arm zu befestigen ist, so glatt wie Bulle zu lösen, gibt aber dem Streit zwischen Göttin und Satyr erst seine volle Schärfe und schafft eine Reihe einfacher Linien, die unbedingt nötig sind, um die beiden sonst durch nichts miteinander verbundenen Figuren als Einheit empfinden zu lassen.

Ich glaube daher, die Wahl zwischen den beiden Versuchen ist nicht schwer, und wenn ich die Möglichkeit auch nicht bestreite, daß eine bessere Lösung der schwierigen Frage, als ich sie zu bieten vermochte, gefunden werden kann, so möchte ich doch, bis diese wirklich vorliegt, es bei meiner Ergänzung bewenden lassen.

TOTENOPFER FÜR JUGURTHA

Von Ernst Maass

'Wenn sich die Sozietät des Rechtes begibt, die Todesstrafe zu verfügen, so tritt die Selbsthilfe unmittelbar wieder hervor: die Blutrache klopft an die Tür' sprach Goethe, 'Maximen' 685. Wir erleben in unserem Kriege gegenwärtig die furchtbarste Blutrache, die je vollzogen wurde. Zwischen den kämpfenden Völkern liegt Blut. Das Schicksal des edlen österreichischen Thronfolgerpaares, der serbische Meuchelmord, dessen Bestrafung drei Weltmächte um jeden Preis verhindern, läßt vor mir aus der Geschichte vergangener Zeiten bei einem, der unter die Stammhalter der Poesie zählt und das Gewissen seiner Nation war, ein Bild aufsteigen mit einer so dringenden Gewalt, mit so scharfen und schneidenden Zügen, daß ich von ihm sprechen will. Den Briten, die heute den serbischen Meuchelmord auf alle Weise mitvertreten, hatte ihr größter Genius vor Jahrhunderten in seiner nordischen Orestie solche Schuld ergreifend vor die Augen geführt. Der Geist des tückisch im Schlafe gemordeten Königs erscheint, um Hamlet und durch ihn das Volk zur Rache an dem Täter und seinem Anhang aufzufordern, man möge wollen oder nicht. Die Gesamtheit haftete auch nach antikem Glauben mit, und unweigerlich war der Untergang der Gesamtheit, es sei denn, daß einer der Götter eingriff, die Seele zu besänftigen. Mit Menschenkraft war nichts getan.

'In den Schicksalsstunden, wie wir sie durchleben, kehren die Urzeiten der Menschheit wieder. Da gilt wieder das furchtbare Prinzip der Gesamthaftung, so daß der einzelne für sein Volk verantwortlich ist und für dessen Schuld auch schuldlos büßen muß' schrieb v. Gierke am 2. September 1914 in der schönen Darlegung über 'Deutsches Recht und deutsche Kraft' (Internationale Monatsschrift IX Sp. 168 f.). Meuchelmord der Sühne entziehen heißt die Schandtat nicht nur billigen, heißt sich moralisch selbst beflecken vor aller Welt. Die Antike empfand tiefer noch. Ihr Blutrecht und die Blutrache stammt aus dem Seelenglauben und dem Seelenkult. Sie sah in dieser Strafunterlassung oder Strafbehinderung religiösen Frevel, den Frevel gegen das Recht der unsterblichen Seele des Gemordeten, die sich nun ihre Rache selber holen und furchtbar wüten wird.

I

In der Horazode II 1 sind zwei Strophen von den Erklärern, die ich kenne, bisher nicht richtig aufgefaßt, V. 29 ff.:

Quis non Latino sanguine pinguior
campus sepulcris impia proelia
testatur auditumque Medis
Hesperiae sonitum ruinae?

Qui gurges aut quae flumina lugubris
ignara belli? quod mare Dauniae
non decoloravere caedes?
quae caret ora cruore nostro?

'In der Tat: Worte, Worte, nichts als Worte! Oder wo wäre auch nur die leiseste Nuance des Sinnes in diesen Zutaten? Ist das nicht auf ein Haar wie in der metrischen Komposition eines Primaners, der mehr Epitheta, Synonyma und Phrases als Gedanken im Kopfe, dabei seinen treuen Gradus ad Parnassum in Händen hat? *Campus* — *flumina* — *mare* — *orae* ... Aber freilich, in der ersten Strophe sollen es die Kämpfe zu Lande, in der zweiten die zu Wasser sein, die vorgeführt werden. Also zu Wasser. Nun man muß gestehen, daß das eine sehr scharfsinnige Unterscheidung ist, wonach das Wasser eingeteilt wird in 1. Strudel, 2. Flüsse, 3. Meere und 4. Küsten, sei es an sich, sei es mit Rücksicht auf die an verschiedenen Örtlichkeiten gelieferten Schlachten, und möchte man nur etwa noch *fontes* und *lacus* zur Vervollständigung dieser Schlachtenkategorien hinzugefügt wünschen. Zuvörderst könnte nun ein Zweifelsüchtiger meinen, Schlachten an Strudeln, an oder auf Flüssen gehörten wohl mehr zu den Land- als zu den Seeschlachten; ferner aber die der *orae* ausschließlich zu einer von beiden Klassen gar nicht, sondern mit gleichem Recht zu beiden. Eben darum werden vermutlich die Bewunderer des Dichters *quand même* sagen, hat dieser sehr weise die *orae* ans Ende gestellt, um damit Land und Wasser in einem gemeinschaftlichen Begriff zusammenzufassen. Und fragt man weiter, warum das Meer sowohl als die Küste jedes ein apartes Satzglied erhalten hat, *gurgites* und *flumina* trotz des trennenden *aut* nur eines zusammen, so wird es vielleicht heißen — wofern so fürwitzige Fragen überhaupt der Beantwortung wert erscheinen —, vorher sei mit *campus* nur das Land ohne Wasser gemeint, wie z. B. afrikanische Wüsten, dann komme erst das bewässerte, fluß- und strudelreiche Land, und zwar dieses als vortrefflicher Übergang zu dem reinen, landlosen Wasser. Wir erhielten so für den Gedankenfortschritt unseres Strophenpaares ein Begriffsschema, das jedem Kompendium der Logik Ehre machen würde, nämlich, um es in die kürzeste Formel zu fassen: 1. Landland, 2. Wasserland und Landwasser, und zwar a) durch Strudel, b) durch Flüsse gebildet, 3. Wasserwasser, 4. Land und Wasser in freundlicher Grenznachbarschaft, in der wohl auch etwa die Inseln, Halbinseln und Landzungen ein erwünschtes Unterkommen fanden.' — So schreibt Ritschl an Bernays in den 'Opuscula' III 605f. Diese Darlegung hat seinerzeit gewaltig gewirkt. Lehrs jubelte (Horaz S. LXXII): 'Alles, was Ritschl sagt, ist vollkommen unwiderleglich, was er sagt von der pedantischen nichtssagenden Aufzählung, von der Logik und scharfsinnigen Unterscheidung, wonach das Wasser eingeteilt in 1. Strudel, 2. Flüsse, 3. Meere, 4. Küsten, alles ebenso treffend und sicher als in der humoristischen Energie des Tones erquicklich.' Auch die allerneuesten Erklärer des Dichters reden von einem Mangel an logischer Folgerichtigkeit, der aber doch eingebracht werde durch 'die sinnliche Anschaulichkeit der paarweise zusammengehörigen Gegensätze *gurges* und *flumina*, *mare* und *ora*' (Kießling). Diese paarweise Zu-

sammengehörigkeit trifft nicht zu: weil Horaz zwar *gurges* und *flumina* in demselben Satze verbindet (wenn auch durch *aut*), nicht aber *mare* und *ora*, die er vielmehr mit Recht auseinanderhält. Denn 'Strudel', 'Gießbach' und 'Strom' sind besondere Arten desselben Begriffs, des Flußbegriffs; Meer und Meeresküste sind es nicht. Horaz hat hier nicht zwei, sondern ganz augenscheinlich drei geographische Gruppen im Auge: Flüsse (*gurgites, flumina*), Meere, Küsten. Aber auch so werden wir dem Dichter noch nicht voll gerecht. Den drei behandelten Gruppen geht in der ersten der oben mitgeteilten Strophen eine vierte, die *campi*, voraus. Zu den Flüssen, Meeren, Küsten tritt noch das feste Land, von dem er aber nur einen Teil, die Ebenen, nennt statt aller. In eben diese vier Gruppen gliedert manchmal die antike Auffassung den Erdkreis. Ritschl, Lehrs, Kießling haben das übersehen. Es ist aber zu beweisen. Jeder Erklärer der griechischen wie römischen Literatur kennt zunächst das sehr beliebte Nebeneinander von Erde, Wasser, Flüssen. Das stammt aus volkstümlicher Anschauung und wird wie *terra et mari* gebraucht, um den Begriff des Erdkreises in seinen Teilen zu versinnlichen. Die Zweiheit tritt sogar in einem und demselben Satze neben die Dreiheit, so unbekümmert ist das Sprachgefühl jener Zeit um das Verharren in derselben Vorstellung und Ausdrucksweise. Ein gutes Beispiel bietet Livius XXIX 27, 2. Horaz ist also in den ersten seiner drei geographischen Gruppen — den *campi, gurgites-flumina, maria* — jener alten Dreiheit der Vorstellung gefolgt. Anderswo hat er die Zweiheit bei völlig gleichem Zusammenhange gewählt: *parumne campis atque Neptuno super fusum est Latini sanguinis*, sprach er aus Anlaß des mörderischen Bruderkampfes zwischen Romulus und Remus. (Die ganze Epode 6 ist eine gute Analogie für unsere Ode.) Neu sind als Viertes die *orae*. Diese lassen sich zum Meere wie zum Lande mit gleichem Rechte ziehen, stehen hier als besonderes, als viertes Glied. Das ist ja so auch ganz natürlich, daß keiner wohl an eine Horazische Erfindung glauben wird. Am Anfang des homerischen Hymnus auf Apollon erstreckt sich die Herrschaft des Gottes:

ἠμὲν ἀν' ἤπειρον πορτιτρόφον ἠδ' ἀνὰ νήσους·
πᾶσαι δὲ σκοπιαί τοι ἅδον καὶ πρώονες ἄκροι
ὑψηλῶν ὀρέων, ποταμοί θ' ἅλαδε προρέοντες,
ἀκταί τ' εἰς ἅλα κεκλιμέναι λιμένες τε θαλάσσης (21 ff.).

Also 1. Festland, Inseln, Klippen, Berge, 2. Flüsse, 3. Küsten und Häfen. Man vermißt das Meer als Viertes. Aber das begreift sich aus dem besonderen Inhalt: im Verlaufe der Erzählung des Hymnus wird Apollon das Meer erst in seinen Besitz nehmen. Eine Vierteilung des Erdenrundes, dieselbe, die Horaz überliefert! Dem entspricht das Verhalten der Kunst. Die alten Künstler breiteten wohl auch malend die Natur vor unsern Augen aus, wie wir es in der Kunst gewohnt sind, aber sie faßten gern auch den Natureindruck in einer Einzelperson zusammen. Das ist plastisches Malen. Kein prächtigeres Landschaftsgemälde dieser antiken Art gibt es für mich als den von H. Brunn schön erläuterten, seit langem in der Rotunde des Vatikans aufbewahrten Kopf. Er stellt einen Dämon dar, der durch die Attribute (Delphin, Algen) dem Meere zuge-

wiesen wird. Aber nicht bloß dem Meere: Trauben und Weinlaub verweisen den Dämon zugleich auf das Land. Also der Dämon von Land und Meer zugleich, von einer Meeresküste, einer Golfgegend. Der Kopf ist am Ufer des Golfs von Bajä gefunden. Horaz hat, sehr alter Ausdrucksweise folgend, den Begriff 'Erdkreis', 'bewohnte Erde' aus vier Bestandteilen zusammengeschlossen. 'Alle Felder der Erde sind getränkt von Römerblut, von Gräbern der Gefallenen bedeckt; der Parther noch hat das Zusammenbrechen des Westens vernommen, alle Flüsse und Bäche, alle Meere, alle Küsten sind vom Kriege heimgesucht, sind blutgefärbt.'

II

Von dem Zusammenbruch der gesamten Welt hat Horaz früher V. 21 ff. gesprochen; er sagt: 'Ich höre im Geiste die mächtigen Personen der Führer, staubbedeckt; die ganze Welt höre ich zusammenbrechen (*cuncta terrarum subacta*) außer dem trotzigen Kato.' Die Feldherrn der Bürgerkriege, nicht bloß Cäsar und Pompejus, hört er ihre Befehle rufen, Reden halten; das *cuncta terrarum subacta* (*audire videor*) aber wird in dem folgenden *auditumque Medis Hesperiae sonitum ruinae* augenscheinlich vorausgenommen. Das Herunterbrechen, das Zusammenbrechen der ganzen Welt (*cuncta terrarum subacta*) sieht man nicht bloß, es bringt ein fürchterliches Getöse hervor, das in die Ohren dröhnt. Wenn also etwas sichersteht, so ist es dies, daß die Zusammengehörigkeit von *audire — videor — cuncta terrarum subacta praeter atrocem animum Catonis* ganz wörtlich zu nehmen ist und nicht mit einer logischen Verschiebung des Objekts für *animum Catonis cunctis terrarum subactis atrocem et invictum*, wie Kießling empfahl. Wer greift zu der Annahme einer logischen Verschiebung, wenn ohne sie alles begriffen wird? 'Alles niedergekracht, außer Katos Trotz.' Kato war die Insel in der brandenden See. Es ist eine Vision wie in III 4: Horaz hört schon jetzt, bevor er noch Pollios Geschichtswerk über den eben beendeten Bürgerkrieg selber gesehen oder auch nur Teile gehört, Schwertergeklirr, Hörnerklang, glänzend gerüstete Reitermassen stürmen, die sich gegenseitig in Schrecken setzen Sprechen hört er die gewaltigen Führer der Scharen, sieht sie von Staub besudelt, alles, alles hört er krachen. Was war geschehen? Juno und die anderen den Karthagern freundlichen Götter hatten den Bürgerkrieg entfacht, Römer gegen Römer gehetzt — wegen Jugurthas. Es ist ein Irrtum, daß alles dieses, was Horaz aus den Kämpfen der verflossenen Jahrzehnte skizziert hat, aus Pollios Geschichtswerk, daß diesem Buche vor allem auch die Bemerkung über den ursächlichen Zusammenhang der Bürgerkriege mit Jugurthas Ermordung entnommen sei. Mit *iam nunc . . . perstringis . . . audire iam videor duces . . .* hat der Dichter kurz zwar, aber jeden Zweifel ausschließend, das Visionäre des von ihm Mitgeteilten bezeichnet. Das Gedicht ist nicht lose gefügt, nicht zweiteilig wie ein Wespenleib. Solche Gedichte gibt es wohl auch. Hier aber ist alles anders. Die Vision hat ihren Boden irgendwie im Realen. Hier in der Spannung auf die nahe bevorstehende historiographische Leistung des hohen Freundes. Noch hat Horaz den Inhalt des Pollionischen Ge-

schichtswerkes über die furchtbare Zeit der Bürgerkriege nicht zu Gesichte bekommen; gehört hat er davon ganz aus der Ferne. Da gerät er in tiefes Sinnen. Die eigene Phantasie bringt vor die Sinne des Tieferregten Zug um Zug, er hört die Reden, das Geklirr der Waffen, das entsetzliche Getöse der zusammenbrechenden Welt. Doch Kato bleibt unerschüttert. Das Abwesende fähig zu sein sich so vorzustellen, daß man mit den Augen zu sehen, mit den Ohren zu hören glaubt und zu tasten und zu fühlen, das ist die Wirkung der Phantasie, der Himmelstochter. So schildert sie an berühmter Stelle Quintilian (VI 2, 28): *Quas φαντασίας Graeci vocant, nos sane visiones appellamus, per quas imagines rerum absentium ita repraesentantur animo, ut eas cernere oculis ac praesentes habere videamur. Has quisquis bene conceperit, is erit in affectibus potentissimus. Hunc quidam dicunt εὐφαντασίωτον, qui sibi res voces actus secundum verum optime finget: quod quidem nobis volentibus facile continget. An vero inter otia animorum et spes inanes et velut somnia quaedam vigilantium ita nos hae, de quibus loquor, imagines prosequuntur, ut peregrinari, navigare, proeliari, populos alloqui, divitiarum, quas non habemus, usum videamur disponere, nec cogitare sed facere: hoc animi vitium ad utilitatem non transferemus?* Er schildert dann einen Gemordeten und seinen Mörder als Phantasiegebilde: *Non percussor ille subito erumpet? non expavescet circumventus? exclamabit vel rogabit vel fugiet? non ferientem, non concidentem videbo? non animo sanguis et pallor et gemitus, extremus denique expirantis hiatus insidet?*

Ich war erfreut, einen sehr ähnlichen Fall in einem Goetheschen Gespräche zu finden, den ich um so mehr mitteilen möchte, als ich das Zeugnis in der Literatur über unseren Dichter noch niemals angetroffen habe. Am 2. Oktober 1829 hatte Goethe in Weimar den Besuch des polnischen Schriftstellers Andreas Eduard Kozmian zum ersten Male erhalten. Der Pole berichtet: 'Der Eindruck, den ich erfuhr, war ein mächtiger und mir bis dahin unbekannter; einen ähnlichen habe ich nur noch einmal gehabt, als ich das Meer erblickte.' Einen zweiten Besuch machte er am 8. Mai 1830 (Biedermann, 'Gespräche' IV² 267f.). 'Die Gesellschaft der Fremden', erwiderte der Liebenswürdige dem Eintretenden, 'vertritt gewissermaßen die Annehmlichkeit des Reisens . . . Ich unterrede mich mit ihnen, und so reise ich auch, ohne den Platz zu verlassen. Heute z. B. wandre ich in Polen.' Diese Worte dienten als Einleitung zu einem Gespräche über mein Vaterland, dessen Vergangenheit und Gegenwart, und weiter über seine Literatur. Ich sprach von dem neuen Geiste, von der neuen Richtung der polnischen Literatur und Kritik, von dem Führer der neuen Schule, welchen Goethe vor einigen Monaten in Weimar kennen gelernt hatte. 'Ich bedaure', sagte Goethe, 'daß der Schatz Ihrer älteren und neueren Literatur für mich unerreichbar ist; mit Vergnügen würde ich ihre heutige Entwicklung und die Richtung, welche diese genommen, verfolgen. Edel sind solche Bestrebungen, die Literatur national und von den Fesseln der Nachahmung frei zu machen. Mögen aber die jungen Dichter Übertreibungen aus dem Wege gehen! Mögen sie die Fehler und Irrtümer vermeiden, die allen Neophyten eigen sind: mögen sie vor übermäßigem Eifer, vor Fanatismus in ihrem Glauben auf der Hut sein!

Mögen sie neue Muster schaffen, jedoch die alten dabei spottender Verachtung nicht preisgeben! Wie ich glaube', fuhr Goethe fort, 'wird die neu erstehende Schule besonders an nationalen Stoffen Gefallen finden. In alten Geschichten, Überlieferungen, Vorstellungen, sogar Vorurteilen, wird sie auf Poesie treffen. Jede Nation hat ihre poetische Flur — warum auf fremden nach Blumen suchen, wenn die heimische so üppigen Wuchs darbeut? Auch die Vergangenheit Polens ist reich an Poesie. Seine Geschichte enthält manche Ereignisse, manchen Charakter, wohl imstande, einen Dichter zu begeistern. So bin ich z. B. erstaunt, daß noch keiner Ihrer Dichter das Leben Kasimirs, der Mönch zubenannt, behandelt hat. Man könnte daraus eine Dichtung oder ein historisches Drama voll ergreifender Gemälde bilden. Man muß sich nur diesen Jüngling vorstellen.' Und nun phantasiert Goethe vor dem überraschten Zuhörer frei den Entwurf eines historischen Dramas von Kasimir dem König und Mönch, das er selber ergreifend nennt, auf Grund aber gewisser Überlieferungen, einen Stoff, welcher — nur ohne den tragischen Einschlag — stark an die epische Geschichte von Achill auf Skyros erinnert. Eine dichterische Vision, wie Horazens Totenopfer für Jugurtha, und wie dieses vom Dichter aus einem besonderen Anlaß mit Lebhaftigkeit ergriffen und vorgetragen, aber nicht ausgeführt. So reich sind diese Dichter gewesen.

Die aus erregter Phantasie geflossene Bildergruppe soll nun aber durchaus unhorazisch sein. Ritschl schreibt (Opuscula III 605) an Jakob Bernays: 'Die letzte Entscheidung (über die Echtheit oder Unechtheit der Strophe) wird für den einzelnen davon abhängen, welche Vorstellung er sich von Römergesinnung und Römerauffassung macht gegenüber einem römerfeindlichen und römerschändenden Barbaren wie Jugurtha, zu dessen Ehren und glanzvoller Genugtuung hier, als wenn es einem Troerfürsten Priamus gälte, der halbe Olymp bemüht wird als Vollstrecker ewiger Gerechtigkeit und Züchtiger des durch seinen Sieg über eben jenes Barbarentum schuldbeladenen Römervolks, für das die andere Hälfte himmlischer Schutzmächte machtlos oder teilnahmlos bleibt. Meine Meinung über diese Strophe und das in ihr gefeierte geniale, wenigstens interessante Scheusal werden Sie zwar, lieber Bernays, deutlich genug zwischen den Zeilen lesen; aber ich will in Beziehung auf sie gern jedem seinen Glauben gönnen und lassen' usf. Lehrs hat sich beeilt, die Athetese Ritschls gutzuheißen (S. LXXIII); er schreibt: 'Daß alle die Opfer, welche den Staat dem Untergang nahebrachten, wie die Strophe ausführt, nur sollten ihren Grund haben in einem Racheopfer für einen Jugurtha (Horaz weiß sonst ganz andere Gründe beizubringen) — allerdings, wie gesagt, je mehr ich versuchte es zu überdenken, desto unhaltbarer erschien es mir.' Gegenüber dieser willkürlichen, herrischen Art die Überlieferung statt sie zu verstehen zu meistern genügt es schon, an einen Erfahrungssatz zu erinnern, der eigentlich alles erklärt, was der Erklärung bedarf. Wie ein jedes begabtere Kind sich über die umgebenden Naturereignisse seine eigenen Mythen bildet, so denkt der erwachsene Mensch von einigem Selbstgefühl und tieferer Empfindung über die gewaltigen Weltereignisse wohl auch in Bildern, spricht sich über sie auch in Bildern

aus. Die Dichter sind in diesem Sinne große Kinder. Juno ist bei Horaz hier die Göttin von Karthago und Afrika (*Iuno et deorum quisquis amicior Afris inulta cesserat impotens*). Nach Karthagos Zerstörung war ihr Kult nach Rom geholt worden: Servius zu XII 841: *Constat bello Punico secundo exoratam Iunonem, tertio vero bello a Scipione sacris quibusdam etiam Romam esse translatam.* Noch in den schweren italischen Kämpfen, die die 'Äneis' schildert, ist Juno als schlimmste Feindin den Trojanern als den Ahnen Roms immer auf den Fersen (VI 90f.: *nec Teucris addita Iuno usquam aberit*). Nach Horaz nun hatte Juno auch nach ihrer Kultüberführung nach Rom ihre Zuneigung zu ihren Afrikanern nicht aufgegeben. Die heimischen Götter helfen ihren Landeskindern. So bei Horaz z. B. der Tibergott und Ilia, sein Weib; über Cäsars ruchlose Ermordung ergrimmt, bereiten sie sich zur Rache (I 2). Juno also nimmt als Afrikanerin für Jugurtha Rache an Rom. Warum? fragen Ritschl und Lehrs. Was war an seinem Tode denn viel zu rächen? War er nicht der erklärte ganz gefährliche Reichsfeind? Hatte Jugurtha nicht alle bestechliche Welt in Rom bestochen und verdorben? Was lag, was konnte Juno und den andern den Puniern freundlichen Göttern an einem Jugurtha gelegen sein? Er hatte auch Verwandtenblut vergossen. Hatte nicht Sulla etwas Gutes getan, als er diesen Feind fing, nach Rom schleppte und ermorden ließ? War es nicht begreiflich, wenn der Sieger auf seinem Siegelring der Tat sich rühmte; dieser Ring zeigte Jugurtha von Sulla ergriffen. Die Erklärer haben m. W. alle ohne Ausnahme, soweit sie nicht schwiegen, diese Fragen bejaht. Sie sind aber zu verneinen. Und das läßt sich mit einem Satze darlegen. Denn nicht, daß Jugurtha gefangen nnd getötet ist, hatte für Horaz Bedeutung; das konnte es nicht haben. Ein ertappter Verbrecher hingerichtet, das ist nicht eben viel. Auf das Wie, auf die Umstände kommt alles an. Und diese waren so, daß Horaz sich für seine Römer von damals gar nicht anders konnte als von Herzen schämen. Ein Wortbruch Sullas hatte Jugurtha ihm in die Hände gespielt, als dieser unbegleitet und unbewaffnet zu einer Unterredung erschienen war. Das weiß Sallust zu erzählen (Kap. 113). Auch dem Feinde hält der ehrliche Feind das gegebene Wort. Und die Gottheit wacht über die Erfüllung des Schwurs. Sulla hatte den Eid gebrochen und wegen Jugurthas Ermordung also die Rache der Gottheit auf sich gezogen unweigerlich. Dazu trat erschwerend die unwürdige Art der Ermordung: im kalten Brunnenhause am Kapitol ist Jugurtha verhungert, erfroren oder erwürgt worden. Schlimm, sehr schlimm, wenn unter den Römern der sullanischen Zeit wirklich nicht wenigstens eine Minderheit die Behandlung des Numiderkönigs für ein Verbrechen angesehen haben sollte, auf welches der Himmel die Strafe folgen lassen würde. Wir wissen es nicht. Freuen wir uns aber über Horaz; er hat richtig empfunden und geurteilt. Gerade weil Horaz so patriotisch, ist seine Stimme hier so erfreulich. Der Dichter ist auch hier das Gewissen der Nation gewesen. Das Gewissen schlug, wenn auch spät. Was man früher *fides Punica* nannte, jetzt war es *fides Romana* geworden. Seit Augustus' Reform erst *culpam metuit fides,* vordem fürchtete sie sich nicht *culpari.* Jetzt *culpam poena premit comes.* Das

schrieb Horaz i. J. 13 (IV 5). Juno hat den *furor civilis* geweckt, *procudit ensis et miseras inimicat urbes* (IV 15, 17 ff.). Sie ist die Furie dieses Krieges gewesen, der Opfer um Opfer erforderte. Ungezählte Hekatomben, Ströme von Bürgerblut sind vergossen in der ganzen bewohnten Welt auf allen Schlachtfeldern bis nach Parthien, wo schadenfroh der Römerfeind aufhorcht, als Totenopfer für den hinterrücks durch einen Akt der Ehrlosigkeit gefangenen und durch einen Akt unmenschlicher Grausamkeit hingemordeten Afrikaner. Das ganze Volk der Römer, nicht etwa bloß die Enkel der Jugurthasieger, muß büßen allüberall; denn es hat den Meuchelmord zugelassen und nicht bestraft. Die Sünde der Väter wird heimgesucht noch am dritten Gliede durch den von Juno und ihrer Götterpartei über Rom verhängten weltverwüstenden Bürgerkrieg.

Der letzte Sinn der Totenopfer für Jugurtha ist erst aus der antiken Religion zu erfassen, wie eingangs angedeutet. Nach Horaz will Juno die Seele Jugurthas durch das ihr zustehende furchtbare Opfer beruhigen. Seine Seele grollt. Jeder Ermordete grollt. Vollends der durch solchen Treubruch und solchen Meuchelmord und die raffinierteste Grausamkeit Umgebrachte. Rächen muß ihn jemand. Und wo die Menschen fehlen oder versagen, treten die Götter in die Lücke. Hier die Landesgöttin Karthagos, Afrikas: Juno erregt — und zwar von Rom aus, wohin sie übertragen war — den Bürgerkrieg, der dreißig Jahre hindurch die ganze Welt vernichtete, als Racheopfer und Sühne für den toten Jugurtha. Dieser Glaube hat im Altertum nicht aufgehört. Er war lebendig zur Zeit des Horaz wie zur Zeit Homers. Das sind jetzt bekannte Dinge. Das durch seine Realität erschütternde Bild in der fünften Epode schildert einen Knaben, den die drei Hexenweiber der Subura bei ihrer blutigen Zauberhandlung langsam sich anschicken zu töten. Da droht das Kind in gräßlicher Verfluchung, die Hexen zu verderben noch im Tode als *nocturnus furor*; er meint die rachedürstende Seele als Gespenst. Zerfleischen werde er sie mit den Nägeln, als Alp sie im Schlafe quälen, hockend auf ihrer Brust, die Bevölkerung des Stadtquartiers in Wut setzen und aufhetzen, sie zu steinigen und langsam zu verderben, und es dahin bringen, daß ihre Leiber Wölfen und Geiern vorgeworfen würden. Ein Zeitgenosse des Horaz, Livius, schildert die Katastrophe der Verginia III 58, und wie sich der Schuldige Appius Klaudius selber im Gefängnis umgebracht. Ein Mittäter sei im Gefängnis gestorben, ein dritter, Oppius, der Mindestschuldige, sei verbannt worden. Und dann das furchtbare Wort: *Manesque Verginiae, mortuae quam vivae felicioris, per tot domos ad petendas poenas vagati nullo relicto sonte tandem quieverunt.* Wenn wir nun in der 'Äneis' VI 530 f. lesen, daß die Seele des Troers Deiphobus bei ihrer Begegnung mit Äneas in der Unterwelt betend oder fluchend vielmehr die Worte zu den Göttern spricht *di, talia Grais instaurate, pio si poenas ore reposco,* und wir uns des gräßlichen Mordes erinnern, den unter Helenas Anstiften Menelaus und Odysseus in Troja an dem Schlafenden feige vollzogen hatten: so läßt sich die Forderung nicht ablehnen, daß die Griechen — das Volk der Griechen, nicht einzelne — die ihnen hier zugedachte und ange-

wünschte entsprechend furchtbare Strafe im Laufe der Geschichte wirklich auch erlitten haben. Vergil bezieht sich vordeutend auf den Sieg der Römer über Hellas i. J. 146 mit der Zerstörung Korinths.

Ein Gelegenheitsgedicht, wie nur je eins geschaffen wurde, ist II 1. Die bewegte Stimmung des Dichters ist das heiße Klima, in dem diese Poesie in der Knospe (das sind Visionen in der Regel) emporgetrieben ward und sich entfaltete. Einsichtig schrieb an der schon erwähnten Stelle Quintilian (VI 2, 26): *Summa . . . circa movendos affectus in hoc posita est, ut moveamur ipsi . . . Nec incendit nisi ignis, nec macescimus nisi humore, nec res ulla dat alteri colorem, quem non ipsa habet.* Die Geister der Vergangenheit haben des Dichters Harfe berührt, wie nach der schottischen Ballade im Felsenschloß die Harfe von selbst erklingt, wenn die Seelen der Väter hinkommen und sie berühren. Aus einer Begrüßung des werdenden Werkes und des Verfassers, seines vornehmen Freundes, ist das Gedicht, mehr Monolog als Brief, unversehens eine Nenie geworden, wie eine von ihrer Wurzel gelöste Blume, eine Nenie auf den Bürgerkrieg. Nie wieder hat Horaz so erschütternd gedichtet, wie in dieser so knappen Dichtung auf den Bürgerkrieg, in dieser zerschmetternden Tragik des δράσαντα παθεῖν. Jugurthas Tod war ihm hier der eigentliche Anlaß zum Bürgerkrieg. Geschildert hat er die Welt, wie er sie geschaut. Sie erschien ihm gealtert, zum Untergange reif, verbrecherisch, finster und finsterer. Aber gerade in schwarzer Nacht werden die himmlischen Sterne sichtbar. Welches für die Zeit des Horaz der Stern gewesen, der aufging in jener Nacht und in aller jener Not, das hat er in dem Gedicht nicht mehr gesagt. Er hatte es nicht nötig. Seine Zeit verstand auch das Nichtgesagte. Horaz war von Natur fromm geblieben allen Einreden, aller Philosophie zum Trotz, nur nicht kirchenfromm. Obwohl er, wie auch anderswo und wie es nur natürlich ist, vom Willkürspiel der Fortuna in diesem Kriege zu reden weiß (V. 3): der endlich erfochtene Sieg war ihm ganz und gar nicht Geschenk des Zufalls, sondern das göttliche Walten selbst, die notwendige Auswirkung ewiger Gesetze, in denen sich das Walten der Gottheit offenbart. Die Götter haben den jugendlichen Oktavian in die Welt gesandt, um alles neu zu machen. Aber trübe sinnt der siegreiche Held (Od. I 2), grollend über das verderbte Rom, in seine himmlische Heimat lieber schon jetzt zurückzukehren. Das ist das Idealporträt des Augustus. Dieser gewaltige Stoff, Trauerspiel und Epos zugleich, lag diesem Dichter nicht. Die leichte Liebespoesie liegt ihm, Venus und Amor und die Grazien sind die Götter auf seinem Gütchen. Wie aus schwerem Traum erwachend erinnert er sich seiner eigentlichen Muse, die er als *procax* bezeichnet. Dies Abbrechen ist ganz so plötzlich und ganz so natürlich, wie etwa in Goethes unvergleichlich lieblicher, leise antikisierender und doch so kerndeutscher Idylle 'Alexis und Dora', wo sich der Liebende in Eifersucht und Furcht hineinphantasiert hatte, bis durch die Abschiedsverbeugung des Dichters das Pathetische wieder ins Leidliche und Heitere zurückgeführt wird (es sind Goethes Ausdrücke, 18. Juni 1796):

Nein, ihr Musen, genug! Vergebens strebt ihr zu schildern,
Wie sich Jammer und Glück wechseln in liebender Brust.
Heilen könnt die Wunden ihr nicht, die Amor geschlagen;
Aber Linderung kommt einzig, ihr Guten, von euch.

Nur ein Unterschied besteht. Goethe hat sein Idyll in vollendeter Ausführlichkeit vorgelegt, Horaz sich auf knappe Andeutungen beschränkt. So stellt das Horazische Gedicht eine Vorstufe dar, einen Umriß zu etwas, das nie erschien. So ist die kleine Ode I 21 aus d. J. 23 das Gerüst und die Vorform zu dem später i. J. 17 entstandenen Festliede, dem Carmen saeculare. Es ist das Ausnahme. Horaz liebt das kurze, knappe Andeuten. Spätere nehmen das auf und setzen es wohl fort. Die Ode I 2 hat eine Sturm- und Sintflutszene (Strophe 1—3); Ovid malt das dann weiter zu einem mächtigen Gemälde (Metamorphosen I). Aber die wenigen Horazverse sind der Keim.

BOLLS STUDIEN ZUR OFFENBARUNG JOHANNIS

Von Carl Clemen

Als Gunkel in seiner programmatischen und epochemachenden Schrift: 'Zum religionsgeschichtlichen Verständnis des Neuen Testaments' (1903) diejenigen neutestamentlichen Anschauungen und Begriffe, die sich seiner Meinung nach aus nichtjüdischen Religionen erklären, zusammenzustellen unternahm, da ging er als von dem Sichersten von denjenigen in der Offenbarung Johannis vorkommenden Größen aus, die er auf den babylonischen Gestirndienst zurückführen zu können glaubte. Manche von ihnen, ja auch noch andere als die von Gunkel behandelten, waren schon früher so erklärt worden, und erst recht wurden sie seitdem auch von zahlreichen sonstigen Gelehrten in derselben oder einer ähnlichen Weise gedeutet. Aber immer dachte man dabei zunächst an die babylonische Astrologie, und wenn man sie auch auf das spätere Juden- und das Christentum natürlich nicht unmittelbar einwirken ließ: genauer hatte man diese Seite des Hellenismus bisher auf ihr Verhältnis zu jenen Religionen und speziell zur Offenbarung Johannis nicht untersucht.

Es ist das nicht hoch genug anzuschlagende Verdienst von Boll, das letztere in seiner interessanten und wertvollen Schrift: 'Aus der Offenbarung Johannis, hellenistische Studien zum Weltbild der Apokalypse'[1]) nachgeholt zu haben. An vielen Stellen, die hier nicht angeführt zu werden brauchen, scheint mir durch dieses Buch auch ein, wie immer gearteter, Einfluß der religiösen Kosmologie des Hellenismus, namentlich seines Sternglaubens, auf die Offenbarung Johannis zweifellos erwiesen zu sein. Aber an anderen kann ich mich noch nicht als überzeugt bekennen oder muß ich bestimmt widersprechen, und da anzunehmen ist, daß Bolls Ausführungen, weil von einem Philologen gemacht, nicht nur bei den meisten seiner Fachgenossen, sondern auch bei vielen Theologen Beifall finden werden — wir haben ja gerade bei der Apokalypse erlebt, wie die ganze unmethodische und auch von Boll (S. 94 f.) noch einmal im einzelnen widerlegte Erklärung einer Stelle (6, 6) durch S. Reinach von einem unserer ersten Theologen nach dem anderen übernommen wurde —, bitte ich um die Erlaubnis, hier meine Zweifel oder meinen Widerspruch zum Ausdruck bringen zu dürfen. Doch beschränke ich mich auf die Kritik der betreffenden Ausführungen Bolls, ohne die sämtlichen anderen Erklärungen der betreffenden Stelle zu berücksichtigen oder diese letztere meinerseits allseitig zu untersuchen. Ich folge dabei dem Gang des Bollschen Buches und beginne, da ich gegen das erste Kapitel nichts einzuwenden habe, gleich mit dem zweiten.

---

[1]) *ΣΤΟΙΧΕΙΑ*, Studien zur Geschichte des antiken Weltbildes und der griechischen Wissenschaft, herausgegeben von Franz Boll, Heft 1. Leipzig und Berlin, Teubner 1914. VIII, 151 S.

Daß für den Apokalyptiker Himmel und Erde eine große Einheit bilden, 'ein Paar, in dem der «Himmel» in Wahrheit nur von der Größe der Erde aus vorgestellt und in seiner Ausdehnung bestimmt wird' (S. 16), ist gewiß richtig. Nur möchte ich die Größe der Sterne nach der Vorstellung des Verfassers nicht danach bemessen, daß 8, 10 ein 'großer Stern' vom Himmel auf ein Drittel der Flüsse der Erde fällt; denn eine ähnliche Angabe über die Ausdehnung einer Plage wird auch V. 7. 8. 12. 9, 15. 18 gemacht, und wenigstens an den beiden letzten, auf dieselbe Sache gehenden, Stellen ist keine Rede davon, daß die betreffende Plage dadurch verursacht werden würde, daß etwas vom Himmel fällt oder am Himmel verfinstert wird. Ja, auch wenn man annehmen wollte, daß dies die ursprüngliche Vorstellung sei, nach der erst später jene anderen Plagen so gedacht worden seien, so würde aus den betreffenden Stellen nicht die Folgerung zu ziehen sein, die Boll zieht; denn wenn ein großer Stern oder ein Stern wie ein großer Berg (denn so ist 8, 8 zu verstehen) den dritten Teil der Flüsse oder des Meeres zudeckt, so beweist das noch nicht, daß Himmel und Erde als gleich groß vorgestellt werden. In der Sache hat Boll gleichwohl völlig recht.

Wichtiger ist also, ob unter dem gläsernen Meer gleich Kristall, das 4, 6 vor dem Throne Gottes im Himmel steht, wirklich, wie Boll mit Bousset (Die Offenbarung Johannis 1906, 249) annimmt, der Himmelsozean zu verstehen ist. Die eben angeführte Angabe, daß das gläserne Meer vor dem Thron Gottes steht, paßt doch wohl nicht recht zu dieser Deutung — man müßte denn mit Bousset (a. a. O.) sagen: 'Der Thron Gottes ist in dem ursprünglichen Bilde als auf dem Himmelsozean stehend gedacht, der dann im Vordergrunde vor dem Throne sichtbar wird', aber warum wäre dieses ursprüngliche Bild nicht beibehalten worden? Gewiß, 15, 2 lassen sich die Worte: *ἑστῶτας ἐπὶ τὴν θάλασσαν τὴν ὑαλίνην* übersetzen: stehend auf dem gläsernen Meer, und kann man also bei diesem an den Himmelsozean denken (die Milchstraße, auf die Boll später auch noch verweist, wäre wohl anders bezeichnet worden). Aber 4, 6 möchte ich in dem gläsernen Meer, wie in dem sogenannten ehernen Meer im alttestamentlichen Tempel, lieber eine Nachbildung des von der Gottheit besiegten Urmeers sehen (vgl. Stade, Biblische Theologie des Alten Testaments I 1905, 22; Kittel, Tempelgeräte, Realencyklopädie f. prot. Theol.[3] XIX 1907, 503); wissen wir doch auch von dem babylonischen König Agum, daß er neben einem Drachenbild, das dasselbe bedeutet haben könnte, ein Meer aufgestellt hat (vgl. Gunkel, Schöpfung und Chaos 1895, 153).

Es erinnert gewiß an die babylonische und hellenistische Astrologie, wenn Donner und Blitze und Stimmen und Erdbeben jede Aktion des Enddramas der Weltgeschichte begleiten; nur braucht man nicht in den Stimmen gerade das Sprechen Adads, des babylonischen Wettergottes, wiederzuerkennen, und dies um so weniger, als sie dann, wie Boll selbst hervorhebt, neben dem Donner eine Tautologie ergeben würden. Eher könnte man an die direkten göttlichen Stimmen denken, die in der hellenistischen Literatur manchmal die Zukunft enthüllen; aber daneben ist (was Boll übersehen hat) für die Stimmen und die Naturerscheinungen, mit denen sie in der Apokalypse zusammengestellt werden,

wohl auf die Schilderung der Gesetzgebung auf dem Sinai (Ex. 19) zu verweisen, die Hebr. 12, 19 so verstanden wird, daß die Israeliten herzugekommen seien zu Nebel, Finsternis, Sturm, Trompetenklang und Wörtergetön. Jene Vorzeichen gehen also auch auf die Schilderung der Erscheinung Jahves als eines ursprünglichen Vulkangottes zurück, ohne daß freilich dem Verfasser der Apokalypse diese letzte Herkunft jener noch bewußt gewesen wäre. Das ergibt sich wohl aus 14, 2 und 19, 6, wo die Stimmen der hundertvierundvierzigtausend Auserwählten und der großen Menge mit derjenigen starker Donner und außerdem vieler Wasser verglichen wird. Wenn Boll meint, da jener Gesang vor den vier Tieren und den vierundzwanzig Ältesten stattfindet, die sich später als Sternwesen erweisen werden, so sei ursprünglich an den Donnergang der Sterne gedacht worden, so würde das nur auf die erste der angeführten Stellen passen, und läßt sich selbst da eingestandenermaßen nicht beweisen — ebensowenig wie übrigens die Übersetzung des griechischen Wortes μαθεῖν 14, 3 mit hören. Denn wenn Boll meint, lernen würden andere als die Auserwählten das Lied gar nicht wollen, so übersieht er, daß diese eben doch nur auserwählte Fromme darstellen, neben denen es noch andere gibt.

Erst recht nicht folgen kann ich ihm weiterhin in der Erklärung der Vorliebe des Apokalyptikers für die Vierzahl. Er meint, dieselbe verdanke ihre Heiligkeit dem Umstande, daß ein Drittel des Tierkreises vier Sternbilder enthält, ein Drittel des Volltages vier Doppelstunden, ein Drittel des Lichttages und der Nacht vier einfache Stunden ergeben. Aber daß die vier Erdecken oder Himmelsrichtungen, aus denen 7, 1 die vier Winde kommen, nicht so entstanden sind, folgt wohl schon daraus, daß wir von solchen vier Himmelsgegenden auch dort hören, wo man noch keine zwölf Tierkreisbilder oder Stunden unterscheidet (vgl. Keane, Air and Gods of the Air, Encycl. of Religion and Ethics I 1908, 253; Wundt, Völkerpsychologie II 3 1909, 547; Beuchat, Manuel d'archéologie américaine 1912, 314. 443; Gray, Hopi, Encycl. of Rel. and Ethics VI 1913, 787). Vier ist eben die Zahl der verschiedenen Seiten des Menschen, vorn, hinten, rechts und links.

Die Sieben scheint Boll zunächst durch Addition von drei und vier entstanden zu sein; dann erklärt er, für die Zeit des Apokalyptikers sei die Siebenzahl der sogenannten Planeten längst die wichtigste Sieben, fährt weiterhin fort: 'nur muß man sich hüten, sie überall bei ihm als bewußt begleitende Vorstellung zu suchen: jede Rundzahl hat die Tendenz, sich von ihrer Basis zu emanzipieren und ihr eigenes Leben zu führen' (S. 21), und erklärt schließlich wenigstens einige Gruppen von je sieben Größen noch anders. Die sieben Sterne, die der Messias in seiner Hand hält (1, 16), sind die sieben Sterne des Kleinen Bären, ebenso wie die sieben Augen und Hörner des Lammes. 'Die sieben Donner dagegen (10, 13 f.), deren Worte der Seher so seltsam allein in sich aufnehmen muß, sind doch wohl von Ewald richtig verstanden worden als die Donner der sieben Himmel, d. h. der sieben Planetensphären: Donner und Blitz wurden nach babylonischer Lehre an sieben Teilen des Himmels lokalisiert, sie schienen aus Sonne oder Mond oder großen Sternen hervorzugehen.' . . . 'Die

sieben πνεύματα (1, 4. 3, 1. 4, 5. 5, 6), auf die der Apokalyptiker an dieser Stelle auch die sieben Augen des Lammes deutet, sind ursprünglich gewiß nichts anderes als die sieben Winde, die in der Tat «über die ganze Erde (ἀνὰ πᾶσαν γῆν) gesandt sind», aber beim Apokalyptiker ist das 4, 5 und 5, 6 anders gewendet, nämlich auf jene «sieben Geister Gottes», die freilich im Grunde doch noch kaum gedeutet sind. Man könnte denken, daß der alte Begriff der Siebenzahl als der abschließenden Zahl der Gesamtheit, wie ihn Hehn (Siebenzahl und Sabbat 1907) für die babylonische Zeit entwickelt hat, hier noch nachwirkte.' . . . 'Aber da ich unten die Berührung des Apokalyptikers mit dem slawischen Henochbuch zeigen kann, ist die Möglichkeit nicht mehr in Abrede zu stellen, daß eine Quelle des Apokalyptikers wirklich, wie Düsterdieck wollte, die Entwicklung des Geistes Gottes in sieben Kräften gefaßt hat, analog den «sieben Naturen», die Gott dem Adam gab.' . . . 'Auf die Hypostasierung der sieben göttlichen Kräfte, wie sie 4, 5 und 5, 6 wahrzunehmen ist, wird auch die Lehre von den sieben Archonten und mancherlei Verwandtes nicht ohne Einfluß gewesen sein' (S. 22 f.). Wie ist über diese Deutungen zu urteilen?

Wenn auch der Apokalyptiker die sieben Sterne auf die Engel der sieben Gemeinden, die sieben Leuchter auf die letzteren selbst, die sieben Fackeln und die sieben Augen (und sieben Hörner) des Lammes auf die sieben Geister Gottes deutet, so sind doch zunächst einmal die sieben Sterne, Leuchter, Fackeln und Augen — das letztere sind ja naheliegende und auch sonst begegnende Bezeichnungen für Sterne — ursprünglich gewiß identisch. Da es aber wie von den Leuchtern so auch von den sieben Geistern heißt, daß sie vor Gottes Thron oder um den Menschensohn herumstehen, und wie von den Sternen so auch von den Geistern, daß sie der Menschensohn in seiner Hand hat, so werden wir auch die letzteren mit den Leuchtern (Fackeln und Sternen) gleichsetzen dürfen, d. h. die Deutung der Fackeln und Augen auf die Geister Gottes (4, 5. 5, 6) trifft ebenfalls das Richtige. Es fragt sich nur, welche einheitliche Größe dann mit diesen Bezeichnungen gemeint war.

Diese Frage ist aber nicht schwer zu beantworten. Daß man Geister als Leuchter, Fackeln, Sterne oder Augen vorstellt und bezeichnet haben sollte, das ist undenkbar. Wohl aber sind Sterne, die, wie gesagt, leicht als Leuchter, Fackeln oder auch als Augen, mit denen die Gottheit auf die Erde herabsieht, angesehen werden konnten, sehr häufig selbst als Geister aufgefaßt worden. Auf diese Weise erklären sich also alle diese Vorstellungen; was sich aber noch nicht erklärt, das ist einmal, daß gerade von sieben Sternen usw. die Rede ist, und dann, daß es von ihnen heißt, Jesus habe sie in seiner Hand oder die Leuchter und Fackeln ständen vor Gott oder Jesus oder sie seien dessen Augen. Ja das ist eine so eigentümliche Vorstellung, daß wir sie weder aus dem Christen- noch dem Judentum ableiten können. Hier muß eine andere Religion eingewirkt haben.

Und zwar kann das wieder in doppelter Weise geschehen sein. Entweder sind in einer anderen Religion sieben Sterne besonders verehrt und dann dem Juden- oder Christengott beziehentlich dem Messias dadurch untergeordnet worden,

daß man sagte: er hat sie ja in seiner Hand, sie stehen als Leuchter, Fackeln, Geister vor ihm oder sie sind die Augen, durch die er auf die Erde herabsieht; oder es ist schon eine andere Religion vorhanden gewesen, in der diese sieben Sterne dem höchsten Gott dieser Religion in derselben Weise untergeordnet waren, und das wurde dann von ihm auf den Gott der Juden und Christen und auf den Messias übertragen. Da aber auch bei dieser Erklärung vorher noch eine ältere Religion vorhanden gewesen sein muß, in der die sieben Sterne als oberste Gottheit verehrt wurden, so kommt diese Erklärung auf die erstgenannte heraus und müssen wir wieder fragen: Gibt es eine solche Religion, in der sieben Sterne besonders verehrt wurden und die auf das Juden- oder Christentum eingewirkt haben könnte? Es ist klar, daß beides nur bei der babylonischen Religion zutrifft. Auf ihre Verehrung der sogenannten sieben Planeten werden also jene in der Apokalypse vorkommenden Größen zurückgehen, mit anderen Worten: diese sind astrologisch zu erklären, aber in anderer Weise, als das bei einigen von ihnen Boll versucht hat. Die andersartigen Erklärungen der übrigen Größen haben sich damit ebenfalls erledigt.

Weiterhin behandelt Boll im Anschluß an die Zahlenmystik gleich die Zeitenmystik und findet sie zunächst mit Reitzenstein (Poimandres 1904, 287 f.) Gal. 4, 10 vorausgesetzt. Aber, nach der Parallelstelle Kol. 2, 16 zu urteilen, werden unter den Tagen, die die Galater beobachten, wohl die Sabbate, unter den Monaten die Neumonde, unter den Zeiten und Jahren die Jahresfeste und Festjahre zu verstehen sein, und sie werden nicht beobachtet, weil sie unter einem Planeten stehen, mit anderen Worten bei den *στοιχεῖα*, denen die Galater von neuem dienen, ist nur an Sonne und Mond zu denken. Auch wenn Ap. 9, 15 von vier Engeln die Rede ist, die für Stunden, Tage, Monate und Jahre bereit sind, das Drittel der Menschen zu töten, so deutet nichts darauf hin, daß diese Zeiteinheiten unter Planeten stünden, geschweige denn, daß die Engel, die doch für Stunden usw. bereit sind, das Drittel der Menschen zu töten, ursprünglich selbst Sterngötter gewesen wären. Daß es ihrer vier sind, erklärt sich übrigens auch nicht daraus, daß sie über der Stunde, dem Tag, dem Monat und Jahr wachen (das tun sie ja gar nicht), sondern daß sie an den vier Ecken der Erde stehen. Auch 7, 1 halten ja vier Engel die vier Winde fest, daß sie nicht blasen; die Engel könnten also dadurch, daß sie die Winde loslassen, die Erde oder das Meer schädigen — ebenso wie die vier Engel hier, die offenbar das feindliche Heer herbeirufen. Weiterhin der Tag, an dem der Apokalyptiker (1, 10) seine Offenbarung empfängt und der gewiß um seiner besonderen Bedeutung willen erwähnt wird, heißt eben gerade nicht Sonntag, sondern Herrentag; es liegt also hier, wenigstens deutlich, kein Wochentagsglaube zugrunde. Und noch weniger hängt es, wenn das auch Boll anzunehmen scheint, mit ihm zusammen, daß nach Matth. 24, 20 die drohende Trübsal am Sabbat am ärgsten sein wird. Eben der Umstand, daß der Evangelist 'und im Winter' hinzusetzt, beweist, daß jenes Urteil den Grund hat, daß man zu dieser Zeit keinen größeren Weg machen darf oder kann, weil dies, wenngleich in verschiedener Weise, gefährlich ist. Auch wenn der Menschensohn wie ein Dieb in der Nacht kommen

soll, so richtet sich das nicht gerade gegen 'die Möglichkeit, in der der Zeit geläufigen Weise der astrologischen Berechnung die Stunde des Weltuntergangs oder Endes der gegenwärtigen Weltperiode, also des großen Gerichts, zu finden' (S. 24). Und wenn der Apokalyptiker doch die Zeitdauer mancher eschatologischer Vorgänge genau angibt, so hängen diese Zahlen kaum in der von Boll angenommenen Weise mit Rundzahlen zusammen, d. h. die 42 Monate 11, 2. 13, 5 und die 1260 Tage 12, 6 sind nicht 7 mal 6 Monate oder 7 mal 9 mal 20 Tage — 20 wäre übrigens eine runde Zahl, die sich nicht astrologisch erklären ließe —, sondern das sind, wie auch Boll selbst sagt, ganz einfach dreieinhalb Jahre, ebenso wie die dreieinhalb Zeiten Dan. 7, 25. 12, 7 und die 1290 beziehentlich 1335 Tage 12, 11 f.; letztere beiden Angaben sind dadurch entstanden, daß zu dreieinhalb Jahren, das Jahr das eine Mal zu 360, das andere Mal zu 365 Tagen gerechnet, das eine Mal ein, das andere Mal zwei Schaltmonate von je dreißig Tagen hinzugefügt worden sind.

Das halbstündige Schweigen 8, 1 — es könne auch eine halbe Doppelstunde, also eine ganze einfache Stunde dauern — will Boll, da es unmittelbar nach dem großen Lobgebet (7, 11 f.) aller Engel eintrete, ähnlich wie in dem Testament Adams erklären, nach dem in der ersten Stunde des Tages die Menschen Gott anbeten, in der zweiten die Engel, in der dritten die Vögel usw., bis in der zwölften Stunde *ἀναπαύονται τὰ τάγματα τοῦ οὐρανοῦ καὶ τὰ πυρινὰ τάγματα*. Man könnte für diese Theorie noch anführen, daß ja auch in der Apokalypse jenem Schweigen nicht nur der Lobgesang der Engel, sondern vorher der der großen Menge aus allen Nationen, Stämmen, Völkern und Sprachen vorangeht. Aber gegen sie spricht doch, daß das Schweigen eben nicht unmittelbar auf das Lobgebet der Engel folgt. Ferner handelt es sich bei dem ganzen siebenten Kapitel augenscheinlich um ein Stück, das zu der im übrigen hier benutzten Tradition von den sieben Siegeln ursprünglich gar nicht gehört. Die Öffnung des sechsten Siegels war schon 6, 12 f. geschildert worden, die des siebenten folgt 8, 1, und hier heißt es nun: es trat ein Schweigen von einer halben Stunde im Himmel ein. Eigentlich hätte jetzt das Ende kommen sollen, wie es denn auch nach dem Blasen der siebenten Posaune 11, 15 heißt: es erhob sich ein lauter Ruf im Himmel: das Reich der Welt ist unserem Herrn und seinem Christus zugefallen — und weiter: wir danken dir, Herr Gott, Allbeherrscher . ., daß du deine große Gewalt gebraucht und die Herrschaft angetreten hast usw. Und nach dem Ausgießen der siebenten Zornschale 16, 7 lesen wir: es ging ein lauter Ruf aus dem Tempel von dem Throne aus: es ist geschehen. Ich glaube also doch, daß jenes Schweigen 8, 1 von dem Apokalyptiker selbst ersonnen ist, um dadurch ungemein wirkungsvoll zu der zweiten, ursprünglich offenbar mit der ersten identischen Reihe von Zeichen vor dem Ende überzuleiten.

Daß die Bezeichnung Gottes oder Christus' als *τὸ ἄλφα καὶ τὸ ὦ* Ap. 1, 8. 21, 6. 22, 13 auf die Bezeichnung der Gottheit durch die Vokalreihe *αεηιουω* zurückgehen kann, gebe ich Boll jetzt ausdrücklich zu, wenn ich auch nicht weiß, ob in der hellenistischen Buchstabenmystik überall jeder Buchstabe eine

astrologische Bedeutung hatte; denn das ist bei den sinnlosen Buchstabenreihen, die uns als Name der Gottheit bei anderen Völkern begegnen (den Ägyptern, Indern und wohl auch ursprünglich den Babyloniern; vergl. Oldenberg, Die Religion des Veda 1894, 264; Jastrow, Die Religion Babyloniens und Assyriens I 1905, 339 f.; Erman, Die ägyptische Religion² 1909, 174 f.), nicht der Fall und braucht also auch im Hellenismus nicht immer angenommen worden zu sein. Vor allem aber glaube ich nicht, daß der neue Name, den Ap. 2, 17 der Überwinder erhalten soll und den niemand als nur er kennt, oder der Name, den 19, 12 der Weltrichter auf dem Haupt geschrieben trägt und wieder nur er kennt, ein Gottesname sei. Ein zauberkräftiger Gottesname gilt nämlich zunächst nicht als eigentlich neu, sondern im Gegenteil als uralt; weiterhin kennt ihn nicht nur der Empfänger oder Träger, und vor allem ergibt sich aus einer Parallele zu der ersterwähnten Stelle, die ich bei Henderson, Survival in Belief among the Celts 1911, 203 finde, daß an den neuen Namen des Empfängers selbst gedacht werden muß. Wir wissen, daß bei der Pubertätsweihe in Neusüdwales jeder junge Mann einen weißen Stein oder Quarzkristall und außerdem einen neuen Namen bekommt, den er geheim halten muß — letzteres eine Vorschrift, die auch für andere Namen gilt, die ihm auch sonst bei derselben Gelegenheit beigelegt werden (vgl. Oldenberg a. a. O. 467 f.; Frazer, The Golden Bough 1890.³ II 1911, 303; Mac Culloch, Baystism (Ethnic), Encycl. of Rel. and Ethics II 1909, 369; van Gennep, Les rites de passage 1909, 89, 1). So wird auch der neue Name kein Gottesname sein (geschweige denn, daß der Apokalyptiker diese primitive Vorstellung selbst noch genau verstanden hätte); es ist auch bei ihm an den neuen Namen des Empfängers zu denken. Und ebenso lernen wir aus dieser Parallele, daß die weiße Farbe des Steines in der Offenbarung nicht daher kommt, daß weiß die Farbe der Venus und also ihr Name der geheime Gottesname wäre, sondern ein weißer Stein gilt wegen seiner Eigentümlichkeit und Seltenheit als zauberkräftig, wie das bei den Maya in Yucatan und manchen Indianerstämmen in Brasilien noch jetzt der Fall ist (vgl. Brinton, Religions of Primitive Peoples 1898, 150; Aston, Fetishism, Enc. of Rel. and Ethics V 1912, 903). Sollte aber jemand doch Bedenken tragen, jene Parallele hier heranzuziehen, so erinnere ich vorläufig daran, daß die Geheimkulte, an die die Terminologie des Apokalyptikers hier anknüpfen dürfte, auch sonst vielfach auf die Pubertätsweihe bei den Primitiven zurückgehen; weiter ausführen kann ich das bei dieser Gelegenheit freilich noch nicht.

In Kapitel III sucht Boll die Bedeutung, die der gestirnte Himmel in der Apokalypse habe und tatsächlich hat, zunächst an einer Reihe von weiteren, bisher nicht so verstandenen Einzelheiten zu veranschaulichen. So soll der Tempel Gottes im oder am Himmel 11, 19· 15, 5 (es hätte auch 14. 15. 17 genannt werden können), durch dessen Öffnung Blitze und Stimmen und Donner und Erdbeben und großer Hagel eintreten und die Bundeslade oder Engel erscheinen, während der Tempel selbst nicht gezeigt zu werden brauche — das ganze Himmelszelt oder einen Teil desselben bedeuten. Aber wenigstens in dem ersten Falle wäre dann wohl nicht von dem Tempel im oder am Himmel

gesprochen worden, wie denn auch Boll selbst sagt: 'die Worte des Apokalyptikers lassen zunächst eher an die spezielle Bezeichnung eines Teiles des sichtbaren Himmels als Tempel Gottes am Himmel denken' (S. 31). Und daß dieser Tempel dem Seher nicht gezeigt wird, das erklärt sich doch ganz einfach daraus, daß es an den angeführten Stellen nicht auf ihn, sondern auf dasjenige, was in ihm oder aus ihm sichtbar wird, ankommt. Auch hätte, wenn der Tempel den Himmel oder einen Teil desselben bedeuten sollte, wohl 15, 8 nicht gesagt werden können: der Himmel füllte sich mit Rauch von der Herrlichkeit Gottes und seiner Kraft, und keiner konnte in ihn eintreten — vielmehr wird der himmlische Tempel hier als ein Gebäude für sich aufgefaßt.

Weiterhin der Thron Gottes im oder am Himmel 4, 2 soll auf die Bezeichnung von Sternbildern als Throne zurückgehen. Aber dagegen spricht wohl, daß sich jene Vorstellung auch schon an alttestamentlichen Stellen findet, wo an einen astrologischen Einfluß kaum zu denken ist. Nun könnte man zunächst für möglich halten, daß die Annahme eines Thrones Gottes im Himmel später von der Astrologie gestützt wurde, aber das ist etwas anderes. Und sicher kann der Thron Gottes nicht auf Grund von Jes. 66, 1: so spricht Jahve: der Himmel ist mein Thron — als der ganze Himmel erklärt werden, denn dazu paßt weder der Ausdruck, noch die ganze Schilderung in Kapitel 4f., nach der um den Thron herum die vier Tiere, weiterhin vierundzwanzig andere Throne und schließlich zehntausend mal zehntausend Engel stehen.

Wenn Boll dann den Altar 6, 9 als Sternbild auffaßt, so wäre gewiß wieder zuzugeben, daß ein astrologisch gebildeter Leser der Offenbarung an dieses mitdenken konnte. Aber daß das auch schon ihr Verfasser getan habe, läßt sich meiner Ansicht nach wenigstens nicht beweisen. Boll will die Vorstellung, daß die Seelen der Märtyrer unter dem Altar sind, zunächst daraus erklären, daß nach Eratosthenes die Menschen, wenn sie bei Prozessen als Zeugen schwören müssen, ihre Hände auf den (irdischen) Altar legen und daß dieser deshalb unter die Sterne versetzt worden sei. Aber das ist doch offenbar etwas ganz anderes, als wenn sich hier andersartige Zeugen unter dem himmlischen Altar befinden. Und wenn Boll weiterhin auf Hiob 9, 9 LXX verweist, wonach Gott *Πλειάδα καὶ Ἕσπερον καὶ Ἀρκτοῦρον καὶ ταμιεῖα νότου* schafft, und damit Arat V. 405 vergleicht, wonach dem Arkturos der Altar gegenübersteht, also den *ταμιεῖα νότου* bei Hiob entspricht, so sind die Vorratskammern des Südwindes doch etwas anderes als die Kammern, in denen sich die Toten aufhalten, an die in der Apokalypse zu denken wäre. Ich möchte also die Anschauung dieser, daß die Seelen der Märtyrer unter dem Brandopferaltar sind, doch mit Bousset (a. a. O. 270) daraus erklären, daß ein Brandopferaltar, wie ein Tempel, im Himmel vorausgesetzt wird und unter ihm die Seelen der Märtyrer, weil sie 'als Gott geweihte Opfer betrachtet werden, das Blut der Opfertiere aber an dem Fuß des Altares ausgegossen wurde und in dem Blute die Seele sich befindet'. Denn wenn diese Seelen, obwohl sie sich im Blute befinden, dann doch körperlich vorgestellt werden, so hat das nichts Auffallendes. Wäre dagegen dieser Altar, der auch 8. 3. 5. 14, 18. 16, 7

vorkommt, ein Sternbild, so müßte man wohl dasselbe von dem Räucheraltar, der 8, 3. 9, 13 davon unterschieden wird, annehmen, und das tut auch Boll nicht.

Wenn er nachweist, daß die Hauptsterne des Löwen, Stieres, Skorpions und Pegasus als königliche Sterne betrachtet worden seien, so ist das eine willkommene Bestätigung der auch von mir vertretenen Deutung der vier Tiere Ap. 4, 6 ff. auf jene Sternbilder. Aber der Umstand, daß sie den ganzen Himmel umspannen, kann nach dem oben Bemerkten nicht mehr beweisen, daß unter dem Thron Gottes der ganze Himmel zu verstehen sei. Die Tiere werden vielmehr später nicht mehr als Sternbilder aufgefaßt worden sein und konnten so mit dem Thron Gottes in Verbindung gebracht werden, auch wenn dieser kleiner gedacht wurde. Und ebensowenig darf aus jenem ursprünglichen Sinn der Tiere erklärt werden, daß sie Ap. 4, 6 *ἐν μέσῳ τοῦ θρόνου καὶ κύκλῳ τοῦ θρόνου* stehen. Das wird vielmehr mit Gunkel so zu denken sein, daß sie mit dem Hinterleib den Thron tragen und mit dem Vorderleib hervorragen. Denn wenn Boll fragt, wie man dann sehen könnte, daß sie auch hinten Augen haben, so ist ein solcher Einwand überhaupt unberechtigt; auch die andern Gesichte der Apokalypse sind ja nicht geschaut, sondern konstruiert, sonst könnte z. B. der Menschensohn 1, 16 f. nicht seine rechte Hand, in der er sieben Sterne hat, gleichzeitig dem Seher auflegen und, ein zweischneidiges scharfes Schwert im Munde, zu ihm sagen: fürchte dich nicht — oder, um bei Kap. 4f. zu bleiben, es könnte nicht inmitten des Thrones und der Tiere plötzlich ein Lamm sichtbar werden (vgl. auch Wundt a. a. O. 467).

Daß 8, 13 ein Adler im Mittelhimmel fliegt, erklärt Boll daraus, daß der Pegasus, dem hier wie in Kapitel 4 der Adler entspreche, nach astrologischer Lehre am Anfang der Welt kulminiert habe und daß dieser Zustand der Schöpfung in den der Endzeit projiziert worden sei. Daß das letztere wirklich auch sonst geschah, ist ja richtig; nimmt man es für diese Stelle an, so würde damit allerdings nur gerechtfertigt sein, daß hier eben ein gerade im Zenit fliegender Adler als Verkündiger der drei Wehe erscheint. Und in der Tat könnte diese Annahme neben dem Glauben an Vögel- und speziell Adleromina noch einen besonderen Grund haben, aber daß dieser Grund gerade der angegebene sei, scheint mir noch nicht erwiesen zu sein.

Und noch weniger, daß 19, 17 ursprünglich deshalb ein in der Sonne stehender Engel allen im Zenit fliegenden Vögeln ruft, weil — so soll man sich die Sache offenbar denken — unter diesen eigentlich der Adler zu verstehen war und Sonne und Adler (oder Pegasus) in den syrischen Religionen eng verbunden sind. Boll gibt ja selbst zu: 'gewußt hat das der Apokalyptiker sicher nicht mehr, denn er zeigt durch die Wendung *καὶ εἶδον ἄλλον ἄγγελον πετόμενον ἐν μεσουρανήματι* (14, 6) deutlich, daß für ihn das Wort *μεσουράνημα* nur mehr ein abgeblaßtes Stilmittel ist' (S. 39). Es ist aber wohl auch zweifelhaft, ob bei dem 19, 17 benutzten Vorgänger des Apokalyptikers unter dem Engel, der in der Sonne steht, die Sonne, und unter den im Zenit fliegenden Vögeln der Adler zu verstehen war.

Zu der Erklärung des Bildes vom himmlischen Jerusalem habe ich nichts weiter zu bemerken, als daß mir die Deutung des reinen Goldes wie kristallenes Glas, aus dem die Stadt und ihre Straßen bestehen sollen, auf die Milchstraße weniger wahrscheinlich ist, als die auf den Himmel; die Milchstraße erscheint wohl erst in dem Fluß von Lebenswasser. Auch daß die sechzehntausend Stadien, die in ganz andrem Zusammenhang (14, 20) erscheinen, astral seien, ist mir nicht sicher; und selbst wenn man das annehmen wollte, so würde die Heiligkeit der Vierzigzahl zugrunde liegen — falls nicht etwa sechzehntausend Stadien die wirkliche Ausdehnung Palästinas sein soll.

Daß 8, 10 ein großer, wie eine Fackel brennender Stern, Wermut genannt, vom Himmel auf den dritten Teil der Flüsse und auf die Quellen der Gewässer fällt und sie zu Wermut macht, so daß viele Menschen an ihnen sterben, erklärt Boll daraus, daß der Wermut nach astrologischer Lehre ein Ausfluß des giftigen Skorpions ist. Freilich muß er dann gleichzeitig annehmen, daß das bloße Abfließen feuriger Teilchen zum Fall des flammenden Sternes selbst vergröbert worden sei. Aber das könnte man ja schließlich tun, wenn nur die angegebene Erklärung die einzig mögliche wäre. Der Wermut gilt indes auch dort als giftig, wo wohl an einen derartigen angeblichen Ursprung von ihm nicht zu denken ist (vgl. Fehrle, Die Heuschrecke im Aberglauben, Hess. Blätter f. Volkskunde 1912, 214f.).

Die zwei Lammhörner des zweiten Tieres (13, 11) deutet Boll auf Grund des orphischen Fragments 123 (Abel) als Aufgang und Untergang, die das Tier beherrsche, und findet das dadurch bestätigt, daß sich Dan. 8, 8 das eine Horn des siegreichen Bockes in vier andere verwandelt, nach den vier Himmelsrichtungen hin. Aber von diesem Zusatz aus ist doch kaum auf die ursprüngliche Bedeutung der beiden Hörner und zwar nicht des Bockes, sondern des Widders, beziehentlich des Lammes zurückzuschließen. Sie stammen wohl eher von dem Ungeheuer, das, wie den andern in der Apokalypse erscheinenden Tieren, so auch diesem zugrunde liegt — denn daß sie dem Tiere hier nur zugeschrieben worden seien, um es als Wolf in Schafskleidern zu charakterisieren, das glaube ich auch nicht. Eher könnten die sieben Hörner des Lammes (5, 6) diesem erst später beigelegt worden sein — oder lassen auch sie sich als ursprünglich erklären?

Boll meint, wie schon Frühere, unter dem Lamm, das inmitten des Himmels (als den er den Thron deutet), der Tierkreistiere und vierundzwanzig Sterne (sie sind ja in der Tat unter den Ältesten zu verstehen) erscheint, sei ebenfalls ein Sternbild, nämlich der Widder zu verstehen. Der Ausdruck Lamm würde wohl nicht dagegen sprechen, wenn auch die sieben Hörner und die sieben Augen nach dem früher Gesagten (zumal diese Teilung recht auffällig wäre) nicht auf die dreizehn, sechzehn oder siebzehn Sterne des Widders zurückgeführt werden können, die von Ptolemäus, in den Germanicusscholien und von Eratosthenes und Hipparch gezählt werden. 'Wie weit die antike Etymologie von *κριός* aus *κρίνειν*, richten und das seltsame Beiwort des Tierkreiswidders *μελοκοπούμενος* (verstümmelt) auf die Vorstellung der apokalyptischen Quelle

vom weltenrichtenden «gleich als wie geschlachteten» Lamme eingewirkt haben mag', will Boll (S. 46) ja selbst dahingestellt sein lassen, aber einen durchschlagenden Beweis glaubt er in dem vorher schon erwähnten Gesicht Dan. 8 zu sehen, wo der Widder auf den König der Meder und Perser, der Bock auf den der Griechen gedeutet wird — denn das sei aus der ältesten uns erhaltenen astrologischen Geographie zu verstehen. Ich brauche diese Deutung hier nicht nachzuprüfen, denn für uns handelt es sich ja zunächst nicht um den Widder, sondern um das Lamm, und daß dieses astrologisch zu erklären sei, läßt sich auf die von Boll versuchte Weise noch nicht sicherstellen. Am ehesten könnte noch von seinen Argumenten das erste Eindruck machen, aber auch das zieht nicht, weil, wie wir schon sahen, das Lamm in das Bild, das in Kap. 4f. entworfen wird, ursprünglich gar nicht hineingehört.

Daß die Bezeichnung Jesu als des Morgensterns 22, 16 auf Verehrung desselben zurückgeht, ist gewiß richtig; dagegen braucht man bei der Verheißung 2, 28: ich will dem Sieger den Morgenstern geben — wohl nicht gerade daran zu denken, daß man durch gewisse Zauberworte die Venus herabziehen und zwingen kann, sich aufzulösen und in göttlicher Gestalt zu kommen, als *κραταιὸς ἄγγελος* — geschweige denn, daß dem Apokalyptiker und den Lesern noch der Sinn des Ausdrucks verständlich gewesen wäre. Der letztere wird für beide ebenso wie der Ausdruck 2, 17, von dem oben die Rede war, nur die Bedeutung einer unverständlichen Formel gehabt haben, und auch ursprünglich kann bei ihm daran gedacht worden sein, daß der Morgenstern das Symbol der Herrschaft sei und daß er in diesem Sinne von der Gottheit ihren Anhängern gegeben werden würde.

Am Schluß dieses Kapitels sucht Boll auch die Gestalt des Menschensohnes astrologisch zu erklären. Aber die Ähnlichkeit zwischen der Schilderung Ap. 9 und 19, wozu Boll auch noch Kap. 14 nimmt, mit derjenigen gewisser Sterngottheiten (Hermes ist allerdings keine solche) ist nur gering und auch das aus dem Munde des Messias ausgehende Schwert 1, 16. 19, 15 erklärt sich viel einfacher und natürlicher aus dem Alten Testament und dem Judentum, mit denen die Stelle 2, 16 ja noch durchaus übereinstimmt, als aus der Bezeichnung eines Kometen als eines Schwertes — zumal ein solches Schwert doch niemals als aus dem Munde einer Gottheit ausgehend gedacht wird.

In seinem vierten Kapitel will Boll zunächst zeigen, daß den ersten vier und der siebenten Posaune und Zornschale das Schema der vier Elemente zugrunde liege. Aber gehen wirklich Sonne, oder Sonne, Mond und Sterne, auf das Feuer zurück? Noch weniger kann man beweisen, daß die Entstehung des Menschen aus verschiedenen Elementen, wie wir sie zuerst in der Schrift *Περὶ ἑβδομάδων* finden (des Fleisches aus dem Humus, des Blutes aus den Flüssen, usw.), den Wirkungen der hier erwarteten Plagen zugrunde liege; denn wenn auch die Geschwüre, die die erste Zornschale bringen soll, das Fleisch angehen, so werden doch nicht nur die Flüsse zu Blut, sondern in Kapitel 8 und 16 auch das Meer. Allerdings wird im slawischen Henochbuch Adams Blut auch aus dem Meer hergeleitet, ja wenn anderwärts aus demselben seine

Tränen entstanden sein sollen, so erklärt Boll daraus, daß in der dritten Posaunenvision die Wasser bitter werden, wenn aus dem Stein Adams Knochen entstehen, so erklärt er daraus, daß die fünfte Zornschale auf den Thron des Tieres ausgeschüttet wird (unter dem Rom, die Stadt der sieben Berge zu verstehen sei), wenn aus der Schnelligkeit der Engel und der Wolke Adams Verstand, so erklärt er daraus, daß in der sechsten Posaunenvision dämonische Reiterheere mit Feuer, Rauch und Schwefel und in der sechsten Zornschalenvision Geister als Boten erscheinen. Aber schon das ist offenbar außerordentlich künstlich, und woher kommen die übrigen Züge in diesen und den sonstigen Plagen? Muß man für sie alle noch eine andre Erklärung suchen, dann kann man sie wohl auch für die hier erwähnten Elemente geben, oder, anders ausgedrückt, wenn sich die zweimal sieben Plagen zum Teil so erklären, so sind sie doch damit noch keineswegs vollständig verständlich gemacht. Jedenfalls glaube ich nicht, daß der Apokalyptiker die beiden Reihen, die sich mehrfach widersprechen (indem die Sonne erst zum dritten Teil verfinstert und dann zum Glühen angefacht wird), erst geschaffen, auch nicht, daß er die eine nach der andern gestaltet habe; sondern sie waren ihm beide überliefert, gehen aber allerdings ursprünglich auf dasselbe Schema zurück.

Die Heuschrecken, von denen Bolls fünftes Kapitel handelt, sollen zum Teil zwar aus Joel stammen, im übrigen aber auf die Skorpion-Kentauren des babylonischen und ägyptisch-griechischen Himmels zurückgehen. Aber der Vergleich der Heuschrecken mit Pferden findet sich doch schon bei Joel und liegt, wie ein zuletzt von Bousset angeführter arabischer Spruch und unser 'Heupferd' zeigt, auch sonst nahe, ebenso die Bezeichnung ihrer Gesichter als Menschengesichter. So bleiben zunächst nur die Schwänze und Stacheln gleich den Skorpionen übrig; aber sie brauchen nicht gerade auf das betreffende Sternbild zurückzugehen (vgl. vielmehr Gunkel, Zum religionsgeschichtlichen Verständnis 52): denn sonst deutet nichts mit Sicherheit auf dieses hin. Die Kränze oder Kronen wie von Gold brauchen auch nicht daher zu stammen, daß der Kentaur auf den ägyptischen Himmelsbildern die doppelte Krone trägt oder daß der mit ihm identische Schütze in der griechischen Astrologie διαδηματοφόρος heißt, sondern können ganz gut auf die Verlängerung der Stirn und des Scheitels, die manche Heuschrecken zeigen (vgl. Brehm, Tierleben, Insekten 1892, 587. 597 f.), zurückgehen, ebenso wie die Haare wie Weiberhaare auf die Fühlhörner, die doch auch an dem Kopfe der Heuschrecke sitzen, nicht auf die langen Haare, die die babylonischen und die ägyptischen Tierkreiskentauren zum Teil tragen. Weiterhin daß die Heuschrecken die Menschen fünf Monate lang quälen, ist nicht notwendig (und doch recht künstlich) daraus zu erklären, daß der Skorpion das fünftletzte Tierkreiszeichen ist, sondern kann auch den Grund haben, daß eine solche Plage innerhalb dieser Zeit erscheinen kann und hier die ganze Zeit hindurch dauern soll. Vollends daß die Menschen deshalb den Tod suchen, aber nicht finden werden, weil der Skorpion zu der Hadeshälfte des Himmels gehört und als Unterweltspförtner demjenigen den Eintritt verwehrt, dem dieser noch nicht bestimmt ist, ist doch wohl eine unnötig unnatür-

liche Erklärung und ebenso, daß sie deshalb aus dem Brunnen des Abgrundes aufstehen, weil unter dem Tierkreisbilde Skorpion-Schütze das Sternbild des Altars steht, das später manchmal als Brunnen bezeichnet wird. Ja daß der Kentaur des Tierkreises von manchen Astrologen als königliche Erscheinung bezeichnet wird, erklärt wohl überhaupt nicht, daß die Heuschrecken hier einen König haben. Kurz, die astrologische Deutung dieses Bildes scheint mir nicht bewiesen zu sein.

Die apokalyptischen Reiter will Boll in Kapitel VI teils aus Sach. 1,6, teils aus den hellenistischen Dodekaeteriden, d. h. Zyklen von je zwölf Jahren, deren jedes von einem Tierkreiszeichen beherrscht sein soll, erklären. Daß in der Apokalypse in keiner Weise angedeutet wird, daß jede der vier Plagen je ein Jahr dauern soll, das könnte man ja damit entschuldigen, daß der ursprüngliche Sinn der Vorstellung später verwischt worden ist; aber läßt er sich überhaupt nachweisen? 'Den festen Ausgangspunkt' sagt Boll (S. 83) 'liefert die direkte Erwähnung der Wage' in V. 5, und in der Tat stimmt die Deutung dieses Zeichens in V. 6 sehr auffällig mit der Charakteristik des Jahres der Wage in manchen Dodekaeteriden überein. Freilich heißt es an der ähnlichsten der von Boll zitierten Stelle (Catal. cod. astr. VIII 3, 125, 12) vom Donner im Monat der Wage: *σίτου ἀπώλειαν δηλοῖ, οἴνου καὶ ἐλαίου πλησμοσύνην*, während, wie er selbst später hervorhebt, in der Offenbarung Öl und Wein nur nicht geschädigt werden sollen. So ist also schon hier die Ähnlichkeit doch nicht so groß, und auch wenn der vom Apokalyptiker gebrauchte Ausdruck *ἀδικεῖν* in demselben Sinne in den hellenistischen Texten vorkommt, so gilt das doch nicht oder wenigstens nicht allein von den Schilderungen des Jahres der Wage. Oder sollte diese auch der hier vorliegenden Beschreibung des dritten apokalyptischen Reiters zugrunde liegen, so wäre damit doch noch nicht gesagt, daß er selbst als Repräsentant des Jahres der Wage aufgefaßt würde, geschweige denn daß die anderen Reiter als diejenigen der in den Dodekaeteriden diesem Jahr vorhergehenden oder nachfolgenden aufgefaßt werden müßten (vgl. dazu im allgemeinen Wundt a. a. O. [2]V 1914, 67, 72. 74 ff.).

Boll setzt voraus, daß mit den Ausdrücken Schwert, Hunger, Tod und Tiere der Erde (V. 8) noch einmal die vier Plagen, die die apokalyptischen Reiter bedeuten, bezeichnet werden sollen; aber darauf deutet doch weder der Text hin (*ἐδόθη αὐτοῖς* ist ebenso auf das unmittelbar Vorhergehende zu beziehen, wie das *ἐδόθη αὐτῷ* V. 2 und 4), noch paßt dazu das Vorhergehende (denn wenn auch der zweite Reiter zwar keine *ῥομφαία*, aber eine *μάχαιρα* hat, der dritte den Hunger, der vierte den Tod (und Hades) bedeutet, so weist in der Schilderung des ersten doch nichts auf wilde Tiere hin). Will man also nicht annehmen, daß die Tradition auch hier ursprünglich anders gelautet hat, so müssen wir zunächst wenigstens von den in V. 8 genannten Plagen absehen und uns nur an die Beschreibung der apokalyptischen Reiter selbst halten.

Es ist also auch, vorläufig wenigstens, nicht daran zu denken, daß, weil die Tiere der Erde in V. 8 an letzter Stelle erscheinen, auch der erste Reiter eigentlich der letzte gewesen wäre und das nach der Wage übernächste Tier-

kreisbild den Schützen oder Kentauren bedeutet hätte. Allerdings hat dieser letztere einen Bogen und trägt, wie wir schon sahen, einen Kranz. Ja 'nach Teukros dem Babylonier bedeutet ὁ τὸ πρόσωπον τὸ βασιλικὸν ἔχων, d. h. eben der Schütze, πολεμιστήν, νικητήν' (S. 89). Aber das alles kann Zufall sein, ebenso wie daß der Kentaur ein ζῴδιον θηριῶδες ist. Ja daß in seinem Jahr Plagen durch wilde Tiere stattfinden sollten, wird nur hie und da erwartet, 'wie denn überhaupt die Beschreibungen des Jahres des Schützen mehr von Haustieren als von wilden Tieren sprechen' (S. 90).

Boll selbst denkt aus all diesen Gründen bei dem ersten apokalyptischen Reiter vielmehr an den Löwen, das der Wage um zwei vorangehende Bild. 'Das θηριῶδες seines Wesens', bemerkt er dazu genauer, 'bedarf nicht erst des Beweises, und wohlverständlicherweise häufen sich die Schädigungen durch wilde Tiere weit mehr im Jahre des Löwen als in dem des Schützen.'..'Aber Kranz und Bogen, und Kampf und Sieg? Darauf ist zu erwidern, daß auch das Tierkreisbild des Löwen ein βασιλικόν oder ἀρκτικόν oder ἀρχικόν ist, mit Rücksicht auf den hellen Stern auf seiner Brust, den die «Chaldäer» Βασιλίσκος oder «Regulus» den Königsstern nennen.'..'Den Bogen aber ergibt der mit dem Löwen aufgehende κυνοπρόσωπος oder λυκοπρόσωπος τοξεύων oder auch kurzweg τοξευτής der Sphaera barbarica des Teukros' (S. 90 f.). Nur weiß ich nicht, ob jemals in den Dodekaeteriden der Hundsstern mit dem Löwen kombiniert wird, und finde, daß in der ganzen Beschreibung des ersten apokalyptischen Reiters zu wenig gerade auf diesen letzteren hindeutet, als daß man bei ihm mit irgendwelcher Sicherheit eben an das Sternbild des Löwen denken könnte.

Noch weniger freilich weist in der Schilderung des zweiten Reiters auf die Jungfrau hin, die nach Bolls Theorie unter ihm verstanden werden muß. Allerdings werden in ihrem Jahr unter bestimmten Umständen φόνοι βίαιοι, ἀπώλεια καὶ σφαγαί, πόλεμοι καὶ μάχαι erwartet und heißt sie selbst, da neben ihr am Himmel das Schwert steht, schwerttragend, aber irgend welche deutlicheren Hinweise auf sie fehlen doch in der Apokalypse.

Endlich der Tod, d. h. die Pest, neben der der Hades wohl keine selbständige Bedeutung hat, soll die Eigentümlichkeit des Skorpionjahres sein; doch sagt Boll selbst: 'da . . . zum Glück außer Krieg, Hunger, Pest nicht allzu viele Plagen ähnlicher Furchtbarkeit denkbar sind, so wird man sich nicht verwundern, sie vielfach auch in anderen Jahren als denen der Jungfrau, der Wage und des Skorpions erscheinen zu sehen' (S. 88), und wenn er auch fortfährt: 'aber typisch sind sie vor allem für diese', so dürften sie doch in der Apokalypse nur dann so erklärt werden, wenn hier sicher an vier Tierkreiszeichenjahre zu denken wäre. Und das ist nicht der Fall; denn auch daraus, daß in einem syrischen Traktat, der die Farbe aller zwölf Tierkreiszeichen angibt, für die vier aufeinander folgenden Tierkreisbilder Löwe, Jungfrau, Wage und Skorpion die Farben Rot, Dunkelfarbig, Weiß und Schmutzigweiß vorkommen, kann nichts dergleichen gefolgert werden, da in der Offenbarung die Reihenfolge der Farben eine andere ist und sich diese außerdem schon bei Sacharja finden, ohne daß ich hier ihren letzten Ursprung untersuchen könnte. Die

Plagen selbst wird man nach wie vor aus dem schon bei Jeremias (14, 12. 21, 7. 24, 10. 29, 17 f. 42, 17, vgl. 15, 2. 44, 13) vorkommenden Schema von drei Plagen erklären, von denen hier, wo vier unterschieden werden sollten, die eine in zwei zerlegt werden mußte; auch die daneben in V. 8 genannten Plagen finden sich, wie Boll selbst erwähnt, schon Lev. 26, 22 ff., Ezech. 5, 15. 14, 21 vgl. 33, 27.

Im letzten Kapitel deutet Boll zunächst nach dem Vorgang anderer das Weib Ap. 12 auf das Sternbild der Jungfrau. 'Wenn die Leser, an die der Apokalyptiker dachte, also seine Zeitgenossen, von dem Weibe am Himmel hörten, das die Sonne als Kleid, die «zwölf Sterne» als Diadem trägt und den Mond zu seinen Füßen hat, so mußten sie daran denken, daß am Himmel mitten im Tierkreis ein Weib steht, daß die Sonne wie der Mond durch den Tierkreis laufen und somit abwechselnd in jedem Monat einem der Tierbilder ihr schimmerndes Kleid geben, daß der Mond auch zu ihren Füßen, d. h. südlich von der Ekliptik stehen kann. Das Bild der Jungfrau im Tierkreis war ihm damit klar genug gegeben' (S. 100 f.). Aber Bolls eigene Ausführungen zeigen, daß als in die Sonne gekleidet, auf dem Mond stehend und mit einem Kranz von zwölf Sternen geschmückt (darum handelt es sich in der Apokalypse) auch andere Gottheiten geschildert werden; der erste Beweis dafür, daß hier unter dem Weib die Jungfrau im Tierkreis zu verstehen sei, als die es doch nicht näher bezeichnet wird, dürfte also noch nicht genügen. So weist Boll weiter darauf hin, daß unterhalb der Jungfrau — wofür leicht: vor ihr gesagt werden konnte — das riesige Sternbild der Hydra steht, an das bei dem Drachen gedacht werden müßte (zumal in einem babylonischen Mythus das Bild der Schlange als von Bel an den Himmel gezeichnet gilt). Daß der Drache mit seinem Schweife den dritten Teil der Sterne wegfegt und auf die Erde wirft, bringt Boll selbst zunächst wenigstens nur zögernd mit der Ausdehnung der Hydra über ein Drittel des Tierkreises in Verbindung; es handelt sich ja auch nicht um die Ausdehnung, sondern um die Tätigkeit des Drachen am Himmel, und die Aussage über diese wird sich hier wie Dan. 8, 10 zwar nicht als ätiologischer Mythus (denn an beiden Stellen haben wir es ja mit Weissagungen zu tun), wohl aber aus der Vorstellung erklären, daß auch sonst ein Drache am Himmel sein Unwesen treibt (vgl. Bousset a. a. O. 337; auch Gunkel, Mythen und Mythologie II, Die Religion in Geschichte und Gegenwart IV 1913, 627). Vollends die sieben Köpfe und zehn Hörner werden nicht daher stammen, 'daß die unmittelbar auf der Hydra stehenden und mit ihr auch in der Sternsage zu einer Einheit verbundenen Sternbilder des Raben und des Bechers gerade sieben und zehn Sterne haben' (S. 102), sie sind vielmehr hier und bei den anderen Ungeheuern der Apokalypse, die doch an dieser Stelle mit berücksichtigt werden müssen, phantastische Zutaten zu dem Bild des Drachen, wie wir sie schon bei Primitiven finden (vgl. Wundt a. a. O.² IV 1910, 482 f.). Auch der große Adler, dessen beide Flügel dem Weib gegeben werden, braucht nicht notwendig (so wenig wie der im Zenit fliegende Adler 8, 13) das gleichnamige Sternbild zu bedeuten, das ja außerdem an einer ganz

anderen Stelle am Himmel steht, als die Jungfrau. Kurz, ich glaube nicht, daß Boll der Beweis für die Gleichsetzung des Weibes Ap. 12 mit dieser besser gelungen ist als seinen Vorgängern.

Aber er will selbst damit nicht den letzten Ursprung desselben aufgezeichnet haben, sondern findet diesen in dem Mythus von Hathor-Isis, ihrem Sohn Horos und dem feindlichen Drachen Typhon, auf den schon Bousset aufmerksam gemacht hatte. Ja Boll meint: 'Die Ähnlichkeit ist schlagend, so schlagend sie nur irgend erwartet werden kann, da doch der Apokalyptiker nicht einen historischen Bericht über einen fremden Mythus liefern, sondern das grandiose Bild seinerseits verwerten wollte. Die Isis ist hier geflügelt gedacht; «sie nährt das Kind in der Einsamkeit, und niemand weiß, wo es weilt und wohin sie geht». Typhon hat auch die rote Farbe des Drachen der Apokalypse. «Die Wassernatur des Ungeheuers Typhon ist im Ägyptischen noch ganz deutlich bewahrt» — er ist Drache oder Krokodil. Ägyptens Strom «trinkt» in der Tat die Erde' (S. 108 f.). Indes daß Isis auch mit der Jungfrau des Tierkreises gleichgesetzt wird, hat nichts zu sagen, wenn dieses Sternbild nicht mit Sicherheit in dem Weibe Ap. 12 erkannt werden konnte, und ebensowenig, daß Typhon am hellenistisch-barbarischen Sternhimmel lokalisiert worden ist, ausdrücklich wohl übrigens nicht in der Hydra, sondern im großen oder kleinen Bären, in deren Nähe in diesem Falle auch Isis gesucht werden müßte. Auch sonst entspricht der Mythus von dieser nicht so genau dem Ap. 12 verwandten, daß man gerade an ihn als Quelle für diesen Mythus denken müßte[1]), wie denn auch Boll gelegentlich nur im allgemeinen sagt: 'es ist der Mythus des jungen, über die Verfolgung des dunklen Feindes triumphierenden Lichtgottes, den der Apokalyptiker sich zu eigen gemacht hat' (S. 114), und nicht leugnen will, daß neben dem astral ausgestalteten Isismythus 'die vielen anderen Formen und der uralte Tiefsinn des Mythus vom Lichtgott . . . sehr bedeutsam mitgeholfen haben können' (S. 116). Aber wie denkt er sich nun seine Verwendung in Ap. 12 genauer?

Er meint wie Dieterich (Abraxas 1891, 117 ff.), Bousset und zum Teil auch Johannes Weiß (Die Schriften des Neuen Testamentes II, 1907, 3, 128 ff.), daß ein Christ, sei es der Apokalyptiker selbst, sei es ein Vorgänger von ihm, durch die Jesaiastelle von der *παρθένος*, die einen Sohn gebären soll, und die Vorstellung vom Menschensohn auf die Jungfrau des Tierkreises geführt worden sei, mit der, wie auch andere Göttinnen, die Isis längst gleichgesetzt worden wäre. Aber dabei hat er sich doch die Schwierigkeiten dieser Erklärung nicht genügend klargemacht, auf die energischer als die von ihm zitierten Johannes Weiß und Bousset (er übrigens nicht so sehr auf S. 346 als auf S. 356) Gunkel hingewiesen hatte. Das Kapitel will unzweifelhaft — die vom Apokalyptiker hier wie sonst gebrauchten Präterita beweisen dagegen gar nichts — etwas Zukünftiges beschreiben, aber für einen Christen liegt doch das ir-

---

[1]) Auch der Beweis, den Boll nachträglich in der Notiz: Zum *υἱὸς ἄρσεν* der Offenbarung Johannis, Zeitschr. f. d. neutest. Wiss. 1914, 253 f. führt, ist nicht zwingend.

dische Leben Jesu, selbst wenn er es so, wie hier geschieht, darstellen konnte, in der Vergangenheit. Er brauchte es auch nicht zu schildern (etwa wie der Verfasser von Dan. 7 und Henoch 85 ff. die Vergangenheit), um dadurch für seine eigenen Weissagungen Glauben zu erwecken; denn, 'daß ein Christ von Jesu Schicksalen erzählen kann, das reißt niemand zur Bewunderung hin, das ist völlig selbstverständlich' (Gunkel, Schöpfung und Chaos 190). Und ebensowenig sind die Beschreibungen zu vergleichen, die Dan. 2, 32. 4, 7 ff. von dem Reiche Nebukadnezars gegeben werden, um dadurch deutlich zu machen, worauf sich das Folgende bezieht; denn hier handelt es sich nicht um eine solche kurze Einleitung, sondern um eine ausführliche Schilderung. Sie kann also ursprünglich nicht von einem Christen, sondern muß von einem Juden herrühren, für den die Erscheinung des Messias in der Tat erst bevorstand und der sie sich daher wirklich so denken könnte, wie sie hier beschrieben wird — ob diese Vorstellung noch Jer. Berachot II, 5ª und Matth. 2 nachwirkt, kann hier nicht untersucht werden. Wohl aber muß noch die Frage beantwortet werden, wie denn ein Christ diese Tradition in der Weise, wie es Ap. 12 geschieht, verwenden konnte.

Wenn man bedenkt, wie der Apokalyptiker, sowenig er sonst, von einzelnen Ausdrücken oder Redewendungen abgesehen, bildlich reden wollte, doch in den Tieren, die er in Kap. 13 und 17 erwartet, nur Allegorien gesehen haben kann — denn das römische Reich, die Priesterschaft des Kaiserkultus und die Stadt Rom, die er darunter versteht, brauchten ja nicht erst zu erscheinen, sondern waren schon vorhanden —, so könnte man meinen, daß er auch unter dem Weib und ihrem Kinde Größen der Gegenwart verstanden hätte. Aber wer sollte das gewesen sein? Die himmlische und die irdische Gemeinde? Allerdings bezeichnet der Verfasser in V. 17 diejenigen, die die Gebote Gottes halten und das Zeugnis Jesu haben, als die übrigen von dem Samen des Weibes; aber daß er vorher unter dem Kinde, das alle Völker mit eisernem Stabe weiden soll und das zu Gott und seinem Throne entrückt wird, die irdische, und unter dem Sonnenweib, das in die Wüste flieht und dort von dem Drachen verfolgt, aber vor ihm gerettet wird, die himmlische Gemeinde verstanden haben sollte, das ist doch wohl, auch wenn man diesen letzteren Begriff gebildet sein lassen will (vgl. Gal. 4, 26), allzu unwahrscheinlich. Ich glaube daher eher, daß sich der Apokalyptiker bei dem Weibe und ihrem Kinde überhaupt nichts gedacht, daß er diese Erwartung nur aufgenommen hat, weil der Sturz des Drachen vom Himmel auf den Sieg über den Teufel, den die Christen durch das Blut des Lammes und das Wort ihres Zeugnisses errungen haben (V. 11), und seine Kämpfe auf Erden auf die Verfolgung der übrigen Christen gedeutet werden konnten (V. 17). Auf diesen Zug kommt es ja dem Apokalyptiker vor allem an; deshalb hat er auch die ganze Tradition an dieser Stelle, vor der Schilderung des Tieres, dem der Drache seine Macht gegeben hat, eingeschaltet.

Doch das führt vielleicht schon über die Aufgabe hinaus, die sich dieser Artikel gestellt hatte. Fassen wir die sonstigen in ihm angestellten Unter-

suchungen zusammen, so dürfte sich ergeben haben, daß Boll 'den Einfluß, den die gleichzeitige religiöse Kosmologie des Hellenismus mit ihrem Sternglauben und ihrer dominierenden astrologischen Spekulation auf die apokalyptische Dichtung ausgeübt hat' (S. 126), doch wesentlich überschätzt hat. Die Offenbarung geht an zahlreichen von ihm behandelten Stellen, sei es sicher, sei es wahrscheinlicher- oder möglicherweise, auf andere, ältere, ja uralte Vorstellungen zurück, die teils schon von anderen nachgewiesen waren, teils hier zum ersten Male nachgewiesen wurden. Aber an anderen Stellen, die ich hier nicht vollständig anzuführen brauche, hat Boll in der Tat gezeigt, daß die Apokalypse von der hellenistischen Astrologie abhängig ist, oder wenigstens, daß sie sich mit ihr berührt, und hat dadurch, sowie durch seine sonstigen Bemerkungen zur Offenbarung Johannis, einen höchst dankenswerten Beitrag zu der Erklärung dieses immer noch so rätselvollen Buches geliefert.

DAS ENGLISCHE URTEIL ÜBER FRIEDRICH DEN GROSSEN

Von Ernst Schultze

Unter den hervorragendsten Männern der Geschichte wird kaum ein einziger von deutschen und von englischen Historikern so verschieden beurteilt wie Friedrich der Große. Erklärbar ist dies keineswegs allein durch jene natürliche Abweichung der Wertungsart, die sich bei einzelnen Geschichtschreibern durch die Verschiedenheit der Weltanschauung, durch das mehr oder minder unbewußte Verwachsen mit den Vorurteilen, den Zuneigungen und Abneigungen des eigenen Volkes ergibt. Man wird vielmehr in dem überaus scharfen Urteil, das englische Geschichtschreiber, abweichend von den meisten deutschen, über Friedrich II. fällen, eigenartig bestimmende Gründe als Triebkraft erkennen müssen, umsomehr als sich das Urteil beider Völker und ihrer Geschichtschreibung über die meisten anderen Personen und Ereignisse der Geschichte durchaus nicht in so entgegengesetzten Richtungen bewegt.

Ein wenig hat zu der scharfen Verurteilung Friedrichs des Großen durch englische Historiker vielleicht der Umstand beigetragen, daß man in England, wenn auch unbewußt, jedes fremde Volk beneidet, das in den letzten zwei Jahrhunderten bedeutende Herrscher gehabt hat. Es ist eine eigentümliche Erscheinung der englischen Geschichte, daß nach dem Tode Wilhelms III. zwei volle Jahrhunderte hindurch keinem englischen Herrscher auch von der anspruchslosesten Geschichtschreibung die Eigenschaft der Bedeutung, geschweige denn der Größe zugebilligt werden kann. Lauter unbedeutende Gestalten nehmen während dieser Zeit auf dem britischen Throne Platz; selbst der Königin Viktoria kann trotz ihrer zweifellosen Verdienste und ihres Taktes, trotz ihrer Menschenkenntnis und ihrer Güte das Prädikat der Bedeutung nicht zuerteilt werden. Nur ihr Prinzgemahl würde diese Bezeichnung verdienen. Abgesehen aber davon, daß er frühzeitig vom Tode dahingerafft wurde, stand er doch nur neben den Stufen des Thrones, konnte also wohl hier und da namentlich in der inneren Politik anregend auf die Kultur des Landes wirken, durfte aber weder auf die äußere Politik noch auf die Führung der Staatsgeschäfte im allgemeinen bestimmenden Einfluß üben. Erst in Eduard VII. kam nach jahrhundertelangem Zwischenraum wieder ein Mann auf den englischen Thron, von dem wenigstens ein Teil der öffentlichen Meinung seines Landes annimmt, daß er hervorragende Herrschertalente gehabt, auch seine Minister in bestimmten Staatsfragen, wenigstens der äußeren Politik, überragt habe. Wie weit eine kritisch prüfende Geschichtschreibung dieses Urteil rechtfertigen wird, mag einstweilen der Zukunft überlassen bleiben.

Fest steht jedenfalls die Tatsache, daß während des ganzen XVIII. und XIX. Jahrh. nicht eine Herschergestalt von überragendem Geist oder Willen auf dem englischen Thron zu erblicken war, während derselben Jahrhunderte also, die sowohl für die staatliche Ausbreitung und Festigung Großbritanniens wie für seine wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung von größter Bedeutung waren. Gewiß ist man in England stolz, daß der Aufstieg der parlamentarischen Freiheiten und des Verfassungsrechts gerade infolge des Fehlens einer markanten Herrscherpersönlichkeit in dieser Zeit zu hoher Vollendung gebracht werden konnte; denn noch zu Anfang des XVIII. Jahrh. hingen die Freiheiten des Parlaments und des Volkes wie ihr Schutz gegenüber der Willkür der Krone an einem seidenen Faden, wie namentlich Lecky in seiner 'Geschichte Englands im XVIII. Jahrhundert' überzeugend nachgewiesen hat. Andrerseits aber wissen die Engländer, deren historischer Sinn zugestandenermaßen lebhaft entwickelt ist, sehr wohl die Möglichkeiten zu schätzen, die sich für den Fortschritt aller außen- und innenpolitischen Betätigung einer Nation, alles materiellen und alles geistigen Kulturfortschritts aus dem Eingreifen einer genialen Persönlichkeit auf dem Throne ergeben können. Offen oder heimlich bewundern sie die staatsmännische Genialität Friedrichs des Großen, seine außerordentliche geistige Begabung, die Vielseitigkeit seiner Interessen, das hervorragende Geschick, mit dem er seinen kleinen Staat zu heben und zu einem der mächtigsten in Europa zu machen wußte.

Und dennoch urteilen sie über diesen Herrscher als Gesamterscheinung in der Regel mit unsympathischer, ja maßlos übertriebener Schärfe. Zahlreiche englische Geschichtswerke — nicht nur die populären, die ihr Urteil nicht weiter zu begründen brauchen und meist auf jeden Versuch dazu verzichten — brechen den Stab über seinen Charakter und über seine Handlungsweise. Immer wieder ist andrerseits an dieser allzuscharfen Kritik, weil man sie als ungerecht empfand, von deutscher Seite Gegenkritik geübt worden.

Der Grund der abfälligen englischen Urteile ist nun wohl zum Teil, aber nur zum sehr kleinen Teil, in jenem Bedauern darüber zu suchen, daß England eine so geniale Persönlichkeit auf dem Throne in den letzten zwei Jahrhunderten nicht aufzuweisen hatte. Aber dieser Vergleich wirkt — ausdrücklich sei dies erwähnt — doch wohl nur unbewußt mit. Weit entscheidender für das scharfe englische Urteil ist vielmehr die politische Moral Friedrichs oder vielmehr seiner ersten Regierungsjahre. Weil er sich damals über die Gebote der Ethik vielfach hinweggesetzt hat, pflegt ihn der Engländer, der ebensosehr gewohnt ist, an alle fremden Völker den allerschärfsten Maßstab anzulegen, wie er sich selbst (heuchlerisch oder naiv) mit völlig anderem Maße mißt, so scharf zu verurteilen, daß er Friedrich nicht einmal mildernde Umstände zubilligen möchte. Ganz besonders scharf ist dieses Urteil geworden, weil Friedrich selbst die Gebote der politischen Moral mit hohen Worten gepriesen hat. Manche Engländer sind infolgedessen geneigt, aus seinem widerspruchsvollen Verhalten eine ähnliche Schlußfolgerung zu ziehen, wie dies seitens nichtbritischer Beurteiler häufig aus der Unvereinbarkeit der äußeren Politik Englands mit den

Grundsätzen geschehen ist, die von seinen leitenden Staatsdienern oder Männern des öffentlichen Lebens gepriesen wurden. Man erhebt daher den Vorwurf der Heuchelei und läßt sich in der Regel von diesem Urteil durch keinen Hinweis darauf abbringen, daß in späterer Zeit eine unzweifelhafte Höherentwicklung der politischen Moral erfolgte.

Ganz besonders macht man es Friedrich von englischer Seite zum Vorwurf, daß er wiederholt bloße Eroberungspolitik getrieben habe, während diese mit irgendwelchen moralischen Hinweisen durchaus nicht zu rechtfertigen sei. So sagt Macaulay in seiner pomphaft-geistreichen Art über den Einfall Friedrichs in Schlesien: 'Damit er einen Nachbarn berauben konnte, den er versprochen hatte zu verteidigen, kämpften dunkelfarbige Menschen an der Küste von Coromandel und skalpierten sich Rothäute an den Großen Seen von Nordamerika.'

Macaulay, dieser große Kenner des XVIII. Jahrh., hat sich am ausführlichsten über Friedrich in dem bekannten Aufsatz ausgesprochen, den er in der 'Edinburgh Review' vom April 1842 in Form einer Besprechung des zweibändigen Werkes von Thomas Campbell 'Frederick the Great und his Times' veröffentlichte. Glänzend geschrieben, reich an Antithesen und verblüffenden Schlaglichtern, ist dieser Essay doch vielleicht der schwächste von allen, die Macaulays Feder entstammen. Die Begrenztheit seines geschichtlichen Verständnisses tritt hier am peinlichsten zutage. Er war und blieb ein englischer Liberaler der ersten Hälfte des XIX. Jahrh. und vermochte nie über diesen Gesichtskreis hinauszublicken. Schrieb er von diesem Gesichtspunkt aus die Geschichte der parlamentarischen Kämpfe und Entwicklungen in England unter Jakob II. und Wilhelm III., so konnte ein glänzendes Werk daraus entstehen. Versuchte er aber von denselben Gesichtspunkten aus sich über das indische Problem zu äußern, oder über einen ausländischen Fürsten ein geschichtliches Urteil zu fällen, so scheiterte er. Friedrich der Große war ihm schon deshalb unverständlich, weil er wirtschaftlich nicht den Grundsätzen des Freihandels huldigte. Macaulay konnte eben nicht begreifen, daß ein System der Nationalwirtschaft, wie es für das industriereiche und wohlhabende England im XIX. Jahrh. paßte, in dem menschenarmen, industriell noch unentwickelten Preußen des XVIII. Jahrh. verderblich gewesen wäre. Ebenso ist ihm unverständlich, daß in dem damaligen Preußen nicht dieselbe Verfassungsentwicklung vor sich ging wie in England. So ist er von vornherein ungerecht gegen Friedrich, zumal da er die kontinentalen Probleme seines Reichs ebensowenig verstand, wie die englischen Historiker, Staatsmänner und Journalisten bis zur Gegenwart ihnen in der Beurteilung der Rüstungen und der auswärtigen Politik Deutschlands Rechnung getragen haben.

Infolgedessen trat das scheinbar Merkwürdige ein, daß Macaulay, der kein Jahrhundert genauer kannte als das XVIII., den hervorragendsten Staatsmann dieses Jahrhunderts mit vollendeter Ungerechtigkeit behandelte. 'Welcher Gegenstand, so hätte man meinen sollen, konnte ihm besser zusagen, als Friedrich der Große, der glänzendste Vertreter jenes XVIII. Jahrhunderts, in dem Macau-

lays Denken wurzelt. Übte und schützte er doch, praktisch und der Spekulation abgeneigt wie er selbst, vor allen Dingen die religiöse Toleranz und die Freiheit des gedruckten Wortes, die beide ihm am Herzen lagen und für die er als Parlamentarier und als Schriftsteller gekämpft hat, in einer Weise, wie zu seiner Zeit kein Fürst und kein Staat der Welt! Und wie hätte den Geschichtschreiber, der als einer der ersten die Ansicht vertrat, daß die persönlichen Sorgen und Beschäftigungen des Privatlebens nicht unter der Würde der Geschichte wären, daß diese ebensowohl von Ackerbau, Handel, von Wohnhäusern, Kleidung, Ernährung, Beleuchtung, Verkehrsmitteln und ähnlichen Dingen wie von Schlachten, Belagerungen, Parlamentskämpfen und Hofintrigen zu berichten habe, wie hätte den Friedrichs Fürsorge für das Detail, für das scheinbar Kleinste anziehen müssen!'[1])

Die Gründe, weshalb das Gegenteil eintrat, sind oben bereits angedeutet. Es trat hinzu, daß Macaulay unvorsichtig genug war, als wichtige Quelle Voltaires 'Vie privée du Roi de Prusse' zu benutzen, von dem noch die Rede sein wird. Infolgedessen bietet sein Essay über Friedrich nicht ein Lebensbild, sondern ein Zerrbild. Seiner Ansicht nach war Friedrich bei der Thronbesteigung 'ein Tyrann von außerordentlichen militärischen Talenten, von noch außerordentlicherem Fleiße, ohne Furcht, ohne Glauben, ohne Erbarmen'. In den beiden ersten schlesischen Kriegen habe Friedrich nur Raub, Verrat und Treubruch begangen. Im Siebenjährigen Krieg allerdings steht Macaulay auf seiner Seite. Hier findet er Worte reicher Bewunderung für seinen Heldenmut und seine Zähigkeit, seine Ausdauer im Unglück und seine innere Größe.

Macaulay spiegelt in dieser Verschiedenartigkeit der Beurteilung Friedrichs in den aufeinanderfolgenden Abschnitten seines Lebens den Wechsel der Stimmung wider, der sich in der öffentlichen Meinung Englands zu Friedrichs Lebzeiten vollzogen hatte. Georg II. — Carlyle nennt ihn die 'eitle, kleine britische Majestät' — hatte während des ersten Schlesischen Krieges geglaubt, seine Hand schützend über die Pragmatische Sanktion halten zu müssen. Österreich war von ihm mit reichen Hilfsgeldern bedacht worden, die Sache Habsburgs hielt infolgedessen England nach altem Muster für 'die Sache der Freiheit'. Friedrich war dadurch gezwungen worden, das Bündnis mit Frankreich zu schließen. Zudem teilte er die Abneigung seines Vaters gegen den Hochmut Georgs (seines Onkels), übertrug sie auch nach seinem eigenen Geständnis 'auf die ganze englische Rasse'. Bei dem Friedensschluß in Breslau wirkte England mit. Den Kampf gegen die Franzosen setzte es aber auch nachher in Deutschland fort — nicht aus Interesse für die Freiheit Deutschlands, sondern aus Haß gegen Frankreich, mit dem es seit 1689 in fast beständigem Kriege lag. Zu Beginn des zweiten Schlesischen Krieges war England noch gegen Friedrich aufgetreten. Als aber die Franzosen den Engländern bei Fontenoy in Belgien eine Niederlage beibrachten, als Friedrichs Waffen sich weiter als siegreich erwiesen, als ferner der Aufstand in Schottland drohte, wurde 1745 zwischen England und

[1]) Ph. Aronstein, Friedrich der Große im Urteile der Engländer. Sonntagsbeilage der Vossischen Zeitung Nr. 37 vom 21. Januar 1912.

Preußen Frieden geschlossen. Stand doch Frankreich nunmehr im Bunde mit Österreich, so daß dessen Sache in England plötzlich nicht mehr die Sache der Freiheit war. Vielmehr wünschte es nun einen anderen Bundesgenossen auf dem Kontinent zu haben. Ein anderer und besserer als Friedrich war nicht zu finden.

Am 16. Januar 1756 schloß daher England mit Preußen den Vertrag zu Westminster. Im Juli 1757 trat Pitt an die Spitze der Regierung. Er setzte durch, daß an Friedrich jährlich vier Millionen Hilfsgelder gezahlt wurden. Die Hoffnungen des neuen Ministers erfüllten sich schnell: wie er selber im englischen Parlament nach der Erstürmung Quebecs sagte, ist Canada auf den preußischen Schlachtfeldern erobert worden. Als aber Preußens Kräfte an Geld und Menschen 1761 erschöpft waren, zog sich England kaltlächelnd zurück: Georg II. war gestorben, Pitt gestürzt, an seine Stelle der unfähige Lord Bute getreten, der Friedrich sogar den naiven Vorschlag machte: wenn er Schlesien an Österreich und Ostpreußen an Rußland abtrete, wolle England den Frieden für ihn vermitteln. In Zukunft war Friedrich von jenem Mißtrauen gegen die Engländer, 'dieses immer schwankende Volk' erfüllt, das ihn nie wieder verließ.

Während des Siebenjährigen Kriegs, durch den er England gewaltige Vorteile verschaffte, waren die Wogen der Begeisterung für ihn auch jenseits des Kanals hoch gegangen. Die Briten zeigten dabei wieder einmal, daß sie sich von jedem Volk und von jedem Menschen, unbekümmert um die Wirklichkeit, das Bild zurecht machen, das ihren Wünschen und ihrer Stimmung entspricht. So feierten sie ihn nun als protestantischen Helden, als den Josua oder Gideon der Reformation — ohne alttestamentliche Namen geht es nun einmal bei Ausbrüchen der Freude in England nicht ab —, als einen Herrscher, der gegen den papistischen Feind sein Heer mit Gebet und Psalmensingen geführt habe. Das alles wurde über Friedrich geglaubt, diesen notorischen Anhänger der Aufklärung, den Schüler Voltaires, den Atheisten. Selbst Whitefield, ein Mitbegründer des Methodismus, hielt am 2. Januar 1758 in der Kapelle in Tottenham Court Road in London einen Dankgottesdienst für Friedrichs Siege ab. Der Geburtstag des Königs wurde in London und Westminster im selben Jahre mit Illuminationen und Freudenfesten begangen. Im übrigen herrschte über sein Land zum großen Teil dieselbe bodenlose Unwissenheit, die man in England nicht selten über das Ausland antrifft. In einer nicht unbedeutenden englischen Biographie, die 1759 über Friedrich erschien, wurde berichtet, die Stadt Brandenburg sei ungefähr 416 Jahre vor Christi Geburt begründet worden. —

Macaulay, der den Wechsel dieser Stimmungen recht unkritisch übernahm, anstatt ihn zu zergliedern, ist dann fast tonangebend für das englische Urteil über Friedrich den Großen geworden. Eine Fülle unrichtiger Aussprüche über ihn findet sich allenthalben — selbst bei Schriftstellern, die Deutschland kannten. So veröffentlichte Thackeray, der noch in Goethes Hause verkehrt hatte, eine Spielergeschichte 'Barry Lindon', in der Friedrich als gewissenloser Eroberer erscheint, der durch Hunderte von Sklavenhändlern allenthalben weiße Menschen rauben läßt und vor keinem Verbrechen zurückschreckt, wenn er dadurch Sol-

daten erhalten kann. Im Kriege benimmt sich dieser König wie ein Tierbändiger, im Frieden wie ein mißtrauischer Tyrann, derselbe Friedrich, der nichts von Majestätsbeleidigung wissen wollte!

Selbst die Vertreter der Geschichtswissenschaft sorgten nicht für ein richtiges Urteil. Die Urteile einiger der bedeutendsten englischen Historiker über Friedrich seien im Wortlaut angeführt.

Seeley verteidigt die Eroberungspolitik des Lord Dalhousie als indischen Vizekönigs durch einen offenbar sympathisch gemeinten Vergleich mit Friedrich: 'Lord Dalhousie steht in der Geschichte als ein Herrscher vom Schlage Friedrichs des Großen da. Er verrichtet Taten, die fast so schwierig zu rechtfertigen sind als die Wegnahme Schlesiens oder die Teilung Polens. Aber wenn diese Handlungen Verbrechen sind, so sind sie Verbrechen von derselben Art wie die Verbrechen Friedrichs: aus Ehrgeiz, und zwar aus einem Ehrgeiz, der durchaus nicht rein selbstsüchtig ist. Weder auf ihn noch auf irgendeinen der großen Generalgouverneure seit Warren Hastings kann auch nur für einen Augenblick der Verdacht schmutziger Raubsucht fallen ...'[1])

Lecky urteilt in seiner sonst sehr unparteiischen 'Geschichte Englands im XVIII. Jahrh.' weit härter: 'Friedrich den Zweiten, der eben den Thron bestiegen hatte, drückten keine Skrupel; er fand sich an der Spitze eines vortrefflichen Heeres von 70000 Mann und wartete mit Ungeduld darauf, es zur Plünderung seiner geschwächten Nachbarn zu verwenden . . . Daß er seine eigene Vergrößerung mit besonderer Treulosigkeit und mit der klaren Einsicht erstrebte, daß er im Begriff stehe, den Funken in ein Pulvermagazin zu schleudern und halb Europa in die Schrecken des Krieges zu stürzen — das sind Tatsachen, die nach allen ausführlichen Apologien, die für ihn geschrieben sind, stehen bleiben. ... Obwohl er auf wirkliche Macht den höchsten Wert legte und selbst in den unbedeutendsten Dingen einen kleinlichen und gehässigen Despotismus auszuüben geneigt war, so hatte er doch nichts von jener Vorliebe der Könige für den Prunk und Flitter der Majestät, nichts von der blinden Verehrung für alte Formen und Traditionen, nichts von der unmündigen Zaghaftigkeit, welche so oft die für den Purpur Geborenen unfähig macht, unwillkommene Wahrheiten zu hören, oder unwillkommenen Tatsachen ins Gesicht zu sehen. Bei ihm, wie bei Richelieu, nahm das schwächere Charakterelement die Form literarischer Eitelkeit und einer gewissen literarischen Sentimentalität an, hatte aber durchaus keinen Einfluß auf sein Handeln. Anders als Napoleon, mit welchem er sonst manche auffallende Ähnlichkeit hat, behielt er alle seine Fähigkeiten beständig in seiner Gewalt; er ließ sich ebensowenig durch die Großartigkeit seiner Pläne als durch die Heftigkeit seiner Leidenschaften berauschen, und sein scharfer berechnender Verstand blieb in allen Wechselfällen des Glücks unumwölkt. Zugleich war er hart und durch und durch selbstisch, und, was wenigstens sein politisches Handeln betrifft, ohne einen Funken von Edelmut oder Ehre. Von Patriotismus in dem höheren und uneigennützigeren Sinne des

[1]) Seeley, The Expansion of England. Tauchnitz Edition S. 284.

Worts hatte er wenig oder nichts. Seine ganze Denk- und Sinnesart war französisch, und nicht viele mögen eine geringere Ansicht von den edleren Seiten des deutschen Charakters oder von der aufdämmernden Glorie des deutschen Intellekts gehabt haben. Was die Motive seines ersten Krieges betrifft, so lauten seine eigenen oft angeführten Worte darüber: «Ehrgeiz, Interesse, der Wunsch, die Leute von mir reden zu machen, überwogen, und ich entschloß mich zum Kriege».'[1])

Nicht ganz so schroff lautet das Urteil des Mannes, auf dessen Schultern die Geschichtsauffassung Leckys in vielen Beziehungen steht, Henry Thomas Buckle. Er spricht Friedrich die Eigenschaften eines großen Staatsmannes ab. In seiner 'Geschichte der Zivilisation in England' meint er: 'Selbst Gustav Adolf und Friedrich der Große waren schmählich ungeschickt in der inneren Politik und zeigten sich ebenso kurzsichtig in der Kunst des Friedensregiments, als sie scharfsichtig in der Kriegskunst waren. Cromwell, Washington und Napoleon sind vielleicht die einzigen neueren Krieger ersten Ranges, von denen es füglich heißen kann, daß sie ebenso fähig gewesen ein Reich zu beherrschen als eine Armee anzuführen.'[2])

Im zweiten Band desselben Werkes spricht sich Buckle sehr viel schärfer über Friedrich den Großen aus. Um die Verdienste Karls III. von Spanien ins rechte Licht zu setzen, rühmt er den persönlichen Charakter dieses Herrschers, der wegen seiner Aufrichtigkeit geachtet und wegen seiner Tatkraft gefürchtet worden sei: 'Schon als Mann stand er in hohem Ruf, und als Herrscher kam ihm keiner seiner Zeitgenossen irgendwie gleich, außer Friedrich von Preußen, dessen große Fähigkeiten jedoch durch niedrige Raubgier und durch das unablässige Verlangen, seine Nachbarn zu übervorteilen, befleckt wurden.'[3])

Bei weitem das schärfste und ungerechteste Urteil, das mir in der englischen Literatur über Friedrich den Großen aufgestoßen ist, findet sich auffallenderweise bei einem Manne, dessen Urteil meist abgeklärt, ruhig und tief ist. Henry Sumner Maine, der in die Urgeschichte des Rechts tiefer hinabgedrungen ist als irgendeiner seiner Zeitgenossen, stellte in seinen Vorlesungen über Völkerrecht Friedrich den Großen unter allen Herrschern der Neuzeit an Perfidie an die Spitze — selbst über Napoleon: '*The truth is that an offender against the obligations of International Law is at present seriously weakened by the disapprobation he incurs. Nobody knew this better than Napoleon Bonaparte, who, next perhaps to Frederick the Great, was the most perfidious sovereign in modern history, when he persistently endeavoured through his official scribes to fasten on this country the name of «perfidious Albion».*'[4])

Kein Deutscher, der die Geschichte Friedrichs kennt, wird darüber im

---

[1]) Lecky, Geschichte Englands im XVIII. Jahrhundert. Deutsch. Band I, Leipzig 1879, S. 418 f.

[2]) Henry Thomas Buckle, Geschichte der Zivilisation in England. Deutsch von Arnold Ruge. 4. Ausgabe. Leipzig-Heidelberg, Winter 1870. Band I, Abteilung 1, S. 171.

[3]) Buckle a. a. O. II 113.

[4]) Henry Sumner Maine, International Law. 2. Edition. London, John Murray 1894, S. 221.

Zweifel sein, daß dies maßlos ungerecht ist. Insbesondere wird Friedrichs Charakter durchaus falsch geschildert. Kein Wort in allen diesen Urteilen erinnert auch nur von fern an die bewundernswerteste Seite dieses Charakters: an sein beständiges Größerwerden. Mochte er sich in seinen Jugendjahren von Eroberungssucht, von Ehrgeiz, von Eitelkeit haben leiten lassen — je älter er wurde, desto mehr wandte er sich von allem äußeren Schein ab, dem Wesen der Dinge zu, und entwickelte seinen Charakter zu jener großartigen Selbstlosigkeit, die nichts anderes kannte als das Wohl seines Staates. Das eiserne Pflichtgefühl, das ihn mehr und mehr durchdrang, wiegt vieles in seinem früheren Leben auf. Seine Fähigkeiten mag man mit denen Napoleons vergleichen — sein Charakter widerstrebt einer solchen Gleichsetzung durchaus. Gerade darin liegt der riesengroße Unterschied zwischen diesen Männern, daß Napoleon irgendwelche selbstlosen Ziele, je älter er wurde, überhaupt nicht mehr kannte, sondern sich nur durch persönliche Eitelkeit und Ruhmsucht leiten ließ, während Friedrich diese Schlacken seines Wesens restlos abstreifte. Er legte auf äußeren Ruhm mit fortschreitender Zeit immer weniger Gewicht, und persönlich wurde er von Jahr zu Jahr immer anspruchsloser. Nichts stand ihm höher als das Wohl seiner Länder. Kein Fürst des XVIII. Jahrh. hat mit bienenartigerem Fleiß und größerer Selbstaufopferung für die Wohlfahrt seiner Untertanen gearbeitet als er; während Napoleon den Grundsatz, zu dem er sich in einer Unterredung mit dem Fürsten Metternich bekannte, daß er sich um das Leben einiger Hunderttausende oder Millionen Menschen überhaupt nicht kümmere, nicht nur in seinen Kriegszügen durchaus befolgt hat.

Unter den bedeutendsten englischen Historikern hat nur einer das Wesen und die Größe Friedrichs erkannt: Carlyle, der 1851 den Plan faßte, seine Biographie zu schreiben. 13 Jahre lang (1852—1865) arbeitete er daran, sein sechsbändiges Werk über Friedrich den Großen erschien von 1858 bis 1865. Sogleich wurde es auch ins Deutsche übersetzt. Bei uns wie in England fand es lebhaften Anklang. Bismarck meinte, es sei Carlyle gelungen, das erste wahre Bild von dem Schöpfer der preußischen Großmacht zu entwerfen. In England war niemand berufener, ein solches Buch zu schreiben, als Carlyle, der zu Beginn seiner Laufbahn mit Goethe im Briefwechsel gestanden hatte, wie er zu seinem 80. Geburtstage 1875 einen Brief Bismarcks erhielt. Er kannte Deutschland und die deutsche Literatur wirklich, während die meisten seiner Landsleute, auch die bedeutenden Gelehrten, selbst die Historiker, in der Regel nur sehr unbestimmte und falsche Vorstellungen davon besaßen. Macaulay, der mehrere Sprachen ohne Schwierigkeit las, lernte Deutsch erst im Alter von 37 Jahren und hat unser Geistesleben niemals in irgend nennenswertem Grade in sich aufgenommen. Carlyle dagegen war davon durchtränkt. Die Grundlage einer neuen Welt- und Lebensauffassung hatte er, nachdem ihm die Weltanschauung seiner Jugend in Trümmer gefallen war, aus dem deutschen Idealismus aufgebaut. In einer Reihe groß angelegter Schriften zeigte er seinen Landsleuten, wie tief und reich das deutsche Geistesleben sich entwickelt hatte und wie viel Bedeutsames England ihm entnehmen konnte.

In diesem Sinne ging er auch an die Arbeit über Friedrich, obwohl dessen Freigeisterei eine Scheidewand darstellte, die Carlyle, innerlich nie vom Puritanismus loskommend, nicht übersteigen konnte. Aber er wußte an Friedrich als 'sein Göttliches und seine Religion' den unerbittlichen Willen zu rühmen, gegen sich und andere wahr zu sein. Er rühmt an ihm seine Achtung vor Tatsachen. Umgeben von Lüge und Heuchelei vermochte Friedrich sich den unbeugsamen Sinn für die Wirklichkeit der Tatsachen zu bewahren und den Imperativ der Pflicht auch sich selbst gegenüber unnachsichtlich geltend zu machen, während zur selben Zeit die Fürsten nichts Besseres zu tun wußten, als 'riesige Perücken zu tragen und ohne Rücksicht auf die Kosten den platzenden Frosch gegenüber dem Ochsen von Versailles zu spielen'.

Die Zwiespältigkeit des Charakters Friedrichs, die uns Gustav Freytag meisterhaft geschildert hat, ist Carlyle nie klar geworden. Er sah nicht, wie in Friedrichs Seele menschliche Wärme, natürliche Liebenswürdigkeit, das Bedürfnis zu begeisterter Hingabe mit der kalten Sucht zu verneinen rang. Daß Friedrichs Schicksal von Jugend auf die letztere Eigenschaft verstärken mußte, daß die unglücklichen Jahre, in denen er mit dem Vater zerfallen war, ebenso wie dessen Weigerung, den Sohn bei der Wahl der Gattin mitsprechen zu lassen, und später die vielen Hammerschläge, die das Schicksal auf ihn niedersausen ließ, auf seinen Frohsinn und seine innere Wärme vernichtend einstürmten, ist keinem der englischen Historiker klargeworden. Den meisten fehlte der Wille, tiefer in die Seele Friedrichs einzudringen, allen fehlte die Sympathie. Dem einzigen, der sich von ihr tragen ließ, Carlyle, mangelte dagegen infolge der eisernen Strenge seiner Lebensauffassung die Fähigkeit, den helleuchtenden Frohsinn dieses Herrschers, seine Freude am Lebensgenuß, seine Hingabe an die Freunde zu begreifen und zu würdigen.

In der Betonung der ethischen Entwicklung Friedrichs hat Carlyle jedoch das Wesentliche getroffen. Er steht darin turmhoch über allen übrigen englischen Historikern. —

Sicherlich wäre übrigens das englische Urteil über Friedrich niemals bis zu solchem Grade überhitzt worden, wenn nicht zwei unglückliche Umstände dazu beigetragen hätten. Der eine ist der, daß englische Geschichtschreiber sich vielfach auf Voltaire gestützt haben, und zwar auf diejenige Schrift, die er unmittelbar nach der sehr unfreundlichen Lösung des Verhältnisses zwischen Friedrich und ihm verfaßte. Diese 'Vie privée du Roi de Prusse' ist ein Schulbeispiel dafür, daß eine Verleumdung, einmal in die Welt gesetzt, kaum wieder daraus zu entfernen ist. Diese Schmähschrift hat nicht nur das Urteil 'der zahllosen Lakaien, die in der Gesindestube Orgien feiern' (Carlyle), in eine bestimmte Richtung gelenkt, vielmehr ist auch von englischen Historikern zuweilen übersehen worden, daß die Schrift von Haß erfüllt war und einer kritischen Prüfung nicht standhalten kann. Ebenso sind sie über die Tatsache hinweggeglitten, daß Voltaire selbst in späteren Jahren die Urteile dieser Schrift ausdrücklich widerrufen hat.

Ferner haben ausländische Historiker Friedrich oft nach seinem 'Anti-

Machiavell' beurteilt. Sie haben ohne weiteres angenommen, daß alles, was in dieser Gegenschrift gegen die Machiavellischen Ratschläge politischer Unmoral enthalten ist, nun auch von Friedrich restlos in die politische Praxis hätte übertragen werden müssen. Und da sich bei Anlage eines solchen Maßstabes nicht zu überbrückende Widersprüche zwischen seinen Forderungen und seinen Handlungen ergeben, haben sie leichthin den Stab über ihn gebrochen.

Allerdings fallen diese Widersprüche scharf ins Auge. Machiavelli hatte als Republikaner gelebt — und hatte doch sein Buch über den Fürsten in dem Wunsche geschrieben, daß ein Alleinherrscher die volle staatliche Gewalt an sich reißen und mit äußerster Rücksichtslosigkeit, ohne irgendwelche sittliche Bedenken, handhaben sollte. Friedrich aber, im Purpur geboren, verfaßte seine Gegenschrift gegen den Florentiner Staatstheoretiker, um den Grundsätzen der Ehrlichkeit und der Rechtsachtung zum Durchbruch zu verhelfen — während er mit dem Augenblick der Thronbesteigung nur zu seinem eignen Vorteil, gegen Recht und Versprechen, zu handeln schien. Konnte es unter diesen Umständen ausbleiben, daß man ihm den Vorwurf machte, er habe die Welt über seine wahren Absichten nur täuschen wollen, indem er hohe sittliche Auffassungen verkündete, die er selbst zu befolgen durchaus nicht die Absicht hatte? Sah es nicht wie freche Ironie aus, daß er zu dieser Irreführung Machiavelli benutzte und ihn öffentlich auf einem Altar zum Opfer brachte, dem er alsbald eigensüchtig und frivol den Rücken kehrte?

Wer die Dinge näher untersucht, wird diese Ansicht nicht billigen können. Auch die mildere Anschauung trifft noch nicht das Richtige, daß zwei Seelen in Friedrichs Brust gewohnt hätten, daß sein Wille nicht auf gleicher Höhe mit seiner Einsicht gestanden habe, daß es ihm leichter gewesen sei, tugendhaft zu schreiben als zu handeln. Wollte man beweisen, daß der Anti-Machiavell als Beleg für eine Unfähigkeit Friedrichs dienen könne, das Gute, das er einsah, zu üben, sobald sein Vorteil in anderer Richtung lag, so müßte, um mit den Worten eines unserer großen Völkerrechtslehrer zu sprechen, erst gezeigt werden, 'daß Friedrich bei seinen als unsittlich angefochtenen Regierungshandlungen in der Tat nicht die Ansicht gehabt habe, zu der eingehaltenen Verfahrungsweise zum Nutzen seines Staates verpflichtet zu sein. Dieses aber ist nicht erwiesen und nicht zu erweisen. Friedrich mag sich geirrt und mag unrecht getan haben; aber es ist wahrscheinlich, daß er die Aufgabe zu haben glaubte, seinem Staate Macht und dadurch Schutz zu gewähren, sowie ganz Verrottetem wieder Leben einzuhauchen durch dessen Aneignung'.[1])

Der Staatsrechtslehrer, dem ich dieses Urteil entnehme, hat überzeugend nachgewiesen, daß der Anti-Machiavell, dem sowohl größere geschichtliche Kenntnis als eine weniger deklamatorische Schreibweise zu wünschen gewesen wäre, vor allem darunter litt, daß Friedrich, der diese Arbeit als Prinz schrieb, das Buch vom Fürsten mißverstanden hat. Er nennt diese ganze Arbeit 'ein

---

[1]) Mohl, Die Geschichte und Literatur der Staatswissenschaften, Erlangen 1858, III 554.

großes Mißverständnis'. Sie nehme die Sätze des Buches vom Fürsten als allgemeine und vereinzelt stehende Lehren, was sie durchaus nicht seien. Von einer eigentlichen Widerlegung Machiavellis sei eigentlich gar keine Rede, und es sei nicht zu hart geurteilt, wenn die Arbeit des Prinzen als eine 'Schülerarbeit über einen falsch aufgefaßten Gegenstand' bezeichnet werde. Zur Zeit der Abfassung des Anti-Machiavell habe Friedrich mehr noch als später in den Banden wohlfeiler französischer Humanitätsgefühle und Redeweise gelegen. Die ganze Schrift sei ein Beweis dafür, welch großen Einfluß die französische Aufklärungs- und Humanitätsphilosophie auf seinen Geist, wenn auch nicht immer auf seinen Willen und sein Gefühl, geübt habe. Mohl faßt sein Urteil dahin zusammen: 'Der Anti-Machiavell gehört sicher nicht zu den besten Schriften Friedrichs des Großen, aber er ist kein Beweis von Hinterlist oder Charakterschwäche, sondern einfach eine unreife Arbeit.'[1])

Zudem: was englische Historiker Friedrich dem Großen vorwerfen und woraus sie ihr messerscharfes Urteil über ihn ableiten, unterscheidet sich in keiner Weise von dem, was die große Mehrzahl der englischen Staatsmänner des XVIII. und noch des XIX. Jahrh. tat. Im wesentlichen handelt es sich um drei Gruppen von politischen Handlungen: um den Einfall in fremdes Land ohne Kriegserklärung, um Eroberungsgelüste, und um den Bruch von Bündnissen. Diese drei Arten von politischen Handlungen — oder, wenn man das Urteil englischer Historiker über Friedrich den Großen zugrunde legt: politischer Verbrechen — sind von der englischen Politik der letzten beiden Jahrhunderte über und über begangen worden; ganz zu schweigen früherer Zeiten, in denen sie noch weit häufiger waren.

Nur liegen denn doch, wenn man schon einmal die Handlungen zweier Nationen miteinander vergleichen will, für Friedrich erhebliche Entschuldigungsgründe vor, die für die englische Politik nicht ebenso geltend gemacht werden können. Sein Land war Angriffen von allen Seiten her ausgesetzt; seinen berühmtesten Krieg hat er gegen eine solche Vielheit von Gegnern geführt, daß er den Eindruck eines von einer ganzen Meute von Hunden gehetzten Wildes machte. England dagegen war durch seine Insellage gegenüber fremden Angriffen unvergleichlich geschützt. Es konnte durch eine Invasion fast nur von Frankreich bedroht werden, und dies nur nach großen Vorbereitungen, die nicht unbemerkt bleiben konnten und gegen die es sofort Gegenmaßregeln treffen konnte; während die militärischen Vorbereitungen der Gegner Friedrichs weit besser geheimgehalten werden konnten und eine Besetzung seines Landes viel leichter zu erzielen war. In seinen Kolonien war England ferner damals noch nicht sehr verwundbar; auch hier stand ihm fast als einziger in Betracht kommender Gegner Frankreich gegenüber. Endlich verfügte Friedrich nicht über so große finanzielle Hilfsquellen wie England. Seine Lage war also nach jeder Richtung hin ungemein viel schwächer und empfindlicher.

So glaubte er doch wohl ein moralisches Recht zu haben, wenn er die

---

[1]) Mohl a. a. O. S. 552 ff.

Waffen ergriff, 'um seinen Feinden zuvorzukommen'. Daß er Sachsen ohne förmliche Kriegserklärung überfiel, ist gewiß eine Tatsache, die dem moralischen Urteil nicht standhält. Um gerecht abwägen zu können, wird man jedoch nicht vergessen dürfen, daß in jener Zeit Kriegserklärungen sehr häufig unterlassen wurden, die Staaten vielmehr oft aufeinander lossprangen, ohne die Form der Kriegserklärung zu wahren. Ludwig XIV. hatte sich 1681 der deutschen Reichsstadt Straßburg mitten im Frieden bemächtigt. 1684 hat seine Flotte Genua ohne Kriegserklärung bombardiert. Überhaupt ist Frankreich damals häufig ohne Kriegserklärung vorgegangen.

Und wie steht es mit dem Bruch von Bündnissen? Lecky meint: 'Kein Fürst seiner Zeit verstand seine Interessen besser, oder verfuhr zum Schutz derselben mit gleicher Geheimhaltung seiner Pläne, gleicher Energie und Geschicklichkeit; und da er an der Spitze einer der besten Armeen Europas stand, und es ihm nichts kostete, einen Vertrag zu brechen oder einen Bundesgenossen im Stich zu lassen, so gelang es ihm, sich fast allein zum Herrn über Krieg und Frieden zu machen.'[1])

Hat nicht aber England, dessen Chancen so sehr viel bessere waren, sein Bündnis mit Friedrich kalt und rücksichtslos gebrochen? Konnte es in den Augen des letzteren irgendwie als Entschuldigungsgrund gelten, daß eine andere Partei in England ans Ruder gekommen war? Der Bruch von Bündnissen war im XVIII. Jahrh. an der Tagesordnung. 'Staatsverträge waren nicht haltbarer als das Papier, auf welchem sie geschrieben standen.'[2]) Fast schien man sie nur zu schließen, um eine Art Handelsobjekt in Händen zu haben, durch dessen Preisgabe an einen bisherigen Gegner man sich einen Vorteil verschaffen könnte. In diesem üblen Sinne ist Friedrich doch wohl kaum verfahren. Er selbst hat 1775 die Fälle genannt, in denen er den Bruch von Verträgen für erlaubt hielt. Einmal sei dies der Fall, wenn der Verbündete seine Pflichten nicht erfülle; zweitens wenn man einem andern zuvorkommen müsse, um nicht von ihm betrogen zu werden; drittens wenn man von einer überlegenen Macht gezwungen werde, sich von einem Vertrage loszusagen; und viertens wenn man nicht mehr die Mittel habe, den Krieg fortzusetzen. Man kann Friedrich nicht vorwerfen, daß er nicht nach diesen Grundsätzen gehandelt habe.

Was endlich seine Eroberungsgelüste anbetrifft, so sind diese allerdings unverkennbar. Sie vertragen eine Entschuldigung nur, falls man sie darin erblicken will, daß er sich von dem Willen leiten ließ, in den neuerworbenen Gebieten eine Kulturpolitik zu treiben, deren sie bisher entbehrt hatten. Daß er dies sowohl in Schlesien wie in den polnischen Landesteilen in großartigster und erfolgreichster Weise versucht hat, ist über jeden Zweifel erhaben. Wenn die englische Geschichtschreibung zur Entschuldigung und zur moralischen Begründung der englischen Eroberungen bis zum Überdruß darauf hinweist, daß dadurch den eroberten Gebieten Segnungen der Kultur zuteil geworden

---

[1]) Lecky a. a. O. I 445.

[2]) Franz von Holtzendorff, Eroberungen und Eroberungsrecht (1872) S. 17.

seien, deren sie sonst wahrscheinlich noch lange hätten entbehren müssen, so kann für die Eroberungen Friedrichs genau dieser selbe Gesichtspunkt — und sicherlich noch in erhöhtem Maße — geltend gemacht werden.

Die Anlegung des strengsten moralischen Maßstabes vertragen manche Eroberungen Friedrichs des Großen allerdings nicht.[1]) Alles aber, worauf sich die Geschichtschreibung und mehr noch die öffentliche Meinung Englands stützt, um die eigene politische Geschichte in den letzten zwei Jahrhunderten zu rechtfertigen, muß mindestens in demselben Umfang auch Friedrich zugebilligt werden. Darüber hinaus dürfte in keinem Gesamtbilde des Königs das fehlen, was er in den Jahrzehnten des Friedens geschaffen, und die Art, wie er für seine Länder gearbeitet hat. Fast alle englischen Historiker beurteilen Friedrich, als ob er nur bis zum zweiten Schlesischen Kriege gelebt hätte. Alles, was er danach geschaffen hat, wird von ihnen ebenso völlig außer acht gelassen wie die bewundernswerte Charakterentwicklung, die er durch eiserne Selbstzucht erreichte. Will die englische Geschichtschreibung nicht dauernd den Makel absichtlicher oder fahrlässiger Unzuverlässigkeit auf sich ziehen, so wird sie sich dazu entschließen müssen, alsbald eine gründliche Revision ihres Urteils über diesen Herrscher vorzunehmen.

---

[1]) Wir Deutsche sind objektiv genug, dies anzuerkennen. Ich verweise etwa auf Max Jähns' Buch 'Über Krieg, Frieden und Kultur' (Berlin 1893) S. 50: 'Mit den Eroberungskriegen Friedrichs des Großen dagegen, deren Zulässigkeit vom sittlichen Standpunkte aus doch mindestens zweifelhaft erscheint . . .'

PATRIOTISCHE LYRIK VON FRIEDRICH DEM GROSSEN BIS WILHELM II.

Von Hermann Tardel

Zu allen Zeiten hat in deutschen Landen eine politische Dichtung bestanden, im Mittelalter sowohl wie im Reformationszeitalter und selbst während des Dreißigjährigen Krieges. Sie war meistens auf einzelne Gruppen, Stände, Parteien, auf religiöse oder völkische Verbände beschränkt. Nur bei ganz elementaren Schicksalswendungen, wie wir sie auch jetzt mit erleben, tritt das ganze Volk als Chorus auf. Man spricht dann gewöhnlich von patriotischer Lyrik. Man wird dieser Dichtungsgattung nicht voll gerecht, wenn man sie, wie üblich, ausschließlich vor dem ästhetischen Richterstuhl nach ihrem rein künstlerischen Wert beurteilt, der naturgemäß sehr ungleich und meist von beschränkter Dauer ist. Man sollte sie mehr vom psychologischen und kulturgeschichtlichen Standpunkt ansehen. Wir wollen nun die neuere politisch-patriotische Lyrik literarischer Abkunft (die Lyrik spiegelt die Bewegungen der Zeit unmittelbarer ab als etwa die politische Komödie oder der politische Roman) von den Anfängen um die Mitte des XVIII. Jahrh. durch die drei Entwicklungsstufen, die durch die Jahre 1806—13, 1830—48 und 1870—71 bezeichnet sind, in gedrängter Kürze verfolgen.

Das Zeitalter der Aufklärung ist die Wiege unserer neuen politischen Dichtung. Die staatlichen und freiheitlichen Bestrebungen zweier hochbegabter Fürsten, Josephs II. und Friedrichs des Großen, sind ihre Brennpunkte. Während ein Teil der jüngeren, emporstrebenden Schriftsteller und Dichter, Klopstock an der Spitze, in Joseph II. den idealen Führer erblickten, scharten sich andere, meist norddeutsche, um die erhabene Fürstengröße Friedrichs II. Dieser hatte nach Goethes unvergänglichem Ausspruch durch seine Person und die Taten des Siebenjährigen Krieges den ersten wahren und höheren, eigentlichen Lebensgehalt in die deutsche Dichtung gebracht, trotz der persönlichen Ablehnung, die er der deutschen Literatur überhaupt entgegenbrachte. Die meisten dieser Panegyriker des Königs stimmten ihre Leier auf einen hohen pathetischen Ton und errangen nur in den Kreisen der Gebildeten Beifall, ein einziger, Gleim, ausgenommen, der in den Kriegsliedern eines preußischen Grenadiers einen so frischen, ursprünglichen und volkstümlichen Ton anzuschlagen vermochte, daß seine Lieder ins Volk drangen und von den Soldaten selbst gesungen wurden. Er kann trotz der künstlerischen Schwächen seiner Dichtung der Schöpfer der kriegerisch-patriotischen Lyrik genannt werden. Das nächste

große weltgeschichtliche Ereignis, die französische Revolution, wurde auch in Deutschland anfangs als Aufgang eines neuen freiheitverkündenden Gestirns gefeiert, so von Klopstock und den Mitgliedern des Göttinger Dichterbundes. Als sie aber in eine wüste Schreckensherrschaft ausartete, wandten sich diese Dichter wie überhaupt die damalige Welt entrüstet von dieser Bewegung ab. Klopstock bekannte seine Abkehr offen in einer Ode mit der bezeichnenden Aufschrift 'Die öffentliche Meinung'. Es war wohl das erste Mal, daß der damals noch ganz in der Entwicklung begriffenen öffentlichen Meinung in der Dichtung gedacht wurde — später ließ sie Chamisso in einem seiner Apostolischen Sonette als gewappnete Anklägerin gegen die Reaktion auf dem Plan erscheinen. Auch die Revolutionslyrik blieb in ihrer Wirkung noch auf die Kreise der Bildung beschränkt ebenso wie die Lyrik, die sich an das erste Auftreten des Mannes knüpfte, der aus den Wirren der Revolution als der Alleinherrscher Frankreichs hervorging, Napoleons. Es konnte nicht ausbleiben, daß die glänzenden Waffentaten des jungen Generals in Italien und bei den Pyramiden auch bei uns Loblieder hervorriefen. Diese Meinung änderte sich aber sofort, als Napoleons Trachten nach der Gründung eines Weltreiches sich auch gegen Deutschland richtete, und schlug vollends in glühenden Haß um, als er Österreich bei Austerlitz, Preußen bei Jena zu Boden geworfen hatte.

Jetzt, wo der Staat Friedrichs des Großen zusammengebrochen und die Herrlichkeit des alten deutschen Reiches in Trümmer gesunken war, hatte die deutsche Dichtung eine viel höhere und schwerere Aufgabe zu erfüllen als vorher. Es galt nicht mehr Helden und Siege zu feiern, die Idee der Freiheit und Menschlichkeit zu besingen, sondern ein in Ketten schmachtendes Volk zu begeistern, auf daß es stark werde, diese Ketten abzuschütteln. Die klassizistische Richtung unserer Literatur vermochte dies Ziel nicht zu erreichen, hatte sie sich doch bereits in unsterblichen, aus dem Geist des abgeschiedenen Jahrhunderts geborenen Meisterwerken erschöpft. Schiller war tot, und Goethe mußte in schmerzlichem Verzicht schweigend verharren. Als der Regierungspräsident Theodor v. Schön etwa einen Monat nach dem Aufruf des Königs Goethe, der auf der Durchreise Dresden berührte, auffordern ließ, ihm ein Kriegslied zu geben, antwortete er, er wolle sich vom Schauplatz entfernt halten und lieber noch eine Szene zum Faust als einen Kriegsgesang dichten (es liegt kein Grund vor, an der Richtigkeit dieser neuerdings von Reinh. Steig aus Schöns Memoiren herausgehobenen Äußerung zu zweifeln). Nur völliges Verkennen der Bedingungen, an die bei der Gestaltung eines Kunstwerkes auch das größte Genie gebunden ist, kann Goethe aus seiner ablehnenden Stellung, so betrübend sie an sich ist, einen Vorwurf machen. Wir wollen nicht auf die oft erörterten Gründe dieses Verhaltens eingehen, nur eines sei hier gesagt. Von Goethe als einem ganz von innen heraus schaffenden, gar nicht rhetorisch veranlagten Dichter verlangen, einen Schlachtgesang aus dem Ärmel zu schütteln, heißt im Grunde die Poesie kommandieren, heißt Goethe eine Pose aufzwingen wollen, denn zu einem wirklichen Kriegslied gehört nun einmal goldene Jugend (Goethe aber zählte damals 64 Jahre) und meistens auch ein gewisser

rhetorischer Stil. Anders freilich Schiller, der große Rhetor und Pathetiker, dessen Stimme noch aus dem Grabe heraus erscholl, denn welches Vermächtnis hatte er in seinem Tell, dem Drama vom sich selbst befreienden Volk, hinterlassen! Und selbst die Jungfrau von Orleans wirkte damals an vielen Stellen trotz ihres französischen Stoffs als nationales Drama, wie uns der junge Ludwig Giesebrecht von den Aufführungen im Berliner Schauspielhause berichtet hat.

Die sich neben dem Klassizismus Bahn brechende Romantik war schon eher berufen, die Forderungen der Zeit dichterisch auszulösen. Sie hatte den Blick von den trostlosen Zuständen der Gegenwart fort in die für das deutsche Volk ruhmvollere Zeit des Mittelalters mit seinem machtvollen Kaiserreich gelenkt, und wenn es auch nur eine unklare Traumwelt war, die sie hervorzauberte, so entzündete sie doch in dem jüngeren Geschlecht eine starke Sehnsucht nach der Wiedergeburt eines allgemeinen deutschen Vaterlandes. Was der deutschen Dichtung not tat, hatte Wilhelm Schlegel schon im Frühjahr 1806 klar ausgesprochen: 'Wir bedürfen einer durchaus nicht träumerischen, sondern wachen, energischen und besonders einer patriotischen Poesie.' Als dann unter den Augen des französischen Eroberers der Philosoph Fichte seine 'Reden an die deutsche Nation' gehalten hatte, trat unter dem Druck der Fremdherrschaft gleichsam als natürliche Abwehr eine neue Weltanschauung hervor, die nationale, die das Weltbürgertum des abgeschiedenen Jahrhunderts endgültig ablöste. Aus ihr erwuchs eine neue politisch-patriotische Lyrik, die, wenn sie sich auch an Schiller und die Romantik anlehnte, bald eigene wirkungsvolle realistische Darstellungsformen fand.

Diese Lyrik erscheint als Niederschlag erregter Volksstimmung von vorneherein in grandioser Fülle, da eben jede Landschaft, jeder Gau, jede größere Stadt dazu beisteuert. Die Wissenschaft hat erst vor kurzem begonnen, den Anteil der Provinzen und Einzelstaaten in Verbindung mit der Heimatgeschichte für diesen Zeitabschnitt wie für die später zu erörternden festzustellen. Die Namen all dieser Dichter sind heute längst und mit Recht verschollen. Wir kennen nur die wenigen tonangebenden Führer, deren Schöpfungen teilweise noch in der Gegenwart lebendig sind: Ernst Moritz Arndt, Theodor Körner, Schenkendorf und Eichendorff, Rückert und Fouqué, Kleist und Uhland. Es kommt bei dieser Lyrik nicht so sehr auf den ästhetischen Wert des Einzelwerkes und auf die Person seines Schöpfers an, sondern auf die Wucht der Leidenschaften, denen die Dichter Ausdruck verliehen, und da alle von dem gleichen Affekt: Los vom Joche des Tyrannen! beseelt waren, so erreichte diese Kunst durch anspornende Begeisterung eine große suggestive Wirkung auf die Masse des Volks. Wenn man den Gemütserregungen nachgeht, die diese Dichtung abspiegelt, so herrscht zuerst das Gefühl der Trauer über die Schmach des geknechteten Vaterlandes vor. Neben solchen herzergreifenden Klagen bricht sich der natürliche Haß gegen den gewalttätigen Sieger Bahn, erst schüchtern, dann dumpf grollend, zuletzt siedend heiß bis zum Überschäumen. Dazu ein leidenschaftlicher Zorn gegen den inneren Feind, gegen die Franzosenfreunde unter den Deutschen und gegen die schwächlichen Fürsten des Rhein-

bundes. Erst allmählich ringt sich aus dem Gefühl der Demütigung die Hoffnung auf eine bessere Zukunft empor. Der Gedanke der Freiheit, der in dieser Zeit nicht so abstrakt wie später gebraucht wird, sondern mehr auf die Befreiung von der Fremdherrschaft hindeutet, erklingt überall in vollen, immer stärker anschwellenden Tönen. Er erhält verstärkte Berechtigung, als sich in den Bergen Tirols die ersten Anzeichen einer Auflehnung gegen den Feind bemerkbar machen, und mit dem Jahre 1809 erreicht die Lyrik, namentlich in Österreich, einen gewissen Höhepunkt. Sie verstummt aber bald nach der Niederlage bei Wagram. Erst drei Jahre später erhebt sie sich wieder mit hoffnunggeschwellten Segeln, als die Nachrichten vom Untergang des Napoleonischen Heeres auf den russischen Schneefeldern sich verbreiten. Da erschollen aus den russischen Ostseeprovinzen, wohin sich viele Deutsche geflüchtet hatten, die feurigen Freiheitslieder Ernst Moritz Arndts, auch die wuchtigen Strophen vom Gott, der Eisen wachsen ließ und keine Knechte wollte. Die neuerwachte Sehnsucht nach staatlicher Einheit erhält in Arndts 'Was ist des Deutschen Vaterland?' eine feste Prägung — die Antwort auf die gestellte Frage konnte freilich nur im völkischen Sinn, 'soweit die deutsche Zunge klingt', gegeben werden. Nun folgen Ende 1812 und Anfang 1813 die befreienden Ereignisse Schlag auf Schlag: Yorcks Vertrag zu Tauroggen, die Volkserhebung in Ostpreußen, die Abreise Friedrich Wilhelms von Berlin nach Breslau, die Bildung freiwilliger Jägerkorps, das Bündnis zu Kalisch mit den Russen und endlich die Aufrufe des Königs 'An mein Volk' und 'An mein Kriegsheer'. Die Dichtung gibt diese Ereignisse in einer großen Zahl von Aufrufsliedern wieder, von denen das Körnersche 'Frisch auf, mein Volk! die Flammenzeichen rauchen' mit dem nur zu sehr berechtigten antidynastischen 'Es ist kein Krieg, von dem die Kronen wissen' das bedeutendste ist. Dann folgt die Muse den einzelnen Heldentaten von Schlacht zu Schlacht in ungezählten Sieg- und Triumphliedern bis zur großen Völkerschlacht bei Leipzig. Mit dem Einzug der Verbündeten in Paris tritt sie vom Schauplatz zurück, um erst nach der Schlacht bei Belle Alliance zu einem kurzen, aber übermächtigen Jubelhymnus wieder zu erscheinen. Die Dichtung der Jahre von 1806—13 hat trotz mancher formal künstlerischen Mängel in ihrer Wirkung zweifellos das denkbar Höchste erreicht; sie hat an der beispiellosen Opferfreudigkeit und der todesmutigen Hingabe des Volkes einen nicht geringen Anteil.

* * *

Die Freiheitskriege hatten dem deutschen Volk wohl die Befreiung von der französischen Zwingherrschaft, nicht aber die gleichfalls ersehnte politische Einheit und Freiheit verschafft. Bei allen deutschen Regierungen herrschte der reaktionäre, zu jeder Neuschöpfung unfähige Geist Metternichs und unterdrückte rücksichtslos alle Bestrebungen, die auf die Einigung der deutschen Stämme hinzielten, alle Bemühungen, die verfassungsmäßige Volksrechte anbahnten. Deshalb machte sich bald in den breitesten Schichten der Bevölkerung eine bittere

Enttäuschung bemerkbar. Uhland war der erste, der diesem Unwillen in seinem berühmten Gedicht 'Wenn heut' ein Geist herniederstiege' schon im Jahre 1816 Stimme verlieh. Bei der Unmöglichkeit, die innerpolitischen Verhältnisse Deutschlands aus ihrem schweren Fluß in lebendigere Bewegung zu bringen, war es nur natürlich, daß man an den Freiheitskämpfen anderer Völker wie der Griechen und Polen innigsten Anteil nahm, und aus dieser Begeisterung ging unter Führung Wilhelm Müllers und Platens eine umfangreiche Griechen- und Polenlyrik hervor. Chamisso trat warnend als Prophet einer nahen, großen Umwälzung auf. Als diese in der französischen Julirevolution von 1830 eintrat, kam auch in der deutschen Lyrik ein ungestüm fortdringender Ton zum Durchbruch. In schneller Folge erschienen Anastasius Grüns 'Spaziergänge eines Wiener Poeten', Karl Becks 'Gepanzerte Gedichte', Heines ätzend-scharfe 'Zeitgedichte', Georg Herweghs 'Gedichte eines Lebendigen', die einen so gewaltigen Erfolg hatten wie keine lyrische Sammlung vor ihm und nach ihm, dann die Gedichte Hoffmanns von Fallersleben, Dingelstedts, Prutzens, Freiligraths, Strodtmanns und daneben ein großer Nachtrab kleinerer Geister. Diese Dichter mit ihrer ausgesprochen nationalen und liberalen Richtung sind die Sturmvögel der Revolution. Sie folgen Schritt für Schritt den Ereignissen der inneren Politik Deutschlands bis in die Verfassungskämpfe der Einzelstaaten hinein, oft in Verbindung mit den Parteien und stets auf Massenwirkung bedacht. Zwischen Dichtung und Volksseele bestand unzweifelhaft wie 1813 ein inniger Kontakt, aber natürlicherweise nicht in dem weiten Umfang, wie damals, denn die unteren Volksschichten waren an diesem Ringen nach zunächst rein geistigen Freiheiten ihren gegebenen Lebensbedingungen nach weniger beteiligt, und zudem gab es unter den führenden Kreisen der Intelligenz auch eine konservative Gegenströmung. Diese Zeit des Vormärzes hat diejenigen Lieder geschaffen, die in der Folge wirkliche Nationallieder geworden sind, Beckers Rheinlied, Schneckenburgers Wacht am Rhein und als wuchtigstes, schönstes, die Eigenart deutschen Wesens am besten ausdrückendes Lied 'Deutschland, Deutschland über alles', das Hoffmann von Fallersleben im Jahre 1841 als Flüchtling auf Helgoland dichtete. Allein das eigentlich vaterländische Lied ist nur die selbstverständliche Voraussetzung einer Lyrik, die im übrigen durch geharnischte Angriffe auf die rückständigen Regierungen den schläfrigen deutschen Michel aufzurütteln versuchte und sich dabei aller Mittel der Rhetorik und der Satire, der feinsten wie der gröbsten, bediente. Es ist unmöglich, hier die zahlreichen, sich oft wiederholenden Motive, Stimmungen und Gedanken wiederzugeben. Es sei nur auf den verhängnisvollen Wendepunkt des Jahres 1840 hingewiesen, als der geistreiche Friedrich Wilhelm IV den preußischen Königsthron bestieg und das Volk in ihm den künftigen Herrscher eines geeinigten und freien Deutschlands sah. Damals richtete Herwegh die kühnen Verse an den König:

Die Sehnsucht Deutschlands steht nach dir,
Fest, wie nach Norden blickt die Nadel;
O Fürst, entfalte dein Panier;
Noch ist es Zeit, noch folgen wir.

Allein der König enttäuschte sein Volk. Die Revolution rauschte über ihn dahin, und als ihm 1849 das deutsche Parlament in Frankfurt die erbliche Kaiserwürde anbot, lehnte er ab. Der Traum eines deutschen Kaiserreiches war zerronnen.

Was damals nicht in Erfüllung ging, wurde nach den großen Opfern und unerwarteten Erfolgen des Krieges von 1870/71 erreicht: ein geeinigtes Deutschland mit einem Kaiser und einer Reichsverfassung. Es wurde erreicht, weil Regierung und Volk nicht gegeneinander wie 1848, sondern miteinander einem gemeinsamen hohen Ziele zustrebten. Deshalb fehlt der Lyrik dieser ereignisreichen Zeit der oppositionelle Ton ganz. Sie kann sich mit der von 1813 wohl an Stärke der Begeisterung, nicht aber an innerem Werte messen, aus sehr natürlichen Gründen. Die ältere Lyrik war in ihrem Kern eine Dichtung der Unterdrückten, der nach Freiheit Ringenden und nach dem Sieg erleichtert Aufatmenden, die Dichtung von 1870/71 der Abglanz eines überraschend schnellen Sieges — der lyrische Born aber quillt unter Not und Gefahren stärker als im Rausche des Sieges, der Gefangene in Ketten empfindet tiefer als sein Wächter in blanker Wehr. Dies ist der psychologische Grund für die oft beklagte Geringwertigkeit der Kriegsdichtung jener Zeit, die der unermeßlichen politischen Bedeutung der Ereignisse anscheinend so wenig gerecht zu werden vermochte. Dazu kommt ein rein literarischer Grund. Ein neuer Stil war noch nicht geschaffen, und jene Dichter, Geibel an der Spitze, dann Karl Gerok, Wilhelm Jensen, Martin Greif, Julius Wolff und alle andern, besaßen keine Wünschelrute, um einen neuen Stil hervorzuzaubern, sondern hielten getreulich am überkommenen Erbe fest, daher fehlt ihren Schöpfungen die volle Ursprünglichkeit. Zur weiteren Erklärung hat Karl Strecker[1]), durch eine Äußerung Lamprechts veranlaßt, darauf hingewiesen, daß der Krieg von 1870 diplomatisch eingeleitet und nicht aus völkischem Antrieb hervorgegangen sei, daß damit einer stärkeren Entfaltung der Lyrik eigentlich der Boden gefehlt habe. Gewiß wurde der Krieg diplomatisch eingeleitet, worüber nach allem, was von deutscher und französischer Seite über die Entstehung der Emser Depesche geschrieben ist, gar kein Zweifel sein kann, aber das ist ja gerade das Geheimnis des Erfolges der Bismarckschen Diplomatie, daß sie ganz dem Empfinden der noch nicht geeinten Nation entsprach, die jetzt die Ideale von 1813 und 1848 der Erfüllung nahe sah. Der äußere diplomatische Anlaß hinderte die Entwicklung der Dichtung nicht, ließ sie viel mehr plötzlich und schnell aufflackern, und dann erscheint sie nach Umfang und Wirkung ganz als Gemeinschaftsdichtung wie bei den früheren Höhepunkten. Aber von erheblich kürzerer Dauer, denn sie begleitet das siegreiche Vordringen der Truppen bis ins Herz Frankreichs und scheidet nach den Tagen von Versailles vom Schauplatz ab. Das beste Gedicht schuf ein alter Achtundvierziger, Freiligrath, mit der 'Trompete von Vionville' (Sie haben Tod und Verderben gespien: Wir haben es nicht gelitten). Eine schöne Nachblüte erlebte diese Kriegslyrik in Detlev von Liliencrons 'Adjutantenritten' (1883) — ich denke an Gedichte wie 'Kleine Ballade', 'Tod in Ähren', 'In-

[1]) In dem Aufsatz 'Dichtung und Humor 1870', Unterhaltungsbeilage der Tägl. Rundschau 17. Oktober 1910 (vgl. 14. Oktober).

schrift', 'Erinnerung', 'Nachklänge', 'Siegesfest' und den 'Zapfenstreich' der zweiten Sammlung —, nicht als eigentliche Kampfdichtung und daher ohne die unmittelbare und weite Wirkung, sondern als Erinnerungsdichtung, die nicht mehr am einzelnen Ereignis und Erlebnis haftet, sondern den Gesamteindruck alles Erlebens gedrängt und anschaulich heraushebt. Was Geibel nicht geben konnte, gelang Liliencron, die Schöpfung eines neuen impressionistischen Stils, der den früheren, rein rhetorischen, ablöste.

Dieser Überblick über die politische Lyrik eines ganzen Jahrhunderts zeigt deutlich, daß auch die Dichtung die nationale und kulturelle Aufwärtsbewegung Deutschlands mit prophetischem Blick erkannt und zu ihrem Teil an der Verwirklichung dieses Emporringens mitgewirkt hat. Aus der Begeisterung für das Ideal geboren und überallhin Begeisterung erzeugend, bestätigt sie das Wort Adam Müllers, daß auch die Dichtung eine kriegführende Macht sei. Und so ist es im neuen Reich geblieben. Hier drehte sich die politische Dichtung um zwei gewaltige Pole, um Bismarck und Wilhelm II., um die äußere und innere Politik, die beide verfolgten, meistens anerkennend und verherrlichend, doch auch scharf ablehnend, als Ausdruck gegensätzlicher Welt- und Lebensauffassungen naturgemäß gespalten und zerrissen. Die bis jetzt fehlende Einheit des Zieles und damit die Geschlossenheit der Wirkung ist nun durch das zugleich erschütternde und erhebende Ereignis des Weltkriegs, in den wir verwickelt sind, wie mit einem Zauberschlage hergestellt worden. Obwohl auch dieser Krieg diplomatisch eingeleitet wurde, war er von Beginn an so volkstümlich, daß alle hemmenden religiösen, parteipolititischen und sozialen Gegensätze wie weggeblasen sind. Er fand ein in der Stille zur Weltpolitik herangereiftes Volk vor. Deshalb erscheint jetzt mit einem Male wieder eine allgemeine von gleicher Stimmung und gleichem Wollen getragene Lyrik, ein vierter Gipfelpunkt in der Entwicklung. Obwohl schon einige Sammlungen dieser weit zerstreuten Massenlyrik vorliegen (Xenienverlag, Morawe-Scheffelt, im Literarischen Echo usw.), ist es im gegenwärtigen Augenblick doch unmöglich, diese noch ganz im Fluß befindliche Bewegung abzuschätzen. Nur eines springt überall deutlich hervor: der Wille zum Sieg, gestützt durch ernstes Fühlen, edles Kraftbewußtsein, reines Gewissen und kräftigen Humor. Nach seiten des Stils ist das Nebeneinander der älteren und neueren Richtung leicht erkennbar (man braucht nur die Gedichte des Kladderadatsch mit denen der Jugend und des Simplizissimus zu vergleichen). Zu den Sängern der Zeit gehört kein Geringerer als Richard Dehmel, jetzt Kriegsfreiwilliger im Feldlager südlich von Noyon, der bald nach Ausbruch des Krieges sein prächtiges Fahnenlied erklingen ließ:

Es zieht eine Fahne vor uns her,
  Herrliche Fahne.
Es geht ein Glanz von Gewehr zu Gewehr,
  Glanz um die Fahne.
Es schwebt ein Adler auf ihr voll Ruh,
Der rauschte schon unsern Vätern zu:
  Hütet die Fahne!

Der Adler, der ist unsere Zuversicht;
Fliege, du Fahne!
Er trägt eine Krone von Herrgottslicht;
Siege, du Fahne!
Lieb Vaterland, Mutterland, Kinderland,
Wir schworen's dem Kaiser in die Hand:
Hoch, hoch die Fahne!

Ob sich freilich aus der Fülle der Gedichte, wie manche hoffen, ein neues Nationallied herauskristallisiert, ist mir zweifelhaft, da viele Faktoren gleichzeitig dazu mitwirken müssen. Dagegen spricht die Tatsache, daß die älteren Lieder noch keineswegs zersungen sind, sondern auf den Schlachtfeldern ihre alte Kraft bewähren. Was steckt nicht alles in den schlichten Worten der Mitteilung des Generalstabs vom 12. November: 'Westlich Langemarck brachen junge Regimenter unter dem Gesange «Deutschland, Deutschland über alles» gegen die erste Linie der feindlichen Stellungen vor und nahmen sie.' In einem Feldpostbrief vom Kriegsschauplatz heißt es: 'Ich war gerade mit meiner Kompagnie draußen, um einen Laufgraben zu bauen, als unser Schützengrabentelephon die Meldung von dem Seesieg an der chilenischen Küste erhielt. Dazu kam der kaiserliche Befehl, daß auf der viele hundert Kilometer langen Front punkt $10^1/_2$ Uhr ein Hurra auf unsere blauen Jungens ausgebracht werden sollte. Es war eine wunderbare Mondnacht, nur in den Schluchten an der Aisne lag leichter Herbstnebel. Mit einem Male brausten die Hochrufe auf der langen Linie zum Gegner hinüber, «Deutschland, Deutschland über alles» wurde gesungen, 200 Meter vom Feinde entfernt, der, erschreckt und erbost, in der Meinung, wir griffen schon wieder an, ein wütendes Gewehr- und Artilleriefeuer eröffnete' (Bremer Nachrichten, 20. Nov.). Ein Kriegsfreiwilliger schreibt (Frankf. Ztg., 13. Nov.): 'Heiß war der Tag. In weit vorgeschobener Stellung hatte unsere 1. Batterie den ganzen Tag bei X... gekämpft, ein wundervoller Abend hatte sich niedergesenkt, die vertrauten Sternbilder erglänzten am klaren Himmel, um die Geschütze hatte sich die Bedienung gelagert. Da mit einem Male zittert es leise herüber vom linken Flügelgeschütz: «In einem kühlen Grunde, da geht ein Mühlenrad». Eine Stimme nach der andern fällt ein, und von Geschütz zu Geschütz sich fortpflanzend schallt das Heimatlied über die blutigen Schlachtfelder Frankreichs. Lied folgt auf Lied.' Wahrlich, erhebende Zeugnisse!

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Karl Julius Beloch, Griechische Geschichte. Zweite, neugestaltete Auflage. Band I: Die Zeit vor den Perserkriegen. 1. Abteilung 1912. 446 S. 2. Abteilung 1913. 409 S. Straßburg, Karl J. Trübner.

Die neue Auflage der Griechischen Geschichte von Beloch, von der hier der 1912—1913 erschienene I. Band besprochen werden soll (es liegt seit 1914 noch II 1 vor), unterscheidet sich schon äußerlich durch die bisher nur vom III. Band bekannte Zweiteilung der Bände von der 1. Auflage. Die 1. Abteilung gibt die fortlaufende Darstellung, die 2. behandelt ausführlich Einzelfragen. Äußerlich fast um das Doppelte vermehrt, ist die zweite Auflage auf Grund der zahlreichen Funde und Ausgrabungen gänzlich neu gestaltet worden.

Seinen Standpunkt setzt Beloch in einer neu zugefügten Einleitung auseinander. Ich kann nur zustimmen, daß die Rolle der Persönlichkeit in der Weltgeschichte immerhin sekundärer Art ist. Nicht die großen Männer machen die Weltgeschichte, sondern die Ereignisse geben uns die großen Männer. Selbst ein Sulla mußte in der Reorganisation des Staates scheitern; Luther wäre bei all seiner Genialität ein Märtyrer seines Glaubens wie viele geworden, hätte er nicht zu einer Zeit gelebt, wo seine Worte das Empfinden Tausender wiedergaben; ein Hindenburg wäre als verabschiedeter Offizier unbekannt dahingegangen, hätte nicht der Krieg ihm Gelegenheit geboten, sein Genie zu beweisen. Weshalb sollen unsere Vorfahren unbegabter gewesen sein als wir? Die vorhandene Genialität einzelner Personen mußte nur in der Kindheit unseres Volkes latent bleiben, da die Zeit noch nicht da war. Sind die Bedingungen für eine Entdeckung gegeben, ist es notwendig, wie durch die Absperrung des Ostens durch die Türken, den Westweg nach Indien zu finden, so wird diese Aufgabe gelöst, wobei es ziemlich gleichgültig ist, wer die Entdeckung machte. Die römische Kaiserzeit hat, wie selten eine Zeit, dem Genie Gelegenheit gegeben, sich zu betätigen, denn unbehindert um Erbfolge usw. stand dem Genie der Weg zur höchsten Macht offen, in der Tat sind unter den römischen Kaisern mehr als sonst unter Regentenreihen bedeutende Persönlichkeiten gewesen, aber keine von ihnen hat einen Einfluß auf die Entwicklung gehabt, keine hat vermocht, den fortschreitenden Verfall der Kultur zu verhindern. Der rechte Mann zur rechten Zeit, das ist es, was ein Volk groß macht. Wie verfehlt ist deshalb Domaszewskis Kaisergeschichte oder Birts Vorschlag (Römische Charakterköpfe), eine Geschichte in Monographien zu schreiben! Man kann eine römische Kaisergeschichte ohne Erwähnung der Kaiser schreiben (Mommsen, R. G. V), aber die Monographien der einzelnen Kaiser sind unverständlich ohne eingehende Kenntnis der Zeit.

Ein Feldherr ohne Heer ist nichts, selbst wenn er ein Hannibal ist, die 'stärksten Bataillone' geben noch immer den Sieg. Die Taktik des genialen Feldherrn siegt auch mit einer Minderzahl, aber auch sein Genie ist nur eine Zahl, die zu addieren ist, seine Taktik besteht eben darin, im Augenblick des Zusammenstoßes der Stärkere zu sein, den Augenblick und den Ort der Schlacht zu bestimmen. Friedrich der Große wäre trotz seiner Ermattungsstrategie den einigen Feinden erlegen; Hindenburg geht zurück, um durch bessere Stellungen und bessere Verbindungen, die ihm Truppenzusammenziehung am rechten Ort ermöglichen, die Zahlenschwäche auszugleichen.

Noch immer ist das, was Aristoteles über die Rotation der Verfassungen geschrieben hat, das Beste dieser Art. Eine Entwicklung, auch Englands Niedergang, läßt sich nicht aufhalten, höchstens ver-

langsamen. Die Persönlichkeit hat nur dann wirkliche Erfolge, wenn sie sich zum Werkzeug der Zeiterfordernisse macht. Können die leitenden Männer diese Erfordernisse erkennen, geht die Entwicklung ruhig weiter; wenn nicht, so schafft die Zeit neue Männer. Solange ein Volk noch führende Männer hervorbringen kann, solange die Gesamtheit eines Volkes noch reif für die Zeiterfordernisse ist, so lange führt ein Volk; hört das auf, geht es zugrunde. Bei aller Warnung vor Überschätzung der Rolle der Persönlichkeit in der Weltgeschichte, darf man sie auch nicht unterschätzen. Die Helden von 1813 haben in untergeordneter Stellung schon 1806 gefochten, Erfolge aber hatten sie erst 1813, als sie in leitender Stellung waren. Wir verehren in ihnen also mit Recht unsere Befreier, denn ohne ihre Existenz in führender Stellung wären wir erlegen, aber sie hätten nichts erreicht, wenn nicht ein Volk hinter ihnen gestanden hätte, das zur Knechtschaft nicht reif war. Noch hatte die Entwicklung nicht dahin geführt, daß die genialen Persönlichkeiten fehlten, noch brachte ihnen das Volk Verständnis entgegen, also mußten sich auch die Führer finden. Daß diese Führer im entscheidenden Moment auch in leitender Stellung waren, lag in der Lehre von 1806: die Zeit erforderte sie, wir waren noch lebenskräftig, also fanden sie sich und wußten sich bemerkbar zu machen.

Es ist daher m. E. keine Rede davon, daß Beloch den Vorwurf verdiene, die wirtschaftlichen Verhältnisse in ihrem Einfluß zu überschätzen, die Vorgänge des geistigen Lebens aber zu unterschätzen; vielmehr ist es gerade sein Verdienst, diese Faktoren richtig eingestellt zu haben. Lamprecht hat in seiner Erinnerungsschrift (1809. 1813. 1815) an die Leipziger Schlacht die Schlachten der Befreiungskriege, ja nicht einmal eben jene Leipziger Schlacht, irgendwie berücksichtigt, sondern nur den Geist und die Strömungen der Zeit gekennzeichnet. Das ist auch Belochs Auffassung von der Aufgabe des Historikers.

Auch sonst betont Beloch in seinem Buch immer wieder den Unterschied einer angeblich philologischen Auffassung von der Geschichtschreibung. Seine Angriffe richten sich besonders gegen Otfried Müller, dessen Lehrer Böckh, 'an dem noch der heutige Philologe nicht ohne eine Verbeugung vorübergehe', und Wilamowitz. Seine unfreundlichen Worte sind aber hier wirklich z. T. ungerecht. Er knüpft nämlich zur Charakterisierung der philologischen Historiker an einen Satz von Lehmann-Haupt (Gercke-Norden, Einl. III 95) an, wonach jede Überlieferung, auch der Mythos und die Sage, als im Kerne historisch bis zum Beweise des Gegenteils anzusprechen sei. Beloch stellt dagegen umgekehrt die These auf: 'Der Historiker glaubt nur, wenn ihm bewiesen wird, daß es richtig ist.' Es darf aber nicht gerade Lehmann-Haupt als Vertreter einer historischen Richtung, d. h. der philologischen, aufgefaßt werden. Beloch und Wilamowitz jedoch stehen sich wirklich nicht so schroff gegenüber, wie Beloch es hinstellt. Wilamowitz z. B. bestreitet noch heute trotz aller Funde und philologischen Belege, daß die homerischen Kämpfe um Troja einen realen Hintergrund haben, denn Thrakien und die Troas seien im Winter viel zu kalt gewesen, als daß die Griechen dort neun Jahre im Freien hätten lagern können. Wenn Beloch z. B. jeden Klimawechsel seit dem Altertum bestreitet, weil die Dattelpalme und der Ölbaum noch heute dieselbe nördliche Verbreitungsgrenze habe, so daß dagegen alle Zeugnisse aus dem Altertum über das Gefrieren der Flüsse usw. nichts besagten, so steht auch hier Wilamowitz auf seiner Seite, der ebenfalls vor den antiken Zeugnissen warnt. Sehr häufig sind in der Tat Nachrichten bei Dichtern über das Gefrieren von Flüssen in Ländern (z. B. Italien), wo dies heute eine Seltenheit ist, aus der Verwendung von Vorlagen anderer Dichter zu erklären, die dies Motiv der Natur ihres Landes mit mehr Recht ablauschen konnten. Trotzdem hat Beloch entschieden unrecht mit dieser Ableugnung einer Klimaverschiebung, denn die Nachrichten sind zu zahlreich, ja Verschiebungen der Grenze, innerhalb deren Maultierzucht einst möglich war und heute möglich ist, nachweisbar; auch mit jenen Ölbaumgrenzen usw. stimmt die Sache nicht ganz, wenngleich die neue Arbeit von Berg (Penks Geogr. Abh. X 2) sich für Belochs Ansicht aus-

spricht. In den Makkabäerbüchern wird berichtet, daß tiefer Schnee die Kriegsoperationen hinderte; aus Xenophons Anabasis ergibt sich eine Verschiebung der Palmengrenze, die heute nördlicher verläuft; die Inschriften der assyrischen Herrscher erwähnen nicht selten, ja gern Schnee und Eis; in Tarent zersprang ein eherner Weinbehälter, da der Inhalt zu Eis gefror; 357 waren die Römer in Not, denn zur Zeit der Schlacht bei Straßburg (Ende August) war das Getreide noch nicht reif; nach Aristoteles bringen Südfrankreich und die Krim keinen Wein hervor; Palmen brachten nach Spanien erst die Araber, die Phöniker und die Alten kennen sie dort noch nicht; der Hai des Mittelmeeres ist im Altertum sehr selten erwähnt, heute, wo das Mittelmeer wärmer ist, ist er hier häufig usw. Für mich sind daher diese zahlreichen Nachrichten, trotz der gegenseitigen Ansichten der bedeutendsten Geographen, nicht aus der Welt zu schaffen. So stranggläubig, wie er sich hinstellen will, ist ja Beloch auch gar nicht, so daß auch er die Arbeit der Philologen anerkennt. Gewiß sind seine Angriffe gegen die Werke von Wilamowitz ('Aristoteles und Athen' und 'Euripides' Herakles') nicht ganz unberechtigt, aber auch Beloch erkennt an, daß der Abriß über griechische Kultur, wie ihn Wilamowitz in der Kultur der Gegenwart gab, vorzüglich ist. Beloch glaubt z. B. auch an die Verwendung von Hörnern als Bogen, die bekannte Beschreibung des Bogens des Pandaros (Δ 105—111) und die Tatsache, daß eben κέρας im Griechischen 'Bogen' heißt, gibt ihm das Recht dazu; aber seiner These vom Historiker entsprechend dürfte er sich in dieser Frage nicht Diels anschließen, sondern dem besten Bogenkenner v. Luschan, der es als technisch unmöglich bezeichnet (vgl. Festschrift für O. Benndorf, Wien 1898, S. 189ff. und Berl. philol. Wochenschr. 1909 Sp. 411), daß ein aus zwei in der Mitte vereinigten Agagrahörnern hergestellter Bogen ohne Maschinenkraft von Menschen zu spannen ist. Nachrichten und Erfahrung sind beide zu verwerten, ein tüchtiger Historiker muß auch zugleich ein guter Philologe sein; beides tut und ist Beloch.

Da der vorliegende Band die ältesten Zeiten des Griechenvolkes behandelt, so enthält er natürlich auch die Behandlungsversuche vieler grundsätzlichen und problematischen Fragen. Sehr richtig ist die Bemerkung, daß uns die Geschichtserforschung des Mittelalters die Quellenforschung gelehrt hat, die uns erst die richtige Wertung der erhaltenen Schriftquellen ermöglicht hat. Heute freilich wird man umgekehrt den Historikern des Mittelalters empfehlen können, von uns die Ausgrabungsforschung zu lernen. Es ist doch eigentlich trostlos, daß trotz der glänzenden Feststellungen Schuchhardts, der manch 'römisches Kastell' oder 'Varuslager' als karolingische, Sachsen- oder Frankenburg nachgewiesen hat, von einer planmäßigen Ausgrabung mittelalterlicher Volksburgen usw., obwohl deren Lage hinreichend feststeht, bisher nicht die Rede ist. Gerade die Ausgrabungen sind es in erster Linie, die eine völlige Umarbeitung des Abschnittes über minoische Kultur bei Beloch nötig und möglich machten. Seine Chronologieansätze der einzelnen Epochen ist so gut wie völlig neu, natürlich noch nicht ohne Hypothesen, aber im Kern doch recht gut gestützt. Ich meine, daß die Ansätze vielleicht etwas zu hoch sind, so, wenn er für die Kuppelgräber auf die Zeit vor das XIV. und XV. Jahrh. kommt, denn das Kuppelgrab bei Menidi-Acharnä, das um 900 anzusetzen ist, steht kaum völlig vereinzelt. Desgleichen möchte ich mit Pernice den protokorinthischen Stil wenig vor die Zeit der Françoisvase (580) setzen, nicht schon in die zweite Hälfte des VIII. Jahrh.

Was die ethnographischen Kapitel der beiden Länder betrifft, so erklärt Beloch nach wie vor die Makedonen und Epiroten für Griechen und streitet die Dorische Wanderung ab. Da die Epirotenfrage noch heute eine Rolle spielt, so ist die Frage, welcher Rasse sie angehörten, nicht unwesentlich. Ed. Meyer und sein Schüler Klotsch, den freilich Beloch bis zur Verschweigung seines Namens ablehnt, halten sie für Nichtgriechen. Beloch kennt natürlich die vielen Stellen, in denen die Bewohner von Epirus als Barbaren bezeichnet werden, meint aber, aus dieser Tatsache ergebe sich nichts für ihre Nationalität. Auch die Pamphyler, obwohl Griechen, hießen bei

Ephorus Barbaren. Aber 1. ist für mich trotz der Inschriftenfunde das Griechentum der Pamphyler, das sie vielleicht ihrem Namen verdanken, aus bestimmten Gründen sehr fraglich; 2. gaben z. B. sehr viele Vlamen unter den Belgiern auf die amtliche Frage ihrer Regierung: 'Welche Sprache sprechen Sie?' die Auskunft 'Das Französische' und figurieren daher in der amtlichen Statistik als Franzosen-Wallonen; also selbst jene wenigen pamphylischen Inschriftenreste besagen nichts für die Nationalität der Pamphyler; 3. die Nachrichten über das Barbarentum der Epiroten und der auch nach Beloch davon nicht zu trennenden Makedonen sind zu zahlreich. Dem Empfinden der Griechen galten diese Völker nie als Stammesgenossen, kein Historiker oder Geograph rechnet sie zu Hellas, ihre Sprache gilt ihnen als unverständlich, zu dem Olympienfest erlangt nur der König der Makedonen erst auf Grund einer Sagenerfindung, eines erfundenen Stammbaums, Zutritt, ja, was nie mit Gebieten griechischer Stämme geschah, die genannten Länder wurden Kolonialgebiet für griechische Kolonisten (Korinth!). Nach wie vor bleiben für mich die Makedonen und Epiroten Barbaren mit griechischer Kultur, die Päonen sind gewißlich Thraker und von den Mäoniern nicht zu trennen, ebensowenig wie die Bryges in Makedonien von den Phrygern. Was die Lyder sind, die auf die thrakischen Mäonier folgten, lehrt uns auch der Name *Kan-daules* = Hundewürger: sie sind ein thrakisch-karisches Mischvolk, ebenso beweist uns der Name *P(a)riamus*, daß Phryger in der Troas saßen, als die Griechen kamen, keine Myser. Die Dorische Wanderung hat für mich Ed. Meyer bewiesen, ja, man müßte sie erfinden, wenn die Griechen nicht von ihr sprächen. Neuerdings nimmt Beloch viel mythische 'Sonnen'- oder-'Mond'völker an, so die Äthiopen und Lykier Homers; er erklärt den Namen Pelopsinsel richtig als 'Insel der Peloper', bestreitet aber die Peloper, Minyer, Danaer als historische Völker. Weil Pelops den 'Goldgelben' (Xanthos) zum Großvater hat, ferner die Namen Euryanassa, Chrysippos und Alkathoos in seiner Familie vorkommen, bedeutet der Name Peloponnesos 'Insel des Sonnengottes'! Ist hier Beloch seinen historischen Grundsätzen noch ganz treu? Sonnenrinder gibt es auch auf der Chalkidike, die Tatsache, daß es solchen Helioskult auch auf der 'Insel der Peloper' gab, ist doch kein Beweis. Der Name der Peloper ist gebildet wie der der Dryoper und Doloper, die sicher historisch sind. Auch was Beloch über die Phöniker sagt, ist kaum richtig, denn er bestreitet ihnen nun jede Seefahrertätigkeit im Ägäischen Meer. Die Amarnabriefe beweisen, daß um 1450 die Phöniker noch kein Volk an der Küste und kein Handelsvolk waren, aber die Anlage ihrer Kolonien in Afrika und Spanien beweist, daß sie bald danach, von den Juden an die Küste gedrängt, Seefahrer wurden. Welche Macht sollte sie aus dem Ägäischen Meer ausschließen? Die Beloch unverständliche Geschichte (S. 62) bei Herodot, daß die Phöniker vom 'roten Meer' kamen, ist schon von Gutschmid glänzend erklärt (Kl. Schrift. V 41. 87): das 'Rote Meer' ist eigentlich das Meer von 'Edom', d. h. des 'roten Landes', aber sonst sind natürlich der Einfluß der Phöniker auf Hellas und ihre Spuren daselbst sehr dunkel.

In der Pelasgerfrage nähert sich Beloch den Ansichten Ed. Meyers, angeblich gar nicht in der Auffassung des Herakles. Dieser Kult ist nach Beloch im bötischen Theben, wo auch die Sage seinen Geburtsort ansetzt, heimisch, nicht bei den Dorern; Meyer und Beloch stehen hier zunächst mit Recht gegen Wilamowitz, der von dem Herakles der Lyrik ausgehend in Herakles den vollendeten Dorier sieht, der durch seine Tugend Gott ward. Bei ihnen ist Herakles umgekehrt aus einem Gott zum Heros geworden, bei Meyer ist er Standesideal, nicht Stammesideal. Ich glaube, daß Beloch Meyer viel näher steht als er selbst meint. Nach beiden gehört Herakles als Gott unbedingt dem thebanischen Kreis an und ward von Mittelhellas aus durch die chalkidische Kolonisation nach Italien gebracht. Götterkulte des Herakles finden sich im Peloponnes gar nicht, also ist sein Kult hier ebenso sekundär wie seine Anknüpfung an die spartanischen Könige, die freilich beide Forscher verschieden erklären. Daß dabei die mittelgriechische Landschaft Doris ver-

anlaßte, den Herakles zum Dorer zu machen, ist möglich, immerhin möchte ich betonen, daß das Doriertum dieser Landschaft sehr fragwürdiger Natur ist und daß sie in der Tat, wie Wilamowitz meint, eine 'Eichenlandschaft' war, also mit dem Namen der Dorier ursprünglich nur einige Buchstaben ihres Namens gemeinsam hatte; kurzum die Dorer in Doris können sehr wohl nur einer Etymologie ihr Dasein verdanken. Natürlich ist die Tatsache, daß die Spartaner gelegentlich für diese 'Volksgenossen' eintraten, kein Gegengrund, denn das taten auch die Römer für ihre 'Landsleute' in Ilion.

Eine sehr beachtenswerte Ansicht entwickelt ferner Beloch über die Vorbevölkerung von Hellas, als die wir meist die Karer in Anspruch nehmen. Zunächst beanstandet er die Zuverlässigkeit jenes Satzes, wonach die *-ss-* und *-nth-* (Halikarnassos und Korinthos) Suffixe unbedingt auf Verwandtschaft mit den Karern des Ostens hindeuten, denn auf Sizilien und in Italien (Inessa, Herbessos, Krimisos) hält Beloch 'Karer' als Urbevölkerung für unmöglich. Ich meine, daß in der Tat z. B. auf Sizilien nur Ligurer und Iberer, allenfalls noch Illyrer, als die Hauptvölker der Urzeit in Betracht kommen, halte es aber immerhin für denkbar, daß die Elymer, die durchaus nicht auf das Gebiet der historischen Zeit beschränkt waren, sondern auch an anderen Stellen Siziliens und Unteritaliens bezeugt und nachweisbar sind, aus Kleinasien stammen. Gerade Sizilien lag im Zentrum der Verbreitung dreier Völker: vom Norden kamen die Ligurer, vom Süden und Westen die Iberer, vom Osten die Karer. Auf Grund der Tatsache, daß eine Inschrift der Eteokreter durchaus nicht karischen Charakter zeigt, bestreitet Beloch das Karertum der Vorgriechen und scheidet scharf zwischen 'Karern' und 'Lelegern', aber die Rassenzugehörigkeit der Eteokreter ist nicht maßgebend für die der Vorgriechen. Kreta bildete auch für die indogermanischen Philister das Sprungbrett nach Palästina. Die Inschrift von Lemnos, die man in der Tat nur deshalb, weil man sie ebenfalls wie die etruskischen Inschriften nicht entziffern kann, als etruskisch erklärte, will Beloch, weil auf Lemnos thrakische Sintier wohnten, als thrakisch ansehen. So ersetzt er aber nur eine alte Hypothese durch eine neue. Man müßte sie als thrakische Inschrift aus dem Indogermanischen erklären können, was bisher ebenfalls nicht gelungen ist. Sehr richtig ist es dagegen, wenn Beloch betont, was zuerst Sieglin gesehen hat, daß die alten Griechen zur Zeit der Einwanderung in Hellas als Indogermanen blond und blauäugig waren: blond sind Homers Helden Achilleus, Odysseus, Menelaos, blond die von Alkman gefeierten Jungfrauen Spartas, blond sind die Akropolismädchen aus der Zeit der Perserkriege und die Locken, die Elektra opfert (Euripid. Electr. 530), als blond werden die Argonauten geschildert (Apoll. Rhod. II 159) usw.: dazu stimmt denn auch die Tatsache, daß 1. gerade die Spartaner noch im III. Jahrh. als blond bezeichnet werden, denn ihre Abgeschlossenheit ermöglichte ihnen am längsten die Reinheit ihrer Rasse, 2. daß, obwohl die heutigen Griechen dunkel sind, trotzdem gewisse Gegenden des alten Spartanergebietes und besonders einige vom Verkehr wenig berührte dorische Inseln noch heute blonde Bewohner haben. Mit Recht bemerkt Beloch, daß die Zahl der einwandernden Griechen gering war, so daß diese Oberschicht nur in den Staaten, in denen Mischehen verboten waren (Sparta), sich länger rein erhielt; andererseits zeigt gerade die Geschichte Spartas, wo die Eingewanderten die Ehre für sich in Anspruch nahmen, die Kriege auszufechten, daß die geringe Anzahl der Spartiaten, die noch dazu durch die Kriegsverluste immer abnahm, während die Unterworfenen in ewigem Frieden sich so mehrten, daß man sie z. T. totschlug, trotzdem aber ungeheure Massen als Kriegsdiener und Sklaven zur Verfügung hatte, dem Staate den Untergang brachte. Schon Sphakteria nötigte Sparta in Rücksicht auf das unersetzliche und für ihre geringe Anzahl so kostbare Leben der wenigen Spartiaten, Athen die glänzendsten Friedensbedingungen anzubieten. Man kann wirklich von den Griechen wie von den Römern sagen: 'Die fremden Eroberer kommen und gehen, wir (d. h. die Urbevölkerung) gehorchen, aber wir bleiben stehen.' Griechen und Römer von heute

sind wieder zu Ligurern und Karern geworden, das Indogermanenblut ist so gut wie verbraucht bei diesen Völkern, die daher verfallen, selbst wenn ihnen zeitweilige Erfolge beschieden sind.

Wir sehen also, daß Belochs neue Gabe eine Fülle der anregendsten Fragen behandelt, die nicht immer überzeugend, aber stets überaus geistvoll behandelt sind. In einer Zeit, wo Ed. Meyers Darstellung derselben Zeit (Band II seiner Geschichte des Altertums) veraltet ist, ist es geradezu ein Glück, daß wir in Beloch einen kongenialen Historiker haben, dessen Werke immer reifer und schöner werden. Busolt bietet in der Tat Materialien, diese freilich in reichster Fülle, in Beloch und Meyer aber haben wir wirkliche Historiker, die es verstehen, allen Kräften, die in der Geschichte der Völker eine Rolle spielen, nachzuspüren, die wirklich geborene Historiker sind. Zu den eigentlich historischen Kapiteln werde ich mich bei Besprechung der beiden Teile des II. Bandes noch äußern.

Hans Philipp.

Max Wundt, Platons Leben und Werk. Jena, Eugen Diederichs 1914. 172 S. 4 Mk., geb. 5.50 Mk.

Die wissenschaftliche Philosophie der Gegenwart nahm ihren Ausgang zunächst von Kant. Nachdem aber der Ruf Otto Liebmanns 'Also muß auf Kant zurückgegangen werden' gehört war und die Geister zu neuem Studium der Werke des größten deutschen Philosophen geweckt hatte, da mußte auch der andere Philosoph, auf den Kant so nachdrücklich hingewiesen hat, Platon, zu neuem Leben erstehen auf dem Boden der kritischen Philosophie. Es ist ein bleibendes Verdienst des Kritizismus, auch ein 'Zurück zu Platon' gefordert zu haben. Wer die philosophischen Strömungen der Gegenwart verstehen will, muß unbedingt bei Platon, dem ersten großen Idealisten, in die Schule gegangen sein. Bei der weiten Verbreitung philosophischer Interessen in unserer Zeit sind ganz besonders zu den Problemen hinleitende, sogenannte Einführungswerke zu begrüßen. Längst schon war eine Einführung in Platons Werke und Gedanken notwendig, eine Einführung, die auch wirklich den noch nicht in wissenschaftlicher Philosophie Geschulten an die Probleme heranführt. Windelbands Platon-Monographie (in Frommanns Klass. d. Philos. Bd. IX) ist eigentlich nur für den Kreis der Studierenden geeignet. So ist es ganz besonders beachtenswert, daß Max Wundt die Aufgabe zu lösen unternahm. Das Buch ist wohl gedacht als Einleitungsband zu der im Verlag von E. Diederichs erschienenen Übersetzung ausgewählter Werke Platons. Diesen Zweck erfüllt es durchaus, indem es Platons Werk auch dem Nicht-Fachphilosophen nahebringt und verständlich macht. Das wird vor allem dadurch erreicht, daß die Art der literargeschichtlichen Darstellung, zu deren Anwendung auf Platon von Wendland ein neuer Anstoß gegeben wurde (in dem bekannten Aufsatz der Preußischen Jahrbücher, 1909), nämlich die enge Verknüpfung des Lebens mit dem Werke, hier durch das ganze Buch durchgeführt ist. Naturgemäß bringt diese Art gerade für die Größen des Altertums bedeutende Schwierigkeiten mit sich, manches Problematische muß da zur Erzielung des Verständnisses verwandt werden. M. Wundt versteht es ausgezeichnet einen plastischen Hintergrund zu entwerfen und die Bedingungen des Auftretens des großen Geistes aufzuweisen: Geistige Größe ist historisch bedingt. So wird gleich zu Anfang des Buches das Auftreten des Sokrates begründet. Und dann auf Grund des Gegensatzes zur Sophistik, dem Dogmatismus im wahren Sinne des Wortes, des Meisters Verdienst herausgearbeitet: er entdeckt 'im Gegensatz zu dem starren Dogmatismus jener Weisheitslehrer die ewige Lebendigkeit des Problems als die Sphäre der Philosophie' (S. 9). 'Ihm ist alles Problem.' 'Er ist sich nur des problematischen Charakters aller Erscheinungen bewußt. Und das ist die Mission des Sokrates in der Welt' (S. 10). Wie für Kant so ist auch für Sokrates das letzte Problem, das höchste das Ethische, das aber nur gelöst werden kann nach einer logischen Besinnung. Und so entfaltet sich hier 'aus dem ethischen . . . zum ersten Male das logische Problem'. Zu einem Endergebnis führt Sokrates nicht, er 'bleibt auch hier der große Anreger und Erwecker' (S. 12). Damit ist Platon die

Aufgabe gestellt. Besonders glücklich ist die hier durchgeführte Einteilung: Platons Leben und Werk wird betrachtet nach Lehr-, Wander- und Meisterjahren; es folgen dann noch zwei Abschnitte: 'Neue Aussichten und Einsichten' und 'Das Alter'. Gerade durch den Versuch, das Werk aus dem Leben zu erkennen, ist es gelungen, ein leichtes Verstehen der Platonischen Gedanken anzubahnen. Jede einzelne Schrift und jede Gruppe von Schriften wird so begründet. Bei Platon handelt es sich nicht um ein fertiges System, sondern jedes Werk stellt eine besondere Etappe der Entwicklung dar.

Die Lehrjahre. Nach einer Würdigung der künstlerischen Seite der Platonischen Werke, der von Platon in die Philosophie eingeführten Literaturgattung, des Dialogs (S. 13—16), beginnt die Analyse der kleineren Dialoge, die W. vor das Jahr 399 setzt: Laches, Lysis, Charmides, Hippias, Protagoras, Ion, Euthyphron. Ihren Höhepunkt erreichten die 'Lehrjahre' mit dem Tode des Meisters. Sokrates' Tod ist für Platon das entscheidende Erlebnis. Damit sind zwei Probleme aufgegeben: das des Rechtes und das des Todes und mithin das Problem der Kultur überhaupt. Endlich verknüpft Platon hiermit bei der Überleitung zur eigenen Position das Problem der Erkenntnis als das der Grundlegung.

Die über den Wanderjahren liegende pessimistische Stimmung ist vorzüglich herausgebracht. Diese für die Gedankenentwicklung des Philosophen so wichtige Zeit ist charakterisiert durch drei Hauptwerke mit je einem Grundproblem: Im Gorgias wird das ethische Problem erörtert. Der Tod des Sokrates hatte zu deutlich erwiesen, daß in der Wirklichkeit das Recht keine Statt hat, und mit ihm die Sittlichkeit. Da gilt es als vornehmste Aufgabe, dem Leben den sittlichen Wert wiederzugewinnen. Das aber kann nur geschehen von innen heraus, durch die eigene Tat des Subjektes. Was Sokrates als notwendige Aufgabe erkannt hatte: daß eine vollständige Lösung des ethischen Problems nur möglich sei nach vorheriger Lösung des Erkenntnisproblems — was der Meister aber nur erst als Forderung aufstellen konnte, sucht Platon in immer erneutem Ringen zu einem Abschluß zu bringen. Immer wieder wird das Problem der Erkenntnis zur Diskussion gestellt. Diese Grundfrage wird zunächst behandelt im Menon. 'Die Erkenntnis, wie sie hier gefordert wird, geht nicht auf bestimmte Einzeldinge aus, sondern auf die allgemeinen Voraussetzungen jeder Erkenntnis.' In jedem empirischen Urteil setzen wir 'den reinen Begriff voraus, der ihm zugrunde liegt. Er ist die Voraussetzung, die Hypothesis aller Forschung' (S. 42). Es wird hier 'die Gültigkeit des sittlichen Wertes, unabhängig von aller Erfahrung, als möglich' erwiesen. 'Der Mensch steht mit spontanen Forderungen dem Leben gegenüber; . . . er gestaltet handelnd oder erkennend nach eigenen Werten das Gegebene. Die Autonomie des Subjekts ist gefunden, Sokrates' Triumph über den Tod hat sie offenbart' (S. 43). So ist das im Phaidon erörterte religiöse Problem vorbereitet. Der Tod ist des Lebens Prüfstein: alles Empirische fällt dem Tod anheim, die überempirischen Werte aber gelten ewig. Abwendung vom Sinnlichen, Zurückziehen des Menschen auf sich selbst sind die Folgerungen und Forderungen. Hier wird eine 'lebenfeindliche Ethik' verkündet (S. 45). Dieser Darstellung der Grundprobleme folgt eine Zusammenfassung: 'Platons Idealismus'. Die Welt des Empirischen und Geistigen stehen sich auf dieser Stufe noch schroff und unversöhnlich gegenüber.

Die Meisterjahre. Die Werke dieser Zeit, die den Höhepunkt Platonischen Schaffens darstellen, zeigen, daß mit dem Philosophen auch innerlich eine Wandlung vorgegangen ist. Die auf den Werken der Wanderjahre lastende pessimistische Stimmung der Resignation ist geschwunden und hat sich in einen 'Optimismus der Tat verwandelt' (S. 64). 'Die eigene Lehrzeit ist vorbei, er weiß sich im Besitz eines Ideals, das das Leben allein lebenswert macht.' Die Versöhnung der sinnlichen mit der geistigen Welt ist die schwere Aufgabe, die nun gelöst werden soll. Drei Werke hebt W. hervor: Phaidros, Gastmahl und Staat. Bei der Darstellung des Phaidros, d. h. des Problems des Schönen, in dem sich der Gegensatz von Ideal und Leben versöhnt, ist besonders hervorzu-

heben das Ineinandergreifen der Grundprobleme: die Beziehung des Schönen zum Erkennen und Sittlichen (S. 67 ff.). Die Verbindung der beiden Welten wird noch von einer anderen Seite versucht: durch die Liebe — Gastmahl. Der Eros als Vermittler. — Die Ausführungen über den Staat und hier vor allem die Darlegung des Platonischen Erziehungsgedankens dürfen besonders hervorgehoben werden, nicht zuletzt infolge der Bedeutung, die ihnen für die Lage der Gegenwart (worauf W. mit Recht öfters hinweist) zukommt. Platon schon hat den heute auf dem Erziehungsgebiet sich abspielenden Kampf entschieden: ob Humanismus oder Realismus, Idealismus oder (Bildungs-) Utilitarismus, Sokratik oder Sophistik herrschen soll. Den Auffassungen der Sophisten werden drei Thesen entgegengestellt über das Wesen des Staates (S. 88).

Neue Aussichten und Einsichten. Als Dionysios der Jüngere i. J. 367 den Thron bestieg, schien Aussicht auf Verwirklichung des Ideals. Aber auch diesmal fand Platon in Sizilien zwar nicht, was er erhoffte, doch in anderer Beziehung sind die dortigen Erlebnisse von entscheidender Bedeutung für die Lebensarbeit des Philosophen geworden. Diese Zeit brachte eine neue Krisis des Platonischen Geistes (S. 118). Die Ereignisse in Syrakus drängten zu erneuter Prüfung und damit zu einer bedeutenden Weiterbildung der Lehre. Die Versöhnung der beiden Welten war noch keine vollständige, sie war nur angebahnt. 'Der ursprüngliche Platonismus kannte nur den Aufstieg von einer zu überwindenden Wirklichkeit zum Ideal, jetzt sollte das Ideal zur Wirklichkeit herabgeführt werden.' Dazu aber müssen sich 'in der Wirklichkeit selbst Momente aufweisen lassen, die dem Ideal verwandt es leichter in sich aufnehmen' (S. 119). Wissen und Sein müssen wieder geprüft werden. Das wird geleistet in Theaitetos und Parmenides. Das Ergebnis ist: 'Nur die Idee teilt der Wirklichkeit ihr Sein mit. . . Mit den Ideen ist überhaupt jede Realität preisgegeben' (S. 134/5).

Das Alter. Zur Darstellung gelangen Philebos, Timaios, Kritias und Gesetze. Ein gemeinsamer Grundton geht durch diese Werke. Auf den verschiedenen Gebieten wird hier das Resultat gezogen, das durch die Betrachtungen der Werke der zweiten Krisis — des Theaitetos und Parmenides — gezeitigt wurde: die Versöhnung beider Welten, 'die Durchdringung alles Empirischen mit einem geistigen Gehalte. Fortan ist das Platonische Denken religiös': das Göttliche breitet sich in allem Wirklichen aus; die Idee ist in die Wirklichkeit eingegangen. Die Idee zeigt sich in Wirklichkeit als Ordnung und Schönheit, d. i. als Maß. 'Das Erste ist das Maß', diese Worte umschreiben die Platonische Altersphilosophie am schönsten. Eine besonders eingehende Betrachtung ist den Gesetzen gewidmet. Auch Platons Theodizee, die für die wahrhafte Geltung des Sittlichen kämpft, und seine Teleologie werden berücksichtigt. Der Schlußabschnitt — 'Platon und die Entwicklung der Kultur' — weist in großen Zügen hin auf die Wirkungen, die der Platonismus auf die Geschichte des menschlichen Geistes ausübte. 'Dreimal hat der Platonismus entscheidend die Richtung des geistigen Lebens bestimmt': bei der Ausbildung der christlichen Weltanschauung, bei der Erneuerung des Geisteslebens am Ende des Mittelalters, im deutschen Idealismus (S. 165). Zum Schluß wird auf die Aufgabe des Platonismus in unserer Zeit hingewiesen: 'Wiedergeburt der Kultur aus dem Innern des Subjekts.'

Es wurde bereits hervorgehoben, daß der Versuch, das Werk des Philosophen in engste Beziehung zu setzen zu seinem Leben und der Umgebung, ungemein zu einer Erleichterung des Verständnisses der Platonischen Philosophie beigetragen hat; in allen Stücken ist die von einem Einführungswerke unbedingt zu fordernde Allgemeinverständlichkeit erreicht. Viel tiefer aber ginge die Wirkung dieses Buches und gerade für Studierende der ersten Semester wäre es besonders geeignet, wenn ihm am Ende kurze Anmerkungen beigegeben wären, die auf die Problemfülle der platonischen Fragen hinwiesen und die hauptsächlichsten Literaturangaben enthielten. Jeder Philologe und Philosoph wird aus eigner Erfahrung wissen, wie schwer es gerade heute, bei der literarischen Über-

produktion ist, richtig einzusetzen. Ein kleiner Mangel auch scheint es zu sein, daß nicht gleich bei der — übrigens recht dürftigen — Analyse der kleineren Dialoge gezeigt wurde, wie schon hier die Grundprobleme der Platonischen Philosophie formuliert sind. Das Fehlen des Sophistes bedaure ich ganz besonders, da diese Altersschrift doch in mehrfacher Beziehung von Bedeutung ist: 1. setzt hier eine neue Art des Dialogs ein — nicht mehr gemeinsames Suchen, sondern regelrechte Belehrung; 2. wird eine Charakterisierung der Sophistik gegeben, die ob ihrer Komik die weitesten Kreise erfreuen kann; 3. erhält die Dialektik eine bedeutsame Weiterentwicklung (Gemeinschaft der Ideen). Im übrigen aber ist das Buch allen denen zu empfehlen, die zum ersten Male an Platon herantreten — also auch besonders unsern Primanern, die es mit größtem Nutzen lesen werden.

Willi Schink.

Dante Vaglieri, Ostia. Cenni storici e guida. Rom, Loescher 1914. 150 S. kl. 8°. 4 Lire.

Der allzufrühe Tod des auch als Mensch so überaus sympathischen Dante Vaglieri nötigt uns, in seinem Führer nicht den Vorboten einer Monographie über die längst noch nicht vollendeten Ausgrabungen in Ostia zu erblicken, sondern wir müssen aus diesem meisterhaften Werkchen, das dem Gelehrten und dem Reisenden einen Überblick über die überraschend ergebnisreiche Ausgrabung ermöglicht, entnehmen, was Vaglieri geleistet hat und dementsprechend noch hätte leisten können.

Roms Lage an einem ehemals schiffbaren Fluß, Roms ältestes Wappen, die Galeere, beweisen uns, daß diese Stadt einst auch Seestadt war. Die Einfahrt in den Tiber sowie die Salinen veranlaßten daher die Anlage dieser ältesten Kolonie der Römer. Der Sonnenbrand, der wohl infolge von Abholzungen ungehindert auf den Fels einwirken konnte, machte das Gestein rissig und brüchig, die so abgesprengten Teilchen fielen in den Fluß, bedingten eine Verflachung des Flußbettes und eine Vorlagerung von Schwemmland vor der Ausmündung des Tiber; so verlor Ostia den Vorzug der Lage und bald durch Bildung von Sumpfgebieten den Vorzug einer gesunden Seestadt. Der antike Leuchtturm aus der späteren Kaiserzeit erhob sich bei Tor Boacciana, hier soll noch im II. Jahrh. v. Chr. der *antico porto fluviale* gewesen sein. Den jährlichen Landzuwachs berechnet Paschetto (Ostia Colonia Romana, 1912, S. 232) auf 1,48 m. Zur Zeit der Blüte war Ostia, das beweisen die Inschriften, die Stadt der reichen Schiffseigner und Geldleute.

Die Grabungen zeigten, daß unter den sichtbaren Ruinen, die meist aus der Zeit Hadrians und der Antonine stammen, Spuren älterer Kultur nachzuweisen sind, über die uns die Berichte in den Not. d. Scav. bes. 1911 und 1912 orientieren: kein Fundgegenstand ist älter als das III. Jahrh. v. Chr., woraus V. schließt, daß die Existenz jenes Ostia, das Ancus Marcius gegründet haben soll (Fest. 197 M.), sagenhaft ist, daß vielmehr die Einsetzung der *quaestores classici* 267 v. Chr. zeige, wann etwa dieser Hafen Roms angelegt worden ist. Mit Recht ist dagegen eingewandt worden, daß jenes ältere Ostia durchaus an einer von der Grabung nicht berührten Stelle gelegen haben kann.

Wie erwähnt, ist das heute sichtbare und planmäßig ausgegrabene Ostia im wesentlichen die Stadt der Kaiserzeit. 600000 Lire hatte der italienische Staat zur Ausgrabung bewilligt; das methodische Vorgehen Vaglieris, das von Osten nach Westen vorgehend die durch die Dilettanten unter Pius VI. — IX. aufgedeckten Hügelruinen miteinander verband, ermöglichte den Einblick in den Stadtplan und auch in das Werden der Stadt. Die durch das Schwemmland und durch die Anlage von Dämmen bedingten Bodenformationen zwangen auch zu Änderungen in der Stadtanlage. Die Versandung des Flußbettes bedingte ein Ansteigen des Wasserspiegels, eine Verbreiterung und Verflachung des Flusses, die Anlage von Dämmen und eine Erhöhung gewisser Straßenzüge: so sind in der erst von V. aufgedeckten Hauptstraße, dem *decumanus*, zwei Pflasterungen übereinander nachweisbar, ebenso auf dem Wagenhalteplatz an der *porta principalis*, wo eine in der Zwischenschicht gefundene

Scherbe mit dem Namen *C. Numisio* der Schriftform wegen beweist, daß die erste Schicht noch dem II. Jahrh. v. Chr. angehört (vgl. B. Phil. W. 1914 Sp. 1338).

Die Via Ostiense, auf der man heute von Rom aus durch Autoverbindung die Ruinen bequem besuchen kann, bildet in ihrer Verlängerung den *decumanus*, dessen Maße (13—18 m breit) die Bedeutung dieser Prachtstraße beweisen. Die Via Ostiensis führte auf den *decumanus* durch die *porta principalis*, während vor Vaglieri nur die Porta Romana, die durch eine Straße vor der Stadtmauer mit dem Haupttor verbunden ist, bekannt war. Doppelte Säulengänge mit Läden und Magazinen begleiten diese Prunkstraße auf weite Strecken bis zum Forum, das am 'Templum Vulcani' ebenfalls nachgewiesen ist, während man früher das Forum am Templum Cereris suchte. Mit Recht ist darauf hingewiesen, daß der Fluß dauernd zu einer westlichen Verschiebung der Stadtanlage zwang, so daß das Forum am Vulkantempel vielleicht jüngeren Datums ist, während das von Lanciani (Not. d. Scav. 1881) erkannte aus älterer Zeit stammen mag.

Ostia, wo nach einem Brief des h. Hieronymus seine Freundin Paula das erste ξενοδοχεῖον gründete, war in der Kaiserzeit ein sehr lebhafter Handelsplatz. Hier befanden sich die großen Speicher für die Getreideversorgung der Hauptstadt. Die '*scholae delle corporazioni*', die Büros der Schiffahrtsgesellschaften (Not. d. Scav. 1908. 1912; Miscellanea Hortis, Triest 1910, S. 531) sowie viele diesbezügliche Inschriften zeugen von der Bedeutung Ostias als Getreidehafen Roms. Eilschiffe (*naves vagae*) standen zur Verfügung des Hauptpostamtes, eine kaiserliche *statio marmorum*, die überseeischen Marmor zu verfrachten hatte, wird ebenfalls erwähnt. Das Theater und die Thermen, sowie die Palaestra sind freigelegt, Wasserwerke, Walkanstalten (*fullonicae*), Gasthäuser usw., Kunstwerke, Mosaiken (besonders im Amtszimmer jener *navicularii* auf dem Foro di Cerere), Büsten, Fresken, auch etruskisch-kampanische Kleinfunde aus republikanischer Zeit traten ebenfalls zutage.

Die Nekropole östlich der Stadt endlich enthält das Grab eines braven Feuerwehrmannes, dem der Stadtrat ein öffentliches Begräbnis zuerkannte, da er bei einem Rettungsversuche sein Leben eingebüßt hatte:

militi cohor(tis) VI pr(aetoriae). Ostienses locum sepult(urae) dederunt, publicoq(ue) funere efferun(dum) decrerunt, quod in incendio restinguendo interi(i)t. In f(ronte) p(edes) XII, in ag(ro) p(edes) XXV.

Die *statio vigilum*, die Feuerwache, ist ebenfalls aufgedeckt worden.

Noch werden die Ausgrabungen fortgeführt, aber immer wird Vaglieri den Ruhm haben, als erster Methode in die Ausgrabung Ostias gebracht zu haben.

Hans Philipp.

ZUR FRAGE DER JUSTINIANISCHEN INTERPOLATIONEN IN DEN PANDEKTEN

Zu den Großtaten Theodor Mommsens zählt nicht zuletzt, daß er die Pandekten, das römische Rechtsbuch Justinianischer Formgebung, neu herausgab. In der Vorrede bemerkt Mommsen einleitend, daß das Werk, der späteste Sproß römischen Schrifttums, in den verschiedenen Zeitläuften ganz verschiedene Beurteilung, höchstes Lob und heftigsten Tadel, erfahren habe. Dann fährt Mommsen fort: '*pauci tamen homines aequi et cordati negabunt recte referri ad hoc prudentiae Romanae sive templum sive sepulcrum quod ait poeta noster solem vel occidentem esse eundem*'. Welchen deutschen Dichterausspruch hat hier Mommsen angeführt? Der hochgeschätzten Hilfe einer Goethekennerin verdankt Verfasser die Antwort:

Nicht am Morgen allein, noch am Mittag einzig beglückt sie,
Untergehend sogar ist's immer dieselbige Sonne.

(Aus dem Gedichtkreis: 'Antiker Form sich nähernd'.)

Nach seiner eigenen Angabe diente dem Dichter als Vorbild der von ihm bei Uwarow, Nonnus von Panopolis (Petersburg 1817) gefundene Vers:

δυόμενος γὰρ ὁμῶς ἥλιός ἐστιν ἔτι.

Das Zitat, das der Altmeister Mommsen gleich einer Votivtafel an der Eingangspforte seines Heiligtums aufhängte, von neuem an-

zurufen erscheint zeitgemäß angesichts des Umfanges der Annahme solcher Justinianischer Interpolationen, die nicht etwa bloß die äußeren, notwendig verwelklichen Formen des römischen Rechts, sondern geradezu den gedanklichen Aufbau des Privatrechts, wie er in den Pandekten uns entgegentritt, zum Gegenstande gehabt haben sollen.

Nur wenigen dürfte bekannt sein, daß wir eine Art von Selbstbekenntnis Tribonians, des geistigen Vaters unseres Sammelwerks wie der meisten Justinianischen Gesetze, über die Tragweite der von ihm oder unter ihm vorgenommenen Interpolationen besitzen. Das Justinianische Einführungsgesetz zu den Pandekten ist in seiner lateinischen und seiner griechischen Fassung erhalten, jene als 'Constitutio Tanta', diese als 'Constitutio *Δέδωκεν*' zitiert. Daß, wie schon Mommsen in der Praefatio (XI) annahm, die lateinische zuerst und nach ihrer Vorlage die griechische verfaßt worden ist, erhellt einmal daraus, daß die Constitutio *Δέδωκεν*, sparsamer nur in der Schönrednerei, diejenige von beiden Fassungen ist, welche von Anfang bis zu Ende dort, wo falsche oder ungenaue tatsächliche Angaben der anderen unterlaufen, die richtigen oder vervollständigten Angaben enthält. Es gibt aber auch einen urkundlichen Beweis für die zeitliche Aufeinanderfolge. Über die Ausarbeitung des Index auctorum wird in den beiden Fassungen wie folgt berichtet:

Constitutio Tanta § 20:

Ne autem incognitum vobis fiat, ex quibus veterum libris haec consummatio ordinata est, iussimus et hoc in primordiis digestorum nostrorum inscribi, ut manifestissimum sit, ex quibus legislatoribus quibusque libris eorum et quot milibus hoc iustitiae Romanae templum aedificatum est.

Constitutio *Δέδωκεν* § 20:

Καὶ τοῦτο δὲ ἄριστον εἶναι κρίνοντες τὸ προθεῖναι τοῦ τῶν digeston βιβλίου καὶ τοὺς ἔμπροσθεν νομοθέτας καὶ τὰ τούτων βιβλία καὶ ὅθεν ἡ συλλογὴ τῶν νῦν ἡμῖν ἀθροισθέντων ἐγένετο νόμων, τοῦτό τε γενέσθαι προσετάξαμεν καὶ δὴ καὶ γέγονεν· καὶ ἅμα γε τὰ περὶ τούτων ὑποτεθῆναι τῇδε τῇ θείᾳ ἡμῶν διατάξει παρεκελευσάμεθα, ὅπως ἂν ἅπασιν ᾖ φανερόν, τί μὲν τὸ τῆς προτέρας ἀπειρίας τε καὶ ἀοριστίας ἦν, τί δὲ τὸ παρ' ἡμῶν ἐξευρημένον.

Deutlich tritt hier zutage, daß zur Entstehungszeit der Const. Tanta nur der Befehl zur Ausarbeitung des Index und zu seiner (künftigen) Einfügung in die Digestenexemplare und zwar an der Spitze derselben erteilt worden war, daß dagegen zur Entstehungszeit der Const. *Δέδωκεν* die Ausarbeitung des Index eben vollendet war (*καὶ δὴ καὶ γέγονεν*), wie denn auch den Index der Const. *Δέδωκεν* selber beizugeben befohlen werden konnte (*καὶ ἅμα γε τὰ περὶ τούτων ὑποτεθῆναι τῇδε τῇ θείᾳ ἡμῶν διατάξει*), was hinsichtlich der Const. Tanta nicht möglich gewesen wäre. Hält man das hieraus sich ergebende zeitliche Verhältnis von Tanta und *Δέδωκεν* fest, so gewinnt in der Hauptstelle des Einführungsgesetzes über die Interpolationen eine Verschiedenheit der beiden Fassungen besondere Bedeutung. Der § 10 verbietet, die Urtexte der Schriften der römischen Juristen mit dem Text der Pandekten zu vergleichen. Dem Verbot ist eine Begründung beigefügt, die in der Const. Tanta lautet: *quia multa et maxima sunt, quae propter utilitatem rerum transformata sunt.* In der Const. *Δέδωκεν* dagegen lautet die Begründung: *ἐπειδὴ πολλὰ καὶ οὐδὲ ἀριθμηθῆναι ῥᾴδια μετατεθείκαμεν εἰς τὸ κρεῖττον.* Tribonian hat also, als er — vor sich den Text der Tanta — an die Ausarbeitung der griechischen Fassung ging, Anstoß an dem starken Ausdruck *maxima* genommen und ihn durch den unschädlichen Pleonasmus ersetzt, den wir statt seiner im griechischen Text lesen. Daß aber die Abweichung keine zufällige, etwa durch Unachtsamkeit entstandene, sondern eben eine gewollte war, können wir darum mit Sicherheit behaupten, weil die gleiche Verlegenheitswendung von Tribonian an einer anderen Stelle der Const. *Δέδωκεν* angewandt wurde, wo es gleichfalls galt, einem Bericht der Tanta die Spitze, diesmal eine persönlich verletzende Spitze abzubrechen. In § 17 wird erzählt, daß die große Mehrzahl der in den Pandekten verarbeiteten juristischen Bücher von 'Exzellenz Tribonian' beigesteuert sei; unter diesen seien viele gewesen, die selbst den gelehrtesten Männern unbekannt gewesen wären (*anti-*

quae autem sapientiae librorum copiam maxime Tribonianus vir excellentissimus praebuit, in quibus multi fuerant et ipsis eruditissimis hominibus incogniti). In Δέδωκεν liest man: ὧν [sc. βιβλίων] δὴ τὴν ὕλην ἡμῖν ἀφθονωτάτην ὁ ῥηθεὶς ἐνδοξότατος Τριβωνιανὸς παρέσχετο. πολλῶν τε βιβλίων καὶ οὐδὲ ἀριθμηθῆναι ῥαδίων παρασχόμενος πλῆθος. Kein Zweifel, daß Tribonian das Argument vom 'grünen Holze' gestrichen hat, weil darin hier (anders als in dem vorhergehenden, vom Tiefstand der Rechtsprechung handelnden Satz) eine Anzüglichkeit gegen seine Mitarbeiter in der Gesetzbuchkommission gefunden werden könnte, die er allerdings selbst nach dem Zeugnis seines grimmen Feindes Prokop (De bello Persico 122) um Haupteslänge überragt haben mag. Aus der gleichförmigen Wiederkehr können wir entnehmen, daß auch in unserer Stelle über die Interpolationen die Abweichung des griechischen Textes vom früher geschriebenen lateinischen nicht Zufall, sondern Absicht war.

Dies somit offenbare Eingeständnis Tribonians, daß seine oder seiner Mitarbeiter interpolierende Tätigkeit sich auf 'Größtes' nicht erstreckt habe, dünkt uns wichtig. Es muß mißtrauisch machen gegen die Aufstellungen jener weitestgehenden Interpolationenforscher, die glauben machen wollen, wesentliche Bestandteile in dem Gedankengebäude des Rechts, das sich in den Pandekten vor uns auftut, seien ihr, der Kompilatoren, geistiges Eigentum gewesen. So vernahm man — um nur einiges herauszuheben — bald, daß der Haftungsgrad (*culpa* und *diligentia*), bald daß die Einteilung der Schuldverhältnisse (*contractus quasi contractus delicta quasi delicta*), bald daß die begriffliche Abgrenzung der Servituten, bald endlich daß eine der gedanklich eigenartigsten Erscheinungen des römischen Rechts, der Besitzwille (*animus possidendi*)[1]) byzantinischen Ursprungs seien. Alles Lehren von so grundlegender Bedeutung, daß, wenn sie erst durch die Kompilatoren den Pandekten eingefügt worden wären, Tribonian die Kennzeichnung '*maxima*' ruhig hätte stehen lassen können. Was aber die neuerdings hie und da aufgetauchte Vermutung betrifft, die juristischen Texte seien schon in vorjustinianischer Zeit bedeutsam interpoliert gewesen, so spricht dagegen, daß die Schriften der anerkannten Juristen nicht literarische Erzeugnisse beliebiger Art waren, sondern Gesetzeskraft besaßen (wie ja Justinian von ihnen als von *legislatores* spricht), so daß derjenige, der ohne besondere kaiserliche Vollmacht, ähnlich der den Justinianischen Kompilatoren erteilten, sich unterfangen hätte, ihren Wortlaut in einer den Sinn fälschenden Weise zu ändern, unzweifelhaft sich eines strafrechtlich zu ahndenden *crimen falsi* schuldig gemacht hätte.

Richard Samter.

[1]) Ein fesselndes Beispiel, wie ein Philosoph ohne Kenntnis des römischen Rechts, wenn auch vielleicht durch die Lesung der Hegelschen Rechtsphilosophie unbewußt vom römischen Recht beeinflußt, aus philosophischer Erwägung zum Besitzwillen gelangte, bietet N. Loewenthal, Physiologie des freien Willens (Glogau und Leipzig, H. Prausnitz 1843) S. 44: 'Die ursprünglich selbständige, gegen das Individuum äußerliche Sache kann nur durch ein stetiges Festhaltenwollen (die Hervorhebung stammt von L.) in der einmal gesetzten Abhängigkeit verbleiben. Sobald sich der in die Sache hineingelegte Wille aus ihr zurückzieht, ist auch das Band aufgelöst, welches sie an das Individuum knüpfte.'

(21. Januar 1915)

THUKYDIDES
UND DER NAME DES PELOPONNESISCHEN KRIEGES

Eine Bonner akademische Festrede vom 3. August 1914

Von Anton Elter

Hochansehnliche Versammlung!

In schwerer Stunde, beklommenen Herzens sind wir heute hier versammelt, die letzte Pflicht zu erfüllen, ehe die Mitglieder des Corpus academicum auseinandergehen, nicht wie sonst zu den Stätten der Erholung oder stiller Arbeit, sondern aufgerufen vom Kaiser, das Vaterland zu verteidigen in dräuender Gefahr. Versammelt aber sind wir, wie alljährlich den Geburtstag des Stifters unserer Hochschule, Friedrich Wilhelms III. weil. Majestät, feierlich zu begehen, der nach schweren Leiden und glorreicher Wiederaufrichtung des Vaterlandes den neugewonnenen Rheinlanden diese Stätte der Geistesbildung geschenkt, die nun fast ein Jahrhundert treu auf ihrem Posten gestanden in dem ihr anvertrauten Dienste der Wissenschaft, und auch heute muß und soll es unser erstes sein, in Dankbarkeit des hochherzigen Stifters zu gedenken, im Namen der gesamten Universität, der Anwesenden wie der Nichtanwesenden, Kollegen und Kommilitonen, das Gelöbnis zu erneuern, daß wir allezeit bestrebt sein wollen, im Geiste des Stifters unser Amt zu führen, der Wissenschaft und der Erforschung der Wahrheit zu dienen mit allen unsern Kräften, der akademischen Jugend Lehrer und Führer zu sein in strengster wissenschaftlicher Arbeit, im Bewußtsein der Einheit und Gemeinsamkeit unserer Aufgabe das Erbe der Wissenschaft zu mehren, zum Wohle und zur Ehre des Vaterlandes.

Inter arma silent Musae! Mit dem Ernste, der der Stunde ziemt, ohne Fanfaren sind wir heute in unsere alte Aula eingezogen, das Herz übervoll von dem Gedanken, daß wir, das Volk des Friedens und der Friedensarbeit, den Weltfrieden zu schützen, die Ehre und die Stellung unserer Nation zu verteidigen zu den Waffen zu greifen gezwungen sind. Aber wenn es nach dem

Anmerkung. Am Abend des 1. August 1914 nach Bekanntwerden der Mobilmachung beschloß der Senat, die jährliche Festfeier der Universität am 3. August in herkömmlicher Weise durch eine wenn auch kürzere akademische Rede, mit nachfolgender Ansprache des Rektors zu begehen. Am Vormittag des 2. August, während draußen die Menge wogte und die Züge mit unsern ausrückenden Soldaten durch das Rheintal rollten, entwarf ich dann die Rede, die ich statt der vorbereiteten Friedensrede am 3. August gehalten habe, und die ich nun hier in Erinnerung an jene historischen Tage unverändert zum Abdruck bringe [im Programm der Universität Bonn zum 27. Januar 1915, sowie auf Wunsch des Herausgebers auch an dieser Stelle].

Worte des Dichters notwendig ist, *aequam rebus in arduis servare mentem*, so ist es erst recht unsere, der Universität Pflicht, auch in der Stunde der Gefahr und der allgemeinen Bewegung der Geister zu tun, was unseres Amtes ist, und wie auch in solchen Zeiten die Tagesarbeit des einzelnen Bürgers nicht ruhen kann, dürfen auch wir nicht untätig feiern, sondern müssen, wir, wie jeder Einzelne, auf unserem Platze ausharren bis zum letzten Augenblick. Wir wollen uns nicht trennen, ohne durch den Mund des Rektors unserer Universität auch dem Ausdruck zu geben, was heute unser aller Herzen erfüllt, aber nachdem die Universität beschlossen hat, auch diesen letzten Tag des Semesters wie alljährlich der Wissenschaft, der zu dienen wir berufen sind, zu weihen, muß ich als der ständige Sprecher der Universität, so schwer es ankommen mag, der Pflicht den Gehorsam leistend, der heute von jedem gefordert wird, mir für einige Ausführungen freundliches Gehör erbitten, die, rein sachlichen Inhalts, naturgemäß nur kurz und nicht aus der Tiefe und Fülle der wissenschaftlichen Aufgaben geschöpft sein können, nur in anspruchsloser Weise auch heute Zeugnis ablegen sollen von dem Geiste der Wissenschaft und Arbeit, den zu pflegen und zu hüten die Universität bestimmt ist.

Thukydides beginnt sein Werk, die Geschichte des Peloponnesischen Krieges, mit folgenden denkwürdigen Worten: 'Thukydides aus Athen hat beschrieben den Krieg der Peloponnesier und Athener, wie sie ihn gegeneinander geführt, indem er damit anfing, sofort als der Krieg begann, und erwartete, daß es ein großer Krieg sein werde und der bedeutendste aller bisher geführten Kriege, da er bemerkte, daß beide Teile auf dem Gipfel ihrer Macht stehend mit dem Aufgebot ihrer ganzen Kraft in den Krieg zogen, und sah, wie die übrige griechische Welt sich auf die eine oder die andere Seite stellte, teils sofort, teils auch in abwartender Haltung. Denn es war das wohl die größte Erschütterung für die Griechen, die stattgefunden, und für einen Teil der Barbarenvölker, ja sozusagen auch im weitesten Umfange der Menschheit.'[1]) Die Geschichte hat diesen Krieg der beiden bedeutendsten Staaten Griechenlands und ihrer beiderseitigen Bundesgenossen, den sie, nachdem sie gemeinsam die Perser bezwungen, um die Vorherrschaft in Griechenland führten, den Peloponnesischen genannt; es ist auffallend, und davon möchte ich hier ausgehen, daß Thukydides, der als Zeitgenosse den Krieg erzählt und in einer für die Geschichtschreibung aller Zeiten grundlegenden und vorbildlichen Weise dargestellt hat, für diesen großen Krieg, der mit einer längeren Unterbrechung 27 Jahre gedauert, dessen Einheit und Zusammengehörigkeit gerade er auf das nachdrücklichste betont hat, den einheitlichen Namen des Peloponnesischen Krieges noch nicht kennt. Erst Jahrhunderte später, seit Cicero taucht er auf und ist seither

---

[1]) *Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων ὡς ἐπολέμησαν πρὸς ἀλλήλους, ἀρξάμενος εὐθὺς καθισταμένου καὶ ἐλπίσας μέγαν τε ἔσεσθαι καὶ ἀξιολογώτατον τῶν προγεγενημένων, τεκμαιρόμενος ὅτι ἀκμάζοντές τε ᾖσαν ἐς αὐτὸν ἀμφότεροι παρασκευῇ τῇ πάσῃ καὶ τὸ ἄλλο Ἑλληνικὸν ὁρῶν ξυνιστάμενον πρὸς ἑκατέρους, τὸ μὲν εὐθύς, τὸ δὲ καὶ διανοούμενον. κίνησις γὰρ αὕτη μεγίστη δὴ τοῖς Ἕλλησιν ἐγένετο καὶ μέρει τινὶ τῶν βαρβάρων, ὡς δὲ εἰπεῖν καὶ ἐπὶ πλεῖστον ἀνθρώπων.*

in der Geschichte fest eingebürgert. Dagegen nennt ihn Thukydides mehrfach den Attischen Krieg, und das ist fast noch merkwürdiger. Denn solche einseitige Kriegsbenennungen sind nicht willkürlich oder zufällig, sondern darin folgen alle Völker und Zeiten einem natürlichen Gesetz.

Für uns heißt der Krieg von 1870/71 der Französische Krieg, weil wir gegen Frankreich kämpften; für die Franzosen hingegen heißt er *la guerre Allemande*, weil sie mit Deutschland zu kämpfen hatten. So wird allemal der Krieg einseitig nach dem Gegner benannt. Demnach können uns schon die Namen der Kriege sagen, woher ihre Bezeichnung stammt. Die Perserkriege haben ihren Namen von ihren Gegnern, den Griechen erhalten, die Messenischen Kriege von den Spartanern, die Punischen von ihren Feinden den Römern, und es ist klar, daß wenn ein solcher einseitiger Name nunmehr in die Weltgeschichte übergeht, damit zugleich auch eine Auffassung des Krieges in die Geschichte übergeht, wie sie auf der Seite besteht, von der der Name stammt. Der Name des Peloponnesischen Krieges kann somit nur in Athen entstanden sein und ist zugleich ein Kennzeichen dafür, daß die Geschichtschreibung, die ihn so nennt, notwendig unter einseitig athenischem Einfluß steht. Und wenn nun dieser Krieg seit dem Altertum für alle Zeiten der Peloponnesische heißt, so hat sich auch die Weltgeschichte damit die einseitig athenische Auffassung zu eigen gemacht; der Name, der dem Kriege bleiben wird in Ewigkeit, wird so für immer die Peloponnesier stigmatisieren als den Feind, der Athen bekämpft und bezwungen hat.

Das also ist die Bedeutung der Kriegsnamen in der Geschichte, auch sie sind der Niederschlag der Auffassung bestimmter Zeiten und Völker. Wie nun der Name des Peloponnesischen Krieges in Athen zuerst aufgekommen, in der Zeit zwischen Thukydides und Cicero, ohne Frage in einer Periode der Erneuerung des Studiums der nationalen Geschichte in Athen, das will ich hier nicht weiter verfolgen. Aber daß Thukydides, selbst wenn er diesen Namen noch nicht kennt, denselben Krieg gelegentlich den Attischen genannt, bedarf nicht minder der Erklärung. Denn so konnten ihn nur die Feinde der Athener, die Spartaner nennen, nicht aber Thukydides der Athener, der sein Werk zwar mit einer für alle Zeiten unerreichten Unparteilichkeit geschrieben, aber doch auch trotz aller Widerwärtigkeiten mit ganzer Seele an seiner Vaterstadt gehangen hat. Die Bezeichnung als Attischer Krieg ist undenkbar für einen Athener und nur unter Peloponnesiern verständlich. Der Schluß ist unabweisbar, daß diese Teile des Werkes des Thukydides nicht in Athen und für Athen geschrieben sein können, sondern außerhalb Athens entstanden sind. Wir wissen aber, daß Thukydides, nach seinem Mißerfolg als attischer Stratege gegenüber dem spartanischen Feldherrn Brasidas bei Amphipolis, in die Verbannung gehen mußte — das also ist die Erklärung dafür, daß er, der in der Verbannung lebende Athener, den Namen des Krieges braucht, mit dem die Feinde Athens diesen ihren Krieg gegen die Athener zu bezeichnen pflegten.

Doch das ist nicht das Einzige, was bei Thukydides auffallen muß. Wenn er gleich im ersten Satze seines Werkes, den ich vorhin anführte, den Krieg,

den er beschreiben will, als den Krieg der Peloponnesier und Athener bezeichnet (*Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων* usw.), so ist auch das nicht das Gewöhnliche. Gewiß wird ein Krieg deutlicher als durch einseitige Benennung durch die Angabe beider Gegner bezeichnet, aber auch darin gibt es gewisse natürliche Regeln, die wiederum einen Rückschluß auf die Herkunft der Bezeichnung gestatten. Der Französische Krieg heißt für uns vollständiger der Deutsch-französische, für die Franzosen umgekehrt *la guerre Franco-allemande*. Auch hier also zeigt sich, daß die Menschen gewohnt sind, den Krieg von sich aus so zu benennen, daß sie ohne Rücksicht auf irgendwelche falschangebrachte Höflichkeit sich selbst an erster Stelle nennen. Wenn nun Thukydides sagt, er wolle den Krieg der Peloponnesier und Athener beschreiben, so ist auch das für einen Athener im Grunde undenkbar, denn in Athen kann ein solcher Krieg nur der Krieg der Athener und Peloponnesier heißen. Was also sollen wir da nachgerade von Thukydides denken?

Daß er in der Verbannung sein Vaterland so habe hintansetzen können, ist nicht zu glauben. Geht man sein Werk durch, so zeigt sich vielmehr, daß er im allgemeinen da, wo er Athener und Peloponnesier oder Athener und Lakedämonier zugleich zu nennen hat, durchweg nach athenischer Weise *Ἀθηναῖοι καὶ Πελοποννήσιοι* sagt, nicht umgekehrt, außer eben im ersten Satze des ersten Buches, der sozusagen die Stelle des Buchtitels vertritt. Das zweite Buch, wo nach der Vorgeschichte des Krieges die eigentliche Erzählung des Krieges beginnt, hebt z. B. an mit den Worten: *Ἄρχεται δὲ ὁ πόλεμος ἐνθένδε ἤδη Ἀθηναίων καὶ Πελοποννησίων*, 'es beginnt nunmehr von hier ab der Krieg der Athener und Peloponnesier'. Warum aber mag er denn nun im Anfang des ersten Buches gerade wieder *Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων* schreiben, wie nur ein Peloponnesier sagen würde? Auch darauf wird dieselbe Antwort zu geben sein wie vorhin, nämlich die, daß auch dieses erste Buch, also doch wohl auch das ganze Werk, an dessen Vorbereitung er wie er sagt gearbeitet hat sofort seit dem Ausbruche des Krieges, von Thukydides in der uns vorliegenden Gestalt redigiert worden ist in der Verbannung. Und damit gewinnt sein Werk wie seine Persönlichkeit eine um so größere Bedeutung. Denn daß er, der Athener, ein solches Werk über einen der größten Kriege des Altertums, einen Krieg, der mit dem Sturze Athens endete, in der Verbannung mit solch innerer Anteilnahme an dem Schicksal seiner Vaterstadt und zugleich mit solcher Objektivität geschrieben, daß es sich mit dem ersten Satze nicht sowohl an das athenische Publikum als vielmehr an seine Feinde zu wenden scheint, das bekundet in der Tat eine Höhe der Auffassung vom Berufe des Historikers, die wenigen Sterblichen beschieden sein dürfte.

Es liegt in der Natur solcher Beobachtungen, die zunächst geringfügig erscheinen, aber doch, wie gesehen, von Kleinem auf Größeres zu schließen gestatten, daß sie gleich zu fernern Fragen anregen, die sich daraus ohne weiteres ergeben. Daß Thukydides seine Verbannung dazu benutzt hat, wie bei Freunden so auch beim Feinde Erkundigungen für sein Geschichtswerk einzuziehen, sagt

er selbst; der Verbannung, der harten Strafe für sein strategisches Mißgeschick danken wir es zuletzt, daß er nicht nur stofflich den Krieg so vollständig und nach beiden Seiten gleich unparteiisch hat darstellen können, sondern auch, daß ihm die Weite des Blicks und die Freiheit des historisch-politischen Urteils geschenkt ward, die wir an ihm bewundern. Aber auch von der Art dieser seiner Studien und Vorarbeiten können wir mit Hilfe der eben gemachten Beobachtung noch einiges Weitere erkennen. An mehreren Stellen seines Werkes hat er Urkunden in ihrem originalen Wortlaut eingelegt, Verträge und Friedensschlüsse, wie den sogenannten Frieden des Nikias, Dokumente, die für uns begreiflicherweise von unschätzbarem Werte sind. Nun stehen aber auch bei Friedensschlüssen und Verträgen wie im Krieg sich stets zwei Parteien einander gegenüber. Und auch hier läßt sich wiederum beobachten, wie entweder der einfache Name des Gegners gesetzt oder bei beiderseitiger Nennung der des eigenen Staates dem der Gegenpartei vorangestellt wird.

Die in Athen aufgestellte Urkunde des Friedens mit Sparta heißt einmal bei Thukydides *Λακωνικὴ στήλη*, der Lakonische Friede. Verträge werden überall doppelt ausgefertigt und ratifiziert; von den inschriftlich erhaltenen Vertragsurkunden fehlt leider stets das Gegenstück. Die Regeln des internationalen Verkehrs ergeben sich aber daraus, daß z. B. auf allen in Athen gefundenen Urkunden Athen stets an erster Stelle genannt wird, also z. B. *Συμμαχία Ἀθηναίων καὶ Λακεδαιμονίων*, und zwar im Titel sowohl wie überall im Kontext, und so in allen derartigen Inschriften, wo regelmäßig der Staat zuerst genannt wird, dessen Exemplar wir gerade besitzen. Wir dürfen daraus schließen, daß die beiden Urkunden zweier vertragschließenden Staaten bei selbstverständlich vollständiger Übereinstimmung in allen inhaltlichen Bestimmungen des Vertrages sich doch eben dadurch unterschieden, daß jede Partei es als ihr Recht in Anspruch nimmt, im eigenen Exemplar zuerst genannt zu sein. Diese Erscheinung, für das Altertum so noch nicht beobachtet, ist der modernen Zeit nicht unbekannt. Es ist dasselbe, was man im modernen Völkerrecht das Alternat nennt, die Bestimmung nämlich, daß bei internationalen Verhandlungen und Verträgen jeder Staat in seinen Urkunden für sich den Vortritt hat, nur daß gewisse Sonderbestimmungen modifizierend hinzutreten können, wie die, daß ein Staat für sich unter allen Umständen den Vortritt beansprucht, oder daß in anderen Fällen die Frage des alternierenden Vortritts die Anerkennung der Ranggleichheit zur Voraussetzung hat u. dgl. m. Wie man sieht, ist auch das Alternat bereits eine feste Einrichtung des antiken Völkerrechts, und vielleicht ließe sich über den historischen Zusammenhang zwischen Antike und Moderne auch in dieser Hinsicht noch Genaueres ermitteln.

Doch um zu Thukydides zurückzukehren, prüft man daraufhin die von ihm mitgeteilten Urkunden, so sieht man auf den ersten Blick nicht nur, daß diese Verträge und Friedensschlüsse der Griechen eben im Punkte des Vortritts verschieden sind, sondern es läßt sich nunmehr auch für jede einzelne Urkunde feststellen, aus welcher Quelle Thukydides sie erhalten haben muß. Was wir so bei ihm lesen, erweist sich jetzt als Urkunden, die teils aus dem atheni-

schen, teils aus dem spartanischen Staatsarchiv stammen; so ist der Friede des Nikias (*'Αθηναίων καὶ Λακεδαιμονίων*) unzweifelhaft von dem athenischen, das kurz darauf geschlossene Bündnis (*Λακεδαιμονίων καὶ 'Αθηναίων*) ebenso sicher von dem spartanischen Original kopiert. Es ist gewiß von Wert, so die Herkunft seiner Materialien an bestimmten Beispielen genau zu erkennen, aber es hat andrerseits auch einen eigenen Reiz, einen Schriftsteller wie Thukydides einmal sozusagen bei der Arbeit selbst beobachten zu können.

Das ist es, was ich heute pflichtgemäß Ihnen vorzutragen mir Ihre Aufmerksamkeit erbeten habe, und was ich gegeben habe ohne Seitenblicke auf die Gegenwart und ohne Rhetorik, schlicht und einfach, wie es sich im Drange des letzten Tages darbot, eine Kleinigkeit aus der Arbeitsstätte der Wissenschaft, und nur ein winziges Scherflein dessen, was wir alle, jeder auf seinem Gebiete zu erforschen und dem Schatze der wissenschaftlichen Erkenntnis hinzuzufügen uns bemühen.

Ein griechischer Schriftsteller, Pausanias, der uns eine Reisebeschreibung Griechenlands hinterlassen hat, hat einmal über den Grund der eingangs behandelten einseitigen Benennung der Kriege sich ausgesprochen, dort wo er bei der Beschreibung Messeniens vom Messenischen Kriege handelt. Er meint, diese Namen seien entweder nach dem Angreifer gewählt (*ἀπὸ τῶν ἐπιστρατευσάντων*), wie beim Perser- und Peloponnesischen Krieg, oder nach dem Besiegten (*ἀπὸ τῶν συμφορῶν*), wie beim Trojanischen oder dem Messenischen Kriege. Diese Ansicht ist, wie wir gesehen, allerdings verfehlt. Aber wenn heute für Deutschland der Krieg unvermeidlich geworden ist, nun denn, wie dieser Krieg auch verlaufen möge und wie ihn dereinst die Weltgeschichte benennen mag, das ist sicher, wir werden dann weder als die Angreifer bezeichnet werden — dafür zeugt unsere langbewährte Friedensliebe, noch als die Besiegten — dafür wird sorgen der deutsche Geist und das deutsche Schwert! Das walte Gott!

SCHRADERS AUSWAHL ARCHAISCHER MARMORSKULPTUREN IM AKROPOLIS-MUSEUM

Von Walther Amelung

(Mit einer Tafel)

Als erste Frucht seiner langen, außerordentlich ergebnisreichen Beschäftigung mit den archaischen Skulpturen des Akropolis-Museums hat Hans Schrader im Jahre 1909 eine zusammenfassende Darstellung der Ergebnisse dieser Arbeit in der Festschrift zur Feier der 50. Philologenversammlung in Graz veröffentlicht (Archaische Marmorskulpturen im Akropolis-Museum zu Athen). Mit Freude und Staunen ersahen wir darin, wieviel bisher zusammenhanglos verstreute Fragmente sich wieder zu organischen Gebilden hatten vereinigen lassen, wie unschätzbar groß die Bereicherung war, die unsere Anschauung erfuhr, wenn sich auch scheinbar nur geringfügige Teile wieder zu einem Ganzen zusammenfanden oder doch als Teile eines ehemaligen Ganzen erkennen ließen, — Resultate, die keine Kritik bemäkeln, kein Widerspruch mehr umwerfen kann, das Befriedigendste, womit ein lebhaft eindringendes Verständnis vergangener Kunstübung seine tiefgefühlte Dankbarkeit für die beglückende Schöpfertätigkeit der alten Meister bewähren darf. Jener Schrift hat Schrader nun eine Prachtpublikation[1]) folgen lassen, die nicht nur für Gelehrte bestimmt ist, sondern für die weitere Gemeinde all derer, die mit begeisterter Liebe am Schönen hängen, und wir müssen gestehen, daß die fürstliche Art der Ausstattung, die wir dem Österreichischen archäologischen Institut zu danken haben, wie der vorbildliche Geschmack, der sich in der Herstellung und Auswahl der Abbildungsvorlagen bewährt, und die feine, anregende Fassung des Textes diesem Zwecke vortrefflich entsprechen.

Der Tafelband enthält siebzehn wundervoll gelungene Heliogravüren, der Textband 62 gute Autotypien, dazu eine Farbentafel mit den gemalten Gewandmustern einer der weiblichen Statuen nach einem Aquarelle Gilliérons: sauber und exakt, wie wir es von diesem gewissenhaften Zeichner gewöhnt sind. Einen besonderen Schmuck des Buches aber bilden zwei farbige Reproduktionen nach aquarellierten Kreidezeichnungen der dänischen Malerin M. Henriques, die eine weibliche Statue und einen der weiblichen Köpfe in dem Zustande ihrer

---

[1]) H. Schrader, Auswahl archaischer Marmorskulpturen im Akropolis-Museum. 17 Heliogravüren in Mappe, Text in Folio, mit 2 Tafeln in Farbenlichtdruck und 62 Kupferätzungen im Text. Wien und Leipzig, Alfred Hölder 1913. Geb. K. 170 = M. 142.

heutigen Erhaltung in sehr breiter, kräftiger Auffassung der Formen und Farben wiedergeben. Hervorragend schön gelungen ist das Bild des Kopfes.

Die Auswahl der Skulpturen, die Schrader getroffen hat, ist so glücklich, daß sie ihm die Möglichkeit gibt, von den verschiedenen Entwicklungsphasen und stilistischen Gruppen innerhalb des wiedergefundenen Materiales ein vollkommen klares, erschöpfendes Bild zu entwerfen. Die weitaus größere Masse dieser Skulpturen bilden weibliche Figuren. Schrader entnimmt die Anhaltspunkte zu ihrer Gruppierung scheinbar äußerlichen Zügen in der Wiedergabe der Gewandung, die sich aber alsbald auch als sichere Anzeichen künstlerischer Unterschiede ausweisen. Die Disposition, die sich auf diese Weise ergibt, ist nicht durchaus neu, aber ich wüßte nicht, daß sie bereits an einem anderen Orte so durchsichtig klar dargelegt worden wäre, und ihre Berechtigung wird durch eine Reihe neuer und feiner Beobachtungen erhärtet. So tritt der attischen Gruppe, in deren Mitte die Antenor-Kore und die Kore des Euthydikos stehen, deutlicher getrennt als sonst, die ionische Gruppe gegenüber, die nun zudem durch eine der Antenor-Kore an Größe und künstlerischer Bedeutung ebenbürtige, leider stark zerstörte Gestalt beherrscht wird.[1]) Sichere Anhaltspunkte gewähren die Skulpturen von Delphi für beide Gruppen, für jene die Reste vom Giebel des Schatzhauses der Athener, die ganz überzeugend eben Antenor zugeschrieben werden, für diese die Karyatiden von den Schatzhäusern der Siphnier und der Knidier. Wir sehen deutlich, wie die Meister der attischen Reihe dem Einfluß der Ionier folgen, wie sich beide Arten in einigen Figuren ganz durchdringen, wie in den bedeutenderen die attische Eigenart naturgewaltig durchbricht, eigensinnig manche der technischen Fertigkeiten ihrer ionischen Lehrmeister verschmäht, bis wir sie in anderen Figuren zu der einfachen Schmucklosigkeit altattischer Formengebung zurückkehren sehen, ohne daß sie an innerem Leben verliert. In dramatischer Lebendigkeit rollt sich dieser Entwicklungsprozeß vor unseren Augen ab. Bedeutsam treten dann am Ende der Entwicklung die ersten Anzeichen eines neuen Stiles hervor, der seine höchste Ausbildung in den Skulpturen des Zeustempels von Olympia gefunden hat.

In der Beurteilung des ionischen Gewandes einer großen Anzahl der weiblichen Statuen — es besteht aus dem Chiton und einem reichgefältelten und gezipfelten Mantel — folgt Schrader jetzt der Auffassung seiner Schülerin A. von Netoliczka, die ihre Ansicht in den Jahresheften des Österreichischen

[1]) Dickins rechnet diese Statue im 1. Bande des Catalogue of the Acropolis Museum S. 281 und 1360 allerdings zur attischen Gruppe. Ein sicheres Urteil kann bei dem ganz fragmentarischen Zustande der Figur allein nach den Abbildungen nicht gefällt werden. Die Nebeneinanderstellung der Abb. 13 und 14 bei Schrader wirkt sehr bestechend. Aber das Übereinstimmende ist doch nur eine Einzelheit: die Bildung der im Rücken herabhängenden Haarmasse. Diese könnte auch von einem ionischen Vorbilde auf ein attisches Werk übertragen sein. Dickins beruft sich auf den Charakter der Formengebung im allgemeinen, und auf diesen kommt es natürlich in erster Linie an. Einzelheiten können nur als Wegweiser, als Anzeichen irgendwelcher Zusammenhänge anerkannt werden. Aber, wie gesagt: nach den Abbildungen allein läßt sich die Frage nicht entscheiden.



1 2

Knabentorso in Privatbesitz zu Rom



Institutes 1912 S. 253 ff. dargelegt hat. Es ist mir unmöglich, auf diese Frage hier des näheren einzugehen. Erneute Nachprüfung der Originale und sorgsame Versuche mit Modellen sind notwendig, um zu einem sicheren Urteil zu gelangen. Doch muß ich trotz der sehr bestechenden Ausführungen der jungen Archäologin gestehen, daß ich mich noch nicht entschließen kann, daran zu glauben, die Bildhauer seien in der Polychromie ihrer Statuen, nur um dem Marmor zur gewünschten Wirkung zu verhelfen, soweit von dem Vorbilde in der Natur abgewichen, daß sie dem ganzen unteren Teil des Chitons eine andere Farbe gegeben hätten als dem oberen — es bestand für sie ja wirklich gar keine Nötigung, diesen oberen Teil anders zu färben als den unteren —; und nun sollen sie dem unteren noch dazu ein Aussehen gegeben haben, das jeden unbefangenen Betrachter dazu verleiten muß, diesen Teil für ein Stück des Mantels zu halten. A. von Netoliczka erwähnt athenische Terrakottastatuetten, die Mädchen in der gleichen Gewandung darstellen und bei denen jener untere Teil dieselbe Färbung hat wie die sichtbaren oberen Teile des Chitons. Sie meint, wir müßten diesen kleinen Darstellungen mehr Vertrauen schenken, als den großen Marmorfiguren. Ich glaube: im Gegenteil! In allen Ländern folgt, solange sich die Kunst im Stadium des Archaismus befindet, die Bemalung der Terrakotten Zielen, die weit von denen des Realismus abweichen. Sie will in erster Linie bunt wirken, und auch, wo sie sich der natürlichen Erscheinung anzunähern sucht, wird an dieser zunächst nur das Verhältnis der Farbenwerte zueinander berücksichtigt.[1]) Auch die Bemalung der Poros-Skulpturen folgt noch der gleichen Tendenz; aber an den Marmorwerken ist diese nur noch in der Färbung der Haare anzuerkennen. In allem übrigen ist hier bereits der entschiedene Sieg der realistischen Tendenz unverkennbar. Freilich können wir A. von Netoliczka zunächst nichts erwidern, wenn sie all diese Darlegungen für graue Theorien erklärt und uns immer wieder auf die sicheren Resultate ihrer praktischen Versuche hinweist. Ein endgültiges Urteil ist zweifellos nur durch eingehende Nachprüfung dieser Resultate vor den Statuen und mit ganz entsprechenden Kostümen zu erreichen.[2])

Müssen wir uns also hier mit vorsichtiger Präzisierung unserer Bedenken genügen lassen, so sind wir, wie ich glaube, in einem anderen Falle zu entschiedenem Widerspruch berechtigt. Die an den Funden auf der Akropolis und anderen entsprechenden Funden unverkennbare Einwirkung ionischen Stiles hat man bisher auf den direkten Einfluß der auf Chios tätigen Bildhauerschule zurückgeführt. An ihre Stelle will Schrader jetzt eine gänzlich hypothetische Schule von Paros setzen. Seine Gründe sind so unsicher, daß es keiner besonders scharfen Kritik bedarf, sie zu entkräften. Die Statuen, von denen Schrader ausgeht, sind in Inselmarmor gearbeitet; aber es läßt sich nicht nachweisen,

[1]) Vgl. auch Dickins a. a. O. S. 43 und 46 Anm.

[2]) Darf man den Bildhauern nicht eher eine kleine formale Ungenauigkeit an einem unbedeutenden halb versteckten Teile des Kostüms zutrauen, als eine vollkommene Verkehrung der farbigen Erscheinung? Und es kam ihnen doch augenscheinlich sehr viel gerade auf die Wirkung des Kostümes als solchen an.

daß der Marmor gerade parisch ist, womit ja schließlich auch noch nichts bewiesen wäre. Gewiß sind einige dieser Figuren eng verwandt mit der Karyatide in Delphi, die man dem Schatzhaus der Siphnier zuschreibt, andere mit der entwickelteren, die aller Wahrscheinlichkeit nach von dem Schatzhause der Knidier stammt. Schrader meint, die Siphnier hätten sich an das nahe Paros gewandt, die Knidier, denen augenscheinlich daran gelegen war, das Anathem der Siphnier zu überbieten, hätten sich dann etwas jüngerer Bildhauer der gleichen Schule bedient. Dieser letzte Schluß ist ganz unwahrscheinlich. Bei dem lebhaften Interesse der Griechen am Wettstreit ihrer Künstler und Kunstschulen liegt es sicherlich viel näher anzunehmen, die Knidier hätten zur Verwirklichung ihrer ehrgeizigen Absicht vielmehr eine andere Schule, womöglich eine Rivalin der 'parischen' Schule herangezogen. Wie steht es denn aber mit dieser? Daß der Fundort guten Marmors auch notwendig die Heimat einer bedeutsamen Bildhauerschule werden müsse, ist eine unbewiesene Behauptung. In Carrara hat niemals solch eine Schule geblüht. Wie unbedeutend andrerseits war die archaische Kunst von Naxos mit seinem einheimischen Marmor im Verhältnis zu der von Chios, deren Existenz sich doch nicht wegleugnen läßt, die aber, soweit mir bekannt, nicht über hervorragend wertvolle einheimische Marmorbrüche verfügte. Zweifellos hat es auf Paros nie an Bildhauern gefehlt, und die Tradition berichtet uns auch von einzelnen dorther stammenden Künstlern. Aber gerade deswegen müßten wir auch erwarten, daß eine dort blühende, selbständige Schule von der Bedeutung, wie sie Schrader annimmt, nicht vollständig in Vergessenheit geraten sei. Ich glaube, wir werden guttun, bei der älteren Annahme zu beharren, wenn Schrader nicht sehr gewichtige weitere Gründe für seine Hypothese einzusetzen hat.

Ebenso entschieden glaube ich widersprechen zu müssen, wenn Schrader Endoios auf Grund der bekannten Statue der sitzenden Athena für einen der Hauptkünstler dieser parischen Schule erklärt. Daß die Motive der Statue bei den zuschauenden Göttinnen auf dem Friese des Knidier-Schatzhauses wiederkehren, besagt doch wohl nichts. Entscheidend wäre erst Verwandtschaft des Stiles, der künstlerischen Eigenart. Diese aber ist nicht vorhanden; ja, ich gestehe, daß ich an der Statue im Gegensatze zum Friese nur die Merkzeichen attischer Eigenart erkennen kann, und befinde mich in diesem Punkte in vollkommener Übereinstimmung mit Dickins (a. a. O. S. 24, Anm. 1; vgl. auch meinen Artikel Endoios in dem Künstler-Lexikon von Thieme-Becker). Ich mache bei dieser Gelegenheit auf eine Beobachtung aufmerksam, die allerdings der Nachprüfung an allen einschlägigen Originalen bedarf. Mir scheint ein äußerliches und doch nicht zufälliges Kriterium der weiblichen Figuren ionischen Stiles darin zu bestehen, daß die Haare sich zu beiden Seiten des Halses möglichst dicht an diesen anschmiegen und dadurch dem Kopfe den Eindruck voller Rundung wahren, während bei den attischen Werken die hinter den Ohren ansetzende und zu den Schultern überleitende Vorderfläche der Haarmasse stark betont wird und in einem scharfen Knick zur Seitenfläche umbiegt. Darin lebt eine Reminiszenz des kretisch-peloponnesischen, d. i. des

daidalischen Stils aus der ersten Hälfte des VI. Jahrh. fort, für dessen Verpflanzung auf attischen Boden es nicht an monumentalen Zeugen mangelt, während die Angaben, Daidalos sei Athener gewesen und Endoios sein Schüler, die letzten Reste einer halb sagenhaften Überlieferung ebendieses Zusammenhanges sein werden (vgl. den Artikel über Daidalos und den genannten über Endoios bei Thieme-Becker). Die beschriebene Art, das Haar anzulegen, finden wir nun aber bei der sitzenden Athena ebenso, wie bei der Kore des Antenor.

Zu der kleinen Gruppe von Werken, in denen sich der Stil der Skulpturen vom Zeustempel in Olympia ankündigt, darf ich wohl verweisen auf einige Zeilen, die ich im Jahre 1907 in eben dieser Zeitschrift bei Gelegenheit einer Besprechung des Buches von Lechat 'La sculpture attique avant Phidias' auf S. 455 habe drucken lassen, allerdings mit dem Zusatz, daß sich für mein Empfinden die Olympia-Skulpturen immer entschiedener von dem Kreise peloponnesischer Kunst losgelöst haben. Sie erscheinen mir nur verständlich im Zusammenhange mit jener weitverbreiteten Strömung spätarchaischer ionischer Kunst, deren Spuren wir in Nord- und Westgriechenland, in Süditalien und Sizilien begegnen, jener Strömung, die auf den ersten Blick in so seltsam schroffem Gegensatze zu der ionischen Kunst der vorhergehenden und der folgenden Zeit zu stehen scheint und doch unter der Hülle strenger Stilisierung nicht die 'weibliche' Eigenart ionischen Wesens verleugnet, die mehr auf die Widergabe der Erscheinung als die straffe Bildung der Form, mehr auf den Ausdruck des Stimmungslebens als auf energische Darstellung der Handlung gerichtet ist. Mag Kimon von Kleonai, wie ich damals vermutet habe, eine Rolle bei dem Eindringen dieses Stiles in Mittelgriechenland gespielt haben oder nicht, jedenfalls ist nicht zu übersehen, daß sich die ersten Anzeichen dieses Prozesses in Athen gleichzeitig auf dem Gebiet der Plastik und dem der Vasenmalerei erkennen lassen.

Für die Tatsache der Weihung all jener Mädchenstatuen gibt Schrader eine neue Erklärung, die viel Einleuchtendes hat. Er erinnert an die entsprechenden Weihungen an Artemis auf Delos und die der archaischen Jünglingsstatuen in Heiligtümern des Apollon. Alle seien bildlicher Ersatz ehemaliger blutiger Opfer von Mädchen und Jünglingen. Freilich bliebe zu erklären, warum gerade diese Gottheiten durch solche Opfer ausgezeichnet wurden, oder doch, warum sich in ihrem Kulte gerade die Erinnerung an diese Opfer in Gestalt jener Votive erhielt. Daß man schließlich der Athena auch männliche Gestalten weihte, konnte in jedem einzelnen Falle seinen besonderen Grund haben oder wäre auch verständlich als Wucherung des ursprünglichen Gedankens, an dessen wahre Bedeutung sich im VI. Jahrh. zweifellos niemand mehr erinnerte. Von diesen männlichen Gestalten hat Schrader für sein Werk die einzige bekleidete ausgewählt, deren öde Vorderseite fast die Vermutung nahelegt, daß wir es hier mit einem späten Werke der naxischen Kunstschule zu tun haben, und den unbeschreiblich herrlichen 'Knaben von der Akropolis'. Jenen hat Schrader mit allerlei Gewandfragmenten, dem rechten Unterarm und einem Kopfe vervollständigt, der aller Wahrscheinlichkeit nach wirklich zu dem

Körper gehört; die Wirkung des tannenschlanken 'Knaben' hat er durch Hinzufügung des linken Unterschenkels so belebt, daß niemand die Figur in ihrem neuen Zustande betrachten kann, ohne innerlich zu jubeln. Schöne Worte erläutern den Unterschied zwischen dieser Gestalt voll gespannter Energie und dem blonden Knabenkopfe mit seinem reichen und feinen Stimmungsgehalte. Zweifelhaft ist es mir allerdings, ob wir hier schon von Ethos sprechen dürfen, jener bleibenden Prägung einer menschlichen Seele, auf der die Bildung des Charakters beruht. Hier ist doch alles noch traumhaft befangen.

Ein besonderes Kapitel ist den Pferdebildern gewidmet, zu denen Schrader sehr treffende Charakteristiken eines jungen deutschen Malers und Pferdekenners mitteilt. Nur angedeutet — leider nicht mit Abbildungen illustriert — wird die Rückführung des 'Perser-Reiters' auf Antenor wegen seiner Verwandschaft mit Pferdefragmenten aus dem Giebel des Apollontempels in Delphi, den Schrader, wie wir oben gesehen haben, ebenfalls und ganz überzeugend dem Antenor zugeschrieben hat. Es wäre erfreulich, wenn dieses Kapitel Anregung geben würde, die Lücke auszufüllen, auf die auch Schrader hindeutet, wenn es der Anlaß würde zur Abfassung einer Geschichte der Pferdedarstellung in der griechischen Kunst. Die allgemeinsten Grundzüge einer solchen habe ich zu skizzieren versucht in dem Nachwort zu einer deutschen Übersetzung des bekannten Buches von Cherbuliez über ein Pferd des Pheidias.[1])

Es widerstrebt mir, die Besprechung eines so ausnahmsweise schönen und inhaltsreichen Werkes in der üblichen Weise abzutun und abzuschließen. Ich glaube vielmehr meiner Dankbarkeit für das Empfangene keinen besseren Ausdruck geben zu können als durch eine kleine Gegengabe, die uns zudem von dem Thema des Schraderschen Buches nicht entfernt: durch die Publikation eines Knabentorso, der sich in meinem Besitze befindet und den ich selbst vor nunmehr neun Jahren im römischen Kunsthandel erworben habe (s. die beigegebene Tafel).[2]) Der Torso ist 0,72 m hoch und in pentelischem Marmor gearbeitet. Der linke Arm hing gerade abwärts und war mit dem Oberschenkel durch einen kleinen Puntello verbunden. Dagegen war der rechte Arm erhoben und vorgestreckt; nach seiner Seite hat sich auch der Kopf gewendet. Wir werden am ehesten annehmen dürfen, daß die Rechte betend vorgestreckt war. Jeder kennt monumentale Beispiele für die Darstellung dieses Motives und weiß aus der Überlieferung, daß es im Kreise der Athleten-Bildner beliebt war. Die Erhaltung der Rückseite ist vollkommen; nur an einzelnen Stellen hat augenscheinlich ein spitzes Eisen mit harten Schlägen die leichtpolierte goldigbraune Oberfläche lädiert. Die Vorderseite hat durch darüberströmendes Wasser gelitten, hat aber doch den Hauptreiz ihrer Formengebung bewahrt. Als ich das Stück erwarb, wurde mir versichert, es sei zu Formiä am Golf von Gaeta so in eine Gartenmauer eingesetzt gewesen, daß die Vorderseite freigelegen habe. Das klingt wahrscheinlich; aber auf alle derartigen Angaben der Antiquare ist kein Verlaß. Das Standbein wird an seiner Rückseite durch einen Stamm ver-

[1]) Erschienen bei Heitz in Straßburg.

[2]) Nach Aufnahmen des Photographen Cesare Faraglia.

stärkt. So sind wir gewöhnt, die Stütze bei hervorragend guten Kopien, wie dem Apoxyomenos im Vatikan, angebracht zu sehen, und auch hier wird es sich demnach um eine Kopie handeln, wenngleich ich gestehen muß, ohne mein Eigentum preisen zu wollen, daß die Ausführung durchaus auf der Höhe originaler griechischer Arbeit steht. Ein einheitlicher großer Fluß der Bewegung beherrscht das Ganze. Die Modellierung ist unnachahmlich lebendig bei aller Zurückhaltung, in ihrer Feinheit hie und da eher dem tastenden Finger fühlbar als dem Auge erkennbar. Vielleicht dankt der Rücken mit den zarten Schwellungen seiner leicht verschobenen Muskeln nicht nur dem jetzigen Zustande des Ganzen seinen Vorzug vor der Vorderseite, an deren unterem Teile sich am ehesten noch die schematische Härte althergebrachter Typik geltend macht. Ein Wunder an Delikatesse sind die Kniee; man meint das Spiel der feinen Knochen und Sehnen unter der leicht gespannten Hülle der Haut zu fühlen. Aber all diese Einzelheiten drängen sich nicht etwa gesondert auf; alle dienen sie bescheiden nur einem großen Zwecke: dem Ausdruck starken organischen Lebens, das in Form, Haltung und Bewegung dem Impulse eines persönlichen menschlichen Wesens folgt. Und das ist in den Zeiten, denen wir den Torso zweifellos zuschreiben müssen, das Siegel der attischen Kunst. Ja, wir dürfen wohl noch weiter gehen. Der Torso scheint mir nächstverwandt eben mit dem 'Knaben von der Akropolis', und zwar ist er noch um einen Grad archaischer als dieser, an dem alle Muskeln schon in weicherer Fülle schwellen und vor allem Leistengegend und Unterleib bereits weniger schematisch, der Bauch rundlicher gestaltet ist. Man könnte geneigt sein, den Torso zu ergänzen mit dem stilistisch durchaus entsprechenden Fragment eines Köpfchens in Straßburg, das aus Athen stammt und in seinen Maßen zu dem Torso stimmen dürfte[1]; aber es ist in parischem Marmor gearbeitet. Immerhin gibt es uns Kunde von einem Originale der gleichen Schule und gleichen Größe. Irre ich mich in meiner Bestimmung des Torso nicht, so gewinnen wir dadurch einen neuen Baustein zur Rekonstruktion des Entwicklungsganges jener Künstler, denen man in Athen sofort nach dem Sturme der Perserkriege den bedeutendsten Staatsauftrag anvertraute, die Schöpfung einer neuen Gruppe der Tyrannenmörder, jener Künstler, die nach dem, was uns die schriftliche Überlieferung von ihnen berichtet, durch eine lange Reihe von Schülern bedeutenden Einfluß auf die ganze attische Kunst des V. Jahrh. ausgeübt haben müssen, einen Einfluß, dessen Spuren wir dementsprechend auch in den erhaltenen Resten weithin verfolgen können, nicht nur auf dem Boden Athens, und wir besäßen dann in dem Straßburger Fragment und dem Torso die beiden ältesten Werke, die wir eben dem Kreise dieser Meister im Beginn ihrer Tätigkeit noch vor den Perserkriegen zuschreiben könnten.

---

[1]) Michaelis, Straßburger Antiken S. 10 f. Fig. 3 u. 4 (h. 0, 105 m). Das Fragment ist, wie M. richtig bemerkt, ein wenig älter und herber als der Kopf des Knaben von der Akropolis. Vgl. auch Nr. 634 in dem öfter zitierten Katalog von Dickins, dessen Urteil über die stilistische Eigenart dieses athenischen und des Straßburger Fragmentes mir allerdings unverständlich ist.

EIN NAXISCHER HOCHZEITSBRAUCH[1]

Von Ernst Samter

Bei den Ausgrabungen des Jahres 1905/6 wurde in Oxyrhynchos ein Fragment der Aitia des Kallimachos gefunden, das zuerst im VII. Bande der Oxyrhynchos-Papyri S. 15 ff. von Hunt veröffentlicht worden ist. Das Fragment stammt aus der Elegie Akontios und Kydippe. Um in den Zusammenhang einzuführen, erinnere ich kurz an die Geschichte: Akontios, ein schöner Jüngling aus Keos, erblickt bei einem Feste in Delos die Kydippe, ein schönes Mädchen aus Naxos. Er wird von heftiger Liebe zu ihr ergriffen und folgt ihr in den Tempel der Artemis. Dort wirft er ihr einen Quittenapfel zu, auf den er die Worte geschrieben: 'Ich schwöre bei Artemis, Akontios zu heiraten.' Die Amme des Mädchens hebt den Apfel auf und reicht ihn der Kydippe, diese liest ahnungslos den Schwur laut vor und ist dadurch an Akontios gebunden. Ihr Vater hat sie einem Naxier verlobt. Die Hochzeit wird wiederholt festgesetzt, aber jedesmal verfällt sie vorher in schwere Krankheit. Schließlich wendet sich der Vater an das delphische Orakel, und Apollon löst ihm das Rätsel, indem er ihm den unbeabsichtigten Schwur der Tochter mitteilt. Der Vater gibt nach, und Akontios und Kydippe werden vereinigt.

Der Anfang des Fragmentes lautet nun folgendermaßen:

ἤδη καὶ κούρῳ παρθένος εὐνάσατο,
τέθμιον ὡς ἐκέλευε προνύμφιον ὕπνον ἰαῦσαι
ἄρσενι τὴν τᾶλιν παιδὶ σὺν ἀμφιθαλεῖ.
Ἥρην γάρ κοτέ φασι — κύον, κύον, ἴσχεο, λαιδρέ
θυμέ, σύ γ' ἀείσῃ καὶ τάπερ οὐχ ὁσίη;

Zu deutsch etwa: 'Schon lag die Jungfrau bei dem *κοῦρος* (wie dies Wort zu übersetzen ist, kann sich erst nachher ergeben), wie der Brauch es befahl, daß die Braut den vorehelichen Schlaf ausübe mit dem *παῖς ἀμφιθαλής*. Denn man erzählt, daß einst Hera — Hund, Hund, halt ein, frecher Sinn, willst du von etwas singen, was sich zu sagen nicht ziemt?'

Der erste Herausgeber des Papyrus Hunt[2]) hielt diese Verse für einen Monolog des Akontios. Er meinte, Akontios drücke sein Bedauern darüber aus, daß Kydippe nicht ihren Schwur, ihn zu heiraten, nach dem Brauche der Insel gehalten habe, d. h. daß sie nicht sofort nach der Sitte von Naxos das voreheliche Beilager mit ihm vollzogen habe. Diese Erklärung hat berechtigter-

[1]) Vortrag, gehalten in der Religionswissenschaftlichen Vereinigung in Berlin am 28. April 1914.

[2]) Oxyrhynchus Papyri VII (1910) S. 60.

weise wenig Anklang gefunden. Daß Akontios von sich selbst als *κοῦρος* rede, ist ebenso unwahrscheinlich, wie daß durch den Indikativ Aoristi *εὐνάσατο* eine Klage zum Ausdruck gebracht werden sollte; ebenso sind die auf Hera bezüglichen Verse ganz offenbar nicht dem Helden der Elegie in den Mund gelegt, sondern Worte des Dichters, bei denen er selbst sich unterbricht.[1]) Friedrich Leo[2]) bezog das Wort *κοῦρος* auf den naxischen Bräutigam der Kydippe. Kallimachos berichte in unzweideutigen Worten, Kydippe habe mit ihrem erklärten Bräutigam das in Naxos übliche Brautbeilager bereits vor der Hochzeit gefeiert. Kydippe sei durch keine Liebe zu Akontios, den sie ja überhaupt nicht gesehen habe, gehindert, der Sitte zu folgen; der Gedanke, daß Akontios eine Einrede zu machen habe, komme überhaupt nicht auf.

Auf Hunts oder Leos Erklärung geht es wohl zurück, wenn Otto Schrader das Kallimachos-Fragment als Beweis dafür zitiert, daß es im alten Griechenland die Einrichtung der sogenannten Probenächte gegeben habe.[3]) Aus Schraders Büchlein ist diese Angabe in Iwan Blochs Werk 'Die Prostitution' übergegangen.[4]) Aber Leos Erklärung ist ebenso unmöglich wie die von Hunt. Stuart[5]) machte dagegen geltend, daß in einem späteren Verse des Fragments von der Nacht die Rede sei, in der Akontios die jungfräuliche Binde der Kydippe gelöst, also ihr die Jungfrauenschaft geraubt habe, was man doch wohl nicht sagen könnte, wenn sie ihre Jungfräulichkeit vorher schon durch einen andern verloren hätte. Aber selbst wenn man auf diesen Grund kein zu großes Gewicht legen wollte, so könnte doch mit dem *κοῦρος* unmöglich der naxische Bräutigam gemeint sein; denn der *παῖς*, bei dem die Jungfrau nach naxischem Brauch vor der Hochzeit schläft, soll ja *ἀμφιθαλής* sein, und was dieses Wort bedeutet, wissen wir ja. Nur scherzeshalber sei die (Berl. Philol. Wochenschr. 1910) von einem Engländer Platt ausgesprochene Vermutung erwähnt, *ἀμφιθαλής* sei hier so viel wie *ἔνορχος*, also der Zeugungskräftige. *ἀμφιθαλής* heißt der, dem Vater und Mutter noch leben. Demnach kann der naxische Brauch sich nicht auf den Bräutigam bezogen haben, denn dann hätte ja der Bräutigam, der Vater oder Mutter schon verloren hatte, diese vorgeschriebene Zeremonie nicht ausführen können, es kann aber natürlich in Naxos unmöglich nur denen, die noch Vater und Mutter besaßen, die Eheschließung erlaubt gewesen sein. Damit löst sich nun auch eine kritische Schwierigkeit, auf die ich nun kurz hinweisen will. Ich schrieb vorher im 3. Verse des Fragments *ἄρσενι*, und so steht es auch in dem Papyrus. Hunt und Leo haben aber *αὐτίκα* vorgezogen, so nämlich ist der Vers in einem Scholion zu Sophokles' Antigone 629 zitiert. Es erschien ihnen richtiger, weil ja *ἄρσενι* in bezug auf den Bräutigam keinen Sinn zu haben schien. Housman aber bemerkte dagegen mit Recht, das Scholion verdiene mehr Glauben als der Papyrus nur in bezug

---

[1]) D. R. Stuart, The prenuptial rite in the new Callimachus, Class. Phil. VI (1911) S. 302.

[2]) F. Leo, Zur Kydippe des Kallimachos, Nachrichten v. d. Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften in Göttingen, Phil.-hist. Kl. 1910 S. 57 f.

[3]) Otto Schrader, Die Indogermanen, Leipzig 1911, S. 86.

[4]) Iw. Bloch, Die Prostitution I, Berlin 1912, S. 220. [5]) A. a. O. S. 303.

auf das Wort, um dessenwillen der Vers dort zitiert ist (τᾶλις).[1]) Da nun aber, wie wir sahen, κοῦρος und also auch nachher παῖς nicht den Bräutigam bezeichnen kann, so ist ἄρσενι durchaus am Platze, denn παῖς wird ja als Maskulinum und Femininum gebraucht, bedarf also der näheren Bestimmung.

Der παῖς ἀμφιθαλής spielt, wie noch erwähnt sei, im griechischen wie auch im römischen Hochzeitsritus auch sonst eine Rolle; in Athen trug ein παῖς ἀμφιθαλής ein λίκνον, eine Getreideschwinge, mit Broten bei der Hochzeit herum und sprach die Worte: ἔφυγον κακόν, εὗρον ἄμεινον[2]), und in Rom wurde beim Hochzeitszuge die Braut von drei *pueri patrimi et matrimi*, d. i. ἀμφιθαλεῖς, geleitet.[3])

Der naxische Brauch wird übrigens auch schon in einem Iliasscholion erwähnt, und hier findet sich auch bereits die irrige Auffassung als wirkliches Beilager.

Schol. Townl. Il. Ξ 296: *εἰς εὐνὴν φοιτῶντε φίλους λήθοντε τοκῆας] διὸ*[4]) *καὶ μέχρι νῦν ὑπόμνημα φυλάσσεσθαι παρὰ Ναξίοις καὶ τὸν ἀμφιθαλῆν τῇ τᾶλι* (so v. Wilamowitz, Oxyrhynch. Pap. VII 60; codd.: *Ἰτάλῃ*) *συγκατατεθεῖσθαι. ἄλλοι τὸν Δία φασὶν ἐν Σάμῳ λάθρᾳ τῶν γονέων διαπαρθενεῦσαι τὴν Ἥραν. ὅθεν Σαμίοις ζήλῳ τῆς θεοῦ μνηστεύοντες τὰς κόρας λάθρᾳ συγκομίζουσιν.*

Bei der hier erwähnten samischen Sitte des λάθρᾳ συγκομίζειν scheint es sich ja wirklich um einen heimlichen Beischlaf zu handeln, der naxische Ritus ist aber, wie schon Stuart richtig betont[5]), keineswegs mit dem samischen identisch. Von den mannigfachen Erklärungen, die für den Brauch von Naxos aufgestellt sind, kann man kurz über die hinweggehen, die ihn aus einem Mythus herleiten wollen, sei es aus dem Mythus von dem heimlichen Verkehr des Zeus und der Hera[6]), wie Murray[7]) und Puech[8]), oder aus heimlichen Beziehungen von Hera und Herakles, wie Graindor.[9]) Ich verweise dabei auf das, was ich früher über die Versuche, Hochzeitsriten auf Mythen zurückzuführen, in meinem Buche 'Geburt, Hochzeit und Tod' dargelegt habe (S. 104 f.). Vgl. auch Nilsson, Griechische Feste S. 372. Ebenso wenig Beachtung verdient die Annahme Karl Schmidts (Göttinger Gel. Nachr. 1911 S. 449), der den παῖς ἀμφιθαλής als Eros faßt unter Hinweis auf das Hochzeitslied am Schlusse der Vögel des Aristophanes, nach dem der ἀμφιθαλὴς Ἔρως die Hera zu Zeus ge-

[1]) Housman, Class. Quarterly IV (1910) S. 114.

[2]) Hermann-Blümner, Griech. Privataltertümer S. 275.

[3]) Blümner, Röm. Privataltertümer S. 358.

[4]) D. h. wegen des λάθρᾳ μιγῆναι der Hera. Der Scholiast erzählt vorher, daß Hera vor ihrer Ehe λάθρᾳ ἐμίγη und, als sie infolgedessen nach der Vermählung mit Zeus den Hephaistos gebar, sich den Anschein gab, δίχα μίξεως κυεῖν.

[5]) A. a. O. S. 310.

[6]) Kallimachos selbst hat, wie der 4. und 5. Vers des Fragments zeigt, den Brauch jedenfalls mit einem vorehelichen Verkehr der Hera in Verbindung gebracht. Aber der Erklärungsversuch des gelehrten Alexandriners beweist selbstverständlich nichts für die wirkliche Bedeutung des zu Kallimachos' Zeit nicht mehr verstandenen Ritus.

[7]) Bei Hunt, Oxyrhynchus Papyri VII 60.

[8]) Puech, Acontios et Cydippé, Revue des études grecques XXIII (1910) S. 260.

[9]) Graindor, Akontios et Kydippé, Musée Belge XV (1911) S. 49. 56.

leitet. Wenn Schmidt dabei sagt, Eros sei ἀμφιθαλής, nicht weil seine beiden Eltern noch leben, sondern weil er in der Brust der beiden von ihm bezwungenen Liebenden gleichermaßen lebe und webe, so ist das eine sehr verstiegene Anschauung. ἀμφιθαλής heißt bei Aristophanes der Eros deswegen, weil er als Brautführer fungiert und der menschliche Brautführer ἀμφιθαλής sein mußte.

Ernstlich zu erwägen sind nur zwei Erklärungen. Zunächst die von Stuart.[1]) Dieser sieht in dem naxischen Brauche einen Fruchtbarkeitsritus, zu dem Parallelen bei mannigfachen Völkern sich finden. Ich muß also auf diese Fruchtbarkeitsriten hier jetzt etwas näher eingehen.

Bei zahlreichen 'Naturvölkern' in Afrika, Asien, Amerika verfertigt sich eine Frau, der Kindersegen versagt geblieben ist, eine Puppe aus Zeug oder Gras, Kürbis oder Holz; sie tut dann, als ob sie diese säuge, sie trägt sie, wie ein wirkliches Kind, auf dem Rücken, wiegt, herzt und küßt sie, und man glaubt, daß dadurch die Unfruchtbarkeit beseitigt werde.[2]) Statt der Puppe wird bei anderen Völkern ein wirkliches Kind verwendet. Bei den Chinesen adoptiert eine unfruchtbare Frau ein Kind, dadurch wird sie selbst fruchtbar.[3]) Auch in der Schweiz besteht der Aberglaube, daß ein kinderloses Ehepaar durch Adoption eines Kindes selbst Fruchtbarkeit gewinnen könne.[4]) Weit häufiger aber ist es, daß man nicht erst eine etwaige Unfruchtbarkeit abwartet, sondern gleich bei der Hochzeit eine solche Zeremonie mit einer Puppe oder einem Kinde vollzieht. In manchen Gegenden Deutschlands und der Schweiz wird eine mit Kinderkleidern angetane Puppe an der Zimmerdecke aufgehängt oder der jungen Frau überreicht u. ä. mehr[5]), was man für bloßen Scherz halten würde, wenn uns nicht andere Bräuche eines Besseren belehrten. Sehr verbreitet ist die Sitte des sogenannten 'Schoßknaben'. Bei den Masai bringt die Mutter des Mannes in die Hütte des jungen Paares ein kleines Kind aus der Nachbarschaft. Der Mann nimmt ihr das Kind ab und setzt es seiner Frau auf den Schoß, die ihm aus einer Kürbisflasche Milch zu trinken gibt. Man glaubt, diese Zeremonie habe die Kraft, zahlreiche Nachkommenschaft herbeizuführen.[6]) Bei den meisten Völkern nimmt man dazu einen Knaben, damit die junge Frau auch selbst einen Knaben gebäre. Diese Sitte des Schoßknaben finden wir bei den Esten[7]), bei den Finnen[8]), in Ungarn[9]), bei den Osseten im Kaukasus[10]), bei den Slovenen[11]), in Corsica[12]), im alten[13]) wie im neuen Indien.[14]) Die alten Inder nahmen dazu den

[1]) A. a. O.

[2]) Stuart a. a. O. S. 306 ff.; Ploß, Das Weib[9] I 783 f.; Frazer, The Golden Bough[2] I 19.

[3]) Mélusine VI 231.

[4]) Hoffmann-Krayer, Fruchtbarkeitsriten im schweizerischen Volksbrauch, Schweizerisches Archiv für Volkskunde XI (1907) S. 268.

[5]) Sartori, Sitte und Brauch I (Handbücher zur Volkskunde V), Leipzig 1910, S. 95.

[6]) Merker, Die Masai S. 48. [7]) J. Grimm, Deutsche Mythologie[4] III 488, 12.

[8]) v. Schroeder, Hochzeitsbräuche der Esten S. 123 ff.

[9]) Ebd.; v. Wlislocki, Aus dem Volksleben der Magyaren S. 163.

[10]) Post, Globus LXV 164. [11]) v. Reinsberg-Düringsfeld, Hochzeitsbuch S. 92.

[12]) Ebd. S. 257. [13]) Hillebrandt, Ritualliteratur S. 68; Haas, Indische Studien V 398.

[14]) Winternitz, Altindisches Hochzeitsrituell (Denkschriften der Wiener Akademie, Phil.-hist. Klasse XL, 1892) S. 75; A. Schmidt, Liebe und Ehe im alten und modernen Indien S. 417.

Sohn einer Frau, die nur männliche Kinder geboren hatte und deren Söhne noch alle am Leben waren.[1]) Der gleiche Brauch existiert auch im modernen Griechenland.[2]) Daß er auch im alten vorkam, könnte man vielleicht aus einer attischen Hochzeitsvase schließen, auf der eine junge Frau einen Knaben auf dem Schoße schaukelt: sicher ist der Schluß aber natürlich nicht.[3]) Aber auch noch in anderer Form findet sich diese Zeremonie. Bei den Rumänen in Mazedonien trägt die Mutter des Bräutigams, wenn der Hochzeitszug vor dem Hause angelangt ist, der Braut ein Kind entgegen. Die Braut nimmt es in ihre Arme und küßt es, darauf wird ihr ein zweites und endlich ein drittes überreicht, mit denen sie das gleiche tut.[4]) Im Vogtlande werden am Hochzeitstag die in der Stube anwesenden Kinder ins Brautbett geworfen.[5]) In einer Gegend von Ungarn legt sich, wenn die Braut ins Haus kommt, ein Knabe auf die Zimmerschwelle, die Braut muß über ihn in die Stube treten, dann wird sie auch einen Knaben gebären.[6]) In Montenegro und der Herzegowina erwartet die Mutter des Bräutigams den Hochzeitszug mit einem kleinen Knaben auf dem Arme. Vor der Hausschwelle liegt ein großer Teppich ausgebreitet. Alle Gäste stellen sich im Kreise um das Haus herum. Die Braut nimmt den Knaben vom Arme ihrer Schwiegermutter, trägt ihn über den Teppich und die Türschwelle ins Haus hinein und beschenkt ihn. Man meint, sie müsse den Knaben tragen und beschenken, damit sie Kinder männlichen Geschlechts zur Welt bringe.[7]) Bei den Serben kommt der Braut bei der Ankunft vor ihrer neuen Wohnung die Brudersfrau des Bräutigams entgegen, auf dem rechten Arm ein männliches Kind. Sie reicht es der Braut, die es mit einem roten Bande umgürtet.[8]) Über die häufige Verwendung der roten Farbe bei der Hochzeit habe ich an anderer Stelle ausführlich gesprochen.[9]) In Kroatien reitet die Braut. Man reicht ihr ein Kind aufs Pferd, sie reitet mit ihm dreimal um den Reigen herum, der vor dem Hause tanzt.[10]) In Bulgarien reicht man der Braut, bevor sie vom Pferde steigt, zwei kleine Knaben herauf, diesen streichelt sie das Gesicht, dann küßt sie sie und gibt ihnen von den Früchten, die sie beim Abschied vom Elternhause in die Tasche gesteckt hat.[11]) In Südalbanien wird ein Knabe unter dem Pferde der Braut dreimal hin- und herbewegt, gleich als wolle man das Pferd gürten. Die Eltern dieses Knaben müssen noch am Leben sein, nur dann gilt er für glückbringend[12]): er muß also ἀμφιθαλής sein. Aus Schweden wird schließ-

[1]) Winternitz a. a. O. S. 23.

[2]) Bybilakis, Neugriechisches Leben verglichen mit dem altgriechischen S. 40.

[3]) Brückner, Athenische Hochzeitsgeschenke, Athen. Mitteilungen XXXII (1907), Beilage 1 Fig. 9. Vgl. Deubner, Archiv f. Religionswissenschaft XVI (1913) S. 631, 2.

[4]) Loebel, Hochzeitsbräuche in der Türkei S. 197.

[5]) Köhler, Volksbrauch, Aberglaube usw. im Voigtlande S. 235.

[6]) Herrmann, Magyarische Hochzeitsgebräuche, Am Urquell V 190.

[7]) Krauß, Sitte und Brauch der Südslaven S. 428.

[8]) v. Schroeder a. a. O. S. 125; Reinsberg-Düringsfeld a. a. O. S. 66.

[9]) Samter, Familienfeste der Griechen und Römer S. 51 ff; Geburt, Hochzeit und Tod S. 186 f.

[10]) Krauß a. a. O. S. 386. [11]) Krauß a. a. O. S. 445. [12]) v. Schroeder a. a. O. S. 126.

lich berichtet, daß die Braut in der Nacht vor der Hochzeit mit einem männlichen Kinde schlafen muß, damit der Erstgeborene ein Sohn werde.[1] Wie alle diese Bräuche aufzufassen, ist klar, es handelt sich um Sympathiezauber oder Analogiezauber. Eine Begattung auf dem Ackerfelde bewirkt Schwangerwerden, d. h. Fruchtbarkeit der Erde.[2] Dadurch, daß man Wasser ausgießt, erzwingt man den Regen.[3] Dadurch, daß man das Bild oder den Namen des Feindes durchbohrt, führt man seinen Tod herbei.[4] Dadurch, daß die Frau ein Kind auf den Schoß nimmt oder trägt usw., erzwingt sie es, daß ihr selbst ein Kind beschert wird.

Mit den eben behandelten Fruchtbarkeitsriten ist nach Stuarts Ansicht der naxische Brauch identisch, und die Nachricht aus Schweden scheint ja genau mit der des Kallimachos übereinzustimmen. Stuarts Erklärung hat denn auch bei den drei namhaften deutschen Forschern, die darüber gehandelt, Zustimmung gefunden, bei v. Arnim[5], Deubner[6] und Blümner.[7] Ich selbst habe diese Riten hier ausführlicher besprochen, weil sie an sich von großem Interesse sind und ein sehr charakteristisches Beispiel des Analogiezaubers bieten. Allein ich habe große Bedenken, den naxischen Ritus zu ihnen zu rechnen.

Die beiden Einwände, die Kuiper[8] dagegen erhoben hat, erscheinen mir allerdings nicht beweiskräftig. Er meint, gegen Stuarts Deutung spreche der Umstand, daß ein Schlafen mit einem Knaben nur ein einziges Mal berichtet werde, ferner der Ausdruck *εὐνάσατο*, der nur für geschlechtlichen Verkehr passe. Ersteres wäre kein Gegenbeweis; ob *εὐνάσατο* nicht auch anders gebraucht werden kann, ist zweifelhaft, jedenfalls rührt aber der Ausdruck doch wohl erst von Kallimachos her, der den wirklichen Sinn des Ritus nicht mehr verstanden zu haben braucht. Aber entscheidend ist etwas anderes. Bei Pollux III 39 findet sich folgende Nachricht:

ἀπαύλια (ἡμέρα), ἐν ᾗ ὁ νυμφίος εἰς τοῦ πενθεροῦ ἀπαυλίζεται ἀπὸ τῆς νύμφης. — καὶ τῷ μὲν νυμφίῳ τότε ἐν τοῦ πενθεροῦ παιδίον ἀμφιθαλὲς θῆλυ συγκατακλίνεται, τῇ δὲ νύμφῃ ἐν τοῦ γαμβροῦ ἄρρεν.

Nach dieser Angabe brachte das junge Paar den Tag der Apaulia, d. i. wahrscheinlich den Tag nach der Hochzeit, getrennt voneinander zu, der Gatte im Hause seines Schwiegervaters, die Gattin im Hause des ihrigen. Dabei lag neben

---

[1] v. Schroeder a. a. O. S. 126. Das von Stuart zitierte Buch von L. Lloyd, Pesant life in Sweden (London 1870) S. 85 ist mir nicht zugänglich geworden.

[2] Vgl. Albr. Dieterich, Mutter Erde S. 99.

[3] Nilsson, Primitive Religion S. 31.

[4] Jevons, Die graeco-italische Magie (Die Anthropologie und die Klassiker, sechs Vorlesungen herausgeg. v. Marett) S. 130 ff.

[5] v. Arnim, Internationale Monatsschrift 1911 S. 108.

[6] Deubner, Ἀπαύλια, Archiv für Religionswissenschaft XVI (1913) S. 631.

[7] Blümner, Zu den griechischen Hochzeitsbräuchen, Festgabe für Gerold Meyer von Knonau S. 6.

[8] Kuiper, Le mariage de Cydippé, Étude sur le rite prénuptial de Naxos, Revue des études grecques XXV (1912) S. 325 f.

dem jungen Gatten ein weibliches *παιδίον ἀμφιθαλές*, bei der Braut, wie in Naxos vor der Hochzeit, ein ebensolches männliches *παιδίον*.[1])

Genau derselbe Brauch wie bei Kallimachos scheint hier nicht gemeint, denn wenn auch in bezug auf das Verhältnis der *προαύλια*, *ἐπαύλια*, *ἀπαύλια* (alle drei Tage werden bei Pollux genannt) einige Unklarheit und Verwirrung herrscht, so scheint es doch, daß die *ἀπαύλια* nach der Hochzeit liegen.[2]) Aber jedenfalls sind der bei Kallimachos und der bei Pollux erwähnte Ritus doch so eng verwandt, daß eine für beide passende Erklärung gesucht werden muß.

Das neue, das bei Pollux hinzukommt, ist das Lagern des Bräutigams mit einer weiblichen *παῖς ἀμφιθαλής*, wofür Stuarts Erklärung nicht paßt[3]), da der Sympathiezauber mit dem Kinde begreiflicherweise immer nur an der Braut, nie am Bräutigam vollzogen wird. Stuart und Deubner haben die Schwierigkeit etwas zu leicht beseitigt. Ersterer meint, es liege nur eine Ausschmückung des Grammatikers vor.[4]) Deubner sagt: 'Ich glaube, man kann mit größerer Bestimmtheit behaupten, daß wir es hier mit der Konstruktion eines Grammatikers zu tun haben, der den naxischen Brauch vor der Hochzeit und das getrennte Schlafen des Ehemannes im Hause des Schwiegervaters kontaminierte. Auf das Konto dieser Kontamination und der mit ihr verbundenen Ausgleichung darf sowohl das dem Bräutigam zugeteilte Mädchen wie der Aufenthalt der Braut im Hause ihres Schwiegervaters gesetzt werden.'[5])

So darf man aber sicherlich nicht mit einem an sich unbedenklichen Zeugnis umgehen, man darf unmöglich die Nachricht des Pollux in bezug auf den Bräutigam verwerfen, weil sie nicht noch einmal bezeugt ist, um so weniger als die Angabe, wenn man die Hochzeitsriten im ganzen übersieht, durchaus nichts Besonders Auffallendes hat. Die Erklärung, die mir für die Kallimachosstelle von vornherein wahrscheinlich war, noch ehe ich auf die Notiz bei Pollux aufmerksam wurde, diese Erklärung wird durch die Angabe des Grammatikers bestätigt. Sie ist vertreten worden durch Bonner[6]) und Kuiper.[7])

Es ist bekannt, daß Braut und Bräutigam nach weit verbreitetem Glauben bei der Hochzeit durch Dämonen gefährdet sind. Auf sehr verschiedene Weise sucht man sich gegen sie zu schützen. Man versöhnt sie durch Opfergaben[8]) oder man vertreibt sie — damit hängt z. B. unser Polterabend zusammen[9]) — oder aber man sucht sie zu täuschen. Zum Teil geschieht das durch Verkleidung.[10]) In Sparta, ich will hier nur einige griechische Bräuche anführen, erwartete deshalb die Braut den Bräutigam auf dem Brautbette in männlicher

[1]) Pollux macht keine Angabe darüber, in welchem Teile Griechenlands dieser Brauch üblich sei. Deubner a. a. O. S. 632 bezieht die Nachricht auf einen attischen Hochzeitsritus.

[2]) Deubner, Archäolog. Jahrbuch XV (1900) S. 147.

[3]) Dies betont richtig Bonner, The prenuptial rite in the Aetia of Callimachus, Class. Phil. VI (1911) S. 405.

[4]) A. a. O. S. 312. [5]) Archiv für Religionswiss. XVI 631 f.

[6]) Class. Phil. VI (1911) S. 402 ff.

[7]) Revue des études grecques XXV (1912) S. 318 ff.

[8]) Samter, Geburt, Hochzeit und Tod S. 172 f. [9]) Ebd. S. 27 ff. [10]) Ebd. S. 91 ff.

Kleidung[1]), die argivischen Bräute trugen beim Beilager falsche Bärte[2]); in Kos legte der Bräutigam weibliche Kleidung an.[3]) Eine andere Art, die Geister zu täuschen, besteht darin, daß man bei der Hochzeit dem Bräutigam zunächst statt der Braut ein altes Mütterchen oder ein Kind oder auch einen Mann in Frauenkleidern zuführt[4]): mitunter wird aber auch ein falscher Bräutigam, ein alter Mann, dann ein blutjunger Bursche, zunächst untergeschoben.[5]) Wir sehen, in beiden Arten dieser Dämonentäuschung wird die Zeremonie an Braut und Bräutigam vollzogen, wenn auch nicht immer an beiden; das ist ja auch sehr begreiflich, denn beide gelten als gefährdet.[6]) Etwas ganz ähnliches liegt nun in den von Kallimachos und Pollux berichteten Riten vor. In beiden wird ein falscher Bräutigam, in dem von Pollux berichteten Brauche auch eine falsche Braut untergeschoben. Blümner[7]) wendet dagegen ein, von Dämonen sei das Brautpaar in der Hochzeitsnacht selbst bedroht, und wenn es sich vor ihnen schützen wolle, müßte es für diese geschehen, nicht für die Nacht vorher. Dieser Einwurf ist aber keineswegs beweiskräftig. Auch der Polterabend, der ja ebenfalls zum Schutze vor Dämonen dienen soll, wird doch am Abend vorher begangen, das Brautpaar ist keineswegs nur am Hochzeitstage selbst gefährdet, sondern auch schon vorher — auch schon bei der Verlobung finden sich Bräuche, die der Dämonenabwehr dienen[8]), und auch noch nachher. Durch das scheinbare Beilager am Vorabend sollen zudem vielleicht auch die Geister über den wirklichen Termin der Hochzeit getäuscht werden. Daß aber das junge Paar auch noch in den Tagen nach der Hochzeit von Geistern bedroht gilt, dafür fehlt es auch sonst nicht an Beweisen. Sehr häufig ist ja das Verbot des Beischlafes während der drei folgenden Nächte — der sogenannten Tobiasnächte —, ein Verbot, das öfters sogar auch noch auf eine längere Zeit ausgedehnt ist und das mit Recht allgemein aus der Furcht vor Geistern erklärt wird.[9]) Eine Parallele zu diesem Verbote ist es, wenn nach Pollux Braut und Bräutigam eine Nacht nach der Hochzeit getrennt voneinander zubringen, bei den gegenseitigen Schwiegereltern, wo sie die Dämonen nicht finden werden. Eine Verstärkung der Abwehrmaßregel aber ist es, wenn dabei noch einmal die Zeremonie der falschen Braut und des falschen Bräutigams geübt wird, indem an die Stelle von Braut und Bräutigam ein *παῖς ἀμφιθαλής* tritt, — ein Kind, das wegen seines unreifen Alters von den Dämonen noch nicht gefährdet und

---

[1]) Plutarch, Lyk. 15. [2]) Plutarch, Mul. virt. p. 245 F.

[3]) Plutarch, Quaest. Graec. 58.

[4]) Samter a. a. O. S. 98 ff. [5]) Ebd. S. 218.

[6]) Pernice (Einleitung in die Altertumswissenschaft von Gercke und Norden II² 53) berichtet, daß bei den Hochzeiten der Neugriechen in Kleinasien, bevor dem Bräutigam Haar und Bart geschnitten und frisiert werden, diese Prozedur symbolisch an einem *παῖς ἀμφιθαλής* vollzogen wurde. Geht dieser seltsame Brauch nicht vielleicht auch auf eine versuchte Dämonentäuschung zurück?

[7]) A. a. O. S. 6. [8]) Samter a. a. O. S. 60.

[9]) Sartori, Sitte und Brauch I 110 ff.; Wuttke, Der deutsche Volksaberglaube³ S. 375, § 569; Oldenberg, Religion des Veda S. 271. 464; Schwally, Semitische Kriegsaltertümer I 75 f.; Fehrle, Die kultische Keuschheit S. 40.

auch als ἀμφιθαλής mehr als andere geschützt ist und zugleich wohl auch dem Brautpaare Glück bringt.

Etwas anders faßt Bonner den Ursprung der naxischen Sitte.[1]) Er meint, es handle sich bei dem Schlafen mit dem Kinde um ein Überbleibsel, einen Ersatz für die Defloration der Braut durch einen anderen als den Bräutigam.[2]) Daß man aus Furcht vor der Gefahr, die beim ersten Beischlaf die Dämonen dem Gatten bringen, die Braut öfters durch einen anderen, gewöhnlich durch einen Priester oder einen Fremden deflorieren ließ, diese Sitte ist allerdings sicher genug bezeugt.[3]) Die Möglichkeit, daß hier ein Überbleibsel solches Brauches vorliegt, ist also nicht gerade abzuweisen, nötig scheint mir diese Annahme aber nicht, ja wohl auch nicht einmal wahrscheinlich — deswegen, weil die Zeremonie ja nach Pollux auch noch nach der Hochzeit, also nach der Defloration durch den Gatten, wiederholt und der analoge Brauch auch von dem Bräutigam vollzogen wird. Es genügt vollkommen zur Erklärung, glaube ich, wenn wir die beiden Riten unter die Dämonentäuschungen einreihen, die ja eine so wichtige Rolle bei der Geisterabwehr und zwar nicht nur beim Hochzeitsbrauche spielen.[4])

---

[1]) A. a. O. S. 407 ff.

[2]) Kuiper a. a. O. S. 340 ff. bringt den Ritus mit der Darbringung der Jungfernschaft an einen Gott (z. B. den Flußgott) zusammen.

[3]) Ploß, Das Weib[9] I 560 f.; Fehrle a. a. O. S. 41 f.; Nilsson, Griechische Feste S. 366 f.

[4]) Samter, Geburt, Hochzeit und Tod S. 90—108.

DAS BÜRGERLICHE DRAMA

Von Oskar F. Walzel

Im Jahre 1898 veröffentlichte Arthur Eloesser sein vortreffliches Buch über das bürgerliche Drama. Es wird von der unausgesprochenen Überzeugung getragen, daß im bürgerlichen Drama sich die entscheidenden Wandlungen vollzogen, die der Bühne neuester Zeit die ihr zeitgemäßeste Form schenkten. Hebbels 'Maria Magdalene' erscheint als Wendepunkt. Der Übergang von individualistischer zu gesellschaftlicher Weltanschauung, der auf dem Weg vom XVIII. zum XIX. Jahrh. stattgefunden hatte, mußte früher oder später den dramatischen Helden entthronen, der auf die Gesellschaft einwirkt, und an seine Stelle das einzelne Wesen setzen, auf das die Gattung einwirkt und dessen Entwicklung und Bildung durch die Gattung bestimmt und begrenzt wird. Der eigentliche Gegenstand der Darstellung wurde dank dieser Verschiebung die Gesellschaft, die große Sünderin; auf sie ward alle Selbstverantwortung des einzelnen abgewälzt. 'Am Anfange dieser Protest- und Anklageliteratur steht Hebbels «Maria Magdalene», wenn auch nicht durch den Willen ihres Schöpfers. Sie ist ein Sturmvogel der «humanen Revolution», die auf der modernen Bühne in Henrik Ibsens Dramen ihren entschiedensten Ausdruck gefunden hat, die durch die pessimistische Kritik der Gegenwart zu einem neuen, wohl geahnten, aber noch unausgesprochenen Idealismus der Zukunft führt.' So beschloß Eloesser sein Buch.

In den anderthalb Jahrzehnten, die seit der Veröffentlichung der Arbeit Eloessers verstrichen sind, hat sich das Bild einigermaßen verschoben. Sicher wäre es falsch, von einer Entwertung des bürgerlichen Dramas zu reden. Eher darf auffallen, daß der Ausdruck 'bürgerliches Drama' jetzt überhaupt selten gebraucht wird. Ferner beherrscht das bürgerliche Drama, je mehr die Zeit, in der auf der Bühne der Naturalismus die Führung hatte, in eine ferne Vergangenheit zurücktritt, immer weniger die Spielordnung. Vorkommen mag heute überdies, daß ein neueres Stück, weil es gesellschaftliche Kritik im Sinn und in der Form der Dramen vom Ausgang des XIX. Jahrh. treibt, als naturalistisch und daher als überwunden abgelehnt wird. Das ziemlich verbreitete Vorurteil der Zeit um 1900, daß im bürgerlichen Drama das eigentlich zeitgemäße dichterische Werk, mindestens aber die eigentliche Bühnenform für die Tragik unserer Tage vorliege, ist wohl vorbei. Dichter und Publikum schätzen heute wieder auch andere tragische Gestaltungsmöglichkeiten.

Wenige Monate nach Eloessers Buch, zu Weihnachten 1899, sandte gerade der eine Dichter, der als Schutz- und Schirmherr des bürgerlichen Dramas bis

dahin angesprochen zu werden pflegte, ein Bekenntnis in die Welt, das wie eine völlige Umwälzung wirken mußte. Es war sein 'dramatischer Epilog', das letzte Wort, das Ibsen zu sagen hatte. Eine Stelle des Stückes 'Nar vi døde vågner' entrollte wie mit einem einzigen Schlag das Bild, in dem der greise Dichter selbst seine Entwicklung sah. Und dieses Bild widersprach durchaus den Vorstellungen, die man sich im allgemeinen von Ibsen machte. In seinen Gesellschaftsdramen war man gewohnt den Höhepunkt seiner Leistung zu suchen. Die größten Schöpfungen seiner Jugend galten nur als Vorbereitung, als vorläufige Versuche. Die lange Reihe der gesellschaftskritischen Stücke, die Ibsen zuletzt vorlegte und mit denen er zu seinem Weltruhm gelangte, war ferner Voraussetzung fast der ganzen dichterischen, sicher der dramatischen Entwicklung, die sich am Ende des Jahrhunderts vollzog. Ibsens Epilog aber schob unversehens das Schwergewicht in seine Frühzeit. Oder durfte man nicht mit Recht auf Ibsens eigenes Schaffen beziehen, was, am Eingang der Tragödie, Rubek zu seiner Frau Maja über sein künstlerisches Wirken sagt? Wohl muß davor gewarnt werden, in den Worten von Ibsens Bühnengestalten immer nur Selbstbekenntnisse und Glaubenssätze Ibsens zu sehen. Allein der Epilog war ja ein beabsichtigtes letztes Wort an die Welt, eine widerwillige, unmutige Beichte, die sich wenig drum kümmerte, ob sie den Beichtigern zusage oder wie eine Ohrfeige erscheine. Höhnisch und spöttisch klang vollends, was Rubek-Ibsen über das gläubige Publikum vortrug, das dem Künstler zujuble, wenn er Minderwertiges bietet, und blind an den wirklich großen Schöpfungen vorbeigehe. Da war die Rede von einem Meisterwerk, das Rubek einst geschaffen habe. An diesen 'Auferstehungstag' reichen nach Rubeks Überzeugung seine späteren Werke nicht heran, die nur Porträtbüsten seien und die im Vorbeigehen entstanden wären. Und doch seien es keine eigentlichen Porträtbüsten. Etwas Verdächtiges, Verstecktes und Heimliches liege in ihnen. Von außen zeigten sie die 'frappante Ähnlichkeit', vor der die Menschen mit offenem Munde stünden und staunten, in ihrem tiefsten Grunde seien es ehrenwerte, rechtschaffene Pferdefratzen und störrische Eselsschnuten und hängöhrige, niedrigstirnige Hundeschädel und gemästete Schweinsköpfe und blöde, brutale Ochsenkonterfeis — all die lieben Tiere, die der Mensch nach seinem Bilde verpfuscht habe, und die den Menschen dafür wieder verpfuscht hätten. Köstlich belustigt es Rubek, daß die biederen, zahlungsfähigen Leute diese hinterlistigen Kunstwerke bestellen, sie in gutem Glauben kaufen und zu hohen Preisen, sie schier mit Gold aufwiegen.

Die Anwendung auf Ibsens eigenes Schaffen liegt nah. Wie ein kalter Wasserstrahl wirkte das Bekenntnis auf die Zeitgenossen. Sie sahen sich verhöhnt, sahen ihre Bewunderung der Gesellschaftsdramen und der ganzen langen Reihe von Dichtungen, die sich den reifen Dichter Ibsen zum Führer gewählt hatten, ins Lächerliche gezogen. Heute ist Ibsens letztes Wort begreiflicher geworden. Heute finden 'Brand' und 'Peer Gynt' beinah mehr andächtige Zuhörer als die Gesellschaftsdramen. Wir ziehen indes jetzt, durch Ibsens Briefe belehrt, von Rubeks Worten ab, was von Ibsens selbstquälerischer, zuletzt schwer-

verbitterter Altersstimmung hinzugetan worden ist. Ihn selbst erfüllte am Ende die gallige Stimmung seines Rubek. Gleichwohl ist eine Ahnung Minors heute Tatsache geworden. Schon 1903 hatte Minor in der Münchner 'Allgemeinen Zeitung' (Nr. 21 f.) die Frage aufgeworfen, 'ob wir Zeitgenossen, die wir mit den Ibsenschen Gesellschaftsstücken Schritt gehalten haben, das letzte Wort über ihn gesprochen haben'. Minor sah damals schon die Möglichkeit, daß eine spätere Zeit den Schwerpunkt vielleicht nicht so einseitig nach hinten, sondern in die Mitte oder gar nach vorn legen könnte.

Ganz genau läßt sich aus Ibsens Briefen feststellen, wann er mit Bewußtsein die große Kunst, die einen Auferstehungstag zeitigte, aufgegeben hat und zum Verfertiger von Porträtbüsten geworden ist. Empört über die scharfe Kritik, die Clemens Petersen an 'Peer Gynt' geübt hatte, entrüstet über den Vorwurf, daß sein Buch nicht Poesie sei, hatte er der Zeit Krieg angesagt: 'Bin ich kein Dichter, so habe ich nichts zu verlieren. Ich werde es als Photograph versuchen. Meine Zeitgenossen da oben werde ich mir einzeln, Mann für Mann, vornehmen.' So schrieb er am 9. Dezember 1867 an Björnson. 'Ich werde nicht das Kind im Mutterleib, werde den Gedanken oder die Stimmung hinter dem Wort in keiner Menschenseele schonen, welche die Ehre verdient, nicht übergangen zu werden.' Klingt das nicht wie eine ausdrückliche Ankündigung der Porträtbüsten, ihrer frappanten Ähnlichkeit und des Verdächtigen, Versteckten und Heimlichen, das von Rubek ihnen zugeschrieben wird? Kurzsichtig wäre es, die großen künstlerischen Werte zu unterschätzen, die von Ibsen, seitdem er nur noch Photograph sein wollte, gezeitigt worden sind, ebenso kurzsichtig, wenn Rubeks verbitterte Äußerung wörtlich zum Werturteil über Ibsens ganzes Wirken erhoben würde. Allein wer heute, unbefangenen Auges und doch auch von der Höhe einer stetigen Weiterentwicklung, seinen Blick zurückwendet zur Geschichte des bürgerlichen Dramas im XIX. Jahrh., der kann sich dem Eindruck nicht verschließen, daß Ibsens Brief an Björnson vom Dezember 1867 und sein Epilog vom Dezember 1898 uns jetzt das bürgerliche Drama anders weisen, als es dem ausgehenden XIX. Jahrh. erschien. Dieses veränderte Bild aber findet seine Bestätigung in dem Wandel, der sich innerhalb der Dramatik unserer Zeit vollzieht. Wir halten nicht länger das bürgerliche Drama für die alleinseligmachende Bühnenform des Tragischen.

Vom Standpunkt einer neueren Erkenntnis darf die Geschichte des bürgerlichen Dramas eine Durchsicht finden. Sie muß es um so mehr, als ja das bürgerliche Drama im strengeren Sinn des Wortes eine recht junge Erscheinung ist. Zusammengehalten mit den Jahrtausenden tragischer Entwicklung der Weltliteratur sind die etwa anderthalb Jahrhunderte, in denen das bürgerliche Drama sich bisher zu bewähren hatte, eine kurze Zeitspanne. Wohl ist der Roman oder — besser gesagt — die Vorstellung, die wir heute mit dem Wort Roman verknüpfen, auch noch sehr jung. Doch gerade weil diese junge Vorstellung von den Aufgaben der Romandichtung vielfach mit den Voraussetzungen des bürgerlichen Dramas zusammenhängt, erscheint es doppelt nötig, die Entwicklungsbahnen zu verfolgen, die von dem bürgerlichen Trauerspiel durchlaufen

worden sind. Es gilt, die Weltanschauung, die gesellschaftlichen Bedingungen, aber auch den Formwillen zu erfragen, den Voraussetzungen also auf die Spur zu kommen, aus denen das bürgerliche Drama erwachsen ist. Geschichtliche Betrachtung kann dabei beobachten, wie leicht Dichtung und gesetzgebende Ästhetik dazu gelangt, einer Kunstform Gesetze vorzuschreiben, die nur einer Unterabteilung dieser Kunstform taugen, Merkmale also, die einer kleineren Gruppe verwandter Dichtungen anhaften, zu unerläßlichen Eigenheiten einer weit größeren Zahl von Kunstwerken zu stempeln.

I

Die hohe Bewertung des bürgerlichen Dramas reicht im XIX. Jahrh. ziemlich weit zurück. Unzweideutiger noch als seine Anwälte aus dem naturalistischen Zeitalter erhob Hermann Hettner es in seiner Schrift 'Das moderne Drama' von 1852 (S. 75 ff.) zu der Bühnenform, die vor allen anderen dem Bedürfnis der Zeit entspreche. Ja er wehrte sich gegen die Annahme, daß der Name des bürgerlichen Dramas eine besondere Gattung bezeichnen soll. Lediglich die steife Absonderlichkeit der französischen Tragödie, die nur Könige und Halbgötter auf den Kothurn stelle, sei Ursache des Mißbrauchs. Die Sache selbst sei schon sehr alt:

'An und für sich betrachtet ist das bürgerliche Drama ein Drama wie jedes andere; nur sucht es seine Helden nicht auf den Thronen der Könige oder auf den Höhen der Geschichte, sondern in den niederen Kreisen des Lebens, unter schlichten einfachen Verhältnissen. Unterscheidet sich daher die neuere Zeit von dem Altertum und Mittelalter hauptsächlich durch die Befreiung, die sie dem einzelnen als einzelnen gebracht hat, durch die gleichmäßige Anerkennung des rein Menschlichen in allen, ohne Ansehen der Person und des Standes, so liegt es durchaus in der Natur und in der Notwendigkeit der fortschreitenden geschichtlichen Entwicklung selber, daß das sogenannte bürgerliche Drama sich sogleich mit dem Beginn der neuen Geschichte erheben muß. Und so fallen denn auch in der Tat die Anfänge desselben durchweg zusammen mit den Anfängen der modernen Denkart; jeder Mensch hat sein Schicksal, der dürftigste Bürger so gut wie der gewaltigste König.'

Die Begründung ist beachtenswert. Hettner spielt die gesellschaftliche Verschiebung, die sich seit dem Mittelalter vollzogen hat, für das bürgerliche Drama aus. Aber noch bleibt er durchaus auf individualistischem Standpunkte stehen. Er denkt nicht daran, die Erkenntnis des XIX. Jahrh. zu verwerten, dem damals auch schon innerhalb der Dichtung, und zwar besonders innerhalb des Dramas, aufgegangen war, welche Bedeutung die gesellschaftlichen Verknüpfungsmöglichkeiten besitzen, vor allem für die einzelne Persönlichkeit. So sehr diese und jene Wendung Hettners an Hebbels Vorwort zu 'Maria Magdalene' erinnert, so war Hebbel selbst schon weiter gekommen und hatte kollektivistischer Betrachtung der Schicksale des Einzelmenschen schon besser vorgearbeitet. Genau besehen sagt Hettner nur, daß jeder Stand gleichmäßige Anerkennung und deshalb gleichmäßige künstlerische Verwertung fordern dürfe.

Um seine Behauptung zu begründen, das bürgerliche Drama erscheine gleich zu Beginn der neueren Geschichte, nennt Hettner die bekannten und oft

genannten Vorläufer der englischen bürgerlichen Tragik Lillos und Moores: die 'Yorkshire Tragedy' und den 'London Prodigal', dann 'Arden of Feversham', durchaus Stücke, die vielfach und noch von den Frühromantikern Shakespeare zugeschrieben worden waren; ferner indes auch 'Romeo und Julie', 'Othello', 'Timon von Athen', 'Lear' und als stärksten Trumpf den 'Richter von Zalamea'. Gestützt auf solche stolze Namen behauptet er: 'Eben weil uns jetzt und in der nächsten Zukunft fast mehr noch als die politischen Kämpfe die sozialen Fragen beschäftigen werden, darum wird auch die kommende Dramatik uns weit mehr soziale als politische Kämpfe darstellen. Das bürgerliche soziale Drama ist jetzt in diesem Sinne weit historischer als das historische Drama selbst.' Hettner hat recht behalten! Wirklich erfüllte die Folgezeit sein Verlangen: 'Schaut das Leben mit wirklich dichterischem Auge! Das ist wie das Geheimnis aller Poesie, so auch das Geheimnis des bürgerlichen Dramas.'

Noch sei jede strengere Nachprüfung von Hettners Annahmen verschoben. Ich weise vielmehr zunächst von diesem unbedingtesten Bekenntnis eines Vorkämpfers bürgerlicher Tragödien auf den gegensätzlichsten Theoretiker hin. Wie Pol zu Gegenpol verhält sich Hettner zu Gottsched.

Man kennt das Rezept, das Gottscheds 'Critische Dichtkunst' dem Anfänger reicht. Wie er sich einen lehrreichen moralischen Satz wählen solle nach Beschaffenheit der Absichten, die er sich zu erlangen vorgenommen; wie er hierzu eine allgemeine Begebenheit ersinnen möge, worin eine Handlung vorkömmt, in der dieser Lehrsatz sehr augenscheinlich in die Sinne fällt. Wir lächeln, wenn wir das lesen. Freilich sollte man nicht verkennen, daß Gottsched in einer noch recht ungefügen ästhetischen Sprache nur den Vorgang der sogenannten Ideenpoesie beschreibt, ja daß auch heute noch in vielen Darlegungen von Schillers Dichten ungefähr die gleichen Vorstellungen herrschen uud daß es noch immer gäng und gäbe ist, die innere Entstehung von Schillers Schöpfungen auf einen gleichen Vorgang zurückzuführen. Immerhin denkt sich auch Lessing — seine Begriffsbestimmung der Fabel beweist es — die dichterische Gestaltung einer Fabel nicht anders. Die Schritte, die der Fabeldichter nach Lessing macht, ehe er zur sprachlichen Formung gelangt, stimmen wesentlich mit der Vorschrift Gottscheds überein. Freilich wies ja Lessing die Fabel aus dem Gebiet der Poesie hinaus. Daher lag es ihm fern, an der Stelle, die nach Gottscheds Gebrauchsanweisung, soweit sie oben mitgeteilt ist, der Gestalter einer Dichtung erreicht hat, dem Dichter noch freie Hand zu lassen, ob er aus seiner 'Erfindung' eine äsopische, komische, tragische oder epische Fabel machen wolle. So unzweideutig wie Gottsched hat wohl selten ein Theoretiker behauptet, daß jeder Stoff zu jeder Behandlung tauge. Und kaum dürfte ein zweiter ebenso hahnebüchen erklären, daß alles dabei auf der Benennung der Personen beruhe, die in der Dichtung vorkommen sollen. Tatsächlich bekundet an anderem Ort Gottsched, wo nicht ein feineres Gefühl, so doch eine bessere Kenntnis der Ergebnisse älterer Poetik und ihrer Versuche, Fabel, Komödie, Tragödie und Epos zu unterscheiden. Diesmal indes lag ihm sicher alles an einer möglichst knappen und handlichen Vorschrift. Daher entwickelte er unbedenklich den Klimax poe-

tischer Formen, der heute wie eine Parodie wirkt: tierische Namen zielen auf die Fabel, bürgerliche auf die Komödie. Helden und Prinzen gehören in die Tragödie. Die Personen der epischen Fabel müssen die ansehnlichsten von der Welt sein, nämlich Könige, Helden und große Staatsleute. Die Anwendung der gesellschaftlichen Stufenleiter auf die Einteilung des Gebietes der Poesie wird noch philisterhafter durch die Gründe, die von Gottsched in seine Vorschrift hinein verwoben wurden. Die Tragödie, heißt es da, sei von der Komödie nur in der besonderen Absicht unterschieden, daß sie anstatt des Gelächters Verwunderung, Schrecken und Mitleiden zu erwecken suche. Daher — es ist köstlich, dieses 'daher'! — pflege sie sich lauter vornehmer Leute zu bedienen, die durch ihren Stand, Namen und Aufzug mehr in die Augen fallen. Das Epos aber fordert nach Gottsched die höchste Stufe gesellschaftlicher Entwicklung, weil es das Meisterstück der ganzen Poesie sei.

Später gestattete Gottsched sich eine leise Verschiebung. In der dritten Auflage seiner 'Critischen Dichtkunst' von 1742 sagt er von der Komödie, ihre Personen müßten entweder bürgerlich 'oder zum höchsten adelig' sein. Der Grundsatz der Einteilung bleibt unverändert; aber den Vorzug, für das Lächerliche verwertbar zu sein, erkennt Gottsched nunmehr nicht bloß dem bürgerlichen Pack, auch dem Adel zu.

Die epische Fabel das Meisterstück der ganzen Poesie! Wir sind in dem Bereich der Anschauungen, die in der Poetik der Renaissance etwas ganz Selbstverständliches darstellen. Als '*summum opus*' der Poesie gilt hier das Epos. Und durchaus entsprechen die Anweisungen, die Gottsched dem lerneifrigen Versemacher darbietet, den Bestimmungen der Renaissancepoetiker. Ein guter Teil des Bedenklichen, das dem Rezepte Gottscheds anhaftet oder anzuhaften scheint, verschwindet in dem Augenblick, da der enge Zusammenhang mit einer langjährigen, fast geheiligten Überlieferung sich offenbart. Nur der Ton, den Gottsched anschlägt, befremdet. Er entspricht dem pedantischen Ordnungssinn des geborenen Aufklärers, der auf das Faßliche, Einfache, Verstandesgemäße, durchaus nicht auf das Tiefsinnige und Geheimnisvolle aus war. Allerdings klingt es auch schon bei Scaliger nicht gerade um sehr viel feiner und geistiger. J. C. Scaligers Poetik von 1561, das grundlegende Werk der dichterischen Technik im Zeitalter der Renaissance, weist der Tragödie '*reges*' und '*principes*' zu und holt weiter '*ex urbibus, arcibus, castris*' tragische Gestalten. An gleicher Stelle, im sechsten Kapitel des ersten Buches behauptet Scaliger, die Menschen der Komödie seien '*ex pagis sumpti*', und deutet ihre Lebensstellung durch die Worte '*loco humili*' an.

Die Bestimmung Scaligers bleibt noch im XVII. Jahrh. bestehen, auch wenn ein Mann das Wort ergreift, der im Epos nicht mehr das '*summum opus poeseos*' erblickt. In dem gleichen Jahre 1640, in dem der Dichter des 'Cid' sein Werk 'Horace' vorlegte, veröffentlichte, durchaus nicht um Corneille zu feiern, Jules de la Mesnardière seine Poetik. Er nennt die Tragödie '*le chef d'oeuvre des poètes et le dernier effort des muses*'. Weicht er da von Scaliger ab, so verschärft sich an andrer Stelle noch, was Scaliger über den Stand der tragischen

Gestalten gesagt hatte; nicht Gegensatz zu Scaliger, nur der Wunsch, dessen Vorschrift genauer zu fassen und tiefer zu begründen, läßt Mesnardière (S. 17) von der Tragödie berichten:

'*On doit tascher que les Sujets des Tragédies soient des Actions de Rois, de grans Princes, de Princesses, et de Gouuerneurs d'Empires, qui ioüissent d'vn grand bonheur auant leur renuersement: Pource que les fortes passions de ces Maistres de la Terre sont des orages furieux qui produisent de grans effets; et que d'ailleurs les infortunes qui ariuent à ces Puissances qui sembloient estre au dessus de toutes les calamitez, frappent nôtre Imagination auec plus de véhémence, d'étonnement et de terreur, que si elles s'attachoient à des personnes vulgaires.*'

In einem Zeitalter mächtig emporsteigender Fürstenmacht verzichtet der Franzose auch noch auf die Menschen, die '*ex urbibus, arcibus, castris*' stammen. Die Begründung aber, die Scaligers Vorschriften vermissen lassen, holt Mesnardière aus der Wirkung der 'Fallhöhe', wie man es später nannte.

Noch sei einer der bedeutendsten deutschen Poetiker als Zeuge angerufen. Georg Phil. Harsdörfer scheidet in seinem 'Poetischen Trichter' 1648 drei dramatische Gattungen nach den 'dreyerley Haubtständen': die Trauerspiele, die der Könige, Fürsten und großen Herren Geschichte behandeln; die Freudenspiele, die 'deß gemeinen Burgermanns Leben außbilden'; die Hirten- oder Feldspiele, 'die das Bauernleben vorstellig machen, und Satyrisch genennet werden'. Um den Kreis der tragischen Gestalten noch genauer zu umschreiben, bestimmt er an anderer Stelle (II 80 f.): 'Es sind aber die Personen, Könige, Königine, Fürsten, Herren und Frauen, Helden und derselben Diener, welchen nach gefüget werden die Botten, und Seugammen.'

Genug an diesen Beispielen! Es läge nahe, den Grundsatz, Tragödie und Komödie nach den Ständen zu scheiden, auf den Vorgang der Antike und ihrer Poetiker Aristoteles und Horaz zurückzuführen. Ausdrücklich hebt Creizenach in seiner 'Geschichte des neueren Dramas' (II 482) hervor, daß weder Aristoteles noch Horaz in dem Brauche, tragische Ereignisse sich unter Königen und Helden abspielen zu lassen, ein wesentliches Merkmal der Tragödie erblickt hätten. Aus der Definition des Grammatikers Diomedes stamme dieses Merkmal. Es sei übergegangen in die mittelalterlichen Kompilationen und Lehrbücher und sei, da es mit den Tatsachen zu stimmen schien, von den Humanisten ohne weiteres aus der Schultradition übernommen worden. Schon vor Scaliger hatte 1550 Madius, kurz nach ihm 1570 Castelvetro nach einer inneren Begründung gesucht. Mesnardière ging ihnen nur nach, wenn er gleiche Absichten verriet.

Immerhin enthalten die Erwägungen des Aristoteles und des Horaz manches, das mindestens gut vereinbar war mit dem Brauch der Renaissance und mit dem Grundsatz ihrer Poetiken. Besonders Aristoteles gibt Fingerzeige, die kaum anders verstanden werden können. Vollends wenn im Vordergrund der Betrachtung das bürgerliche Drama steht, ist sein Verfahren von wesentlicher Bedeutung.

Da ist im fünften Kapitel der Poetik eine Stelle, die auch von Gomperz

nicht anders übersetzt wird als durch eine Wendung, die der Renaissance beinah recht gibt: 'Das Lustspiel . . . ist eine Darstellung von Niedrigerem, nicht jedoch im ganzen Umfang des Schlechten, sondern ein Ausschnitt aus dem Bereich des Häßlichen ist das Lächerliche.' Doch die Worte des Aristoteles *μίμησις φαυλοτέρων* wurden aus naheliegenden Gründen einst minder vorsichtig übertragen, und sie gewannen in der üblichen Auffassung einen noch weit einseitigeren Sinn. Dacier übersetzt 1692: '*une imitation des plus méchans hommes*'. Und dabei wehrt er sich kräftig gegen Corneilles Deutung (S. 59): '*une imitation des personnes basses et fourbes*', weil die Komödie doch '*les Magistrats et les principaux Citoyens*' auf die Bühne stelle. Auch ihm schwebt dauernd vor Augen, daß die Komödie Bürger darzustellen habe; und daher übersieht er die Möglichkeit, daß Aristoteles mit *φαυλοτέρων* nicht Menschen gemeint haben könne, sondern Vorgänge und Handlungen.

Mußte eine naheliegende Entgleisung der Übersetzer die Renaissancepoetik in ihrer Überzeugung bestärken, daß der Bürger nicht für die Tragödie tauge, so bot überdies das neunte Kapitel der Poetik des Aristoteles Bemerkungen, die mit dieser Überzeugung besser stimmten, als mit jedem Versuche, bürgerliche Tragik zu wagen.

Aristoteles spricht da von der Namengebung der Tragödie und der Komödie. Die Lustspieldichter, sagt er, bauen die Fabel auf Grund der Wahrscheinlichkeit auf und schieben dann ihren Gestalten beliebige Namen unter. Der tragische Dichter aber halte an den gegebenen Namen fest. Das Recht dieses Verfahrens begründet Aristoteles durch eine Schlußfolgerung: Das Mögliche dünkt uns glaubhaft. Von der Möglichkeit dessen, was sich nicht ereignet hat, sind wir noch nicht überzeugt. Was sich aber ereignet hat, ist augenscheinlich möglich. Wäre es nicht möglich, so hätte es sich nicht ereignet. Es liegt auf der Hand, daß Aristoteles einen Unterschied zwischen dem Wahrscheinlichen (*τὰ εἰκότα*) und dem Möglichen (*τὸ δυνατόν*) macht und jenes dem Lustspiel, dieses dem Trauerspiel zuweist. Wichtiger ist, daß Aristoteles einen inneren Grund für das übliche Verfahren der Tragödiendichter vorbringt, noch wichtiger, daß er gleichwohl das Recht eines entgegengesetzten Verfahrens oder mindestens eines abweichenden anerkennt. Er erwähnt, daß auch in manchen Trauerspielen nur zwei oder drei Namen zu den bekannten gehören, während die übrigen frei erfunden sind. In manchen komme gar kein bekannter Name vor. Als Beleg erscheint die 'Blume' des Agathon, in der die Namen und die Begebenheiten gleichmäßig erfunden seien. Er knüpft den Rat an, nicht um jeden Preis an den überkommenen Stoffen der Tragödie festzuhalten. Dieses Streben sei lächerlich, da doch auch das Bekannte nur wenigen bekannt sei, nichtsdestoweniger aber allen Menschen Genuß gewähre.

Gomperz sagt zu der Stelle seiner Übersetzung (S. 110f.): 'Die nur hier erwähnte «Blume» des Agathon kann kaum etwas anderes gewesen sein, als ein bürgerliches Trauerspiel.' Hätte er recht, so wäre allerdings ein unüberbrückbarer Gegensatz zwischen Aristoteles und der Renaissancepoetik erwiesen.

Tatsächlich deutet Aristoteles auch nicht mit einer Silbe an, daß Agathons

Tragödie in bürgerlichen Kreisen spiele. Erfundene Namen sind noch lange nicht bürgerliche Namen. Die wesentlichen Eigenheiten der bürgerlichen Tragik sind ferner durchaus nicht bloß in der Tatsache enthalten, daß Bürger tragische Erlebnisse haben. Dichter sowohl wie Theoretiker, die eine bürgerliche Tragödie im engeren Sinn des Wortes nicht kannten, mochten vollends aus dem neunten Kapitel der 'Poetik' nur herauslesen, daß die antike Dramatik zu tragischen Zwecken meist der überlieferten Namen sich bediene, ausnahmsweise aber auch gleich der Komödie erfundene Namen verwerte. Die Komödie hingegen verwerte immer erfundene. Zu diesen Angaben paßte vorzüglich die Überzeugung der Renaissance, Bürger seien im Lustspiel, die Vertreter höherer Stände im Trauerspiel unterzubringen. Auch Kritiker, die wohl wußten, daß Aristophanes nicht auf geschichtliche Personen verzichtet, daß also Aristoteles nur jüngere Formen der Komödie gemeint haben kann, erwogen nicht die Möglichkeit, ob Aristoteles durch den Hinweis auf Agathons Stück eine Tragödie empfehlen wolle, die außerhalb der Kreise von Fürsten und Helden spiele. Noch Lessing denkt, wenn er in der 'Hamburgischen Dramaturgie' (Stück 89 bis 91) die Stelle des Aristoteles anführt und erklärt, nicht daran, sie für das bürgerliche Drama ins Feld zu führen.

Von dem Gedanken einer bürgerlichen Tragödie wurden die Franzosen des XVII. Jahrh. noch mehr abgelenkt durch ihre zeitgemäße Forderung, der tragische Held müsse eine außerordentliche heroische und edle Persönlichkeit sein. Boileau faßte diesen Wunsch, den andere vor ihm geäußert hatten, den er aber selbstverständlich als Hofpoet Ludwigs XIV. mit Leib und Seele zu vertreten geneigt war, im dritten Gesang seiner Lehrdichtung 'L'art poétique' in die Verse zusammen:

Voulez-vous long-temps plaire, et jamais ne lasser?
Faites choix d'un Heros propre à m'interesser,
En valeurs éclatant, en vertus magnifique,
Qu'en luy jusqu'aux defauts, tout se monstre heroïque:
Que ses faits surprenans soient dignes d'estre oüis.
Qu'il soit tel que Cesar, Alexandre, ou Louïs;
Non, tel que Polynice, et son perfide frere.
On s'ennuie aux exploits d'un Conquerant vulgaire.

Dem Sonnenkönig sollte auf der Bühne kein Held gezeigt werden, dessen seelische Verfassung seinem Lebensgefühl widersprach. Gelangweilt hätte es ihn, Helden zuhören zu müssen, die nicht auf der Höhe seiner Vorstellung vom Heldentum gewesen wären. Als die französische Romantik unter Victor Hugos Flagge gegen die klassische Tragödie zu Feld zog, mußte sie notwendig auch den Fürsten von seinen schwächsten Seiten zeigen. Karl V. in Hugos 'Hernani' ist der volle Widerpart der idealisierten Heroen, die Boileau fordert. Ihm fehlt die Eigenschaft nicht, die Boileau an Eteokles tadelt.

Viel deutlicher noch verrät, wie sehr das tragische Standesvorurteil dem Franzosen des XVII. Jahrh. in Fleisch und Blut übergegangen war, der Kampf, den Corneille nicht für tragische Helden aus dem Bürgertum (der Gedanke spielt allerdings auch bei ihm herein), wohl aber für komische Vorgänge im Umkreis

der Höchstgestellten ausfocht, als er seinen 'Don Sanche' auf die Bühne brachte. Wie macht ihn deswegen Dacier herunter! Als rechter Anwalt der Renaissancepoetik erhebt Dacier sogar gegen Corneille (S. 59f.) den Vorwurf, er denke ganz anders über die Komödie als Aristoteles, wenn er meine, man könne Könige zu handelnden Personen der Komödie machen. So fest war Dacier überzeugt, daß Aristoteles die Komödie dem Bürgertum vorbehalten habe. Er ruft entrüstet: '*Rien n'est plus opposé à la nature de la comédie, qui se propose toujours le ridicule pour objet.*'

Uns aber fesselt die Zueignung, die von Corneille seinem 'Don Sanche' (1651) vorangeschickt wurde, weil sie die Möglichkeit einer Komödie fürstlicher Kreise aus der Möglichkeit einer Tragödie bürgerlicher Art ableitet. Ganz vereinzelt wird von Corneille die theoretische Zulässigkeit bürgerlicher Tragik erwogen. Er bleibt bei theoretischer Erwägung stehen; und wenn er schon den Mut hatte, eine fürstliche Komödie abzufassen, so ging er doch nicht weiter zur Ausführung einer bürgerlichen Tragödie. Sie wäre auch wesentlich anders ausgefallen, als die Dramen, die für uns bürgerliche Trauerspiele heißen. Sie hätte vor allem den Stoff aus idealer Ferne geholt und sich in antike Gewandung gehüllt.

Corneilles Zueignung verwirft die Annahme, daß in der Tragödie nur '*des personnes illustres*' auftreten sollen. Er begreift nicht, warum es der Tragödie verboten sein solle, tiefer herabzusteigen, wenn sie Handlungen antreffe, die der Nachahmung wert seien. Er stellt unmittelbar neben den Mord, den Klytämnestra an Agamemnon begeht, und neben die Rache, die um dieses Mordes willen Orest an seiner Mutter nimmt, die '*hospitalité violée en la personne des filles de Scédase, qui n'était qu'un paysan de Leuctres*'. Das gleiche Motiv wird im zweiten 'Discours sur le poëme dramatique' gegen die allgemeine Gewohnheit ausgespielt: '*Scédase n'était qu'un simple paysan de Leuctres, et je ne tiendrais pas la sienne* [vorher ist die Rede von den *infortunes des rois*] *indigne d'y paraître, si la pureté de notre scène pouvait souffrir qu'on parlât du violement effectif de ses deux filles.*'

Auf das Unrecht, das lakedämonische Jünglinge den Töchtern des Skedasos angetan hatten, und auf die vergebliche Klage, die der Vater in Sparta vorgebracht, führte die Überlieferung den Sieg der Thebaner und die Niederlage der Lakedämonier zurück. Bei Leuktra hätten die Götter den Bauern an seinen Peinigern gerächt. Daß Skedasos und sein Schicksal, daß seine Töchter tragischer Behandlung nicht unwert seien, möchte Corneille in der Zueignung durch eine längere Betrachtung dartun, die den späteren Beweisgründen des Rechts bürgerlicher Tragik manches vorwegnimmt. Mitleid und Furcht (*crainte*) solle die Tragödie wachrufen. Furcht stelle sich nur ein, wenn wir Menschen auf der Bühne leiden sehen, die uns ähnlich sind. Wir müßten in der Lage sein, gleiches für uns zu befürchten. Corneille fragt, ob nicht Furcht weit lebhafter erregt wird, wenn Menschen unseres Standes ins Unglück geraten, Menschen, denen wir durchaus gleichen, als wenn die größten Monarchen von ihrem Thron stürzen, mit denen wir nur so weit uns verwandt fühlen, als wir der Leidenschaften fähig sind, die sie in den Untergang treiben.

Das sind Erwägungen, die auch später und nicht nur im Dienste bürger-

licher Dramatik angestellt wurden. Die starke innere Beziehung der Bühnengestalten zu den Zuschauern spielt in Lessings Dramaturgie keine geringere Rolle. Fraglich bleibt nur, an welchen Zuschauer der Bühnendichter zunächst zu denken hat. Corneille sieht die Bühne mit den Augen des großen Publikums, wohl noch nicht völlig mit den Augen des Bürgers, aber doch nicht so ausschließlich wie etwa Boileau vom Blickpunkt des absoluten Monarchen. Corneille trägt noch nicht das Lebensgefühl der Zeit des Sonnenkönigs in sich. Und weil er den Höhepunkt der Entwicklung monarchischer Ansprüche nicht erreicht hatte, behielt er umsomehr recht in einer späteren Zeit, da der Höhepunkt überschritten war und diese Ansprüche bescheidener wurden.

Nur meine niemand, daß die französische Kritik des späteren XVIII. Jahrh. bedingungslos der bürgerlichen Tragödie huldige. Das weitverbreitete Werk Batteux', das noch 1824 eine Auflage erlebte, trug immer von neuem die Gründe vor, die gegen bürgerliche Tragik sprechen. 1747 entwickelte sie Batteux' 'Cours de belles-lettres'; in der mir vorliegenden Ausgabe von 1753 stehen sie im zweiten Teil, und zwar im zweiten Abschnitt des 'Article second. De la tragédie' (II 251f.); ich zitiere sie nach Ramlers Übersetzung der 'Einleitung in die schönen Wissenschaften' (3. Auflage, Leipzig 1769, II 271):

'Niemand zweifelt, daß man nicht auch etwas Tragisches aus der Bürgerwelt auf die Bühne bringen könne.' So beginnt Batteux vielversprechend. Alle Tage ereignen sich in den geringsten Ständen rührende Begebenheiten, die poetischer Nachahmung zum Gegenstand dienen können. Mit einer Begründung, die an Corneille erinnert, fährt Batteux fort: 'Da der große Haufe der Zuschauer selbst von diesem Mittelstande ist, so scheint es, als ob die nahe Verwandtschaft des Unglücklichen, und derer, die ihn leiden sehn, noch einen Bewegungsgrund mehr abgeben müßte, die Herzen zu rühren.' Schon weist das 'so scheint es' auf eine kommende Einschränkung hin. Wirklich heißt es alsbald, daß man die Socken keinem Könige geben, den Kothurn keinem Kaufmann füglich anpassen könne. Die Tragödie kann, bestimmt Batteux nunmehr in vollem Gegensatz zum Eingang seiner Erörterung, in diese Herabsetzung der Hauptpersonen, der Nebenpersonen, der Sprache, der Szene selbst nicht willigen. Er erläutert weiter:

'Da überdem die Künste, die die Natur zu verschönern gemacht sind [Batteux ist bei seinem Haupt- und Lieblingsgrundsatz angelangt!], allemal das Größeste, das Edelste zum Augenmerk haben; wo kann man das vollkommene Tragische anders finden, als bei den Königen? Ohne zu rechnen, daß sie eben solche Menschen sind, als wir, und uns folglich durch das Band der Menschlichkeit rühren: so macht auch noch die hohe Stufe, worauf sie stehen, ihren Fall merkwürdig. Der Raum, den sie durch ihre Größe einnahmen, scheint ein größeres Leeres in der Welt zurückzulassen. Endlich vermehrt auch der Begriff von Macht und Glücke, den man mit ihrem Namen verbindet, das Schrecken und das Mitleiden unendlich. Also kennt derjenige Artist seinen Vorteil nicht, der uns durch unheroische Subjekte Tränen auspressen will.'

Es wäre seltsam, wenn Batteux nicht, der Mode folgend und sie übertrumpfend, bei solcher Gelegenheit Horaz zitierte. Er weist ab, daß einem Könige die Socken gegeben werden, und sofort sind ihm die Verse zur Hand:

Indignatur enim privatis ac prope socco
Dignis carminibus narrari cena Thyestae.

Das Zitat bezeugt wieder einmal, wie stark die Nachfolger Scaligers dazu neigten, jede noch so entfernte Wendung der antiken Poetik im Sinn des Standesunterschieds der dramatischen Menschen zu deuten. Horaz beabsichtigt in diesen Versen des Briefes an die Pisonen (90f.) nicht im geringsten, Könige aus der Komödie auszuschließen, mag er im übrigen die Ansicht noch so fest in sich getragen haben oder nicht. Ausschließlich ist nur von der metrischen und sprachlichen Form die Rede. Das bezeugt schon die vorangehende Zeile: '*versibus exponi tragicis res comica non volt*', an die sich die nächste nicht, wie Batteux zitiert, mit einem '*enim*', sondern mit einem '*item*' anschließt. Batteux aber verwertet sein Zitat, als gelte es wieder einmal gegen Corneilles 'Don Sanche' Sturm zu laufen.

Ramler ließ in seiner Übersetzung, die ja zum Teil eine Bearbeitung darstellt, Batteux' durchaus persönliche Äußerung unangetastet. Doch in der Einleitung nahm er, der Freund Lessings, auf sie Bezug und bestimmte sein Verhältnis zum bürgerlichen Drama mit den vorsichtigen Worten: 'daß es sehr wohl möglich sei, ein gutes bürgerliches Trauerspiel zu verfertigen, wenn man die Geschicklichkeit hat, alles das mit der größesten Kunst zu verstecken, was uns bei niedrigen Personen anstößig ist. Ein solches Trauerspiel widerspricht alsdann seinen Regeln nicht mehr. Kann ich die Handlung auf diese Weise erhöhen, so gebe ich ihr gewissermaßen den Wert der heroischen Handlung.' (I S. Vf.)[1])

[1]) Joh. Adolf Schlegel knüpft kritisch an die Ausführungen Ramlers an, wenn er in der sechsten Abhandlung, die seiner Übertragung von Batteux' 'Einschränkung der schönen Künste auf einen einzigen Grundsatz' beigegeben ist (2. Aufl., Leipzig 1759, S. 405), darlegt: 'Das bürgerliche Trauerspiel gefällt nicht etwan wegen seiner Ähnlichkeit mit dem heroischen Trauerspiele; nicht bloß insofern der Handlung desselben der Schein einer heroischen Handlung gegeben worden. Es muß ja allerdings darinnen 'alles mit Kunst versteckt werden, was uns an niedrigen Personen anstößig ist'; aber würde ein tragischer Dichter dieser Art nicht schon durch seine Absicht, Schrecken und Mitleiden zu erregen, hierzu verbunden sein, auch wenn kein heroisches Trauerspiel noch vorhanden wäre, und hat man nicht selbst bei diesem ebenderselben Kunst vonnöten? Dürfen wohl darinnen die Könige und Helden nach der Wahrheit gezeigt werden, so wie sie sind? Sie sind Menschen gleich, als wir, und ihre Schwachheiten sind wegen des hohen Begriffs, den man von ihnen hat, noch anstößiger, als die Schwachheiten der Geringern. Das heroische Trauerspiel würde ebensowohl, als das bürgerliche, mißfallen, wenn es ein getreuer Ausdruck der Natur wäre, und die hohen Personen, die es vorstellt, itzt nach einer Hofetikette handelten, itzt im Stile des Ceremoniels redeten. In einem Lustspiele hingegen von der Art, wie «Amphitruo», oder der «Ehrgeizige» des Destouches, werden sie nur in ihrer eigentlichen Gestalt nicht nur erscheinen dürfen, sondern auch müssen; wenn uns der Dichter Genüge tun will. Der Gebrauch der Kunst, das Anstößige zu verstecken, hängt demnach nicht so wohl von der Verschiedenheit der aufgeführten Personen ab, als von der Art, mit der sie aufgeführt werden.' Die ganze Auseinandersetzung soll beweisen, daß die bürgerliche Tragödie nicht bloß aus Nachsicht in der Poesie geduldet werde, daß sie vielmehr aus wohlerworbenen Rechten ihre Stelle in der Poesie fordern dürfe und nicht nötig habe sich nach Möglichkeit anderen Gattungen der Tragik zu nähern, die nur den einen Vorzug vor ihr voraus hätten, daß sie älter seien.

Herzlich dürftig erscheint uns heute das Bekenntnis Ramlers. Ebenso dürftig wirkt, was Batteux über das bürgerliche Drama zu sagen hat. Mindestens auf den geschichtlichen Betrachter, der in Batteux' Worten nur Rückständigkeit verspürt, nur die schale Weisheit eines Ästheten, den die Zeit überholt hat. Wer freilich die ganze Lebensfrage des bürgerlichen Dramas aufrollt und es nicht nur im Licht der Zeit Lessings betrachtet, darf auch an Batteux' Einwänden nicht achtlos, noch weniger verachtungsvoll vorbeigehen. Wären sie ganz ohne Wert, so hätten sie nicht neuaufleben können in einem Zeitalter, das die Dinge mit anderen, aber sicher nicht mit unkünstlerischen Augen sah, und im Munde eines Denkers, dem gewiß der Vorwurf nicht zu machen ist, er sei kunstfremd gewesen.

Im 37. Kapitel des dritten Buchs seines Werkes 'Die Welt als Wille und Vorstellung' (Grisebach II 513f.) wägt Schopenhauer ab, was für, was gegen das bürgerliche Trauerspiel spricht. Er deutet auf den Brauch der Griechen und der meisten Neueren, königliche Personen zu Helden des Trauerspiels zu nehmen. Nicht weil der Rang mehr Würde gebe, sei dies geschehen. Da es bloß darauf ankomme, menschliche Leidenschaften ins Spiel zu setzen, sei der relative Wert der Objekte, durch die dies geschehe, gleichgültig. 'Bauernhöfe leisten so viel wie Königreiche.' Deshalb verwirft Schopenhauer keineswegs unbedingt das bürgerliche Trauerspiel. Jedoch aus anderen Gründen hat er manches einzuwenden:

'Personen von großer Macht und Ansehn sind deswegen zum Trauerspiel die geeignetsten, weil das Unglück, an welchem wir das Schicksal des Menschenlebens erkennen sollen, eine hinreichende Größe haben muß, um dem Zuschauer, wer er auch sei, als furchtbar zu erscheinen. Nun aber sind die Umstände, welche eine Bürgerfamilie in Not und Verzweiflung versetzen, in den Augen der Großen oder Reichen meistens sehr geringfügig und durch menschliche Hilfe, ja bisweilen durch eine Kleinigkeit, zu beseitigen: solche Zuschauer können daher von ihnen nicht tragisch erschüttert werden. Hingegen sind die Unglücksfälle der Großen und Mächtigen unbedingt furchtbar, auch keiner Abhilfe von außen zugänglich; da Könige durch ihre eigene Macht sich helfen müssen oder untergehen. Dazu kommt, daß von der Höhe der Fall am tiefsten ist. Den bürgerlichen Personen fehlt es demnach an Fallhöhe.'

'*Le degré d'élévation où ils sont, donne plus d'éclat a leur chute*', hatte Batteux gesagt; Ramler übersetzt: 'Die hohe Stufe, worauf sie stehen, macht ihren Fall merkwürdig'. Die Anwendung des Ausdrucks der Mechanik auf die dramatischen Vorgänge hat uns den ästhetischen Begriff der 'Fallhöhe' geschenkt. Ich selbst konnte ihn schon oben verwerten. Aus dem Wörterbuch der Brüder Grimm ist seine Geschichte nicht zu erkennen. Dort ist nur der Ausdruck der Physik gebucht. Schopenhauer — das ergibt sich aus meinen Darlegungen — hat Vorläufer, wenn er die Bedeutung der Fallhöhe für die tragische Wirkung betont. Es ehrt seinen Vorläufer Batteux, daß Schopenhauer mit ihm in dem Hauptgrund übereintrifft, den er für tragische Helden von höherem Stand anzuführen hat.

Von allen Stimmen, die ich bisher habe reden lassen, ist nur die Corneilles

dem bürgerlichen Drama wirklich geneigt. Andere, wie Ramler, machen der Form eine Verbeugung. Alle übrigen, von Aristoteles bis Schopenhauer, stehen ihr fremd oder feindlich gegenüber. Freilich hatten nur Batteux, Ramler (J. A. Schlegel) und Schopenhauer in dem bürgerlichen Drama eine Tatsache der Bühnengeschichte vor sich. Den übrigen war das Problem entweder nicht aufgegangen oder sie wußten zum wenigsten kein Werk anzuführen, das dem Problem zum Verwirklichungsversuch gedient hätte. Um so wichtiger ist Corneilles Vorgehen. Er führt das Problem allerdings nur an, um seinen wesentlich anders gearteten Versuch aus dem Gebiet der Komödie zu rechtfertigen. Aber gegen eine Welt, die der bürgerlichen Tragik ferner steht als irgendeine andere von früher oder später, verficht er die Möglichkeit, die alten Standesvorurteile der Tragödie aufzugeben.

Zwischen Corneille und Schopenhauer liegt die erste Entwicklungsperiode des bürgerlichen Dramas, liegt auch schon der Abstieg von dem ersten Höhepunkt, den es erreicht hatte. Als der zweite zu ersteigen war, galt es zunächst mit Schopenhauers Einwänden zu rechnen. Hebbel fand Voraussetzungen bürgerlicher Tragik, die den Angriffen Schopenhauers minder ausgesetzt gewesen wären. Ich aber habe zuerst noch von der ersten Blüte der bürgerlichen Dramatik zu reden.

II

Wir sind gewohnt, in George Lillos Drama 'The London Merchant: or the tragical history of George Barnwell' von 1730 das erste bürgerliche Trauerspiel zu sehen. Hettner allerdings — seine Ansicht ist oben entwickelt — denkt anders und nennt eine ganze Reihe älterer Vertreter der Art, besonders Dramen Shakespeares. Einsichtig erwägt Eloesser die Frage; und zwar nicht gegen Hettner, aber gegen dessen Vorläufer, den Biographen Lessings, gegen Danzel, vertritt er den grundsätzlichen Gegensatz von Shakespeares Verhalten zu dem Wesen der bürgerlichen Tragik, zunächst des XVIII. Jahrh. Die Gesinnung sei anders. Bürgerliches Klassenbewußtsein ist vor Lillo im Trauerspiel noch nicht zu beobachten; war es doch zu Lillos Zeit noch im Entstehen. 'Shakespeare', sagt Eloesser (S. 18 f.), 'hat durchaus nichts Bürgerliches in seiner Haltung. Seine Dramen spielen an Höfen, auf öffentlichen Plätzen, in Wald und Heide und vor allem auf dem Schlachtfeld. In seinen Dichtungen ist keine Stubenluft. Die Volksmassen, die seine Dramen erfüllen, sind nie anders als mit Humor behandelt — hierin ist er ein echter Komödiant seiner Zeit —, das Bürgertum als der Stand fortschreitender Gesittung, der die Kulturaufgaben der neuen Zeit übernimmt, existiert weder in seiner historischen noch in seiner poetischen Auffassung.' Natürlich gelten diese Einwände auch angesichts der 'Yorkshire Tragedy' und des 'London Prodigal'.

Von 'Arden of Feversham' von 1592 sagt Creizenachs Geschichte des neueren Dramas (IV 621) ausdrücklich, es sei das erste bürgerliche Drama der Weltliteratur; denn die merkwürdigen Skizzen des Ruzzante und des Hans Sachs oder das klassizistische Machwerk des Leonico oder gar die unfreiwillig komische Tragödie des Jean Bretog und was sonst derartiges in Creizenachs Werk er-

wähnt wird, kommen neben 'Arden' nicht in Betracht. 'Hier haben wir zum ersten Male ein Gemälde in großem Stil von verzehrenden Leidenschaften und greuelvollen Verbrechen, das uns nicht in die Sphäre der Könige und Heroen versetzt; die Personen aus dem Bürgerstand, die uns schon so oft begegneten: der Ehemann, die buhlerische Frau, ihr Liebhaber, ihr hilfreiches Dienstmädchen, der dumme und feige Bediente, erscheinen hier zum ersten Male nicht als komische Figuren, sondern Grauen und Entsetzen erregend.' Creizenach bezeichnet mit Recht den Brauch des 'Arden', an die Stelle tragischer Rührung eine nervenerschütternde Kriminalistik zu setzen, als einen der Abwege, auf denen das bürgerliche Drama oft anzutreffen sei. Er fügt hinzu, daß allerdings auch die heroische Tragödie der Zeit sich gern auf das gleiche Gebiet begebe. Und so knüpft sich denn sofort die Frage an, ob die gruselige Geschichte von der höchst verbrecherlichen Ermordung des wohlhabenden Edelmanns Arden of Feversham wirklich mit Lillos Drama mehr als das Kriminalistische und die Tatsache gemein hat, daß die Vorgänge nicht auf der Höhe der Gesellschaft spielen. Die werbende bürgerliche Gesinnung des 'London Merchant' ist noch nicht zu beobachten. Ein Schritt weiter auf dem Weg zu bürgerlicher Tragik ist das Drama gewiß; den Einwänden der Renaissancepoetiker war es sicher ausgesetzt. Doch die Kriminaltragödie von 1592 konnte so wenig wie die vielen Komödien älterer Zeit, denen das Komische in betrüblichen Familienkonflikten zuletzt verloren gegangen war, von dem bürgerlichen Geist erfüllt sein, der auch in England nur nach dem Sturz der Stuarts, nach dem Jahr 1688 möglich war.

Gleiches gilt von Calderons 'Richter von Zalamea'. Hettner rechnet das Werk zu den Tragödien, in denen Staat und Krieg und die Märchenwunder der romantischen Poesie völlig zurücktreten vor den Schrecken und Kämpfen der häuslichen Wirklichkeit. Als großartigstes Musterstück solcher Tragik erscheint ihm in Spanien der 'Richter von Zalamea'. Kleinlich wäre, ihm entgegenzuhalten, daß nicht Bürgertum, sondern der Bauer im Mittelpunkt von Calderons Tragödie steht. Wichtiger ist auch diesmal, daß von einem Erwachen des Bürgerstandes, von seinen neuen Ansprüchen nicht die Rede ist.

Natürlich soll mit all dem nicht gesagt sein, daß die Werke, die von Danzel, Hettner oder Creizenach ins Gebiet der bürgerlichen Dramatik einbezogen werden, mit bürgerlicher Dramatik nichts zu tun haben. Übergangsformen gibt es allenthalben. Übergangsformen bereiten vor. Lillo setzt bewußt oder unbewußt fort, was sich schon früher angekündigt hat. Hinterließ er doch den Anfang einer Neubearbeitung des 'Arden of Feversham'. Und Eloesser denkt gewiß so wenig wie ich daran, um reinlicher Zeichnung willen den 'London Merchant' und seine Nachfolge durch unübersteigbare Mauern von den vielfachen Versuchen älterer Zeit zu trennen, die auf bürgerliche Tragik lossteuern. Bedeutsam bleibt daneben, daß gerade das Land der *tragédie classique* keinen dieser Versuche aufzuweisen scheint. Die Renaissancepoetiker, die uns hier beschäftigt haben, stehen diesen Versuchen vollkommen fern. Noch Corneille dachte nicht von weitem daran, irgendeinen dieser Versuche für seine Ab-

sichten aufzurufen. Vereinzelt wie sie sind, unterscheiden sie sich samt und sonders von der bürgerlichen Tragik Lillos und seiner Nachfolger, die in geschlossenen geschichtlichen Reihen auftritt. Bürgerliche Dramen im weiteren Sinn des Worts gab es schon vor Lillo. Aber nur seit Lillo gibt es eine bürgerliche Dramatik, der ein Anspruch eingeboren ist, die Dramatik neuester Zeit zu sein. Voraussetzung dieses Anspruchs ist die gesellschaftliche Umwälzung, die in England sich auf dem Weg vom siebzehnten zum achtzehnten Jahrhundert vollzieht. Diese Voraussetzung bleibt auch bestehen, wo das Bürgertum minder stolz und seiner Macht minder bewußt auftritt, als in Lillos Drama.

Längstbeobachtetes bringe ich vor, wenn ich die beiden tragenden Gedanken Lillos bezeichne. Erstens erscheint bei ihm das Bürgertum als Macht. Der erwerbstätige Kaufmann, der mit seinem Geld die wirtschaftlichen Kräfte des Landes in Bewegung setzt, fühlt sich als neuer Weltbeherrscher. Im Anschluß an einen Aufsatz über die Börse von London, den Addison, der Vorkämpfer bürgerlicher Bildung und bürgerlicher gesellschaftlicher Ansprüche, im 'Spectator' veröffentlicht hatte, läßt Lillo einen Londoner Kaufmann von der Bedeutung seines Berufs sprechen.

Zweitens verficht Lillo die Sittlichkeit der Aufklärung, den rührenden Optimismus, der in Verbrechen und Lastern nur Folgen ungenügender Verstandestätigkeit sah. Diesem sittlichen Optimismus galt der Verbrecher nur wie ein Unglücklicher und Ungeschulter, der nicht wisse, wie glücklich die Tugend mache. Ferner erhebt George Barnwell, der Verbrecher in Lillos Drama, nicht den hohen Anspruch, gleich den Helden der Tragödie älterer Zeit über dem Gesetz zu stehen. Und seine Bestrafung will mehr bedeuten, als einen fesselnden kriminalistischen Fall. Vielmehr erscheint zuerst in Lillos Stück der Typus des Menschen, der gesellschaftlich gebunden und mit Verpflichtungen gegen die menschliche Gesellschaft geboren ist. Rücksicht auf die allgemeine Wohlfahrt tritt in den Umkreis der Gedanken, die von der Tragödie angeregt werden. So wird Lillos Stück und mit ihm die bürgerliche Dramatik ein Träger der neuen Aufklärungssittlichkeit.

Dieser zweite Grundzug der neuen bürgerlichen Tragik machte sich dort besonders geltend, wo noch das bürgerliche Machtbewußtsein recht schwächlich und weit entfernt war von dem Berufsstolz des Londoner Kaufmanns. Als Lessing 1755 dem 'London Merchant' seine 'Miß Sara Sampson' folgen ließ, verzichtete er von vornherein auf den Versuch, bürgerliche Tragik in Deutschland aufzuzeigen. Er verlegte sein Stück in das klassische Land des Bürgertums, nach England, und bekundete so, daß ihm selbst der deutsche Bürger noch nicht reif schien zu tragischer Verwertung.

Allerdings hatte er kurz vorher, wenn schon nicht deutsche, so doch Schweizer Bürger der Zeit zu einer Tragödie verwerten wollen. Das Fragment von Lessings 'Henzi' gehört mindestens in den Zusammenhang der bürgerlichen Tragödie. Ja schon 1755 wurde in den 'Neuen Erweiterungen' (IV 124) dem Bruchstück der Name eines bürgerlichen Trauerspiels beigelegt. Von den Ge-

bräuchen der *tragédie classique* wich es mit Bewußtsein ab, indem es Namen aus der Geschichte der Zeit unverändert übernahm und keinen Versuch wagte, einen bekannten zeitgenössischen Vorgang in ideale Ferne zu rücken. Im 22. 'Brief' von 1753, der den Anfang des Bruchstücks abdruckt, bemerkte Lessing:

'Aber wird man nicht das schon für eine Übertretung der Regeln halten, daß der Stoff unsers Trauerspiels so gar zu neu ist? Hätte man nicht wenigstens die ganze Begebenheit unter fremde Namen einkleiden sollen, gesetzt, diese Namen wären auch völlig erdichtet gewesen? Ich zweifle nicht, daß nicht einige dieses behaupten sollten; allein daß sie es mit Grunde behaupten werden, daran zweifle ich. Die Verbergung der wahren Namen wird meines Erachtens nur alsdann notwendig, wenn man in einer neuen Geschichte wesentliche Umstände geändert hat und man durch diese Veränderungen die besser unterrichteten Zuschauer zu beleidigen fürchten muß. Sind wir aber in diesem Falle?'

Lessing selbst beantwortete die Frage mit einem Nein. Anders dachte Haller. In den Göttingischen gelehrten Anzeigen vom 23. März 1754 warf er dem Bruchstück vor, daß Lessing die Wahrheit nicht festhalte, 'ob wir wohl ganz gerne diesen Fehler auf diejenigen mündlichen Nachrichten zurückschieben, die er zum Grunde des Trauerspiels gelegt hat'. Doch Haller war Partei und fühlte sich gedrungen, die Berner Regierung in Schutz zu nehmen. Mag ferner Lessing die Dinge gesehen haben, wie sie waren, oder nicht, das Wichtigste bleibt, daß er im Gegensatz zum Brauch der klassischen Tragödie Frankreichs und in noch größerem Gegensatz zu Theoretikern, die Racines 'Bajazet' verwarfen, weil er seinen Stoff aus zu großer Nähe genommen habe, Ereignisse der nächsten Gegenwart auf die tragische Bühne bringen wollte, ohne sie in das Gewand längstvergangener Zeiten zu hüllen. Dieses Wagnis lag ebenso auf dem Weg der bürgerlichen Tragödie, wie die Tatsache, daß die Henzi, Wernier. Ducret, Fuetter und ihre Genossen Bürger sind und weder Fürsten noch Helden von heroischem Gebaren. Dennoch bleibt alles nur Vorbereitung zum bürgerlichen Drama und wird nicht tatsächlich zu bürgerlicher Dramatik im Sinn Lillos oder der 'Miß Sara Sampson'. Die metrische Gestaltung schon weist auf die Bräuche der heroischen Tragödie. Nicht gesellschaftliche Gegensätze, sondern politische Händel bilden den Stoff des Bruchstücks. Von den sittlichen Forderungen der Aufklärer ist keine Rede. Gewiß steht 'Henzi' dem eigentlichen bürgerlichen Drama näher als Corneilles Gedanke einer Tragödie von den Töchtern des Skedasos. Der beste Beweis aber, wie weit 'Henzi' von den Wegen Lillos abgeht, bleibt die Tatsache, daß Lessing selbst in der 'Miß Sara Sampson', als er ernstlich an das Problem der bürgerlichen Tragik herantrat, England zum Schauplatz der Handlung nahm, dann aber auch die Politik aus dem Spiel ließ. Die gesellschaftliche Einstellung gab er allerdings auf, wohl überzeugt, daß in Deutschland das ganze Kaufmannswesen und besonders das Verhältnis eines Kaufmanns zu seinem Gehilfen noch nicht als gesellschaftliche Frage von allgemeinem Interesse gefaßt werde. Dafür spielt in sein bürgerliches Trauerspiel um so stärker das sittliche Gefühl der Aufklärung hinein.

'Miß Sara Sampson' ist eine Schwester des Londoner Kaufmanns um des zweiten gedanklichen Bestandteils willen, den Lillo seinem Versuch eingliederte: auch hier erscheint der Mensch im sittlichen Zusammenhang mit der Welt, die ihn umgibt; und die Richtlinien dieser Sittlichkeit werden bestimmt von der Philosophie der Aufklärung.

Wilhelm Schlegel wendet gegen Lillos Stück in seinen Wiener Vorlesungen (Sämtl. Werke VI 371) ein, der vorwaltende und ausschließliche moralische Zweck sei ein Löschungsmittel für die echte poetische Begeisterung. Der Irrtum, den Kaufmann von London als ein nachahmenswürdiges Muster anzuführen, habe Lessing nur in der Lebhaftigkeit seiner Polemik gegen den konventionellen tragischen Ton entschlüpfen können. Schlegel verkennt, wie wichtig dem Aufklärungszeitalter und auch für Lessing war, die sittliche Anschauung der Zeit zur Voraussetzung einer neuen Tragik zu machen. Unleugbar bleibt fortan dem bürgerlichen Drama die Neigung treu, an die Sittlichkeit der Zeit anzuknüpfen und ihr neue Bahnen zu weisen. Sittliche Entscheidungen gewinnen auf der Bühne selbstverständlich eine ganz andere Wirksamkeit, wenn sie sich mit Vorgängen verknüpfen, die unserer Zeit und vor allem unserer nächsten Umgebung angehören. Die weit stärkere innere Verwandtschaft, die zwischen dem Publikum und den bürgerlichen tragischen Menschen waltet, rückt die Handlungen des bürgerlichen Dramas unserem eigenen Leben näher und bedingt engere Berührung mit unseren Willensentscheidungen. Das bürgerliche Gegenwartsdrama wird stets stärker auf die Sittlichkeitsgefühle seiner Zeitgenossen wirken, als ein Drama, das zwischen den Zuschauer und den Bühnenvorgang eine größere Entfernung legt.

Schlegel fügt noch eine bissige Bemerkung an, in der er selbst den Londoner Kaufmann ganz vom Standpunkt sittlicher Wirkung und Bewertung nimmt. Man müsse, meint er, sich Lillos rechtliche Absichten gegenwärtig halten, um das Stück nicht ebenso lächerlich zu finden, als es trivial sei.

'Wer so gar keine Welt- und Menschenkenntnis besitzt, sollte sich nicht zum öffentlichen Sittenlehrer aufwerfen. Man könnte aus diesem Stück eine ganz entgegengesetzte Lehre ziehen als die, welche der Verfasser bezweckt, nämlich man müsse die jungen Leute zeitig mit liederlichen Mädchen bekannt machen, damit sie nicht für die erste, die ihnen Schlingen legt (was ja doch nicht zu vermeiden steht), eine unerhörte Leidenschaft fassen, und dadurch zum Stehlen und Morden gebracht werden mögen.'

Ein boshafter, ein frivoler Witz! Und dennoch nur ein Vorklang von Äußerungen, die bis in die jüngste Zeit alle bürgerliche Dramatik begleiten. Gerade weil sie uns eine Welt zeigt, die mit unserer Welt aufs nächste verwandt ist, setzt sie sich der Kritik aller Menschen aus, die in unserer Welt Bescheid wissen, besseren Bescheid vielleicht als der Dichter selbst. Der praktische Weltmann bleibt in seinem Urteil vorsichtig, wenn er auf der Bühne eine ferne und ihm fremde Welt erblickt. Gegen die Gegenwartswelt der bürgerlichen Dramatik pflegt er sofort seine Weltkenntnis auszuspielen. Hat ferner das bürgerliche Drama von Anfang an eine starke Neigung, von Kritik der Sittlichkeit zu Programmen der Sittlichkeit weiterzugehen, so haben sich die Menschen, die

von Poesie und von dem Bedürfnis des Künstlers, menschliches Erleben in dramatische Gestalten umzusetzen, wenig oder nichts wissen, längst gewöhnt, die Vorgänge der bürgerlichen Dramatik im Sinn sittlicher Weckrufe zu nehmen. Menschen, leidende Menschen will ein Dichter vergegenwärtigen, Menschen, die dulden müssen, weil sie, vor eine sittliche Entscheidung gestellt, den irrigen Ausweg ergreifen. Der weltkundige Zuschauer aber sieht in all dem nur eine Moralpredigt, die zeigen will, wie man's zu machen habe. Ich brauche wohl kaum noch hinzuzufügen, wieweit auf solchen Irrwegen Ibsen mißdeutet worden ist.

Noch eine Stelle aus Schlegels Vorlesungen (VI 143 f.) bezeugt die enge Verbindung, in der das bürgerliche Drama und die sittliche Vorschrift miteinander stehen. Von Diderot ist die Rede. Schlegel meint, daß Diderot dem bürgerlichen Trauerspiel einen ungebührlichen Vorzug einräume, weil es ihm um die Nutzanwendung zu tun sei. Stände und Familienverhältnisse mache Diderot zur Hauptsache, weil er Zuschauern aus ähnlichen Ständen und Verhältnissen das Beispiel ans Herz legen wolle. Das vernichte allen freien Kunstgenuß. 'Diderot empfahl diese Richtung der Darstellung in derselben Absicht, die den Athenern an einem historischen Trauerspiel aus der Zeitgeschichte mißfiel, und wofür sie Phrynichus in Strafe nahmen. Der Anblick eines nächtlichen Brandes kann durch die wunderbaren Beleuchtungen, welche das Spiel der Flammen in die Finsternis hinein wirft, entzücken; aber wenn das Haus des Nachbars brennt — *iam proximus ardet Ucalegon* —, so wird man schwerlich zu dieser malerischen Betrachtung aufgelegt sein.'

Diese Worte sind vielleicht in ihrer epigrammatisch knappen Formung nicht sofort verständlich. Dennoch versuchte ich nicht, sie hier zu deuten, wenn in ihnen nicht abermals Vorklänge späterer, immer wiederholter Einwände gegen das bürgerliche Trauerspiel enthalten wären.

Schlegel verweist selbst auf den Bericht, den er weiter oben in seinen Vorlesungen (V 79) von dem Schicksal des Phrynichos gibt. Sein Trauerspiel behandelte die Einnahme Milets durch die Perser. Er wurde nach Schlegel zu einer Geldstrafe verdammt, weil er die Athener durch Vorstellung gleichzeitiger Unglücksfälle, denen sie vielleicht hätten vorbeugen können, zu schmerzlich erschüttert hatte. 'Das Urteil', bemerkt Schlegel, 'mag von der rechtlichen Seite noch so hart und willkürlich scheinen, so offenbart sich doch darin ein richtiges Gefühl für die Befugnisse und Grenzen der Kunst. Durch den Gedanken einer außerhalb liegenden, nahen Wirklichkeit des geschilderten Leidens geängstigt, müßte das Gemüt die zur Empfängnis rein tragischer Eindrücke nötige Ruhe und Besonnenheit einbüßen. Die Heldenfabel hingegen trat immer aus einer gewissen Ferne und im Lichte des Wunderbaren hervor'.

Herodot berichtet im 21. Abschnitt des VI. Buches seines Geschichtswerks, daß die Athener im Theater Tränen vergossen, als Phrynichos sein Trauerspiel von dem Fall Milets aufführte. Sie straften ihn, weil er heimisches Unglück ihnen ins Gedächtnis gerufen hätte, und verboten weitere Aufführungen des Stückes. Schlegel erblickt in diesem Vorgang den klassischen Fall der Ableh-

nung einer dramatischen Kunst, deren Stoffe dem Zuschauer zu nahe liegen, als daß sie ästhetische Wirkung ausüben könnten. Mit dem reifen Schiller stimmt Schlegel in der Abwehr solcher Stoffe überein. Beide stehen an dem einen Ende der Bahn, an deren anderem Ende ebenso die Gegner wie die Fürsprecher des bürgerlichen Dramas im XVII. Jahrh., ja auch noch die Erwägungen Batteux' anzutreffen waren. Die Fürsprecher hatten das bürgerliche Drama empfohlen, weil es wegen der größeren inneren Verwandtschaft von Zuschauer und Bühnengestalt stärker erschüttere, die Gegner für das heroische Drama gestimmt, weil die beträchtlichere Fallhöhe mächtiger berühre. Keine Partei hatte daran gedacht, daß die tragische Wirkung zu stark sein könne. Um 1800 war man nach ausgiebiger Erprobung der bürgerlichen Tragik zu dem Ergebnis gelangt, daß sie den Zuschauer, statt ihn über sein Lebensleid hinauszuheben, überkräftig in dieses Lebensleid hineinzudrängen vermöge. So überkräftig, daß von einer ästhetischen Wirkung, von künstlerischem Genießen nicht mehr die Rede sein konnte. Schlegel zitiert einen Vers aus Vergils Schilderung von Trojas Brand, um diese ungewünschte Wirkung drastisch zu beleuchten. Wenn's bei Nachbar Ucalegon brennt, denkt keiner mehr an ästhetisches Genießen, jeder nur noch an das eigene Heil.

Wer die naturalistische Zeit miterlebt hat, weiß von ähnlichen Erfahrungen zu berichten. Ganz wie die bürgerliche Tragik auf übermäßige Beachtung des Sittlichen drängt oder mindestens das Mißverständnis leicht wachruft, ihr sei nur um ein '*fabula docet*' zu tun, ebenso wirkt sie leicht stofflich bedrückend, weil sie die seelische Hypochondrie, die der Zuschauer ins Theater mitbringt, ihm nicht nimmt, sie vielmehr nur steigert. Sie hält ihn im Alltagskleid fest, das die Voraussetzung seiner seelischen Hypochondrie ist, statt ihn mit einem kühnen Ruck von dieser Hypochondrie zu befreien.

Doch auch das Lebensgefühl des Publikums kann je nach dem Zeitalter verschieden sein. Und darum suchen verschiedene Zeitalter verschiedene Gefühlserregungen im Theater. Wenn das bürgerliche Drama und seine Vergegenwärtigung unserer nächsten Umwelt und unserer eigenen Schicksale die Bühne lange Zeit beherrscht, erwacht in uns die Sehnsucht nach einer Bühnenwelt, die minder nahe an unser Erleben heranreicht. Umgekehrt kann das Unwirkliche der Heldentragödie von der Art des französischen Klassizismus einem Zeitalter, dem ähnliche Heldenstimmungen fremd geworden sind, den Bühnenvorgang so fernrücken, so wenig miterlebbar machen, daß von tragischem Mitgefühl kaum noch die Rede sein kann. Vom Barock zum Rokoko, vom Geist der Zeit Corneilles zum Lebensgefühl der Welt Diderots vollzog sich eine so starke Wandlung, daß Corneilles Bühne um 1750 auch in Frankreich etwas Unverständliches, mindestens etwas Befremdendes gewonnen hatte. Dem erhaben schwungvollen Lebensgefühl der Barockzeit war die beinah katzenjämmerliche Stimmung des Rokoko gefolgt. Nun war Rührung zum erwünschten Endziel der Bühnenkunst geworden. Völlig aus dieser erweichten, schwach und klein gewordenen Welt heraus gefühlt sind die Worte, mit denen Voltaires Opfer Elie Catherine Fréron in seinen '*Lettres sur quelques écrits de ce temps*' das Vor-

recht der bürgerlichen Tragödie verfocht: '*Le genre larmoyant, puisqu'on l'appelle ainsi, me paraît bien naturel, plus conforme à nos mœurs que la tragédie. Les passions de Melpomène sont des passions violentes, portées jusqu'à l'excès; les nôtres sont réprimées par l'éducation et par l'usage du monde. Les vices qu'elle peint sont des crimes, les nôtres sont des faiblesses. Les héros sont des rois, et nous sommes des particuliers.*' Zug um Zug offenbaren Frérons Worte, warum seinem Zeitalter die klassische Tragödie ein zu kräftiger Trank dünkte. Wohl bot sie nicht die Gefahr, dem Zuschauer das eigene Leid zu nahe zu rücken. Und das Schicksal des Phrynichos hatte der klassische Tragiker nicht zu befürchten. Doch der übermächtigen Wirkung widerstand überhaupt die Empfänglichkeit der Epoche. Sie verlangte nach Erregungen von minder großem und minder beschwingtem Rhythmus.

Rührung und nicht starkes Pathos entspricht dem Rokoko und besonders dem Zopfgeschmack. Die französische bürgerliche Tragödie kommt wirklich vom rührenden Lustspiel her. Die gesellschaftlichen Voraussetzungen Lillos treffen bei Diderot so wenig wie bei Lessing ganz zu. Bestenfalls war in Diderot mehr Wille und mehr Möglichkeit zu gesellschaftlicher Anklage als in dem Dichter der 'Miß Sara Sampson'.

Diderots Zeit fordert von dem Dichter, daß er Ankläger und Verteidiger, Richter und Gesetzgeber, ein Kämpfer für das Wohl und den Fortschritt der Menschheit sei. So mindestens bestimmt Eloesser die Ansprüche, die Marmontel erhebt. Den '*esprit de recherche et d'observation*' macht Marmontel zugleich zum Bahnbrecher und Beherrscher der neuen Literatur. Diderot nimmt beide Gedanken auf. Den Realismus vertritt er als Theoretiker; seine bürgerlichen Dramen verfechten die sittlichen Wünsche der Aufklärung.

Das zweite also der beiden Motive, die oben in Lillos 'London Merchant' nachgewiesen wurden, findet bei Diderot Aufnahme und Weiterbildung. Nicht das Bürgertum als erwerbender Stand, sondern das Bürgertum als Vertreter von Aufklärung und Vernunft ist in Diderots Dramen dargestellt. Er will ein Erziehungswerk leisten; er ist dabei von dem rührenden Optimismus der Aufklärung und von ihrer zuversichtlichen Hoffnung erfüllt, daß der Sieg der Vernunft unaufhaltsam sei. Aber fast möchte man sagen: diesem Aufklärer wird es in der kühlen Luft der Vernunft angst und bange. Ihn verlangt nach mehr Wärme, und er flüchtet aus seinem Vernunftparadies in die weichen Stimmungen tränenseliger Rührung. Diderot kann von Tugend, ja von Vernunft nicht reden, ohne daß er gelinde zu flennen anfinge. Der geistreiche Spötter entpuppt sich als unverbesserlicher Sohn des sentimentalen Jahrhunderts. Und die Rührung, die in ihm selbst wirkt, gibt er weiter an seine Zuschauer. Wenn auch sie ihre Tränenschleusen öffnen, dann schwinden die Mauern dahin, die den Menschen vom Mitmenschen, die den Stand vom Stand trennen. Die Gesellschaft wird zu einem großen Saal der Freundschaft und Verbrüderung. Begeistert von dem Gedanken milder Tugend, sinkt alles einander in die Arme.

Auch Lessings männlicher Natur war die Sehnsucht nach solcher sittlich verklärenden Tugend nicht fremd. Darum stellt er sich auf Diderots Seite und

nimmt sich der theoretischen Verteidigung an, die von Diderot dem bürgerlichen Drama geboten wurde, ebenso wie der Versuche Diderots, das bürgerliche Drama in Frankreich durchzusetzen, besser gesagt: das rührende Lustspiel der Franzosen bis zu tragischer Höhe emporzutreiben. Ehe Lessing indes dem französischen Waffengenossen zu Hilfe eilen konnte, hatte er selbst in seiner 'Miß Sara Sampson' neben den Absichten der Aufklärungsmoral auch seinem Bedürfnis nach Rührung Raum geboten. Von Lillo war er ausgegangen. Sein Weg hatte ihn zu Diderot hingeführt, wohl auch, weil er vom rührenden Lustspiel der Franzosen stark angezogen worden war. Und Rührung ist auch das Wort, das Lessing für den 'London Merchant' in die Wagschale zu werfen hat. In der Vorrede zur Übersetzung von Thomsons Trauerspielen bekannte Lessing sich zu Lillo. Das Buch trug die Jahreszahl 1756. Gleichnisfroh wie immer erklärte Lessing:

'So wie ich unendlich lieber den allerungestaltetesten Menschen, mit krummen Beinen, mit Buckeln hinten und vorne, erschaffen als die schönste Bildsäule eines Praxiteles gemacht haben wollte, so wollte ich auch unendlich lieber der Urheber des Kaufmanns von London als des Sterbenden Cato sein, gesetzt auch, daß dieser alle die mechanischen Richtigkeiten hat, deren wegen man ihn zum Muster für die Deutschen hat machen wollen. Denn warum? Bei einer einzigen Vorstellung des erstern sind auch von den Unempfindlichsten mehr Tränen vergossen worden, als bei allen möglichen Vorstellungen des andern auch von den Empfindlichsten nicht können vergossen werden. Und nur diese Tränen des Mitleids und der sich fühlenden Menschlichkeit sind die Absicht des Trauerspiels, oder es kann keine haben.'

Ich zweifle nicht, daß in diesen Worten schon vorgedeutet ist, was für Lessing später zu einem Hauptgrundsatz seiner Anschauung vom Tragischen wurde. Schon längst suchte ich darzulegen, daß für Lessing tragische Kunst vor allem Kunst des Miterlebens war. Ihre technische Gestaltung, das Mimische ihrer Form stellt ihr — so möchte ich Lessings Absicht deuten (vgl. 'Vom Geistesleben des XVIII. und XIX. Jahrh.' S. 21ff.) — die Aufgabe, Menschen zu schaffen, in die sich der Zuschauer rasch und leicht hineinversetzen, hineindenken, hineinfühlen kann. Darum spielt bis zuletzt in Lessings dramaturgischen Arbeiten das Wort Mitleid eine ausgezeichnete Rolle. Noch aber sind in der angeführten Stelle über Lillo diese späteren Erkenntnisse nur dämmerhaft umrissen. Noch glaubt er in der Rührung das Wesentliche zu entdecken, das wesentliche Mittel und die wesentliche Erscheinungsart der tragischen Wirkung. Bald darauf, im 17. Literaturbrief, war er schon weitergekommen. Hier bestimmt er das 'Wesentliche' bereits anders, wenn er es 'der mechanischen Einrichtung' entgegenstellt. Dies Wesentliche verspürt er bei Shakespeare ebenso wie in der antiken Tragödie, während die mechanische Einrichtung als Vorzug Corneilles erscheint. 'Nach dem Ödipus des Sophokles muß in der Welt kein Stück mehr Gewalt über unsere Leidenschaften haben als Othello, als König Lear, als Hamlet usw.' So führt er den Gedanken fort und bietet zugleich das entscheidende Wort. Von Gewalt über die Leidenschaften der Zuhörer spricht er jetzt, und nicht weiter von Rührung.

Doch wie der 17. Literaturbrief die Gewalt über unsere Leidenschaften gegen die mechanische Einrichtung ins Feld führt, so opfert bereits die ältere Kundgebung den Tränen die gleichen 'mechanischen Richtigkeiten' auf. Allerdings gilt es noch nicht den Kampf gegen Corneille, sondern nur gegen Gottsched. Ferner setzt Lessing noch etwas hinzu, das der ganzen Äußerung über Lillos Stück ihren entscheidenden Zug leiht:

'Hiermit aber will ich den Nutzen der Regeln nicht ganz leugnen. Denn wenn es wahr ist, daß auf ihnen die richtigen Verhältnisse der Teile beruhen, daß das Ganze durch sie Ordnung und Symmetrie bekömmt, wie es denn wahr ist: sollte ich wohl lieber ein menschliches Ungeheuer als einen lebendigen Herkules, das Muster männlicher Schönheit, erschaffen haben wollen?'

Soll die naheliegende Bemerkung, daß Lessing sich damals von den 'Regeln' noch nicht ganz freigemacht hatte, die Bedeutung dieser Worte ausschöpfen? Nein! Der Zusatz ist wichtig genug. Ordnung und Symmetrie blieb auch noch dem Dichter der 'Minna' und der 'Emilia' wertvoll. Nur hätte er später kaum gesagt, daß Ordnung und Symmetrie, daß die 'richtigen Verhältnisse der Teile' lediglich auf der Beobachtung der 'Regeln' beruhen, auf der Durchführung der französisch-klassizistischen Einheiten. Die Worte 'wie es denn wahr ist' wurden bald von ihm überwunden. Dagegen klingt aus dem Zusatz ein Vorwurf gegen Lillos Drama heraus, den Lessing auch später nicht zurückgenommen hätte: die Formlosigkeit des 'London Merchant' hat er sicher auch noch später unangenehm empfunden, ja vielleicht noch unangenehmer als zu einer Zeit, da er selbst in der 'Miß Sara Sampson' das formloseste seiner dramatischen Werke schuf. Auf einen lebendigen Herkules war sie am allerwenigsten angelegt. Im 14. Stück der 'Hamburgischen Dramaturgie' gibt Lessing die Formlosigkeit seines ersten bürgerlichen Dramas unbedenklich zu; und zwar merkwürdigerweise in Wendungen, die durchaus an die alte Äußerung über den 'London Merchant' erinnern. Er führt Voltaire an gegen die Ratschläge, die er von Diderot erhalten hatte und die eine Umarbeitung der 'Sara' empfahlen: 'Man kann', sagt er mit Voltaire, 'nicht immer alles ausführen, was unsere Freunde raten. Es gibt auch notwendige Fehler. Einem Bucklichten, den man von seinem Buckel heilen wollte, müßte man das Leben nehmen. Mein Kind ist bucklicht; aber es befindet sich sonst ganz gut.' Lessing war mit Bewußtsein gegen die äußerliche Korrektheit der Form gewendet, als er die 'Sara' schrieb. Seine Selbstanzeige in der Vossischen Zeitung vom 3. Mai 1755 spottet über den berühmten Lehrer Gottsched, der länger als 20 Jahre seinem lieben Deutschland die drei Einheiten vorgepredigt habe. 'Und dennoch wagt man es auch hier, die Einheit des Orts recht mit Willen zu übertreten!' Wir aber spüren heute an der 'Sara' weit weniger die recht bescheidenen Abweichungen vom Regelkanon der Einheiten, als vielmehr eine weiche, völlig unlessingische Zerflossenheit des Aufbaus. Selbst Lessings dramatische Erstlinge haben mehr 'Ordnung und Symmetrie', richtigere 'Verhältnisse der Teile'. Treffsicher sagt Erich Schmidt (3. Auflage I 290): 'In der «Sara» werden die Taten von Reden überwuchert, und mancher Auftritt ist nicht bloß zu lang, sondern schlechthin

entbehrlich. Nie vorher, nie wieder hat Lessing eine so schleppende, ja so öde Sprache geführt, wie unter dem Bann des Richardsonschen Briefstils in den Szenen Saras, Sampsons, Waitwells.' Es ist nur selbstverständlich, daß Schmidt, feinfühlig wie er war, die Formlosigkeit der 'Sara' vor allem an ihrer Sprachbehandlung erkannte. Von wenigen nur gilt in gleichem Maße wie von Lessing das Wort, daß der Stil der Mensch sei; wenn sein Formwillen einmal die fast überscharfe Spannung aufgab, die ihm sonst eigen ist, mußte das an der sprachlichen Seite der Form sich vor allem weisen.

Lessings Sinn für die kleinen Kunstgriffe der Bühnenform ist früh zu beobachten. In der 'Sara' betätigt er sich weit weniger, als etwa schon im 'Jungen Gelehrten'. Recht mit Willen scheint Lessings erstes bürgerliches Drama aufgegeben zu haben, was längst Lessings gewohnter Besitz war. Manches Plagiat, das von Paul Albrecht den Komödien des jungen Lessing vorgerückt wird, ist tatsächlich nur Beweis, wie sorgsam Lessing von Anfang an auf typische Gebärden seiner bühnensicheren Vorgänger achtete. Er übernahm diese Gebärden, weil er in ihnen wesentliche Erfordernisse der Bühnenform glücklich befriedigt fand. Es mag fraglich bleiben, ob Lessing für den Schluß des 'Jungen Gelehrten' wirklich ein Vorbild nötig hatte. Daß ein erzürnter Bücherwurm seinem Diener, der mit einer ironischen Wendung abgeht, ein Buch an den Kopf wirft, liegt recht nahe. Sollte, wie Albrecht meint, Lessing wirklich an die zweite Szene des zweiten Akts von Holbergs 'Erasmus Montanus' gedacht haben, so lag ihm ohne Zweifel wenig an der stofflichen Übereinstimmung, weit mehr hingegen an dem Bewußtsein, eine entscheidende Stelle seines Erstlings, die Bedingung des Schlußeindrucks, im Sinne Meister Holbergs geformt zu haben. Einen Formbestandteil zu gestalten, lehnte Lessing sich an das bewährte Muster an, nicht aber um ihm einen naheliegenden Vorgang, also etwas Stoffliches abzugucken.

Noch weit charakteristischer wäre die Übereinstimmung des Eingangs von Lessings 'Jungem Gelehrten' mit Chr. Fel. Weißes 'Projektmacher', wenn — wie Albrecht kühn behauptet — Lessing wirklich den 'Projektmacher' vor sich gehabt hätte, als er den 'Jungen Gelehrten' schrieb. Da wie dort wird die Post ungeduldig von einem hoffnungsvoll Gespannten erwartet. Da wie dort verspricht der Diener sie zu holen und geht ab, um sich ein freies Stündchen zu machen. Nur daß der 'Projektmacher' erst 1764 gedruckt wurde, steht der Annahme entgegen, Lessing habe für die wichtige Eingangsstelle, um eine rechte und gute Einsatzform zu finden, bei Weiße eine Anleihe gemacht. Um so näher liegt eine andere Vermutung: Weiße erkannte sehr wohl, wie wertvoll die Eingangsgeste Lessing sei, wie gut sie für die gewünschte Bühnenwirkung tauge; und daher übernahm er sie ohne Bedenken.

Wohlweislich bedient sich der junge Lessing solcher Formmittelchen, in denen er augenscheinlich und mit unbestreitbarem Recht Eigenheiten des Bühnenausdrucks der Komödie sah. In 'Miß Sara Sampson' scheint er diese routinierte Bühnensprache ganz verlernt zu haben. Man sucht vergeblich auf den vielen Blättern, die Albrecht dem Nachweis der Plagiate der 'Miß Sara Sampson' ge-

widmet hat, nach übernommenen Bühnengebärden. Denn in dem breit dahinfließenden Dialog der 'Sara' spielt die bühnengemäße Formung eine recht bescheidene Rolle. Es liegt in dieser Zurückhaltung etwas Gewinnendes. Das ist ja einer der liebenswürdigsten Züge der bürgerlichen Dramatik, daß sie so gern auf alle handwerksmäßige Gewandtheit verzichtet. Wenn nur Lessing nicht in späteren, reiferen Werken bewiese, daß er in manchem Handgriff der Routine doch auch einen wesentlichen Zug der Bühnenform gesehen hat, der noch in einer höchstgedachten Leistung seinen Platz finden durfte!

Neigung zum Realismus ist dem bürgerlichen Drama fast in seiner ganzen Entwicklungsbahn eigen. Es will dem Leben nahebleiben und kehrt sich ab von einer schwungvollen Steigerung der Daseinsmöglichkeiten. Darum ist ihm wichtiger, das Leben anschmiegsam nachzuzeichnen, als eine Form von tragischem Rhythmus zu gestalten. Und weil es mehr zum Leben als zur Formung neigt, verzichtet es auf den Vers und bedient sich der ungebundenen Rede.

Brandl zählt die Verwendung der Prosa in der Tragödie zu den hervorstechendsten Neuerungen des 'London Merchant' (Vierteljahrschrift für Literaturgeschichte III 56). Völlig verzichtet Lillos Stück ja nicht auf den Vers. Aber Lillo entging, im Sinn eines Wortes, das Addison im 'Spectator' (Nr. 39) gegen die unnatürliche Rhetorik der englischen Tragödie und zugunsten eines 'Dialogue in plain English' gesagt hatte und das von Brandl herangeholt wird, durch die Prosa tatsächlich der Gefahr, sein Schauerdrama auch noch in Schwulstversen sich abspielen zu lassen. Diderot nahm es schon wie ein Gesetz, daß die bürgerliche Tragödie auf den Vers zu verzichten habe. Lessing dachte nicht anders.

Einer der Vorwürfe, die von W. Schlegel gegen Diderot erhoben werden, gehört hierher. Die Wiener Vorlesungen (VI 143) billigen Diderot zu, er lehne sich mit Recht gegen das Förmliche und das Festtagswesen der dramatischen Schicklichkeiten, des allzu symmetrischen Versbaus, der Deklamation, des Spiels auf. Nicht indes billigen sie, daß Diderot alle theatralische Erhöhung verwarf, daß er den Personen keine vervollkommnete Mitteilungsweise ihres Innern gönnte. 'Nirgends', heißt es weiter, 'spricht er den Grund aus, weswegen er im bürgerlichen Trauerspiel die Versifikation nicht für zulässig oder die Prosa für vorzüglicher hielt, was nachher andere, und leider auch Lessing, auf alle dramatischen Gattungen ausgedehnt haben; dieser Grund liegt jedoch offenbar in den mißverstandnen Grundsätzen der Täuschung und der Natürlichkeit.'

Trotz Schlegels Einwand ist die bürgerliche Tragödie hinterdrein der Prosa treu geblieben. Gewiß lag auch der bürgerlichen Tragödie neuester Zeit an der 'Täuschung' und an der 'Natürlichkeit'. Für Schlegel hätte also auch da ein Mißverständnis gewaltet. Allein die bürgerliche Tragik neigt nun einmal zu Wirkungen der Illusion. Sie will Wirklichkeit darstellen, weit mehr als das romantische ästhetische Glaubensbekenntnis es zuläßt.

Daß indes Lessing auch alle übrige Dramatik der Prosa anheimgeben wollte, ist angesichts des 'Nathan' eine zwecklose Übertreibung Schlegels. Für die bürgerliche Dramatik allerdings hielt Lessing sogar auf der Höhe an der

ungebundenen Rede fest. Doch muß noch gesagt werden, wie himmelweit voneinander verschieden die Prosa der 'Sara' und die Prosa der 'Emilia' ist.

In Lessing war kurz nach der Abfassung der 'Sara' eine starke Wandlung vor sich gegangen, die vor allem seine ästhetischen Vorstellungen von Einfachheit und Schlichtheit völlig verschob. Einfachheit und Schlichtheit im Gegensatz zu den hochtrabenden Wendungen der klassischen Tragödie Frankreichs und ihrer Nachbeter war ohne Zweifel die künstlerische Absicht der 'Sara' gewesen. Die 'Sara' trat im Jahr 1755 hervor. Im gleichen Jahre verkündigte Winckelmann sein Schlagwort von der 'edlen Einfalt und stillen Größe' der griechischen Antike. Es gab der ganzen deutschen Kultur eine neue Wendung. Und auch Lessing nahm an dieser Wendung teil. Vielleicht ist richtiger zu sagen: sie half ihm sein eigenes Formwollen entdecken.

Es lohnte sich, die Geschichte von Winckelmanns Schlagwort in ihrem vollen Umfang einmal zu verfolgen. Das Schlagwort gab unserem Klassizismus seinen Grundton. Schon wurde uns gezeigt, wie der ästhetische Begriff der 'Stille' dem jungen Goethe aufging und zu einem Ziel seiner Schöpfertätigkeit wurde. Im übrigen warten wir noch auf den Artikel 'Größe' des Grimmschen Wörterbuchs und vermissen an gleicher Stelle in dem Artikel 'Einfalt' schmerzlich jeden Hinweis auf Winckelmann. Freilich nennt auch Sulzers 'Theorie der schönen Künste' unter dem gleichen Schlagwort wohl Riedel, König, Home, Hagedorn, Garve, nicht aber Winckelmann.

Als Lessing im 'Laokoon' die Frage nach der edlen Einfalt und stillen Größe griechischer Kunst berührte, geschah es in vollem Gegensatz zu Winckelmann. Völkerpsychologisch hatte Winckelmann die griechischen Bildhauer von dem römischen Dichter geschieden, in der Laokoongruppe die weise künstlerische Dämpfung griechischer edler Einfalt und stiller Größe festgestellt, in Vergils Schilderung gleiche Dämpfung vermißt. Lessing erwiderte mit dem Einwand, daß nicht völkerpsychologische, sondern ästhetische Gegensätze vorlägen. Der Bildhauer ist nach seiner Ansicht vermöge der technischen Bedingungen der Plastik zu einer Dämpfung verpflichtet, die dem Dichter aus gleichen Gründen nicht auferlegt zu werden braucht. Wenn indes Lessing hier gegen Winckelmanns Grundsatz sich wendet, so trifft er nur eine Anwendung des Grundsatzes, nicht diesen selbst. Das war ja Lessing jederzeit willkommen, dem Verfechter eines an sich richtigen Gedankens nachzuweisen, wieweit ein richtiger Gedanke zu falscher Anwendung gelangen kann. Die Züricher mußten das in den Abhandlungen über die Fabel erfahren. Wiederum ist es echt Lessingisch, schärfsten Auges da nachzuprüfen, wo seine eigenen Lieblingsgedanken in Betracht kamen.

Wie Lessing zu der Erkenntnis gelangt ist, daß seinem eigenen Formgefühl edle Einfalt und stille Größe am besten entspreche, kann ich hier nicht im einzelnen darlegen. Wohl war sein Lebensgefühl wesentlich anders geartet als das Winckelmanns. Gemeinsam ist ihnen beiden die Abwendung von der zierlichen, leichthingetuschten Art des Rokokos ebenso wie von der wuchtig leidenschaftlichen und überbewegten des Barocks. Nur experimentiert Lessing in seinen Anfängen gern und gelangt zuweilen in nächste Nähe der flüchtigen

Anmut des Rokokos. In der 'Sara' vollends gibt er die Schlagkraft seiner Form, ihre Schärfe und Deutlichkeit des Umrisses fast ganz auf. Rasch verändert sich das wieder während der nächsten Jahre in einer Richtung, die durch Winckelmanns Schlagwort am besten bezeichnet wird. Im Jahr 1759 erreicht Lessing die einseitigste Ausprägung der lakonisch knappen und kargen Art seines Stils und seiner Kunstanschauungen. Er mußte durch dieses Extrem hindurch, ehe er zu der Sprachform des 'Laokoon', der 'Minna' und der 'Emilia' gelangen konnte. Mit ihm durchlebt seine Zeit die gleiche Wandlung. Sie ist eine Voraussetzung unseres deutschen Klassizismus, und zwar eine der wichtigsten. Ihr Gegenbild in Frankreich sind Übergänge, die von dem Stil der Regence hinüberführen auf Wege, die zum Empire leiten. Zugleich verwirklicht sich in Lessings Form und Kunstanschauung der preußisch-spartanische Grundzug der Zeit des Siebenjährigen Krieges. 'Berlin sei Sparta!' tönt es aus Gleims Grenadierliedern. In solche lakonische Zucht nahm Lessing seine Sprache, die dieser Zucht ja entgegenkam, und sein Kunstgefühl. Da verschwand die übermäßige Neigung zu rührenden Wirkungen und zu tränenseligen Stimmungen.

Die Abhandlungen über die Fabel erklären, treu den neuen Formabsichten Lessings, Krieg allen '*enjolivements*', die von Lafontaine und seinen Nachfolgern der Fabel aufgeheftet worden waren. Lessings Prosafabeln selbst werden — wie man richtig gesagt hat — zu 'Fabelepigrammen'. Der 17. Literaturbrief bietet in seiner Szene aus Lessings Faustdichtung ein weiteres Beispiel des epigrammatischen Lakonismus. Gleichzeitig durchforscht Lessing die Nachrichten der Antike über das Leben und Schaffen des Sophokles; und so wenig die notizenhafte Kürze seiner Forschungsergebnisse zu ausführlicher ästhetischer Betrachtung Raum findet, so läßt doch einmal eine rasche, aber tiefbegründete Vergleichung von Aischylos und Sophokles erkennen, wie sehr für Lessing gerade Sophokles ein Vertreter der edlen Einfalt und stillen Größe war, Sophokles, den der 17. Literaturbrief zum Maßstab höchster tragischer Kunst erhebt und der in der 'Hamburgischen Dramaturgie', aber auch im 'Laokoon' diese hohe Bewertung beibehält. Von ihm und von Aischylos heißt es in den Sophoklesstudien:

'Indem Äschylus den Ausdruck der Tragödie so viel als möglich erhaben zu machen suchte, verstieg er sich oft in das Schwülstige, und dieses war die erste Übertreibung, die Sophokles vermied. Indem Äschylus gern so schrecklich als möglich sein wollte, ließ er sich verleiten, seine Zuflucht zu wunderbaren Maschinen und ungeheuren Verkleidungen [gemeint ist der Chor der «Eumeniden»] zu nehmen, die aber mehr Abscheu als Schrecken erregten, und dieses war der zweite Fehler, in welchen sich Sophokles nicht reißen ließ. Er ist erhaben, ohne schwülstig zu sein, er ist schrecklich, ohne das Schreckliche einer widrigen Skeuopöie [Lessing selbst umschreibt das Wort: «alles, was zur Vorstellung eines dramatischen Stücks erfordert wird: Auszierungen der Bühne, Kleider, Larven, Maschinen»] zu danken zu haben.'

Lessing bemerkt, daß er 'dieses Verhältnis des Sophokles zum Äschylus ... aus der Vergleichung ihrer Stücke gezogen habe' und nicht bloß aus überlieferten Nachrichten. Tatsächlich wehrt Lessing sich in dieser Vergleichung

genau so gegen Barockkunst, wie er in den Abhandlungen über die Fabel das Rokoko abgelehnt hatte. Diesmal erscheint sogar ein antiker Dichter unter den Angegriffenen. Um Sophokles' mildere Schönheit, den Inbegriff der edlen Einfalt und stillen Größe, zu feiern, kehrt Lessing sich gegen Aischylos.

Das dramatische Werk, das die neuen Überzeugungen oder vielmehr Lessings wiedergewonnene Schlichtheit und Schlagkraft, den Lakonismus in Gegensatz zu der weichlichen Breite der 'Sara' zur Voraussetzung hat, ist 'Philotas'.

Im Zusammenhang mit diesem Werk vom Jahr 1759 gebraucht Lessing selbst einmal das Schlagwort 'Einfalt'. Gleim hatte in völliger Verkennung von Lessings Formabsichten die knappe Prosa des 'Philotas' in einen Versbrei umgewandelt. Ironisch, wenn auch in schonender und liebenswürdiger Ironie, lehnte Lessings Brief vom 12. Mai 1759 das Machwerk ab. Er schrieb dem Freunde Gleim, er habe einigermaßen vorausgesehen, daß er — Gleim — viel zu viel Dichter und dem Äschylus zu ähnlich sei, als daß er sich zu der 'tragischen Einfalt' ganz herablassen werde.

Die Formabsicht des 'Kunststücks äußerster Abkürzung', wie Erich Schmidt den 'Philotas' nennt, erkannte Herder sofort. Er rühmte dem Stück in seiner Besprechung von Gerstenbergs 'Ugolino' nach, es habe sich die Simplizität der Griechen zum Muster genommen. Freilich billigte Herder gleiches Lob Klopstocks 'Tod Adams' zu!

Wir aber staunen heute, daß aus Studien, die auf Sophokles zielten, das knappe und schlanke Prosadrama hervorgehen konnte. Kaum dürfte ein Unvorbereiteter und Unvoreingenommener von 'Philotas' künstlerisch ähnlich berührt werden, wie von irgendeinem Drama des Griechen. So ganz will Lessing nur den inneren Geist griechischer Form und nicht irgendein Merkmal der reichen Ornamentik Sophokleischer Kunst treffen. Um so eigentümlicher und ursprünglicher wirkt der 'Philotas'. Durchaus ist er aus dem Formwillen geboren, der auch die Fabeln geschaffen hat. Sind sie Fabelepigramme, so bedient sich auch 'Philotas' der Redeform des Epigrammatikers.

In vollem und bewußtem Gegensatz zu 'Miß Sara Sampson'! Gleichwohl geht von dem bürgerlichen zu dem kriegerischen Stück der ethische Grundgedanke weiter, den schon in Lillos Drama die Aufklärung wachgerufen hatte. In den drei Stücken treten Menschen auf, die in verstandesmäßigem Zusammenhang mit den Realitäten des Lebens stehen oder stehen sollen. Vorbei ist die Welt Shakespeares mit ihren Menschen, die von der Leidenschaft beherrscht werden wie von einem langen Traum, von einer Leidenschaft, die alle Beziehungen des Menschen zur Wirklichkeit aufhebt. Klarer und klarer enthüllt sich auf dem Wege zum 'Philotas' der Kern Lessingischer Tragik, wie ihn mit unvergleichlichem Scharfblick Dilthey bestimmt hat. Es ist der Gegensatz eines sittlichen Affekts zu der umgebenden Welt. Gegen die Macht von Umständen, die mächtiger sind als der Mensch, behauptet der Held im 'Philotas' seine Würde. Bis an das Ende von Lessings dramatischem Schaffen ist die Richtung hiermit bestimmt. Genau so verhalten sich Tellheim, Emilia und Odoardo, Nathan. Weitab liegt Shakespeares Brauch, einen großen Wahn innerlich folgerichtig

ablaufen zu lassen, der den Helden zerrüttet und zur Katastrophe drängt. Dieser große und eigentümliche Gewinn Lessings, dieser geglückte Versuch, aus dem Lebensgefühl der Zeit eine Tragik zu holen, die der Zeit entsprach, fand seine Vorbereitung, als Lessing nach Lillos Vorgang dem bürgerlichen Drama sich zuwandte und zwar nicht gleich dem Engländer das bürgerliche Selbstgefühl, wohl aber die neue Sittlichkeit des Bürgertums zu einem wesentlichen Bestandteil seiner Dramatik erhob.

In der 'Sara' erscheint das alles nur wie eine zage Ankündigung, in der 'Emilia' ist die Höhe der Bahn erstiegen. Zugleich gelingt der 'Emilia', bürgerliche Tragik, trotz allen formauflösenden Absichten und Gebräuchen der bürgerlichen Dramen, im Sinn höchster Formkunst zu gestalten. 'Miß Sara Sampson' hatte dem nachfolgenden deutschen bürgerlichen Drama das Recht gegeben, sich auf Lessing zu berufen, wenn es auf die 'richtigen Verhältnisse der Teile', auf 'Ordnung und Symmetrie' verzichtete. Die 'Emilia' bezeugte, fast allein unter den vielen stoffverwandten Dramen des XVIII. Jahrh., daß bürgerliche Dramatik auch noch mit kunstvollster Architektonik sich verbinden lasse. Und dabei war inzwischen Lessing von der Stufe, auf der er die edle Einfalt und stille Größe des 'Philotas' durch epigrammatischen Lakonismus und bedingungslosen Verzicht auf alle Ornamentik zu erzielen gestrebt hatte, emporgestiegen, hatte in der 'Minna' Lessingisches Deutsch sprechen lassen, ohne in schmucklose Trockenheit zu verfallen, und lieh jetzt den Menschen der 'Emilia' wohl immer noch die epigrammatische Bildlichkeit seiner Fabeln und den Brauch, lieber ein bezeichnendes Wort umschichtig zu wiederholen, als der wahllosen Wortfülle von Richardsons Briefstil, wie in der 'Sara', zu verfallen; aber jeder Blick in die 'Emilia' bewährt, daß die knappe Wortgebung auf Auslösung von Formgefühlen angelegt ist, von Gefühlen, die der Bühnenform entsprechen.

Das Wort 'wohlbemessene Architektonik' schöpft die Bühnenkunst der 'Emilia' noch lange nicht aus. Vielmehr spielt sich ohne Unterbrechung durch tote Stellen eine bewegte Handlung ab. In dieser geschlossenen Folge von Theaterspiel scheint jeder Mensch, jede Geste, jedes Wort sich selbst nur zum Zweck zu haben und dient tatsächlich der tragischen Entwicklung. Erinnerungen werden aufgefrischt, Kunstfragen durchgesprochen, Vorfälle, die der Tag bringt, beleuchtet. Und das alles ist bestimmt, die Handlung ihrem Ende zielgewiß zuzuführen. Die Dinge haben ihr Eigenlicht, aber es bestrahlt auch den Weg des dramatischen Entwicklungsganges. Wieviel dramatisches Leben geht allein von den Contiszenen aus! Der Verfasser des 'Laokoon' hebt den Dialog des Prinzen und Contis auf die Höhe geistvollen Gesprächs, zugleich zeichnet er die Umwelt, in der sich der Prinz bewegt, er stellt den Prinzen in voller Gestalt, mit seinen anziehenden Zügen und mit seinen eigenwilligen Launen hin; plastisch und scharfumrissen zeigt er uns Emilia und ebenso die Orsina. Dabei ist alles Bühnenspiel, ist es Ausdruck des augenblicklichen Affekts, wird kein Wort um seiner selbst willen gesprochen, dient jedes der vorwärtsschreitenden Handlung. Und noch im Ganzen der Tragödie waltet gleicher Brauch. Gleich Conti ist Appiani, ist sogar die Orsina — nach Otto Ludwigs Wort — nur

Behelf zur Steigerung und zum Maß der Leidenschaft des Prinzen. Aber wir vergessen, daß sie nur Mittel sind, weil sie nach Charakter und Lage sich bedeutend genug darstellen, um unseres tragischen Miterlebens jederzeit gewiß zu sein. Restlos ist jede Situation zu allseitiger Wirkung ausgenützt. Otto Ludwig hat recht: 'Es ist getriebne Arbeit, ein kleines Korn Metall ist durch wunderbare Kunst zu einem großen und reichen Werke auseinandergetrieben' (in Sterns Ausgabe V 328).

In sorgsamer zergliedernder Untersuchung legte Otto Spieß' Studie 'Die dramatische Handlung in Lessings «Emilia Galotti» und «Minna von Barnhelm»' (Halle a. S. 1911), geleitet durch Fingerzeige Sarans, die vielgestaltige und doch streng logische Verknüpfung der Handlungsfäden des Stückes dar. Eine graphische Skizze des Handlungsgeflechts der 'Emilia' versinnlicht hier überdies noch die gewonnenen Ergebnisse. Spieß deckt ein lückenloses Geflecht von Fäden auf, die sich zu einer einheitlichen Bühnenhandlung zusammenschließen und sicheren Schrittes dem Handlungsziel der 'Emilia' zustreben. Der innere technische Zusammenhang enthüllt sich bei Spieß vollständiger als bei seinen Vorläufern. Nur könnte Spieß noch eindringlicher dartun, wie sich die Fülle der Einzelheiten, deren strenge Verknüpfung er nachweist, auf der Bühne in einfache und große architektonische Linien zusammenschließt. Die sinnfällige Wirkung des Dramas und die Gestaltgefühle, die es erweckt, harren noch immer auf nähere Ergründung. Klar und scharf heben die fünf Aufzüge sich voneinander ab: der erste gehört dem Prinzen, der zweite den Galotti, der dritte führt beide Gruppen zusammen, der vierte wird von der Orsina beherrscht, der letzte von Odoardo und Emilia. Auf Vereinfachung, auf edle Einfalt ist das angelegt; und es ruft alle ästhetischen Gefühle wach, die von schlichter Linienführung ausgewirkt werden. Ein Akt sammelt gern das Interesse des Zuschauers in einer Gestalt, höchstens in einer Gruppe. Lessing erteilt dadurch starke Akzente und gewinnt einen deutlich fühlbaren Rhythmus. Er kann umgekehrt im dritten Aufzug den Zustand der Verwirrung und Unsicherheit, der den Aufzug beherrscht, versinnlichen, indem er keiner einzelnen Gestalt den Vorrang läßt. Er kann ebenso in den beiden Schlußakten, indem er deren Träger um ein beträchtliches über ihre Umgebung emporhebt, und die ganze Aufmerksamkeit auf sie lenkt, die immer mehr sich entwickelnde tragische Klarheit andeuten. Das ganze Stück aber beginnt mit einem Aufzug, der in acht Szenen Zug um Zug von der Langweile des Alltags zu Spannung und tragischen Möglichkeiten emporführt. Die erste, dritte, fünfte und siebente bringt knappe Monologe des Prinzen. Im zweiten und vierten steht Conti, im sechsten Marinelli, im achten Rota vor ihm. Das epigrammatische Schlußwort fällt Rota nach dem Abgang des Prinzen zu. Nicht einfach, weil Symmetrie waltet, darf da von künstlerischer Wirkung die Rede sein. Aber diese Szenenabfolge hat etwas von der strengen Schlichtheit einer antiken Säulenordnung. Es ist — um Winckelmanns Wort anzuwenden — 'hoher', nicht 'schöner' Stil. Auf Größe, ja auf Erhabenheit deutet der hohe Stil; noch weiter als der schöne rückt er ab von aller Grazie. Es soll nicht Rokoko sein.

Eine moderne Virginia ist Emilia Galotti. Schon der antike Gedankenhintergrund konnte das Stück vor der Verniedlichung der Rokokoneigungen wahren. Doch hinter der Marwood steht ja auch Medea; der 'Miß Sara Sampson' bot die Patenschaft des Euripides und Corneilles manche Handhabe, um nicht ganz in die künstlerischen Tiefen des 'London Merchant' zu sinken. Gleichwohl bedurfte es noch einer langen und ausgiebigen Beschäftigung mit der Antike, einer inneren Auseinandersetzung mit der neuen und Lessing doch urverwandten Lehre von der edlen Einfalt und stillen Größe der griechischen Art und Kunst, ehe Lessing fähig war, zu der reinen und strengen und doch auch wieder nicht übermäßig spitzen und scharfen Form der 'Emilia' zu gelangen. Die Geschichte des bürgerlichen Dramas gewann auf diesem aufwärts führenden Pfad das erste und auf lange Zeit hinaus das einzige großstilisierte Kunstwerk.

(Schluß folgt)

ZU EWALD VON KLEISTS 200. GEBURTSTAGE
(GEB. 7. MÄRZ 1715)

Von Luise Krieg

'Freund und Feind sagen, daß er der tapferste Mann von der Welt ist. Aber wer hat ihn von Tapferkeit jemals reden hören? Er hat das rechtschaffenste Herz; aber Rechtschaffenheit und Edelmut sind Worte, die er nie auf die Zunge bringt.' Das ist das Denkmal, das Lessing (Minna von Barnhelm II 1) dem Freunde Ewald von Kleist setzt. Der Offizier Friedrichs des Großen und der preußische Adelsmensch steht ewig unvergänglich da. Uns Kindern von 1915 aber zaubert das Wort zugleich unsere Heerführer in Ost und West in ihrer treuen Pflichterfüllung und einfachen Bescheidenheit vor Augen. Ruhmredigkeit liegt auch ihnen nicht. Brachte doch ein Feldherr am Abend einer großen Schlacht seinen Sieg über die Franzosen nur durch die Meldung zum Ausdruck: 'Die befohlene Linie ist erreicht', und der Gouverneur von Kiautschou, des Unterliegens sicher, wußte nichts anderes an den Kaiser zu drahten als: 'Einstehe für Pflichterfüllung bis zum Äußersten.' Es ist derselbe Geist der Ehrenhaftigkeit und Tüchtigkeit der Armee des großen Friedrich, der auch heute herrscht. Aber dieser Geist hat sich entwickelt und vertieft und ist auf das ganze Volk übergegangen. Der Weltkrieg läßt Alldeutschland aufstehen in heiligem Zorn wider die Räuber seiner Ehre; hoch und niedrig, arm und reich, jung und alt ziehen sie hinaus ins Feld zum Schutze des Vaterlandes, zum Schutz von Weib und Kind, und die Begeisterung läßt sie alle, auch die daheim das Reich bewahren, singen und sagen von den heiligsten Gütern, für die sie Blut und Leben und ihre ganze Kraft einsetzen. Es ist, als ob die Deutschen wieder wie zur Römerzeit ein Volk von Kriegessängern geworden seien. Die Schlesischen Kriege vor bald 200 Jahren waren nicht Volks- sondern Kabinettskriege mit einer stehenden, aber großenteils angeworbenen Armee. Dem kleineren Heere der Berufssoldaten entsprach auch der bei weitem kleinere Kreis der vaterländischen Dichter. Zu der patriotischen Sängerzunft gehörten damals nur wenige. Der Auserwähltesten einer war Ewald von Kleist.

Vieles in seinen Poesien mutet uns fremd und veraltet an, anderes ruft in uns lebhaft den Vergleich mit der modernen Dichtung hervor. Mit wenigen kühnen Strichen entwirft er ein Kriegsgemälde in dem kleinen Epos von Cissides und Paches, die durch ihre Freundschaft und ihren Mut das Vaterland retteten. Die Übermacht Athens zieht vor die kleine Burg, die sie bewachen. Ihr hoher Sinn, ihr Heldentum beseelt die ganze Besatzung; Alexanders

Geist umweht sie. Sie wagen einen nächtlichen Ausfall, bei dem sie das erste Lager des Feindes vernichten, und den übrigen Heeren bedenkliche Verluste beibringen. Doch das feindliche griechische Feuer richtet am Tage in der Burg großen Schaden an. Cissides fällt. Der Athener Leosthenes fordert Ergebung und bietet Gnade an. Paches weist sie ab. Nur mit dem Tode will er das Wohl des Vaterlandes erkaufen. Schließlich wird auch Paches und sein furchtloses Heer des Todes Raub. Leosthenes zieht in die Burg ein und begehrt die Leichen der Feldherren zu sehen. Bei Cissides findet er unter einem Teppich, der beide verbirgt, dessen Schildträger, der ihn anfleht: 'Ihr habt ihn mir geraubt, raubt mir nun auch das Leben, meine Last. . . .' Gerührt ob dieser Treue, tröstet er den Jammernden und beschenkt ihn reich. Die Asche der beiden Freunde läßt er

> In einer Urn' bewahren, ihnen auch
> Ein prächtig Denkmal baun; und zog sich drauf
> Schnell nach Athen zurück. Sein Heer war so
> Geschwächt, daß er vergaß, in einer Schlacht
> Antipatern zu überwältigen. —
> Und so ward durch der beiden Freunde Mut
> Des Vaterlands Verderben abgewandt.

Das Schicksal von Cissides und Paches erfüllt unser Herz mit wehmütiger Trauer, löst es doch in der Seele die Erinnerung an jüngste Begebenheiten aus. Die Heldenschar von Tsingtau steht unwillkürlich vor uns, die sich ebenso wie die der Burg von Lamia eins weiß in der Liebe zum Vaterlande und ebenfalls unterliegen muß gegen eine überwältigend große Übermacht. Auch sie hat ihren Sänger[1]) gefunden. Der Dichter führt uns sofort in den Kampf hinein:

> Auf den Wällen von Tsingtau steht der Tod:
> 'Hallo, ich würg euch, kläglich verlorenes Aufgebot!'

Aber der Tod kann nicht standhalten. Plötzlich liegt er, von deutschem Leben 'gebunden — überwunden' darnieder, und die Deutschen lassen ihn erst wieder frei, als der Kampf für sie zur Unmöglichkeit wird.

> 'Nun laß die Sense durchs Saatfeld mähn:
> All sind wir reif zum Untergehn!'
> Auf den Wällen von Tsingtau steht der Tod.
> Die Sense schwingt in zitternder Hand.
> Er aber hat in Mitleidsnot
> Das Antlitz abgewandt:
> Auf den Wällen von Tsingtau weint der Tod . . .

Welch ergreifender Unterschied! In der antiken Welt und im Zeitalter des großen Friedrich achtet der Feldherr die Tugend des Gegners, der sein Vaterland verteidigt bis auf den letzten Blutstropfen. In unseren Tagen konnte der Dichter unter allen Feinden nur einen finden, den Tod, den ewigen Schnitter, den er für würdig hielt, die Tapferen zu ehren.

---

[1]) R. Mühlhausen, Tsingtau (Der Volkserzieher XVIII 194. Volkserzieher-Verlag, Berlin-Schlachtensee).

Der moderne Dichter kann nicht singen von Ritterpflicht des Mächtigeren, von der Pflicht des physisch oder moralisch Starken dem schwachen Gegner gegenüber, eine Tugend, die Kleist so gern besingt und auch besingen darf. In seinem keinen Aufsatz: 'Geschichte aus dem Kriege' preist er die Güte des Königs, der die rebellischen Soldaten begnadigt, den Edelmut des vermeintlichen und die tödliche Scham des wahren Rädelsführers, wie er denn überhaupt mit Vorliebe zeigt, wie sich friedliche Tugenden, Freundschaft, Treue, Bruderliebe — man erinnere sich der Szene in 'Cissides und Paches', in der ein Verwundeter seinen Bruder um den letzten Liebesdienst bittet — auch im Kriege bewähren, während unsere Dichter gern die vornehmlich militärischen Tugenden verherrlichen. Wer dächte nicht mit Rührung an 'das letzte Wort'[1]) des Schwerverwundeten, der noch einmal die Augen aufschlägt:

Und lächelnd spricht er, klar und hell:
'Herr Leutnant! Melde mich zur Stell'!'
Ein froher Glanz in seinem Blick
Dann bricht sein Aug'. Er fällt zurück.
Es flüstern, die das Bett umstehn:
'Deutschland, du wirst nicht untergehn!'

Auch im Fieber lebt der deutsche Soldat seiner Pflicht und lebt ihr in froher Begeisterung; auch aus den verworrenen Reden der Verwundeten geht das eine klar hervor, daß ihr ganzes Sein dem Vaterlande, dem Deutschtum gehört. Und weil unsere Krieger ganze Menschen sind, darum hat auch das Heer die starke, unbezwingbare Zuversicht: Was wir sind, das bleibt. Unser Geist wirkt weiter, auch über den Tod auf dem Schlachtfelde hinaus.[2])

Wenn der Leib auch sterbend bricht,
Unsre Seele steigt ins Licht
In ein Siegesmorgenrot —
Wir sind stärker als der Tod!

Unsere Vaterlandsliebe ist eine viel persönlichere als die Kleists. Alle seine Poesien atmen den Wunsch, ein edler Mensch zu sein. Seine Begeisterung, seine Liebe, sein Leben überhaupt gilt der Tugend an sich: 'Fühl' Tugenden, so fühlst du Glück!', 'hülle dich in deine Tugend, wenn es stürmt'[3]), und trauernd gesteht er seiner Geliebten: 'Du verdienst ein größer Glück, ich bin nicht g'nug, die Tugend zu belohnen.'[4]) Weil nun der Kampf für das Vaterland eine hohe Tugend ist, darum macht er ihn sich zur Pflicht. Er liebt sein Vaterland zu einem guten Teil, weil das tugendhaft ist, und so war er vor allem Mensch, Erdenbürger, und erst in zweiter Linie Preuße, während die Kriegslieder von 1914/15 zeigen, daß für uns heute Deutschsein und Menschsein zusammenfällt. In 'Cissides und Paches' preist Kleist den Tod auf dem Schlachtfelde: 'Der Tod fürs Vaterland ist ewiger Verehrung wert. — Wie

[1]) L. Ganghofer, Eiserne Zither. Stuttgart 1914.

[2]) R. Braun, Wir sind stärker als der Tod (Volksbildung XLIV 445. Verlag d. Ges. f. Verbreitung v. Volksbildung, Berlin).

[3]) Geburtslied. [4]) An Doris.

gern sterb' ich ihn auch, den edlen Tod.' 'Streut Rosen' auf das Grab der Helden und 'pflanzt von Lorbeern einen Wald umher!' Denn ihr Tod rettete das Vaterland. Ihre Taten sichern ihnen die Unsterblichkeit[1]), ihr Ruhm wird in der Erinnerung der Nachfahren ewiglich weiter leben. Diesem Glauben an eine mehr passive Unsterblichkeit der Helden setzen wir die Gewißheit von der tätigen Kraft, von dem Wirken unseres Geistes in Ewigkeit gegenüber. Wohl ist es auch in Kleists Dichtung der Geist, der die Kämpfer beseelt, aber der Geist eines Mitlebenden, der Geist Friedrichs, durch den das ganze Heer unüberwindlich wird, ein Heer, 'um das der frohe Sieg die gold'nen Flügel schwingt'[2]), ein Heer 'bereit zum Siegen oder Sterben', während es in den Liedern von 1914 der Geist der deutschen Kultur ist, durch den sich unser Volk auch auf den Schlachtfeldern behauptet:

> Was in den Glockenguß der Zukunft
> Getan wird als metallner Wert:
> Ist nicht der Hall papierner Worte,
> . . . ist des Volkes
> Gemüt, sein Lieben und sein Zorn:
> Das alles schlägt zueins die Schlachten
> Und baut im Frieden unser Korn.[3])

Aus dem tiefgreifenden Unterschied, daß Kleist der Sänger des großen Königs ist, unsere Dichter aber deutschen Glauben, deutsche Art und Sitte preisen, ergibt es sich, daß er das Lob geschehener Taten zum Inhalt seiner Lieder macht, und wir das deutsche Heldentum überhaupt, das vergangene, gegenwärtige und zukünftige. Der einzige Friedrich erscheint bei ihm nach der Auffassung, die das XVIII. Jahrh. von einem König hatte, als ein Gott, dem man huldigt: 'Friedrich lächelt, und der Tag bricht an'[4]), es ist schön die Tugend zu schauen, 'und Friedrich lebt, der sie belohnt'[5]), das allein macht das Leben lebenswert, auch konnte Kleist 'Cissides und Paches' nicht beenden, ohne den Epilog Friedrich zu widmen. Einen solchen Platz nimmt unser Kaiser in der Kriegspoesie nicht ein. Er steht da, festgefügt, als der Inbegriff des starken Willens, als der Mann des Friedens, der dem Volke schier zu lange das Schwert in der Scheide behielt, als der Mann, der nach der Schlacht und nach dem Sieg noch größer ist als währenddem. Durch die Schlachtfelder schreitet er als Segenspender, als Vater des Volkes. Bei den Verwundeten kniet er nieder:

> Er hat die Hände gefaltet, spricht Worte warm und schlicht;
> Dem Sterbenden geht ein Lächeln über das Angesicht.
> Der Tapf're röchelt leiser, das Auge bricht im Tod.
> Den betete sein Kaiser durch seine letzte Not.[6])

Und was ist die letzte Ursache zu all dem Kriegselende? Jetzt wie ehedem Neid, Mißgunst, Sucht nach Gold. Die 'Ode an die preußische Armee' gilt heute wie damals:

---

[1]) Cissides und Paches, Ges. 1. [2]) An die Preußische Armee.
[3]) K. E. Knodt, Deutsche Worte. [4]) Cissides und Paches. [5]) Geburtslied.
[6]) A. Angermann, Der Nothelfer (Der Reichsbote, 26. Nov. 1914).

Sieh! Feinde, deren Last die Hügel fast versinken,
Den Erdkreis beben macht,
Ziehn gegen dich, und drohn mit Qual und ew'ger Nacht;
— — — — — — — — — — — — — — — —
Der dürre, schiele Neid treibt niederträcht'ge Scharen
Aus West und Süd heraus,
Und Nordens Höhlen spein, so wie des Osts, Barbaren
Und Ungeheur, dich zu verschlingen, aus!

Um solcher Bosheit willen entflammt der Krieg. Er ist für Kleist die berechtigte Notwehr gegen häßliche Seelenregungen. Besser und schöner aber ist es, das Böse überhaupt zu fliehen und sich in die Natur zu begeben, weil dort die Sünde fehlt. Zwar begrüßt er in dem 'Geburtslied' den neuen Erdenbürger mit dem Jammerrufe:

Weh dir, daß du geboren bist!
Das große Narrenhaus, die Welt,
Erwartet dich zu deiner Qual,

verheißt ihm aber zugleich als Trost die Natur mit ihrer sanften Schönheit, und die Tugend, die noch nicht ganz aus der Welt entschwunden ist. Ihr soll er sich hingeben:

Laß Neid und niedere Raben schrein,
Und trinke du der Sonne Glut
Gleich einem Adler. Hülle dich
In deine Tugend.

In demselben Sinne schreibt er an Ramler[1]):

O Freund! wie selig ist der Mann zu preisen,
Dem kein Getümmel, dem kein schwirrend Eisen,
Kein Schiff, das Beute, Mast und Bahn verlieret,
Den Schlaf entführet!

und fordert ihn zum Schlusse auf:

. . . Laß uns Golddurst, Stolz und Schlösser hassen,
Und Kleinigkeiten Fürsten überlassen.

Auch sein 'Seneca'[2]) entsagt dem Golde und dem Stolz des Hofes und will versuchen auf einem Gute seinen Idealen zu leben. Im Kriege und in der Nähe der Fürsten ist es am schwersten, tugendhaft zu sein. Nach dem Golde drängt es alle. Darum erzählt auch Kleist mit hoher Bewunderung die Geschichte des Soldaten[3]), der seinen schwerverwundeten Bruder auf dessen Wunsch tötet, 'aber ließ, zu groß zum Eigennutz, der Leich' ihr Gold'. Am zusammenhängendsten bringt Kleist diese Gedanken in seinem Gedicht: 'Sehnsucht nach Ruhe' zum Ausdruck. Es ist unter den Mauern von Prag entstanden. Er schildert darin ausführlich all die unseligen Wirkungen des Goldes und kommt zu dem Ergebnis:

---

[1]) Das Landleben. [2]) Seneca, Entwurf zu einem Trauerspiel.
[3]) Cissides und Paches.

Ein wahrer Mensch muß fern von Menschen sein.
. . . Er haßt der Städte Leben,
Liebt Kluft und Wald.

Seine Sehnsucht nach Ruhe treibt ihn zu dem Hohenliede von der Natur, seine Sehnsucht schenkt uns den 'Frühling'.

O grünet, ihr holden Gefilde! Ihr Wiesen und Schlösser vom Laube!
Grünt, seid die Freude des Volks! Dient meiner Unschuld auf immer
Zum Schirm, wenn Bosheit und Stolz aus Schlössern und Städten mich treiben,
Mir wehe Zephyr aus euch, durch Blumen und Hecken, noch öfter
Ruh' und Erquickung ins Herz!

In den lieblichsten Farben malt er das Leben auf dem Lande, das ihm heilig ist. Er möchte es schirmen und hüten, wo er kann, bittet er doch auch Friedrich[1]):

Nur schone, wie bisher, im Lauf von großen Taten,
Den Landmann, der dein Feind nicht ist!
Hilf seiner Not, wenn du von Not entfernet bist;
Das Rauben überlaß den Feigen und Croaten!

Auf dem Schlachtfelde begleitet ihn der Gedanke: wo jetzt Soldaten, da müßten goldne Ähren, da müßten Garben stehen. Wie anders der Dichter von heute. Sein Bauer, der Martl, hat fünf Söhne hinaus ins Feld geschickt. Stolz schaut er ihnen nach. Dann legt er sich das Kreuz von anno 70 an[2]):

So ziahgt er 'naus ins Woazenfeld
Und macht drauflos als wia a Held.
Er stellt si' vor beim Einifahrn,
Daß dös Franzosen, Russen waarn,
Und sabelt s' alle z'samm im Sturm:
'Hurra, Buam! Frisch drauflos iatz, Buam!'

Solche Kampfeslust liegt Kleist bei aller persönlichen Tapferkeit fern. Er war nur Krieger aus Pflicht. 'Verhängnis, sprich: ich soll ein Cäsar sein', so will er doch lieber in Hütten wohnen. Wie er denn gern friedliche Zeiten besingt, sich ein heiteres Arkadien erträumt, und wenn er ja einmal den Frieden als Endpunkt des Krieges feiert, da preist er ihn als Tag des Ruhms, er schildert ihn als triumphierenden Einzug der Sieger in die Heimat. Von diesem Tag des Friedensschlusses ist in unsern Liedern weniger die Rede, als davon, daß wir kämpfen um des Friedens willen, daß wir ihn uns schaffen wollen durch harte Kämpfe und schwere Opfer, auch davon, daß wir ihn uns und Europa bewahren wollen, wir wollen nicht nur Kriegshelden, wir wollen die Hüter des Friedens sein[3]):

Gnadenvolk der Ewigkeit!
Siegervolk im Weltenstreit!
Friedensvolk nach Sturm und Not —
Wir sind stärker als der Tod!

---

[1]) An die preußische Armee.
[2]) W. Herbert, Im Feld (Werden II 1914 Nr. 13. Schriftenvertriebsanstalt, Berlin).
[3]) R. Braun a. a. O.

Einer ganzen Welt in Waffen wollen, müssen und werden wir den heiligen Frieden abzwingen, und so stehen wir mit unserem Friedensideal in einer realeren Welt als Kleist. Wenn wir etwas erträumen, so richtet sich unsere Sehnsucht auf die Zukunft; die seine schwelgte in der Vergangenheit, der Antike. In seinen Dichtungen finden wir überall die Spuren des humanistischen Studiums. Die Natur ist ihm belebt durch Thetis, Chloe, Phyllis, Phöbus, Zephyr; seine Schäfer heißen Damon, Menalk, seine Kriegshelden sind Hannibal, Achill, Leosthenes, Antipater; Friedrich muß er mit Cäsar, Alexander vergleichen, durch Alexanders Geist wollen die Soldaten von Lamia siegen, aber Alexander ist ihm Friedrich. Wie unsere Streiter nach dem eisernen Kreuz streben, so hoffen die seinen unter die Sternbilder versetzt zu werden[1]):

> . . . endlich wird
> Gestirn nach uns benannt, und unser Ruhm
> Wird funkeln ewiglich am Horizont,
> Wo Perseus und Orion leuchten; dort
> Wird Alexander, unser Gott, mit uns
> Vom Himmel auf die Menschenkinder sehn,

und das gleiche wünscht er sich selbst[2]) und Friedrich.[3]) Auch die Form seiner Gedichte ist der Antike entlehnt; beginnt doch gleich sein 'Cissides und Paches' in homerischer Art:

> Zwei Freunde sing ich, die, von Ruhm entflammt,
> Sich mutig gegen ein gewaltig Heer
> Athens mit kleiner Macht verteidigten.

Dem gegenüber fehlt unserer Kriegspoesie das klassische Element beinahe ganz. Sie zeigt fast ausschließlich, und das mit Stolz, die deutsche Bildung. Die germanische Sagenwelt tritt an Stelle der griechischen und römischen, deutsches Wesen, deutsche Tüchtigkeit werden gepriesen, mit Innigkeit wird der deutsche Gott, der kein anderer ist als Jesus Christ, genannt, und die Sprache ist häufig mundartlich. Der Krieg von 1914 ist ein Volkskrieg, darum ist auch seine Dichtung volkstümlich und sehr reichhaltig. Beides vermissen wir in der Zeit der Schlesischen Kriege, und die Kleistsche Poesie ist mehr Kunstdichtung. Kleists klassische Bildung hat wohl auch mit dazu beigetragen, daß in seinen Kriegsliedern wenig von Gott die Rede ist. Wohl hat er Hymnen gedichtet, aber sie preisen den allmächtigen Schöpfer der reinen Natur, doch 'den Thron des Herrn verhüllt sein eigner Glanz'.[4]) Immerhin muß man sich hüten, hieraus den Schluß zu ziehen, daß ihm oder seiner Zeit die Liebe zu Gott fehlte, die Liebe, die Gott auch im Schicksal des Menschen empfindet. Die Armee Friedrichs stimmte den Choral von Leuthen an, und das Wort des Königs: 'Der große Alliierte dort oben vergißt uns nicht' wurde überall von Offizier und Soldat und im Volke mitgefühlt. Die Bildung der Zeit verhinderte,

---

[1]) Cissides und Paches. [2]) An die preußische Armee. [3]) Cissides und Paches.
[4]) Hymne, 1759.

daß dies Gefühl in der Poesie seinen Ausdruck fand. Woran es damals fehlte, heute haben wir dafür die Worte gefunden[1]):

Als unser Kaiser ins Feld zog hinaus, tat er den Kadetten bedeuten:
'Vorwärts zum Sieg! Doch ich bitte mir aus: Denkt des Chorales von Leuthen!'
Kinder, was seid ihr tapfer marschiert! Drauf, immer drauf auf die Meuten.
Sagt doch, wer war euch alliiert? Droben der war's — der von Leuthen!
Kaiserwort! Wenn ihr zur Jahresnacht höret ein heimatlich Klingen,
Sollt ihr dort draußen auf der Wacht wie in der Heimat wir singen:
Danket, nun danket alle Gott. Herrliche Jahreswende!
Gott zum Gruß! Und der Feinde Rott' geb er euch bald in die Hände!

Im Choral von Leuthen reichen sich zwei Jahrhunderte die Hände. Hier wie dort das Schlachtfeld. Ewald von Kleist war es vergönnt, den 'edlen Tod' für das Vaterland zu sterben. Dem Offizier des großen Königs, dem Freunde Lessings rufen wir das Wort des fallenden Cissides nach: 'Stets war sein Wunsch nur Ehr und Tugend.'

---

[1]) M. Jentzsch, Unseren Helden zu Neujahr 1915 (Reichsbote, 1. Januar 1915).

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Willy Strehl und Wilhelm Soltau, Grundriss der alten Geschichte und Quellenkunde. 2. vermehrte und verbesserte Auflage. I. Bd.: Orientalische und griechische Geschichte, von Wilhelm Soltau. X u. 508 S. 6.40 Mk., geb. 7.20 Mk. II. Bd.: Römische Geschichte, von Willy Strehl. XII u. 599 S. 7.20 Mk., geb. 8.— Mk. Breslau, M. & H. Marcus 1913, 1914.

Auf keinem wissenschaftlichen Gebiete muß man mehr den Weitergang der Forschung verfolgen, als auf dem der Geschichte, und dies gilt wieder in besonderem Maße für die alte Geschichte. Denn gerade diese wird durch die Forschungs- und Ausgrabungsergebnisse mit der Zeit auf eine ganz neue Basis gestellt. Es ist deshalb mit Freude zu begrüßen, daß der Grundriß von Strehl-Soltau bei Gelegenheit der zweiten Auflage eine entsprechende Durchsicht und teilweise Neubearbeitung erfahren hat, so daß wir darin nun einen Wegweiser besitzen, der in hinreichender Weise über den Stand der alten Geschichte zu orientieren vermag.

Der von zwei tüchtigen Forschern, die sich durch mannigfache Einzeluntersuchungen einen Namen gemacht haben, verfaßte, recht ausführliche Grundriß soll in erster Linie den Studierenden der Geschichtswissenschaft und klassischen Philologie sowie den Lehrern höherer Lehranstalten ein zweckdienliches Hilfsmittel sein. So mußte also der gesamte Stoff der alten Geschichte in knapper und doch flotter Darlegung erscheinen, die für das Verständnis des Zusammenhangs nötigen Einzelheiten mußten wenigstens berührt, auf die noch ungelösten Streitfragen mußte eingegangen werden, und vor allem war es nötig, die wichtigste und auch neueste Literatur anzugeben. Ein umfassender Überblick und eine erschöpfende Quellenkunde mußte es sein, wie man es für wissenschaftliches Arbeiten als Wegweiser braucht. Und allen diesen Forderungen kommt der Grundriß nach. Wir haben ja eigentlich an ähnlichen Werken keinen Mangel. Ihnen allen gegenüber hat aber der vorliegende Grundriß den großen Vorteil, nicht zu umfangreich und deshalb auch nicht zu kostspielig zu sein. Was am meisten für das Buch einnimmt, ist der Umstand, daß die Verfasser auch wirklich den neuesten Stand der Forschung bieten. Nicht unerwähnt wollen wir lassen, daß die Darstellung in einer so ansprechenden und verständlichen Form geboten wird, daß sich jeder Gebildete, auch ohne Fachmann zu sein, des Buches bedienen kann, um sich einen Überblick über die heutige Auffassung der alten Geschichte zu verschaffen und die neuen Ergebnisse kennen zu lernen.

Der erste Band, orientalische und griechische Geschichte umfassend, ist bei der zweiten Auflage in der Hauptsache von Soltau, der die römische Geschichte enthaltende zweite Band größtenteils von Strehl bearbeitet worden; am ersten hat auch Strehl, am zweiten auch Soltau in einzelnen Stücken Anteil. Daß die orientalische Geschichte einen breiteren Raum einnimmt (143 S. auf 477), ist durch das große Interesse, welches man heute der Vergangenheit der vorgriechischen Weltreiche und Kulturstaaten entgegenbringt, vollauf begründet. Hat doch die intensiv betriebene Ausgrabungsarbeit, die einen wichtigen Bestandteil des Arbeitspensums wissenschaftlicher Gesellschaften und staatlicher Körperschaften bei den leitenden europäischen Kulturvölkern bildet, in den letzten Jahrzehnten und Jahren eine solche Fülle neuen Materiales beigebracht, daß sich nunmehr an vielen Stellen das Dunkel zu lichten beginnt und man teilweise schon mit chronologisch und historisch gut ge-

festigten Resultaten operieren kann. Der alte Orient tritt heute ganz anders vor uns hin wie vor zwanzig Jahren, wenn auch immer noch vieles für Hypothesen offen bleibt. Aber vor allem die altorientalische Kultur liegt sozusagen enthüllt da. Soltau hat mit bedeutender Sachkenntnis und klarem Urteil einen beachtenswerten Abriß der Geschichte des alten Orients gegeben, der sich unter dem Titel 'Der Orient bis zum Kampf mit Hellas' in das Ganze der alten Geschichte entsprechend eingliedert. Darin ist der einleitende Abschnitt über die Verbreitung der Volksstämme der Urzeit im Mittelmeergebiet von hohem Werte; selten haben wir eine bei aller Kürze doch so großzügige Entwicklung der ethnologischen Probleme der vorgriechischen Zeiten gefunden, die so sicher in die vielumstrittenen Fragen einführt. Auf welch neues Fundament die orientalische Geschichte jetzt gestellt ist, zeigt uns deutlich die Behandlung der babylonischen, ägyptischen und israelitischen Geschichte, wo wir auf Schritt und Tritt die wissenschaftliche Arbeit der letzten Jahrzehnte verfolgen können. Da tritt die Bedeutung und Kultur der Sumerer ebenso greifbar vor uns wie die tatkräftige Herrschergestalt Hammurabis, dessen Gesetzeskodex auch die altisraelitische Gesetzgebung in besonderer Beleuchtung erscheinen läßt. Da wird die Geschichte und Kultur, Zeitrechnung und Religion Ägyptens von neu gewonnenem Standpunkte aus betrachtet, und die großen Herrscher dieses Reiches erfahren ihre gerechte Würdigung ebensogut wie die Momente, die zum Niedergang führten, als neue Reiche auf den Plan traten. In der Geschichte Israels sind ebenfalls die neueren wissenschaftlichen Ergebnisse gründlich verarbeitet, und vor allem wird gegenüber der noch vielfach verbreiteten Ansicht von der unsicheren Überlieferung der biblischen Nachrichten darauf hingewiesen, daß wir hier geschichtlichen Vorgängen gegenüberstehen, die wohl vielfach sagenhafte Erweiterung erfahren haben, aber durch andere gleichzeitige Quellenberichte in den wesentlichen Punkten als belegt gelten müssen. Der Abriß der Geschichte Israels bietet einen ausgezeichneten Überblick bis zur Vernichtung des Reiches Israel; die Schicksale des südlichen Reiches sind in den Abriß der neubabylonischen und persischen Geschichte verflochten. Durch klare Zusammenfassung zeichnen sich ferner die sehr wichtigen Abschnitte über die Kultur der ältesten Staaten aus, über Kleinasien und Griechenland bis 1500, also die vorgeschichtliche Zeit dieser Gebiete, endlich auch über die kleinasiatischen Reiche seit 1200. Auch hier zeigt sich deutlich der neuere Standpunkt, der auf den Ergebnissen der Forschung und Ausgrabungen beruht. Nicht minder sind als in jeder Hinsicht streng durchgearbeitet und dem neuesten Stand der Wissenschaft angepaßt die Abschnitte über die Phöniker, Assyriens Weltherrschaft, das neubabylonische Reich und die persische Weltherrschaft hervorzuheben, die großzügigen und fesselnden Überblick bieten. So zeigt uns der einleitende Teil über den Orient alles in allem in scharfumrissenen Einzeldarstellungen die wichtige Rolle, die dieser östliche Kulturkreis als Basis für die Entwicklung einer Mittelmeerkultur gespielt hat, aus der sich erst Hellas und dann Rom zu hoher Stufe emporschwingen konnte.

Nach dieser Einleitung wird man mit Recht erwarten, daß der Grundriß der griechischen und römischen Geschichte ebenso scharf und klar die Entwicklung und den Verfall des griechischen und römischen Staates biete und in die auch hier noch reichlich vorhandenen ungeklärten oder umstrittenen Fragen einführe. Und dies ist in erfreulicher und für solche, die sich orientieren wollen, erwünschter und ausgiebiger Weise geschehen. Literatur und Quellen sind vor allem sehr eingehend behandelt, und gerade dies ist für einen wissenschaftlichen Grundriß ein wichtiges Moment. Die älteste Geschichte der Bewohner der Balkanhalbinsel ist in die Frage nach den ältesten Wohnsitzen und Wanderungen der Indogermanen verflochten, und dadurch wird mit Recht hervorgehoben, daß sich auch hier nur ein Ausschnitt aus einer weitergreifenden Kulturentwicklung bietet, die berufen war, der zum Stillstand gekommenen Ostmittelmeer-Orientkultur den Rang abzulaufen. Das ist zugleich ein Beispiel für das wahrhaft Großzügige der ganzen Darstellung. Wo wir aufschlagen,

überall finden wir den Beweis geliefert, daß Soltau nicht an Einzelheiten klebt, sondern den großen historischen Rahmen, in den sich das einzelne eingliedert, vor Augen hat, und diesen bringt er den Lesern mit Geschick nahe. So sind auch die Charaktere der auftretenden führenden Persönlichkeiten im Zusammenhang mit der Zeitlage hervorgehoben, und ihr scharfer Umriß wird von da aus bedeutsam beleuchtet, während zugleich das Fortwirken ihrer Gedanken auch über ihre Zeit hinaus hervortritt. Die Hauptabschnitte wie deren Unterabteilungen ergeben wirklich gute und völlig über den historischen Zusammenhang und etwaige Streitfragen aufklärende Zusammenfassungen. Daß auf die Entwicklung nach Alexanders des Großen Zeit und die hellenistischen Reiche, im Zusammenhang damit auch auf die Kultur des Hellenismus und die Geschichte der Westhellenen mit größerer Ausführlichkeit eingegangen wird, als man es in gleichartigen Geschichtsabrissen zu finden gewohnt ist, zeugt von der Gründlichkeit, mit der Soltau seinen Plan zurechtgelegt hat. Zum Ganzen ist noch zu erwähnen, daß die Belege für Soltaus Auffassung in den Fußnoten in ausgiebigstem Maße beigebracht sind.

Wie Soltau im ersten Bande einen packenden Abriß der orientalischen und griechischen Geschichte gibt, so behandelt Strehl in nicht minder eingehender und fesselnder Weise im zweiten Bande die römische Geschichte. Auch auf diesem Gebiete hat die Altertumsforschung mancherlei Neues beigebracht, das Anlaß zu neuer Auffassung und Darstellung werden mußte. Konnten auch die Leitlinien festgehalten werden, so mußten doch die meisten Abschnitte eine Neubearbeitung und manche eine Erweiterung erfahren. Die beiden Hauptteile (Zeitalter der römischen Republik und Zeitalter der Kaiserherrschaft) beginnen jeder mit einer ausführlichen Einleitung über die Quellen und die wichtigsten Darstellungen, der noch beachtenswerte kurze Zusammenfassungen über Münzkunde, Urkunden, Inschriften, Chronologie und älteste Überlieferung angeschlossen sind. Die einzelnen Perioden sind zweckmäßig geschieden und ihrerseits wieder übersichtlich in Abschnitte zerlegt, die in sich abgerundet immer den Zusammenhang mit der Gesamtentwicklung festhalten, so einen vollkommenen und fürs Einzelstudium unerläßlichen Überblick gewährend. Auch hier ist den abweichenden Ansichten ihr Recht geworden und auf Probleme der Forschung ausreichend hingewiesen. Auch Strehl nimmt die Gelegenheit wahr, einzelne Abschnitte, die in Grundrissen weniger hervorzutreten pflegen, ausführlicher zu behandeln, was nur dem Werte des Ganzen zugute kommt. Wir nennen hier die übersichtliche Darstellung über die Volksstämme der Apenninhalbinsel, die mit Geschick die neueren Forschungsergebnisse verarbeitet hat; ferner über Judentum und Christentum in der Zeit des julisch-claudischen Prinzipates, wo uns eine verständliche Charakterisierung dieser beiden Religionsentwicklungen nach ihrem Zusammenhang, ihrer Eigenart und Tendenz sowie in ihrem Verhältnis zum römischen Staate geboten wird, die über den Kreis der Historiker hinaus Beachtung finden darf. Die treffende Schilderung der Persönlichkeit der einzelnen Herrscher der Kaiserzeit und ihre Bewertung gibt der Darstellung eine besondere Lebendigkeit. Packend ist der Abschnitt über den Niedergang des Reiches bis zum Untergang Westroms; die hier auftretenden germanischen Führergestalten werden ebenfalls sehr treffend in kurzen Zügen charakterisiert. Auch dieser Band enthält in zahlreichen Fußnoten die notwendigen Belegangaben. Ein ausführliches Register in beiden Bänden erleichtert die Benutzung des Grundrisses.

Emil Herr.

(19. Februar 1915)

ZU OTTO VON BISMARCKS HUNDERTJÄHRIGEM GEBURTSTAGE
1815 — 1. APRIL — 1915

Von Otto Kaemmel

'Große Männer machen die Geschichte', ein beinahe so oft aufgestellter wie von mancher Seite heftig bestrittener Satz. Wenn je ein Volk seine Wahrheit erfahren hat, so ist es das deutsche — von fernen Anfängen bis zur Gegenwart, von Armin, dem Befreier Germaniens, wie ihn der Römer Tacitus nennt, dem Sieger im Teutoburger Walde, bis auf Fürst Bismarck, den Baumeister unseres Reiches, und die jetzigen heldenhaften Führer unserer siegreichen Heere gegen eine Welt von Feinden. Und Fürst Bismarck war das Urbild eines Deutschen! Schon sein Haus erschien jedem als das Haus eines echten deutschen Edelmanns, ein Landhaus in Varzin und Friedrichsruh, weiträumig-stattlich ohne Prunk, der Haushalt straff geordnet, erfüllt von herzlicher Wärme, seine Frau eine deutsche Hausfrau voll Sorge um ihn und die Seele seines Hauses, solange sie lebte; eine weitherzige Gastfreundschaft umfing alle, die es betreten durften, und nach echt deutscher Weise boten Küche und Keller das Beste. Eine angeregte Unterhaltung belebte den Tisch, gewürzt durch den überlegenen Geist des Hausherrn, der aus seinem reichen und bewegten Leben zu erzählen wußte wie selten einer, und die Personen, von denen er sprach, mit wenigen Strichen vor den lauschenden Zuhörern haarscharf zu zeichnen verstand. Er fühlte sich immer als Landwirt und Soldat; nichts Anziehenderes als wenn er durch seine Wälder fuhr, mit scharfem Blick das Wild erspähend, wo es austrat, oder auf einen schönen Baum den Gast aufmerksam machend. Und wie ist er mit seinem königlichen Herrn in die größten Schlachten des Jahrhunderts geritten, die unter seinen Augen über seine Politik entschieden! Denn er war doch am größten als Staatsmann, weit vorausschauend und doch jede Kleinigkeit bedenkend, ein Idealist in seinen Zielen und ein scharfer Realist in seinen Mitteln, der jede Blöße des Feindes sofort erspähte und benutzte, furchtbar in seinem Zorn, der den Feind zermalmte, wenn die Gelegenheit gekommen war, und ihm die Falle stellte mit Verschlagenheit, die schon Armin bewies bei der großen patriotischen Untreue gegen Varus; im Parlament ein gefürchteter Streitredner, dem eigentliche Rhetorik fremd war, der aber unwiderstehlich wirkte durch seine treffenden Bilder und die Wucht seiner Beweisführung, auch hier ein Soldat, der immer das letzte Ziel im Auge hatte. Und so wurde er durch seine Taten und seine Worte der größte Lehrer der deutschen Geschichte. Seine 'Gedanken und Erinnerungen' sind kein objektives Geschichts-

werk und wollen es so wenig sein wie die persönlichen Erinnerungen eines Staatsmanns es überhaupt sind, aber sie sind das unvergleichliche Denkmal seiner eigenen Anschauung von den Dingen und darum selbst ein großes geschichtliches Denkmal, das uns in seine Seele sehen läßt. Aber er erst hat den festen Grund zur Beurteilung unserer ganzen Vergangenheit geschaffen. Vor ihm war ein solches nicht möglich. Ein Durcheinander verworrener Kämpfe, das schien damals die innere deutsche Politik. Man war großdeutsch oder kleindeutsch, österreichisch oder preußisch. Daneben versuchte jeder Mittelstaat sich selber möglichst durchzusetzen. Wohl wurde in dem damals häufig aufgeführten Drama Gustavs von Putlitz 'Das Testament des Großen Kurfürsten' der Satz: 'Laßt Preußen und Österreich einig sein, und keinen Feind hat Deutschland dann zu fürchten' mit Beifall begrüßt, aber man verkannte die Tiefe des Gegensatzes. Mit Nachdruck verfocht in diesen Jahren Heinrich von Treitschke den einfachen Satz: die Einheit Deutschlands sei nur möglich durch den engen Anschluß der kleineren deutschen Staaten an den größten rein deutschen Staat Preußen, aber er stieß überall auf Widerspruch. Deshalb fehlte auch in der auswärtigen Politik jedes klare Urteil und jede feste Richtung. Was im Krimkrieg für Deutschland wünschenswert sei, danach fragte kein Mensch. Man nahm Partei für die Türkei, weil die Türkei von dem übermächtigen Rußland grundlos angegriffen sei, und beachtete die eigensüchtige Rolle der Westmächte viel zu wenig, verfolgte mit größter Spannung die Belagerung von Sebastopol. Wieder andere waren mehr aus kirchlichen Interessen für Rußland und hofften, daß es sein Doppelkreuz auf der Aja Sophia aufpflanzen und der Türkenherrschaft wenigstens in Europa ein Ende machen werde. Als im Jahre 1859 Österreich von Piemont und Frankreich angegriffen wurde, sah man im mittelstaatlichen Deutschland darin einen Angriff auf Deutschland, glaubte, es verteidige am Mincio den Rhein und begrüßte mit Jubel das österreichische Korps, das auf weiten Umwegen, wie sie die damaligen unvollkommenen Eisenbahnverhältnisse nötig machten, von Prag über Dresden, Hof und München nach dem Süden befördert wurde; daß mit dem Kriege der Anfang gemacht wurde zur Befreiung Italiens von der Fremdherrschaft und zur Begründung des nationalen Staates, verstand man nicht, und 'gutgesinnte' Blätter druckten den Namen in Gänsefüßchen 'das Königreich Italien', als wenn das ein illegitimes Gebilde sei und von kurzer Dauer sein werde. Preußens damalige Haltung gegenüber Österreich wurde allgemein getadelt und war doch die einzig richtige.

Das alles änderte sich seit 1866. Jetzt war es nicht mehr zweifelhaft, wohin die deutsche Entwicklung gehe, welche Kräfte sie gefördert haben, welche ihr hinderlich entgegengetreten seien und darnach in ihrem Werte für die nationale Entwicklung beurteilt werden mußten. Erst jetzt wurde klar, daß die Geschichte Preußens die Vorgeschichte des Deutschen Reiches sei, daß der Große Kurfürst ohne bewußte Absicht für die Zukunft Deutschlands gestritten, daß Friedrich der Große mit der Erringung der Großmachtstellung für Preußen den Grundstein zum Deutschen Reiche gelegt habe. Der sog. kleindeutsche Gedanke hatte über den großdeutschen gesiegt. Auch auf die mittelalterliche Geschichte

fiel neues Licht. Das Urteil Sybels über die Schädlichkeit der deutschen Kaiserpolitik wurde mehr und mehr überwunden. Sie erschien als ihrer Zeit gemäß. Die vielgescholtene Kaiserpolitik erklärte sich aus der Notwendigkeit, die Krone auf die überlegene Kulturmacht der Kirche zu stützen gegenüber dem ganz dynastischen weltlichen Fürstentum, und daraus das Streben nach der Herrschaft über Rom und Italien. Und wie maßvoll war das Werk der neuen Reichsverfassung, die Bismarck in ihren Grundzügen nach seinen Ideen aufstellte! 'Er ist ein sehr großer Mann, denn er hat im vollsten Glücke Maß gehalten', so hat König Albert von Sachsen über ihn geurteilt. Er nahm für das Reich nur das Unentbehrliche in Anspruch; er ließ den Einzelstaaten ihre innere Selbständigkeit und begnügte sich damit, Preußen eine territoriale Gestalt zu geben, die seinen inneren unentbehrlichen Zusammenhang herstellte. So entstand ein monarchischer Bundesstaat, der anfangs manchem als ein gewagtes Experiment galt und der doch das Ideal Emanuel Geibels verwirklichte:

Eins nach außen, schwertgewaltig,
Um ein hoch Panier geschart;
Innen reich und vielgestaltig,
Jeder Stamm nach seiner Art!

Aber Bismarck hat den Deutschen auch den Weg in die Zukunft gewiesen.

Er hat die deutsche Wehrmacht bis zur vollen Durchführung der allgemeinen Wehrpflicht ausgestaltet, die neue Wirtschaftsordnung geschaffen und den Weg zur Weltpolitik eingeschlagen.

Er dehnte die preußische Wehrordnung, den preußischen 'Militarismus' über ganz Deutschland aus, weiterbauend auf dem Grunde, den das preußische Königtum, mit voller Energie König Wilhelm, allem Widerstand und Unverstand zum Trotz gelegt hatte, im Grunde nur die Erneuerung der altgermanischen Wehrpflicht der freien Männer, nicht ein lästiger Zwang, wofür es unsre englischen Feinde ausschreien, die nur das veraltete überwundene Söldnertum kennen, sondern das edelste Recht des Mannes, für sein Vaterland mit seiner Persönlichkeit einzutreten mit allen seinen körperlichen und geistigen Kräften. Er selbst war bis an sein Ende stolz darauf, preußischer Offizier zu sein, und ritt im Gefolge seines Königs in die Schlacht. Und doch war er es, der die neue Wirtschaftsordnung in Deutschland gründete, die deutsche Nation, die vor der Notwendigkeit stand, entweder Waren oder Menschen auszuführen, d. h. jahraus jahrein Tausende in fremde Länder unter fremde Herrschaft auswandern zu lassen und sie der Gefahr auszusetzen, ihre Nationalität zu verlieren, von dieser Notwendigkeit befreite und ihr die Möglichkeit schuf, ihrem Bevölkerungsüberschuß durch unsre blühende Industrie den Unterhalt im Lande zu verschaffen. Das wieder setzte die Erwerbung von Produktionsländern von Rohprodukten und sicherer Märkte für die einheimischen Industriewaren, von Kolonien verschiedener Art voraus. Deren Besitz aber und die Sicherung der deutschen Handelsschiffahrt, die den Erdball umspannte, verlangte eine starke Kriegsflotte, mit der den Kampf

aufzunehmen für jeden ein Wagnis sein mußte, und diese geschaffen zu haben ist das persönliche Verdienst Kaiser Wilhelms II.

Um unsere europäische Stellung zu sichern, schloß Bismarck den Bund mit Österreich. Er hatte Österreich gezwungen, seine Stellung im Deutschen Bunde aufzugeben, weil zwei Großmächte in diesem Verhältnis nebeneinander nicht bestehen konnten. Aber jetzt ist längst jede Eifersucht verschwunden, und innerlich ist die Verbindung der beiden Kaisermächte so innig wie je, und gegenwärtig fechten sie gegen eine Welt von Feinden Schulter an Schulter in treuer Waffenbrüderschaft. Bismarck hatte beabsichtigt, diesem Bunde die Garantie der Parlamente zu geben; das hat er damals nicht erreicht, aber vielleicht hat dieser Gedanke des engeren und des weiteren Bundes, den die Patrioten von 1849 hegten, eine noch nicht im einzelnen heute bestimmbare Zukunft.

Man hat wohl gefragt: hätte Bismarck den gegenwärtigen Krieg nicht verhindert? Er hat immer den *cauchemar des coalitions*, den Alpdruck der Koalitionen gefürchtet. Er hat deshalb das Verhältnis zu Rußland tunlichst geschont und seinen Gegensatz zu Österreich zu vermitteln gesucht, einen Anschluß an England aber vermieden, weil die Hauptlast eines englisch-russischen Krieges auf Deutschland gefallen wäre. Vielleicht wäre es besser gewesen, wenn er 1878 den Zusammenprall beider Mächte zugelassen hätte, statt zu vermitteln. Dank hat er dafür nicht geerntet, sondern Feindschaft. Daß der Rückversicherungsvertrag mit Rußland von 1887 nicht erneuert wurde, ist als Fehler längst anerkannt, aber daß England mit seinem alten Gegner Rußland sich auf Leben und Tod verbünden würde, das konnte niemand voraussehen, denn der Staatsmann kann auch beim Gegner nur mit der Vernunft rechnen und nicht mit einer beispiellosen Inkonsequenz.

Keinen großartigeren Hintergrund könnte die Feier von Bismarcks hundertjährigem Geburtstage finden als die Gegenwart. Er wollte die Deutschen zu einer wirklichen Nation machen, und jetzt stehen wir einheitlich, geschlossen da, opferbereit in allen Ständen und Schichten des Volkes, entschlossen, unsre schwer errungene berechtigte Weltstellung zu behaupten gegen kleinlichen Krämerneid, unersättliche Herrschsucht und unbelehrbare Rachsucht, die aus der Geschichte nichts gelernt hat und nichts lernen will. In unseren Heeren herrscht ein Geist, ein sittlicher Mut des guten Gewissens, der dem allen die Stirn bietet. Mit dem Gesange der 'Wacht am Rhein' stürmen unsre frischen Regimenter die feindlichen Stellungen, herzliche Kameradschaft schließt Offiziere und Mannschaften aneinander, unverdrossen ertragen alle die Mühsale des Stellungskrieges, das Leben in fortwährend bedrohten Schützengräben, die Unbilden des Winters und des Regenwetters und freuen sich über die Liebesgaben, die ihnen die Heimat unermüdlich spendet. Nie sah die Welt ein solches Heer und nie ein so siegessicheres Volk. Denn nicht eine deutsche Weltherrschaft verfolgen wir; siegreich haben unsere Krieger die Unversehrtheit des deutschen Bodens mit Ausnahme einiger Grenzstriche Ostpreußens und des Oberelsasses behauptet, siegreich stehen sie jetzt seit Wochen auf fremdem Boden, in Nordfrankreich, Belgien und Russisch-Polen, alle Angriffe haben sie im Westen, Osten und

Norden zurückgeschlagen und bedrohen jetzt England, dessen Inseleigenschaft, auf die bauend diese Nation die Meere beherrschte, alles Völkerrecht mit Füßen tritt und unsre politische wie wirtschaftliche Existenz vernichten, uns aushungern will, durch eine deutsche Erfindung aufgehoben ist, wie man bei uns schon längst gesagt hat. Und wie tapfer und kühn schlägt sich unsre junge Flotte auf allen Meeren! Unser Ziel ist, der ruchlosen Seeräuberei Englands gegenüber die Freiheit der Meere für alle Völker zu sichern und die angemaßte Weltherrschaft des Inselvolkes zu brechen. Denn die Gegenwart will keine Weltherrschaft mehr; die freien Völker Europas haben schon das Napoleonische und das spanische Weltreich zerbrochen; wir sind die Vorkämpfer der Völkerfreiheit gegen die englische Herrschsucht. Ein neues Zeitalter steht, so scheint es, bevor: wahr werden soll das moderne Dichterwort:

O deutsches Volk, halt aus! Gott ist mit dir!
Sein Flammenodem rauscht durch dein Panier!
Nur vorwärts! Laß im Sturm die Banner wehn!
Hell strahlt dein Stern; er wird nicht untergehn!

Dir ward der Völker Kronschatz anvertraut,
Du bist der Held, der neue Tempel baut,
Von deinem Hauche auferglüht der Gral,
Und Frühlingssonne sprüht von deinem Stahl!

DEUTSCHER KRIEG UND DEUTSCHE SPRACHE

Von Alfred Götze

Wir alle, die wir das Glück haben, in diesem Krieg mit aufgeschlossenem Sinn das Werden eines neuen Deutschlands zu erleben, nehmen teil an tiefgehenden Umbildungen deutscher Art und deutschen Wesens. Es ist ein übermächtiges Geschehen, das unser ganzes Volk ergriffen hat und in Spannung hält, bei dem der einzelne zufrieden sein muß, als Rad im großen Uhrwerk mit bewegt zu werden, den Sinn der gewaltigen Vorgänge nach bester Kraft zu verstehen oder ihn sich deuten zu lassen. Es gehört mit zum Schönsten in dieser großen Zeit, zu sehen, wie unser Volk mit regem und reinem Sinn diesem Werk der Deutung, dem Begreifen solcher Größe willig hingegeben ist. Auf einem Gebiet aber bleibt kein Deutscher ohne eigene Teilnahme, arbeitet jeder mit, er mag es wissen und wollen oder nicht, auf dem Feld der deutschen Sprache.

Deutscher Krieg und deutsche Sprache — die beiden haben mehr miteinander zu tun, als sich das alltägliche Bewußtsein auch des Gebildeten zuzugeben pflegt. Nicht nur Deutsche kämpfen gegen Franzosen und Engländer, auch Deutsch kämpft gegen Französisch und Englisch. Von dem Ausgang des Weltkampfs hängt es ab, welche Rolle die deutsche Sprache künftig auf der Erde spielen wird. So ist es geboten, sprachliche Fragen zur Ordnung des Tages aufzurufen.

Unsere Sprache ist innerlich zu verstehen nur, wenn man im Sinn behält, daß sie ihre Ausbildung in einer Zeit kriegerischer Kultur der Deutschen erfahren hat. Als ein Volk von Kriegern treten die Germanen in die Geschichte ein, Krieg und Jagd sind in der Schilderung ihres ersten großen Beobachters, des Römers Tacitus, die einzigen Arbeiten des deutschen Mannes, die er seiner für würdig hält. Seitdem sind, wo immer in Europa die Schwerter aufeinander schlugen, die Deutschen stets dabei gewesen. Nur durch ihre überlegene Kriegstüchtigkeit konnten die germanischen Stämme ihren großen, grundlegenden Erfolg erringen, mit dem sie ganz Europa in neue Bahnen zwangen: sie zerstörten das römische Weltreich und errichteten von Sizilien bis Island, von Spanien bis zur Weichsel ein Bollwerk waffentüchtiger Germanenstaaten. Dieser Tat des Zeitalters der Völkerwanderung folgte eine Zeit friedlicheren Verkehrs mit den in Nordeuropa übrig gebliebenen Kelten und Romanen. Sprachlich ist sie dadurch gekennzeichnet, daß massenhaft germanische Lehnwörter zu unseren Nachbarn in Europa gelangt sind. Versuchen wir aus diesem Wandergut den

geistigen Inhalt des Austauschs zu erschließen, so springt in die Augen, daß die überwiegende Masse der Lehnwörter dem Kriegs- und Heereswesen entstammt. Germanisch ist sogleich der Name des Krieges selbst: bei allen Romanen des Westens wirkt nicht lat. *bellum* fort, sondern franz. *guerre*, it. span. port. *werra* sind entlehnt aus einem germ. *wërra*, das mit unserem Verbum *wirren* nächstverwandt ist. *La garde* 'die Wache', it. span. *guardia*, ist ein ahd. *warta* 'spähendes Ausschauen', *la trève* 'der Waffenstillstand' spiegelt unser Wort Treue wider, zum deutschen Worte Band ist franz. *bannière* zu stellen, ein ahd. *gundfano* 'Kampffahne' hat franz. *gonfanon*, it. *gonfalone* ergeben, die stolzen Gonfalonieri, die Bannerherren der italienischen Stadtrepubliken des Mittelalters, sind ihrem Namen nach deutsch. Der Spieß, verwandt mit dem Adj. spitz und darum von Haus aus sicher eine deutsche Waffe, wird zu span. *espeto*, afr. *espoit*; der Sporn, zu einer Wurzel *sper* 'mit dem Fuß stoßen', die auch in Speer und spüren vorliegt, hat it. *sprone*, franz. *éperon* ergeben. Aus Helm ist franz. *heaume*, aus Hellebarde franz. *hallebarde* geworden, der deutsche Bergfried hat den franz. Warttürmen ihren Namen *beffroi* gebracht. So ließe sich noch lange fortfahren, aber schon, was angeführt ist, zeigt zur Genüge, wie die sprachgeschichtlichen Richtlinien laufen: von den Germanen gelangt der Wortschatz kriegerischer Kultur zu den Nachbarstämmen. Und da die Wörter nie getrennt von den Sachen leben, ist auch sachliche Förderung, Kulturgewinn und Anregung von unseren Vorvätern zu den Romanen gedrungen, wir haben uns auf diesem Gebiet schon vor Jahrhunderten unseren westlichen Nachbarn überlegen gezeigt. Kriegerisch waren im wesentlichen die Wirkungen, die im frühen Mittelalter von der deutschen Sprache ausgingen.

Der Eindruck befestigt sich, wenn wir des weiteren den Blick auf das innere Leben der deutschen Sprache lenken. Es folgen die Jahrhunderte, in denen das deutsche Geistesleben erstarkt und sich anschickt, dem geistigen Leben der ganzen Welt neue Werte zuzuführen, die nur auf deutschem Boden wachsen konnten. Das ist die Ruhmestat vor allem der deutschen Reformation Die religiöse Anspannung unseres XVI. Jahrh. stellte neue, bis dahin unerhörte Ansprüche auch an die deutsche Sprache: das reiche Innenleben einer neuen Zeit drängte zum Ausdruck und verlangte danach, sprachlich bewältigt, in würdiger Form dargestellt zu werden. Die deutsche Sprache ist allen diesen Forderungen wundervoll gerecht geworden, die sprachlichen Ausdrucksmittel hat sie dabei fast ausnahmslos der Welt des Kampfes und Krieges entnommen. Unter dem Bilde eines Verteidigungskampfs stellt Luther das religiöse Leben des Christen dar. Sein berühmtes Reformationslied

Ein feste Burg ist unser Gott,
Ein gute Wehr und Waffen,

spricht von der grausamen Rüstung des Feindes und vertraut darauf, daß Christus das Feld behalten müsse, der unser Vorkämpfer und bei uns wohl auf dem Plan sei. Wie in Luthers Kirchenlied, so herrschen auch in seiner Bibelübersetzung, in seinen Lehr- und Fehdeschriften die Bilder und Vergleiche

aus körperlichem Kampf und Krieg. Genau wie bei ihm steht es auch bei Zwingli und bei den nächsten Nachfolgern der beiden Großen. Das deutsche Volk hatte inzwischen andere Lebensgebiete entwickelt, die die Bilder und Ausdrücke für geistiges Leben so gut hätten liefern können wie Kampf und Krieg: Handel und Reisen, die ganze Welt der Schule, die Anfänge wissenschaftlicher Naturbetrachtung waren vorhanden und boten sich dar. Trotz allem nahm nun auch das weltliche Geistesleben, das in der Neuzeit aus der Religiosität des XVI. Jahrh. erblühte, seinen Bedarf an neuem Sprachgut aus jener altvertrauten Welt. Wir sprechen von Waffen des Geistes und brauchen sie zu Angriff und Abwehr in geistigen Kämpfen, wir verfechten einen Standpunkt auch auf dem Schlachtfeld des Geistes, wählen Stellung, suchen Deckung und Stützpunkte, weichen nicht vom Fleck und halten die Fahne unserer Überzeugung hoch. Wir bieten auch dem literarischen Gegner die Spitze, suchen ihn im eigenen Lager auf, fechten die fremde Meinung an und zwingen sie zu Boden. Ein Gedanke erobert die Herzen im Sturm, eine gelehrte Fehde kann aufreibend wirken, wir rüsten uns darin auf Angriffe, suchen Bundesgenossen und freuen uns eines ehrlichen Friedens. Logik und Psychologie brauchen ständig Kunstwörter, die auf dem Schießplatz daheim sind: Absicht ist zunächst das zielende Hinblicken des Schützen aufs Ziel, Zweck das Schwarze, der Kopf des Nagels im Mittelpunkt der Schießscheibe, Ziel trägt den Stempel gleichen Ursprungs heute noch jedem Sprachgenossen erkennbar aufgeprägt. So wird die Sprache auch jedes geistigen Arbeiters unter uns noch heute durch die Welt des Krieges mitbestimmt und bereichert. Die Großen unter unseren Sprachgenossen gehen darin voran, sie liefern auch in dieser Hinsicht das Vorbild, an dem sich dann die Masse der Volksgenossen weiterbildet.

Ein Held des Geistes, der zugleich ein Meister der Sprache war, hat unser XIX. Jahrh. vor allem bereichert und eine neue Welt auch in diesem Sinn gestaltet: Otto von Bismarck. Bismarck war nach Neigung und Beruf Staatsmann, nicht Soldat. Er ist 50 Jahr alt geworden, ehe er seinen ersten Krieg erlebte, war also sprachlich vollkommen fertig, als ihn die Erschütterung traf, die wir jetzt an uns erleben. Die ganze Welt der Bildung, das Landleben mit all seiner reichen Anschauung, Schul- und Universitätssprache, Rechtswissenschaft und gesellschaftliches Leben, Parlament und Reisen lagen griffbereit vor seiner Hand, dennoch nimmt er seine Bilder nirgendher so gern wie von Kampf und Krieg. Das erste geflügelte Wort, das ihn 1862 auch als Sprachbildner berühmt gemacht hat, ist ein kriegerisches: 'Nicht durch Reden und Majoritätsbeschlüsse werden die großen Fragen der Zeit entschieden . . . sondern durch Eisen und Blut.' In Bismarcks 'Gedanken und Erinnerungen' begegnen Bilder aus dem Kriegsleben, längst ehe seine Schilderung das erste Kriegsjahr erreicht: 'Es ist leicht für einen Staatsmann, mit dem populären Winde in die Kriegstrompete zu stoßen und sich dabei an seinem Kaminfeuer zu wärmen . . . und es dem Musketier, der auf dem Schnee verblutet, zu überlassen, ob sein System Sieg und Ruhm erwirbt oder nicht' (Volksausg. I 92). Er weigert sich, am Sturz des Ministers Manteuffel mitzuwirken, ohne 'ihm

die Fehde und den Grund derselben vorher offen anzusagen' (I 114 f.). Er nennt einen ärgerlichen Befehl, der zurückweicht statt standzuhalten, eine 'Chamade schlagende Instruktion' (I 138), längst ehe er die Emser Depesche des Königs Wilhelm am 13. Juli 1870 aus einer Chamade in eine Fanfare umgewandelt hat. Er duldet nicht, daß Preußen 'nur noch als Pfeil in Österreichs Köcher in Rechnung kommen' soll (I 141), und will nicht Preußen 'zu Kriegsdiensten im westmächtlichen Lager nötigen' lassen (I 176). Er nennt sich selbst bei seinem Eintritt ins Ministerium ein 'neues Bataillon in der ministeriellen Schlachtordnung' (I 288) und spricht von den Absichten seiner Regierung gegen den Landtag als 'Feldzugsplan' (I 293). 'Wohlgerüstet und Gewehr bei Fuß' rät er dem Reich die französischen Anfälle abzuwarten (I 392). Einen Freundesbrief Roons kennzeichnet er so: 'Ihr Brief atmet ehrlichen Kriegerzorn, geschärft von des Kampfes Staub und Hitze' (I 282), und von König Friedrich Wilhelm IV. sagt er, er habe erwartet, daß 'die konservative Fraktion wie auf militärisches Kommando Kehrt machen und in des Königs Richtung einschwenken' werde (I 163). Wie hier die Anschauung von Manöver, Kasernenhof und Soldatenleben lebendig wird und sprachlich fortwirkt, so lebt ihm auch die Kriegsgeschichte seines Vaterlands und wird zur Rüstkammer seiner vaterländischen Beredsamkeit. Wie ihm 1851 der französische Botschafter Moustier unverschämt genug vorhielt, seine preußische Politik werde ihn nach Jena führen, antwortete Bismarck: 'Warum nicht nach Leipzig oder Roßbach?' worauf der Franzose, der eine so unabhängige Sprache in Berlin nicht gewohnt war, stumm und bleich wurde vor Zorn.

Schlacht und Kampf, Waffen und Krieg sind es, die Bismarcks Sprache den ehernen Schritt, die dröhnende Wucht gegeben haben. Sein reiches Leben reicht ihm Bild um Bild, das Schönhäuser Gut und die Wälder von Kniephof, die höfische Geselligkeit mit Spiel und Tanz und Jagd, die Göttinger Studienzeit und die Heimat seines Geistes, die weltumspannende Kunst des Staatsmanns — am hellsten klingt und schimmert sein Wort doch dann, wenn Schlachtenlärm und Schwerterklirren darin vernehmlich wird, dann vermeinen wir den ehernen Kanzler in Kürassieruniform daherkommen zu sehen, hier gipfelt seine Sprache in ihrem kraftvollsten, geflügelten Wort, dem von den gesunden Knochen des pommerschen Grenadiers, und dem erhabensten von allen: 'Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst nichts in der Welt.'

So ist unsere Sprache auf stolze Gipfelhöhen gelangt, indem sie sich von der Welt und Denkweise des Krieges geleiten ließ, und was wir bisher von der Berührung zwischen deutschem Krieg und deutscher Sprache gehört haben, konnte unserem Deutsch nur zum Segen gereichen. Der Eindruck ist vollkommen richtig, solange man den Krieg als geistige Macht im Sinn hat. Er lenkt die Phantasie, auch die sprachliche, in gesunde Bahn, leiht ihr leuchtkräftige Bilder, reißt sie zurück von blasser Abstraktion und zwingt sie konkret bei einfachen, überzeugenden Anschauungen zu bleiben. Insofern gilt auch von unserem sprachlichen Leben Bismarcks Wort: 'Der Krieg ist der natürliche Zustand des Menschen: wen er nicht umbringt, den macht er gesünder.'

Kampf und Krieg als geistige Macht haben auch die deutsche Sprache gesegnet und bereichert.

Nicht so Krieg und Kriegszustand als geschichtliches Einzelerlebnis. Die Kriege, die die Deutschen zumal in den letzten dreihundert Jahren haben führen müssen, konnten unsere Sprache nicht heilen und aufrichten, sie haben sie verwüstet und beraubt. Ja, noch das Heerwesen der 43jährigen Friedenszeit, die am 1. August 1914 ein jähes Ende nahm, kann der Freund der deutschen Sprache nicht unbedingt als freundliche Kraft in unserem Sprachleben gelten lassen. Wir sehen mit Stolz die Ausbildung des jungen Deutschen im Heer als Abschluß seiner Erziehung an und sind froh um diese Krönung des Werks. Wir müssen zugleich aber zugeben, daß sprachlich das Heer als Erzieherin eine bedenkliche Ähnlichkeit hat mit einer französischen Bonne. Der Jüngling tritt ein bei Infanterie, Kavallerie oder Artillerie, bei den Pionieren oder beim Train, er wird erst Rekrut und dann Soldat: Grenadier oder Musketier, Chevauleger oder Gardedukorps, Kanonier oder Hoboist, er wohnt in der Kaserne, avanciert zum Sergeanten und Vizefeldwebel, trägt Tornister und Bajonett, reitet Patrouille und fouragiert, muß Front machen oder das Gewehr präsentieren vor Leutnant, Major und General, Parademarsch exerzieren vor Kommandeur, Brigadier und Inspekteur in Garnison und Manöver, in Marschkolonne, Bataillon und Regiment, Brigade, Division und Armeekorps. Es gibt nur noch ein Gebiet deutschen Wesens, das so durchsetzt ist mit Scharen schwer auszurottender Fremdwörter: die Hochschule. Hier liegt die lateinische Schulsprache des Mittelalters voraus und leuchtet überall erkennbar hindurch. Wie kommt aber unser Heerwesen zu diesem fremden Segen? Die deutsche Heeressprache war wirklich deutsch bis an die Zeit der Landsknechte heran. Aus der alten Zeit stammt, was gut und rein in ihr ist: Gemeiner und Gefreiter (der vom Schildwachstehen befreit ist), Feldwebel und Wachtmeister, Hauptmann, Rittmeister und Oberst, Feldzeugmeister und Feldmarschall, Gewehr und Geschütz, Losung und Feldgeschrei, Schild- und Feldwache, Rotte, Zeughaus und Feldzug. Von der Ausrüstung des Mannes hat seitdem nur ein einziges Stück seinen alten deutschen Namen behalten, das ist der Helm, sonst ist alles neu und fremd geworden. Schon das XVI. Jahrh. hat auf den heimischen Stamm fremde Reiser gepfropft. Maximilian und Frundsberg, Moritz von Sachsen und Schertlin von Burtenbach führten die Landsknechte immer wieder nach Italien und Frankreich, vereinigten sie dort mit fremden Truppen, ergänzten im Ausland ihre Heere und lagerten sie bei der fremden Bevölkerung ein. So ist schon in der ersten Hälfte des XVI. Jahrh. eine erste Schicht italienischer und französischer Fremdwörter in die deutsche Heeressprache gedrungen: Alarm, Garnison, Kartaune, Leutnant, Munition, Soldat, Kanone, Regiment sind von diesen frühen Entlehnungen die wichtigsten, die sich erhalten haben. Zu den italienisch-französischen gesellt sich eine dünnere Schicht lateinischer Lehnwörter, eine Erinnerung daran, daß sich die Heerführer des XVI. Jahrh. an den militärischen Schriftstellern des Altertums zu bilden pflegten. Geblieben sind davon Miliz und Disziplin, exerzieren und (wenn auch nicht bis auf unsere Tage) Profoß. Östliche

Sprachen haben in den Kriegen der Habsburger mindestens vier Wörter geliefert: Trabant stammt von čech. *dráb* 'Fußsoldat', Husar von mag. *husz* 'zwanzig', weil von zwanzig Ausgehobenen einer Reiter werden mußte, Säbel, das ursprünglich den krummen Türkensäbel bezeichnet und wohl über mag. *szablya* zu uns gelangt ist, Pallasch 'Reitersäbel', das zu Beginn des XVII. Jahrh. aus russ. *paláš* entlehnt wurde.

Was weiter noch vor dem großen Krieg an militärischen Fremdlingen in unsere Sprache gedrungen ist, stammt dann doch wieder aus den romanischen Sprachen: Muskete, Musketier, Kommiß, Quartier, Granate, Karabiner, Kavallerie, Kontribution und General gelangen vor Ende des XVI. Jahrh. zu uns, und dann dicht vor 1618, als wollte sich die Sprache in ihrer Weise für den langen Krieg rüsten, eine ganze Wolke auf einmal: Parade, Artillerie, Infanterie, Offizier, Kommandeur, Korporal, Sergeant, Front, Bataillon, Schwadron, Kompagnie, Armee, kampieren, Fourage, Dragoner, avancieren, Fortifikation, Bastion, rekognoszieren, Pistole. Der Dreißigjährige Krieg selbst hat dann an der Befestigung des unmittelbar vorher entlehnten Wortguts gearbeitet und vielfältig neue Fremdlinge hinzugebracht, wiederum aus den romanischen Sprachen: Train, Attake, Patrone, Ordre, Kürassier, Brigade sind in den Kriegsjahren selbst neu gebucht, so ungünstig diese Jahrzehnte der Beobachtung und Aufzeichnung sein mußten. Schon darum ist sicherlich ein großer Teil der bald nach 1648 neu auftretenden Fremdwörter noch als Lehngut der vorangegangenen Kriegszeit zu betrachten, die wichtigsten: Tornister, Kapitän, Lafette, daneben jedoch ganze Scharen vor allem französischer Wörter, die längst wieder aus unserer Sprache geschwunden sind. Alles in allem hat der Dreißigjährige Krieg, wie unserer Sprache überhaupt, so auch unserer Heeressprache die schlimmste Verwelschung gebracht: Söldner aus aller Herren Ländern auf deutschem Boden unter Führern, die nach Heimat und Volkstum womöglich noch bunter gewürfelt waren, das Reich ohnmächtig, die Kaiser deutschem Wesen fremd und dem besten Streben deutschen Geistes feind, die Reichsfürsten und Reichsstände abhängig von übermütigen Nachbarn — das sind die Voraussetzungen für den entsetzlichen Niedergang, den mit deutschem Land und Wesen auch die deutsche Sprache im XVII. Jahrh. erleiden mußte. Wie schmerzlich der Dreißigjährige Krieg unsere Sprache verwüstet hat, davon kann man sich nicht leicht übertriebene Vorstellungen machen. Das herrliche, in kräftigen Farben leuchtende Sprachkleid der deutschen Reformation ist ein mißfarbener Bettlermantel geworden, ohne Halt und Glanz, von fremden Flicken tausendfach entstellt. In Schillers 'Wallenstein' redet ja wohl der große Heerführer mit seinen Generälen ein durchgebildet kraftvolles Deutsch, es lebt in klingenden Formeln und geschlossener Bildkraft bei den Deutschen fort. Von der Sprache des historischen Wallenstein entfernt sich aber das Schillersche Abbild mit alledem weltenweit — von unsern großen Heerführern hat keiner ein so schlimmes Deutsch geschrieben, wie gerade Wallenstein. Am 24. Juni 1625 schickt er dem gleichfalls aus Schiller wohlbekannten Questenberg einen Brief, der sein echtes Bild zeigen kann:

'Des Herrn schreiben hab ich empfangen, bedank mich der gutten *correspondenz*. Was das *pulver* anlangt, stehe ich sehr an, ein *spesa* zu than, dieweil ich nicht weis, wessen sich Ihr Matt. *resolviren* werden. Das Dennemarck vndt die anderen izt bessere wort geben — sie haben recht, das sies than; ob wir aber recht haben vndt ihnen trauen, daran zweifel ich. Die meiste *Cavaleri* ist auf den fus vndt rucken alle in diese lender. Hatt man mitel sie zu *contentiren* vndt von einander zu bringen, so feyre man nicht, sondern thue alsbalden darzu; wo nicht, so lasse man die, so auf dem fus sein, ihre *cornet inarboriren* vnd mit mir fort ziehen. Dorten, wirdt mans nicht von nöten haben, so werden bessere mittel können von den Reichstetten zuwege gebracht werden, sie zu *licenciren*, vndt also werden vnsere lender vor gänzlicher *ruin* verhütet werden.'

Das war 'der feine Griff und der rechte Ton', wie man ihn in Wallensteins geschichtlichem Lager lernen konnte, und damit gibt uns Schiller auch sprachlich die volle Wahrheit, daß er vom Feldherrn sagt:

> Wie er räuspert und wie er spuckt,
> Das habt Ihr ihm glücklich abgeguckt.

Daß auch die weiteren Kriege des XVII. und vom Anfang des XVIII. Jahrh. der deutschen Heeressprache keinen reinen Gewinn bringen konnten, leuchtet schon darum ein, weil sie im Zeichen Ludwigs XIV. stehen. Das von Louvois umgestaltete französische Heer wird Vorbild für alle Heere Europas und zwingt die Gegner Frankreichs zu Maßregeln, die den seinen auch im Namen entsprechen. Die führenden Feldherrn sind Franzosen, und sie machen Schule ringsum. Vauban führt eine neue Kunst des Festungsbaus zum Sieg, und wir schleppen seine Kunstsprache mit Ravelin, Traverse und bastionierter Front heute noch fort. Andenken an das Zeitalter Ludwigs XIV. sind Grenadier, Kartätsche, Montierung, Pionier, Kartusche, Garde, Kaserne, Kolonne, Patrouille, Bajonett, Hoboist. Damals mehren sich die ärgerlich unnützen Fremdwörter in unserer Heeressprache, die bei geringem Nachdenken deutsch gegeben werden könnten: Portépée für Degenquaste, Subordination für Gehorsam, Uniform für Waffenrock. So war die deutsche Heeressprache mit außerordentlich viel fremder Last überbürdet, als Friedrich der Große begann seine Kriege zu führen, wesentlich mit deutschen Feldherrn, stets auf deutschem Boden, fast nur mit preußischen Soldaten. So hätte eine wahrhaft nationale Zeit auch für die deutsche Heeressprache anbrechen können, und mindestens einen Anlauf dazu hat damals ein deutscher Dichter genommen: Gleims 'Preußische Kriegslieder von einem Grenadier' sind ungemein glücklich und kerndeutsch in der Schilderung von Kampf und Sieg. Von dem entscheidenden Reiterangriff in der Schlacht bei Lobositz singt Gleim:

> Wie Gottes Donnerwetter brach
> Hervor die Reuterey!
> Huy! sagte Roß und Mann zugleich,
> Flog mit Geprassel, ließ
> Land hinter sich, bis Streich auf Streich,
> Auf Panzer Panzer stieß!

Die Schlacht bei Prag wird begrüßt mit dem Schlachtgesang:

Was hilft es, Feind, daß groß Geschütz
Steht um dich her gepflanzt?
Was hilft es, daß mit Kunst und Witz
Dein Lager steht umschanzt?

Im Siegeslied nach der Schlacht bei Roßbach schildert Gleim die Sieger:

Vom Pulverdonner eingewiegt
Und von der Waffen Last
Ermüdet, schliefen wir vergnügt,
Und hatten gute Rast.

Ohne irgendwie verschwommen zu werden, weiß hier ein deutscher Dichter auch das Kriegstechnische mit deutschen Mitteln zu bewältigen. Wenn er es an anderen Stellen deutlicher hervortreten läßt:

Panduren, wie der Sand am Meer,
Kanonen ohne Zahl . . .

Kartätschenfeuer unter sie
Aus tückschem Hinterhalt . . .

Stürzt, sprach er, sie von ihrem Turm
Mit Bajonet herab . . .

Da stürzte von Kartetschensaat
Getroffen, eine Schaar . . .

Die drohende Colonne lag
Stracks hingestreckt im Sand,

so ist das dem Gefühl der Zeitgenossen sicher nirgends störend gewesen, wie es auch für unser Empfinden durchaus im Rahmen erhabener Poesie bleibt. Gefragt muß dagegen werden, ob das Bild, das wir damit von der Sprache des Siebenjährigen Krieges erhalten, auch getreu der sprachlichen Wirklichkeit von 1763 entspricht. Zum Glück haben wir gerade für dieses Jahr noch einen zweiten dichterischen Zeugen, der Wirklichkeit näher als Gleim, nicht an Reim und Vers gebunden: Lessing mit seinem Lustspiel 'Minna von Barnhelm'. Die Gestalt Friedrichs des Großen und das amtliche Preußen ragen unmittelbar in das Lustspiel hinein: der wolaffektionirte König schreibt seinem lieben Major Tellheim: 'Die Hofstaatskasse hat Ordre, Euch den bewußten Wechsel wieder auszuliefern . . . Auch habe ich befohlen, daß alles, was die Feldkriegskassen wider Eure Rechnungen urgiren, niedergeschlagen werde . . . Ich möchte nicht gern einen Mann von Eurer Bravour und Denkungsart entbehren.' Da ist die Rede von Kontribution und zu ratihabirenden Schulden, von Generalkriegskasse und Kriegsdepartement. Tellheim ist Major und hat am Ende des Stücks Aussicht, Oberstlieutenant zu werden, Riccaut ist Leutnant und befördert sich selbst zum Capitaine. Quartier und Lazarett, Blessur und Affaire halten ihren Einzug in die deutsche Literatur, wir hören von kampiren und Mundirungsstücken, Parade und rapportiren, ja die Sprache dieser Krieger ist so verwelscht, daß sie für den Gebildeten schon jetzt vielfach der Erläuterung bedarf: man muß ihm sagen,

daß Equipage Ausrüstung des Offiziers bedeutet und Kantine Flaschenfutter. Daß Lessing mit alledem die Heeressprache des Siebenjährigen Krieges treuer geschildert hat als Gleim, bedarf keines Beweises. Ursache dieser Verwelschung ist vor allem der große König selbst, der, mit seinen geistigen Interessen französischem Wesen zugewandt, die Kriege, die er führte, in französischer Sprache beschrieben hat, mit scharfer Wendung gegen deutsche Sprache und deutsches Schrifttum.

Befreiend haben auf sprachlichem Gebiet auch die Freiheitskriege nicht wirken können. Der überragende Feldherr ist hier eben doch Napoleon gewesen, um ihn zu überwinden, mußte man von ihm lernen, und gerade seine überlegene Kriegskunst hat vieles früher entlehnte Sprachgut erst vollends fest werden lassen. So sind die Namen der großen Heeresverbände, Armee, Armeekorps, Division und Brigade in dem heute geltenden Sinn von Napoleon geprägt und durch seine späteren Überwinder von ihm übernommen worden. Was Scharnhorst, Gneisenau und das amtliche Preußen dem gegenüber frei schaffen, ist sprachlich nicht erhebend, wenn auch nicht alles so schlimm klingt wie die Militär-Reorganisierungs-Kommission und das Freiwilligen-Detachement. Seitdem ist nun unter Clausewitz, Moltke, Roon, Tirpitz und wieder Moltke vieles gut geworden. Namentlich alle neue Entwicklung der letzten Jahre ist von vornherein und bewußt deutsche Wege gegangen, und gerade die beiden jüngsten Waffen, die uns in diesem Kriege schon so viel Freude bereitet haben, das Unterseeboot und das Flugzeug, sind auch sprachlich Glanzleistungen einer im Aufstieg begriffenen rein deutschen Welt. Der große Befreier von fremdem Wesen soll uns aber, das hoffen wir alle zuversichtlich, der deutsche Krieg von 1914/15 werden. Ein Befreier in jedem Sinn, auch im sprachlichen. Wir hoffen vielleicht nicht vergebens, daß sich das auch in seinem Namen schon ausprägen werde.

Als sich der ungeheure Krieg, in dem wir jetzt stehen, aus begrenzten Anzeichen entwickelte, da konnte man wohl vom serbisch-österreichischen Konflikt hören und lesen, der bald zum serbisch-österreichischen Kriege wuchs. Rußland mischte sich ein, und man mußte die Vorstellung erweitern auf einen Kampf der Ostmächte. Doch auch sie wurde binnen weniger Tage zu eng, als Rußland mit seiner Mobilmachung uns zur Kriegserklärung zwang, als unmittelbar darauf Frankreich seine Neutralität verweigerte und England die Stirn hatte, uns den Krieg zu erklären. Damals konnte man von einem europäischen Krieg sprechen — strenggenommen war freilich auch dieser Name von vornherein zu eng, denn Frankreich war längst entschlossen, seine afrikanischen Kolonialtruppen, Senegalschützen, Turkos und Zuaven gegen uns kämpfen zu lassen; Rußland führte sibirische Regimenter gegen die deutsche Ostgrenze; England ließ sich von Kanada Hilfe versprechen, landete indische Truppen auf dem europäischen Festland, wiegelte Japan zum Kriege gegen Deutschland auf und trug mit seiner Hilfe den Kampf bis in den Indischen Ozean und das Gelbe Meer. Ein Weltbrand ohnegleichen ist rings umher entloht, und ein Wort, das ihn räumlich faßte, ist nicht mehr zu denken. Die Kriege der Vergangenheit, die sich dem

gegenwärtigen am ehesten vergleichen lassen, haben ihren Namen erst nach ihrem Abschluß bekommen: beim Dreißigjährigen und Siebenjährigen Krieg springt das in die Augen; der französische Feldzug von 1870/71 hat leider niemals einen im sprachlichen Sinn guten Namen erlangt, während die Freiheitskriege vor 100 Jahren auch darin glücklich waren, in der sittlichen Triebkraft, die die Völker gegen den Welteroberer siegen ließ, zugleich den Ehrennamen für alle Zeit zu finden. Um Freiheit und Einheit, die wir vor 100 und vor 44 Jahren erkämpft haben, zu behaupten, kämpfen wir heute. Als Deutsche haben sich die Helden von 1813 durchgesetzt, ein deutsches Reich hat das große Geschlecht von 1871 gegründet. Einen deutschen Krieg führen wir heute, der herrlich vollenden soll und wird, was damit glorreich begonnen war. Unsere Gegner von heute sprechen schon jetzt vom deutschen Krieg und meinen damit stets den von 1914/15 — sie werden dabei bleiben, je mehr sie unsere Kraft zu spüren bekommen. Und in diesem einen Punkte könnten wir ihnen getrost nachgeben, sind wir doch überzeugt, daß mit deutscher Größe, um deutsche Größe dieser Krieg geführt wird, wie nur einer.

Dabei ist es recht eigentlich der Krieg, der unser Volk groß gemacht hat. Treitschke[1]) hat geurteilt: 'Das alte Sprichwort, das die Not die Mutter der Tugend nennt, ist grausam und gottlob nur halbwahr, wenn es dem einzelnen Manne gelten soll, doch es trifft in vollem Maße zu auf das Schicksal ganzer Völker.' Es trifft zu auch für unseren deutschen Krieg und für unser sprachliches Erleben darin. Die Sprache aller Gebildeten ist durch den Krieg reicher, lebendiger, deutscher geworden. Wer hat vor dem Kriege von dem Raum von Lemberg oder dem Abschnitt südlich der Weichsel gesprochen? Wem war die Vorstellung des Überflügelns, eines Drucks auf den Gegner so anschaulich, wie angesichts des Stellungskampfs im Westen? Längst bekannte Wörter erhalten einen ganz neuen Gefühlswert: wie ablehnend hat der Einjährige vor dem Krieg von der Kaserne gesprochen, und wie warm klingt ihm das Wort im Schützengraben!

Vielen fremdländischen Unfug hat der Krieg mit Urgewalt schon jetzt aus der deutschen Sprache hinausgeweht, und die dreißigjährige treue Vorarbeit des deutschen Sprachvereins findet damit die verdiente Krönung. Nicht immer hat man gern auf seinen Rat gehört, und doch ist sprachliche Beratung gar nicht zu entbehren, denn nicht immer fallen die Irrtümer so harmlos aus, wie der des pfälzischen Haarmeisters, der frohgemut verkündigte: Un mein Schild loß ich aach wegmache, wo druff steht: 'Coiffeur'! Ich haß mich jetzt gut deutsch 'Frisehr'! Beratend, wegweisend, mäßigend ist der Sprachverein auch heute auf dem Plan, die besten Helferinnen sind ihm doch die Kriegserklärungen geworden. Wir freuen uns jedes Erfolges, der so erzielt wird, jedes deutschen Kaffeehauses, das jetzt da steht, wo bis vor kurzem ein Café français zu finden war. Zu wünschen bleibt der gesunden Bewegung, daß sie ebensosehr in die Tiefe wie in die Breite griffe. Mit der Abschaffung des Adieu, des Pardon, der Restau-

[1]) Historische und politische Aufsätze. 4. Aufl. II (1871) S. 434.

rationen und Toiletten ist es nicht getan, der Deutsche soll sich auch besinnen, daß man Zuversicht sagen kann für Optimismus und Gedanke für Idee. Gerade auf diesem geistigen Gebiete wird sich der Gewinn an Klarheit bewähren, den die recht betriebene Ersetzung von Fremdwörtern bringen kann, gerade wenn und weil es Nachdenken kostet, sie treffend zu verdeutschen. Wir wünschten auch, daß die Sprachbewegung die Höhen des deutschen Lebens erreichte. Es ist nicht nötig, daß unser Kaiser von einer Gardedukorps beschützt wird. Es klingt nicht in deutschen Ohren, daß der erste große Erfolg eines deutschen Feldherrn in diesem Krieg mit dem 'Pour le mérite' belohnt wird, ein Orden 'Für die Tat' hätte besseren Klang, und der alte Fritz würde heute selber den französischen Namen verschmähen, nachdem, seinem Vorurteil zum Trotz, Deutsch eben doch eine gute Sprache geworden ist. Und mögen im einzelnen Fall die Meinungen noch geteilt sein, dem Gesamteindruck wird sich nicht so leicht ein unverbildeter Deutscher entziehen können: wir sind überschwer beladen mit hergekommenem Erbgut, das nun vorgibt, in unserem Sprachwesen geschichtliches Anrecht erworben zu haben. Die Sprachgeschichte in Ehren, aber wenn die Deutschen ihren Lehrmeistern jenseits der Alpen, der Vogesen und des Kanals endlich entwachsen sind und gelernt haben, ihre Worte selber zu prägen, so ist das doch auch eine sprachgeschichtliche Tatsache, die Achtung verdient, Sprachgeschichte von heute mit dem Anspruch auf lebendigste Geltung. Die Fremdwörter werden im Deutschen ihren Platz behalten als Erinnerungen und Kulturdenkmäler. Es kann gar nicht die Absicht sein, unsere Sprache durch Ausrottung von Wörtern wie Natur und Familie, Kultur und Nation, Ideal und Phantasie, Frucht, Rose, Arzt oder Kreuz zu berauben, sie in diesem Sinne geschichtslos zu machen. Es geht auch nicht an, daß man chinesische Mauern zwischen europäischen Kulturvölkern errichtet. Es bleiben Begriffe genug, für die wir gar kein deutsches Wort haben wollen: perfid, Franktireur und Spion mögen ruhig französisch bleiben, Knute russisch und Schwindler englisch. Daneben aber stehen die Tausende von entbehrlichen Eindringlingen, die die Klarheit unserer Rede gefährden und die Kluft zwischen den Gebildeten und den sprachlich Ungebildeten unnütz vergrößern. Daß wir uns gegen sie auflehnen, soll uns niemand mißdeuten: es ist ein Zeichen der Kraft und eines erstarkenden Gefühls für Reinheit des sprachlichen Stils.

Aber es wäre eng und klein, wollte man das Verhältnis des erhabenen Krieges, den wir führen, zur deutschen Sprache nur oder vorwiegend vom Gesichtspunkt der Sprachreinigung betrachten. Dazu ist er viel zu groß, zu groß auch in seiner sprachlichen Bedeutung. Von Dünkirchen bis Warschau wird heute deutsch gesprochen. Die Grenzbestimmungen unserer stolzesten Vaterlandslieder sind viel zu eng geworden: nicht von der Maas bis an die Memel reicht das kriegführende Deutschland, sondern von der Marne bis an den Bug. Fest und treu steht die deutsche Wacht auch heute, aber längst nicht mehr am Rhein, wie unsere Tapferen mit stolzer Bescheidung singen, sondern am Kanal und jenseits der Weichsel. Das ist seit den Tagen der Völkerwanderung nicht gewesen und schließt sprachliche Tatsachen ein von weltwendender Be-

deutung: die Einigung von ganz Mitteleuropa unter den ehernen Klängen der deutschen Sprache. Das Land von Flandern und Brabant hat Anlaß, sich auf sein altes Germanentum zu besinnen. Die guten deutschen Namen belgischer Städte, die zum Teil schon fast verklungen waren unter wälscher Anmaßung, kommen neu zu Ehren: Antwerpen, Arel, Dendermonde, Doornyk, Gent, Kortryk, Löwen, Lüttich, Mecheln, Waweren, Ypern. Mögen die Anvers, Arlon, Termonde, Tournai, Gand, Courtrai, Louvain, Liége, Malines, Wavre, Ypres endgültig von unseren Landkarten und namentlich aus unserer Rede verschwinden, mögen die bisher leider geschonten Fremdkörper auf Reichsboden: Avricourt, Dieuze, Remilly, Château Salins und wie sie alle heißen, demnächst folgen. Das Schielen nach französischer und englischer Bildung als etwas Überlegenem, hat einem besonnenen, seiner Würde bewußten Deutschtum Platz gemacht. Wir sind ja auch darin viel stärker, als wir selber gewußt haben, und auch sprachlich ist es das Wundervolle an diesem Krieg, wie er uns die eigene Stärke herrlich offenbart. Das deutsche Wort ist durch ihn viel kraftvoller und bewußter, wuchtiger und freier geworden. Ein Deutsch, wie es unser Kaiser in seinem Aufruf an sein Volk, wie es Generalquartiermeister von Stein in seinen Siegesberichten, wie es Bayerns Kronprinz im Armeebefehl an seine Truppen erklingen läßt, in Erz geschrieben und doch von einem Wohlklang, daß es Deutschlands Dichter Wort für Wort in ihre Siegeslieder aufnehmen können — wer hat sie solches Deutsch gelehrt? Das ist der sprachgewaltige Krieg. Und darum ist es während des Heldenkampfs unseres Volkes, den wir mit bewegter Seele erleben, an der Zeit, gerade auch unserer Sprache würdigend zu gedenken, ihr gerecht zu werden an der stolzen Wende ihres Schicksals. Wir tun es mit Schillers Worten: 'Das köstliche Gut der deutschen Sprache, die alles ausdrückt, das Tiefste und das Flüchtigste, den Geist, die Seele, die voller Sinn ist: unsere Sprache wird die Welt beherrschen. Die Sprache ist der Spiegel einer Nation. Wenn wir in diesen Spiegel schauen, so kommt uns ein großes, köstliches Bild von uns selbst daraus entgegen. Ihm ist das Höchste bestimmt . . . Jedes Volk hat seinen großen Tag in der Geschichte, doch der Tag des Deutschen ist die Ernte der ganzen Zeit.'

DIE CHRISTEN ALS *TERTIUM GENUS*

Von Peter Corssen

In der Bezeichnung der Christen als *tertium genus* erblickt Adolf Harnack einen Beweis für den starken Eindruck, den das Christentum und auch das Judentum auf die Heidenwelt gemacht habe. Zwar nimmt Harnack an, daß der Ausdruck selbst aus christlicher Anschauung entsprungen sei, aber diese Anschauung sei von den Heiden aufgenommen, da sich die Eigenart der Juden und Christen dem römisch-griechischen Bewußtsein so aufgedrängt habe, daß die Heiden die Juden als das zweite und die Christen als das dritte Geschlecht bezeichnet hätten. Die Trias Römer usw., Juden, Christen habe den Gegnern der Christen stets vorgeschwebt, und diese Unterscheidung sei, wenn auch nicht so gemeint, tatsächlich die größte Anerkennung, die Christen und Juden hätten erwarten können.

Diese Auffassung wird man kaum von einer gewissen Unklarheit freisprechen können. Denn wenn der Ausdruck *tertium genus* an sich überhaupt keine Beziehung auf Römer und Juden enthält, so ist die Erweiterung des ersten Gliedes der Trias durch die Formel usw. um so eher geeignet Bedenken zu erwecken, als die 'Anerkennung' der Juden und Christen, die schon nicht leicht in einer bloßen Unterscheidung von den Römern usw. gefunden werden kann, sicher in demselben Maße verringert wird, in welchem man sich die Zahl der Völker neben den Römern gesteigert denkt.

Es wird daher vielleicht nicht ungerechtfertigt erscheinen, wenn hier der Versuch gemacht wird, das Ergebnis der eingehenden Untersuchung, die Harnack dem Gegenstand gewidmet hat[1]), einer Nachprüfung zu unterziehen.

Daß die Christen von den Heiden schlechthin als *tertium genus* bezeichnet seien, wird von Tertullian bezeugt. Auf christlicher Seite findet sich eine solche Bezeichnung nur ein einziges Mal, in der pseudocyprianischen Schrift De Pascha computus c. 17: *sumus tertium genus hominum.* Im Griechischen aber läßt sich der entsprechende Ausdruck überhaupt nicht nachweisen. Indessen glaubt Harnack die Voraussetzungen dafür in der älteren christlichen Literatur aufzeigen zu können. Von besonderer Bedeutung erscheint ihm dabei ein Zitat aus der Praedicatio Petri bei Clemens Alexandrinus, Strom. VI 5, 41, in welchem von der christlichen Gottesverehrung auf Grund von Jerem. 31, 31 als einer dritten Art der Gottesverehrung neben der der Griechen und Juden die Rede ist: *νέαν ἡμῖν*

[1]) 'Die Botschaft von dem neuen Volk und dem dritten Geschlecht in Mission des Christentums' S. 177 ff. Vgl. insbesondere S. 201 f.

(διαθήκην) διέθετο, τὰ γὰρ Ἑλλήνων καὶ Ἰουδαίων παλαιά, ἡμεῖς δὲ οἱ καινῶς αὐτὸν τρίτῳ γένει σεβόμενοι Χριστιανοί. Die τρίτῳ γένει σεβόμενοι lassen sich ungezwungen in ein τρίτον γένος σεβομένων umsetzen, und damit ist der Übergang zu der zweiten von Harnack angeführten Stelle aus der Apologie des Aristeides c. 2 gegeben, in der die Menschen nach ihrer Religion in drei Arten eingeteilt werden: τρία γένη εἰσὶν ἀνθρώπων ἐν τῷδε τῷ κόσμῳ· ὧν εἰσι οἱ παρ' ὑμῖν λεγομένων θεῶν προσκυνηταὶ καὶ Ἰουδαῖοι καὶ Χριστιανοί. Aber wenn hier drei Arten von Menschen nach Maßgabe ihrer Religion unterschieden werden, so wird die erste Klasse ihrerseits wieder in drei Arten, nämlich Chaldäer, Hellenen und Ägypter geteilt, als diejenigen, die den übrigen Völkern (τοῖς λοιποῖς ἔθνεσι) Führer und Lehrer der Vielgötterei geworden seien. So geht der Ausdruck γένος unmerklich in den Begriff ἔθνος über, und nachdem die Anschauungen dieser verschiedenen Völker durchgegangen sind, werden die Christen, die keine völkische Einheit im gewöhnlichen Sinne bilden, gleichwohl als Volk aufgefaßt, da sie ihre Einheit und ihren Ursprung in Christus haben: οἱ δὲ Χριστιανοὶ γενεαλογοῦνται ἀπὸ τοῦ κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ, und mit den übrigen Völkern verglichen. Die ursprüngliche Dreiteilung wird damit aufgegeben, und die Christen rücken an die fünfte, oder, wenn man will, auch an die erste Stelle, insofern als sie über alle Völker der Erde die Wahrheit erkannt haben: οὗτοί εἰσιν οἱ ὑπὲρ πάντα τὰ ἔθνη τῆς γῆς εὑρόντες τὴν ἀλήθειαν.

In Wahrheit hat also Aristeides den Begriff eines *tertium genus* gar nicht gehabt oder ihn doch in demselben Augenblick, in dem er ihn konzipiert hatte, wieder fallen lassen. Charakteristisch für ihn ist, daß er den Griechen unter den Heiden keine Sonderstellung einräumt, wie es bei den christlichen Schriftstellern von Paulus an üblich war.

Der Verfasser der Praedicatio Petri tut dies bis zu dem Grade, daß er neben den Griechen alle übrigen Heiden ignoriert. Das Besondere bei ihm ist, daß er die Juden gar nicht als echte Monotheisten gelten läßt, sondern sie für Leute erklärt, die zwar glauben, allein die wahre Gotteserkenntnis zu besitzen, in Wirklichkeit aber Engeln und Erzengeln, dem Monat und dem Monde dienen. Dadurch daß auf diese Weise der generelle Unterschied zwischen Juden und Griechen aufgehoben und nur ein gradueller aufrechterhalten wird, verliert das τρίτῳ γένει seine eigentliche Bedeutung, und es ist tatsächlich nichts anderes als das negative Komplement zu καινῶς: auf eine andere Weise, weder auf die jüdische noch auf die griechische. Man darf dabei den Begriff des Dritten nicht pressen, er ist mehr zufällig zum Ausdruck gekommen, der Nachdruck aber liegt auf dem des Neuen. 'Indem er von dem Neuen Testamente spricht', sagt der Verfasser des Hebräerbriefes von derselben Jeremiasstelle, auf die sich auch die Praedicatio Petri bezieht, 'hat er das erste veralten lassen; was aber veraltet und greisenhaft wird, das ist dem völligen Verschwinden nahe'. (8, 13) 'Die Anschauungen der Griechen und Juden', heißt es in der Praedicatio Petri, 'sind veraltet, neu und lebendig ist allein die christliche Religion'. Die Christen sind nicht sowohl das dritte Geschlecht, als das eine, bestimmt, die Juden und Griechen in sich aufzunehmen und an ihre Stelle zu treten.

So hat auch Clemens den Gedanken verstanden: *ἐκ τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς νομικῆς εἰς τὸ ἓν γένος τοῦ σῳζομένου συνάγονται λαοῦ οἱ τὴν πίστιν προσιέμενοι* (42, 2), der nur darin irrt, daß er behauptet, in der Praedicatio Petri würde angenommen, daß Griechen, Juden und Christen denselben Gott, nur auf verschiedene Weise, *ἑλληνικῶς, ἰουδαϊκῶς, καινῶς*, verehrten, indem er mit falscher Dialektik den Ausspruch *τοῦτον τὸν θεὸν σέβεσθε, μὴ κατὰ τοὺς Ἕλληνας μηδὲ κατὰ Ἰουδαίους* (39, 4 u. 41, 2) so dreht, während sogar den Juden, erst recht aber den Griechen in der unzweideutigsten Weise, nach Clemens' eigenem Zitat, Unkenntnis des wahren Gottes und Vielgötterei vorgeworfen wird.

Mit der Unterscheidung der Christen als einer neuen Gattung unter den Menschen hat der Verfasser der Praedicatio Petri durchaus keinen neuen Gedanken ausgesprochen, und es ist gar nicht möglich, in seinen Worten einen Wendepunkt in dem christlichen Bewußtsein oder den Ansatz zu einer auch den Heiden sich empfehlenden Anschauung zu finden. Was er ausspricht, ist die gemeinchristliche Überzeugung, die sich durch die Aussonderung der Christusgläubigen aus dem Judentum und das Gefühl der völligen Selbständigkeit diesem gegenüber ergeben hatte. Er knüpft direkt an den an, der das meiste zur Ausbildung und Befestigung dieser Überzeugung getan hatte, denn es ist unverkennbar, daß der Satz *τὰ Ἑλλήνων καὶ Ἰουδαίων παλαιά, ὑμεῖς δὲ οἱ καινῶς αὐτὸν τρίτῳ γένει σεβόμενοι Χριστιανοί* nichts anderes als eine Verflachung des Paulinischen Wortes ist *εἴ τις ἐν Χριστῷ, καινὴ κτίσις· τὰ ἀρχαῖα παρῆλθεν, ἰδοὺ γέγονεν καινά* (2. Kor. 5, 17). In der Bezeichnung der Gläubigen als *Χριστιανοί* gewinnt dann ihr Selbstbewußtsein einen unmittelbaren Ausdruck. Christus ist ihr *κτίστης* und *ἀρχηγέτης*; in Christus, dem *ἀρχηγὸς τῆς ζωῆς* (Act. 3, 15), sind sie neu geschaffen, *κτισθέντες ἐν Χριστῷ Ἰησοῦ* (Eph. 2, 10). Insofern leiten sie ihren Ursprung von ihm ab, wie die Juden von Abraham, *γενεαλογοῦνται ἀπὸ τοῦ κυρίου Ἰησοῦ Χριστοῦ*, wie es bei Aristeides heißt, ein Volk, wenn nicht im physischen, so doch in einem metaphysischen Sinne. Auch diese Anschauung ist von Paulus vorgebildet worden. Christus ist der Same Abrahams, *τὸ σπέρμα αὐτοῦ*. Die Gläubigen aber sind eins in Jesus Christus, und weil sie Christen sind, so sind sie der Same Abrahams, die Erben der ihm zuteil gewordenen Verheißungen. Aber Paulus hat doch für diese Gemeinschaft, wie es scheint, absichtlich den Namen Volk vermieden. Die Gläubigen stehen sich noch näher als die Genossen eines Volkes. Sie sind die Söhne und Kinder Gottes, sie sind Glieder ein und desselben Leibes, sie sind der Tempel Gottes, lauter Vorstellungen, die eine noch innigere Gemeinschaft als die des Volkes ausdrücken. Nur einmal wird Paulus von der Bezeichnung der Gläubigen als Tempel durch ein angeschlossenes Zitat aus Jesaias zu der Bezeichnung von ihnen als Volk Gottes geführt (2. Kor. 6, 16). Aber diese unbedenkliche Vertauschung zeigt, daß der Ausdruck nicht im eigentlichen Sinne genommen ist. In der Gemeinschaft der Gläubigen verlieren alle Unterschiede unter den Menschen ihre Bedeutung, auch die nationalen, aber die nationalen als solche bleiben in ihr nebeneinander bestehen. Wegen ihrer Unvergleichbarkeit mit

allen andern Gemeinschaften wird Paulus es vermieden haben, sie als Volk zu bezeichnen.

Aber bald genug ist diese Bezeichnung üblich geworden. Wenn das Wort des Hoseas *καλέσω τὸν οὐ λαόν μου λαόν μου* Rom. 9, 25 auf die Heiden bezogen wird, zum Beweise, daß auch sie berufen sind, so wird 1. Petr. 2, 10 dasselbe Wort auf alle Gläubigen angewandt und auf ihre Gesamtheit die Bezeichnung als *γένος ἐκλεκτόν, ἔθνος ἅγιον, λαὸς εἰς περιποίησιν* übertragen. Besonders geläufig ist diese Ausdrucksweise dem Verfasser des Barnabasbriefes: *ὁ λαὸς ὃν ἡτοίμασεν ἐν τῷ ἠγαπημένῳ αὐτοῦ* 3, 6, *αὐτὸς ἑαυτῷ τὸν λαὸν τὸν καινὸν ἑτοιμάζων* 5, 7, *λαὸν κληρονομίας* 14, 4, *λαὸν ἅγιον* 14, 6. Das einst berufene Volk ist verworfen, ein neues ist an seine Stelle getreten. So auch Justin: *ἡμεῖς οὐ μόνον λαὸς ἀλλὰ καὶ λαὸς ἅγιός ἐσμεν* (Dial. 347 B).

Auch darin ist Paulus vorangegangen, daß er unter den Völkern die Griechen unterschied. Und wie hätte ein Mann wie Paulus in der 'Weisheit' der Griechen, in ihrer Sitte und Denkungsart, ihrer Gedankenwelt, kurzum in dem *Ἑλληνισμός* nicht eine geschlossene, dem *Ἰουδαϊσμός* ebenbürtige Größe erkennen sollen? Zudem führte ihn ja seine Mission tatsächlich ausschließlich zu griechisch redenden Menschen. Gleichwohl bleibt Paulus sich überall der Vielheit der Völker bewußt, er nennt sich nicht *Ἑλλήνων*, sondern *ἐθνῶν ἀπόστολος*, und überall, wo er genau spricht, sind bei ihm *ἔθνη* und *Ἰουδαῖοι* oder *ἀκροβυστία* und *περιτομή* die Gegensätze. Er nennt die Heiden *a potiori* Griechen oder weil es in dem einzelnen Falle praktisch auf die Griechen unter den Heiden ankommt. Es tritt gelegentlich sehr deutlich hervor, daß er *Ἕλληνες* und *ἔθνη* als Synonyma verwendet, wenn er zwischen beiden Ausdrücken wechselt, wie z. B. 1. Kor. 1, 22 *ἐπειδὴ καὶ Ἰουδαῖοι σημεῖα αἰτοῦσιν καὶ Ἕλληνες σοφίαν ζητοῦσιν, ἡμεῖς δὲ κηρύσσομεν Χριστὸν ἐσταυρωμένον, Ἰουδαίοις μὲν σκάνδαλον, ἔθνεσιν δὲ μωρίαν.* Nichts aber liegt Paulus ferner, als in dieser Trias, Griechen usw., Juden, Christgläubige, eine Stufenleiter vom Niederen zum Höheren zu setzen. Sondern zwischen Juden und Griechen ist nach ihm kein Unterschied (Rom. 10, 12). Juden und Griechen sind veraltete Begriffe, ihre Existenz ist nur eine Frage der Zeit, sie beide gehen in der Gemeinschaft der Christgläubigen auf, diese ist nicht eine dritte Größe neben jenen, sondern die höhere Einheit von beiden.

Diese Schätzung des Christentums als einer unvergleichlichen Größe für sich ist dem christlichen Bewußtsein nicht verloren gegangen. Der allem Mystizismus abholde Verfasser des Briefes an Diognet bezeichnet die Stellung der Christen in der Welt scharf und treffend so, daß er sagt, jede Fremde sei ihr Vaterland und jedes Vaterland für sie Fremde. Sie sind von den übrigen Menschen in Sitte, Sprache, Leben nicht verschieden. Sie wohnen ohne Unterschied mit Barbaren und Hellenen zusammen. Sie leben auf der Erde, aber sie sind Bürger des Himmels (c. 5). Was die Seele im Leibe, das sind die Christen in der Welt. Weil die einzelnen Christen die äußeren Kennzeichen des Volkes, dem sie zufällig angehören, nicht verleugnen, und weil er ihre Gemeinschaft in

der Gesinnung sieht, für den Gedanken der eine gewisse Analogie zu der völkischen Einheit bewirkenden Wiedergeburt aus dem Geiste aber kein rechtes Verständnis besitzt, so liegt auch diesem Verfasser die Auffassung der Christenheit als eines Volkes fern.

Dieser Wertung der Christen als einer einzigartigen Größe gibt auch Clemens Alexandrinus Ausdruck: sie sind die eine Gemeinde, der eine Mensch, das eine Geschlecht. Dabei läuft ihm auch die Wendung 'das dritte Volk' unter, aber nicht in dem Sinne eines Volkes neben, sondern über zwei andern, diese in sich vereinigend als der neue Mensch, auch nicht im Gegensatz zu den Juden und Griechen, sondern zu den Juden und den Völkern, *τὰ ἔθνη*. Clemens schwankt in seinem Sprachgebrauch ähnlich wie Paulus, indem er 'heidnisch' und 'hellenisch' in völlig gleicher Bedeutung gebraucht. So läßt er 'das' Volk *κατ' ἐξοχήν* einmal aus Hellenen und Juden (Strom. VI 5, 42), ein andermal aus Juden und Heiden (Str. VI 6, 50) hervorgehen. Er gebraucht auch anderseits den Ausdruck 'barbarisch' in eingeschränktem Sinne für 'jüdisch', wie z. B. Str. VI 6, 4 *κατὰ καιρὸν ἐδόθη νόμος μὲν καὶ προφῆται βαρβάροις, φιλοσοφία δὲ Ἕλλησι*. Er läßt aber wiederum auch den Worten 'hellenisch' und 'heidnisch' ihren eigenen und besonderen Wert. Der durch und durch hellenisch gebildete Mann kann sich den Wert der griechischen Philosophie nicht ernsthaft verhehlen, und so macht er denselben Gott zum Geber der hellenischen Philosophie wie des Gesetzes (*ὁ καὶ τῆς Ἑλληνικῆς φιλοσοφίας δοτὴρ τοῖς Ἕλλησιν* Str. VI 5, 42). Aber in dem Banne jüdischer Anschauungen spritzt er andrerseits alles Gift auf dieselbe Philosophie, der er sein Bestes verdankt, macht ihre Vertreter zu Dieben an den Schriften der Hebräer (Str. V 17, 47) und leitet den Ursprung der griechischen Philosophie selbst von den Barbaren, Ägyptern, Assyrern, Kelten, Persern und Juden, ab (Str. I 15, 71).

Es dürfte sich empfehlen, insbesondere die von Harnack zur Charakteristik der Geschichtsbetrachtung des Clemens angeführten Stellen einer etwas genaueren Prüfung zu unterziehen. Denn ich glaube nicht, daß es genügt, sie nur griechisch hinzusetzen, weil dabei der Blick zu leicht auf einer bloßen Äußerlichkeit haften bleibt und so weder das Ganze noch das Einzelne genügend gewürdigt wird.

Strom. III 10 wird die tiefere Bedeutung des Spruches Mt. 9, 20 *οὗ γάρ εἰσιν δύο ἢ τρεῖς συνηγμένοι εἰς τὸ ἐμὸν ὄνομα, ἐκεῖ εἰμι ἐν μέσῳ αὐτῶν* erwogen. Nachdem verschiedene Möglichkeiten der Erklärung durchgegangen sind, wird als die wahrscheinlichste eine doppelseitige aufgestellt, die im Grunde genommen in zwei verschiedene zerfällt. Darnach ist die Trias, mit der der Herr ist, so aufzufassen. Der erste ist der Jude, dem der Herr das Gesetz gab, dann erweckte er die Propheten und schickte den Jeremias nach Babylon, um durch die Prophetie auch die aus den Heiden, *τοὺς ἐξ ἐθνῶν*, zu berufen. Diese sind demnach das Zweite. Hier also sind die Griechen nicht nur nicht genannt, sondern der Gedanke ist von ihnen geradezu abgelenkt. Das Dritte ist die aus den beiden Völkern entstandene Schöpfung des neuen Menschen. Damit ist aber zugleich eine andere Erklärung der Trias gegeben: Gesetz, Prophetie, Evangelium,

die in Christi Namen zu einer einheitlichen Erkenntnis zusammengefaßt werden. Zu dieser Erklärung bildet eine andere den Übergang, wonach die Trias als die eine Gemeinde, der eine Mensch, das eine Geschlecht aufzufassen ist. Diese wird aber zugunsten der andern zurückgestellt. Darnach ist § 70 so zu lesen: *Εἴη δ' ἂν καὶ ἡ ὁμόνοια τῶν πολλῶν ἀπὸ τῶν τριῶν ἀριθμουμένη μεθ' ὧν ὁ κύριος· ἡ μία ἐκκλησία, ὁ εἷς ἄνθρωπος, τὸ γένος τὸ ἕν, εἰ μή τι* (st. *ἢ μή τι*) *μετὰ μὲν τοῦ ἑνὸς τοῦ Ἰουδαίου ὁ κύριος νομοθετῶν ἦν, προφητεύων δὲ ἤδη καὶ τὸν Ἱερεμίαν ἀποστέλλων εἰς Βαβυλῶνα, ἀλλὰ καὶ τοὺς ἐξ ἐθνῶν διὰ τῆς προφητείας καλῶν συνῆγε λαοὺς τοὺς δύο, τρίτος δὲ ἦν ἐκ τῶν δυεῖν κτιζόμενος εἰς καινὸν ἄνθρωπον, ᾧ δὴ ἐμπεριπατεῖ τε καὶ κατοικεῖ ἐν αὐτῇ τῇ ἐκκλησίᾳ.*

Wenn hier allerdings die Christenheit ausdrücklich als drittes Volk, *τρίτος λαός*, neben Heiden und Juden bezeichnet ist, so ist doch hier das Dritte als ein Neues, die beiden andern Aufhebendes, nicht neben ihnen Bestehendes aufgefaßt. Ebenso werden auch an den beiden andern von Harnack angeführten Stellen, wo Griechen, Juden und Christen zusammengestellt werden, die Christen als die höhere Einheit gefaßt, in die jene beiden aufgehen.

So werden Strom. VI 5, 42, 2 drei Völker unterschieden, aber als dreierlei zeitlich getrennte Arten, die aus der hellenischen Bildung und der Gesetzesbildung zu dem einen Volke des Heils vereinigt sind: *ἐκ γοῦν τῆς Ἑλληνικῆς παιδείας, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῆς νομικῆς εἰς τὸ ἓν γένος τοῦ σῳζομένου συνάγονται λαοῦ οἱ τὴν πίστιν προσιέμενοι, οὐ χρόνῳ διαιρουμένων τῶν τριῶν λαῶν, ἵνα τις φύσεις ὑπολάβοι τριττάς.* Die Negation bezieht sich auch auf den mit dem Partizipium eng verbundenen Finalsatz, der besser als Konsekutivsatz gestaltet wäre und erst in diese Form umgesetzt: *ὥστε τινὰ — ὑπολαβεῖν* recht verständlich wird.

Bei den dreierlei Arten oder Naturen denkt Clemens an eine Stelle aus Platons Republik S. 415 A, die er Str. V 14, 98 zitiert, wo er ebenfalls die hier gebotene Erklärung gibt, indem er in sehr gezwungener Weise Platons Bemerkung, daß die Angehörigen der drei Stände in seinem Staate Brüder seien, auf die Christen deutet, daneben aber die Str. VI 5, 42 verworfene Erklärung zuläßt, wonach in den drei Ständen die Juden, Griechen und Christen als drei verschiedene Arten zu erkennen seien: *ἴσως τὴν ἐκλεκτὴν ταύτην φύσιν γνώσεως ἐφιεμένην μαντεύεται, εἰ μή τι τρεῖς τινας ὑποτιθέμενος φύσεις τρεῖς πολιτείας, ὥς ὑπέλαβόν τινες, διαγράφει, Ἰουδαίων μὲν* ⟨*τὴν*⟩ *ἀργυρᾶν, Ἑλλήνων δὲ τὴν σιδηρᾶν, Χριστιανῶν δὲ οἷς χρυσὸς ὁ βασιλικὸς ἐγκαταμέμικται τὸ ἅγιον πνεῦμα.* Die Stelle ist nicht so überliefert: vor *Ἰουδαίων* steht *καὶ* und statt *σιδηρᾶν* haben die Handschriften *τρίτην*. Aber wenigstens dem Sinne nach dürfte Clemens so geschrieben haben. Der Artikel vor *ἀργυρᾶν* ist nicht zu entbehren, denn Clemens meint: indem Platon drei Arten setzt, unterscheidet er drei Bürgerschaften, in der Weise, daß die silberne Art die Bürgerschaft der Juden, die eiserne die der Hellenen ist, während die der Christen aus denen besteht, denen der heilige Geist als das königliche Gold beigemischt ist.

Es ist interessant, daß Clemens schon Vorgänger hatte, die Platon als christ-

lichen Propheten in Anspruch nahmen. Wie sehr sie ihm im Sinne lagen, zeigt die vorhergehende Stelle, wo die Erwähnung der dreierlei Naturen (vgl. auch Pol. S. 435 B *τριττὰ γένη φύσεων*) nur aus ihrem Einfluß zu erklären ist. Er sagt aber nicht genug von ihnen, um genau erkennen zu lassen, wie diese Vorgänger die Parallele zwischen dem christlichen und dem Platonischen Staate zogen, aber seine eigene Unklarheit und Ungereimtheit, die besonders darin hervortritt, daß er die unter sich einigen Stände dem einen christlichen Volke, der auserwählten, nach Erkenntnis strebenden Art, gleichsetzt, während doch die dabei gewählten Ausdrücke *τὴν φύσιν γνώσεως ἐφιεμένην* von dem einen Stande der Philosophen entlehnt sind, zeigt zur Genüge, daß er Platon nicht selbständig aufgefaßt, sondern durch ein fremdes Medium gesehen hat.

Daß von den christlichen Schriftstellern Juden, Heiden und Christen unterschieden werden, ist etwas Selbstverständliches. Etwas Bemerkenswertes wäre es nur, wenn sie als allein mögliche Arten der Gottesverehrung die griechische, jüdische und christliche ganz bestimmt feststellten und die der andern Völker ausschlössen. Das tun sie aber nicht und tut auch nicht der Verfasser der Praedicatio Petri. Sondern wo sie die Menschheit in Griechen, Juden und Christen einteilen, sind entweder die Griechen als Repräsentanten der Heiden gesetzt, oder es liegt eine Nachlässigkeit des Ausdrucks oder der Anschauung vor. Wo aber die Christen direkt oder indirekt als dritte Art oder drittes Volk bezeichnet sind, bezeichnet dritte Art und drittes Volk etwas ganz Neues, das vorher Dagewesene Ersetzendes, mit ihm schlechterdings nicht zu Vergleichendes. Wenn also die Heiden den Ausdruck von den Christen im Sinne der Wertschätzung übernommen hätten, so müßten sie dabei den Begriff in sein Gegenteil verkehrt haben. Wenn aber, wie Harnack meint, die Römer, indem sie die Christen als das dritte Geschlecht bezeichneten, den Juden dabei stillschweigend die zweite Stelle angewiesen hätten, so ist zu bedenken, daß sie diese tatsächlich niemals das zweite Geschlecht genannt haben. Es wäre das aber auch für römische Begriffe ganz unerhört. Denn wie es nach dem Dichter neben Jupiter kein *secundum*, sondern nur ein *proximum* gibt, so würde der Römer auch keinem Volke neben sich die zweite Stelle eingeräumt haben, geschweige denn den verachteten Juden. Schon diese Erwägung muß von der Annahme zurückhalten, daß die Römer den Ausdruck *tertium genus* aus der christlichen Anschauung übernommen hätten.

Es ist aber auch nicht richtig, daß die griechischen Bestreiter des Christentums die Christen auch nur als eine besondere Art anerkannt und ihnen überall die Trias, Römer usw., Juden, Christen vorgeschwebt habe. Die griechischen Gegner der Christen teilen die Menschheit in *Ἕλληνες* und *βάρβαροι*, und sie bestreiten ihnen den Anspruch, daneben als eine neue Art zu gelten. Wie der römische Staat praktisch, so leugneten jene Schriftsteller theoretisch die Existenzberechtigung der Christen. So derjenige, den, wie Wilamowitz in der Zeitschrift für ntl. Wissensch. I 101 nachgewiesen hat, Eusebios im Anfang der Praeparatio Evangelica fast wörtlich zitiert. Er fragte, ob die Christen Hellenen oder Barbaren seien oder ob dazwischen etwas möglich sei, das sie dar-

stellten.[1]) Sie dächten weder wie die Hellenen noch lebten sie wie die Barbaren. Sie seien von den Sitten der Väter abgefallen und hätten die vor allem verworfene Gottlosigkeit der Juden erwählt, ohne doch deren Gott nach ihrem Brauche zu verehren. Sie hätten einen Richtweg zwischen Hellenen und Juden gesucht, aber dieser vermeintliche Weg sei weder begangen noch gangbar: *καινήν δέ τινα καὶ ἐρήμην ἀνοδίαν ἑαυτοῖς συντεμεῖν.* Wenn Eusebius demgegenüber erklärt, daß das Christentum allerdings weder Griechentum noch Judentum sei, sondern eine neue und wahrhaftige Art der Gottesweisheit, so hatte der Schriftsteller, gegen den er sich wendet, offenbar dartun wollen, daß sich das Christentum nur negativ bestimmen lasse, aber einer positiven Definition nicht fähig sei. Daß, wie Wilamowitz aus allgemeinen Gründen annimmt, Porphyrius von Eusebius zitiert wird, findet, wie mir scheint, eine Bestätigung, wenn man den von Eusebios in der H. E. VI 19, 4 ff. aus des Porphyrios Schrift gegen die Christen erhaltenen Abschnitt über Origenes vergleicht, dem er vorwirft, daß er den fremdländischen Mythen (*τοῖς ὀθνείοις μύθοις*) griechische Gedanken untergelegt habe (§ 7), indem er auf die jüdischen Schriften eine mit dem Text ganz unvereinbare Interpretation angewandt habe, nicht sowohl zur Entschuldigung des Fremden als zur Empfehlung des Eigenen.

In derselben Weise argumentierte auch Celsus, der den Begriff Christentum durch den Nachweis aufzuheben glaubte, daß in den Lehren der Christen nichts Neues enthalten sei, indem er zu zeigen versuchte, daß ihre Glaubenslehre barbarischen, d. h. jüdischen Ursprungs, ihre Ethik aber ihnen mit den andern Philosophen gemeinsam sei.

Wenn nun allerdings in dem Kampfe gegen die Christen eine tatsächliche Anerkennung ihrer Existenz lag und wenn ihre Gegner selbstverständlich gar nicht anders konnten als die Christen von den Juden und Griechen unterscheiden, so kann man darum doch nicht sagen, daß sie damit auf ihre Anschauungen irgendwie eingegangen und ihren Anspruch auf den Titel einer besonderen Art anders als im Sinne einer verbotenen Menschenklasse (*ποίας δὲ καὶ ἀξιωθήσωνται συγγνώμης;* fragte Porphyrios) zugegeben hätten. Sie waren für sie schlechthin unqualifizierbar.

Aber diese ganze Auseinandersetzung ist im Grunde überflüssig, da wir aus Tertullian ersehen, daß die Christen sich gegen die Bezeichnung als *tertium genus* auf das lebhafteste verwahrten, wodurch die Behauptung irgendwelches Zusammenhanges dieses Ausdrucks mit christlichen Anschauungen widerlegt und seine Provenienz aus heidnischen Kreisen erwiesen ist. Überall, wo bei griechischen Schriftstellern der Ausdruck oder der Begriff *τὸ τρίτον γένος* auf die Christen angewendet wird, ist durch eine ausdrückliche Vergleichung mit den Juden und Heiden oder Juden und Griechen die Beziehung des *τρίτον* festgestellt. Der Ausdruck *tertium genus* aber wurde im Munde des Volkes durchaus

[1]) Ich verstehe: *πότερον Ἕλληνες ἢ βάρβαροι, ἤ τι ἂν γένοιτο τούτων μέσον;* Darin liegt noch nicht, wie mir scheint, daß es ein Mittleres zwischen Hellenen und Barbaren nicht gibt. Aber die ganze Beweisführung lief allerdings darauf hinaus, daß die Christen weder Hellenen noch Barbaren, aber auch nicht etwas drittes Neues seien.

absolut gebraucht, und wenn, wie Tertullian, Scorpiac. c. 10 bezeugt, der Pöbel im Zirkus schrie: *Usque quo tertium genus!*, so stellt er dabei sicherlich im stillen keinen Vergleich mit Römern und Juden an, sondern er nahm *genus* so prägnant, daß *tertium* unmittelbar klar wurde. Tertullian bemüht sich unter dem ganzen Aufgebot seiner schillernden Sophistik zu beweisen, daß das Wort in keinem Sinne auf die Christen zutreffe, weder in Beziehung auf ihre Nation, noch auf ihre Religion, weil, wenn man die Christen in der einen oder andern Beziehung als die letzten bezeichnen wolle, wie es die Absicht sei, man sie bei der Fülle von Völkern und Religionen nicht an die dritte Stelle setzen dürfe (Ad nat. I 8). Es ist vielleicht nicht uninteressant zu bemerken, daß auch Tertullian von einem 'Römer usw.' nichts wissen will, aber er hat sich die Widerlegung allzu leicht gemacht, indem er dem Ausdruck *tertium genus* Beziehungen unterlegte, die diejenigen, welche ihn gebrauchten, nicht damit verbanden. Von der ersten sagt er es selber: *Sed de superstitione tertium genus deputamur, non de natione.* Das kommt der Wahrheit näher, ist aber auch nicht ganz richtig. Nicht *de superstitione* hätte Tertullian sagen sollen, sondern wie an einer andern Stelle der Schrift Ad nat. I 20: *de ritu.* Wenn man von der Vorstellung, welche die Heiden mit dem *ritus Christianus* nach Tertullians Schilderung verbanden, ausgeht, so kommt man auf die von Harnack nicht übersehene, aber merkwürdigerweise abgewiesene Erklärung als die einzig mögliche Lösung.

Tertullian leitet seinen Kampf gegen die Anwendung des Ausdrucks *tertium genus* auf die Christen Ad nat. I 4 mit der Aufforderung an die Heiden ein, sie möchten doch zunächst einmal feststellen, welches denn das erste und zweite Geschlecht sei. Darin liegt, daß die Heiden den Ausdruck gebrauchten, ohne an ein erstes und zweites Glied zu denken. Für sie ergab die Verbindung von *tertium* mit *genus* ohne weiteres eine bestimmte Vorstellung, ohne daß sie an ein *primum* und *secundum* zu denken brauchten, und wenn Tertullian nun das *tertium* zeitlich deutet, um nachzuweisen, daß die Christen noch lange nicht an dritter Stelle kämen, so ist das eine ganz willkürliche Annahme, die Tertullian nur dazu dient, sich über die Geschichte von der Priorität der Phryger bei Herodot, den er übrigens nicht nennt und auch nicht als Gewährsmann dafür zu kennen scheint, lustig zu machen. Er läßt denn auch die ganze Beweisführung mit der Bemerkung fallen: *Sed de superstitione tertium genus deputamur, non de natione, ut sint Romani, Iudaei, dehinc Christiani.* Hier ist die Feststellung wichtig, daß der Ausdruck durch den religiösen Glauben veranlaßt sei. Das ist ohne Zweifel eine Tatsache, dagegen ist die daran geknüpfte Folgerung, es müsse also den Heiden die Einteilung Römer, Juden, Christen vorgeschwebt haben, genau so willkürlich wie die erste Annahme und nur dazu aufgestellt, um den Ausdruck *tertium* auch von dieser Seite ad absurdum zu führen. Es war für Tertullian nicht schwer, diese selbstgewählte Einteilung zu widerlegen. 'Wo bleiben denn', fragt er, 'die Griechen, oder, wenn man die griechische Religion zu dem römischen Aberglauben rechnen will, doch wenigstens die Ägypter, die ebenfalls eine besondere und merkwürdige Religion haben (der Art, wie sie den

Christen vorgeworfen wird, meint er)?' Tertullian hat bei der Bekämpfung des Ausdrucks Spiegelfechterei getrieben. In Wahrheit ist es den Römern gar nicht eingefallen, die Menschheit so einzuteilen, die Dreiteilung, und zwar in Griechen, Juden, Christen, ist, wie gesagt, vielmehr spezifisch christlich und dabei durchaus ungenau. Die Griechen selber teilten eben die Menschen nach Sitte und Sprache in Ἕλληνες und βάρβαροι und rechneten daher die Juden unweigerlich zu den Barbaren.

Nun könnte man denken, daß die heidnische Bezeichnung der Christen als drittes Geschlecht rein negativ, in dem Sinne, weder griechisch noch barbarisch, etwas von beiden Verschiedenes und insofern Drittes, gemeint gewesen sei, da man sie ja auch nicht mit den ihnen unter den Barbaren am nächsten stehenden Juden zusammenwerfen konnte. Allein damit wäre wohl der Ausdruck τρίτον γένος, nicht aber der römische *tertium genus* erklärt.

Die Römer befanden sich der feststehenden Zweiteilung gegenüber in einiger Verlegenheit, da sie sich selbst doch nicht zu den Barbaren rechnen wollten und die Masse auch der Gebildeten keineswegs gewillt war, sich als geistige Griechen zu fühlen, sie vielmehr ihre Eigenart und Selbständigkeit auch auf geistigem Gebiete stolz betonten — man braucht ja nur an Ausführungen wie die Ciceros in der Einleitung zu den Tuskulanen zu denken —, wenn sie sich auch gelegentlich, wie Horaz, erinnerten, was sie Griechenland verdankten. Die Römer mußten also die griechische Zweiteilung zu einer Dreiteilung erweitern und konnten daher diejenigen, die nicht hineinpaßten, nicht als eine dritte Art bezeichnen. Sie kehrten allerdings auf einem andern Wege zu der Zweiteilung zurück, indem sie die Menschen nach der Gesittung teilten und sich und die Griechen als Nichtbarbaren den Barbaren entgegenstellten.[1]) Allein auch so ließ sich der Ausdruck *tertium genus* nicht in dem negativen Sinne der von beiden verschiedenen Art anwenden, denn man konnte doch nicht sagen, daß die Christen weder gesittet noch ungesittet waren. Will man aber die Gesittung, nach welcher die Unterscheidung gewöhnlich vorgenommen wird, auf die Religion einschränken, wozu vielleicht Tertullians Behauptung, die Christen seien um ihrer *superstitio* willen *tertium genus* genannt, ein Recht zu geben scheint, so ist nicht einzusehen, warum die bloße Verschiedenheit in der Religion von Barbaren und Nichtbarbaren ein Schimpf sein soll. Als Schimpfwort aber war *tertium genus* ganz zweifellos gemeint, das wird durch den von Tertullian bezeugten Ruf bewiesen. Dies kommt nur heraus, wenn der Ausdruck *genus* nicht in bezug auf Griechen und Barbaren oder Barbaren und Nichtbarbaren genommen wird, sondern in bezug auf Mann und Frau. *Genus hominum et in sexu consideratur, virile an muliebre sit, et in natione, patria, cognatione, aetate,* sagt Cicero, De inventione I 35. Steht *genus* in dem zweiten Sinne, so wird das aus einem Zusatz oder dem ganzen Zusammenhang hervorgehen, ist das aber nicht der Fall, so

[1]) Vgl. Cicero, De rep. I 58. Hier wird die Frage, ob Romulus ein Barbarenkönig gewesen sei, so beantwortet: *Si, ut Graeci dicunt, omnis aut Graios esse aut barbaros, vereor ne barbarorum rex fuerit; sin id nomen moribus dandum est, non linguis, non Graecos minus barbaros quam Romanos puto.*

kann man es nur in dem ersten Sinne verstehen, genau so, wie wenn wir absolut von 'Geschlecht' sprechen. In diesem Sinne nun ist *genus* entweder *masculinum* oder *femininum*, was aber weder männlich noch weiblich ist, ist *neutrum* oder *tertium* und damit als widernatürlich gekennzeichnet.

Da Tertullian ausdrücklich sagt, die *superstitio* oder der *ritus* habe den Grund für die Bezeichnung abgegeben, so bleibt zu zeigen, daß die heidnische Vorstellung davon derartig war, um den Christen einen solchen Makel anzuhängen.

Der Kaiser Alexander Severus nannte nach der Vita des Lampridius c. 23 die Eunuchen *tertium genus hominum*. Man könnte daher in Erinnerung an Mt. 19, 12 versucht sein, in der Anwendung des Ausdrucks auf die Christen eine Verspottung des asketischen Zuges im Christentum zu sehen. Allein schon die Apologeten sprechen gegen eine solche Deutung. Auch war ja diese Benennung der Eunuchen, obwohl unmittelbar allen verständlich, keineswegs allgemeiner Sprachgebrauch, man würde sie ja dann nicht auf den Kaiser Alexander zurückgeführt haben. Braucht er das Wort auch nicht erfunden zu haben, so wurde es doch als Bonmot empfunden. Es war ein Scherz, aber das Volk, das die Christen im Zirkus so begrüßte, scherzte nicht, sondern drückte darin Wut und Erbitterung aus. Allein das Wort des Kaisers Severus zeigt doch die Richtung an, in der man die Erklärung der Bezeichnung des Christen als *tertium genus* zu suchen hat. Die Eunuchen sind nicht die ausschließlichen Vertreter des *tertium genus*. Es hat zu allen Zeiten nahe gelegen, auch Personen, die das Geschlecht, in dem die Natur sie geschaffen hatte, zu verleugnen schienen, dazu zu rechnen, und auch in der modernen Literatur ist ja der Typus des dritten Geschlechtes aufgetreten. Er wird je nachdem mit mehr Humor oder Galle gebraucht werden, und wo die Neigung zur Bitterkeit überwiegt, wird er besonders auch zur Bezeichnung geschlechtlicher Perversität verwendet werden. In diesem Sinne ist er Tertullian selbst geläufig. 'Auch ihr habt ein *tertium genus*', ruft er an der schon zitierten Stelle Ad nat. I 20 den Heiden zu, 'nämlich Männer und Weiber, die aus Mann und Weib bestehen', d. h. Männer mit weiblichem, und Weiber mit männlichem Geschlechtsempfinden und dem entsprechenden Geschlechtsleben. Und in der Schrift De virgin. vel. c. 7 spricht er von unverheirateten Frauen solcher Art, die ein widernatürliches drittes Geschlecht bilden.[1]) Daß gleichwohl die Bezeichnung der Christen als *tertium genus* nicht im homosexuellen Sinne gemeint war, geht unmittelbar aus Ad nat. I 20 hervor: *Habetis et vos tertium genus, etsi non de tertio ritu, attamen de tertio sexu.* Denn

[1]) Er knüpft an 1. Kor. 11, 3 an, daß der Mann das Haupt der Frau sei, um zu folgern, daß er auch das Haupt der Jungfrau sei. Wenn er die Einschränkung hinzufügt: *nisi si virgo tertium genus est monstruosum aliquod sui capitis,* so ist er zu der Erwähnung solcher Anomalität wohl durch gewisse Auswüchse des christlichen Lebens geführt worden. Das zeigt sich darin, daß er sie speziell bei Jungfrauen annimmt. Er wird an Frauen denken, die sich der Jungfräulichkeit geweiht hatten, aber mit einzelnen Männern zusammenwohnten, Verhältnisse, die mehr und mehr zum Skandalon der Gemeinden wurden, weil man dabei, wie Cyprian, Ep. IV c. 3 zeigt, das Betreiben widernatürlicher Unzucht voraussetzte.

darnach unterscheidet sich das *tertium genus* der Heiden von dem christlichen, und dieses scheint sogar von der sexuellen Sphäre ausgeschlossen zu sein. Allein das scheint nur. Ein widernatürlicher Geschlechtsverkehr kann auch auf andere als homosexuelle Weise stattfinden, und die Heiden nahmen an, daß der christliche Ritus einen solchen verlangte.

Ritus ist ein engerer Begriff als *superstitio*, aber sie verhalten sich so zueinander, daß sie unter Umständen miteinander vertauscht werden können, wie Tertullian das tut. Der *ritus* ist der Ausfluß der *superstitio* oder die Form, in der die *superstitio* zum Ausdruck kommt. Wie sich die Heiden den christlichen Ritus vorstellten, darüber haben uns die christlichen Apologeten, unter ihnen Tertullian, nicht im Dunkeln gelassen. Nicht in homosexuellen Betätigungen, aber in widernatürlichen Geschlechtsverbindungen mit Müttern und Schwestern wurde er nach ihrer Meinung in unmittelbarem Anschluß an thyesteische Mahlzeiten vollzogen. Bei Iustin. Apol. I 29 lesen wir, daß ein Christ in Alexandria zum Beweise, daß der Inzest kein christliches Mysterion sei, ὅτι οὐκ ἔστιν ἡμῖν μυστήριον ἡ ἀνέδην μῖξις, angeboten habe, sich kastrieren zu lassen. Die konstante Wiederholung dieser Anklage zeigt, wie fest sie in der heidnischen Überzeugung wurzelte. Es liegt daher nahe zu vermuten, daß man die Christen aus diesem Grunde als dem natürlichen Instinkte von Mann und Frau zuwiderhandelnde Menschen mit dem Ausdruck *tertium genus* gebrandmarkt habe. Es läßt sich aber auch beweisen, daß dieses und nichts anderes der Grund der Bezeichnung war.

Harnack hat sich gewundert, daß an der entsprechenden Stelle des Apologeticus c. 8 sich der Ausdruck *tertium genus* nicht findet. Wir müssen, ehe wir Ad nat. I c. 8 damit vergleichen, zunächst einen Blick auf den Text an dieser Stelle werfen.

Tertullian führt aus, daß, wenn für den Genuß von Kinderblut und Blutschande als Belohnung Unsterblichkeit gesetzt sei, auch der Heide ernstlich einem Menschen nicht zutrauen würde, daß er diesen Preis dafür zahle. Er schließt seine Deduktion so ab: *Impunitatem, aeternitatem quanto constare vultis? An hae nobis omni modo redimendae videntur? an alii ordines dentium Christianorum et alii specus faucium et alii ad incesti libidinem nervi? Non opinor. Satis enim est nobis sola veritate a vestra positione discerni. Plane, tertium genus dicimur.*

Auffällig ist die unvermittelte Nebeneinanderstellung *impunitatem aeternitatem*. Vielleicht hat Tertullian *impunitatem aeternitatis* geschrieben. Aber der Hauptanstoß kommt später. Es ist ausgeschlossen, daß die Worte *non opinor — discerni* an der rechten Stelle stehen. Denn es ist sinnlos, auf die unmittelbar vorhergehende Frage so zu antworten, da doch die körperliche Beschaffenheit nicht nach Belieben gewechselt werden kann. Vielmehr ist das die Antwort auf die der letzten voraufgehende Frage, *non opinor — discerni* muß umgestellt und hinter *redimendae videntur* geschoben werden. 'Auch wir Christen zahlen, so wenig wie ihr' — es wird vorausgesetzt, daß auch die Heiden an die Unsterblichkeit glauben, wenn auch aus andern Gründen und in anderer Weise,

wie c. 19 ausgeführt wird — 'einen solchen Preis. Es genügt uns, durch die Wahrheit allein uns von eurem Standpunkt zu unterscheiden, d. h. eine vernünftigere Auffassung von dem Wesen der Unsterblichkeit zu haben.' Dann gewinnen auch die Worte *plane — dicimur* ihren richtigen Anschluß. Mit der Frage: 'Oder sind wir etwa nicht wie andere Menschen gestaltet?' will Tertullian die Heiden abführen. Es folgt der Einwurf aus dem Geist der Heiden: 'Allerdings' — das *plane* steht bei Tertullian in solchen Verbindungen konzessiv — 'heißen wir ja das dritte Geschlecht.' Schon dieser Zusammenhang beweist, daß damit nichts anderes gemeint sein kann als: 'allerdings sind wir ja nach eurer Meinung in unserm geschlechtlichen Empfinden anders veranlagt.' Niemand würde es anders verstehen, wenn nicht die folgende langatmige Auseinandersetzung käme, durch welche Tertullian zunächst absichtlich und zugestandenermaßen dem Ausdruck eine falsche Hypothese unterschiebt, um eine dialektische Überlegenheit vorzutäuschen, worauf er dann die richtigere Erklärung *de superstitione* so einkleidet, daß die wahre Meinung der Heiden verschleiert wird. Durch die Frage aber: *Porro, si tam monstrosi qui tertii loco, quales habendi qui primo et secundo antecedunt,* durch welche die Ägypter mit dem *tertium genus* verglichen werden, wird wieder angedeutet, daß dies etwas Monströses, Widernatürliches bedeuten muß.

Vergleichen wir nun Ad nat. I 8 und Apol. 8 miteinander, so wird der Sinn des *tertium genus* in die Augen springen:

Ad nationes I 7	Apologeticvs 8
Cupio respondeas, si tanti facis aeternitatem? Immo, idcirco nec credis. Etiamsi credideris, nego te velle, etiamsi velles, nego te posse. Cur autem alii possint, si vos non potestis? Cur non possitis, si alii possunt? Impunitatem, aeternitatem quanto constare vultis? An hae nobis omni modo redimendae videntur? Non opinor. Satis enim est nobis sola veritate a vestra positione discerni. An alii ordines dentium Christianorum et alii specus faucium et alii ad incesti libidinem nervi? Plane t e r t i u m g e n u s *dicimur. Cynopaene aliqui vel Sciapodes? Vel aliqui de subterraneo Antipodes?*	*Cupio respondeas, si tanti aeternitas. Aut si non, ideo nec credenda. Etiamsi credideris, nego te velle, etiamsi volueris, nego te posse. Cur ergo alii possint, si vos non potestis? Cur non possitis, si alii possunt?* A l i a *nos. opinor,* n a t u r a. *Cynopaene aut Sciapodes? Alii ordines dentium, alii ad incestam libidinem nervi? Qui ista credis de homine, potes et facere. Homo es et ipse, quod et Christianus. Qui non potes facere, non debes credere. Homo est enim et Christianus, quod et tu.*

Man sieht, wie die Beweisführung in dem Apologeticus durch Ausscheidung von Überflüssigem, Umstellungen und Hinzufügung eines neuen Syllogismus geschlossener und wirksamer geworden ist. — Behauptung: Die den Christen vorgeworfenen Verbrechen sind kein entsprechender Einsatz für die Unsterblichkeit. Beweis: Auch die Heiden sind nicht fähig, solche Verbrechen für den Lohn der Unsterblichkeit zu begehen; also auch nicht andere, also auch nicht die Christen. Denn die Christen sind nicht von anderer Beschaffenheit als die Heiden. Also sind sie Menschen, Menschen aber sind solcher Verbrechen nicht fähig.

Der Einwurf *plane tertium genus* ist weggefallen und damit die ganze daran angeschlossene langatmige Widerlegung des Satzes. Oder vielmehr dieser Einwurf hat eine andere Gestalt gewonnen, und die Widerlegung ist nun in die zwei rhetorischen Fragen gelegt, die sich unmittelbar in eine Negation umsetzen lassen, während sie in der ersten Schrift im Sinne der Heiden durch den Satz *plane tertium genus* beantwortet werden, der dann seinerseits eine besondere Widerlegung erforderte. Es steht also *alia natura* für *tertium genus*. Wie aber hier *alia natura*, so steht bei Clemens Al. Paedag. II 10, 85 *τρίτην φύσιν* zur Bezeichnung der Hermaphroditen oder Androgynen.

Die den Christen vorgeworfenen *Οἰδιπόδειαι μίξεις* also waren es, derentwegen sie von den Heiden als ein widernatürlicher Unzucht ergebenes *genus non humanum* oder *tertium* den mit widernatürlichem Geschlechtsempfinden ausgestatteten Zwittern gleichgestellt wurden.

Das war der Sinn, den die Heiden mit dem Ausdruck *tertium genus* verbanden. Hiermit hat die auf christlicher Seite gänzlich vereinzelte Selbstbezeichnung als *tertium genus* nicht das mindeste zu tun, und dieses Vorkommnis kann an dem Ergebnis der Interpretation Tertullians nichts ändern. In der Schrift De Pascha computus ist offenbar an das heidnische Schimpfwort nicht gedacht. Hier wird der Ausdruck in dem Sinne des neuen Volkes, das die beiden voraufgegangenen der Juden und Heiden in sich aufnimmt, gemeint sein, ohne daß dabei eine bewußte und beabsichtigte Umprägung des heidnischen Gebrauches vorliegt.

DAS BÜRGERLICHE DRAMA

Von Oskar F. Walzel

(Fortsetzung von S. 129 und Schluß)

III

Lessings 'Emilia' arbeitet nicht nur mit den Mitteln einer künstlerisch durchgebildeten Form. Das Drama hat zugleich etwas Aufreizendes und Umstürzendes in sich. Furchtlos wagt Lessing sich an das Duodezfürstentum heran und geißelt seine Schwächen. Die starke Wirkung, die von 'Emilia' zur Zeit ihres Erscheinens ausgeübt worden ist, wurzelt in dieser gesellschaftlichen Angriffslust Lessings. Auch wir verspüren heute noch etwas von dieser Wirkung. Aber sie ist weit schwächer geworden, wir regen uns lange nicht mehr so stark über die Mätressenwirtschaft kleiner Fürsten des XVIII. Jahrh. auf, wie die Söhne und Töchter jener Zeit. Der Vorgang der Tragödie ist zum guten Teil nur noch von historischem Interesse.

Eine dringende Gefahr, die dem Gegenwartsdrama in der Zeit droht, da es nicht mehr Gegenwartsdrama ist, tut sich an dieser Stelle auf. Ein Tragiker, der von vornherein Menschen und Vorgänge der Vergangenheit in seine Dichtung versetzt, hat gleiches nicht zu befürchten, mindestens nicht in gleicher Stärke. Das bürgerliche Drama tritt in Lillos 'London Merchant' als Gegenwartsdrama in die Welt und bleibt Gegenwartsdrama auch in Lessings beiden Stücken ganz wie in der weitaus überwiegenden Mehrzahl späterer bürgerlicher Tragödien. Je enger diese bürgerlichen Stücke mit ihrer Zeit verknüpft sind, desto rascher wird ihr Inhalt historisch.

Die Frage, wieweit manches Zeitalter überhaupt nur geringen Anteil an Geschichtlichem nimmt, kann hier nicht auch noch einbezogen werden. Ganz gewiß aber wird ein dramatischer Dichter den Stoff, der für ihn selbst schon ein geschichtlicher ist, von Anfang an in ein sichereres Verhältnis zum Leser und Zuschauer bringen, als den Stoff, der für ihn Gegenwart bedeutet und der nur nach einiger Zeit die Züge der Vergangenheit annimmt. Freiwillige Geschichtlichkeit ist künstlerisch besser und leichter durchzuführen als unfreiwillige.

Die Zeitgenossen sahen Odoardo und Emilia und den Prinzen und Marinelli und die Orsina im Gewand der Gegenwart auf der Bühne; wir sehen sie im Gewand einer Vergangenheit, die immer weiter zurückweicht. Ganz so ergeht es Luise Miller und Ferdinand von Walter, ja sogar schon dem Meister Anton und Klara. Regisseure von heute unterstreichen diese Entfernung, die ohnedies jeden Tag zunimmt, noch durch möglichst echtes Kostüm aus der Zeit der Entstehung des Stücks und lassen 'Maria Magdalene' und den 'Erbförster', ja Dramen Ibsens in Gewändern und Räumen aufführen, die einer vergangenen Mode angehören.

Noch ein zweiter Schade ergibt sich dem bürgerlichen Gegenwartsdrama in der Nachwelt: wie es den Gegenwartsreiz verliert, so kann es, nachdem es historisch geworden ist, nicht auf den Nimbus der allgemein bekannten geschichtlichen Persönlichkeiten rechnen, mindestens nicht auf den Anteil, den eine bedeutsame Zeit der Vergangenheit erweckt.

Wundern könnte man sich, daß diese Tatsachen gegen das bürgerliche Drama nicht schon in seiner Werdezeit ausgespielt worden sind. Doch die klassizistische Theorie französischer Prägung dachte überhaupt fast gar nicht an die Möglichkeit eines tragischen Gegenwartsdramas. Streift Corneille wirklich einmal ausnahmsweise den Gedanken des bürgerlichen Trauerspiels, so ist ihm wie seiner ganzen Zeit auch dann noch die ideale zeitliche und örtliche Ferne völlig selbstverständlich.

Ein so feinsinniger und vorurteilsloser Mann wie Du Bos verlangt, daß die Entfernung zwischen der Zeit der tragischen Vorgänge und der Zeit der Entstehung einer Tragödie möglichst groß sei. Im 20. Abschnitt des I. Bandes seiner 'Reflexions critiques sur la poésie et la peinture' von 1719 spielt er das '*maior e longinquo reverentia*' des Tacitus für seine Ansicht aus. Kein Mensch sei aus der Nähe gesehen bewunderungswürdig. Die größten Feinde der Helden seien ihre Kammerdiener. Er billigt den Brauch seines Zeitalters, keinen Prinzen, der während der letzten 100 Jahre in einem benachbarten Staate regiert hat, auf die tragische Bühne zu bringen. Es ist ihm durchaus recht, wenn geschichtliche Personen der letzten 100 Jahre auf der Bühne sich unter alten griechischen und römischen Namen verstecken. Er beweist mit diesem Bekenntnis, wieviel Lessing schon in seinem 'Henzi' wagen wollte. Ja, Du Bos weiß noch zu berichten, daß selbst solche Verkleidung nicht immer vor Nachteilen bewahre. 'Als Campistron', heißt es in der deutschen Übertragung von 1760, 'die tragische Geschichte des Don Carlos, ältesten Prinzen Philipps des Zweiten, Königes in Spanien, auf die Bühne bringen wollte, so arbeitete er dieses Subjekt unter dem Titul Andronikus aus. Aber ungeachtet dieser Veränderung der Namen, wurde doch die Vorstellung dieses Trauerspieles eine lange Zeit in den spanischen Niederlanden untersagt.'

Du Bos weiß, daß die griechischen Dichter 'diese Delikatesse' nicht hatten. Vollends verdenkt er es den Holländern und Engländern, daß sie neuere geschichtliche Vorgänge auf die Bühne stellen; 'vielleicht weil sie noch keine richtigen Begriffe von der Würde des tragischen Theaters haben; vielleicht auch, weil sich etwas von der atheniensischen Politik in ihre Absichten einmengt', fügt er hinzu. Wohl hätten die Franzosen früher aus Plumpheit ähnliche Fehler begangen. 'Aber die Vernunft, oder vielmehr das Nachsinnen hat uns seitdem zum delikatesten, und in allen Wohlanständigkeiten der Schaubühne zum eigensinnigsten Volke gemacht. Unsere Dichter können nicht ungestraft in der Wahl der Zeit und des Ortes Fehler begehen.'[1])

---

[1]) Die Vorwürfe, die Du Bos gegen die Holländer erhebt, treffen auch deren Nachfolger Andreas Gryphius. Sein 'Carolus Stuardus' wurde 1649 unter dem unmittelbaren Eindruck der Ermordung des Königs niedergeschrieben und 1657 veröffentlicht. Es bedurfte

Auch mit Racines 'Bajazet' ist folgerichtig Du Bos nicht einverstanden. Racine hatte die Wahl des noch sehr jungen Stoffs mit der Wendung zu entschuldigen versucht, die örtliche Entfernung könne die zeitliche ersetzen. Du Bos entgegnet, es finde sich wohl niemand, der vor 1000 Jahren gelebt hat, unter uns, wohl indes habe mancher sich in Gegenden aufgehalten, die 1000 Meilen von unseren entfernt sind. Obendrein kenne man die Sitten und Gebräuche der Türken zu gut, als daß man einer Türkin den Anteil an der tragischen Verwicklung geben könne, den unsere Schaubühne der Frau zu gewähren gewohnt sei.

Noch Wilhelm Schlegel spottete in den Wiener Vorlesungen (VI 50) über die 'auf den Kopf gestellte Türkei' des 'Bajazet', 'wo die Weiber, statt Sklavinnen zu sein, das Regiment an sich gerissen haben, was denn so abscheulich ausfällt, daß man sich daraus die Lehre ziehen möchte, die Türken hätten so unrecht nicht, die Frauen unter Schloß und Riegel zu halten'. Du Bos aber fügt seinen Darlegungen noch die Anmerkung an, 'daß alle seit sechzig Jahren geschriebene Trauerspiele, deren Inhalt aus den letzten zwei Jahrhunderten genommen ist, so tief gefallen sind, daß man auch sogar ihre Namen vergessen hat, nur den Bajazeth und vielleicht den Graf Essex ausgenommen'.

Du Bos treibt die Ansprüche an ideale zeitliche Ferne derart auf die Spitze, daß die Frage sich auftut, ob nicht am besten überhaupt auf geschichtliche Stoffe in der Tragödie verzichtet werde. Seine Ansichten entstammen an dieser Stelle bis ins letzte der Weltanschauung des französischen Absolutismus. Sie stehen auch nicht allein da, sondern sind nur der schärfste Ausdruck einer Kunstlehre, die am Ende ihrer Entwicklung angelangt war. Da blieb tatsächlich nichts anderes übrig, als Schluß zu machen mit den geschichtlichen Helden des Trauerspiels und das Bürgertum der Gegenwart auf die Bühne zu verpflanzen. Du Bos selbst wußte noch nichts von dieser möglichen und notwendigen Weiterentwicklung. Kurz nach dem Erscheinen seiner 'Reflexions' trat sie in die Welt.

Im Hintergrund von Du Bos' Erwägungen steht der Wunsch, das Allgemeinmenschliche auf der Bühne dargestellt zu sehen. Den Gefahren, die ich oben auseinandersetzte, entgeht die bürgerliche Tragödie am besten, wenn sie das Allgemeinmenschliche und nicht das Zeitliche, das von ihrer Zeit Bedingte, auf die Bretter bringt, und je entbehrlicher ihr das Gewand ihrer Entstehungszeit ist. 'Kabale und Liebe' kann wirklich nur im Kostüm der Zeit Karl Eugens gespielt werden. Minder eng mit ihrer Zeit verknüpft ist 'Maria Magdalene'. Doch auch 'Emilia Galotti' trägt in stärkerem Ausmaß die Züge ihrer Epoche

---

eines ganzen Jahrhunderts, ehe Lessing im 'Henzi' gleiches wagte. Was vor der Aufnahme des französischen Klassizismus in Deutschland möglich war, erschien zur Zeit, da man sich von Corneille abzuwenden begann, als etwas völlig Neues. — Gryphius' 'Cardenio und Celinde' wird gern zum bürgerlichen Drama gemacht. Zu den Vorstufen zählt es sicher, dem bürgerlichen Drama im engeren Sinn des Wortes gehört es so wenig an wie 'Arden of Feversham'. Die Form des Stücks ist durchaus heroisch. Auch durch Arnim, Immermann und Dülberg gewann der Stoff nicht die Formeigenheiten bürgerlicher Tragik.

als 'Miß Sara Sampson'. Das heißt: die Entwicklung der deutschen bürgerlichen Tragödie des XVIII. Jahrh. leitete weiter zu Dramen, die tiefer in ihrer zeitlichen Umgebung wurzeln als Lessings erster Versuch bürgerlicher Tragik. Minder mit den gesellschaftlichen Wandlungen des XVIII. Jahrh. verkettet als Lillos Drama ist 'Sara'. Notwendigerweise mußte diese Verkettung auch in Deutschland stärker zur Geltung kommen, je weiter das bürgerliche Bewußtsein um sich griff. Das bürgerliche Drama wurde immer mehr zu einem Drama des Standesgegensatzes, zu einem Kampfplatz, auf dem der dritte Stand seine Rechte gegen die ersten Stände verfocht. Wie sehr die Betonung des Standesgegensatzes dem bürgerlichen Drama etwas Vergängliches, nur zeitlich Bedingtes aufheftete, sprach später als erster mit fast ungerechter Schärfe Hebbel aus. Ohne Zweifel entbehrt die Tragödie des Standesgegensatzes, so eindrucksvoll sie für das XVIII. Jahrh. war, im XIX. Jahrh. schon der dauernd fesselnden Züge allgemeinmenschlicherer Tragik.

Zum Teil durch Lessings 'Emilia', ganz sicher nach ihr wird der Standesgegensatz zum Träger bürgerlicher Tragik. Von den Ansprüchen, die schon am Anfang des Jahrhunderts in England die bürgerliche Gesellschaftsschicht erhob, ging es naturgemäß weiter zu Konflikten der gegensätzlichen Gesellschaftsschichten, je mehr gesellschaftskritische Betrachtung im Verlauf des Jahrhunderts zur Reife kam. Die ersten Siebzigerjahre des Jahrhunderts, die uns die 'Emilia' geschenkt haben, stempeln zugleich das bürgerliche Drama zum Gefäß der Gesellschaftskritik.

Während durch Lessing die bürgerliche Tragödie von der 'Miß Sara Sampson' zu den Höhen der 'Emilia Galotti' emporstieg, hatten andere mit bescheidenerem Können die neuerrungene dramatische Art zu fördern versucht. Lillos unmittelbarer Nachfolger Moore war mit seinem bürgerlichen Trauerspiel 'The gamester' (1753) bald nach Deutschland gedrungen und hatte gezeigt, daß der Gegenstand eines Charakterlustspiels auch tragisch verwertet werden könne. Man hatte fortan nicht nötig, den 'Spieler' nur in der komischen Zeichnung Regnards sich bieten zu lassen. Joachim Wilhelm von Brawe trieb die tragische Gestaltung von Charaktertypen weiter im 'Freigeist' (1758); an Moores 'Gamester' knüpfte stofflich Chr. Felix Weißes 'Amalia' (1766) an. Noch fehlte allen diesen Versuchen das rechte deutsche Gewand. Solcher Heimatlosigkeit, über die ja auch Lessing nicht hinausgekommen war, machte Fr. L. Schröder ein Ende. Mit ganz anderer Betonung des Tragischen erzielten gleiches die Stürmer und Dränger.

Goethe und seine Genossen hatten zu Wegweisern auf dem Feld bürgerlicher Dramatik ebenso die beiden Werke Lessings von 1755 und 1772 wie Diderots beide Familiendramen und seine sittlichen Absichten, endlich aber einen zweiten Franzosen, der über Lessing und Diderot hinaus ihnen einen neuen Gedanken zu dichterischer Verwertung bot: Louis Sebastien Mercier.

Merciers Schrift 'Du théâtre ou nouvel essai sur l'art dramatique' von 1773 wurde von Heinrich Leopold Wagner ins Deutsche übertragen als 'Neuer Versuch über die Schauspielkunst' (1776). Ein Anhang aus Goethes Brieftasche

ist der Übersetzung beigegeben. Wagners Buch mit Goethes Anhang ist ein starkes äußeres Zeugnis für den Zusammenhang Merciers und der jungen Genies.

Sittliche Wünsche der Aufklärung sind seit Lillo der bürgerlichen Tragödie eingeboren. Lillos bürgerliches Standesbewußtsein klingt zunächst nur ganz leise in Deutschland nach. In der 'Emilia' wagt zum erstenmal ein Deutscher, unter der Fahne neuer, in der Zeit wurzelnder sittlicher Ansprüche das Bürgertum gegen einen höheren Stand auszuspielen. Freilich ist es ein ausländisches, aber doch auch kein englisches Bürgertum. Die Tochter Odoardo Galottis ist indes mit einem Grafen verlobt. Sie gehört der höheren Gesellschaft an. Die Zeit fühlte denn auch in Lessings Tragödie weniger den Schutz, den sie dem Bürgertum gewähren wollte, als die Angriffslust, die sich gegen einen Fürsten richtete. Da war ein beträchtlicher Schritt getan, hinaus über Lillos standesbewußten Kaufmann, aber auch über Diderot, der das '*honnête*' einer '*condition*', der den Bürger an seiner ehrlichen und tüchtigen Arbeit zeigen wollte, natürlich um für das Recht des Bürgers einzutreten.[1])

Mercier aber kam nicht von der Ethik der Aufklärung her, sondern von der Politik. Der Verfasser des utopistischen Zukunftsbildes 'L'an 2440' war ein durchaus gesellschaftskritischer Kopf und einer der ersten Gesellschaftskritiker in Europa. Um Kunst war es ihm nicht sonderlich zu tun. Sie sollte nur fördern, was er vermöge seiner klaren und scharfen Augen als notwendige ökonomische Umwälzung erkannt hatte. Die gesellschaftlichen Bedingungen, unter denen der Mensch zu leben gezwungen ist, möchte er ergründen, und auch dem Dichter macht er gleiches zur Aufgabe. Er fordert von dem Tragiker greifbare Schilderung der Sitten seines Zeitalters. Er treibt ihn weiter zur Ergründung der Umwelt. Realismus wird unter seiner Hand — weit mehr als unter der Diderots — Aufgabe des Dramatikers. Und diese realistische Erfassung und Ergründung der Welt, in der die Menschen sich bewegen, soll weiterleiten zur Erkenntnis der Bedingungen ihrer gesellschaftlichen Lage. Naturgemäß wird die Tragik des bürgerlichen Dramas dank solchen Wünschen zum Ergebnis gesellschaftlicher Bedingungen. Von den lauteren und leiseren Wün-

[1]) Wie gesellschaftskritisch 'Emilia' gedacht ist, fällt noch stärker in die Augen, sobald der bewußte Gegensatz zu der Staatsaktion erwogen wird, die in der Geschichte von Virginia und Appius Claudius enthalten ist. Das Politische scheidet ganz aus, und es bleibt nur der Gegensatz der Gesellschaftsschichten. — In einer späteren Zeit, die den Standesgegensatz minder stark verspürte, als die zweite Hälfte des XVIII. Jahrh., mußte sich notwendig auch noch der menschliche Anteil an den einzelnen Personen des Stückes verschieben. Vielfach ist heute zu hören, daß der Prinz die Hauptperson des Stückes sei und daß ihm unser größter innerer Anteil zukomme. Das beweist, wie sehr uns das Mitgefühl abhanden gekommen ist, das im XVIII. Jahrh. ganz selbstverständlich den Galotti gehörte. Waren sie doch die Unterdrückten. Heute ist für uns 'Emilia' ein geschichtliches Drama, und ebenso wie in den geschichtlichen Dramen Shakespeares, etwa in 'Richard III.', wenden wir alles Interesse der Verbrechernatur zu, die das Stück trägt. Läppisch wäre es, nur im Mitleid aufzugehen, das die Opfer Richards erwecken. Und so mag es manchem läppisch dünken, das gesellschaftlich betonte Mitgefühl, das für Lessing und für seine Zeit den Galotti zukam und sie zu den eigentlichen tragischen Figuren erhob, in die Berechnung der tragischen Wirkung einzustellen.

schen des dritten Standes geht es durch Mercier im bürgerlichen Drama weiter zu einer sozialen Kritik, die sich zunächst gegen die Herrschenden und gegen die ersten Stände richtet, aber vor dem dritten Stand nicht Halt macht. Gesellschaftskritik ist auch der Leitgedanke des bürgerlichen Dramas der Sturm- und Drangzeit.

Wieweit die jungen Genies bewußt oder unbewußt Mercier Gefolgschaft leisteten, wieweit sie aus Eigenem, getragen nur von dem vorwärtseilenden Geist der Zeit, seine Absichten erfüllten, bleibe dahingestellt. Der Sturm und Drang ist derart gesellschaftskritisch gestimmt, daß er noch in seiner höchsten Leistung, im 'Urfaust', die gesellschaftliche Frage nach dem Schicksal der Verführten und Kindesmörderin berührt. Ich darf wohl als völlig bekannt voraussetzen, wie oft diese Frage in der Wissenschaft und in der Dichtung der Zeit aufgeworfen wird. Als gesellschaftliches Problem erscheint sie noch deutlicher in H. L. Wagners Tragödie. Das gleiche Drama des Übersetzers von Merciers 'Nouvel essai' ist auch das realistischeste Milieustück der Zeit, zugleich ein Versuch gesellschaftskritischer Prüfung der Stände, ihres Gegensatzes und auch noch des Bürgertums selbst.

Wagners 'Kindesmörderin' entwickelt in voller Breite die Straßburger deutsch-französischen Lebensbedingungen und nimmt sie zur Voraussetzung des tragischen Konflikts. Das Straßburger Bürgerhaus in den alltäglichen Zügen seines Lebens und mit der ihm eigentümlichen Lebensluft ist der Rahmen des Vorgangs. Wagner zeichnet es wirklichkeitstreu in seinen guten und in seinen schwachen Seiten. Der adlige Offiziersstand dringt zerstörend in das Familienleben des Bürgers ein, indem er die Schwächen seiner Opfer für seine unlauteren Zwecke nutzt. Wohl nimmt Wagner am Ende dem Standesgegensatz seine tragische Kraft; denn zuletzt weigert sich der Verführer nicht länger, das gefallene Mädchen zur Frau zu nehmen. Doch trotz solcher Umbiegung spürt man auf jeder Seite des Stücks den Mahner und Kritiker, der die Mißstände der Gesellschaft geißelt. Ja gerade weil Wagner den Standesunterschied nicht allein ins Feld führt und dem Ausgang noch andere Voraussetzungen leiht, entgeht er den Vorwürfen, die später Hebbel gegen die bloße Tragik des Standesunterschiedes vorgebracht hat.

Deutlicher ist bei Lenz der Wunsch zu verspüren, aus dem Gegensatz der Stände den tragischen Konflikt abzuleiten. 'Der Hofmeister' und 'Die Soldaten' zeigen auf faule Stellen der Gesellschaftsordnung hin. Die Schuld fällt zumeist den höheren Ständen zu, aber auch das Bürgertum muß sich harte Worte sagen lassen. Lenz, der unklare Weltverbesserer, möchte dramatisch der Welt zeigen, wie der Gesellschaft bessere Lebensbedingungen gegeben und eingewurzelte Übel beseitigt werden könnten. Aber hinter diesen Absichten, die über die Grenzen künstlerischer Wirkung weit hinausgehen, steckt doch der künstlerische Gedanke, Tragik nicht aus vereinzeltem Unrecht, sondern aus den Lebensbedingungen der Gesellschaft abzuleiten, nicht das Individuum zur einzigen Voraussetzung der Katastrophe zu machen, sondern die Gesamtheit. Solche Tragik erscheint notwendiger und unausweichlicher, als eine Tragik, die nur

aus den Eigenheiten der einzelnen Menschen hervorgeht, besonders einem Zeitalter, das mehr und mehr die Abhängigkeit des einzelnen von der Gesellschaft erfassen gelernt hat.

Künstlerische Züge, die dem bürgerlichen Drama von Anfang an anhaften, prägen sich in der Zeit des Sturms und Drangs immer stärker aus. Die Neigung, dem Leben und seinen kleinsten und scheinbar nebensächlichsten Merkmalen näherzukommen, wächst. Von dem stark aufgetragenen Realismus der Tragödie Lillos schreiten Lenz und Wagner schon weiter zu impressionistischer Wiedergabe des Augenblicks und der rasch vorbeihuschenden, dennoch aber schicksalsschweren Erlebnismomente. Die ungebundene Rede wird immer wirklichkeitsechter; sie bedient sich des Dialekts. Die Form, die in diesen Stücken herrscht, ruht nicht in dem Willen, strenge Einfachheit zu erstreben. Neben der 'Emilia' oder mindestens nur wenige Jahre nach ihr treten da Dramen auf, die nichts von zielbewußter Sicherheit dramatischer Handlungsführung an sich haben. Lessing möchte, um die weiche Breite der 'Sara' zu überholen, den Bedingungen der Bühne ihre geheimsten Wünsche abhorchen. Die Stürmer und Dränger tun, als ob sie überhaupt an gar keine Bühne dächten. Äußerlich und innerlich ist der Gegensatz zu Lessings Auffassung von dramatischer Kunst der denkbar größte. Lessings Kunstlehre urteilt über Tragik und tragische Form ganz anders als die jungen Genies.

Nur flüchtig seien diese Gegensätze skizziert! Die Jugend findet keinen Weg zu Aristoteles, weil sie ihn trotz Lessing immer noch für den Anwalt der drei Einheitsregeln nimmt. Gegen die drei Einheiten läuft sie Sturm und beruft sich in diesem Kampf auf den gleichen Shakespeare, den Lessing mit antiker Praxis und antiker Theorie einstimmig befunden hatte, mindestens im wesentlichen der tragischen Wirkung. Gerstenberg weiß nur noch von einer unüberbrückbaren Kluft zwischen Shakespeare und der Antike. Ihm ist — wie seinen englischen Wegweisern — Shakespeare der sorgfältige und treue Nachahmer wahrer und erdichteter Charaktere und ein ausgezeichneter Zeichner der Sitten. Das heißt: er fühlt nur die psychologische Kunst Shakespeares, nicht aber seine tragische Formkunst. Den Anschauungen, die 1766 seinen 'Briefen über die Merkwürdigkeiten der Literatur' eigen sind, entspricht sein 'Ugolino' von 1767. Ein dramatisches Seelengemälde, eine psychologische, ja psychiatrische Studie, wetteifert der 'Ugolino' mit Shakespeares Fähigkeit, werdenden Wahnsinn zu zeichnen. Ugolino tritt neben König Lear. Die Technik des Aufbaus ist jedoch so unshakespearisch wie möglich, sie scheint dem französischen Bühnenbrauche mindestens ebensoweit entgegenzukommen, wie Lessings vorsichtige Anpassung.

Herder wird von Gerstenberg zuerst mitgezogen. Dann nähert er sich dem Standpunkt Lessings und entdeckt, daß auch Shakespeare einen 'Plan ersinnen' kann und im 'großen weiten Bau der Fabel' die Achtung beweist, die auch er dem Aufbau zollt. In Straßburg freilich predigt er dem jungen Goethe weniger den Techniker Shakespeare, den kunstvollen Gestalter der Tragödie, als den Menschendeuter, den 'Verlebendiger der Geschichte' und ihrer großen Träger.

Das wird bezeugt durch Goethes Worte 'Zum Schäkespears Tag' von 1771.

Sie sagen durchaus nichts Bejahendes von der Form und dem Bau der Tragödie. Das regelmäßige Theater, also das Theater der Franzosen, und dessen drei Einheiten gibt Goethe ohne weiteres preis. Shakespeares beste Kraft liegt für Goethe in der Zeichnung der Menschen. 'Natur! Natur! nichts so Natur als Schäkespears Menschen!' Diese Menschen aber sind aus der Geschichte geholt. Und so wird das größte Lob, daß Goethe den Werken Shakespeares zu spenden hat, daß in ihnen die Geschichte der Welt vor unseren Augen an den unsichtbaren Fäden der Zeit vorbeiwallt. Aber das Theater Shakespeares selbst gilt ihm nur wie 'ein schöner Raritätenkasten'; der Gehalt steigt hoch empor über alle andere Dramatik, doch die Form ist kindlich unentwickelt und steht auf niedriger Bildungsstufe. Den Gehalt Shakespeares möchte Goethe erreichen, mag daneben die Form, mögen die technischen Kunstgriffe noch so bescheiden und primitiv bleiben. Er schreibt die 'Geschichte Gottfriedens von Berlichingen'. Da erkennt Herder, wie völlig Shakespeares Form auch noch von dem Begabtesten verkannt werden könne, der doch von Herder selbst in die Geheimnisse von Shakespeares Schaffen eingeführt worden war. Er lehnt die Urgestalt des 'Götz' ab und veranlaßt Goethe, den Wünschen der Bühne und den Ansprüchen des dramatischen Aufbaus in einer Umarbeitung gerechter zu werden. Im Jahr 1773 veröffentlicht Herder in den Blättern 'Von deutscher Art und Kunst' seine Studie über Shakespeare. Entwicklungsgeschichtlich sucht er den Unterschied des Trauerspiels der Griechen und Shakespeares darzutun. Doch wenn er auch diesen Unterschied weit stärker fühlt als Lessing, ihn auch aus den geschichtlichen Bedingungen verstandesmäßig rechtfertigen kann, so leitet ihn das Verständnis für die notwendigen Gegensätze der beiden Typen tragischer Gestaltung doch auch wieder zur Erkenntnis ihrer inneren Verwandtschaft. Der Haupttypus des antiken Dramas und der Haupttypus des modernen, sie vereinigen sich für ihn in dem Typischen der dramatischen Kunst. Und so wird auch für ihn — fast Lessingisch — Shakespeare zum Bruder des Sophokles. Den Berührungspunkt ahnt er in einer Eigenheit der Form, die allerdings nicht auf der Oberfläche liegt. Schade, sehr schade, daß Herder nicht weitergegangen ist und die wesentlichen Züge von Shakespeares dramatischer Baukunst nicht dargelegt hat! Der Auflösung aller tragischen Form, die zunächst im Kreise von Goethes Genossen noch ungebrochen weiterherrschte, wäre ein Damm gesetzt worden, wenn Herder seine Studie über Shakespeare nicht vorzeitig geschlossen hätte.

Dem Rätsel der unentbehrlichen Form geht Lenz in seinen 'Anmerkungen über das Theater' (1774) spürend und ahnungsvoll nach. Daneben sind auch für ihn Shakespeares Stücke ausschließlich 'Charakterstücke', ist ihm der Brite nur Psycholog. Es klingt, als ob Lenz die Verlebendigung der Geschichte und eines ihrer Träger, die in Goethes 'Götz' geleistet worden war, verherrlichen wollte, wenn er die höchsten Ziele der Tragik in die Worte faßt: 'Da steht er wieder auf, der edle Tote, in verklärter Schöne geht er aus den Geschichtsbüchern hervor und lebt mit uns zum andern Male.'

Goethe glaubt nun das Rätsel der Form, das sich dem Künstler seines

Zeitalters gerade angesichts Shakespeares stellt, zu lösen, indem er auf den älteren Begriff der 'inneren Form' zurückgreift und ihm eine neue Bedeutung leiht. Äußere Regelmäßigkeit nach französischem Vorbild hatte er aufgegeben; er dachte auch nicht daran, sich ihr wieder zuzuwenden. Aber echt deutsch und völlig als Abkömmling deutscher Religionsgenies, denen das innere Erlebnis über alle äußere Bekenntnisform ging, meint er hinter der äußeren Schale etwas wie eine tiefere Begründung der künstlerischen Gestaltung ahnen zu dürfen. Anderen vor ihm war die innere Form nur ein seelischer, ja vielleicht auch nur ein sittlicher Zustand gewesen, der die äußere Gestaltung des Kunstwerks bedingte. Er möchte der inneren Form gleich auch das Wesen einer Gestalt leihen, die über alle Sinnenerkenntnis hinausliegt, die nur gefühlt, nicht geschaut werden kann.

Im Anhang zu Mercier-Wagners 'Neuem Versuch über die Schauspielkunst' von 1776 steht die hochwichtige Äußerung (Jubiläumsausgabe XXXVI 115 f.). Umsturzlustig und spinnefeind der französischen Poetik beginnt Goethe, indem er wie erlöst aufatmet, daß man aufgehört hat, über die Form dramatischer Stücke zu reden, über ihre Länge und Kürze, ihre Einheiten, ihren Anfang, ihr Mittel und Ende, und wie das Zeug alles hieß. Dann aber kommen die oft zitierten, oft mißverstandenen Worte: 'Deswegen gibt's doch eine Form, die sich von jener unterscheidet, wie der innere Sinn vom äußern, die nicht mit Händen gegriffen, die gefühlt sein will. Unser Kopf muß übersehen, was ein anderer Kopf fassen kann; unser Herz muß empfinden, was ein anderes füllen mag.' Also nicht voller Verzicht auf alle Form, nur ein neues Erfassen, ein tieferes Ergründen des Formgeheimnisses! Und so erklärt Goethe: 'Das Zusammenwerfen der Regeln gibt keine Ungebundenheit.' Er hatte an sich erfahren, daß zuchtlose Willkür nicht zu echter Freiheit führe. Nur scheint alles wieder ins Wanken zu kommen durch den Zusatz: 'Wenn ja das Beispiel gefährlich sein sollte, so ist's doch im Grunde besser, ein verworrnes Stück machen als ein kaltes.' Wie streng trotzdem Goethe an künstlerischer Formung und an einer inneren Gesetzlichkeit dieser Formung festhält, beweist das Folgende:

'Freilich, wenn mehrere das Gefühl dieser innern Form hätten, die alle Formen in sich begreift, würden wir weniger verschobne Geburten des Geists aneklen. Man würde sich nicht einfallen lassen, jede tragische Begebenheit zum Drama zu strecken, nicht jeden Roman zum Schauspiel zerstücklen! Ich wollte, daß ein guter Kopf dies doppelte Unwesen parodierte und etwa die äsopische Fabel vom Wolf und Lamme zum Trauerspiel in fünf Akten umarbeitete.'

Nicht mehr und nicht weniger nimmt Goethe hier an als Bedingungen der Form, die dem Stoffe eingeboren sind. Genau das Gegenteil war von Gottsched verfochten worden. Vorbereitet ist Goethes Annahme in Lessings kunsttheoretischen Erwägungen; sie teilt mit Lessing die Anschauung wesentlicher und unverrückbarer Grenzen zwischen den Gattungen und Arten der Kunst. Nach der bewußt epischen Behandlung der Tragödie von 'Gottfried von Berlichingen', nach dem Wagnis, ein Drama als 'Geschichte' zu stilisieren, kehrt Goethe jetzt zu Lessings Ordnungsbegriffen und zu Lessings hoher Bewertung des formreinen

Kunstwerks zurück. Aber noch fühlt er zu deutsch, zu künstlerisch-mystisch, als daß er der Form ohne Einschränkung huldigen möchte. Er setzt hinzu: 'Jede Form, auch die gefühlteste, hat etwas Unwahres.' Doch dann möchte er im Bilde erfassen, was ihm und seinem seelisch vertieften Formgefühl als Form sich geoffenbart hat: 'Allein', so fährt er fort, 'sie ist ein für allemal das Glas, wodurch wir die heiligen Strahlen der verbreiteten Natur an das Herz der Menschen zum Feuerblick sammeln. Aber das Glas! Wem's nicht gegeben wird, wird's nicht erjagen; es ist, wie der geheimnisvolle Stein der Alchimisten, Gefäß und Materie, Feuer und Kühlbad. So einfach, daß es vor allen Türen liegt, und so ein wunderbar Ding, daß just die Leute, die es besitzen, meist keinen Gebrauch davon machen können.'

Dunkle, geheimnisvolle Worte! Ein Mysterium künstlerischen Schaffens ist Goethe aufgegangen, und er möchte die Offenbarung, die ihm geworden ist, an andere weitergeben. Er zittert nur, er stottert nur und kann es doch nicht lassen. Er fühlt, wie er das Geheimnis kennt, aber er kann es nicht in Worte fassen. Die Form ist ihm das Glas, das die heiligen Strahlen der weitausgebreiteten Natur zum Feuerblick sammelt: ein Symbol also des Geschehens und der Lebensschicksale, berufen zu verkünden, was dem Verstand ewig unerklärlich bleibt, zugänglich nur dem echten Künstler; ihm mindestens nur ist es möglich, es zu verwirklichen und in Anschauung umzusetzen.

Mit einer raschen und überraschenden Wendung tritt Goethe dann von der Höhe dunkler Prophetenworte hinab in den Alltag deutlichster und vernünftigster praktischer Ratschläge. 'Wer übrigens eigentlich für die Bühne arbeiten will, studiere die Bühne, Wirkung der Fernemalerei, der Lichter, Schminke, Glanzleinewand und Flittern, lasse die Natur an ihrem Ort und bedenke ja fleißig, nichts anzulegen, als was sich auf Brettern, zwischen Latten, Pappendeckel und Leinewand, durch Puppen vor Kindern ausführen läßt.' Unversehens enthüllt sich der Seher, dem der Geist der Kunst erschienen war, als ein Bühnenkenner, der vom Theaterhandwerk nicht anders denkt wie der Direktor des 'Vorspiels auf dem Theater'. Oder vielmehr: nachdem Goethe seinen Standpunkt gewahrt und zu erkennen gegeben hat, daß er keinen äußerlichen Formregeln nachlaufen wolle, bezeichnet er scharf und genau, daß er die Bedingungen der dramatischen Form aus den Ansprüchen der Bühne ableite. Und abermals gemahnt das an Lessings Vorgang; nur ist es noch unverhohlener im Sinn des Handwerks gesprochen, als Lessing zu sprechen gewohnt war. So spricht der Dichter, der dem 'Götz' den 'Clavigo' hatte nachfolgen lassen, dem bühnenfremden ungebärdigen Versuch, gleich Shakespeare 'Natur' zu schaffen, das gedämpfte, bühnengemäße Spiel, daß die Natur wirklich unberührt an ihrem Ort läßt und den Wunsch der Bühne wohl beherzigt, die Scheinwelt des Theaters und nicht die Natur auf die Bretter zu versetzen.

'Wenn ihr's nicht fühlt, ihr werdet's nicht erjagen': so tönt es, fast in wörtlichem Anklang an das Bekenntnis des Anhangs zu Mercier-Wagner, aus dem Urfaust. Unverkennbar aber liegt den Worten, die Faust zu Wagner spricht, ein anderes inneres Verhältnis zum Begriff der künstlerischen Form zu-

grunde. Wohl glaubt Goethe auch jetzt noch, daß Herz zu Herzen nur geschaffen wird, wenn es dem Dichter von Herzen geht. Aber ist mit dem Gedanken der inneren Form, wie Goethe ihn faßt, noch vereinbar, daß Freundschaft, Liebe, Brüderschaft sich von selber vortragen?

Die ahnungsvoll dunkeln Ausführungen über innere Form stehen am Eingang eines Weges, den Goethe emporgegangen ist zu den Höhen seiner Formkunst. Seine Genossen leisteten ihm auch später keine Gefolgschaft auf diesem Weg. Noch weniger dachten sie jetzt daran, mit Goethe die episch undramatische Technik des 'Götz' aufzugeben, auch nicht im bürgerlichen Drama. 'Clavigo' zählt nicht zu den Stücken, die ohne Ausnahme alle bezeichnenden Merkmale des bürgerlichen Schauspiels der Zeit an sich tragen. Am stärksten unterscheidet sich das Stück, das mit Willen nicht über alle Begriffe hinausgehen will, durch seine schlichte Bühnengerechtigkeit von den dramatischen Wagnissen der Stürmer und Dränger. Sie übertrugen die freie Technik des 'Götz' nicht nur auf geschichtliche Dramen, auch auf bürgerliche Schauspiele. Um die Wünsche der Bühne kümmerten sie sich nicht. Goethe aber schickte sich an, mit 'Clavigo' dem Repertoire brauchbare Dramen zuzuführen. Er selbst berichtet im 15. Buch von 'Dichtung und Wahrheit', daß nur Mercks überscharfes Urteil sein Beginnen hintertrieben habe. Hätte Goethe damals ein Dutzend Stücke der Art geschrieben, so hätten sich wirklich drei oder vier auf dem Theater erhalten. Doch statt Aufmunterung zu finden, mußte er anhören, wie Merck in 'Clavigo' nur 'einen Quark' festzustellen hatte.

Der Bühnenform, die von Goethes Anhang zu Mercier-Wagner teils ahnungsvoll ergriffen, teils handwerksmäßig bestimmt wurde, entsprachen die bürgerlichen Dramen der Lenz, Klinger, Wagner ganz und gar nicht. Nur einmal ist auch bei Klinger etwas wie ein ernster Wille zu scharfumrissener Architektonik zu verspüren: in seinen 'Zwillingen'.

Klingers 'Zwillinge' können kaum mit mehr Recht als 'Julius von Tarent' ein bürgerliches Trauerspiel genannt werden, wenn der engere Begriff von bürgerlicher Tragik, den ich durchaus hier festhalte, gilt. Immerhin verlegt nur Leisewitz sein Stück ausdrücklich an das Ende des XV. Jahrh., während Klinger durch die Angabe 'Die Szene ist ein Landgut an der Tiber' mindestens Zeitlosigkeit beansprucht, also auch die Möglichkeit eines Gegenwartsdramas zuläßt. Die saubere Komposition des 'Julius von Tarent' wurde von Anfang an immer mit dem Aufbau der 'Emilia' zusammengehalten. Schade, daß Sarans Schüler Walther Kühlhorn in seiner Monographie über 'Julius von Tarent' (Halle 1912) die inneren Zusammenhänge der Handlung nicht ebenso untersucht hat, wie Spieß das Nervengeflecht der 'Emilia' bloßlegt! Otto Ludwig, der das Drama hoch einschätzte, billigte den Erstlingsarbeiten Schillers lediglich mehr Theaterspiel zu. Er rühmte die Klarheit der durchsichtigen Komposition. Klingers 'Zwillinge' nannte er großartiger und schwungvoller. Doch nicht nur schlägt in ihnen die Leidenschaft bewegtere Rhythmen an. Die Architektonik der 'Zwillinge' erinnert an die großen und eindrucksvollen Formen der 'Emilia', in der freilich keinem eine so überragende Stellung eingeräumt ist wie dem Kraftkerl

Guelfo. Die ersten drei Aufzüge setzen denn auch gleichmäßig mit langen Auftritten ein, in denen nur Guelfo und sein Gegenbild Grimaldi auf der Bühne stehen. In den anklagenden Ausbrüchen der Leidenschaft Guelfos, in den trüben Betrachtungen Grimaldis, die erst anstacheln, dann vor der erwirkten Stimmung bange zittern, schlägt Klinger dreimal hintereinander am Akteingang einen überstarken Ton an und wird nicht müde, ihn langhin austönen zu lassen. Von solchen Eingängen führt es weiter zu Szenen, in denen Guelfo den Seinen gegenübertritt, zunächst der Mutter im ersten Akt, der Mutter allein im dritten. Im zweiten gibt die Mutter diese beherrschende Stellung an die Braut des Bruders, an Kamilla ab, die von Ferdinando dem liebenden Guelfo genommen worden ist. Dreimal steigt der Zuschauer in den ersten drei Akten aus der düsteren Welt Guelfos, der sich ganz in seinen Haß und in das Gefühl des schändlich Verkürzten hineinbohrt, empor in die Wirklichkeit des Lebens. Dort eine übersteigerte Phantasie, hier das tatsächliche Leben, das dieser Phantasie nicht immer entspricht. Der zerstörende Wahn, in den Guelfo sich hineinwühlt, wird durch diese Gegenüberstellung greifbar lebendig, am wirksamsten in dem Auftritt, der ihn mit Kamilla zusammenführt. Dreimal läßt Klinger seinem Helden das Schlußwort, sei's in einem längeren Monolog, der das Ergebnis der Vorgänge des ganzen Aufzugs zusammenfaßt, wie es sich in Guelfos wilderregtem Geist spiegelt, sei's — am Ende des zweiten Akts — in dem höhnischen 'Was beliebt?', das Guelfo seinem liebewerbenden Bruder entgegenschleudert. Im vierten Akt schlägt der Rhythmus um. Die Sorge der Eltern und Kamillas um Ferdinandos Schicksal soll unsere Sorge wecken. Sie sind in der ersten Hälfte des Aktes auf der Bühne, und mit ihnen erfahren wir Anzeichen um Anzeichen des Mordes, den Guelfo an dem Bruder verübt hat. Endlich erscheint, halb wahnwitzig im Bewußtsein seiner Kainstat, Guelfo. Er trifft nur auf die Mutter und Kamilla und läßt ihnen noch Hoffnung übrig, so verwirrend und zweideutig sein wildes Reden klingt. Sie eilen ab, und zuerst allein, dann vor Grimaldi bekennt sich Guelfo zum Brudermord. Der Aufzug endet mit der Schilderung der Tat durch Guelfo; wieder bleibt ihm das letzte Wort. Der fünfte Akt gehört mit seinen beiden kurzen Auftritten dem Rächer, dem alten Guelfo. Jetzt kochen und brausen die stürmischen Reden nicht mehr aus dem Munde des Sohnes. Nur sich und den Seinen fluchen kann er noch. Der Vater setzt Fluch gegen Fluch. Der Sohn verstummt: 'Ich hab ausgeredt.' Der Vater schreitet von banger Klage um den Toten weiter zum Entschluß, den einen Sohn zu rächen und damit zugleich den andern vor Schande zu retten. Er stößt Guelfo nieder; der Vorhang fällt.

Da ist bei aller Schrankenlosigkeit einer Explosion, wie sie dem Temperament Klingers entsprach, eine deutliche Steigerung und ein fühlbares Ausklingen versucht. Es ist kraftstrotzende Barockkunst, im Stil des Barocks hebt sich von schwerem Dunkel grelles Licht ab. Die Tönung des ganzen Bildes ist künstlerisch angeordnet. Man meint den Künstler am Werk zu sehen, der mit fester Hand das Gefühl des Beschauers bestimmt und leitet. Diese tragische Barockkunst mit ihrer überleidenschaftlichen Bewegtheit und ihren straffge-

spannten Muskeln geht nicht auf Einfalt und Stille aus, aber sie verzichtet auch auf Breite und Weitschweifigkeit. Sie prägt kernig und fest.

Der Bühne legen die 'Zwillinge' nicht die fast unlösbaren Aufgaben auf, die das bürgerliche Drama des Sturmes und Dranges liebt. Bühnengerechte Architektonik bot sich als Vorbild dem künftigen Verfasser der 'Räuber' so in seinem Liebling, dem 'Julius von Tarent', wie in dem nächsten Nachbar, den 'Zwillingen'. Ich brauche nicht auseinanderzusetzen, wieviel angeborene Bühnenbegabung in dem jungen Schiller sich betätigt. Die Architektonik der 'Räuber', die auf den beiden mächtigen Säulen Karl und Franz ruht, die Fähigkeit des jungen Schiller, auf- und abzustimmen, das Gefühl zu stärksten Ausbrüchen zu treiben und es wieder herabsinken zu lassen: all das ist von anderen längst beobachtet worden. Der wegwerfende Stolz, mit dem Schiller in der unterdrückten Vorrede der 'Räuber' erklärt, ihm sei gar nicht darum zu tun gewesen, für die Bühne zu schreiben, findet seine wahre Deutung durch den Zusatz: 'Ich würde mich übrigens glücklich schätzen, wenn mein Schauspiel die Aufmerksamkeit eines deutschen Roscius verdiente.'

Diese Kunst bühnengemäßen Aufbaus und zielsicherer Formwirkung ging in 'Kabale und Liebe' an die Aufgabe des bürgerlichen Dramas heran. Das stärkste Anklagestück in der Reihe der gesellschaftlichen Anklagedramen des Zeitalters kam zustande. Die wesentlichen stofflichen Züge der Gesellschaftsdramen des Sturms und Drangs fanden sich in 'Kabale und Liebe' zusammen, auch das Naturalistische der Milieuzeichnung, soweit Schillers hochgespanntes Temperament die Geduld zu treuer Beobachtung bewahren konnte. Eine dauernde Steigerung der Bühnenwirkung glückte, kräftig genug, um den Zuschauer über die Tatsache wegzutäuschen, daß die eigentliche gesellschaftliche Tragik am Ende des zweiten Aufzugs ihre Waffen verschossen hat und daß an die Stelle von Konflikten, die fest in dem Gegensatz der Stände wurzeln, lügenhafte Intrige und durch sie genährte allzugläubige Eifersucht die Voraussetzungen der Katastrophe werden.

Dem Familiendrama näherte sich 'Kabale und Liebe' durch diese Schwenkung. Zum Familiendrama neigte das bürgerliche Schauspiel des XVIII. Jahrh. von Anfang an. Es war sein Schicksal, im Familiendrama unterzugehen. Im 13. Buch von 'Dichtung und Wahrheit' entwickelt Goethe mit wenigen, aber treffsicheren Worten die Verweichlichung, die aus dem zahmer gewordenen bürgerlichen Drama sich ergab. Anstatt einer gesellschaftlichen Anklagelust griff auf der Bühne mehr und mehr ein ehrbarer Bürger- und Familiensinn um sich. Es galt nur noch, den Wert des mittleren Standes zu gemütvoller Anschauung zu bringen. Selbst Iffland, der auf den Brettern gern den aufgeklärten Moralprediger spielte, begnügte sich allmählich mit ein paar Lufthieben, die er gegen feile Fürstendiener und schlechte Amtsleute führte. Ifflands Welt spiegelt sich, ohne Haß und ohne Mißgunst gezeichnet, in Goethes Versen:

> Ein Bürger kommt, auch der ist gern gesehn,
> Mit Frau und Kindern häuslich eingezwängt,
> Von Grillenqual, von Gläubigern gedrängt,

Sonst wackrer Mann, wohltätig und gerecht,
Nach Freiheit lechzend, der Gewohnheit Knecht;
Die Tochter liebt, sie liebt nicht, den sie soll,
Ein muntrer Sohn, gar mancher Schwänke voll,
Und was an Oheim, Tanten. dienstbaren Alten
Sich Charaktere seltsamlich entfalten:
Das alles macht uns heiter, macht uns froh.
Denn ohngefähr geht es zuhause so. (IX 293.)

Schärfer ließ sich bald Schiller vernehmen. Ihm war es wichtiger als Goethen, die Grenzen zwischen seiner Bühnenkunst und der theatralischen Geschicklichkeit seiner Nebenbuhler vom Schlage Ifflands zu ziehen. Er gab gern die Arbeit seiner Jugend preis, um den hohen Standpunkt zu wahren, den er inzwischen erstiegen hatte. Unter dem Wort 'künstlerische Idealität' barg sich Schillers Sehnsucht nach einer reichen und edlen Form. Soweit die Pläne seiner Reifezeit zur Wirklichkeit geworden sind, läßt sich kein Versuch Schillers beobachten, mit den Bestandteilen bürgerlicher Dramatik die hohe Formkunst zu verbinden, die in Lessings 'Emilia' waltet. Der ungebundenen Rede gewährte er überhaupt keinen weiteren Platz in den Tragödien seiner Meisterjahre. Und ehe er die Reihe seiner letzten Dramen noch hatte eröffnen und der Welt auch nur eine Probe seiner neuen Formkunst hatte weisen können, brach er schon in den 'Xenien', rücksichtslos auch gegen seine eigene Schöpfung 'Kabale und Liebe', den Stab über die Themen der bürgerlichen wie der Familientragik und verschloß sich so mit eigener Hand die Rückkehr zu der Art dramatischer Gestaltung, die dem Publikum endlich die liebste geworden war. In Frankreich hatte das Bürgertum gesiegt. Merciers Absichten waren dort erfüllt. Und wenn der deutsche Bürger diese großen politischen Vorgänge auch nicht mit der vollen Behaglichkeit betrachtete, mit der er hinten weit in der Türkei die Völker aufeinanderschlagen sah, so fühlte er sich in dem stolzen Bewußtsein, Standesgenosse der Pariser Revolutionshelden zu sein, nur gefördert, sobald er sein Ebenbild zum Mittelpunkt einer Bühnenhandlung erhoben fand.

Die Xenienreihe, die von Schiller später unter dem Titel 'Shakespeares Schatten' zusammengefaßt wurde, ist der erste Kampfruf der großen Tragödie Deutschlands gegen die breiten Bettelsuppen, die das Publikum im Theater gern schlürft; der erste Protest einer künstlerisch gedachten dramatischen Form gegen den Brauch, nicht in stilvoller Architektonik, sondern in glücklich angebrachten Effekten die Aufgabe des Bühnendichters zu suchen. In Effekten vollends, die mit Vorliebe die gröbsten stofflichen Mittel verwerteten. Der derbe und trockene Spaß und der Jammer, wenn er nur naß war, das Christlich-Moralische und was recht populär, häuslich und bürgerlich ist, lockten den Zuschauer ins Theater und füllten die Kasse.

'Was? Es dürfte kein Cäsar auf euren Bühnen sich zeigen,
Kein Achill, kein Orest, keine Andromacha mehr?'
Nichts! Man siehet bei uns nur Pfarrer, Kommerzienräte,
Fähndriche, Sekretärs oder Husarenmajors.

'Aber ich bitte dich, Freund, was kann denn dieser Misere
Großes begegnen, was kann Großes durch sie denn geschehn?'
Was? Sie machen Kabale, sie leihen auf Pfänder, sie stecken
Silberne Löffel ein, wagen den Pranger und mehr.

Kaum kann entschuldigt werden, daß der verbitterte und in seiner Eitelkeit schwergekränkte alte Wilhelm Schlegel den Dichtern der 'Xenien' den rostigen Spruch entgegengehalten hat: 'Was einer einbrockt, das muß er auch essen.' Unverhohlener konnte Schiller wirklich nicht zugestehen, daß er als Verfasser von 'Kabale und Liebe' sich mitschuldig hielt an den Mißbräuchen der Familiendramatik. Schlegel hätte schon in den Wiener Vorlesungen (VI 425), als er Lessing, Goethe und Schiller der Begünstigung des Familien- und Rührdramas zieh, auf Schillers eigenes Zugeständnis hinweisen können.

Ist ja doch der Kampf gegen das rührende Familiendrama einer der wichtigsten Berührungspunkte des Klassizismus Goethes und Schillers mit der ganzen Romantik. Beiden Parteien glückte es nicht, das Publikum seiner Lieblinge zu entwöhnen. Die Bühne, die dabei auf ihre Kosten kam, gewann allmählich auch eine Bühnenausstattung, die dem Familiendrama entgegenkam. Es war nur selbstverständlich, daß einer der Begründer des Familiendramas auch als erster in Deutschland für die geschlossene Zimmerdekoration eintrat. Fr. Ludw. Schröder war echter und rechter Theatermensch genug, um zu erfassen, wieviel für das häusliche, im Bürgerzimmer am liebsten verweilende Familiendrama der Verzicht auf die Kulissen und die Verwertung der sogenannten Panoramadekoration bedeuteten. Im XVIII. Jahrh. setzte sich das geschlossene Zimmer auf der Bühne Deutschlands noch nicht durch; im XIX. Jahrh. wurde es bald anders. Das Traut-Heimische konnte der engeren Umrahmung bald nicht mehr entraten. Die Kulissen blieben den Auftritten, die im Freien spielen, und den Prunkräumen vorbehalten. Sicher förderte die neue Dekorationsart auch noch die Familiendramatik. Das schwerfällige und teuere Dekorationsmaterial verlangt nach Ausnützung. Hatte man sich erst gegen die geschlossenen Zimmer gewehrt, so begünstigten sie, nachdem sie einmal die Bühne erobert hatten, die Dramen, denen die geschlossene Bühne taugt.

Doch während die Abkömmlinge der bürgerlichen Tragik des XVIII. Jahrh. die Bretter noch auf Jahrzehnte hinaus beherrschten, verlor sich das bürgerliche Drama ganz aus der höheren Literatur. Die Formkunst Kleists und Grillparzers kümmerte sich nicht um die vergessene, ja verfemte dramatische Art. Sie bewies, daß bürgerliche Dramatik dann am wenigsten gilt, wenn die Tragik auf kunstvolle Gestaltung einer Form ausgeht und nicht auf kräftiges und umfassendes Ergreifen des Lebens. Was auf dem Wege zum Realismus und in einem Zeitalter wirklichkeitsfroher Kunst gefordert wird, verliert seinen Wert in den Tagen, die zwischen Wirklichkeit und künstlerischer Formung eine weite Kluft auftun. Die bürgerliche Tragik bestätigt diese allgemeine Erfahrung.

IV

Ich beabsichtige nicht, die zweite Blütezeit des bürgerlichen Dramas mit gleicher Ausführlichkeit zu erörtern wie die erste. Nur auf die Wiederkehr der bezeichnenden Züge und im Gegensatz dazu auf das Neue kommt es mir an. Wiederum darf ich auf Allbekanntes hinweisen oder mindestens auf Tatsachen, die von Eloesser in voller Klarheit entwickelt worden sind.

Ganz vereinzelt steht das Trauerspiel von Rahel Varnhagens Bruder, Ludwig Roberts 'Macht der Verhältnisse' (1819), da. Ein Nachfahr der Romantik und Vorläufer des Jungen Deutschland nimmt den Kampf gegen das rührselige Familienstück, anders als seine Genossen, nicht mit den Mitteln der Satire auf, sondern greift zu alten und bewährten Waffen und möchte aus der weichen Versöhnlichkeit der Familiendramen zurückkehren zur ungebrochenen Tragik. Auf gleiche Weise adelten später Hebbel und Ludwig wieder das herabgekommene bürgerliche Drama. Durch die Gesellschaft bedingt sind die Gegensätze des Stücks. Nicht schlechtweg der Standesgegensatz wird ins Werk gesetzt. Vielmehr klingt es schon ganz Hebbelisch, wenn Robert behauptet, die 'Verhältnisse', also der Bau der Gesellschaft, zerbrächen den Willen des einzelnen; sie seien nichts anderes 'als die jedesmaligen Gesamtsünden des Jahrhunderts'. Eine echte Tragik, die auf dem unausweichlichen Zusammenprall des Individuums mit dessen Umwelt ruht, war Roberts Absicht. Leider verquickt er Gutgedachtes mit verbrauchten Rühreffekten. Für das Theater fiel kein Gewinn ab.

Meyerbeers Bruder Michael Beer stilisiert sein Jambendrama 'Herz und Hand' (1831) ins Spätgoethische. Motive, die dem bürgerlichen Drama wohl taugen könnten, versetzt er in die Luft der napoleonischen Legende. Ähnlich verwerten die Franzosen um die Mitte des Jahrhunderts die große heroische Zeit, die hinter ihnen liegt, um das Ungewöhnliche und Außerordentliche zu verwirklichen. Beer schreibt ein deutsches bürgerliches Drama, um zu zeigen, daß auch ein Deutscher die heldenhafte Pose treffen kann, die dem Franzosen liegt, mag er Corneille oder Victor Hugo heißen.

Das Junge Deutschland tut viel für die Erhöhung eines gesellschaftskritisch gedachten bürgerlichen Dramas. Gutzkow ist recht jungdeutsch bemüht, den herrschenden Klassen von der Bühne herab zu sagen, was an ihnen schlecht und verdorben ist. Jungdeutsch bekämpft er den bestehenden Staat, die bestehende Familie, die bestehende Ehe. Die Fragen der gesellschaftlichen Emanzipation stellt er, wie Eloesser richtig bemerkt, in einer gewissen Vollständigkeit, wenn er bürgerliche Dramen, sei's aus der Gegenwart oder aus der Vergangenheit holt. Doch seine und seiner Zeit Neigung, die bittersten Epigramme dort anzubringen, wo keiner sie erwarten mochte, läßt ihn die gesellschaftliche Kritik immer nebenhin treiben. Diese Neigung widerstand geradezu der künstlerischen Notwendigkeit, die Gedanken eines Kunstwerks organisch mit den Vorgängen zu verbinden und sie aus der Handlung hervorgehen zu lassen. Seine Schlagworte stehen fast immer an falscher Stelle, seine Tendenzen geraten im bürgerlichen Drama wie in 'Uriel Acosta' mit dem Bühnenvorgang fast immer

hart aneinander. Eloessers Gesamturteil bleibt bestehen (S. 211): 'Es ist dem Jungen Deutschland in seinem ersten dramatischen Vertreter nicht gelungen, dem bürgerlichen Drama durch die Verkörperung der sozialen Gegensätze einen neuen lebenspendenden Gehalt zuzuführen. Es ist gelähmt durch die Erbschaft schwächlichster Sentimentalität, moralisierender Gemeinplätzigkeit, und noch dazu verunstaltet durch die prätentiöse Verbindung mit dem liberalen Journalismus.'

Hebbel endlich trug das bürgerliche Trauerspiel auf neue Höhen hinauf. Wie er es meinte, sagt das Vorwort zu 'Maria Magdalene'. Die oft angeführte Äußerung ist wichtig genug, um auch hier in vollem Umfang zu erscheinen:

'Das bürgerliche Trauerspiel ist in Deutschland in Mißkredit geraten, und hauptsächlich durch zwei Übelstände. Vornehmlich dadurch, daß man es nicht aus seinen inneren, ihm allein eigenen, Elementen, aus der schroffen Geschlossenheit, womit die aller Dialektik unfähigen Individuen sich in dem beschränktesten Kreis gegenüber stehen, und aus der hieraus entspringenden schrecklichen Gebundenheit des Lebens in der Einseitigkeit aufgebaut, sondern es aus allerlei Äußerlichkeiten, z. B. aus dem Mangel an Geld bei Überfluß an Hunger, vor allem aber aus dem Zusammenstoßen des dritten Standes mit dem zweiten und ersten in Liebesaffären, zusammen geflickt hat. Daraus geht nun unleugbar viel Trauriges, aber nichts Tragisches, hervor, denn das Tragische muß als ein von vorn herein mit Notwendigkeit Bedingtes, als ein, wie der Tod, mit dem Leben selbst Gesetztes und gar nicht zu Umgehendes, auftreten; sobald man sich mit einem: Hätte er (dreißig Thaler gehabt, dem die gerührte Sentimentalität wohl gar noch ein: wäre er doch zu mir gekommen, ich wohne ja Nr. 32, hinzufügt) oder einem: Wäre sie (ein Fräulein gewesen usw.) helfen kann, wird der Eindruck, der erschüttern soll, trivial, und die Wirkung, wenn sie nicht ganz verpufft, besteht darin, daß die Zuschauer am nächsten Tag mit größerer Bereitwilligkeit, wie sonst, ihre Armensteuer bezahlen oder ihre Töchter nachsichtiger behandeln, dafür haben sich aber die resp. Armenvorsteher und Töchter zu bedanken, nicht die dramatische Kunst. Dann auch dadurch, daß unsere Poeten, wenn sie sich einmal zum Volk hernieder ließen, weil ihnen einfiel, daß man doch vielleicht bloß ein Mensch sein dürfe, um ein Schicksal, und unter Umständen ein ungeheures Schicksal haben zu können, die gemeinen Menschen, mit denen sie sich in solchen verlorenen Stunden befaßten, immer erst durch schöne Reden, die sie ihnen aus ihrem eigenen Schatz vorstreckten, adeln, oder auch durch stöckige Borniertheit noch unter ihren wirklichen Standpunkt in der Welt hinab drücken zu müssen glaubten, so daß ihre Personen uns zum Teil als verwunschene Prinzen und Prinzessinen vorkamen, die der Zauberer aus Malice nicht einmal in Drachen und Löwen und andere respektable Notabilitäten der Tierwelt, sondern in schnöde Bäckermädchen und Schneidergesellen verwandelt hatte, zum Teil aber auch als belebte Klötze, an denen es uns schon Wunder nehmen mußte, daß sie Ja und Nein sagen konnten. Dies war nun wo möglich, noch schlimmer, es fügte dem Trivialen das Absurde und Lächerliche hinzu, und obendrein auf eine sehr in die Augen fallende Weise, denn jeder weiß, daß Bürger und Bauern ihre Tropen, deren sie sich ebenso gut bedienen, wie die Helden der Salons und der Promenaden, nicht am Sternenhimmel pflücken und nicht aus dem Meer fischen, sondern daß der Handwerker sie sich in seiner Werkstatt, der Pflüger sie hinter seinem Pflug zusammen liest, und mancher macht wohl auch die Erfahrung, daß diese simplen Leute sich, wenn auch nicht aufs Konversieren, so doch recht gut aufs lebendige Reden, auf das Mischen und Veranschaulichen ihrer Gedanken, verstehen.'

Im Gegensatz zu den üblen Gewohnheiten, die Hebbel in diesen Worten geißelt, verlangt er von der künftigen bürgerlichen Tragödie, daß sie das Einzelgeschick in ein allgemeinmenschliches auflöse, und daß sie die auf Leben und Tod entzweiten Gegensätze nicht vermittle, sondern daß sie das notwendige zerstörende Ergebnis des Kampfes darstelle. In seiner 'Maria Magdalene' glaubt er beide Forderungen erfüllt zu haben.

Hebbel nimmt nur die Absichten Merciers und Wagners wieder auf, wenn er echtere Sprache, also Realismus im Ausdruck verlangt. Ebenso greift er auf den guten alten Brauch der bürgerlichen Tragik des XVIII. Jahrh. zurück, wenn er weichliche Versöhnlichkeit des Ausgangs verurteilt. Dagegen treffen seine Vorwürfe auch die Stürmer und Dränger, besonders Schiller, sobald sie sich gegen die Verwertung des Standesgegensatzes kehren. Da wird Hebbel ungerecht, weil er ungeschichtlich urteilt. Dem XVIII. Jahrh. war der Standesunterschied noch bedeutsam genug, um auf ihm tragische und unversöhnliche Gegensätze aufzubauen. Daß um die Mitte des XIX. Jahrh. der dritte Stand sich nicht mehr durch eine unübersteigliche Mauer von den ersten Ständen getrennt fühlte, bezeugen Hebbels Ausführungen am allerbesten. Der Kampf, den der *tiers-état* im XVIII. Jahrh. für seine Rechte geführt hatte, war trotz allem siegreich gewesen. Warum sollte man jetzt noch im Sinne Lillos einen Vorstoß zugunsten des Bürgertums wagen? War ja schon an bürgerlichen Dramen des ausgehenden XVIII. Jahrh. zu beobachten, daß sie gesellschaftliche Kritik nicht nur an den ersten Ständen, auch am Bürgertum selbst übten. Hebbel sprach das entscheidende Wort. Gut, daß er ungeschichtlich und ungerecht urteilte! Nur indem er unbeirrten Auges die Bedürfnisse der Gegenwart erwog, konnte er feststellen, daß es fortan die Konflikte aufzusuchen galt, die innerhalb des Bürgertums sich entwickeln können. Schwerfällig, wirklich rührend ungewandt, verwickelt und kraus ist die Ausdrucksweise von Hebbels 'Vorwort'. Trotzdem ist es uns wichtig genug geworden, so wichtig, daß auch wir heute Hebbels Wendung von der schrecklichen Gebundenheit des Lebens in der Einseitigkeit zu benutzen pflegen. Genug Dramen sind inzwischen entstanden, die diese Gebundenheit darstellen, die nicht nach Gutzkows Brauch in dem Bürgertum den unbedingten Träger des Fortschritts erblicken, sondern die Tragik des Bürgertums da suchen, wo es beharren will und freiere Entwicklung hemmt.

Hebbels Spott über eine Tragik, die mit dreißig Talern zu beheben ist, trifft gleichfalls den Nagel auf den Kopf. Freilich muß er richtig verstanden werden. Ist's nicht schließlich gleichgültig, ob dreißig oder ob tausend Taler in Frage kommen? Wo läge die Grenze? Hebbels 'Maria Magdalene' könnte untragisch enden — so meint man wohl und kann es ihm entgegenhalten —, wenn Meister Anton seine tausend ersparten Taler noch besäße. Nur liegt die Voraussetzung der Tragik nicht an dieser Stelle. Hebbel hatte mit seinem Jahrhundert gelernt, nicht das Einzelschicksal und mit diesem einzelne mehr oder minder zufällige Ereignisse und Bedingungen der Tragik zugrunde zu legen. Er dachte und erlebte gesellschaftlich. Und so wurde schon für ihn Gegenstand

der tragischen Kunst nicht der Einzelmensch, sondern die Gesellschaft. Von ihm ging es weiter zu der anklagenden Dramatik, der die Gesellschaft als die große Sünderin erschien.

Oft genug ist dargetan worden, daß die schwerverständliche Theorie der Tragödie, die von Hebbel im Zusammenhang mit 'Maria Magdalene' entwickelt wird, tatsächlich auf gesellschaftliche Kritik hinausläuft. Entkleidet man diese Theorie der Hegelischen Form, die ihr trotz Hebbels Einwänden gegen Hegel anhaftet, so ergibt sich als Kernpunkt des Tragischen, wie es Hebbel erschien, das Verhältnis des Individuums zur Gattung und zwar in seiner Zeit. Vertreter der Gattung, mindestens soweit das Individuum mit ihr in Fühlung und also auch in Gegensatz tritt, ist die Gesellschaft, in deren Umkreis das Individuum lebt. So kann Hegels geschichtsphilosophische Dialektik, die in Hebbels Theorie der Tragödie sich spiegelt, seine Lehre von den Erscheinungen, die ihren Gegensatz wachrufen und mit diesem Gegensatz zu einer neuen höheren Verbindung sich zusammenschließen, die schlichte Deutung finden: Das Individuum kommt, sobald es zu einer Betätigung schreitet, notwendig in Konflikt mit der Gesellschaft. In diesem Kampf geht es unter, da es nicht stark genug ist, sich der Gesellschaft zu erwehren. Aber schon in der Tatsache, daß der einzelne sich in Gegensatz zur Gesellschaft stellt, liegt die Möglichkeit eines Fortschritts der Gesellschaft. Der Gegensatz bedingt das Neue, das der einzelne bewußt oder unbewußt in die Weltentwicklung hineintragen will. Dieses Neue wird sich allmählich durchsetzen. Und so erliegt das Individuum tatsächlich nur in einem Kampf für eine gute Sache, die einst zu ihrem Recht kommen soll, vielleicht lange nachdem das Individuum selbst als Vorkämpfer dieses künftigen Neuen gefallen ist. Pessimistisch ist diese Tragik gesehen, weil sie dem Menschen, der sich auslebt, sicheren Untergang voraussagt. Optimistisch ist sie, weil sie seinen Untergang zum Mittel erhebt, die Menschheit höheren Zielen zuzuführen. Das Individuum leidet nicht umsonst und geht nicht unter, ohne für die Zukunft etwas geschaffen oder wenigsten vorbereitet zu haben.

Im bürgerlichen Trauerspiel 'Maria Magdalene' ist Klara das Opfer ihrer Zeit, ihrer Gesellschaftsschicht, der schrecklichen Gebundenheit des Lebens in der Einseitigkeit, in dem sie und die Ihren sich bewegen. Doch ihr Untergang kann und muß nach Hebbels Ansicht bewirken, daß künftige Zeiten und daß eine künftige bürgerliche Gesellschaft gleiche Gebundenheit überwinden, daß künftig für die gleiche Sache kein weiteres Opfer zu bringen sein wird.

Die Formel der Tragik, die von Hebbel aufgestellt wurde, kann auf das gesellschaftskritische Drama neuerer Zeit, besonders auf das Spätwerk Ibsens leicht angewendet werden, auf die tragischen Schicksale Noras wie Rosmers und Rebekkas oder Hedda Gablers. Weiter führt der Weg zu Johannes Vockerat; noch im Untergarg Gabriel Schillings lassen sich verwandte Züge aufweisen.

Sonderbar kann es scheinen, daß Hebbel das bürgerliche Drama, nachdem er es geadelt und ihm eine notwendige, gesellschaftlich gedachte Begründung geschenkt hatte, bald aufgab. Doch gerade seine Theorie des Tragischen konnte mit großem, ja vielleicht mit größerem Vorteil an Stoffen der Vergangenheit

angewendet werden. Solange Hebbels Stücke in der Gegenwart weilen, bleibt es fraglich, ob einst der Sieg der guten Sache wirklich eintreffen wird. Ging er in die Vergangenheit, zu Agnes Bernauer oder gar zu Kandaules, so stand die Tatsache für alle Welt fest, daß heute weder um der Mißheirat eines Fürsten willen Menschenleben auf dem Spiele stehen noch wegen der Verletzung des Schleierrechts. Die Zukunftshoffnungen, die sich da in der Vergangenheit auftun, sind tatsächlich erfüllt.

Ein schwerer Nachteil blieb allerdings nicht aus: die gesellschaftlichen Zustände der Zeit Herzog Ernsts und vollends der Welt Rhodopens stehen uns so fern, daß viele in ihnen nur Befremdendes zu erblicken meinen und den Zusammenhang mit der Gegenwart, mit ihm aber auch die gesellschaftskritische Absicht und die gesellschaftliche Begründung der Tragik Hebbels nicht verspüren. Wer dichterisch oder überhaupt künstlerisch zu fühlen versteht und nicht ängstlich am Buchstaben haftet, entdeckt indes rasch, daß etwa das Schleierrecht der Rhodope symbolisch auf Größeres hindeutet. Es ist ein Bild für das Recht des geschichtlich Gewordenen und Geheiligten. Und symbolisch tritt der entlegene, fast märchenhafte Vorgang unmittelbar an die Seite aller tragischen Ereignisse, die noch heute im Leben oder in der Dichtung auf die Ansprüche der Tradition zurückgehen.

Denn selbstverständlich wollte Hebbel, auch wenn er Stoffe der Vergangenheit vortrug, einstimmig mit Hamlet nicht nur der Natur den Spiegel vorhalten, nicht nur der Tugend ihre eigenen Züge, der Schmach ihr eigenes Bild, auch dem Jahrhundert und Körper der Zeit Form und Abdruck ihrer selbst zeigen. Und ganz wie für Hamlet waren für ihn die Schauspieler Auszüge und Chroniken ihrer Zeit. Wies er aber seiner Mitwelt ihre Züge im Spiegel der Vergangenheit, so entging er den Gefahren, die — wie oben angegeben ist — dem Gegenwartsdrama in der Nachwelt drohen und die dem Vergangenheitsdrama weit weniger bedenklich sind. Tatsächlich läßt sich bei Hebbel ein unverkennbares Verzichten auf bürgerliche Gegenwartsdramatik und ein deutlicher Übergang zur Tragik der Vergangenheit beobachten. Ebenso geht Otto Ludwig vom 'Erbförster' weiter zu den 'Makkabäern'.

Wesentliche Eigenheiten der bürgerlichen Dramatik, die dem Tischlertrauerspiel Hebbels im Gegensatz zu älterer bürgerlicher Tragik und zur weichen Versöhnlichkeit der Familienstücke eigen sind, kehren wieder im 'Erbförster': nicht der Standesgegensatz wird ins Werk gesetzt, sondern innerhalb des dritten Standes selbst ein Konflikt aufgesucht, dessen Voraussetzungen in bürgerlichen sittlichen Anschauungen ruhen; dann geht es auf ein tragisches Ende zu; nicht ohne Bedenken sieht auch der Feind versöhnlicher Ausgänge, wie mühevoll Ludwig den vernichtenden Schluß erzwingt.

Mit all dem ist der 'Erbförster' der klassische Fall des Gegensatzes echter, großer bürgerlicher Tragik und der behaglichen Stimmung des Familienstücks der Zeit um 1800. Stofflich knüpft er an Ifflands 'Jäger' an; und ganz genau läßt ein Vergleich des 'Erbförsters' mit den 'Jägern' die künstlerischen Vorzüge starker bürgerlicher Tragik beobachten. So wird Ludwigs Waldtragödie

zum Paradigma für die künstlerische Entwicklung und für den Aufstieg bürgerlicher Dramatik, die sich vom Anfang des XIX. Jahrh. bis in dessen Mitte verfolgen lassen und hier von mir verfolgt wurden.

Ein beträchtlicher Unterschied besteht bei aller Verwandtschaft des Standpunkts zwischen 'Maria Magdalene' und dem 'Erbförster'. Hebbels entwicklungsgeschichtlich und gesellschaftskritisch gedachte Theorie des Tragischen bedingt auch noch die Form seiner Dramen. Der reife Schiller hatte, antiken Vorbildern folgend, dem tragischen Helden eine Zwangslage bereitet, ehe er ihn auf die Bretter treten ließ. Schicksalsartig steht als unumstößliche Voraussetzung aller Vorgänge des Dramas von Anfang an eine Reihe von Umständen und vollbrachten Taten da. Im Drama kann nur noch gezeigt werden, wie der Mensch an diesen Tatsachen sich zu Tode ringt. Anders macht es Hebbel, aber größere Entschlußfreiheit gönnt auch er seinen Helden nicht. Die Tatsachen, die in geschlossener Reihe ihnen gegenüberstehen, werden von der Gesellschaft geliefert. Die Gesellschaft ist das Schicksal, gegen das der einzelne vergeblich ankämpft. Bei Schiller hat vor Beginn des Stücks zum guten Teil der einzelne selbst die Umstände geschaffen, an denen er zugrunde geht, oder die Familie, der die tragischen Hauptgestalten angehören, hat Lebensbedingungen gezeitigt, die ihren Gliedern die Bewegungsfreiheit rauben. Den einen Typus vertritt 'Wallenstein', den anderen die 'Braut von Messina'. Hebbel kommt über solche Begründung, die in den Taten einzelner ruht, als Sohn eines Zeitalters, das die gesellschaftlichen Zusammenhänge und ihre Bedeutung für das Leben des Menschen erkannt hat, hinaus und schafft ein für allemal dem Menschen eine tragische Zwangslage aus seinem Verhältnis zur Gattung, also zur Gesellschaft.

Ludwig kehrt zu Shakespeares dramatischer Begründungsweise zurück. Er möchte auf alle Hilfsbauten verzichten, die außerhalb der bühnenmäßig dargestellten Erlebnisse eines Menschen liegen. Ihm ist die tragisch veranlagte Persönlichkeit wichtiger und lieber als die tragisch eingeengte. Aus den seelischen Eigenheiten des Erbförsters holt er die Voraussetzungen des unglücklichen Ausgangs. Er ist kühn genug, mit einer Lustspielsituation zu beginnen. Kein Vorgang, der vor dem Beginn des Stückes liegt, aber auch nicht die Überzeugung, daß der Zusammenprall des Menschen mit der Gesellschaft zum Untergang des Menschen führen muß, spielt herein und erleichtert dem Dichter die Motivierung. So ist er ganz auf seine Fähigkeit angewiesen, ein seelisches Werden, eine tragische Entwicklung der tragisch gearteten Seele seines Helden glaubhaft zu zeichnen und auf dieser Zeichnung das Ende beruhen zu lassen.

Seelentragik steht da gegen Umstandsdramatik. Darum sei aber nicht geleugnet, daß auch bei Schiller das Psychologische einige Bedeutung, bei Hebbel sogar eine sehr große hat. Nur vom Standpunkte der tragischen Form bleibt der starke Gegensatz bestehen: strenger auf Durchführung einer Form angelegt ist Umstandsdramatik, minder wichtig ist die Form dem psychologischen Tragiker. Daß der 'Erbförster' trotzdem Form besitzt, dankt er der Vertrautheit mit der Bühne, die Ludwig durch Devrient vermittelt worden war. Weil Shakespeare selbst den Schauspielberuf übte, blieb er auch als Seelenzeichner noch

dramatischen Formwünschen gerecht. Bühnenfremde Seelenzeichner, die der Form des Dramas kein Verständnis entgegenbrachten, erstanden schon in der Sturm- und Drangzeit; und auch sie beriefen sich auf Shakespeare. Vor gleichen Fehlgriffen war Ludwig bewahrt. Denkwürdig bleibt trotzdem die Tatsache, daß dieser Seelendeuter seine Höhe in psychologischen Romanen und nicht in der Tragödie erstiegen hat. Die Frage ist allerdings in diesem Fall nicht zu beantworten, ob das Ergebnis von Ludwigs Schaffen in seiner Seelenanlage begründet war, oder ob Umstände, die schicksalsartig auf ihm lasteten, die Ursache darstellten.

Die gegensätzlichen Arten der Kunstübung, die in der Geschichte des bürgerlichen Dramas bis in die Mitte des XIX. Jahrh. zu verfolgen waren, lassen sich auch in der jüngsten Schicht bürgerlicher Stücke, im sogenannten naturalistischen Drama, beobachten.

Der deutsche Naturalismus ist gesellschaftskritisch gestimmt. Er denkt nicht mehr daran, dem Bürgertum zu huldigen. Dem fortschreitenden Gang der Zeit folgt er, und den vierten Stand zieht er in seine Betrachtung ein. Ja der Standesgegensatz, den Hebbel endgültig hinausgewiesen zu haben schien, kehrt wieder zurück. Nur steht jetzt der vierte Stand in ähnlichem Verhältnis zum dritten, wie einst im XVIII. Jahrh. der dritte zu den beiden ersten. Der Gegensatz des Vorderhauses und des Hinterhauses, der Verderb, den der begüterte Bürger dem Arbeiter bringt, erscheint vor Sudermann angedeutet schon in Anzengrubers 'Viertem Gebot', verbunden mit einer Gegenüberstellung bürgerlichen Reichtums und bürgerlichen Handwerks. Hauptmanns 'Weber' schreiten vollends weiter zu einer Anklage des Bürgertums, die nicht minder herb klingt als die Anklagen, die von Lessing oder Schiller gegen die Herrschenden und ihre Gehilfen gerichtet worden waren. Der vierte Stand, für den Hauptmanns heißes Mitleid sich einsetzt, entgeht indes bei ihm so wenig der Kritik wie der dritte bei Lenz, Wagner oder Schiller. Die 'Weber' wagen zugleich im Sinn einer Zeit, die dem einzelnen neben der Gesellschaft immer weniger Eigenrechte gewährte, an die Stelle des einzelnen Helden eine Reihe von Helden zu setzen. Der 'Weberheld' ist ein Kollektivum. Die kollektivistisch gerichtete tragische Theorie Hebbels findet in den 'Webern' eine folgerichtige Erweiterung. Hebbelisch gedeutet erscheinen in den 'Webern' die Menschen — nicht der Mensch — als Vorkämpfer und Opfer einer besseren Zukunft. Und auch diesmal wird nicht ein Vorgang aus der Gegenwart gewählt, sondern ein Ereignis der Vergangenheit, mag diese Vergangenheit auch sehr jung sein. Sicher gestatten die 'Weber' ähnliche Betrachtung wie die Vergangenheitsdramen Hebbels. Die Zeit ist da wie dort schon weitergeschritten und hat bessere Verhältnisse gezeitigt.

Noch eine Fülle wichtiger Eigenheiten der älteren bürgerlichen Tragik kehrt wieder. Ich will nicht längstgezogene Vergleichungen der Geniedramen des XVIII. Jahrh. und der naturalistischen Bühne hier wiederholen. Da wie dort soll die Wirklichkeit in ihren häßlichsten Zügen wiedergegeben werden, steht Darlegung seelischer Vorgänge an erster Stelle, wird Sturm gelaufen

gegen alle Versuche, feste technische Bestimmungen dem Drama zu geben. Eine Auflösung auch der dramatischen Form im höheren Sinn vollzieht sich. Und wenn diese Auflösung nicht so weit ging, wie zur Zeit des 'Götz', so lag es an der engeren Verbindung, die von Anfang an zwischen den naturalistischen Dichtern und der Bühne bestand. Bis ins Kleinste lassen sich Verbindungen zwischen der bürgerlichen Dramatik des XVIII. Jahrh. und der des ausgehenden XIX. Jahrh. herstellen. Sogar die breiten szenischen Angaben des Naturalismus leiten zurück auf Diderots realistisch gemeinten Wunsch und Brauch, dem Schauspieler und dem Regisseur sein Handwerk zu erleichtern.

Eine lange Reihe von Zeitumständen begünstigte die reiche Entfaltung des bürgerlichen Dramas der naturalistischen Zeit (des gesellschaftskritischen, wie es vermöge der angeführten Verschiebungen des Standpunkts nunmehr wohl besser zu nennen ist), begünstigte überdies auch den zeitweiligen Sieg der technischen Eigenheiten dieser Dichtungsart. Auflösung des Bestehenden war das Schlagwort der Zeit. Beseitigt werden sollten alle Bande sittlicher, gesellschaftlicher, wissenschaftlicher und künstlerischer Art. Starke und einheitliche Wirkungen hatten ihren Wert eingebüßt. Die Fülle der Eindrücke und vor allem die bewegte Fülle, die jedes zusammenhaltenden Gefäßes spottet, lag der Welt am Herzen. Auf Spaltung und Zersetzung lief es hinaus. Eine ununterbrochene Kette kleiner Reize entsprach der Zeit mehr als eine einzelne starke und folgerichtige Erregung. Geschlossene Architektonik widerstreitet solchem Lebensgefühl. Und so kam sie dem Drama völlig abhanden. Die Rückkehr zu strenger dramatischer Form war dem Verfasser des 'Götz' sicher leichter gemacht als irgendeinem der naturalistischen Tragiker.

Angerufen aber als Vorbild solchen Brauches wurde der Gesellschaftsdramatiker Ibsen. Mit ihm begann meine Studie, mit ihm möge sie auch schließen. Deutlicher als es oben dargelegt werden konnte, enthüllt sich jetzt, wie bitter Rubeks Worte auf die Generation von 1900 wirken mußten. Sie entwerteten ihr das eigene Werk, das sich auf Ibsen berufen hatte. Ganz im Gegensatz zu Hebbel und Ludwig war Ibsen nicht vom bürgerlichen zum geschichtlichen Drama weitergegangen, sondern vom Vergangenheitsdrama zur gesellschaftlichen Prüfung der Gegenwart. Den Vers hatte er — wieder ganz anders als Hebbel und Ludwig — zugunsten der ungebundenen Rede aufgegeben, ja ihm den Krieg erklärt. Alle Gebräuche der Bühne, die konventionell der Ausdrucksform des täglichen Lebens widerstreben, die Monologe und das Beiseitesprechen und manches andere, hatte er abgetan. Und nun sollte all das einen Irrweg bedeuten? Man hatte es Ibsen so treulich nachgemacht!

Wir wissen überdies heute, daß die naturalistische Generation auch noch die gesellschaftlichen Dramen Ibsens von einem falschen künstlerischen Standpunkt aus gesehen hat. Gleichzeitig mit den Werken der großen russischen und französischen Romandichter waren den Deutschen die Gesellschaftsstücke Ibsens aufgegangen, und beinah nur das Gemeinsame dieser recht verschiedenen Welten hatte man gesehen: die Wirklichkeitstreue und die feine Seelenbeobachtung. Die reife und strenge Technik Ibsens wurde viel später entdeckt. Langsam

nur enthüllte sich den Einsichtigeren, daß Ibsen, der für den Gegenpol Schillers galt, in entscheidenden Eigenheiten des dramatischen Aufbaus sich mit Schillers Meisterdramen berühre. Schillers vielmißverstandener tragischer Schicksalsbegriff fand bei Ibsen ein Gegenstück in dem Gedanken der erblichen Belastung und des Milieus. Wohl hatte die junge Generation, wenn sie mit Ibsen die Vererbung und das Milieu, die beiden Hauptschlagworte der materialistisch-naturwissenschaftlichen Weltanschauung des Naturalismus, ebenso ins Drama einführte, wie sie dem Roman besonders durch Zola angepaßt worden waren, durchaus recht in der Annahme, etwas gedanklich Neues in die Dichtung hineinzutragen. Die beiläufige und nicht folgerichtige Anwendung, die dem noch ungeklärten Begriff der Vererbung in der 'Braut von Messina', in der Schicksalstragödie, ja schon in der 'Iphigenie' Goethes erstanden war, sei nicht gegen den guten Glauben der Naturalisten ausgespielt. Und der Lehre der Milieuwirkung steht auch Hebbels entwicklungsgeschichtliche Betrachtung der Gesellschaft und ihrer Beziehungen zum Individuum noch sehr fern. Mögen also die beiden Lieblingsbegriffe des Naturalismus immerhin als Gedankengut der Dichtung eine neue Errungenschaft bedeuten; für die Technik des Dramas fiel durch sie nichts Neues ab, ja sie führten Ibsen nur zu der Motivierungsweise des reifen Schiller zurück. Sie schaffen technisch genau die gleiche Zwangslage, die für Schiller Ausgangspunkt der Bühnenhandlung ist. Und da sei noch gar nicht behauptet, daß in der Verbindung der tragischen Voraussetzungen des 'Wallenstein' das Milieu, nämlich Wallensteins Lager, eine entscheidende Stelle einnimmt, wenn auch Schiller selbst sagt, Wallensteins Lager erkläre sein Verbrechen. Hingegen kann bei einer dramatischen Motivierung, die wesentliche Folgen aus der Vererbung ableitet, kaum noch die Rede sein von einer bühnenmäßigen Seelendarstellung, wie sie Ludwig an Shakespeares Stücken beobachtet und sich selbst zur Vorschrift macht. Ludwig zielt vielmehr darauf, die Karten seines Spiels ohne Ausnahme offen vor das Auge des Zuschauers hinzulegen. Eine seelische Anlage, die wir dauernd beobachten können, entwickelt sich vor uns im Zusammenstoß mit der Umwelt zu tragischen Erlebnissen. Auf eine Macht, die von Anfang an über dem Individuum steht und seine Bewegungsfreiheit hindert, ist es ganz und gar nicht abgesehen. Der Eindruck soll unbeirrt bestehen bleiben, daß zur Begründung des tragischen Ablaufs nichts benötigt werde, was der Zeit nach vor den Bühnenvorgängen liegt. Ich möchte nicht das gefährliche Gebiet der Frage nach der Willensfreiheit hereinbeziehen. Allein sicher scheut Ludwig mit Berufung auf Shakespeare, den Anschein zu erwecken, der mit der Vererbung und auch mit der Milieuwirkung untrennbar verbunden ist, daß etwas Übermächtiges sich lähmend auf die Entschlußfreiheit des Menschen legt. Diesen Anschein möchte Schiller wecken, wenn er vom Schicksal spricht und ihm den Rang eines entscheidenden dramatischen Motivierungsmittels zuweist. Gewiß redet Schiller mehr vom Schicksal, als daß er eine dunkle, unfaßbare Macht tatsächlich in die dramatische Rechnung einstellte. Aber indem er vor Beginn des Stücks einen reichen Vorrat von bedingenden Umständen aufhäuft, meint er den eigentlichen Zweck der tragischen

Gestaltung zu befriedigen: den Eindruck zu erregen, daß ein unaufhaltsamer Glückswechsel sich vollziehe, und die Wirkung zu zeigen, die von diesem Glückswechsel auf den Bühnenhelden ausgeübt wird.

Den Dramatikern der Shakespeareschen Richtung ist es wichtiger, das Werden der tragischen Voraussetzungen auf der Bühne zu entwickeln. Darum müssen sie in die Seele des Bühnenhelden tief hineinleuchten. Folgerichtig drängt ein Zeitalter von hohem und starkem Interesse für seelische Vorgänge den Tragiker in die Richtung Shakespeares und Ludwigs. So war es im Zeitalter des Sturms und Drangs, ebenso in der naturalistischen Zeit. Tatsächlich jedoch kamen die naturalistischen Tragiker mit ihrer psychologischen Grundabsicht in Widerspruch, wenn sie Mittel der Umstandstragik beanspruchten; sie taten es durch die Verwertung von Vererbung und Milieu.[1])

Auch Ibsens Tragik verwertet Vererbung und Milieu, doch mit ausdrücklicher Benutzung der Formen der Umstandstragik. Die Lieblingsform der Umstandstragik ist seit dem 'König Ödipus' das analytische Drama. Schiller wandte sich ihm zu, Ibsen nicht minder. Mag Ibsen die Seelen seiner Menschen in den Gesellschaftsstücken auch viel eindringlicher ausschöpfen als der reife Schiller, auf bloße Seelentragik legt er es nicht an. In vollem Gegensatz zu seinen Nachfolgern in Deutschland und anderswo zielt er vor allem auf einen streng geordneten Ablauf der Umstände, die zur Katastrophe führen. Darum ist, wenn seine Stücke beginnen, bereits eine Reihe von bedingenden Tatsachen da; zu ihnen zählt das Vererbte und alles, was vom Milieu erwirkt worden ist. Das deutsche naturalistische Drama ist hingegen bestrebt, das Spiel der menschlichen Seele zu beobachten, wie es unter dem Einfluß von Vererbung und Milieu sich entwickelt. Und so zählt in der Schlußabrechnung der Tragödie, in der Katastrophe, weder Vererbung noch Milieu so stark mit wie bei Ibsen.

[1]) Wie eng das Gegenwartsdrama mit psychologischen Absichten zusammenhängt, hebt auch Wilhelm von Scholz hervor. Darum verlangt er als Gegner einer ausgesprochen psychologischen Tragödie für Dramen großen Stils die ideale Ferne: 'Ein Drama großen Stils spielt mit Vorteil in entlegener oder phantastischer Zeit. Der Zuschauer wird nicht fortwährend an sich und seine kleinliche Alltagsumgebung erinnert. Er erlebt alles nicht psychologisch, kleinlich, sondern größer, ferner, vom Zufälligen entkleideter, künstlerischer. Diese Entpsychologisierung des Dramas ist in jeder psychologisch geschulten, psychologisch denkenden Zeit besonders notwendig' (Gedanken zum Drama, München und Leipzig 1905, S. 23). — Hier sei noch ein Wort gesagt über den Einwand, den Scholz gegen den 'Erbförster' (ebd. S. 26) erhebt: 'Wenn die konfliktbedingende Situation an eine intellektuelle Minderwertigkeit des Helden geknüpft ist, sie als notwendig voraussetzt, wie im 'Erbförster', so entsteht keine Tragödie. Denn es besteht dann keine absolute tragische Auswegslosigkeit. Ein wenig mehr Intellekt würde sofort den Ausweg finden. Der Intellekt des Zuschauers findet diesen Ausweg und schützt den Zuschauer vor tragischen Gefühlen. Das Ganze bleibt ein trauriger Einzelfall, keine typische menschliche Tragödie.' Die intellektuelle Minderwertigkeit des Erbförsters kommt der Absicht Hebbels entgegen, die schreckliche Gebundenheit des Lebens in der Einseitigkeit zur Darstellung gelangen zu lassen. Nimmt Ludwigs psychologische Begründungsweise da vielleicht doch ein Mittel des Umstandsdramas zu Hilfe? Ludwig geriete so in ähnliche Lage wie die naturalistische Tragik, die mit psychologischer Begründung die überindividuellen Voraussetzungen des Milieus und der Vererbung verband.

Darum sind aber auch die Schlüsse der meisten naturalistischen Dramen lange nicht so zwingend wie die Ausgänge von Ibsens Stücken.

Natürlich erleiden diese allgemeinen Bemerkungen im einzelnen manche Beschränkung. An entscheidender Stelle dürften sie zutreffen. Das Muster- und Meisterstück von Ibsens Technik ist 'Rosmersholm'. Es ist ein analytisches Drama von nicht minder einleuchtender Kausalität als 'König Ödipus'. Es rechnet mit Vererbung und Milieu. Pastor Rosmer ist ganz so durch seine Vorfahren und durch die Luft von Rosmersholm bestimmt, wie Rebekkas Verhalten auf ihre Abkunft und auf die gegensätzlichen Milieuwirkungen der Umwelt ihrer Jugend und des Lebens auf Rosmersholm zurückgeht. Um wieviel feiner das seelische Problem des Stückes gefaßt werden konnte, bezeugen Hauptmanns 'Einsame Menschen'. Neben Hauptmanns Seelenstudie erscheint 'Rosmersholm' beinah derb und grob gearbeitet. Welche Gegensätze braucht Ibsen, und wie wenig weit spannt Hauptmann die seinen! Beate Rosmer und Rebekka auf der einen Seite und auf der anderen Frau Käthe und Anna Mahr: dort ein Kampf um den Mann, der die Unterliegende in den Mühlbach treibt, hier Freundschaft und scheue Rücksicht und Verzichten. Hauptmann spinnt die Tragik aus dem Alltäglichen heraus; kleine innere Unstimmigkeiten werden zuletzt unerträglich. Ibsen arbeitet mit unüberbrückbaren Widersprüchen der sittlichen Anlage und Gesinnung. Aber die wundervolle seelische Verfeinerung beeinträchtigt die Notwendigkeit des Ausgangs der 'Einsamen Menschen'. Zielsicher schreitet Ibsen auf das Ende zu. Diesem Rosmer und dieser Rebekka ist zuletzt wirklich alles genommen, was ihnen das Leben noch lebenswert könnte erscheinen lassen. Johannes Vockerat tötet sich, weil er Neurastheniker ist, in einem Augenblick der Verzweiflung. Er hätte sich zum Leben wieder zurückgewöhnen können.

Wie Lessing, Hebbel und Ludwig gelangt Ibsen im Gegenwartsdrama, das an die Fragen der Gesellschaft anknüpft und gesellschaftliche Kritik treibt, trotz der ungebundenen Rede zu einer festen und künstlerischen Form. Die Formkunst von 'Rosmersholm' ruht nicht allein in der unnachsichtlichen Durchführung analytischer Tragik, sosehr analytische Tragik den Formabsichten entgegenkommt. 'Rosmersholm' gewinnt unter Ibsens Händen eine klargezeichnete Gestalt von kunstvoll abgetöntem Rhythmus.

Eigentlich spielt der ganze Vorgang, soweit er bühnenmäßig vorzuführen war, nur zwischen Rosmer und Rebekka. Wirklich läßt Ibsen nur wenige andere Menschen zu, um das Bühnenbild zu beleben. Sie alle, voran Rektor Kroll, fördern die Entwicklung des Vorgangs. Aber sie haben noch einen anderen Beruf, der über die logischen Aufgaben eines strengen Kausalnexus hinausreicht und die ästhetischen Wirkungen des Stückes bedingt.

Vier Akte umfaßt Rosmersholm. In allen vier Akten stehen Rebekka und Rosmer an erster Stelle vor uns. Im ersten Akt erscheint noch Kroll und Brendel, im zweiten Kroll und Mortensgaard, im dritten nur noch Kroll, im vierten nur noch Brendel. Wiederum ist es nicht bloß die äußere Tatsache einer symmetrischen Ordnung, die ästhetisch ins Gewicht fällt. Sondern die in

gerader Linie ablaufende Entwicklung erfährt durch die Menschen, die von außen kommen und die beiden Einsamen von Rosmersholm mit der Welt in Verbindung setzen, eine künstlerisch gemeinte Bereicherung. In die Motive, die dem engen Umkreis von Rosmersholm angehören, verschlingen sich neue Motive und variieren die Melodie des Dramas.

Gegensätzliche Farben wendet Ibsen an die beiden Freunde und Gegenfüßler Rosmer und Kroll. Durch Krolls Erscheinen dringen in die beschauliche Stille Rosmersholms scharfe und herbe Töne. In das Zwielicht, das hier über den Lebensvorgängen liegt, fällt durch ihn ein heller, klärender, aber auch zerstörender Strahl. Denn nicht um der Wahrheit willen zielt er auf Wahrheit, nicht aus sittlichen Gründen zerstört er eine wohltätige Täuschung, sondern nur um seinen politischen Zwecken zu dienen. In drei Stufen baut sich während der ersten drei Aufzüge die Betätigung Krolls auf; jedem Aufzug gehört eine Stufe an. Der erste Aufzug bringt im Gespräch Rosmers und Rebekkas mit Kroll die Entzweiung der alten Freunde. Diese Dissonanz zu lösen, scheint im zweiten das Gespräch zwischen Rosmer und Kroll bestimmt, es steigert indes nur die tragische Stimmung. Im dritten Akt treibt das Gespräch von Rebekka und Kroll die tragische Spannung auf die Höhe. Wenn Rosmer nun hinzutritt, kommt es zur vollen tragischen Klarheit. Und indem Rosmer mit Kroll abgeht und Rebekka allein zurückläßt, bekundet er auch noch symbolisch, daß seit dem Beginn des Stücks eine völlige Umkehr sich vollzogen hat. Dort standen Rosmer und Rebekka Hand in Hand gegen Kroll, jetzt wenden sich Kroll und Rosmer gemeinsam gegen Rebekka. Der letzte Aufzug bedarf Krolls nicht mehr. Er zieht nur die Schlußfolgerungen, er nähert nur noch die Entzweiten, Rosmer und Rebekka, wieder, nicht für das Leben, sondern zu gemeinsamem Selbstmord.

In diesem Hin- und Herrücken der Gestalten, in dieser wechselnden Verbindung und Trennung der Farben und Gegenfarben spielt sich der ganze eigentliche tragische Vorgang ab. Töne, die grell voneinander abstechen, werden einander genähert und scheinen sich harmonisch verbinden zu wollen, aber sie streben wieder voneinander und fließen zuletzt über in das melancholische Grau des Ausgangs.

Allein noch hat Ibsen weitere Mittel übrig, dieses einfache Farbenspiel zu vervielfachen und zu bereichern. Der Gegensatz Rosmer und Kroll steigert sich zu dem Gegensatz Brendel und Mortensgaard. Brendel ist noch mehr als Rosmer der Träumer, der sich lange auf eine Apostelrolle vorbereitet und im letzten Augenblick den Glauben an sein Apostelamt verliert. Mortensgaard ist noch rücksichtsloser im Kampf für seine Ziele als Kroll, ein noch skrupelloserer Streiter ums Dasein. Beide tragen bei zum Weiterspinnen des tragischen Fadens, sie sind nicht nur beliebige Episodenfiguren, sie sind mit der Handlung eng verkettet. Aber mindestens ebenso wichtig ist ihr Beruf, den Stimmungsablauf, den Ibsen seiner Tragödie und seinen Zuhörern gönnt, zu bereichern. In ungemein verfeintem Sinn bedeuten sie für die Stimmungsfolge der Tragödie, was in Shakespeares Trauerspielen die Clownszenen auswirken. Die scharfen und

doch zur Eintönigkeit neigenden Farbengegensätze, in denen sich die drei, Rosmer, Rebekka und Kroll, bewegen, mildern sich durch die Farbentöne, die von Brendel und Mortensgaard vertreten werden. Etwas Bewegliches und Lebendiges tritt mitten hinein in die Redekämpfe, die von den dreien ausgefochten werden. Wiederum aber nützt Ibsen die belebenden Zwischenfarben nur in künstlerisch diskretem Maße: eine Szene für Brendel im ersten, eine für Mortensgaard im zweiten Aufzug. Im dritten Akt kann und muß er beide entbehren. Die Tragik ist auf ihrer Höhe und verträgt keine Herabstimmung. In das trübe Bild des vierten Akts bringt Brendel eine dringend erwünschte Erhellung. Sie befreit auch die beiden tragischen Dulder und eröffnet ihnen den Ausweg zu dem erlösenden Ende.

Das sind, hinaus über alle logischen Notwendigkeiten des Aufbaus der Handlung, künstlerische Formwirkungen. Form fasse ich auch hier im Sinn einer Befriedigung des Wunsches, nicht von beliebig wechselnden Stimmungen festgehalten zu werden, sondern ein geordnetes Nacheinander von Stimmungen zu erleben. Wie die Umrisse eines Baus, wie die Farbenverteilung eines Gemäldes, wie Variationen einer Melodie einem Bedürfnis der Seele entgegenkommen, so auch dieses Auf- und Abstimmen, das seine Mittel aus den gegensätzlichen oder verwandten Zügen der Bühnengestalten, aus ihrem persönlichen Verhalten, aus ihrer Ausdrucksweise holt.

Ich erinnere mich noch der ersten Aufführung, die 'Rosmersholm' in Wien gefunden hat. Es ist bald ein Vierteljahrhundert her. Wie mir damals das Auftreten der Brendel und Mortensgaard den befreienden Eindruck einer notwendigen Unterbrechung hochgespannter tragischer Gefühle machte, so wirkte auch noch vor kurzem wieder auf mich ihr Erscheinen in der meisterlichen Aufführung, die in diesem Frühjahr das Dresdner Hoftheater brachte. Und dabei ist selbstverständlich die Dresdner Aufführung nicht auf den überernsten Ton (fast möchte ich sagen: Leichenbitterton) gestimmt, der vor einem Vierteljahrhundert in Wien bei der Aufführung der sogenannten naturalistischen Stücke üblich war. Ihm mußten sich damals auch die großen Künstler fügen, die den Wienern als erste 'Rosmersholm' vorspielten.

Wieweit auch der Chorus des Stücks, Frau Helseth, bestimmt ist, verwandte Formwirkungen auszulösen und zur Abtönung beizutragen, brauche ich wohl weiter nicht auseinanderzusetzen. Klar dürfte schon nach diesen wenigen Andeutungen sein, daß die naturalistischen Dramen, die Ibsens Führung sich anvertrauten, gleich sorgsame Formkunst nicht kannten, sie mindestens nicht mit gleich sicherer und sparsamer Hand durchführten. Auch sie arbeiten mit Gegensätzen, Wiederholungen und Variationen; aber sie wollen das Leben in seinen zufälligen Zügen, in seiner Beweglichkeit und in seinem Reichtum festhalten und gehen deshalb nicht mit Willen auf die strenge Formung Ibsens los, fragen nicht mit Ibsen, welche Auf- und Abstimmungen das Gemüt des lauschenden und miterlebenden Menschen fordert.

Den höheren Bedürfnissen der Formung, den Ansprüchen der künstlerisch mitfühlenden Seele gaben die deutschen Naturalisten so wenig nach wie die

Stürmer und Dränger. Diese Form, die von Goethe ahnungsvoll mit den dunklen Worten umschrieben wurde, sie sei das Glas, wodurch wir die heiligen Strahlen der verbreiteten Natur an das Herz der Menschen zum Feuerblick sammeln, überließ der neue Sturm und Drang des ausgehenden XIX. Jahrh. einer kommenden Kunst.

Dafür fügte er sich, ganz anders als die Zeit nach 1770, fast ängstlich der äußeren Formregel einheitlicher Zeit und auch möglichst einheitlichen Ortes. Wir aber wissen, daß die technischen Bedürfnisse einer Bühne, die es auf möglichst getreue Wiedergabe der Wirklichkeit angelegt hatte, Voraussetzung des auffallenden Brauches sind. Wie das geschlossene Zimmer in der Geschichte des bürgerlichen Dramas seine Bedeutung hat, so auch die Erschwerung des Szenenwechsels, die der naturalistischen Dekoration, dem Verzicht auf Kulissen und Prospekte und der Einführung des Zwischenvorhangs entstammt. Jeder Schritt neuer Bühnenkunst, der von der Illusionsbühne abführt, entfernt uns auch vom bürgerlichen Drama. Seine festeste Stütze ist heute der alte Dekorationsapparat unserer Bühnen, der verwertet sein will. Seine schlimmsten Gegner sind da zu finden, wo die Bühne und ihre Bilder nach Vereinfachung und nach schlichter Umrahmung des dramatischen Vorgangs zielen.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

HADRIANS ABSCHIED VOM LEBEN

Ael. Spart. Hadr. 25, 9 (Fragm. poet. Rom. p. 373, 3 Baehrens): *Et moriens quidem hos versus fecisse dicitur:*

> *Animula vagula blandula,*
> *hospes comesque corporis,*
> *quae nunc abibis in loca*
> *pallidula rigida nudula*
> *nec ut soles dabis iocos.*

Tales autem nec multo meliores fecit et Graecos.

Mit den vielzitierten kaiserlichen Dimetern uns zu beschäftigen bietet die Übersetzung Birts Anlaß, in seinen 'Römischen Charakterköpfen' (Leipzig 1913) S. 309. Sie bringt eine nach meiner Ansicht falsche Interpretation zum Ausdruck, gegen die um so mehr Einspruch zu erheben ist, als man dem wirkungsvollen Buche eine weite Verbreitung wünschen muß. Sie lautet:

> Mein Seelchen, freundliches Seelchen du,
> so wanderlustig immerzu:
> der Leib war nur Dein Gasthaus, und nun
> sollst du die letzte Reise tun
> in jenes Reich,
> wo alles so öd' und kahl und bleich,
> in jene Nacht,
> wo keiner mehr deine Späßchen belacht.

Zunächst fällt auf, daß Birt die Adjektiva der 4. Zeile mit *loca* verbindet, während sie sicherlich zu *animula* gehören. Dies Wort ist schon im Eingangsvers mit den wehmütig spöttischen Deminutiven ausgestattet, nach der Stimmung ganz passend. Unmöglich aber, daß die gleiche Stimmung mitleidiger Ironie auch auf die Vorstellung übergreift, die nunmehr auftaucht, die Vorstellung vom trüben, schauerlichen, öden Jenseits, durch die das Seelchen ja gerade eingeschüchtert werden soll. Birt selbst ist denn auch als Übersetzer feinfühlig genug gewesen, an dieser Stelle die *vis deminutiva* völlig zu unterschlagen. Die Adjektiva passen auch dem Sinne nach zu dem entkörperten Seelchen gar wohl: es zeigt nun die fahle Todesblässe, die kalte Todesstarre (*rigida* in fühlbarstem Gegensatz zu *vagula*), es ist nun ein armes nacktes Ding, ohne die wohnliche Hülle des Körpers (σκῆνος; vgl. Glotta 1915 VI 198 ff.), die in unbestimmter Vorstellung halb als das gastliche Haus (*hospitium*) halb als das Kleid der Seele gedacht scheint. Dabei soll gar nicht geleugnet werden, daß die Adjektiva an sich auch zu *loca* passen, und zwar selbst *nudula* (nämlich *sine arboribus, sine caespite*), aber, wie schon gesagt, das Ethos der Deminutivformen schließt die Beziehung auf *loca* aus.[1]) Richtig verband Ribbeck (Röm. Dichtung III 317): 'bleich, starr und nackt bist du nun, und keinen der gewohnten Scherze wirst du mehr spenden.' — Auch in den ersten Worten des Gedichts scheint mir Birt fehlzugreifen. Offenbar bezieht er *vagula* auf die Wanderlust des großen Reisekaisers. Infolgedessen weiß er mit dem nach Form und Stellung doch ersichtlich als gleichwertig beabsichtigten *blandula* nichts anzufangen und bringt mit 'freundlich' eine ziemlich verallgemeinernde Wiedergabe. Dabei wird nun aber das erste Deminutiv von ganz anderer Art wie sein Nachbarwort. 'Freundliches Seelchen', das ist herzlich gemeint, wenn aber die 'wanderlustige' *vagula* heißt, so haben wir das ironische Deminutiv, und doch fordert die Gleichwertigkeit anzeigende Parung der formgleichen Worte für beide die gleiche Empfindung und Färbung. Ribbeck übersetzt

[1]) Es wäre, als ob Catull den *misellus passer*, dessen Tod des Mädchens *turgiduli ocelli* verschuldet hat, nicht *per iter tenebricosum* in den Orcus wandern lassen wollte, sondern *per iter tenebricellum*.

blandula wörtlich und spricht vom 'unstäten, kosenden Seelchen' — ganz recht, aber warum ist es nun 'kosend'? Warum fordert sein Kosen die Ironie heraus? Hätten wir schon diejenige Geschichte des adjektivischen Ausdrucks, die dies allerwichtigste Kapitel der lateinischen Sprachgeschichte und damit einen der merkwürdigsten sprachlichen Wucherungsvorgänge überhaupt befriedigend darstellte, so würde niemand zweifeln, daß auch hier das Adjektivum wie so oft in den überentwickelten Sprachperioden Satzfunktionen übernommen hat. Ein konzessiver Satz steckt drin: mag das Seelchen noch so sehr flattern und schmeicheln, das arme Ding muß nun doch von hinnen! Und zwar dürfte hierbei *vagula* in voller Sinnfälligkeit vom 'Flattern' gesagt sein, in einer Weise freilich, die weit abführt von Birts Gedanken an die kaiserlichen Wanderfahrten. Oder kann es noch zweifelhaft sein, daß dem Dichter das so geläufige Symbol des 'Seelenschmetterlings' vorschwebt (für den übrigens nach Ausweis des Thesaurus gerade auch das Deminutiv *animula* nachweislich gebraucht ward)? Hadrian spricht von und zu dem eigenen *papilio*, ganz ähnlich wie der Verfasser der Grabschrift bei Bücheler, Carm. lat. epigr. no. 1851 den Wunsch äußert *volitet meus ebrius papilio!* Mit dem wehmütigen Spotte der Resignation ist der hinsiechende Kaiser, der weiß, wie es mit ihm steht, gleichsam Zuschauer, wie vergeblich sein Seelenfalter mit Flattern und Schmeicheln sich gegen die Trennung vom Leibe, seinem Wirt und Genossen, sträubt, und es hilft ihm doch alles nichts, er muß von dannen! Mithin: die sämtlichen deminutiven Adjektivprädizierungen des Gedichtes sind nicht als ἴδια aufzufassen, sondern als συμβεβηκότα, sie sind sämtlich gleichartig, nach Gehalt wie nach Stimmung, eine Einheitlichkeit, die allein schon eine starke Stütze für unsere Erklärung bilden dürfte. — Es bleibt die schwierige dritte Zeile. Faßt man sie als Relativsatz (natürlich gemäß dem eben Dargelegten *quae* so viel wie *quae tamen*), so entbehrt zunächst *loca*, in seiner gewöhnlichen Bedeutung genommen, des notwendigen bestimmenden Beiwortes, welches so wenig fehlen kann, daß seine Abwesenheit das vorhin bekämpfte Mißverständnis des anschließenden Verses hervorrief. Dem ist auch dadurch nicht zu entgehen, daß man etwa *in loca* als akkusativisches Seitenstück zu dem bekannten ablativischen *loco*, *in loco* (*ilico*) nimmt: 'an den rechten, den gehörigen, den dir bestimmten Ort'. Denn trotz dem oft gehörten *ad loca!* moderner Symposiarchen scheinen geeignete Beispiele für diesen akkusativischen Gebrauch zu fehlen. Aber mehr noch, die erste Voraussetzung schon, die Annahme eines Relativsatzes überhaupt erweckt fürs erste Bedenken. Der würde ja wohl bis ans Ende des Gedichtchens reichen, und was wäre dann grammatisch das Ganze? Ein Anruf mit einem angeschlossenen Relativsatz, nichts mehr! Dies hat offenbar Ribbeck bewogen, *quae* vielmehr als Fragewort zu fassen und mit dem isolierten *loca* zu verbinden: 'wohin willst Du jetzt gehen?' Das beseitigt zugleich auch das Bedenken des Beiwortmangels bei *loca*, ist aber ohne Zweifel gegen des Dichters Sinn. Dessen mitleidig überlegene Haltung der armen Seele gegenüber beruht ja eben darauf, daß er der Wissende ist, der schon sieht, wie es kommen muß. Unmöglich also die Frage. Es müßte dann schon ein Ausruf sein. Aber in beiden Fällen würde die Erwartung enttäuscht. Denn statt der dann erwarteten ἔκφρασις τῶν ἐν Ἅιδου folgt vielmehr die Zustandsschilderung der armen Seele selber. Gleichwohl befreit uns Ribbecks Versuch von dem Bedenken, den der Relativsatz als solcher scheinbar bot. Er muß nicht bis ans Ende reichen, er kann bei *loca* schließen. Es ist dann nötig, was auch Ribbeck tut, hinter *pallidula rigida nudula* Ellipse von *esse* anzunehmen, ein *eris*, das an sich wohl gewagt sein mag zu ergänzen, das aber hier aus dem unmittelbar folgenden *nec dabis* nicht eben schwer zu entnehmen ist. Wem aber dies dennoch bedenklich ist, der mag zur Beruhigung seines grammatischen Gewissens getrost auch diesen Fall neben anderen frühen Beispielen (vgl. W. A. Baehrens, Glotta 1913 IV 266 ff.) unter das Rubrum 'Nominativus absolutus' bringen, denn die Adjektiva sind ja sämtlich Partizipien gleichwertig: *pallens*, *rigens*, *nudata*. Bleibt es demnach beim Relativsatz (und zwar mit Komma hinter *loca*), so be-

steht freilich die Schwierigkeit weiter, die uns das beiwortlose *loca* bereitet. Aber sie ist leicht zu lösen. Genau wie griechisch *τόπος* von Euripides an (Heraclid. 1041), so kann auch lateinisch *locus* die Grabstätte bedeuten. Von altersher verzeichnen die Lexika inschriftliche Belege dafür (wobei übrigens die technische Verwendung von *locus* im Numerierungssystem der Kolumbarien ganz außer dem Spiel bleibt, Samter RE IV 601, wohl aber die literarischen Beispiele des deminutiven *loculus* für 'Sarg' mit in Frage kommen: Plin. Nat. hist. VII 75; Justin. XXXIX 1, 6). Steht *loca* auch an unserer Stelle in diesem besonderen Sinne, so bedarf es natürlich keines Beiwortes mehr. Und diesen Sinn legt, denk ich, Situation und Zusammenhang nahe genug, zumal die vorhin aus Bücheler angeführte Grabschrift uns auch das lehrt, daß gelegentlich der Seelenschmetterling wirklich an der Grabstätte hausend gedacht wird (wo ihn ein Weinopfer erfreuen soll, so daß er wieder einmal *vagulus* sein, trunken flattern kann, vom *rigor* des Todes vorübergehend erlöst). So wäre alles in Ordnung, und ich würde demnach etwa folgendermaßen übersetzen:

Seelchen, flattre nur und schmeichle,
Du des Leibes Gastgeselle!
Mußt nun doch zur Grabesstelle!
Wirst ein armes bleiches Ding sein,
steifgefroren, ohne Kleidchen,
und vorbei ist es für immer
all' mit deiner Lustigkeit.

Bedarf es des Zusatzes, daß auch die Schlußzeile erst bei unserer Interpretation ins rechte Licht rückt? Der Schmetterling flattert und tändelt, er treibt ein neckisches Spiel, *dat iocos.* Hält man das Symbol fern und versteht die Zeile als unbildlich gemeinte Selbstcharakteristik des Kaisers, so dürfte sie schon manchen Leser befremdet haben. Otto Immisch.

Friedrich Kluge, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. Achte, verbesserte und vermehrte Auflage. Straßburg, Trübner 1915. XIV, 515 S.

Als Kluges Etymologisches Wörterbuch vor nunmehr dreißig Jahren zum erstenmal erschien, fehlten im Bereich unserer Sprachwissenschaft noch fast alle die Hilfsmittel, die es heute leicht machen, sich vom Standpunkt einer der idg. Sprachen, vom Altindischen, Avestischen, Griechischen, Latein, Keltischen, Gotischen, Nordischen, Niederländischen aus über die etymologische Zugehörigkeit eines gegebenen Wortes rasch und zuverlässig zu unterrichten. So haben sich die Sprachforscher durch lange Jahre gewöhnt, zu Kluges Wörterbuch zu greifen, um auf dem Umweg über das Neuhochdeutsche diese Auskunft zu erhalten; daß es in seinem Bereich kundigen, selbständigen und verläßlichen Bescheid gab, hat das Glück der ersten Auflagen gemacht.

Nachdem dann Uhlenbeck, Bartholomae, Boisacq, Walde, Stokes, Feist, Falk und Torp, Franck die einzelsprachlichen Hilfsmittel z. T. nach Kluges Vorbild geschaffen haben, mußte sich die Aufgabe des Etymologischen Wörterbuchs verschieben. Das Deutsche, das stets im Blickpunkt des Buchs gestanden hatte, konnte nun zur Alleinherrschaft erhoben werden, und es folgte eine Reihe weiterer Auflagen, die zu den aus germanischer Urzeit gebliebenen Wurzelwörtern eine sprachlich interessante Auslese des in geschichtlicher Zeit hinzugekommenen Wortguts, der Lehnwörter auch jüngerer Jahrhunderte, Ableitungen und Zusammensetzungen fügten. Dem langsam reifenden Grimmschen Wörterbuch und dem geschichtlichen Fremdwörterbuch ist in diesen Auflagen wirksam vorgearbeitet.

Jetzt stehen die sprachgeschichtlichen Auskünfte des Grimmschen Wörterbuchs nur noch für wenige Buchstaben aus, den alten Wunsch nach einem Fremdwörterbuch hat uns Hans Schulz aus reicher Belesenheit, mit scharfer Beobachtung und in glücklichster Frische erfüllt. Es wird dafür gesorgt, daß auch nach seinem allzufrühen Heldentod das Fremdwörterbuch nicht unvollendet bleibt. So haben sich die Aufgaben des Klugeschen Wörterbuchs ein zweites Mal verschoben. Es kann den Nachdruck wieder auf die Etymologie legen und zwar jetzt auf Etymologie vom deutschen Standpunkt, um des Deutschen willen.

Darum ist in der soeben vollendeten achten Auflage die Sprachvergleichung

auch da zurückgedrängt, wo Artikel umgearbeitet erscheinen, die in die sprachliche Urzeit zurückgreifen müssen. Platz findet nur das gesicherte Wissen dieses Gebiets, soweit es deutsche Wörter unmittelbar aufhellt. Z. B. wird die Vorgeschichte des Adj. keck jetzt dargestellt mit den Sätzen: 'Der germ. Adjektivstamm *qiqa-* (= asächs. *quik*) beruht auf einer vorgerm. Wurzel *gwigw* in lat. *vîvo* (für **gvígvó*) «ich lebe», wie das zugehörige Partiz. *victus* und das verwandte *vigēre* «lebenskräftig sein» beweisen. Entferntere Verwandte sind got. *qius* «lebendig» und gr. *βίος* «Leben», die in den idg. Sprachen reiche Zubehör haben.' Die aind. slav. lit. Sippe wird nicht mehr bemüht, dagegen treten aus deutschem Bereich neu hinzu der Hinweis auf den neuen Artikel Kochbrunnen und auf asächs. *quik*.

An neuen Auffassungen ist in der achten Auflage kein Mangel, so schnell sie ihrer Vorgängerin gefolgt ist. Im S sind z. B. von wichtigen Artikeln völlig umgearbeitet Salz, schnell und stolz. Salz ist als Substantivierung eines ursprünglicheren Adj. mit der Bedeutung 'schmackhaft, würzig' (Holthausen, Germ.-rom. Monatsschr. II 505) erkannt, das in anord. *saltr*, ags. *sealt* 'salzig' noch vorliegt und in Beziehung zu einem Wurzelverb got. *saltan*, lat. *sallere* aus **saldere* 'würzen' steht, alt auch wegen der ablautenden Bildung **sultja* 'Sülze'. — Bei schnell wird Entstehung des ll aus dl (vorgerm. tl) vorausgesetzt und damit Anschluß an die Sippe von *schneiden* gewonnen. Vorgerm. **snit-lo* hätte 'schneidend' bedeutet, die ältesten historisch erreichbaren Bedeutungen schott. *snell* 'bitter', anord. *snjaltr* 'tapfer', asächs. ags. *snël* 'tatkräftig' liegen auf dem Weg nach diesem Ausgangspunkt. — In stolz sieht Kluge jetzt frühmhd. Entlehnung aus afranz. *estoltz* 'kühn, anmaßend, unbesonnen', dessen Ursprung Bruckner, Zs. f. d. Wortf. XIII 152 in **extultus*, einem vulgärl. Ersatz für lat. *elatus* vermutet.

Umgearbeitet sind z. B. ferner die Artikel: Angst, Armbrust, deuten, dort, dumpf, Eid, flügge, Gemse, Glück, kaufen, König, Nutzen, Ricke, Vatermörder. Weit länger ist die Liste der neuen Artikel, ich hebe eine Reihe der anziehendsten heraus: Einbaum, Fliese, Gänseklein, Gneist, hallo, Hanswurst, Hantel, hm, Hochripp, Karnöffel, Kees, Kitsch, Krümper, Landwehr, Lebemann, nassauern, Pfahlbürger, Pik, Pinscher, Pottharst, Prügeljunge, Reineke, schnorren, schnuppe, Schwedenkopf, sotan, Spalier, Spießbürger, Stabreim, Steppe, Ster, Sündenbock, Verdikt, Verhängnis, verhängnisvoll, verhunzen, Versand, verschlimmbessern, Vesen, Vielliebchen, Volkskunde, Volkslied, vorlaut, Weltschmerz, Zionswächter. Die jüngsten Fortschritte des Deutschen Wörterbuchs sind der neuen Auflage zugute gekommen, wie bei Waldmeister, Weichbild, Weichsel, Weichselzopf sichtbar wird.

Alles in allem ist die neue Auflage, trotzdem ihr Umfang ein wenig kleiner ist als der der Vorgängerin, in der Tat verbessert und vermehrt, wie ihr Titel sagt: die Arbeit eines fleißigen Jahrs, reich an neuer Erkenntnis und glücklicher Kombination, ihrer Methode sicher und auch in der Kunst durchsichtigen Darstellens gereift zu hoher Vollendung.

Alfred Götze.

(12. März 1915)

PERIKLES UND DIE PARTEIEN IN ATHEN

Von Arthur Rosenberg

I

Seit einigen Jahren besitzen wir ein hervorragend wichtiges, neues Dokument aus der entscheidenden Periode im Leben des Perikles; aber seltsamerweise ist es bisher durchweg verkannt und in seiner Bedeutung nicht richtig gewürdigt worden: ich meine die 44 neuen Ostraka aus Athen.

Bei den so erfolgreichen Ausgrabungen, die A. Brueckner im Auftrage der Griechischen Archäologischen Gesellschaft vor den Nordwesttoren Athens vornimmt, stieß man u. a. auf einen alten Schutthaufen, aus dem eine Anzahl Ostraka von einem Scherbengericht des V. Jahrh. zum Vorschein kamen.[1]) Gegenwärtig befinden sie sich im Nationalmuseum in Athen (s. den Bericht über Brueckners Vortrag in der Berliner Archäolog. Gesellschaft: Archäolog. Anz. 1912 S. 28 ff.). Von den Ostraka tragen 26 den Namen des Kleippides, Sohnes des Deinias; 11 den des Thukydides, des Sohnes des Melesias. Bei fünf Stücken ist es unsicher, wem von beiden sie angehören. Ein Exemplar nennt den Teisandros, Sohn des Epilykos; ein weiteres einen gewissen Eucharides.[2]) Die Identifizierung der Personen, soweit sie uns möglich ist, hat bereits der Finder treffend erledigt. Thukydides ist natürlich der bekannte Gegner des Perikles; Kleippides ist der Kommandant der athenischen Strafexpedition, die im Jahre 428 gegen Lesbos abging (s. Thuk. III 3, 2); Teisandros ist der Schwiegervater von Perikles' Sohn Xanthippos (s. Plut. Per. 36); Eucharides endlich ist unbekannt. Aus den 44 Ostraka ergibt sich, daß sich in Athen einmal in einem

[1]) Herr Professor Brueckner hatte die große Freundlichkeit, mir die Originalphotographien der neuen Ostraka zu zeigen. Vor allem bin ich ihm aber zum Dank verpflichtet für den Hinweis auf ein weiteres bisher noch nicht publiziertes Ostrakonfragment. Die betreffende Scherbe wurde in der Nähe der großen Gruppe gefunden und trägt den Namensrest *-κιδες*; darunter steht *-ορο*. Zu ergänzen ist offenbar *[ανδο]κιδες [λεογ]ορο*. — Um der Publikation Brueckners nicht vorzugreifen, habe ich im Text dieses Zeugnis nicht benutzt. Aber es scheint doch, daß meine, noch ohne Kenntnis der Andokidesscherbe, gebildete Ansicht über die 44 Ostraka durch den Neufund erheblich gestützt wird. Denn dieser Andokides ist schwerlich ein anderer als der Großvater des Redners (vgl. über ihn Kirchner, Prosop. Att. I 61), der im Jahre 446/5 an dem Friedensschluß mit Sparta mitgewirkt hat. Wer in den neuen Ostraka Zeugnisse für den politischen Kampf um das Jahr 445 sieht, kann auch die Andokidesscherbe leicht einordnen, während sie in der Zeit um 430 kaum unterzubringen wäre.

[2]) Ich folge den vorläufigen Angaben Brueckners in dem zitierten Vortrag; die vollständige Publikation der einzelnen Stücke steht noch aus.

'Scherbengericht' Thukydides und Kleippides gegenübergestanden haben. In der Literatur wird dieser Ostrakismos niemals erwähnt; wie ist er nun politisch und chronologisch einzuordnen? Brueckner selbst urteilt darüber so: 'Das Fehlen des Namens des Perikles spricht für die Zeit nach seinem Tode, das Fehlen des Namens des Kleon für die Zeit, bevor dieser mächtig wurde.' Der gleichen Theorie hat sich kein Geringerer als Beloch angeschlossen. In der jüngst erschienenen Neuauflage des zweiten Bandes seiner 'Griechischen Geschichte (II² 1, 313) setzt er den Ostrakismos des Damon, des Freundes des Perikles, in das Frühjahr 428, und an diesen Vorgang reiht er auch die neuen Scherben an: 'Da Damons Name fehlt, wird es sich um einen anderen Ostrakismos aus dieser Zeit handeln.' Widerspruch gegen den Ansatz Brueckners hat, soweit ich sehe, bisher nur A. Reinach erhoben, der die fraglichen Ostraka auf die bekannte Verbannung des Thukydides, des Sohnes des Melesias, bezieht; ohne freilich seine Hypothese näher zu begründen (s. Rev. épigr. 1913 S. 259).

Die letztere Theorie zunächst ist bei genauerer Erwägung nicht haltbar. Der berühmte Ostrakismos des Jahres 443 war, wie die Überlieferung besagt, und wie es sich aus der Natur der Sache von selbst ergibt, ein Duell zwischen Perikles und Thukydides (s. Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. IV 43). Alle Gesetze der Wahrscheinlichkeit sprechen aber dagegen, daß in einem wahllos aufgeschichteten Haufen von 44 Scherben kein einziges Stück den Namen des einen Hauptkonkurrenten tragen sollte. Es bleibt also dabei, wie Brueckner richtig erkannt hat, daß es sich hier — wenigstens formell — um einen politischen Kampf zwischen Thukydides und Kleippides handelt; und nicht zwischen Thukydides und Perikles. Nun mußte Thukydides nach attischem Recht im Jahre 443 auf zehn Jahre ins Ausland gehen. Damit scheiden die Jahre 443—433 a priori für unsere Untersuchung aus; denn der Führer der Opposition ist in dieser Periode, in der sein Hauptgegner auf der Höhe der Macht stand, wahrlich nicht vorzeitig zurückberufen worden. Ebenso ausgeschlossen sind aber auch die Jahre 432—429; denn in ihnen drehte sich der gesamte Parteikampf in Athen um die Person und die Stellung des Perikles; wäre es also damals zu einem Ostrakismos gekommen, so hätte man unbedingt für oder gegen Perikles abgestimmt. Dieselben Jahre scheiden auch auf Grund einer anderen Überlegung aus: bei dem in Rede stehenden Scherbengericht hat sich anscheinend eine starke Mehrheit der Bürger gegen Kleippides entschieden. Dieser wirkt aber 428 noch in Athen; er kann also innerhalb der Periode 438—428 nicht verbannt worden sein. Unser Ergebnis ist demnach: Der fragliche Ostrakismos hat entweder im Jahre 427 stattgefunden oder noch später; oder im Jahre 444 oder noch früher. Nun möge man sich vergegenwärtigen, was das Scherbengericht in der athenischen Politik bedeutete: es war, seit Themistokles den ursprünglichen Sinn der Institution zerstört hatte, der Entscheidungskampf zwischen den Häuptern der großen Parteien: Themistokles gegen Aristides, Ephialtes gegen Kimon, Perikles gegen Thukydides, Nikias gegen Hyperbolos. Folglich haben sich auch zur Zeit unseres Ostrakismos Thukydides und Kleippides als Parteiführer gegenübergestanden. Die politische Richtung, der Thu-

kydides angehörte, ist von selbst gegeben; es war der Leiter der besitzenden Klasse. Folglich war Kleippides damals der Führer der armen Leute, der einflußreichste 'Demagoge'. Ich denke, diese einfache Feststellung genügt schon, um den späteren Ansatz des Ostrakismos unmöglich zu machen: hätte die Abstimmung wirklich in den Jahren stattgefunden, denen Beloch sie zuweist, so wäre alles verkehrt, was wir bisher über die Parteiverhältnisse nach dem Tode des Perikles zu wissen meinten. Vor allem würden sämtliche Ergebnisse zusammenfallen, die Beloch selbst vor nunmehr 30 Jahren in seiner 'Attischen Politik' so scharfsinnig gewonnen und erwiesen hat. Bisher glaubte man, daß die alte bürgerliche Partei Kimons und seiner Freunde sich im Jahre 443 aufgelöst habe. So überliefert es Plutarch (Per. 14: Perikles vertrieb den Thukydides aus der Gemeinde, κατέλυσε δὲ τὴν ἀντιτεταγμένην ἑταιρείαν; Quelle ist letzten Grundes wohl Stesimbrotos), und dem entsprechen völlig die Tatsachen. Denn in der letzten Zeit des Perikles und während des Archidamischen Krieges gibt es in Athen keine offen kämpfende Partei der 'Oligarchen', sondern sie müssen sich mit der Gesinnungsopposition in ihren Klubs und Zirkeln begnügen. Nunmehr müßte man indessen glauben, daß tatsächlich eine solche Partei um 427 existierte, daß sie eine ernste Gefahr für die Demokraten bildete, daß sie imstande war, ihre Gegner mit Hilfe des Ostrakismos zu verdrängen, und daß ihr Führer, mächtiger denn je, Thukydides redivivus gewesen wäre. Andrerseits: Der Vorkämpfer des Demos gegen die Reaktion wäre nicht etwa Kleon oder Nikias gewesen, sondern Kleippides, der Sohn des Deinias! Und diese ganze Situation soll ein Jahr vor den 'Babyloniern', zwei Jahre vor den 'Acharnern' anzusetzen sein? Es wäre allenfalls erträglich, daß ein Ostrakismos — oder gar mehrere — in den ersten Jahren des Archidamischen Krieges für die gesamte spätere Literatur verschollen sein sollte. Unerträglich ist aber das Schweigen der gleichzeitigen Komödie über den Vorgang selbst, und noch mehr über die an ihm angeblich beteiligten Männer. Aristophanes gibt an einer bekannten Stelle in den 'Rittern' die Übersicht über die seit dem Tode des Perikles mächtigen Demagogen (129ff., vgl. d. Scholien). Zunächst kam Lysikles, Stratege im Jahre 428/7, der in demselben Jahre bereits den Tod fand (s. Beloch a. a. O. S. 30), der zweite ist Eukrates, der dritte Kleon, der im gleichen Jahre 428/7 als Ratsherr seine Autorität bei der Bürgerschaft begründet hat (Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. IV 364 f.)· Wo bleibt aber Kleippides? Wenn man bedenkt, mit welchem Behagen Aristophanes den Prozeß ausbeutet, der die kurze Laufbahn des Eukrates abgeschlossen hat ('Ritter' 253ff.; vgl. Kirchner, Prosop. Att. I 373), oder wie die Komödie den Ostrakismos des Hyperbolos benutzte (z. B. Platon bei Plut. Nikias 11), so würde das absolute Schweigen über das Schicksal des Kleippides desto unverständlicher sein. Immerhin, Kleippides ist wenigstens in der Strategenliste dieser Zeit zu finden. Im Frühjahr 429 war er zugleich mit Perikles gewählt worden (daß er zu den Feldherrn von 429/8 gehörte, und nicht zu denen von 428/7, ist klar erwiesen durch Busolt, Philol. L 587). Er gehörte also offenbar zu den Freunden dieses Staatsmannes, dessen Partei nach dem vorübergehenden Rückschlag des Jahres 430 jetzt wieder mächtiger da-

stand denn je. Die folgenden Jahre der inneren Geschichte Athens werden aber ausgefüllt durch den Gegensatz zwischen den beiden Gruppen, in die sich die herrschende demokratische Partei aufgelöst hatte, die Gruppe des Nikias und die des Kleon. Die Rekonstruktion der Strategenliste, wie sie zuerst Beloch gelungen ist (Att. Pol. 291), läßt uns genau das Hin und Her des Parteikampfes verfolgen. 428 siegten Nikias und Männer seiner Richtung wie Paches; 427 desgleichen: Strategen sind Nikias, Laches, Hipponikos. 426 jedoch triumphiert die Gegenpartei: Hippokrates und all die anderen neuen Männer, die Kleon protegierte (s. Beloch S. 34 f.). Auf jeden Fall ist für die Partei des Thukydides, des Sohnes des Melesias, in dieser ganzen Zeit ebensowenig Platz wie für Kleippides als leitenden Demagogen. Damit ist der Beweis erbracht, daß unser Ostrakismos nicht in die Periode des Archidamischen Krieges gehören kann. Es bleibt nur die andere Epoche übrig: die Jahre vor 443.

Schon Eduard Meyer hat erkannt, daß der Verbannung des Thukydides von 443 ein langer und wechselvoller Parteikampf vorangegangen ist (G. d. A. IV 4 f., 43), und in dieser Periode hat er evident richtig auch den Ostrakismos des Damon, des Freundes des Perikles, angesetzt; ein Ereignis, das uns zeitlos überliefert, aber sonst nirgends unterzubringen ist. In diesen Zusammenhang fügen sich die neuen Ostraka trefflich ein.

Seit 461 hatte der 'Demos', die Partei der armen Leute, die Regierung in Athen an sich gerissen. Mit terroristischer Energie hatten die neuen Männer sich in den Krieg mit dem Peloponnes und mit Persien gestürzt, und die Erfolge der ersten Jahre schienen die Berechtigung ihres Programms zu erweisen. Aber dann kam der Rückschlag mit der ägyptischen Katastrophe, und am Ende mußte Kimon, der Verbannte von 461, die Fehler der Radikalen wieder gut machen. Er war patriotisch genug, die Fahrt nach Kypros zu übernehmen, von der er nicht mehr heimkehren sollte. Der Frieden mit Persien vom Jahre 449/8 war an sich für Athen nicht demütigend; aber er bedeutete doch den Verzicht auf die imperialistischen Projekte einer Expansion in den Orient und damit eine ernste Niederlage der regierenden Partei. Noch viel peinlicher war aber für Perikles und seine Freunde die klägliche Art, in der Athen 447 und 446 seine festländischen Besitzungen in Griechenland einbüßte. Wenn es überhaupt eine Opposition gab, mußte sie diese Fehler und Mißerfolge zum Sturze der Regierung ausnützen. Rein materiell genommen waren die Aussichten der Konservativen gar nicht schlecht. Im IV. Jahrh. war das Zahlenverhältnis der Besitzenden zu den Besitzlosen in Athen etwa wie 9 : 12 (s. Beloch, Bevölkerung S. 25). Im V. Jahrh. wird das Verhältnis nicht wesentlich anders gewesen sein. Zum Sturze der drückenden Proletarierherrschaft konnte man die Beihilfe der gesamten Bürgerschaft erwarten. Überdies durfte man hoffen, daß die auswärtigen Mißerfolge auch auf die Stimmung der städtischen Massen nicht ohne Einfluß geblieben sein würden. Bei dem starken Chauvinismus, der gerade in diesen Kreisen herrschte, war es nicht unmöglich, daß die Schlagworte 'Boiotien', 'Euboia', 'Megara' die Wertschätzung der Geschworenendiäten zurückdrängen konnten. Im politischen Kampfe hat nun Thukydides, wie wir

jetzt sehen, die Taktik gewählt, die Führer der Radikalen, einen nach dem anderen, durch den Ostrakismos kaltzustellen. Er hatte dabei ein Vorbild in der letzten Vergangenheit: nach dem gleichen System hatten eine Generation zuvor die Republikaner gegen die Gefahr einer monarchistischen Reaktion gefochten. Sie schickten damals die Häupter der Peisistratiden- und Alkmeonidenpartei insgesamt ins Exil. Im Jahre 487 hatte der Ostrakismos den Hipparchos, Sohn des Charmos, getroffen; 486 kam Megakles, 484 Xanthippos an die Reihe. In derselben Weise plante jetzt Thukydides drei (oder noch mehr?) Ostrakismen: gegen Damon, gegen Kleippides und gegen Perikles. Wir lernen aus den neuen Scherben, und müssen das einfach als Tatsache hinnehmen, daß Kleippides um 450 einer der maßgebenden Führer des Demos gewesen ist. Nämlich ebenso reichhaltig, wie die Überlieferung über die athenischen Staatsmänner seit 430 ist, ebenso dürftig und lückenhaft ist die Tradition über die Persönlichkeiten, die etwa zwischen 460 und 440 dominierten. So sagt Ed. Meyer von Perikles und Ephialtes (G. d. A. IV 566): 'Zahlreiche Genossen und Gehilfen standen ihnen zur Seite, die zum Teil zeitweilig große Bedeutung gehabt haben mögen; aber mit wenig Ausnahmen sind selbst ihre Namen für uns verschollen.'

Thukydides hat zeitweilig bedeutende Erfolge erzielt. Damon ist ihm erlegen, und Kleippides wurde, wie es scheint, mit starker Majorität ins Exil geschickt. So stark ist also um 445 die konservative Gegenströmung gewesen. Nur Perikles persönlich ist es noch gerade gelungen, den Sturm zu beschwören. Höchst wahrscheinlich waren es seine großen Bauprojekte, denen er die Rettung verdankte. Er hielt der athenischen Geschäftswelt, und nicht minder den Handwerkern und Arbeitern, die Lockspeise der Tausende von Talenten vor, die sie an seinen Plänen verdienen sollten (s. Plut. Per. 12). Aber das Geld für die Bauten wurde nur flüssig, wenn man seine Finanzpolitik billigte, und an seinem Finanzsystem hing wieder die Reichspolitik. Durch diese Schlußkette hat Perikles gerade noch das Mißtrauensvotum der Bürgerschaft vermieden. Es liegt ein tiefer Sinn in den Versen des Kratinos, der nach der Krise den Diktator triumphierend auftreten ließ mit dem Odeion auf dem Haupte, *ἐπειδὴ τοὔστρακον παροίχεται* (Plut. Per. 13; dazu Ed. Meyer IV 36). Aus dem Neufund ergibt sich, wie groß damals die Gefahr für Perikles gewesen ist. Aber noch ein weiteres Moment wird jetzt klarer: wie kommt es, daß Perikles seit 443 als absolutes Haupt seiner Partei dasteht, daß all die disparaten Elemente des Demos sich widerstandslos seiner Führung fügen? Die Antwort darauf ist, daß den Sieg gar nicht die demokratische Partei errungen hat, sondern ihr Führer persönlich. Die 'Hetaerie' der Demokraten ist durch die Ostrakismen des Damon und des Kleippides ebenso schwer getroffen worden, wie später die der Oligarchen durch die Verbannung des Thukydides. Aber Perikles erkannte, daß die Majorität der Athener von den Terroristen im Geiste des Ephialtes ebensowenig wissen wollte, wie von den Reaktionären im Geiste Kimons. Gleich entfernt von beiden Extremen proklamierte er das neue Programm des Friedens, der Versöhnung und der materiellen Interessen und hat auf dieser Grundlage triumphiert. Freilich bekannte er sich vor 443 ebenso zum Demos

wie danach, aber die Situation hatte sich gründlich geändert: die konkurrierenden Demagogen waren seit den letzten Ostrakismen politisch tot; nur er war auf dem Platze geblieben. Wenn der Demos die Errungenschaften von 461 behaupten wollte, mußte er der Führung des Perikles folgen, und so ist es auch geblieben, bis die Pest von 430 alle menschlichen Parteikombinationen über den Haufen warf.

Wie man sieht, läßt sich der neue Ostrakismos, zwischen 447 und 444 angesetzt, politisch restlos erklären, und er bereichert erheblich unsere Kenntnis dieser für die Entwicklung Athens so wichtigen Jahre. Aber auch das prosopographische Material entspricht dem früheren Ansatz besser als dem späteren. Wir haben kein einziges sicheres Zeugnis aus dem Leben des Thukydides nach 443; wir wissen also gar nicht, ob er den Perikles überlebt hat. Zwar nennt ihn Satyros als Ankläger des Anaxagoras (bei Diog. L. II 3, 9), aber man wird sich doch jetzt darüber einig sein, was ein Zeugnis des Satyros wert ist. Überdies behauptete Sotion, Kleon wäre der Ankläger gewesen; d. h. praktisch: man wußte später gar nichts Sicheres über den Prozeß des Anaxagoras und hat nach Belieben die politischen Hauptgegner des Perikles in den Fall hineingezogen. Dazu kommt dann die viel umstrittene Stelle in den 'Acharnern' (V. 702 ff.). Der Dichter schildert da den kläglichen Prozeß eines hilflosen, verbettelten Greises mit Namen Thukydides, der von einem gewissen Kephisodemos angeklagt und zu einer kleinen Geldstrafe verurteilt wurde (vgl. auch Wespen 947 ff.). Es ist Gefühlssache, ob man diese Jammergestalt mit dem Sohne des Melesias identifizieren will oder nicht. Mit glänzender Beredsamkeit hat Müller-Strübing die Gründe entwickelt, die gegen die Identität der beiden sprechen (Aristophanes u. d. histor. Kritik S. 320 ff.), aber Kirchner verteidigte wieder die entgegengesetzte Ansicht (Prosop. Att. I 472). Ich will die Frage hier nicht näher erörtern, da die Acharnerstelle auf jeden Fall gegen die spätere Datierung des Ostrakismos spricht. Entweder ist der Greis tatsächlich der Sohn des Melesias, dann kann er nicht 427 einen Ostrakismos durchgekämpft und gleichzeitig oder kurz danach — spätestens 426 — als halbverblödeter Bettler vor Gericht gestanden haben. Oder er ist es nicht: dann fehlt eben jedes Zeugnis dafür, daß Thukydides noch den Peloponnesischen Krieg erlebt hat. — Teisandros, dessen Namen eines der 44 Ostraka trägt, hat seine Tochter mit Xanthippos, dem Sohne des Perikles, verheiratet. Xanthippos ist 430 an der Pest gestorben (Plut. Per. 36). Er muß immerhin ein paar Jahre Ehemann gewesen sein, in welche Zeit all die Skandale gehören, die Stesimbrotos so behaglich erzählt hat (Plut. a. a. O.). Die Hochzeit ist demnach um 435 anzusetzen. Damals war also Teisandros bereits ein älterer Mann, der sehr wohl schon zehn Jahre vorher eine politische Rolle gespielt haben kann. Er gehörte, wie sich aus der Verschwägerung ergibt, der Partei des Perikles an. Bei dem vorliegenden Ostrakismos hatte die gegnerische Partei die Parole ausgegeben, für die Verbannung des Kleippides zu stimmen; daß sich dennoch einzelne Stimmen zersplitterten, ist nicht auffällig. — Für das Leben des Kleippides selbst würde sich ergeben, daß er etwa von 445—435 verbannt

gewesen ist. Dann ist er nach Athen heimgekehrt und hat sich wieder an der Politik beteiligt. Im Frühjahr 429 ließ er sich zum Strategen wählen, in einem Augenblick, als die Periklespartei die Autorität dieses bewährten Veteranen der Demokratie sehr wohl gebrauchen konnte. Über sein Schicksal nach 428 ist nichts bekannt.

Es bleibt noch ein Punkt zu erörtern, ob nämlich der Ansatz, den Ed. Meyer für die Verbannung Damons gegeben hat, gesichert ist. Beloch vertritt jetzt eine andere Theorie. 'Es ist klar', schreibt er (Griech. Gesch. II² 1, 313, 1), 'daß der Ostrakismos nur nach dem Tod des Perikles gesetzt werden kann, und das wird durch Plut. Nik. 6 bestätigt.' Aber die zitierte Plutarchstelle nützt zur Datierung des Ereignisses gar nichts. Es heißt dort, Nikias habe erkannt, daß der Demos selbständige Charaktere hasse, und zwar habe er dies gelernt aus dem Prozeß des Perikles, aus dem Ostrakismos des Damon, sodann *τῇ πρὸς Ἀντιφῶντα τὸν Ῥαμνούσιον ἀπιστίᾳ τῶν πολλῶν*, und schließlich aus dem Prozeß des Paches. Diese vier Fälle ordnet Plutarch keineswegs chronologisch an: das Mißtrauen der Menge gegen Antiphon begann doch nicht 428 und endete etwa 426, sondern es war 435 ebensogut vorhanden wie 425 und 415. Aus der Stelle läßt sich höchstens entnehmen, daß Nikias und Damon Zeitgenossen waren, was natürlich richtig ist. Ich will es gegenüber dem von Beloch (a. a. O.) herangezogenen Material gern zugeben, daß Damon etwa bis 420 gelebt haben mag. Es bleibt aber die Tatsache bestehen, daß wir über eine politische Wirksamkeit des Damon nach 429 schlechterdings nichts wissen. Andrerseits kennt ihn die Tradition als den Ratgeber des Perikles gerade bei den entscheidenden radikalen Reformen (Aristot. *Ἀθ. π.* 27). Das mag wahr sein oder nicht; aber wenn bereits der Dichter Platon den Damon als 'Chiron des Perikles' anredet (bei Plut. Per. 4), so geht daraus mindestens hervor, daß der Mann etwa um 460, zur Zeit der politischen Anfänge des Perikles, schon gewirkt hat (vgl. auch Ed. Meyer, G. d. A. III 567; v. Wilamowitz, Aristoteles und Athen I 134). Dann wird sich seine Geburt schwerlich über 500 hinabrücken lassen. Die Chronologie Damons bietet keine Schwierigkeiten, sobald man den Begriff 'Schüler' nicht allzusehr preßt. Als Ephialtes den Areopag stürzte, mag Damon etwa 40 Jahre alt gewesen sein. Sein Freund Perikles stand damals etwa im 35. Lebensjahr und hat natürlich bei ihm keine Musikstunden genommen. Aber der höchst originelle Denker, der Staats- und Kunsttheoretiker hat ohne Zweifel dem jungen Edelmann viel zu sagen gehabt. Perikles hat sich zunächst ihm angeschlossen, ist aber im Laufe der Jahre über ihn hinausgewachsen. Die Periode, in der Damon als Staatsmann, als Führer des Demos, auftrat, fiel etwa zwischen 460 und 445. Dann ging er ins Exil und kehrte um 435 nach Athen zurück. Dort hat er als Greis noch eine Reihe von Jahren gelebt, im Verkehr mit den Größen des Tages, aber ohne sich in die Politik einzumischen. Im Platonischen ersten 'Alkibiades' wird erzählt, daß Perikles noch als alter Mann mit Damon verkehrt habe (118 c). Das wird richtig sein. Weiter sagt Sokrates im 'Laches' (197 d) von Nikias, daß er einen Gedanken entlehnt habe *παρὰ Δάμωνος τοῦ*

ἡμετέρου ἑταίρου und fährt dann fort: *ὁ δὲ Δάμων τῷ Προδίκῳ πολλὰ πλησιάζει.* Nikias konnte mit Damon schon als politischer Freund des Perikles (er war bereits unter ihm Stratege: Plut. Nik. 2) leicht zusammenkommen, und warum soll Damon nicht auch mit Sokrates in persönlichen Beziehungen gestanden, sowie von seinem großen Zeitgenossen Prodikos Anregungen empfangen haben? Aber die Stelle im 'Laches' ist für uns noch in anderer Hinsicht von Wichtigkeit. Platon denkt sich doch offenbar, daß Damon damals (nach 424) ruhig in Athen gelebt hat, öfter mit Nikias zusammenkam und mit Sokrates Gedanken austauschte: dann kann er aber nicht, wie Beloch will, um 428 durch den Ostrakismos aus Athen vertrieben worden sein. — Die scharfsinnigen politischen Bedenken, die Carcopino (Rev. des ét. grecq. XVIII 417) gegen die Tradition vom Ostrakismos des Damon gerichtet hat, sind, seit kürzlich auch ein Originalostrakon mit dem Namen des Damon, Sohn des Damonides, gefunden wurde (s. Brueckner, Arch. Anz. 1914 S. 95), hinfällig geworden.

II

Es ist durchaus herrschende Ansicht, daß Perikles kurz vor Ausbruch des Peloponnesischen Krieges einen heftigen Ansturm der Opposition auszuhalten hatte. Als Symptome dessen gelten die Prozesse gegen Personen, die dem Diktator nahestanden, gegen Pheidias, Anaxagoras, Aspasia. Die maßgebenden modernen Forscher sind sich in diesem Punkte im wesentlichen einig. Busolt spricht ausführlich von den inneren Schwierigkeiten, die für Perikles um 433 erwachsen waren (Griech. Gesch. III 2, 818 ff.). Über die Chronologie der drei Prozesse sagt er (a. a. O. S. 825): 'die Aufeinanderfolge der einzelnen Prozesse läßt sich nicht mit Sicherheit bestimmen, sie waren jedoch zeitlich nicht weit voneinander getrennt und sind etwa zwischen Herbst 433 und 432 anzusetzen'. Ebenso schildert Beloch die Opposition gegen den leitenden Staatsmann, und über die Prozesse erklärt er (Gr. Gesch. II^2 1, 294 ff.): 'daß alle diese Prozesse in dieselbe Zeit gehören, und zwar unmittelbar vor den Ausbruch des peloponnesischen Krieges, ist an sich klar und auch in den Quellen ausdrücklich bezeugt'. Eduard Meyer schließlich eröffnet gleichfalls seine Schilderung des Archidamischen Krieges mit den 'Angriffen auf Perikles' (G. d. A. IV 275). Auch er führt als Hauptbelege die drei Prozesse an, aber in ihrer zeitlichen Bestimmung weicht er von Beloch und Busolt völlig ab. Das Verfahren gegen Pheidias setzt Meyer ins Jahr 438, von Anaxagoras und Aspasia bemerkt er ausdrücklich: 'die Zeit der beiden Prozesse ist nicht bekannt' (a. a. O. S. 278). Seine Darstellung fordert aber meines Erachtens unweigerlich die Frage heraus, ob die fraglichen Prozesse denn wirklich die politische Bedeutung hatten, die man ihnen durchweg zuschreibt. Wenn das Verfahren gegen Pheidias ins Jahr 438 gehört, dann hat es die Autorität des Perikles überhaupt nicht berührt. Er ist ja danach noch fortgesetzt, Jahr für Jahr, zum Oberstrategen gewählt worden, und aus einem Vorgang von 438 läßt sich doch nicht beweisen, daß Perikles 433 oder 432 mit einer starken Opposition zu kämpfen hatte. Zweitens, wenn die Zeit der Prozesse des Anaxagoras und der

Aspasia nicht bekannt ist, was berechtigt uns, sie etwa zwischen 435 und 432 anzusetzen? Könnten sie nicht ebensogut um 440 oder um 430 stattgefunden haben, oder vielleicht der eine um 440 und der andere um 430? Kurz und gut: sind die Ansätze von Busolt und Beloch richtig, dann bleibt die herrschende Theorie bestehen; trifft aber das Urteil Eduard Meyers über die Zeit der Prozesse das Rechte, dann gehört die gefährliche Opposition, die Perikles angeblich um 433 bekämpfte, ins Fabelreich. Meines Erachtens ist bei genauer Prüfung der Tatsachen die zweite Alternative nicht zu vermeiden.

Die Fragen, um die es sich hier handelt, sind schon unendlich oft behandelt worden. Da ich keine Neigung habe, *cramben repetitam* drucken zu lassen, setze ich das Tatsächliche, den Quellenbestand und die ältere Literatur, voraus und verweise für die Details ein für allemal auf Busolt sowie auf Ed. Meyer, Forsch. II 300 ff. — Der traditionelle Ansatz der drei Prozesse ruht auf der Darstellung Plutarchs im Leben des Perikles sowie auf Diodor, B. XII. Ich beginne mit einer kurzen Analyse des letzteren. Daß Diodor die betreffenden Kapitel restlos aus Ephoros abgeschrieben hat, sagt er selbst, c. 41: *αἰτίαι μὲν οὖν τοῦ Πελοποννησιακοῦ πολέμου τοιαῦταί τινες ὑπῆρξαν, ὡς Ἔφορος ἀνέγραψε.* Ephoros erzählt zunächst, wie der Bundesschatz aus Delos nach Athen überführt wurde. So standen große Summen zur Disposition des Perikles, mit denen er seine Bauten ausführte. Aber arge Sorgen machte es ihm, wie er die ausgegebenen Millionen vor der Bürgerschaft verrechnen sollte (c. 38). Die Feinde des Perikles merkten, daß in seinem Bauetat nicht alles mit rechten Dingen zuging. So überreden sie den Demos, *συλλαβεῖν τὸν Φειδίαν, καὶ αὐτοῦ τοῦ Περικλέους κατηγόρουν ἱεροσυλίαν* (c. 39). Also zunächst erfolgt ein Verfahren gegen Pheidias, den Vertrauensmann des Perikles bei den Bauten, und daran schließt sich sofort eine Anklage gegen ihn selbst. Hier reiht dann Ephoros unmittelbar den Prozeß des Anaxagoras an (... *ἱεροσυλίαν. πρὸς δὲ τούτοις Ἀναξαγόραν τὸν σοφιστήν* usw.). So stürmt alles auf den leitenden Staatsmann ein, der sich nur dadurch zu helfen weiß, daß er das Megarische Psephisma beantragt und so den Krieg mit Sparta provoziert. Wie Perikles zu diesen Maßnahmen imstande war, während doch das Verfahren wegen *ἱεροσυλία* gegen ihn schwebte, bleibt das Geheimnis des Ephoros. Im folgenden Kapitel (40) führt der Autor seinen wichtigsten Gewährsmann an; es ist Aristophanes im 'Frieden' (V. 605 ff.), in den bekannten Versen, wo der Dichter den Kriegsentschluß des Perikles mit dem Schicksal des Pheidias begründet. Wie man sieht, herrscht bei Ephoros die schlimmste Konfusion: der berühmte Rechenschaftsprozeß des Perikles vom Jahre 430 wird vor den Ausbruch des Krieges verlegt und direkt an den Prozeß des Pheidias angeschlossen. Aus dieser Quelle ist für die Chronologie jener Zeit wirklich gar nichts zu lernen.

Die gleiche Verwirrung wie bei Ephoros herrscht in der Darstellung des unbekannten hellenistischen Gelehrten, den Plutarch in der Periklesbiographie benutzt hat. Er führt die verschiedenen Motive an, die für die Haltung des Perikles gegen Sparta angegeben werden (c. 31). Er referiert zunächst mehrere Ansichten und kommt dann zu der *χειρίστη αἰτία*, die aber *πλείστους μάρτυ-*

ρας habe: das ist die Geschichte von Pheidias und was daraus folgt, d. h. die Version des Ephoros. Das Quellenverhältnis in den folgenden Kapiteln liegt so, das der Autor sich nach Ephoros orientiert, aber die Details nicht von ihm übernimmt, sondern bestrebt ist, sie durch genauere Angaben zu ersetzen. Er disponiert in der Weise, daß zuerst das Verfahren gegen Pheidias geschildert wird. Dann arbeitet der Autor den Aspasiaprozeß ein, den er aus Aischines kennt (c. 32); nun kommt Anaxagoras an die Reihe, und darauf folgt — in inniger Verknüpfung mit dem Schicksal des Philosophen, wie bei Ephoros — die Anklage gegen Perikles. Damit war aber der Biograph in die gleiche Sackgasse geraten, in die sich sein Wegweiser Ephoros verrannt hatte: er schilderte bereits den Periklesprozeß, ehe noch der Peloponnesische Krieg begonnen hatte. Der Autor half sich, sogut es ging. Er brach mitten in der Erzählung des Verfahrens gegen Perikles ab und lenkte, nach ein paar Sätzen über das Schicksal des Anaxagoras und der Aspasia, zum Archidamischen Krieg über (c. 33). Auch dieser Autor hatte also von der wirklichen Aufeinanderfolge der Ereignisse keine Ahnung; er ist ebensowenig ein ernsthafter Zeuge für die Chronologie der fraglichen Prozesse, wie Ephoros selbst. Oder vielmehr: beide Gewährsmänner sind eins; die Disposition des Biographen ist ja weiter nichts als die etwas modifizierte Anordnung des Ephoros. Die Unglaubwürdigkeit der Quellen in diesem Punkte hat bereits vor langen Jahren Swoboda trefflich dargelegt (Hermes XXVIII 589 f.), aber nur Eduard Meyer hat sich seinen Ergebnissen angeschlossen.

Bei dieser Sachlage scheint das 'Ignorabimus' am ehesten am Platze zu sein, sowohl was die Zeit, als auch was die politische Wertung des Anaxagoras- wie des Aspasiaprozesses angeht. Aber vielleicht ist es dennoch möglich, zu besseren Resultaten zu gelangen, wenn wir den Motiven nachgehen, die zu der seltsamen chronologischen Verwirrung in unseren Quellen geführt haben. Die ältere Forschung hatte sich durch Plutarch und Diodor dazu verleiten lassen, einen doppelten Prozeß des Perikles anzunehmen, eine Anklage etwa 433 und eine zweite im Jahre 430. Erst Beloch hat nachgewiesen, daß der erste Prozeß nie stattgefunden hat, und daß die Urkunden, die Plutarch, Per. 32 an falscher Stelle mitteilt, ins Jahr 430 gehören (Attische Politik S. 330 f.). Den Fehler in der Überlieferung erklärt er einfach durch eine 'Flüchtigkeit Plutarchs'. Aber Plutarch selbst ist für den Irrtum nicht verantwortlich: wenn er eine gelehrte Periklesbiographie vor sich hatte, in der die Dokumente am richtigen Orte standen, wie hätte er darauf verfallen sollen, sie da herauszureißen? Er hätte sich sehr gefreut, wenn er so wertvolles Material über den Sturz seines Helden gefunden hätte, während er jetzt über den wirklichen Prozeß des Perikles fast nichts zu sagen weiß (c. 35). Den Fehler hat vielmehr derjenige Autor begangen, der aus erster Hand das Material zusammentrug, also der gelehrte hellenistische Biograph. Dieser Mann hatte, als er die letzten Jahre des Perikles schildern wollte, vor allem den Thukydides und Ephoros, als die maßgebenden Historiker, zur Hand. Aber er ergänzt sie fortgesetzt aus einer Fülle von Spezialschriften. Als er bei Ephoros die Angaben über Pheidias fand, schlug

er auch mehrere kunsthistorische Schriften nach, denen er nähere Details entlehnte (c. 31). Gleichzeitig suchte er bei Krateros, den er stets neben den Historikern einsah, nach Urkunden über diesen Prozeß und fand das Psephisma des Glykon zugunsten des Denunzianten Menon (c. 31 Ende). Der Autor glaubte ferner zu wissen — woher, können wir noch nicht durchschauen —, daß der Aspasiaprozeß zeitlich mit dem Pheidiasprozeß zusammenfiel. Er fügte daher an dieser Stelle ein, was er über die Anklage gegen Aspasia wußte (c. 32 Anfang: *περὶ δὲ τοῦτον τὸν χρόνον Ἀσπασία δίκην ἔφευγεν* usw.). Danach kehrte der Biograph wieder zu Ephoros zurück, bei dem er nun, eng miteinander verknüpft, die Prozesse des Perikles und des Anaxagoras, und zwar in dieser Reihenfolge, fand. Er kontrollierte die Vorlage in gewohnter Weise an Krateros, aus dem er die beiden grundlegenden Urkunden, das gegen den Philosophen gerichtete Psephisma des Diopeithes, sowie das Psephisma des Drakontides, in dem das Verfahren gegen Perikles geregelt wurde, abschrieb. Aber die Reihenfolge ist gegenüber Ephoros umgekehrt: erst kommt der Antrag Diopeithes, sodann, *δεχομένου δὲ τοῦ δήμου καὶ προσιεμένου τὰς διαβολάς*, der Antrag Drakontides. Hier ist also die Anklage gegen Anaxagoras als Generalprobe für den Periklesprozeß aufgefaßt. Unser Ergebnis ist folgendes: Der Anaxagorasprozeß ist in der Überlieferung mit zwei Ereignissen verknüpft, erstens sehr eng mit der Katastrophe des Perikles, zweitens indirekt mit dem Verfahren gegen Pheidias. Nur eines von beiden kann richtig sein: denn der Periklesprozeß gehört in den Sommer 430, die Affäre des Pheidias auf jeden Fall vor 432. Ephoros hat fälschlich beide Ereignisse zusammengekoppelt, und wir müssen wieder die einzelnen Bestandteile aus diesem Prozeßknäuel ausscheiden. Den entscheidenden Schnitt hat Beloch getan, indem er die Fälle Perikles und Pheidias voneinander trennte. Das Einschreiten gegen Anaxagoras war aber nach der Tradition entweder das Vorspiel oder ein Anhang zum Periklesprozeß. Beloch hat den Antrag des Drakontides aus dem falschen Zusammenhang gelöst und ins Jahr 430 versetzt; wenn die Überlieferung irgendwelchen Glauben verdient, gehört das eng mit jenem verbundene Psephisma des Diopeithes ebendahin, d. h. das Verfahren gegen Anaxagoras hat im Sommer 430 stattgefunden.

Aus den stärksten inneren Gründen empfiehlt es sich, diese Überlieferung anzunehmen. Der Antrag des Diopeithes gehört dann in die Zeit der großen Pest, als die fieberhaft erregte Menge die Epidemie als Strafe der zürnenden Gottheit empfand. Da fragten sich die Frommen, wodurch Athen dies Mißgeschick verschuldet habe, und leicht ergab sich die Antwort, daß die Götter beleidigt waren, weil man den atheistischen Philosophen bei sich duldete. Sorgen solcher Art waren es, die den Diopeithes bei seinem Vorgehen leiteten, und es ist nur zu begreiflich, daß der Vorschlag von der geängstigten Bürgerschaft zum Gesetz erhoben worden ist. Die besondere politische Bedeutung des Ereignisses wird gewöhnlich überschätzt. Daß Diopeithes in erster Linie den Perikles treffen wollte, ist eine Erfindung des Ephoros, der gern in solchen Kombinationen seinen Scharfsinn zeigte. Freilich wird es wahr sein, daß die Opposition die Beziehungen des Diktators zu dem Philosophen agitatorisch aus-

nützte. Wenn Perikles so gern den Anaxagoras hörte, dann lag große Wahrscheinlichkeit vor, daß er selbst auch nicht an die Götter glaubte. Dann war es ihm auch leichter zuzutrauen, daß er sich an dem Gelde, das für die Athena bestimmt war, vergriffen habe. Daß die Unterschlagung, die man dem Perikles vorwarf, sich vor allem auf die Baugelder für die Akropolis beziehen sollte, ist selbstverständlich. In diesem Sinne nannte das Publikum sein Vergehen *ἱεροσυλία*, so wie es Ephoros, der aus der attischen Volkstradition schöpft, bezeichnet. Indessen, wir wissen nur, daß das Psephisma des Diopeithes und der Periklesprozeß etwa in dieselbe Zeit gehören. Welches Ereignis früher fiel, ist nicht mehr mit Sicherheit auszumachen. In Athen hat man die Erinnerung daran bewahrt, daß Anaxagoras in eben den Monaten aus der Stadt weichen mußte, in denen der entscheidende Schlag gegen Perikles gefallen ist. Der Niederschlag dieser Tradition liegt bei Ephoros vor, der aber, durch die Aristophanesverse verführt, beide Ereignisse falsch angesetzt hat; und nach ihm hat sich der hellenistische Biograph gerichtet. Wenn Krateros, was höchst wahrscheinlich ist, seine Urkunden chronologisch disponiert hatte, dann standen auch bei ihm die Psephismen des Diopeithes und des Drakontides zusammen. Darin konnte der Biograph eine Bestätigung des Berichts des Ephoros sehen, wenn er auch, vielleicht dem Krateros zuliebe, die beiden Urkunden umgestellt hat.

Der juristischen Form, in der man den Philosophen aus Athen vertrieben hat, seien hier gleichfalls einige Worte gewidmet. Es herrscht, soweit ich sehe, durchweg die Ansicht, daß ein regelrechter Prozeß gegen Anaxagoras eingeleitet worden sei. Aber diese Theorie ruht auf recht schwachen Füßen. Die urkundliche Darstellung des Periklesbiographen schließt einen Prozeß absolut aus. Nach ihm bringt Diopeithes den Antrag ein, es solle künftig ein Eisangelieverfahren zulässig sein gegen diejenigen Leute, die an die Wirksamkeit der Götter nicht glaubten oder Lehrvorträge über die Himmelserscheinungen hielten (*εἰσαγγέλλεσθαι τοὺς τὰ θεῖα μὴ νομίζοντας ἢ λόγους περὶ τῶν μεταρσίων διδάσκοντας*). Daß der Antrag vor allem dem Anaxagoras galt, mußte auch dem Beschränktesten klar sein, und der Philosoph wäre von allen guten Geistern verlassen gewesen, wenn er nicht sofort abgereist wäre. Auch in seiner Ehre vergab er sich durch die Flucht nichts. Die Situation war ja ganz anders als eine Generation später beim Prozeß des Sokrates. Dieser stand einer verleumderisch unwahren Anklage gegenüber, deren Voraussetzungen er nicht anerkennen durfte. Anaxagoras dagegen hatte es mit einem Ausnahmegesetz zu tun, das seine Wirksamkeit für ein todeswürdiges Verbrechen erklärte. Er hat denn auch die Anklage, die jeden Augenblick erhoben werden konnte, nicht abgewartet, sondern Athen verlassen. Der Biograph sagt von Perikles: *Ἀναξαγόραν δὲ φοβηθεὶς ἐξέπεμψε ἐκ τῆς πόλεως*. Der Philosoph hat sich nach Lampsakos gewandt und ist dort zwei Jahre später (428) gestorben. Den hellenistischen Autoren war indessen der schlichte Verlauf der Dinge zu langweilig. So erfanden sie einen rührenden Prozeß, in dem Anaxagoras der Asebie angeklagt wird, weil er die Sonne für einen Stein erklärt habe. Geffcken hat jüngst in einem schönen Aufsatz nachgewiesen, daß diese traditionelle Formulierung der

Anklage wertlos und sekundär ist (Hermes XLII 127ff.). Er hat auch schon die Quelle gezeigt, aus der die Späteren schöpften. Es ist die bekannte Stelle in Platons Apologie (26d), wo die Anschuldigung des Meletos widerlegt wird, Sokrates habe die Sonne einen Stein genannt: *Ἀναξαγόρου οἴει κατηγορεῖν, ὦ φίλε Μέλητε*! Daraus folgt selbstverständlich nicht, daß Anaxagoras einmal wegen dieser Äußerung angeklagt worden ist, sondern nur, daß er naturphilosophische Ketzereien vertreten hat. Ebenso unglaubwürdig, wie in dem Inhalt der Anklage, ist die Vulgata aber auch in der äußeren Geschichte des Prozesses. Nach Sotion hat Kleon den Anaxagoras wegen Asebie angeklagt, und er wurde zu fünf Talenten Geldstrafe verurteilt (bei Diog. Laert. II 12). Nach Satyros war Thukydides der Ankläger, und zwar wegen Asebie und *μηδισμός*(!), das Urteil lautete auf Tod. Wieder andere Versionen haben Hermippos und Hieronymos mitgeteilt (bei Diog. L. a. a. O.). Irgendeine reale Überlieferung über den Anaxagorasprozeß existiert also nicht, und wir dürfen ihn getrost aus der Reihe der historischen Tatsachen streichen. — Ephoros hat den Antrag des Diopeithes mit den Worten erzählt (Diod. XII 39): *Ἀναξαγόραν . . . ὡς ἀσεβοῦντα εἰς τοὺς θεοὺς ἐσυκοφάντουν.* Dieser Satz beweist natürlich weder pro noch contra das Geringste.

Die Aktion gegen Anaxagoras scheidet also aus der Reihe der Momente aus, die das Bestehen einer scharfen Opposition gegen Perikles um das Jahr 433 beweisen sollen. Wir wenden uns jetzt dem Aspasiaprozeß zu. Zu der bekannten Kontroverse über diese Frau (s. vor allem v. Wilamowitz, Aristot. u. Athen II 99 f. und Hermes XXXV 552; Ed. Meyer, Forsch. II 55f.; Pohlenz, Aus Platos Werdezeit S. 260ff.) Stellung zu nehmen, ist hier nicht der Ort. Das Quellenverhältnis ist so weit klar, daß die ältesten Zeugnisse die Anspielungen in der Komödie des V. Jahrhunderts sind. Es folgt dann die Schilderung, die Aischines in seinen Dialogen von Aspasia gegeben hat; von ihm hängen die Späteren im wesentlichen ab. Die Glaubwürdigkeit der Angaben, sowohl der Dichter, als auch des Sokratikers, wird man am besten sachlich von Fall zu Fall prüfen.

Der Prozeß kommt, wie wir sahen, bei Diodor-Ephoros nicht vor, sondern ist von dem Biographen in den Rahmen des Ephoros hineingearbeitet worden. Er sagt zunächst (c. 32): *περὶ δὲ τοῦτον τὸν χρόνον* (Pheidiasprozeß) *Ἀσπασία δίκην ἔφευγεν ἀσεβείας, Ἑρμίππου τοῦ κωμῳδοποιοῦ διώκοντος καὶ προσκατηγοροῦντος, ὡς Περικλεῖ γυναῖκας ἐλευθέρας εἰς τὸ αὐτὸ φοιτώσας ὑποδέχοιτο.* Weiter heißt es da von Perikles: *Ἀσπασίαν μὲν οὖν ἐξῃτήσατο, πολλὰ πάνυ παρὰ τὴν δίκην, ὡς* Αἰσχίνης *φησίν, ἀφεὶς ὑπὲρ αὐτῆς δάκρυα καὶ δεηθεὶς τῶν δικαστῶν.* Die Quelle ist also hier, wie bei den anderen Aspasianachrichten der Biographen, Aischines; und er allein, Krateros kommt für die Formulierung der Anklage nicht in Betracht; denn er hat Psephismen gesammelt, und nicht die *γραφαί* von gewöhnlichen Geschworenenprozessen. Der Aspasia wurde nun vorgeworfen: zunächst Verletzung der Staatsreligion, sodann 'habe sie freien Frauen, die mit Perikles Verkehr hatten, Unterkunft gewährt'. Über den ersten Teil der Anklage läßt sich nichts weiter sagen; desto bedenklicher ist der

zweite. Anschuldigungen in athenischen Prozessen waren oft perfide Lügen; aber alles hat seine Grenzen, faustdicke Torheiten und Absurditäten waren auch vor der Heliaia nicht möglich. — Nun hat Aspasia dem Perikles spätestens um 440 einen Knaben geboren (über den jüngeren Perikles vgl. Kirchner, Prosop. Att. II 200). Er war Hellenotamias im Jahre 410/9, Stratege im Jahre 406/5. Er trägt den Namen des Vaters, der ihn anerkannt und ihm durch Spezialprivileg des Volkes die Ebenbürtigkeit verschafft hat (Plut. Per. 37). Kratinos nennt die Aspasia die *παλλακή* des Diktators, und die zeitgenössischen Komiker verspotten sie als die Hera oder Omphale des Perikles (Plut. Per. 24). All dies führt darauf, daß sie tatsächlich als Gattin in seinem Hause gelebt hat; nur war die Ehe mit der Ausländerin nach damaligem attischen Recht nicht gültig. Das ist die historische Aspasia. Dagegen die Aspasia, die Hermippos angeblich anklagte, hat einen eigenen Hausstand; sonst könnte sie nicht dem Perikles und den bewußten Frauen 'Unterkunft gewähren'. Aber die Anklage ist noch bedenklicher: die Betonung liegt darauf, daß sie dem Perikles 'freie Frauen' zuführt. Wären es Sklavinnen, so würde sie sich nicht strafbar machen. Wer sonst nichts von Aspasia wüßte, würde sie auf Grund dieser Stelle für die Besitzerin eines öffentlichen Hauses halten. Diese wenig schmeichelhafte Rolle ist ihr in der Tat im Altertum zugeteilt worden, aber nicht von den Historikern, sondern von der Komödie. So heißt es in den 'Acharnern', in den bekannten Versen, die der Aspasia die Schuld am Ausbruch des Peloponnesischen Krieges zuschreiben, daß ein paar junge Athener eine *πόρνη* aus Megara entführt hätten (526f.):

κᾆθ' οἱ Μεγαρεῖς ὀδύναις πεφυσιγγωμένοι
ἀντεξέκλεψαν Ἀσπασίας πόρνας δύο.

Danach hat also Aspasia Sklavinnen, die als *πόρναι* dienen. Die Gattin des Perikles als Bordellwirtin darzustellen, ist eine ordinäre Fiktion der attischen Komödie, zu der sie sich auf Grund der zweifelhaften Vergangenheit der Frau berechtigt glaubte. Die Zuhörer haben sich über die Zote gefreut, aber sie natürlich niemals für bare Münze genommen. Eine Anklage gegen Aspasia auf diese Basis zu gründen, war wirklich ganz unmöglich. Die Aspasia, deren Sache damals die Geschworenen verhandelt haben sollen, ist nicht die historische, sondern die der Komödie. Sollte es da Zufall sein, daß der Ankläger gerade der Komödiendichter Hermippos ist? Hermippos hat in seinen Stücken die schärfsten Angriffe gegen Perikles gerichtet; im Jahre 431 hat er ihn in genialen Versen als 'König der Satyrn' verspottet (Plut. Per. 33). Diese Anrede läßt keinen Zweifel daran, welche Schwächen des Staatsmannes dem Dichter den meisten Stoff geboten haben. Daß Aspasia in dem betreffenden Stück gefehlt hat, ist nicht gerade anzunehmen.

Ist unter diesen Umständen die Hypothese zu kühn, die in dem Prozeß der Aspasia eine Dichtung des Aischines sieht? In dem fiktiven Geschworenenurteil hat er selbst über die vielverlästerte Frau gerichtet. Hermippos mußte als Ankläger all die Vorwürfe vertreten, die in der Komödie gegen Aspasia erhoben worden waren, dann hat Perikles selbst sie unter Tränen verteidigt, und

schließlich ist sie freigesprochen worden. Die Zeitgenossen des Aischines haben wohl noch die Fiktion als solche anerkannt und verstanden; die schwerfälligen Alexandriner haben dann jedes Wort ernst genommen. Ich will ja nicht leugnen, daß vielleicht ein Körnchen Wahrheit dennoch in der Darstellung des Sokratikers verborgen ist; vielleicht hat er irgendeinen tatsächlichen Vorgang umgedichtet. Klar ist auf jeden Fall, daß die Nachrichten über den Aspasiaprozeß das denkbar unzuverlässigste historische Material bilden. Wer die Parteikämpfe der perikleischen Zeit rekonstruieren will, wird diese Notizen am besten ganz unberücksichtigt lassen. Der Periklesbiograph behauptet, wie wir sahen, daß der Aspasiaprozeß etwa gleichzeitig mit dem Verfahren gegen Pheidias gewesen sei. Nach dem Zusammenhang, in dem die Angabe steht, spricht alles dafür, daß sie gleichfalls aus Aischines abstrahiert ist. Dieser hätte dann die fingierte Anklage gegen die Geliebte des Perikles dem berühmten tatsächlichen Verfahren gegen dessen künstlerischen Vertrauensmann angereiht.

Die folgenden Ausführungen über den Pheidiasprozeß enthalten kaum etwas Neues. Die richtige Erklärung der maßgebenden Quellenstelle, des Philochorosfragments in den Scholien zu Aristophanes' 'Frieden' 604 ist schon seit Jahrzehnten gefunden, aber sie wird neuerdings fast durchweg zugunsten andrer Theorien verworfen. Die Bestimmtheit, mit der noch kürzlich eine Autorität wie Beloch den Pheidiasprozeß in das Jahr 432/1 gesetzt hat (Gr. Gesch. II^2 1, S. 295, 2), nötigt leider zu einer Widerlegung.[1])

Aristophanes teilt im 'Frieden' seine neue Entdeckung mit, daß Perikles, durch das Schicksal des Pheidias erschreckt, das Megarische Psephisma beantragt hätte. Nun schreibt der Scholiast zum Stichwort *Φειδίας* (V. 604): *Φιλόχορος ἐπὶ Πυϑοδώρου ἄρχοντος ταῦτά φησι· καὶ τὸ ἄγαλμα τὸ χρυσοῦν τῆς Ἀϑηνᾶς ἐστάϑη εἰς τὸν νεὼν τὸν μέγαν.* Nun folgt die Geschichte der Anklage des Künstlers, sowie einige Bemerkungen über sein weiteres Schicksal. Unter jenem Archon erzähle Philochoros den Prozeß des Pheidias, aber das Megarische Psephisma gebe er *ἐπὶ Σκυϑοδώρου, ὅς ἐστιν ἀπὸ τούτου ἕβδομος.* Der Scholiast schließt daraus: *ἄλογος δὲ φαίνεται ἡ κατὰ Περικλέους ὑπόνοια, ἑπτὰ ἔτεσι πρότερον τῆς τοῦ πολέμου ἀρχῆς τῶν περὶ Φειδίαν γενομένων.* Also Philochoros setzte angeblich den Pheidias-Prozeß in das Jahr des Pythodoros und das Megarische Psephisma unter Skythodoros. Zwischen beiden Archonten liegt nach Ansicht des Scholiasten ein Abstand von sieben Jahren. Pythodoros ist der Archon von 432/1. Ein Skythodoros existiert indessen in der athenischen Archontenliste nicht. Da liegt also irgendein Fehler. Wir müssen zunächst genau auseinanderhalten, was der Scholiast meint, und was Philochoros wirklich ge-

---

[1]) Beloch schreibt: 'Philochoros a. a. O. setzt den Prozeß des Pheidias unter Pythodoros (432/1); da aber der Scholiast, der uns dies Zeugnis aufbewahrt hat, der Ansicht war, dieser Pythodoros sei der siebente vor Skythodoros, unter den er das megarische Psephisma setzt, so emendieren die Neueren seit Palmerius *ἐπὶ Θεοδώρου*, obgleich die Handschriften beidemal *ἐπὶ Πυϑοδώρου* geben. — Mir scheint klar, daß der Scholiast oder schon seine Quelle eine korrupte Archontenliste vor sich hatte, in der der Archon von 432/1 *Σκυϑόδωρος*, der von 438/7 *Πυϑόδωρος* hieß.'

schrieben hat. Der Scholiast setzt den Ausbruch des Peloponnesischen Krieges und den Beschluß über Megara in das Jahr 'Skythodoros'. Also meint er mit diesem Archon das Jahr 432/1, das richtig 'Pythodoros' heißt. Der 'Pythodoros' des Scholiasten aber ist der siebente Archon vor 432/1. Es kommt also in Betracht 439/8 oder 438/7, je nachdem, ob man das Ausgangsjahr mitzählt. Nun hieß der Archon von 438/7 zwar nicht 'Pythodoros', aber 'Theodoros'. Es ist klar: der Scholiast benutzt eine korrupte Archontenliste, in der das Jahr 432/1: Skythodoros, und 438/7: Pythodoros hieß. So weit stimme ich mit Beloch völlig überein. Indessen denkt sich Beloch offenbar die Arbeitsweise des Scholiasten so: er hat erstens den Text des Philochoros zur Hand, und zweitens noch eine besondere Archontenliste, in der er sich über chronologische Fragen orientiert. Er finde z. B. bei Philochoros die Angabe, der Pheidiasprozeß hätte unter Pythodoros stattgefunden. Der Chronist meine natürlich den richtigen Pythodoros, also 432/1. Aber der Scholiast sehe in seiner Liste nach, finde dort durch den Schreibfehler den falschen Pythodoros und setze darum irrtümlich den Prozeß ins Jahr 438/7. So glaube ich die knappen Bemerkungen von Beloch (a. a. O.) richtig interpretiert zu haben.

Ist aber die Prämisse sehr wahrscheinlich, von der er ausgeht, nämlich, daß der Scholiast noch neben Philochoros eine spezielle Archontenliste benutzt hat? Der Wert einer Atthis lag doch gerade darin, daß sie alle Ereignisse genau nach Archonten datierte. Äußerlich sah ein solches Buch ohne Zweifel so aus, daß jedes Jahr einen eigenen Abschnitt bildete, an dessen Spitze der Name des Archon stand. Wer also den Philochoros las, hatte zugleich eine Archontenliste zur Verfügung, und zwar die beste, die es geben konnte. In unserem Fall läßt es sich strikt beweisen, daß die angebliche 'korrupte Archontenliste' des Scholiasten weiter nichts ist, als die Reihe der Jahresüberschriften bei Philochoros selbst. Der Scholiast erklärt nämlich ausdrücklich, daß Philochoros das Megarische Psephisma *ἐπὶ Σκυθοδώρου* gebe. Damit ist erwiesen, daß die Schreibfehler in den Archontennamen demjenigen Exemplar der Atthis zur Last fallen, das der Kommentator zufällig benutzt hat. Wäre der Philochorostext des Scholiasten korrekt gewesen, dann hätte in ihm der 'Skythodoros' gar nicht vorkommen dürfen, dann hätte vielmehr der Pheidiasprozeß — bei Belochs Voraussetzung — unter dem gleichen Jahre stehen müssen wie der Ausbruch des Peloponnesischen Krieges, d. h. unter Pythodoros: 432/1. Tatsächlich hat der brave Scholiast, als er im Aristophanes die Anspielung auf den Pheidiasprozeß gelesen hatte, sich bei Philochoros, seiner Hauptautorität für attische Dinge, umgesehen. Er fand dort reichliche Angaben über den Künstler zum Jahr 438/7. Aber weder unter diesem, noch den folgenden Archonten stand etwas über das Megarische Psephisma. Erst im sechsten Jahre nach 438/7 stieß er auf diese Ereignisse; er hat also mit vollem Recht die Kritik an Aristophanes geübt und betont, daß die Theorie des Dichters über den Ursprung des Krieges sich mit der Chronologie gar nicht vertrage.

Philochoros hat die Aufstellung der Athena des Pheidias ins Jahr 438 gesetzt, und wenn die Atthis über irgendeine Tatsache unterrichtet sein mußte,

so ist es diese. Philochoros ist die denkbar beste Autorität, und an sein Datum müssen wir uns halten. Irgendein ernstliches Argument gegen dasselbe ist bisher noch nicht gefunden. Für unsere Zwecke genügt diese Feststellung und erübrigt sich eine Betrachtung der mannigfachen Theorien und Probleme, die sonst an die Geschichte des Pheidias anknüpfen. Nun ist die ernsthafte Überlieferung sich darüber einig, daß die Anschuldigung gegen den Künstler sich auf die Materialien bezog, die er für die Herstellung der Athena erhalten hatte. Es ist das Natürliche, den Prozeß möglichst nah an die Vollendung der Statue heranzurücken, so wie es Philochoros tut. Ein Abstand von etwa sieben Jahren zwischen beiden Ereignissen wäre eine Ungeheuerlichkeit, und wir erweisen dem Scherz des Aristophanes eine viel zu hohe Ehre, wenn wir ihm zuliebe diese Möglichkeit auch nur diskutieren. Es genügt, in dieser Beziehung auf die zitierten Ausführungen Eduard Meyers zu verweisen (Forsch. II).

Mit dem sogenannten Genfer Pheidiaspapyrus brauche ich mich ja glücklicherweise nicht mehr auseinanderzusetzen, nachdem Robert dieses traurige Phantom zerstört und bewiesen hat, daß wir aus jenem Text für die Geschichte des Künstlers absolut nichts lernen können (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1914 S. 806 ff.). Die letzte ausführliche Behandlung der Pheidiasfrage hat Frickenhaus veröffentlicht (Arch. Jahrb. 1913 S. 342 ff.). Über seine künstlerischen Thesen traue ich mir kein Urteil zu; seine Auffassung der literarischen Überlieferung dagegen scheint mir überaus bedenklich. Die Behauptung, daß bereits Ephoros das Psephisma des Glykon für die Schilderung des Pheidiasprozesses benutzt hätte (S. 343), ist völlig hypothetisch. In den diesbezüglichen Sätzen Diodors ist auch nicht ein Wort zu finden, das diese Theorie stützen könnte. Weiter schreibt Frickenhaus: 'Jener Beschluß hatte aber auch selbstverständlich, wie es in Athen üblich war, an der Spitze das Datum getragen, und dieses muß auf die Zeit kurz vor dem Kriege, wo Ephoros es einordnete, gelautet haben.' Aber Frickenhaus weiß doch selbst, wie oft in den attischen Psephismen des V. Jahrh. der Archon nicht genannt ist. Und Ephoros hat schwerlich die Mittel besessen, aus dem Namen des Schreibers der Prytanie das Jahr einer Urkunde festzustellen. Aber, wie gesagt, es ist durchaus unerweislich, daß Ephoros das Psephisma überhaupt gekannt hat. Die Ansicht Frickenhaus', daß Philochoros mit dem Jahre 438/7 nur die Aufstellung der Athena fest datiert und die weiteren Nachrichten über Pheidias als Exkurs angehängt habe (S. 344), ist wohl richtig. Aber der Prozeß gegen den Künstler, als *δόξας παραλογίζεσθαι τὸν ἐλέφαντα τὸν εἰς τὰς φολίδας*, ist der Natur der Sache nach an die Weihung der Statue anzuschließen; folglich ist der Schluß Frickenhaus' unberechtigt, daß der Scholiast seinen Gewährsmann mißverstanden habe (S. 348). Unrichtig ist also auch das Schlußergebnis, 'daß die Datierung des athenischen Prozesses auf 432 — die einmütige Tradition des Altertums darstellt' (S. 349). Denn dieses Datum tritt uns nur als Hypothese des Ephoros entgegen; die Sätze des Philochoros führen auf ein ganz anderes Jahr, und eine weitere chronologische Überlieferung über den Pheidiasprozeß haben wir gar nicht.

Konsequenter als Frickenhaus war Pareti. Er setzte den Prozeß in das

attische Jahr 433/2 (Röm. Mitt. XXIV 308), aber er verlegte dann auch die Vollendung der Athena — gegen die Überlieferung — in das Jahr 434. Leider hat er sich viel zu sehr von dem unglückseligen Genfer Papyrus leiten lassen, mit dessen Beseitigung auch ein guter Teil seiner Argumente fortfällt. Die Interpretation, die Pareti von dem Scholion Aristoph. Pax 605 gibt, krankt an einem Interpunktionsfehler. Die Worte *Ἐπὶ Σκυθοδώρου* usw. gehören zu dem darauf folgenden Satz, zum Megarischen Psephisma, und nicht zu den vorhergehenden Bemerkungen über Pheidias. Der Punkt ist, wie schon längst erkannt wurde, hinter *ὑπὸ Ἠλείων* zu setzen (Pareti S. 280; dagegen s. z. B. Sauppe, Ausgew. Schr. S. 526 ff.). Da der Scholiast nachher den Abstand zwischen dem Jahr des Kriegsausbruches und dem des Pheidiasprozesses angibt, muß er auch beide Jahre genannt haben. Also bezieht sich der zweite Archontenname des Scholions auf das zweite Ereignis. Paretis Hypothese, daß Philochoros zum Jahre 432/1 den Tod des Pheidias erzählt habe, bricht damit zusammen. Interessant ist ein zweites Scholion, das Pareti heranzieht, aber es beweist gerade das Gegenteil von dem, was er annimmt. Im 'Frieden' spricht Aristophanes (V. 990) von den *τρία καὶ δέκ' ἔτη* des Krieges und meint damit die Zeit von 434—421. Der Scholiast ist darüber in heller Verzweiflung und schreibt: *τὸ χ* (!), *ὅτι οὐ συμφωνεῖ τοῖς χρόνοις ἃ λέγει.* Zum Trost fügt er hinzu: *ἀλλὰ καὶ ὁ Φιλόχορος ἀπὸ Πυθοδώρου, ἀφ' οὗ ἡ ἀρχὴ τοῦ πολέμου δοκεῖ γεγενῆσθαι, μέχρι Ἰσάρχου καταριθμούμενος εἰς τὰ ιγ' ἔτη συνάγει τοὺς χρόνους.* Im Anschluß daran spricht er über die Chronologie des Thukydides. Pareti schließt aus der Stelle, daß auch Philochoros richtig den Anfang des Peloponnesischen Krieges unter Pythodoros gesetzt habe. Folglich dürfe man auch in dem Scholion zu V. 605 die Worte *ἐπὶ Πυθοδώρου* nicht emendieren (S. 283). Indessen: das Jahr des Isarchos ist 424/3, und wenn wir 13 Jahre zurückrechnen, kommen wir wieder zu 438/7, d. h. es bestätigt sich völlig das alte Ergebnis, daß in dem Philochorosexemplar des Scholiasten das Jahr 438/7 fälschlich 'Pythodoros' statt 'Theodoros' geheißen hat. Der Scholiast wußte aus Thukydides, den er zugleich mit Philochoros zitiert, daß der Krieg unter Pythodoros begonnen habe (Thuk. II 2). Er griff, um sich über das Jahr zu orientieren, nicht zu einer besonderen Archontenliste, sondern — das ist hier ganz klar — zu seinem Philochoros. Dieser bot den 'Pythodoros' an der falschen Stelle. Von da an begann der Scholiast die Jahre zu zählen und fand glücklich nach 13 Archonten zwar nicht den endgültigen Frieden, aber doch den Waffenstillstand von 423 (Thuk. IV 117). So glaubte er auch bei Philochoros 13 Jahre zwischen Kriegsausbruch und Frieden zu finden. Statt der heillosen Verwirrung, die Pareti bei dem Scholiasten annehmen muß, erklärt sich so der Irrtum in der einfachsten Weise.

Wie sollen wir nun den Pheidiasprozeß des Jahres 437 politisch auffassen? Wenn man sich die Situation recht eindringlich vergegenwärtigt, wird man bald von übertriebenen Folgerungen zurückkommen. Es lief die Anzeige ein von einem Gehilfen des Meisters (ich folge in allem Tatsächlichen den grundlegenden Ausführungen von Löschcke, Hist. Unters. für Arnold Schäfer S. 25 ff.), daß im Atelier des Pheidias Unterschlagungen vorgekommen seien. Der Fall war desto

peinlicher, als der leitende Staatsmann selbst zu der Kommission gehörte, die über die Herstellung des Athenamonuments die Aufsicht hatte. Was konnte Perikles unter diesen Umständen tun? Jeder Versuch, die Angelegenheit zu vertuschen, hätte zu einer kläglichen moralischen Niederlage geführt. Gerade wenn Perikles sich stark und makellos fühlte, mußte er fordern, daß die Untersuchung energisch durchgeführt würde. Die Gerichte hatten zu sprechen, wenn Schuldige existierten, waren sie zu bestrafen, vor allem mußte die Integrität des Perikles selbst durch das Urteil der Geschworenen erwiesen werden. Kein Staatsmann hätte bei einer solchen Situation anders handeln, oder gar der Justiz in die Arme fallen können. Zu dem reinigenden Urteilsspruch ist es aber nicht gekommen: Pheidias ist während des Verfahrens gestorben. Wir haben kein Mittel, heute die Schuldfrage zu entscheiden; es scheint, daß der Künstler in seinem Atelier Leute beschäftigt hat, die sein Vertrauen nicht verdienten. Gehilfen vom Geiste des Denunzianten Menon kann man es sehr wohl zutrauen, daß sie sich z. B. Elfenbeinabfälle angeeignet hätten. Die juristische Verantwortung fiel natürlich auf Pheidias selbst; denn er hatte die Materialien von der Staatskommission erhalten, und er mußte Rechenschaft geben, wie er sie verwendet hatte. Daß tatsächlich durch die Anzeige des Menon Mißstände aufgedeckt worden sind, scheint mir doch aus dem bei Plutarch aufbewahrten Ehrendekret für diesen Mann zu folgen. Aber nichts berechtigt uns, anzunehmen, daß die Aktion gegen Pheidias mehr gewesen ist, als ein persönlicher Racheakt des Menon und als ein gewöhnlicher Kriminalprozeß. Die Gegner des Perikles, die nicht am wenigsten auch gegen seine Bauprojekte ankämpften, haben sich natürlich darüber gefreut, daß gerade das Bauressort des leitenden Staatsmannes durch eine solche Skandalaffäre in Mitleidenschaft gezogen wurde. Aber um Material für einen politischen Feldzug großen Stiles zu liefern, dafür war der Pheidiashandel viel zu unbedeutend, und wir haben keinen Anhalt dafür, daß die Freunde des Thukydides den seit sechs Jahren ruhenden Kampf bei dieser Gelegenheit wieder aufgenommen haben. Perikles ist 436 zum Oberstrategen wiedergewählt worden und in den nächsten Jahren nicht minder.

Es bleibt also die Auffassung des Thukydides zu Recht bestehen, in dessen Darstellung uns die Autorität des Perikles durchaus unerschüttert entgegentritt — bis zum Einfall der Peloponnesier und zur großen Pest. Ebenso richtig bleibt es, daß die Ursachen des Krieges in dem handelspolitischen Gegensatz zwischen Athen und den Isthmosstaaten zu suchen sind, und nicht in den Gegensätzen innerhalb der athenischen Bürgerschaft.

DIE CHRISTIANISIERUNG EINER HELLENISTISCHEN FORMEL

Von Martin Dibelius

Unter den schönen Worten, in denen der Kaiser Marcus Aurelius zu schildern weiß,

> wie alles sich zum Ganzen webt,
> eins in dem andern wirkt und lebt

— oder, um statt der Faust-Verse seine eigenen Ausdrücke zu brauchen: die *σύννησις* und *συμμήρυσις* der Welt (M. Antonin. IV 40 S. 43 Schenkl ed. maior) — befindet sich auch dieses (VII 9 S. 78): *πάντα ἀλλήλοις ἐπιπλέκεται καὶ ἡ σύνδεσις ἱερὰ καὶ σχεδόν τι οὐδὲν ἀλλότριον ἄλλο ἄλλῳ· συγκατατέτακται γὰρ καὶ συγκοσμεῖ τὸν αὐτὸν κόσμον. κόσμος τε γὰρ εἷς ἐξ ἁπάντων καὶ θεὸς εἷς διὰ πάντων καὶ οὐσία μία καὶ νόμος εἷς, λόγος κοινὸς πάντων τῶν νοερῶν ζῴων, καὶ ἀλήθεια μία, εἴγε καὶ τελειότης μία τῶν ὁμογενῶν καὶ τοῦ αὐτοῦ λόγου μετεχόντων ζῴων.* Die zweite Hälfte dieser Betrachtung erinnert an das bekannte Präpositionsspiel, das wir sowohl in einem Preise der Physis bei demselben Kaiser finden — IV 23: *ἐκ σοῦ πάντα, ἐν σοὶ πάντα, εἰς σὲ πάντα* — als auch in einer urchristlichen Formel: Röm. 11, 36, I. Kor. 8, 6, Kol. 1, 16 f. Über den Zusammenhang dieser Formel mit jener 'stoischen Doxologie' hat Norden, Agnostos Theos 240 ff. gehandelt; er hat dabei die anfangs angeführten Worte des kaiserlichen Philosophen unberücksichtigt gelassen; mit Recht, denn nur die Rhetorik des Präpositionswechsels verbindet sie mit den anderen Stellen. Während nämlich dort die wechselnden Präpositionen Gott als Ursprung, wirkende Ursache und Ziel der Welt bezeichnen, dienen sie hier dazu, die Einheit der Welt und Gottes in Beziehung zu setzen zu der Vielheit des Alls. Und nicht das dort hervorgehobene Verhältnis Gottes (bei Marcus: der Physis) zu den Dingen der Welt ist in unserer Stelle die Hauptsache, sondern die Gegenüberstellung von *πάντα* und *εἷς*, die zugleich zum Ausdruck bringt, wie nur durch diese Einheit jenes 'alles' zusammengehalten wird.

Wenn man sich so die Pointe der Betrachtung Marc Aurels deutlich gemacht hat, dann fühlt man sich wohl erinnert an die Gegenüberstellung von *εἷς* und *πάντες* im sogen. Epheserbrief[1]) des Neuen Testamentes 4, 5 f.: *εἷς κύριος, μία πίστις, ἓν βάπτισμα· εἷς θεὸς καὶ πατὴρ πάντων, ὁ ἐπὶ πάντων καὶ διὰ πάντων καὶ ἐν πᾶσιν.* Daß Ähnlichkeit und Verschiedenheit zwischen beiden

---

[1]) Daß und warum ich die Adresse für falsch und den Brief für unecht halte, habe ich in meinem Kommentar (im Handbuch z. N. T. III 2, S. 96 f. 113 f.) dargetan.

Stellen auf Zufall beruhen, wird man kaum annehmen wollen; ebensowenig aber, daß der Kaiser Marcus vom Epheserbrief beeinflußt sei. Wer über das Verhältnis der beiden Stellen ins klare kommen will, muß weiter ausholen und muß auch den Möglichkeiten nachdenken, wie eine solche Formel ins urchristliche Schrifttum gelangt sein könnte.

I

Daß der Gedanke der fraglichen Stelle originale Bildung des kaiserlichen Stoikers sei, wird man von vornherein nicht erwarten. Denn soviel Eigenes, Selbsterlebtes seine Betrachtungen auch sonst widerspiegeln, dort wo er kosmologische, anthropologische oder psychologische Theorien ausspricht, reproduziert er zumeist ältere Lehren.[1]) Seine Abhängigkeit ergibt sich schon aus der Schwierigkeit, ja Unmöglichkeit, seine Bemerkungen zu diesen Themen in ein System zu bringen. Und wie er in der Anthropologie neben dichotomisch zu verstehenden Bemerkungen auch Ansätze zu einer oder vielmehr zu zwei trichotomischen Anschauungen gibt[2]), so lassen auch seine Betrachtungen über Welt und Gott verschiedene Gedankenreihen erkennen: die eine, die Gott mit der Welt identifiziert, die andere, die ihn als den beherrschenden geistigen Teil des Weltalls faßt.[3]) Als Zeugnisse der einen können die schon erwähnten Stellen IV 23, 40 genannt werden, als Zeugnisse der anderen V 21 (*τὸ κράτιστον τῶν ἐν τῷ κόσμῳ* und *τῶν ἐν σοί*), VII 75 (*τὸ τοῦ κόσμου ἡγεμονικόν*), IX 22. Diesen ist auch unsere Stelle mit ihrer Nebeneinanderstellung von *θεός* und *κόσμος* zuzuzählen. Diese zweite Gedankenreihe aber ist nicht etwas, was Marcus aus der alten stoischen Lehre übernommen hat; der materialistische Monismus der stoischen Physik hat hier einer anderen, spiritualistischen Gedankenreihe Platz gemacht. Unsere Stelle zeigt zwar im einzelnen stoische Formulierung — die ihrerseits zum Teil wieder von Älteren abhängig ist[4]) —: man könnte etwa erinnern an die Betonung des *κόσμος εἷς* bei Zenon (Diog. Laert. VII 143 u. a.; vgl. v. Arnim, Stoic. vet. fragm. I 27) und den älteren Stoikern überhaupt (v. Arnim II 170 Nr. 530 —533); allein wie die Worte hier zusammengefügt werden: *κόσμος*, *θεός*, *οὐσία*, *νόμος*, *ἀλήθεια* und — *τελειότης* geben sie Gedanken wieder, wie sie im Bereich der Stoa wohl erst seit Poseidonios vertreten worden sind. Mit aller Vorsicht — denn die aphoristische Redeweise der Selbstbetrachtungen nötigt dazu — darf man vielleicht das Nebeneinander von *κόσμος εἷς* und *θεὸς εἷς* durch

---

[1]) Vgl. Norden, Agnostos Theos 242 Anm. 4.

[2]) Die Belege findet man bei Bonhöffer, Epiktet und die Stoa 30 ff.

[3]) Bonhöffer, Die Ethik des Stoikers Epiktet 247 hat vier Gedankenreihen zum Thema 'Gott und Welt' bei Marcus Aurelius unterschieden. Diese Differenzierung mag bei dem apophthegmatischen Charakter der Selbstbetrachtungen des Kaisers gewagt erscheinen — aber auch so heben sich die oben angedeuteten zwei Grundrichtungen heraus, da von Bonhöffers vier Gedankenreihen je zwei zueinander gehören.

[4]) Der Wortlaut erinnert an das Fragment des Xenophanes (Clem. Alex. Strom. V 14 S. 399 St.) Nr. 23 bei Diels, Vorsokr. I[3] 62: *εἷς θεὸς, ἕν τε θεοῖσι καὶ ἀνθρώποισι μέγιστος*, dessen Anfang auch seine Geschichte gehabt hat (s. Norden, Agnostos Theos 244), dessen Inhalt sich aber mit dem Gedanken unserer Stelle keineswegs deckt.

die Sätze aus dem elften hermetischen Traktat § 11 und 12 (S. 92 Parthey) erläutern: *εἷς οὖν θεός. γελοιότατον δέ, εἰ τὸν μὲν κόσμον ὡμολόγησας ἕνα εἶναι καὶ τὸν ἥλιον ἕνα καὶ τὴν σελήνην μίαν καὶ θειότητα μίαν, αὐτὸν δὲ τὸν θεὸν πόστον εἶναι θέλεις; πάντα οὖν αὐτὸς ποιεῖ ἐν πολλοῖς· καὶ τί μέγα τῷ θεῷ … σοῦ τοσαῦτα ποιοῦντος*[1]); der hier zuletzt angedeutete Schluß vom Mikrokosmos auf den Makrokosmos findet seine Analogie in den Sätzen des Kaisers: dort mündet die mit *κόσμος εἷς* begonnene Reihe in die Worte *ἀλήθεια μία, εἴγε καὶ τελειότης μία τῶν ὁμογενῶν καὶ τοῦ αὐτοῦ λόγου μετεχόντων ζῴων.* Auch das weist auf die Lehre von der Parallelität der Außen- und Innenwelt; es ist bekannt, was dieser Lieblingsgedanke der platonisierenden Stoa für das religiöse Denken der Menschheit bedeutet hat.

Von da eröffnet sich eine weitere Perspektive. Wenn man die schon erwähnte Betrachtung des Kaisers IV 23: *πᾶν μοι καρπός, ὃ φέρουσιν αἱ σαὶ ὧραι, ὦ φύσις* mit unserer Stelle vergleicht, so ist es nicht bloß die dort betonte monistische Identifizierung von Physis und Gottheit, die den Unterschied ausmacht. Dort in der stoischeren Formulierung[2]) liegt aller Nachdruck auf dem ethischen Ergebnis, wie es der Autor an den Anfang gestellt hat: *πᾶν μοι συναρμόζει, ὃ σοὶ εὐάρμοστόν ἐστιν, ὦ κόσμε.* An unserer Stelle ist es bereits die Betrachtung jener Harmonie an sich, die des Philosophen Herz erhebt: 'wie alles sich zum Ganzen webt!' *πάντα ἀλλήλοις ἐπιπλέκεται.* Und damit löst der Autor für sich das große religiöse Problem des Hellenismus. Es ist entstanden durch die Spezialisierung der Wissenschaften, durch die Erweiterung und Vertiefung der Weltkenntnis. Die alten Volksreligionen genügen dem Menschen nicht mehr, der Länder und Meere gesehen und in die Sterne geschaut hat. Er fühlt sich verloren in dem weiten Raum um ihn her, hilflos preisgegeben dem Walten zahlloser Kräfte, über die er keine Macht hat. Das ist seine Not; Mittel zu finden, diese Kräfte zu beherrschen, und Gedanken zu finden, die ihn dieses ungeheure Chaos verstehen lassen — das ist seine Sehnsucht. Und es ist wieder Poseidonios gewesen, der den Besten des Zeitalters den Weg zur Überwindung jener Not gezeigt hat.[3]) Gerade die religiöse Mission dieses größten Repräsentanten hellenistischen Denkens lernen wir durch neu erschlossenes Material immer besser kennen; von den deutschen Forschern hat sie Werner Wilhelm Jaeger[4]) zuletzt eindringlich geschildert, von den Engländern Edwyn Bevan.[5]) Und des letzteren Formulierung — er nennt als das Ziel der gesamten Arbeit des Poseidonios '*to make men at home in the Universe*' — scheint mir in besonders glücklicher Weise auch die religiöse Aufgabe des Philosophen zu treffen.

---

[1]) Vgl. jetzt Josef Kroll, Die Lehren des Hermes Trismegistos S. 39 f. und S. 39 Anm. 1.

[2]) Die Schätzung der Naturschönheit als einer Wirklichkeit ist allerdings wieder ein unstoischer, dem Kaiser Marcus ganz persönlich eignender Zug; vgl. Misch, Geschichte der Autobiographie I 282 ff. und bes. S. 284 Anm. 1.

[3]) Nachweise bei Capelle, Die Schrift von der Welt, in dieser Zeitschrift 1905 XV 554 f.

[4]) W. W. Jaeger, Nemesios von Emesa (1914) passim, bes. S. 119 f. 136 f.

[5]) E. Bevan, Stoics and Sceptics (1913) S. 85 ff.

Poseidonios findet die Überwindung der religiösen Not da, wo andere gerade ihre Ursache gesehen hatten: in der weiteren und tieferen Erkenntnis der Welt. Dem Mann, der die Sonne im Atlantischen Ozean untergehen sah[1]), der aber auch seinen Blick — in diesem Fall mehr eines Sehers als eines Forschers Blick — durch die unsere Erde umgebenden Lufträume emporgesandt hatte zu den Gestirnen[2]), dem Fortsetzer des Polybios mit seinem lebendigen Interesse gerade an den neuerdings in die Geschichte eintretenden Völkern[3]) — ihm war die Welt nicht ein Chaos, in dem die Seele verzweifelnd umherirrt, sondern eine ungeheure Einheit von aufwärts führenden Stufen, auf denen die Seele des Guten emporsteigen darf zu dem ihr bestimmten Dasein in höheren Regionen. Diese kosmische Religiosität haben in den Jahrhunderten um die Wende unserer Zeitrechnung alle die von Poseidonios als Erbe überkommen, die in der Betrachtung des Alls, in der Erkenntnis seiner Kräfte und ihres Zusammenwirkens den Weg gefunden haben, der zur inneren Reife führt. Als ein Zeuge für viele sei Philon genannt, De opif. mund. 77 S. 18 M.: *τὸ δὲ* (scil. *τὸ εὖ ζῆν*) *ἡ θεωρία τῶν κατ' οὐρανόν, ἀφ' ἧς πληχθεὶς ὁ νοῦς ἔρωτα καὶ πόθον ἔσχε τῆς τούτων ἐπιστήμης· ὅθεν τὸ φιλοσοφίας ἀνεβλάστησε γένος, ὑφ' οὗ καίτοι θνητὸς ὢν ἄνθρωπος ἀποθανατίζεται.* Auch der Kaiser Marc Aurel hat so empfunden, als ihm angesichts der *σύνδεσις ἱερά* nicht nur die Einheit der Welt, sondern auch die *ἀλήθεια μία* und die *τελειότης μία* in sein Bewußtsein trat.

II

Als Retter in derselben Not, aus der Poseidonios den Menschen herauszuhelfen suchte, sind von vielen seiner Zeitgenossen die orientalischen Religionen begrüßt und gepriesen worden. Wenn man sich fragt, was die orientalischen Religionen dem hellenistischen Zeitalter an Neuem und Wertvollem zu bieten hatten, so wird man ja wohl daran erinnern dürfen, daß diese Kulte — wenigstens in der Form, in der sie im Abendland Boden gewannen — das Leben der Gläubigen in einem Maße beanspruchten, daß durch eigene Entschließung und persönliche Hingabe eine enge Beziehung zwischen dem Mysten und seiner Gottheit hergestellt wurde; man lese etwa den Passus bei Apuleius, Metam. XI 25 a. E. Aber neben diesem Gesichtspunkt erheischt ein anderer Berücksichtigung: die orientalischen Religionen sind in viel höherem Grade kosmisch orientiert als die abendländischen. Schon weil im Orient die Weiterbildung der Religion viel mehr Priestersache ist als in Griechenland, Sache derselben Priester, die auch die Geheimnisse der Astrologie und Magie hüten, schon darum hält in diesen Kulten die religiöse Entwicklung mit dem Welterkennen Schritt. So darf es nicht wundernehmen, daß man das, was man in der Zeit des Synkretismus vor allem brauchte, auch bei den orientalischen Religionen suchte und fand: Verständnis des Kosmos und Herrschaft über seine Kräfte.

---

[1]) Strab. III 1 § 5. C. 138 A. 203 von Poseidonios *τριάκονθ' ἡμέρας διατρίψας ἐν Γαδείροις καὶ τηρήσας τὰς δύσεις.*

[2]) Vgl. die Schilderung des Aufstiegs der Seele bei Cicero, Tuscul. I 543 ff.

[3]) Z. B. an den Kelten s. Athenaeus IV 36 S. 151 e.

Eine 'orientalische Religion' im Sinne dieser Ausführungen ist das Urchristentum nicht gewesen, und das genuine Judentum auch nicht. In der ersten Periode des Urchristentums, also vor der Zeit des Johannesevangeliums und der Gnosis, können wir — vom gelegentlichen Gebrauch formelhafter Wendungen abgesehen — nur einmal beobachten, wie ein Christ sich müht, alle kosmischen Kräfte in Verbindung mit Jesus Christus zu bringen: der Apostel Paulus im Brief an die Kolosser, Kap. 1 und 2. Wieviel von dieser christlichen Kosmogonie und Kosmologie Paulus schon vorher gedacht und gelehrt hat, wieviel davon ihm erst bei der Bekämpfung des kolossischen Synkretismus aufgegangen ist, bleibe dahingestellt. Aber das eine ist sicher: der dem Kolosserbrief in den Ausdrücken so ähnliche, im Inhalt so ungleiche Epheserbrief gebraucht dieselben, eigentlich dem Kosmos geltenden Termini in völlig anderer Wendung; das wird auch zugeben, wer die Echtheit des Epheserbriefs verteidigen zu können glaubt. Der 'Leib', mit Christus, seinem 'Haupt', durch Bänder und Sehnen verbunden — so wird Kol. 2, 19 der *κόσμος* dargestellt, das All, das 'in ihm seinen Bestand hat' (Kol. 1, 17). Aber fast genau dieselben Worte werden Eph. 4, 16 von der Gemeinde und ihrer Verbundenheit mit Christus gebraucht. Und ein solches Verhältnis äußeren Anklangs und innerer Verschiedenheit besteht nun auch zwischen den beiden Stellen, von denen wir ausgingen: der Betrachtung Marc Aurels über die Einheit von Welt, Gott, Wahrheit und dem feierlichen Preise der Einheit der Gemeinde unter einem Gott, bei einer Taufe und einem Glauben Eph. 4, 5 f. Was als charakteristischer Unterschied zwischen diesen Stellen jedem Leser ins Auge fällt, repräsentiert zugleich den Interessenabstand zwischen Urchristentum und philosophischer Religion des Hellenismus.

Wir sahen bereits, daß Marc Aurel an der genannten Stelle offenbar ältere Gedanken wiedergibt; ja, die gedrungene Ausdrucksweise und die mancherlei Anklänge an bereits geprägte Termini könnten die Vermutung wecken, daß es sich um freie Reproduktion einer formelhaften Wendung handle. Und ganz ähnlich steht es im Epheserbrief. Das vierte Kapitel bildet den Anfang der Paränese; es will zur 'Einigkeit des Geistes' (4, 3) mahnen und will dann in diesem Sinne die einzelnen Funktionen innerhalb der christlichen Gesamtgemeinde besprechen (von 4, 7 an): sie beruhen auf der Gabe Christi, sie dienen der Einheit des 'Leibes', der Gemeinde. 4, 4 würde zur Begründung völlig genügen; es könnte dann mit 4, 7 fortgefahren werden. Wenn der Autor nun aber — und nicht ohne rhythmischen Tonfall — im Preise der Einheit fortfährt:

ein Herr, ein Glaube, eine Taufe,
ein Gott und Vater aller,
über allen, durch alle, in allen!

so mag dies wohl die Ursache haben, daß er den Lesern verwandte Töne hier erklingen lassen will: entweder eine kultische oder sonst eine fertige Formel — man achte auch auf das zweimalige Hervortreten einer dreigliedrigen Anordnung.

Aber mögen sich die beiden 'Einheitsformeln' im Wortlaut berühren, in-

haltlich stehen sie weit voneinander ab. Zwar ist es auch ein gewisses Interesse an der Vereinigung widerstrebender Elemente, von dem der Epheserbrief diktiert ist; aber es handelt sich sozusagen um die Elemente der christlichen Gemeinde, um Judenchristen und Heidenchristen, deren Verbindung — schon im zweiten Kapitel begründet und gefordert — hier unter den Schutz der 'Einheitsformel' gestellt wird. Es ist also ein rein christlicher Kosmos, von dem die Rede ist; alle außerchristlichen Glieder des Alls, vor allem alle außermenschlichen *στοιχεῖα τοῦ κόσμου*, von denen Paulus Kol. 2, 8 spricht, bleiben außer Betracht. Wenn Marc Aurel sagt: *κόσμος εἷς ἐξ ἁπάντων καὶ θεὸς εἷς διὰ πάντων*, so denken wir an *τὰ πάντα* 'das All'. Wenn der Autor des Epheserbriefs seinen Gott verkündet als den *ἐπὶ πάντων καὶ διὰ πάντων καὶ ἐν πᾶσιν*, so ruht sein und unser Blick auf den *πάντες* der christlichen Gemeinde. Das ist seine 'Welt'.

Diese Verengung des Horizontes, diese Konzentration auf den eigenen Glauben wird zweifellos in besonderem Maße durch den Kultus gefördert[1]: daß unsere Formel aus dem Kultus stammt, ist ja nicht unwahrscheinlich. Und von hier aus kann man die Kraft dieser konzentrierten Betrachtungsweise würdigen; sie geht aus demselben Bewußtsein von der Einheit des Glaubens hervor, das heute den katholischen Priester erfüllt, der etwa auf einer Reise bald im Dom zu Mailand und bald in einer kleinen Bergkapelle seine Messe liest. Es ist ein wunderbares Gefühl des Zusammenhanges, nur nicht des kosmischen, sondern des kirchlichen, das in diesem Bewußtsein liegt: wo der *Κύριος Χριστός* verehrt wird, da findet der Christ seine Brüder. Man könnte als Beispiel für den Wert dieses Zusammenhangs aus einem andern Kult wohl die Aberkiosinschrift heranziehen, wenn ihr Verfasser, wie Dieterich mir erwiesen zu haben scheint[2], als Attismyste zu gelten hat. Auch dieser Aberkios findet auf seinen Reisen überall Glaubensgenossen:

> *πίστις*[3] *πάντη δὲ προῆγε*
> *καὶ παρέθηκε τροφὴν πάντη ἰχθὺν ἀπὸ πηγῆς*
> *πανμεγέθη καθαρόν . . .*

Das wäre etwa zu deuten: *εἷς κύριος, μία πίστις, μία τροφή*. So nahe also das Gefühl der Zusammengehörigkeit bei den Attismysten dem christlichen Gemeinschaftsgedanken kommt, die Attisreligion als Ganzes steht doch auf einer anderen Linie. Denn sie hat es, wenigstens ursprünglich, mit Vegetationsgottheiten zu tun; das Interesse am Kosmos ist ihr also nicht fremd. Daher kann sie sich in einem berechtigten Gefühl für die Verwandtschaft der Kulte auch die Namen anderer Vegetationsgottheiten aneignen und sie mit ihrem *θεός*, dem

---

[1] Bousset hat in seinem Buche 'Kyrios Christos' diesen Gesichtspunkt besonders herausgearbeitet.

[2] Albrecht Dieterich, Die Grabschrift des Aberkios, 1896. Vgl. auch Ficker, Sitzungsber. der Berliner Akad. d. W. 1894 S. 87 ff.

[3] Dieterichs Lesung *ΝΙΣΤΙΣ* = *Νῆστις* ist aufzugeben; vgl. die Bemerkung bei Hepding, Attis S. 85.

συνέχων τὸ πᾶν[1]) identifizieren: so in dem bekannten Attishymnus bei Hippolyt V 9[2]), wo der Unterschied der Gottheiten nur als ein Unterschied der Namen erscheint.

Diese in dem gemeinsamen kosmischen Interesse der Religionen begründete synkretistische Tendenz, die sich auch durch die Rede der Isis bei Apuleius[3]) belegen läßt, ist dem Urchristentum und seiner Exklusivität völlig fremd. Der ersten Christen Gedanken kreisen nicht um das große hellenistische Problem '*to make men at home in the Universe*'; ihre andächtige Betrachtung gilt einem Ereignis, dessen volles Verständnis sich ihnen immer mehr erschließt: Gott hat seinen Sohn in die Welt gesandt. Und ihre Sehnsucht gilt der nicht zu fernen Zukunft, die sich in jenem Ereignis bereits angekündigt hat: der Weltvollendung durch den Gottessohn. Das Leben, Sterben und Auferstehen Jesu Christi begründet das Kommen des neuen Äons; verstanden wird dieses Eingreifen Gottes in das Weltgeschehen an der Hand des Alten Testaments; verwirklichen wird sich die neue Welt bei der Parusie — dieses Stück Menschheitsgeschichte ist es, das die Blicke der Christen gefesselt hält; das kosmische Geschehen braucht sie nicht zu kümmern, denn die Gefahren, die von dorther drohen könnten, sind 'in Christus' überwunden.

Diese Konzentration des Interesses auf ein Stück Geschichte hat das Christentum vom Judentum überkommen. Was sich bei den Israeliten der alten Zeit aus der Enge des Horizontes als selbstverständlich ergibt — das Gefühl, das eigene Volk und die eigene Religion stehe im Mittelpunkt des Weltgeschehens —, das wird inmitten der erweiterten Welt der hellenistischen Zeit von den Juden mit Bewußtsein behauptet. In der Zeit, da Reiche und Religionen in Trümmer gehen, da der jüdische Staat selbst oft genug ein Spielball in der Hand der größeren Mächte zu sein scheint, steht es dem Glauben der Juden fest, daß diese verwirrten und komplizierten Tendenzen der hellenistischen Welt um den Tempel von Jerusalem und um das göttliche Gesetz nach Gottes Willen kreisen müssen. Auch so kommt Ordnung in das Chaos durch den Gedanken der Einheit; aber diese Ordnung ist nicht an dem Weltbilde der Zeit orientiert, sondern an der Geschichte eines Volkes; und es sind nicht kosmische Kräfte, die die Elemente zusammenhalten, sondern Gesetz und Kultus der jüdischen Gemeinde.

Wenn also unsere Einheitsformel aus dem Kosmischen ins 'Kirchliche' übersetzt worden ist, so wird das auf dem Boden des hellenistischen Judentums geschehen sein, dessen ganze geistige Kultur auf solchen Übersetzungen und Umstimmungen beruht.

---

[1]) So heißt Attis auf der römischen Inschrift vom Jahre 370 n. Chr., I. G. Sic. It. 1018; CIL. VI 509; Hepding, Attis S. 82 Nr. 15.

[2]) S. 168 Duncker-Schneidewin: *σὲ καλοῦσι μὲν Ἀσσύριοι τριπόθητον Ἄδωνιν, ὅλη δ' Αἴγυπτος Ὄσιριν, ἐπουράνιον Μηνὸς κέρας Ἑλληνος σοφία* (so Wilamowitz vgl. Hermes XXXVII 328 ff.), *Σαμόθρακες Ἄδαμνα σεβάσμιον, Αἱμόνιοι Κορύβαντα* . . .

[3]) Metam. XI 5 S. 269 Helm: *inde primigenii Phryges Pessinuntiam deum matrem, hinc autocthones Attici Cecropeiam Minervam, illinc fluctuantes Cyprii Paphiam Venerem, . . . Iunonem alii, Bellonam alii, Hecatam isti, Rhamnusiam illi, . . . priscaque doctrina pollentes Aegyptii caerimoniis me propriis percolentes appellant vero nomine reginam Isidem.*

III

Den Beweis dafür, daß eine solche Übersetzung der Einheitsformel tatsächlich vorgekommen ist, liefert Josephus.

Das hellenistische Judentum hat sich, besonders wenn es Propaganda unter den Heiden trieb, an die großen Gedanken seines Glaubens und nicht an die kleinen gehalten. Das ist schon von vornherein wahrscheinlich, denn nur bei solcher Konzentration konnte die jüdische Predigt Erfolg haben; es wird auch durch zahlreiche literarische Denkmäler bewiesen; der strenge Monotheismus, die 'vernünftigen' Anordnungen des Gesetzes, das sittliche Leben seiner Anhänger — das sind die Vorzüge der jüdischen Religion, die man in der Propaganda hervorgehoben hat. Aber diese Propaganda bedient sich auch — das ist längst erkannt und oft betont[1]) — der Waffen aus dem heidnischen Arsenal: jüdische Fälschungen in heidnischen Literaturwerken knüpfen mit Bewußtsein an Gedanken der griechischen Intelligenz an[2]), und in der Polemik der Sapientia Salomonis und Philons gegen den Polytheismus kommen die Einwände zur Sprache, mit denen die griechische Aufklärung gegen den traditionellen Götterglauben gekämpft hatte. So finden wir denn auch den oben aus der hermetischen Schrift herausgehobenen Beweis für die Einheit des Numens aus der Einheit der Welt bei Philon wieder, De confus. ling. 170 S. 431, wo es im Anschluß an die Iliasverse *B* 204f. heißt: *ἀλλ' ἔστιν εἷς ἄρχων καὶ ἡγεμὼν καὶ βασιλεύς, ᾧ πρυτανεύειν καὶ διοικεῖν μόνῳ θέμις τὰ σύμπαντα. τὸ γὰρ*

οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίη, εἷς κοίρανος ἔστω,
εἷς βασιλεύς

οὐκ ἐπὶ πόλεων καὶ ἀνθρώπων λέγοιτ' ἂν ἐν δίκῃ μᾶλλον ἢ ἐπὶ κόσμου καὶ θεοῦ. ἑνὸς γὰρ ἕνα ποιητήν τε καὶ πατέρα πάλιν καὶ δεσπότην ἀναγκαῖον εἶναι. Eigentlich ist dieser Beweis ja höchst unjüdisch, denn was hier erschlossen werden soll, die Einheit Gottes, ist dem jüdischen Bewußtsein aller Beweise Voraussetzung[3]); gerade darum könnte dieses Argument aber in der jüdischen Propaganda unter Heiden gern gebraucht worden sein, denn für ein Publikum, das etwa von stoischen Gedanken beeinflußt war, konnte er als brauchbar gelten. Andrerseits befremdet es nicht, wenn Philon den Beweis auch in umgekehrter Richtung vorträgt: von Gott ausgehend und die Einheit der

[1]) Vgl. von den Neueren Geffcken, Zwei griechische Apologeten, Einleitung S. XXII ff.; Wendland, Hellenistisch-römische Kultur² S. 201 ff.; Focke, Die Entstehung der Weisheit Salomos S. 6 ff.

[2]) Das ist auch im Blick auf die 'Einheitsformeln' wichtig: vgl. die jüdischen Kreisen entstammenden gefälschten Sophoklesverse Athenagoras, Supplic. pro Christ. 26:

εἷς ταῖς ἀληθείαισιν, εἷς ἐστιν θεός,
ὃς οὐρανόν τ' ἔτευξε καὶ γαῖαν μακράν

und weiteres Material bei Norden, Agnostos Theos 244.

[3]) Man denke z. B. an die Einprägung des Monotheismus durch das Schma-Rezitieren, eine Sitte, auf die schon Josephus, Ant. IV § 212 anspielt. Derselbe Josephus behauptet Ant. I § 156 allerdings, Abraham habe den Monotheismus aus den kosmischen Erscheinungen erschlossen; so macht er den Patriarchen zum ersten Lehrer des philosophischen, kosmisch begründeten Monotheismus.

Welt erschließend. Am Ende der Schrift De opificio mundi hebt er § 170f. S. 41 fünf Grundgedanken des mosaischen Schöpfungsberichtes hervor: daß Gott ist, daß er einer ist, daß er die Welt geschaffen hat, daß es nur eine Welt gibt und daß Gott für seine Schöpfung sorgt. Von der vierten dieser Lehren sagt Philon § 171: *τέταρτον δ' ὅτι καὶ εἷς ἐστιν ὁ κόσμος, ἐπειδὴ καὶ εἷς ὁ δημιουργὸς ⟨ὁ⟩ ἐξομοιώσας αὐτῷ κατὰ τὴν μόνωσιν τὸ ἔργον, ὃς ἁπάσῃ κατεχρήσατο τῇ ὕλῃ εἰς τὴν τοῦ ὅλου γένεσιν· ὅλον γὰρ οὐκ ἂν ἦν, εἰ μὴ ἐξ ὅλων ἐπάγη καὶ συνέστη τῶν μερῶν.*

Wenn man so die Umstellung des Beweises versteht, daß nämlich für Philon die feststehende Einheit Gottes die stoische Überzeugung von der Einheit der Welt befestigen half, so begreift man auch, wie der Jude dazu kommen konnte, den Beweis auf ein anderes Gebiet zu übertragen. Von der Einheit Gottes aus erkennt er die Einheit der Welt, aber nicht bloß der natürlichen Welt; auch die Einheit des heiligen Kosmos, den Gott in seinem Volke schuf, erschließt sich seinem Blick. Auch hier kreisen alle Kräfte um ein Zentrum: die heilige Stadt. Es ist selbstverständlich, daß die Vorschrift, die diesem Kosmos erst seinen Mittelpunkt gegeben hat, das Gesetz von der Zentralisation des Kultus in Jerusalem, von diesen Einheitsgedanken aus begründet wird; von der Einheit Gottes wendet sich der Blick nicht nur zur Einheit der Welt, sondern auch zur Einheit des Tempels. Man sieht die Gedankenverbindung deutlich, wenn man bei Philon, De spec. leg. I § 66 S. 222 liest: *τὸ μὲν ἀνωτάτω καὶ πρὸς ἀλήθειαν ἱερὸν θεοῦ νομίζειν τὸν σύμπαντα χρὴ κόσμον εἶναι, νεὼ μὲν ἔχοντα τὸ ἁγιώτατον τῆς τῶν ὄντων οὐσίας μέρος, οὐρανόν* . . . und § 67: *τὸ δὲ χειρόκμητον· ἔδει γὰρ ὁρμὰς ἀνθρώπων μὴ ἀνακόψαι φορὰς τὰς εἰς εὐσέβειαν συντελούντων . . . προὐνόησε δ' ὡς οὔτε πολλαχόθι οὔτ' ἐν ταὐτῷ πολλὰ κατασκευασθήσεται ἱερά, δικαιώσας, ἐπειδὴ εἷς ἐστιν ὁ θεός, καὶ ἱερὸν ἓν εἶναι μόνον.*

Dieser Beweis ist aber nicht nur bei Philon bezeugt, so daß man den Gedanken auf die Kreise jüdisch-alexandrinischer Philosophen beschränkt glauben könnte; er findet sich auch bei Josephus. In der Abschiedsrede des Moses Antiq. IV § 200 wird die Vorschrift gegeben *ἱερὰ πόλις ἔστω μία . . . καὶ νεὼς εἷς ἐν ταύτῃ ἔστω* und dann (§ 201) begründet *ἐν ἑτέρᾳ δὲ πόλει μήτε βωμὸς μήτε νεὼς ἔστω· θεὸς γὰρ εἷς καὶ τὸ Ἑβραίων γένος ἕν.* Vor allem aber ist hier die Stelle Josephus, C. Ap. II § 193 zu nennen, wo der gleiche Gedanke erwähnt wird, nur prägnanter formuliert, und zwar in Gestalt einer Einheitsformel, wie wir sie zur Umschreibung der kosmischen Harmonie bei Marc Aurel, zur Bezeichnung der kirchlichen Einheit im Epheserbrief fanden! *εἷς ναὸς ἑνὸς θεοῦ (φίλον γὰρ ἀεὶ παντὶ τὸ ὅμοιον) κοινὸς ἁπάντων κοινοῦ θεοῦ ἁπάντων.*

Das ist etwa die Formulierung, die als Vorstufe der urchristlichen oben postuliert wurde. An Stelle der spezifisch christlich-kultischen Zeugen für die Einheit — *κύριος πίστις βάπτισμα* — finden wir hier, wie zu erwarten war, das Heiligtum des jüdischen Kultus genannt. Das Kultische spiegelt das Göttliche wider: über der jüdischen Gemeinde des einen Tempels wie über der christlichen mit dem einen Herrn, dem einen Glauben und der einen Taufe steht

der eine Gott. Und auch die für die kosmische Nüancierung der Formel so charakteristische Korrespondenz zwischen *πάντα* und *εἷς*, die wir — nur umgestimmt auf *πάντες* (also Personen) und *εἷς* — im Epheserbrief wiederfinden, ist hier bei Josephus angedeutet, selbstverständlich in Beziehung auf Menschen, und wird durch die Wendung mit *κοινός* noch besonders unterstrichen. Wenn also ins Auge fällt, was jüdische und christliche Formulierung verbindet, so sind doch auch Beziehungen wahrnehmbar zur kosmischen Vergangenheit der Formel, wenn der Ausdruck erlaubt ist. Denn erstlich würde Josephus gerade in dieser Schrift gegen Apion sein Ziel völlig verfehlen, wenn er nicht eine Sprache reden würde, die 'den Gebildeten unter den Verächtern' des Judentums verständlich ist. Und er begründet seinen Satz ja auch in entsprechender Weise, denn *φίλον γὰρ ἀεὶ παντὶ τὸ ὅμοιον* ist ein griechisches Sprichwort, das schon bei Homer anklingt[1]), und bei Platon und Aristoteles[2]) zitiert wird. Man sieht aus der selbstverständlichen Anwendung des Satzes auf den Einheitsgedanken, daß Josephus dergleichen bei seinem Publikum voraussetzen darf. Formulierungen des kosmischen Einheitsgedankens in der platonisch-stoischen Philosophie, wie wir sie bei Marc Aurel nachklingen hörten, mögen den Kreisen vertraut sein, an die Josephus sich wenden möchte. Klingt es nicht wie ein letzter Nachhall aus der Vergangenheit der Formel, wenn der Codex Laurentianus den Schriftsteller sagen läßt: *κοινὸς ἁπάντων ὁ κόσμος κοινοῦ θεοῦ ἁπάντων*?

Die vom Kosmischen ins Kultische übertragene Formel, die wir bei Josephus lesen, braucht nicht von ihm gebildet zu sein; er ist wohl eher literarischer Zeuge für die Übertragung als ihr Urheber. Wir haben gesehen, wie der Gedanke bei Philon dargestellt wird und wie nahe er einer solchen Formulierung kommt; aus einer Stelle der Pseudoclementinen ist vielleicht zu schließen, daß die kultische Einheitsformel im griechischen Judentum weiter verbreitet war; vgl. die *ἐπιστολὴ Πέτρου πρὸς Ἰάκωβον* I, Ps.-Clemens, Homil. S. 3 Schwegler: *διὰ τοῦτο παρ' αὐτοῖς εἷς θεός, εἷς νόμος, μία ἐλπίς*. Die Formel könnte sich durch die Lehrer der Synagogen oder durch einen Missions-'Katechismus' verbreitet haben, und auf solche Weise zu einer Kennformel, einer Art Symbol des Diaspora-Judentums geworden sein. Die Stellen zeigen, daß ihr dabei eine gewisse Fähigkeit, modifiziert zu werden, erhalten blieb; das wird niemanden wundern, der die Verbreitung kultischer Formeln einmal an Beispielen

---

[1]) ϱ 218: *ὡς ἀεὶ τὸν ὁμοῖον ἄγει θεὸς ὡς τὸν ὁμοῖον*. Vgl. dazu den Bericht über Demokritos bei Aelian. IV 19, 13 (Diels Doxogr. 408) sowie das Demokritfragment 415 Schl. Ich verdanke den Hinweis auf diese und die in der folgenden Anm. genannten Stellen der Freundlichkeit von Josef Kroll.

[2]) Plat. Gorg. 510 B: *φίλος μοι δοκεῖ ἕκαστος ἑκάστῳ εἶναι ὡς οἷόν τε μάλιστα, ὅνπερ οἱ παλαιοί τε καὶ σοφοὶ λέγουσιν, ὁ ὅμοιος τῷ ὁμοίῳ*. Sympos. 195 B: *ὁ γὰρ παλαιὸς λόγος εὖ ἔχει, ὡς ὅμοιον ὁμοίῳ ἀεὶ πελάζει*. Rep. IV 425 C: *ἦ οὐκ ἀεὶ τὸ ὅμοιον ὂν ὅμοιον παρακαλεῖ*; Lysis 214 B: *οὐκοῦν καὶ τοῖς τῶν σοφωτάτων συγγράμμασιν ἐντετύχηκας ταῦτα αὐτὰ λέγουσιν, ὅτι τὸ ὅμοιον τῷ ὁμοίῳ ἀνάγκη ἀεὶ φίλον εἶναι*. — Aristot., Eth. Nicom. VIII 1, 1155 a: *ὅθεν τὸν ὅμοιόν φασιν ὡς τὸν ὅμοιον καὶ κολοιὸν ποτὶ κολοιόν* und 1155 b unter Berufung auf Empedokles: *τὸ γὰρ ὅμοιον τοῦ ὁμοίου ἐφίεσθαι*. IX 3, 1165 b: *εἴρηται δ' ὅτι τὸ ὅμοιον τῷ ὁμοίῳ φίλον*.

untersucht hat. Diasporajuden mögen, als sie Christen wurden, die festen Wendungen mit εἷς dann im christlichen Kultus eingebürgert haben; sie bilden nicht das einzige jüdische Erbstück im christlichen Kult. Natürlich fiel die Erwähnung des Gesetzes und des Tempels dabei fort; neue christliche Glieder traten an die Stelle. In diesen Zusammenhang gehört außer der Stelle Ignat. ad Magn. 7, 1. 2 vor allem das Wort des Paulus I. Kor. 8, 6: *ἀλλ' ἡμῖν εἷς θεὸς ὁ πατήρ, ἐξ οὗ τὰ πάντα καὶ ἡμεῖς εἰς αὐτόν, καὶ εἷς κύριος Ἰησοῦς Χριστός, δι' οὗ τὰ πάντα καὶ ἡμεῖς δι' αὐτοῦ.* Wenn jemand die ganze hier skizzierte Entwicklung von der Stoa über das Judentum bis ins Urchristentum hinein nicht Geschichte einer Formel nennen will, sondern Werdegang eines Gedankens innerhalb verwandter Formen, so trifft auch dies die Sache, auf die es ankommt: den religionsgeschichtlichen Prozeß aufzuzeigen an variablem Gedanken und stereotyper Form. Nur sei bemerkt, daß das Wesen der Formel doch nicht in der Unveränderlichkeit des Wortlauts, sondern in der Stabilität ihres Gerippes besteht — und in diesem Sinne dürfen wir doch wohl von einer Formel reden, deren Judaisierung und Christianisierung wir beobachtet haben.

Wieder einmal aber erweist sich bei dieser Untersuchung das hellenistische Judentum als Mittler zwischen der hellenistischen Geisteskultur und dem Urchristentum. Und damit rühren wir an ein religionsgeschichtliches Problem ersten Ranges; denn die Frage nach hellenistisch-synkretistischen Einflüssen auf das frühe Urchristentum kann nicht gelöst werden, ohne daß dieselbe Frage im Blick auf das Diaspora-Judentum gestellt und beantwortet wird. Man braucht einzelne von den Teilproblemen nur zu erwähnen, um ihre Wichtigkeit zu begreifen: man denke etwa an die von der Auferstehung Jesu gebrauchte Formel 'nach drei Tagen' und die Möglichkeit ihrer Entstehung im Kultus eines Vegetationsgottes, an die Vorstellung vom leidenden Gott, an den Kyriostitel, an die von Paulus in Rom schon vorausgesetzte Schätzung der Taufe als eines Begräbnisses — alles Vorstellungen, die, wenn sie überhaupt aus dem Synkretismus aufgenommen sind, unmöglich von den Jüngern Jesu in wenigen Jahren rezipiert sein können. Hier gilt es den Blick immer entschiedener auf das Diaspora-Judentum von Syrien, Kilikien, Ägypten und Rom zu richten, dem zwar nicht die Jünger Jesu entstammen, wohl aber maßgebende Kreise der ersten christlichen Gemeinden. Dieses Judentum hat die erste Berührung des Evangeliums mit dem Synkretismus vermittelt. Auch die erste Berührung mit hellenistischer Philosophie. Noch immer kann man der Frage begegnen, wie Paulus die gelegentlich bei ihm auftauchenden Termini philosophischer Herkunft, wie er vor allem die seine Briefe mehr oder minder durchziehende rhetorische Technik kennen gelernt haben solle. Unsere Untersuchung weist den Weg zur Beantwortung dieser Fragen; es wird auch hier der religionsgeschichtliche Prozeß durch Vermittlung des hellenistischen Judentums zustande gekommen sein. Und das urchristliche Schrifttum selbst läßt diese Vermutung glaublich erscheinen. Aus Act. 6, 9 ist zu entnehmen, daß die Juden aus Libyen[1]), Kyrene,

[1]) Preuschen im Handbuch zum N. T. liest wohl mit Recht nach der armenischen Katene S. 123 *Λιβύων* statt des im griechischen Text überlieferten *Λιβερτίνων*.

Alexandrien, Kilikien und Asien, die in Jerusalem offenbar ihre besonderen Synagogen hatten, mit Stephanus über das Christentum diputieren; sichtlich redet Stephanus dabei nicht ohne Erfolg, denn seine hellenistisch-jüdischen Gegner versuchen ihm in der Folge mit Gewalt beizukommen. Nicht die Apostel, sondern Stephanus weiß sich mit den hellenistischen Juden auseinanderzusetzen, wie denn auch die Act. 8, 1 geschilderte Verfolgung nicht über die Apostel ergeht. Sie erscheinen offenbar jenen Diaspora-Juden nicht als die gefährlichen Gegner; der Grund ist unschwer einzusehen: die Leute aus Galiläa verfügen nicht über die Kenntnisse auf dem Gebiet der Sprache und des Wissens, die man zu Disputationen in jenen Synagogen benötigt. Stephanus aber — nach allem, was wir vom Siebener-Kollegium vorher hören, selber ein Hellenist — ist imstande, jenen hellenistischen Juden Widerpart zu halten; in ihren Synagogen — schon in Jerusalem, wieviel mehr draußen! — wird eben in der Sprache, den Gedankengängen und der Technik der hellenistischen Kulturwelt disputiert. Aus diesen hellenistischen Synagogen in Jerusalem selbst wie in Syrien, Kleinasien und Ägypten haben Christen wie Paulus ihre rhetorische Technik mitgebracht; aus ihnen mögen gewisse philosophische Gedankengänge wie der vom Gewissen ins Urchristentum eingedrungen sein; mit Hilfe der Sprache dieser Synagogen haben die Christen auch ihre erste kultische Sprache geschaffen; auch unsere 'Einheitsformel' ist offenbar von daher übernommen.

Wenn wir von dieser Formel, die eigentlich den Kosmos meint und auf die Ekklesia übertragen wurde, vorwärts in die Geschichte blicken, so zeigt sich eine dreifache Entwicklung. Das rabbinische Judentum, infolge der Zerstörung Jerusalems und der Konkurrenz der christlichen Mission geistig noch geschlossener als vorher, bleibt seinem engen Interessenkreise treu, und hat, zunächst wenigstens, mit den kosmischen Gedanken keine Fühlung mehr. Auf der anderen Seite tritt die Bewegung mächtig hervor, die unseres Wissens in Kolossä zuerst eine christliche Gemeinde ergriffen hat, die ganz wesentlich kosmisch interessierte Bewegung der Gnosis: ihr Erlösungsdrama spielt sich ab in den Formen des Herniedersteigens und des Aufsteigens durch kosmische Räume, und ihre Erlösungssehnsucht ist die Sehnsucht des hellenistischen Zeitalters nach kosmischem Frieden: *παῦε παῦε τὴν ἀσυμφωνίαν τοῦ κόσμου.*[1]) Zwischen Judentum und Gnosis aber sucht und findet die Kirche ihren Weg. Die Einheitsformel des Epheserbriefes ist ihre Losung geblieben; immer mehr beginnt sich der dort verkündete heilige Kosmos auch in den äußeren Formen auszudrücken. Ja, und wenn bei der Übertragung der Formel aus dem Jüdischen ins Christliche die Erwähnung des einen Heiligtums fallen mußte — ein paar Jahrhunderte später hätte man diesen Teil wieder ergänzen dürfen, denn nun gilt es nicht nur 'ein Herr, ein Glaube, eine Taufe', sondern auch 'ein Papst und eine heilige Stadt'. So kreisen auch in diesem heiligen Kosmos alle Kräfte um ein Zentrum. Freilich, je reicher an Kräften sie wurde, desto weniger durfte die Kirche auf die Tendenzen verzichten, die auf Welterkenntnis und Weltverständ-

[1]) Hippolyt. Philos. V 8 S. 156 Duncker-Schneidewin.

nis gerichtet waren. Schon die 'kirchlichen Gnostiker' von Alexandria haben sich bemüht, die kosmischen Interessen in der Kirche wieder einzubürgern, und die kirchliche Wissenschaft des Mittelalters hat es ihnen auf ihre Weise nachgetan. So wahrt die Kirche auch darin das Erbe der Antike, daß sie ihre Bemühungen um Kenntnis und Sinn des Weltalls aufnimmt und fortsetzt; freilich unter einschränkenden Bedingungen. Denn die Losung des Epheserbriefes gilt auch für diese Bestrebungen; die Kirche bleibt, was sie war: eine heilige, an einem Zentrum orientierte Einheit. So hat sich die Forschung nur so lange ihres Schutzes erfreut, als sich die Wissenschaft von der Welt willig einbauen ließ in das Gefüge des heiligen Kosmos der römischen Kirche.

DER VERWUNDETE VON BAVAI[1])

Von Bruno Sauer

(Mit einer Tafel)

Das Werk, dem die folgenden Betrachtungen gelten, gehört nicht zu den weltbekannten. Ganz heimlich, auf ungewöhnlichem Wege, ist es vor nicht zu langer Zeit in das Reich der Wissenschaft eingezogen, und es wird noch eine Weile dauern, bis es aus diesem engeren Kreise heraus die Aufmerksamkeit der Kunst- und Altertumsfreunde auf sich zieht. Aber schon hat es sich einen festen Platz erobert: in der 9. Auflage von Springers Handbuch, der letzten, die Michaelis zu besorgen vergönnt war, ist es gut abgebildet, und bei der Bearbeitung der 10. Auflage hat ihm Wolters diesen Platz nicht streitig gemacht. Kein Zweifel, es gehört jetzt zu den für die Kunstgeschichte wichtigen Antiken.

Dieses wertvolle Original, eine 32 cm hohe Bronze von ungewöhnlicher Sorgfalt der Ausführung und glücklicher Erhaltung, gelangte — wie es scheint, bald nach dem Funde — 1893 in den Besitz des angesehenen Pariser Architekten Corroyer und wurde elf Jahre später von dessen Witwe den Nationalmuseen geschenkt. Nach langen Beratungen des Comité consultatif des Louvre fand man es angemessen, das Werk nicht in diesem Hauptmuseum des französischen Staates, sondern in dem 'gallischen' Nationalmuseum von S. Germain-en-Laye aufzustellen, und dessen Direktor Salomon Reinach war es, der es durch eine kritische Studie im Jahre 1905 in die Wissenschaft einführte[2]) und für die Herstellung von Abgüssen sorgte.

Ich kenne das Original leider nicht, da es zur Zeit meines Besuches von S. Germain (1902) dem Museum noch nicht gehörte. Ein Abguß, den ich 1913 in Kopenhagen sah, gab mir den Anlaß, mich näher mit dem Werk zu beschäftigen und vor allem für die Kieler archäologische Sammlung ebenfalls einen Abguß kommen zu lassen. Nach diesem und den vortrefflichen Abbildungen in Reinachs Aufsatz, nach denen 1, 2 und 6 unserer Tafel hergestellt sind, habe ich mir mein Urteil gebildet.[3])

Als Ganzes wirkt die Bronze so seltsam, daß sofort die Frage aufgeworfen werden muß, ob sie in jedem Zug als authentisch zu gelten habe. In den

[1]) Der Aufsatz gibt, mit einigen Erweiterungen und Änderungen, den Kieler Winckelmannsvortrag vom 9. Dezember 1914 wieder.

[2]) Gazette des beaux-arts 1905 I 193 ff.

[3]) Leider bekam ich einen bronzierten Abguß geliefert, was direkte photographische Aufnahmen einiger mir wichtiger Einzelheiten erschwerte. Ich helfe mir deshalb mit genau kontrollierten Zeichnungen, für die ich Fräulein M. Hensen zu Dank verpflichtet bin.

Händen ruht nämlich, erst geradlinig abwärts, dann in Windungen aufwärts wachsend, ein Stiel, der innerhalb eines breit geöffneten Kelches mit einer diesen überragenden Spitze abschließt. Daß dieses allerdings ungewöhnliche Gebilde bestimmt war eine Kerze zu tragen oder sonstwie der Beleuchtung zu dienen, wird man Reinach gern glauben, der a. a. O. S. 201 f. eine Reihe verwandter Werke, darunter einige wohlbekannte pompejanische, zusammenstellt. Ob mit dieser Ranke das kleine Doppelbeil zusammenhängt, das an gekrümmtem Stiel die gerade Strecke der Ranke über der rechten Hand der Figur fortsetzt, ist mir nach den Abbildungen und der Beschreibung Reinachs nicht völlig klar geworden. Jedenfalls hat Reinach mit Recht betont, daß diese Seltsamkeiten[1]) mit dem eigentlichen Bestand des Werkes nichts zu tun haben, von dem sie sich auch durch helleren Ton des Metalls, also andere Legierung unterscheiden. Es sind Zutaten, mit denen man das um seiner selbst willen bestehende Kunstwerk einem praktischen Zweck dienstbar machte. Lassen wir uns durch diese Degradation nicht beirren und betrachten wir die Figur allein, als wenn sie ohne Attribute in den Händen vor uns stände.[2]) Es ist eine Statuette von ungewöhnlicher Stattlichkeit und künstlerischer Sorgfalt, ohne Zweifel nicht ein Stück Dutzendware späten Kunsthandwerks, sondern die Kopie sei es eines ebenso großen, sei es — was wahrscheinlicher ist — eines statuarischen Originals von bedeutender Eigenart und aus guter Zeit.

Ein junger Krieger steht vor uns, gekennzeichnet durch den schlichten buschlosen Bügelhelm, im übrigen ohne Waffen. Sein kurzer Chiton ist gegürtet; von der rechten Schulter, wo die Spange absichtlich oder zufällig gelöst wurde, fällt der Stoff in leichtem Bausch über den Gürtel bis zur Hüfte hinab. Das Obergewand, der schwerere Mantel, ist nicht in normaler Weise um den Hals genommen und auf der einen Schulter genestelt, sondern der scheinbare Halsausschnitt, der durch eine Agraffe fixiert ist, hängt hinter der linken Schulter herab; außerdem scheint es mir nach dem Abguß unverkennbar, daß dieselbe Agraffe auch den Chiton zusammenhält. Fest steht der junge Krieger auf dem rechten Bein, während er das linke vorsichtig schräg zur Seite und nach vorn setzt; ebendorthin geht der Blick des stark geneigten Kopfes. Die Hände sind geschlossen und gehoben, die linke in Schulterhöhe, die rechte über den Kopf; man muß wohl annehmen, daß beide gemeinsam den Speer hielten, auf den der Krieger sich stützte, um sein linkes Bein zu entlasten. Denn dieses Bein ist verwundet. Vorn am Oberschenkel, unweit des Gewandsaumes, klafft ein 6 mm langer Spalt, von dem sich in kräftigem Relief drei Streifen Blutes abwärts ziehen. Die Situation ist klar und schlicht wiedergegeben, die Komposition, durch das eine Motiv der Wunde bestimmt, von wohltuender Geschlossenheit. Zu rühmen ist ferner die liebevolle Sorgfalt der Ausführung. Aus dem Grundton der ursprünglich dunklen Bronze, die jetzt hellgrün patiniert ist, hoben

[1]) Zu ihnen gehört auch der doch wohl gleichzeitig gefundene kleine Amazonenschild; s. die Abb. bei Reinach S. 191 und die Liste der 14 Einzelstücke S. 197 f.

[2]) Wem solche Anstrengung der Phantasie zu viel ist, helfe sich mit Reinachs Abbildung a. a. O. S. 198.

sich in reinem Kupfer oder in stärker kupferhaltiger Legierung der rote Gürtel und die vier kleinen Gewichtchen heraus, die an Rock und Mantel zur Beschwerung des Stoffes dienen. In ähnlichem Rot sind die allein sichtbare rechte Brustwarze, die Wunde und die Blutrinnsale ausgeführt.

Ganz gewiß ist ein solches Werk nach Motiv und Ausführung keine Alltagserscheinung. Der Reiz der ernsten, hohen Kunst des V. Jahrh., die doch auch an unscheinbaren Zügen des Lebens nicht vorübergeht, strömt von diesem Gebilde aus. Und es fehlt nicht an Werken jener Zeit, die sich auch im einzelnen mit unserer Statuette vergleichen lassen. Von den sog. ephesischen Amazonenstatuen kommen hier zwei in Betracht, die verwundete vom Typus der kapitolinischen und die unverwundete vom Typus Mattei; erinnert an diese die Stellung der Hände und die Eleganz der Gesamthaltung, so teilt die Statuette mit jener die Einheitlichkeit des Motivs, die Geschlossenheit der Komposition, die Attribute Mantel und Speer; man könnte sich wohl denken, daß beide Typen dem Künstler vorgeschwebt hätten.[1]) Wenn nicht im Motiv, so doch in Haltung und Ausdruck verwandt ist auch eine feine Relieffigur der perikleischen Zeit, der Bogenschütz des Ostfrieses vom sog. Theseion.[2]) Entferntere Verwandte herbeizuholen will ich unterlassen. Genug, wir besitzen anscheinend in dieser Statuette die Nachbildung eines bedeutenden Werkes der perikleischen Zeit. Dann müssen wir aber wohl auch einen Schritt weiter gehen. Grade damals ist ein Werk desselben Motivs aus der Hand eines namhaften Meisters hervorgegangen. Kresilas aus dem kretischen Kydonia, der ganz zum Attiker gewordene Erzgießer, dessen Hauptruhm sein Bildnis des Perikles war, schuf die Statue eines Verwundeten. Der Verwundete von Bavai im Museum von S. Germain ist, auf bescheidenes Maß reduziert, der Verwundete des Kresilas, das ist das Ergebnis der ausführlichen Untersuchung Salomon Reinachs.

Der Wert des Fundes und des Besitzes wächst damit ins Ungeheure. Furtwängler, der das Original sah, nannte eine Summe dafür, die Reinach lieber verschweigt, um die Besitzer anderer gallisch-römischer Bronzen nicht zu phantastischen Forderungen zu verlocken. In der Tat: wenn man bedenkt, wie wenige sichere Nachbildungen überlieferter Meisterwerke wir besitzen, so muß man diese Statuette eines der wichtigsten Stücke unseres gesamten kunstgeschichtlichen Materials nennen und darf sie ruhig neben die Varvakionstatuette der Phidiasschen Parthenos oder die herkulanische Bronzekopie nach dem Kopf des Polykletischen Doryphoros stellen. Aber eine solche Steigerung des Wertes steigert auch die Verantwortung. Wir müssen die vorgeschlagene Kombination aufs vorsichtigste prüfen, und wir müssen doppelt scharf auch das Werk selbst ansehen, an das diese Kombination sich knüpft.

Ich will es ohne Umschweife aussprechen, daß Reinachs Kombination strengerer Prüfung nicht standhält. Wir wissen von der Statue des Kresilas

---

[1]) Mit der 'kapitolinischen' Amazone ist der Verwundete bei Springer-Michaelis, besonders glücklich in der 10. Auflage S. 293 zusammengestellt.

[2]) Brunn-Bruckmann, Denkmäler 407, am Ende; Sauer, Sog. Theseion Taf. 3, 29, wozu die eingehende Begründung der Rekonstruktion S. 117 f.

glücklicherweise mehr, als daß sie einen Verwundeten darstellte: '*Cresilas*, sagt Plinius N. H. XXXIV 74, *(fecit) volneratum deficientem in quo possit intellegi quantum restet animae*', 'Kresilas machte einen Verwundeten, dem die Kräfte schwinden, von dem es heißt, man könne ihm ansehen, wieviel Leben noch in ihm sei.'[1]) Der Künstler hatte also — wir wissen nicht, aus welchem Anlaß — die Aufgabe gehabt, einen Schwerverwundeten darzustellen. In welcher Haltung, erfahren wir nicht. Früher glaubte man, er müsse ins Knie gesunken gewesen sein[2]), womit das *deficere*, das Schwinden der Kräfte, in der Tat sehr augenfällig dargestellt gewesen wäre. Aber der Verwundete konnte auch am Boden liegen, konnte andrerseits auch aufrecht stehen, also noch verhältnismäßig viel Leben in sich haben. Gleichviel: ansehen mußte man dem Werk, daß der Verwundete nicht mit dem Leben davonkommen werde. Gilt das auch von dem Verwundeten von Bavai? Ganz gewiß nicht. Die in die Brust getroffene Amazone mag man tödlich verwundet nennen, obwohl auch da die unmittelbare Sicherheit fehlt; wie leicht verletzt aber erscheint im Vergleich mit ihr unser Krieger. Man versuche nicht den bequemen Einwand, es sei die Art der edlen griechischen Kunst, maßvoll zu charakterisieren, sie habe hier wie so oft das Gräßliche gemildert, die rücksichtslos realistische Darstellung der Todesnähe zu einer leisen Andeutung abgeschwächt. Mit solcher Auffassung tut man der griechischen Kunst der besten Zeit unrecht. Immer strebt sie nach Deutlichkeit. Und nur wenn in unserem Falle die Schwere der Verwundung wirklich deutlich war, konnte die Kritik dafür die Formel finden: man könne dem Verwundeten ansehen, wieviel Leben noch in ihm sei. Auch kennen wir aus der Mitte des V. Jahrh. ein nicht unbedeutendes Werk, das in diesem Sinne viel besser zu der Pliniusnotiz paßt als der Leichtverwundete von Bavai. Eine Neapler Marmorstatue, ein sogenannter Gladiator aus dem alten Farnesischen Besitz, die Kopie eines beinahe noch altertümlichen Bronzewerkes von mächtigen Formen, stellt einen aufrecht stehenden Mann dar, dem aus zwei Wunden in der Brust das Blut über Rumpf und Schenkel herabströmt (Abb. 3).[3]) Den erkennt man auf den ersten Blick als schwerverwundet; obwohl er ohne Stütze sich aufrecht erhält, sieht man: lange wird dieser trotzige Widerstand nicht mehr dauern. Und so könnte man von ihm wohl mit Recht sagen, man sehe, wieviel Leben noch in ihm sei. Wenn aber der Verwundete des Kresilas ausgesehen hätte wie der

---

[1]) 'Leben (Atem)', nicht 'Mut' übersetze ich in voller Übereinstimmung mit Gercke, Jahrb. d. Inst. VIII (1893) S. 115 ff. gegen Six, Jahrb. d. Inst. VII (1892) S. 186.

[2]) Michaelis, Ath. Mitt. I 295 erinnerte an das albanische Relief des sog. Kapaneus, Zoëga, Bassirilievi 47.

[3]) Der Abbildung liegt eine Aufnahme zugrunde, die ich 1888 für die damals geplante Veröffentlichung unter meinen Augen anfertigen ließ. Genügt sie auch nicht den höchsten Anforderungen, so ist sie doch allen sonst bekannt gewordenen, auch der in Furtwänglers Meisterwerken S. 282 (Masterpieces 125) weit überlegen und gibt von Motiv und Stil des eigenartigen Werkes einen vollen Eindruck. Um das Verständnis des ersteren nicht unnütz zu erschweren, habe ich die ergänzten Unterschenkel, die in der Stellung von den originalen nicht erheblich abweichen können, stehen gelassen und mich begnügt, die Grenzen des Alten und des Neuen hervorzuheben.

von Bavai, so müßten wir gestehen, daß Kresilas sich nur sehr mangelhaft verständlich zu machen wußte, und würden dagegen den Witz des Kunstkenners zu bewundern haben, der aus einem Werk von so schwächlichem Ausdruck einen so pathetischen Vorgang herausinterpretierte.[1])

Aber sehen wir von der Kombination Reinachs ab und betrachten nur den Verwundeten selbst. Mancherlei an ihm ist störend und geeignet, uns mißtrauisch gegen ihn zu stimmen. Ich sagte, es liege nahe, ihm den Speer in beide Hände zu geben. Will man diesen Gedanken aber verwirklichen, so zeigt sich, wie Reinach selbst ganz richtig bemerkt, daß jeder durch diese Hände geführte, geradlinig verlaufende Gegenstand in seiner Fortsetzung mit dem Mantel in Konflikt geraten würde. Man müßte also entweder durch Biegung die Lage der Arme verändern oder den Mantel dem Original absprechen, ihn als Zutat des Kopisten betrachten — beides recht mißliche und bedenkliche Behelfe; denn ernstliche Einwände gegen die jetzige Stellung der allerdings besonders gearbeiteten und angesetzten Arme gibt es nicht, und wie sollte der Kopist, gesetzt auch er ließ das Attribut absichtlich weg, so blind gewesen sein, den Widerspruch nicht zu bemerken, der dem einigermaßen kritischen Betrachter so schnell auffällt?

Aber weiter: stimmt denn im einzelnen alles zu dem Gesamteindruck, daß diese Statuette uns ein griechisches Original des V. Jahrh. wiedergibt? Durchaus nicht; bei genauerem Zusehen entdecken wir eine ganze Reihe von Seltsamkeiten.

Die Agraffe des geschlossen über die Schulter gehängten Mantels hat die Gestalt einer schmalen rechteckigen Platte und entfernt sich schon damit vom Brauch, wenigstens vom Kunstbrauch der Zeit. Mir sind Agraffen dieser Form überhaupt nur wenige bekannt, und ich möchte es nicht für Zufall halten, daß sie bei einem Selenetorso[2]) vorkommen, also bei einer Wagenlenkerin, bei der heftige Bewegung und Luftwiderstand die Anwendung besonders kräftiger, nicht einen, sondern mehrere Punkte fixierender Schließen empfehlen. Immerhin ist eine solche Ausnahme denkbar. Was aber schlechterdings gegen alle griechische Gewohnheit ist, das ist die Verbindung, die eben durch diese Schließe zwischen Mantel und Chiton hergestellt wird (Abb. 5). Denn wenn es auch nicht unwiderleglich beweisbar ist, daß die Agraffe hier durch beide Gewänder hindurchgesteckt ist, so ist doch nach dem Verlauf der Stoffränder und der Lage des Ganzen eine andere Auffassung kaum möglich; man muß also annehmen, daß der Künstler es eben so gemeint hat. Und nun fragen wir nach den Voraussetzungen der so geschilderten Situation. Trug der Krieger, als er verwundet wurde, den Mantel in normaler Weise um den Hals, nahm er ihn also nach der Verwundung ab und legte ihn über die linke Schulter? Unmöglich. Denn

[1]) Wolters, dem ich die Korrekturbogen dieses Aufsatzes vorlegte, schreibt mir, daß 'die Schwierigkeit, das Motiv der Statuette mit dem *deficiens* des Plinius in Einklang zu bringen, sich auch ihm je länger je mehr herausgestellt habe'.

[2]) Lateran, Benndorf-Schöne 138a. Auch die sog. Trophos der Niobiden, die vielleicht eine in Betrachtung des Endymion versunkene Selene ist, hat Agraffen dieser Form.

wozu diese umständliche Bemühung, den Mantel aus seiner natürlichen und bequemen, auch die Wundbehandlung nicht störenden Lage in eine andere zu bringen, die, gleichviel ob er nur über die Schulter geworfen oder am Chiton festgesteckt wurde, auf keinen Fall sicherer gewesen wäre als die übliche? Oder hatte sich der Krieger den Mantel, ehe er in den Kampf ging, so zurechtgelegt und festgesteckt? Wiederum unmöglich. Denn wie der nur übergelegte Mantel bald herabgeglitten wäre, so hätte der festgesteckte so stark am Chiton gezerrt, daß dieser sehr bald von der linken Schulter, mindestens sobald die Spange auf der rechten gelöst war, hätte herabrutschen müssen, und dann hielt nur noch der Gürtel die ganze Gewandmasse am Körper fest, der Mantel aber — schleifte am Boden. Die Anlage des Mantels setzt sich also in Widerspruch nicht nur zu den natürlichen Gesetzen griechischer Tracht, sondern auch zu der dargestellten Situation. Er hat eine ausgesprochene Ruhelage wie der des Praxitelischen Hermes und der allerdings weniger ähnliche des dem V. Jahrh. angehörigen Hermes Ludovisi, und diese Ruhelage ist gedankenlos mit der momentanen Ruhe der Gestalt nur verbunden, nicht aber mit ihr zugleich entstanden. Äußerliches Arrangement am Modell ersetzte dem Künstler organische Entwickelung aus der lebendigen Situation heraus. Wer diese Verstöße gegen den Geist der Kunst dem Kopisten zuschieben will, muß den Mantel als dessen Zutat betrachten, zugleich aber zugeben, daß das ganze Werk dann überraschend, ja geradezu unwahrscheinlich einheitlich im Stil ist.

Der Gürtel hat die durchaus übliche Form einer mäßig dicken Schnur; man sucht aber vergeblich den Knoten, den man nach festem Brauch jener Zeit in der Leibesmitte vermuten müßte. Mit einiger Mühe findet man am Abguß, bei dem die verschiedene Tönung nicht zu Hilfe kommt, die von dem nicht sichtbaren Knoten herabhängenden Enden seitlich nahe der rechten Hüfte (Abb. 4). Ich kenne für diese gesuchte Unregelmäßigkeit kein anderes Beispiel, und um auch nur prinzipiell Vergleichbares aufzufinden, muß man schon bis zu den Mausoleumskulpturen herabgehen, die mit ähnlichen Besonderheiten der Kleidung Effekt zu machen streben.

An der rechten Hüfte ist der Chiton in einer eigentümlichen und durchaus nicht klaren Weise wulstig zusammengeknotet (Abb. 4). Die Stoffmasse eines Chitons gibt einen solchen Knoten nicht her; er ist ein unvermitteltes Einschiebsel, das der Künstler sich am Modell zurechtgelegt hat.

Chiton und Mantel zeigen je zwei Gewichtchen, und daß diese wie der Gürtel verschieden vom Gewand getönt sind, beweist, daß der Künstler hier mit Nachdenken und Sorgfalt gearbeitet hat. Um so mehr überrascht es, daß diese Gewichtchen nur zum Teil die ihrer Bestimmung angemessenen und durch zahlreiche antike Werke bezeugten Stellen einnehmen. An dem langgestreckten Zeugstück, das vertikal zusammengelegt den Chiton abgibt, sind die vier Ecken die natürlichen Träger für solche Gewichte, und in der Tat sind die oberen vorhanden, nur nach Lösung der Schulterspange bis über die Hüfte herabgesunken. Warum die unteren fehlen, sieht man nicht ein. Auch beim Mantel müßten die Gewichtchen an den Ecken sitzen; aber nur von einem gilt das,

während die anderen drei Ecken keine Gewichtchen tragen, dagegen an ganz ungewöhnlicher Stelle, nämlich nur eine kurze Strecke von dem ersten entfernt, ein weiteres Gewicht angebracht ist. Die Gewandgewichtchen sind also nicht sinngemäß der griechischen Tracht entnommen, sondern in allgemeiner Erinnerung an diese aus dekorativen Gründen an geeignet scheinende Stellen gesetzt.

Unser Krieger hat ferner weder Schwert noch Scheide noch Schwertgehäng. Sehen wir davon ab, daß das bei einem eben aus dem Kampfe kommenden Bewaffneten recht auffallend ist; auffallender ist die Tatsache, daß diese nicht vorhandenen Attribute dennoch eine Wirkung ausüben. Betrachtet man nämlich die Figur von der Rückseite, so sieht man etwa in halber Höhe zwischen Hüfte und Knie den Mantel nach hinten herausgedrängt, so daß die Falten aus der schlichten Fallrichtung auseinandergeschoben werden. Der Gegenstand, der in dieser Weise und an dieser Stelle von vorne gegen die Masse des Mantels drückt, kann nur eine Schwertscheide sein. Der Künstler unterließ es sie darzustellen, bildete aber die Rückseite, als wenn dieses Attribut da wäre. Mag man sagen, daß damit der Gedanke an die Nachbildung eines bedeutenden Originals sich nur befestige; mit der sonst an das Werk gewandten Sorgfalt verträgt sich eine solche Gedankenlosigkeit oder Bequemlichkeit sehr schlecht.

Daß unser Krieger keine Geschlechtsteile hat, kann man zunächst nicht vermuten, da sie durch das Gewand hindurch, wenn auch ganz schwach, sich ausprägen. Warum zeigt sich nun unter dem Gewand keine Spur davon? War es die geringste Erleichterung der Modellierarbeit, sie wegzulassen? War es nicht im Gegenteil mühsamer, den Hohlraum zwischen Leib und Gewand herzustellen, den die Geschlechtsteile, die der Künstler nur in der allgemeinsten Form wiederzugeben brauchte, ausgefüllt haben würden?

Auffallend scheinen mir auch die Brüche des Helmbügels, die für Bronze sehr unglaubhaft sind, vielmehr nach gedankenloser Wiedergabe von Marmorbrüchen aussehen. Und im Zusammenhang damit finde ich es anstößig, daß der rechte Unterarm nicht frei über dem Helm liegt, sondern an dessen Bügel seine Stütze findet; das ist marmor-, nicht bronzehaft komponiert.[1])

Endlich kann ich das Lob der Sorgfalt, das ich dem Künstler wiederholt erteilt habe, auch hinsichtlich der Formgebung nicht uneingeschränkt lassen. Die Chitonfalten im Rücken und besonders in der Gegend des Kreuzes sind ungewöhnlich flau und leblos, ähnliches gilt von dem schon erwähnten, auch sachlich anstößigen Stoffknoten an der rechten Hüfte. Und betrachtet man das Gesicht genau von vorn, nicht in der Abbildung S. 207 der Gazette, die zufällig oder absichtlich den Formen zu große Fülle gibt, sondern im Abguß, so muß man die Schmalheit des Ganzen geradezu unerhört finden. Daß auch antike Kopisten, dem Modegeschmack ihrer Zeit zulieb, sich solche 'Verbesserungen' von Originalen erlaubt haben, hat uns recht deutlich die Frankfurter Kopie der myronischen Athena gelehrt; hier aber ist diese unzeitgemäße Eigentümlichkeit noch weit übertrumpft.

---

[1]) Wolters erinnert noch daran, daß auch die Helmform ungewöhnlich ist.

Alle diese Ungehörigkeiten finden sich — ich wiederhole es — nicht an einem Stück flüchtiger Dutzendware des späten Kunsthandwerkes, sondern an einem ungewöhnlich sorgfältig und liebevoll durchgebildeten kleinen Kunstwerk. Und es sind nicht nur Verstöße gegen Wirklichkeit und Kunstbrauch des V. Jahrh., sondern zum Teil auch solche gegen antiken Brauch überhaupt, ja gegen die künstlerische Wahrheit, die für alle Zeiten Gesetz ist. Und damit erhebt sich der dringende Verdacht, daß unsere Statuette eine moderne Fälschung sei.

Man braucht diesen Verdacht nur auszusprechen, so kommen von allen Seiten her Bestätigungen.

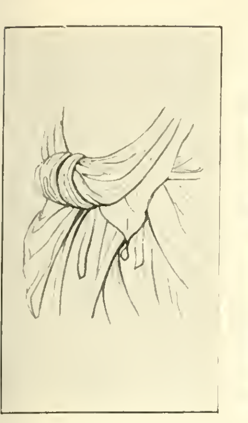
Schon die Angabe über den Fundort ist keine Empfehlung: von alters her gibt man Fälschungen, die im französischen Kunsthandel auftauchen, gern das Zeugnis 'von Bavai' mit.[1]) Und die einzige schriftliche Angabe über den Fund ist nicht geeignet, das Mißtrauen zu zerstreuen. Die Quittung des Händlers Houzeaux, der die Statuette für 2500 Fr. an den Architekten Guillaume, den Kollegen Corroyers, verkaufte, ist mit dem Werk an diesen und schließlich an das Museum übergegangen. Auf der Rückseite dieses vom 16. Januar 1893 datierten Dokumentes steht mit Bleistift, wohl von der Hand desselben Houzeaux[2]): '*Ancienne ville romaine de Bavai —, non, à la croizée des voies romaines*'. Die falsche Schreibung '*croizée*' braucht nicht bedenklich zu stimmen; warum sollte ein Kunsthändler nicht unorthographisch schreiben? Viel auffallender ist die Form der Fundangabe: diese Selbstverbesserung, diese nachträgliche Präzisierung innerhalb einer knappen Notiz von wenigen Worten sieht nur zu sehr nach einem schlauen Mittelchen aus, die Gewissenhaftigkeit des Zeugen recht ins Licht zu stellen. Aber was sagt schließlich diese präzisere Angabe? Kein Wort davon, in welcher Umgebung, bei welchen baulichen Anlagen etwa, die Statuette gefunden wurde. War sie einfach am Kreuzweg vergraben und kam da durch einen glücklichen Zufall wieder ans Licht? Wahrscheinlicher erklärt sich die Angabe so: Bavai liegt an der Kreuzung wichtiger Römerstraßen, das war auch im Kunsthandel allgemein bekannt; verknüpfte man den Fund durch eine, wenn auch noch so unbestimmte, im Grunde nichtssagende Herkunftsangabe mit dieser wissenschaftlich festgestellten Tatsache, so gab man ihm von vornherein eine gewisse Garantie der Echtheit mit.

Damit stimmt nun freilich schlecht das Schicksal des ungewöhnlich bedeutenden Fundes. Durch wieviele Hände das Stück gegangen war, als es von jenem Händler, der von den Fundumständen zu wissen behauptete, durch Guillaume an Corroyer gelangte, wissen wir nicht. Aber wie ging es zu, daß ein solches Werk, für das 2500 Fr. ein Spottpreis sein mußte, ganz im stillen weitergegeben werden konnte, daß von einem der auffallendsten Funde, die je auf französischem Boden vorgekommen waren, nichts in die Öffentlichkeit drang?

Solche und wohl manche andere Bedenken waren sofort zur Sprache gekommen, als die Statuette bald nach ihrer Erwerbung durch Corroyer in einer

[1]) Reinach a. a. O. S. 193 f.

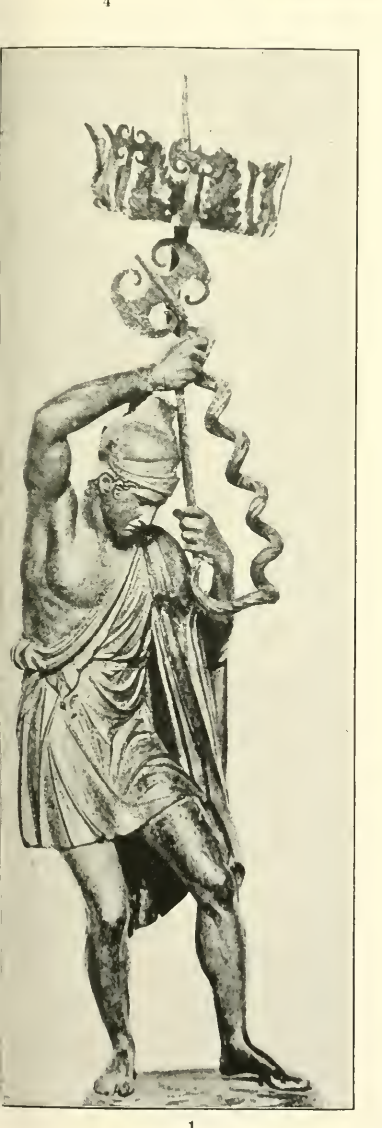
[2]) Reinach drückt sich so unbestimmt aus, daß man Gleichheit der Handschrift nicht ohne weiteres annehmen darf.


4


6


7


5


1

1. 2. Der Verwundete von Bavai
3. Verwundeter in Neapel
4. 5. Einzelheiten vom Gewande des Verwundeten von Bavai
6. Kopf des Verwundeten von Bavai
7. Marmorkopf im Louvre


3


2



Sitzung der Société des antiquaires vorgeführt wurde. Babelon erklärte das Werk für unecht, Molinier stimmte ihm bei; zwei Hauptkenner antiker und moderner Bronzen fanden sich in einem Verdacht zusammen, der durch die Tatsache, daß Molinier nachträglich seine Zweifel fallen ließ, nicht entkräftet wurde.[1]) Als zehn Jahre später das Werk dem Staat angeboten wurde, wiederholten sich Diskussion und Meinungsverschiedenheiten in dem Beratungskomitee des Louvre. Man war durch die noch ziemlich frische Erfahrung mit der berüchtigten Goldtiara des Saitapharnes so weit gewitzigt, daß man nicht wagte, das Werk da, wo es hingehörte, aufzustellen, neben den wertvollen antiken Kleinbronzen des Louvre, unter denen sich mehrere gallischen Fundortes befinden. Reinachs Vorschlag, das Werk in das Museum von S. Germain aufzunehmen, begrüßte man als eine Rettung aus der Verlegenheit, ohne sich klarzumachen, daß man mit dieser Verbannung aus dem Louvre den Verdacht offiziell bescheinige.

Innere und äußere Bedenken sprechen gegen die Echtheit des 'Verwundeten von Bavai'. Er muß zu den modernen, raffinierten Fälschungen gehören, denen Furtwängler seine verdienstliche Schrift über 'Neuere Fälschungen von Antiken' gewidmet hat, Fälschungen, die auf Grund ansehnlicher technischer, künstlerischer und wissenschaftlicher Kenntnisse entstehen und auch den erfahrenen Museumsfachmann irrezuführen vermögen. Aber das genügt noch nicht, die Fälschung mit Sicherheit zu erweisen; wir müssen versuchen, uns klarzumachen, ob und wie eine solche Fälschung zur gegebenen Zeit möglich war. Worauf konnte sie fußen, wie konnte sie den Charakter des Kresilas so weit treffen, daß selbst Fachleute ihr Glauben schenken konnten?

Vor mehr als einem halben Jahrhundert hat Otto Jahn in der Amazone des Kapitolinischen Museums eine Nachbildung der bezeugten verwundeten Amazone des Kresilas erkennen wollen, und seine große Autorität hat bis in neueste Zeit diese Kombination aufrechterhalten. Als Furtwängler 1891 in einem jener kecken Vorträge, die seinen 'Meisterwerken' den Weg bereiteten, eine ganze Reihe von erhaltenen Werken auf Kresilas zurückführte, gruppierten sie sich alle um diese Amazone. Von dem Verwundeten war noch keine Rede, weil auch Furtwängler kein Werk kannte, das auf die antike Beschreibung gepaßt hätte. Als 1894 sein Aufsehen erregendes Buch erschien, hatte sich das Bild des Kresilas in einem

[1]) Nach Reinach S. 199 hat Molinier sich für eine günstigere Meinung hauptsächlich durch die erwähnten Kupferzutaten gewinnen lassen, die man an modernen Bronzen nicht gewöhnt ist, antiken aber auf Grund neuerer Erfahrungen über antike Polychromie willig zutraut. Aber entscheiden läßt sich damit natürlich nichts. Warum sollte ein geschickter moderner Techniker nicht imstande sein, Kupfer und verschiedene Bronzelegierungen auf irgendeine Weise an demselben Werk zu verbinden? Nur darauf käme es an, ob die angewandten Praktiken als antik zu erweisen sind. Ähnlich steht es mit der Behandlung von Gußfehlern. Reinach a. a. O. führt bei unserer Statuette sechs Reparaturen solcher Gußfehler an, die alle mit kleinen rechteckigen Plättchen — das größte mißt 5 : 3 mm — hergestellt sind. Auch das konnte man echten Antiken leicht absehen (z. B. dem schönen Kopf mit Mauerkrone im Antikenkabinett der Pariser Nationalbibliothek; vgl. Furtwängler, Neuere Fälschungen von Antiken S. 27), zur Not sogar aus literarischen Darstellungen des antiken Verfahrens entnehmen.

wichtigen Punkt verändert: auch der Verwundete war da, nämlich jene Marmorstatue des Neapler Museums (Abb. 3). Neben den durchweg feineren und eleganteren Werken, die Furtwängler in seinem Vortrag von 1891 auf Kresilas zurückgeführt hatte, nahm sich der mächtige, sogar noch ein wenig altertümliche Neapler Verwundete recht befremdlich aus. Was war vorgegangen? Von anderer Seite war, noch vor jenem Vortrag, die Vermutung ausgesprochen worden, daß man in dem Neapler Werk eine Nachbildung des kresileischen zu erkennen habe. Wolters hatte, soviel ich weiß, den Gedanken zuerst gehabt[1]); bald darauf war auch ich darauf gekommen und hatte einige bestimmtere Beweise dafür zu finden geglaubt, die ich 1889 in einem athenischen Institutsvortrag darlegte. Ehe ich, gemäß der Verabredung mit Wolters, den Beweis vor der Öffentlichkeit antrat, war auch Furtwängler auf diese Kombination geführt worden und stand nun vor der Wahl, seine Auffassung des Kresilas dem Stil der Neapler Statue gemäß umzugestalten oder die neue auch ihm sehr wahrscheinliche Kombination in sein unter anderen Gesichtspunkten gewonnenes Bild des Kresilas ohne weiteres aufzunehmen. Mit der resoluten Art, die ihm oft über solche Bedenken weghalf, entschloß er sich zu letzterem und behauptete, der Neapler Verwundete füge sich in das Bild, das er von dem Künstler entworfen hätte, vortrefflich ein. Zehn Jahre darauf steht derselbe Furtwängler im Museum von S. Germain vor der Statuette von Bavai. Einen anderen Verwundeten sieht er vor sich, nahe verwandt der Amazone und den übrigen Werken, die er auf Kresilas zurückgeführt hatte, aber ganz unähnlich dem nachträglich von ihm akzeptierten Neapler Verwundeten. War es ein Wunder, daß er sich, wie Reinach a. a. O. S. 196 berichtet, für den neuen Fund begeisterte, der seiner früheren Auffassung recht gab, und daß er sich vornahm, den Verwundeten von Bavai an die Stelle des Neapler zu setzen? Furtwängler ist nicht mehr dazu gekommen, sich vor der Öffentlichkeit über die interessante Angelegenheit zu äußern; ich will deshalb die Möglichkeit nicht bestreiten, daß ihm nachträglich doch vielleicht Bedenken gekommen wären. Was uns hier interessiert, ist das Verhältnis unserer Fälschung zur wissenschaftlichen Ansicht über Kresilas, und nur deshalb mußte die Geschichte der Kresilasforschung und Furtwänglers bedeutsamer Anteil an dieser hier in Erinnerung gebracht werden.

Ich denke mir dieses Verhältnis so, daß Furtwänglers Vortrag von 1891, der unser damaliges Wissen über Kresilas zusammenzufassen und zu bereichern schien, Anlaß und Grundlage der Fälschung gewesen ist. Man braucht sich, um diese Annahme plausibel zu finden, nicht vorzustellen, daß der Fälscher oder ein Berater desselben, der mit der Forschung in Fühlung stand, Zuhörer jenes Vortrags in der Berliner Archäologischen Gesellschaft gewesen sein müsse.

[1]) Damit hängt die Bemerkung Gerckes Jahrb. d. Inst. VIII (1893) S. 117 zusammen, seine archäologischen Freunde glaubten eine Nachbildung der Statue des Kresilas in einer Neapler Marmorstatue gefunden zu haben. Ob aber in der Tat außer Wolters andere damals diese Entdeckung gemacht haben, ist jetzt Gercke und auch Winter, die ich darüber befragte, nicht mehr erinnerlich.

Die Berichte über diese Vorträge erfreuen sich verdienter Beachtung und sind, zumal durch den Archäologischen Anzeiger, weitesten Kreisen bequem zugänglich. Auch der Dilettant, wenn er nur einigermaßen mit dem Betrieb der heutigen archäologischen Forschung vertraut ist, sagt sich, daß er hier ihren Pulsschlag fühlt, und ist er Künstler und an der Antike geschult, so mag ihm leicht der Gedanke kommen, die neuen Kombinationen der Gelehrten in künstlerische Taten, sei es in guter oder in schlimmer Absicht, umzusetzen. Der Fälscher, der uns den Verwundeten des Kresilas schenken wollte, fand das Material in jenem Vortrag anscheinend fertig vor. Von der kapitolinischen Amazone entnahm er das Speermotiv und den Reitermantel. Die Wunde bildete er ähnlich wie an mehreren wohlbekannten Neapler Statuen, zu denen auch die erwähnte zählt, deren engere Beziehung zu Kresilas erst später vor der Öffentlichkeit behauptet werden sollte. Für den Kopf hielt er sich an die Werke, die Furtwängler dem Kresilas zugeschrieben hatte, die Athena von Velletri und die nahe mit ihr verwandte Pariser Roma, die ihm, da er einen jugendlichen Krieger darstellen wollte, fast bessere Dienste versprachen als der bärtige Kopf des ziemlich allgemein auf Kresilas bezogenen Perikles. Immerhin mußte ihm ein Jünglingskopf als Vorbild willkommen sein, und den fand er, glaube ich, in einem behelmten Kopf des Louvre (Abb. 7), der, damals noch wenig gewürdigt, später in Furtwänglers 'Meisterwerken' Taf. 6 (Masterpieces S. 93) als ein Werk phidiasischer Richtung zu Ehren gebracht wurde. Dieser Kopf, der wohl in der Generation nach Phidias entstanden ist, also in die Furtwänglersche Reihe kresileischer Werke der Zeit nach vortrefflich paßte, wurde unter der Hand des modernen Künstlers etwas verschmälert und verzierlicht und so den schmalwangigen Schwestern der Kresilasfamilie angeähnelt. Die Zutaten, Ranke, Kelch, Doppelbeil, Amazonenschildchen, waren natürlich nur bestimmt, den Kern des Werkes um so besser zu beglaubigen. Es wird kein Zufall sein, daß die hier als Vorbilder genannten größeren Werke sich fast alle im Louvre befinden; besonders für die feinere stilistische Durchbildung des Kopfes war das eine große Erleichterung der Arbeit. Spätestens Ende 1892, das zeigt das Datum jener Quittung, war die Fälschung fertig und verkaufsbereit. Daß inzwischen die Aufmerksamkeit der Forscher, auch Furtwänglers, sich auf jenen Neapler Verwundeten gelenkt hatte, hat der Fälscher allem Anschein nach nicht erfahren, und als dieser fatale Konkurrent in Furtwänglers 'Meisterwerken' 1894 allgemein bekannt wurde, war die Statuette schon im Besitz Corroyers. So wird die Tatsache der Fälschung schließlich auch durch die äußeren Umstände einleuchtend beglaubigt.[1])

Daß die Statuette eine französische Arbeit ist, scheint mir nicht zu bezweifeln. Nicht nur die Vertrautheit mit den Schätzen des Louvre spricht dafür,

[1]) Wolters meint, das Stück müsse, wenn nicht im augusteischen Empire, doch wohl im napoleonischen entstanden sein. In der Tat paßt es nicht übel zu den ernst wissenschaftlichen Rekonstruktionen Quatremère de Quincys, doch spricht gegen so frühe Entstehung nach meinem Gefühl die hauptsächlich auf spätere Erfahrungen begründete Anwendung der verschiedenen Tönung auf ein Bronzewerk.

sondern auch eine gewisse weichliche Grazie in der Haltung, eine etwas gesuchte Eleganz der Gesamterscheinung wie der Einzelformen sowie die unverkennbare Vorliebe für kleine dekorative Effekte. Technisch überaus geschickt und mit manchen Raffinements, die den Eindruck der Echtheit verstärken sollen, durchgeführt, stellt das einnehmende, ja bestechende Werk seinem Künstler ein vortreffliches Zeugnis aus. Er war auch archäologisch gut bewandert, so gut, daß man wohl an Mitarbeit eines Fachmannes denken darf, der den Künstler vor gröberen Verstößen gegen Sinn und Form der Antike zu bewahren wußte. Aber den inneren Widerspruch, der schließlich die Fälschung ans Licht bringen mußte, hat er ihm nicht klargemacht: daß der Verwundete des Kresilas so wie hier und dennoch zugleich todesmatt ausgesehen haben sollte.

Reinachs Rettungsversuch ist mißglückt. Wenn er uns zu erzählen weiß, daß Corroyer einst zu den Opfern der falschen Goldtiara gehört hatte, indem er zu deren Erwerbung einen bedeutenden Beitrag stiftete, und wenn er nun versichert, Corroyers Vermächtnis, diese Bronzestatuette, mache reichlich wieder gut, was er mit seiner früheren Spende ahnungslos hatte anrichten helfen, so muß man ihm diese sentimentale Illusion leider zerstören. Wie die Goldtiara aus dem Louvre in aller Stille wieder verschwunden ist, so wird man den Verwundeten von Bavai, dem die Säle des Louvre sich nicht zu öffnen wagten, auch im Museum von S. Germain eines Tages vergeblich suchen.

ARETHAS VON CÄSAREA

Von Johannes Dräseke

Gegenüber den widerspruchsvollen Zeitangaben und sachlich unzureichenden Mitteilungen älterer Gelehrten (Cave, Papebroch, Rettig) über den in den Unterschriften einer Reihe hervorragender Hss. genannten Erzbischof Arethas von Cäsarea gebührt Harnack das Verdienst, das Gedächtnis dieses ausgezeichneten, um die Sammlung, Erhaltung, Vervielfältigung und Erklärung der Hss. klassischer Schriftsteller sowohl wie bedeutender Zeugen des christlichen Altertums hochverdienten byzantinischen Gelehrten des X. Jahrh. in würdiger Weise erneuert zu haben. Er tat dies vor 32 Jahren in einer Zusatzausführung zu § 3 seiner grundlegenden Arbeit über 'Die Überlieferung der griechischen Apologeten des II. Jahrh. in der alten Kirche und im Mittelalter' (Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur I 1/2) unter der Überschrift: 'Der Erzbischof Arethas von Cäsarea, seine Studien und seine Bibliothek' (S. 36—46). Nach Harnack erschienen, um mancherlei weitere Angaben vermehrt, die Arethas behandelnden Aufsätze von Jülicher (1896. P.-W., RE II Sp. 675/677), Heinrici (1897. PRE[3] II 1—5) und Krumbacher (1897. BLG[2] S. 524/525, aber auch schon 1891. BLG[1] S. 233). Harnack durfte aus seinen auf handschriftlicher Grundlage ruhenden, von den wissenschaftlichen Forschern damals mit freudiger Anteilnahme aufgenommenen Darlegungen über Arethas von Cäsarea den Schluß ziehen, 'daß es ein respektabler Mann gewesen ist, der hier im X. Jahrh. der Wissenschaft gedient hat'. 'Arethas' Tätigkeit', so faßte er (S. 45f.) seine Ergebnisse zusammen, 'ist ein Beweis für den hohen Aufschwung, welchen die Studien durch Anregung des Photius im Zeitalter Leos des Philosophen und im glänzenderen des Constantinus Porphyrogeneta erhalten haben. Ein günstiges Geschick hat die Früchte seines Fleißes zahlreicher und dauernder aufbewahrt als die so vieler anderer byzantinischer Gelehrten. Die Freunde Platons sowohl als die Literatur- und Kirchenhistoriker sind dem Manne zu hohem Dank verpflichtet, der die Philosophen, Redner, Mathematiker, biblischen Schriftsteller und Kirchenväter gründlich studiert und verbreitet hat, der wie auf einer dem Andrange wilder Wogen preisgegebenen kleinen Insel hausend, bei schrecklichen Zeitläuften in tapferer Arbeit gerettet hat, was zu retten war. Die Kirchenhistoriker aber haben vor allen Altertumsforschern in erster Reihe Grund, das Andenken des kappadokischen Bischofs in Ehren zu halten; denn ohne seine Bemühungen um die altchristlichen Apologien wäre ein Teil derselben dem Abendlande wahrscheinlich niemals bekannt geworden'.

Selbstverständlich hat die Arethas-Forschung seitdem nicht geruht. Verschiedene Philologen sind bei ihren Bemühungen um die Herkunftsverhältnisse der von ihnen nach Wert und Bedeutung gesichteten und durchgearbeiteten Hss. wiederholt auf die Spuren des Arethas gestoßen und haben ihre dabei gemachten mehr oder weniger vollständigen Beobachtungen über ihn hier und dort veröffentlicht. Aber alle diese Arbeiten sind über eine gewisse Einseitigkeit und Unvollständigkeit nicht hinausgekommen. Der erste, der, unter sorgfältiger Nachprüfung alles bisher Geleisteten, auf Grund umfassender Durchforschung und Verwertung alles von Arethas' schriftstellerischer Hinterlassenschaft überhaupt noch Vorhandenen, die achtunggebietende Persönlichkeit des Mannes, sein Leben und sein Werk, zu schildern unternahm, ist der Hellene Sokrates B. Kugéas.

Sein Werk liegt in einem stattlichen, mit sieben Proben von Arethas-Hss. ausgestatteten Bande vor und führt den Titel: *Ὁ Καισαρείας Ἀρέθας καὶ τὸ ἔργον αὐτοῦ. Συμβολὴ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς πρώτης ἀναγεννήσεως τῶν Ἑλληνικῶν γραμμάτων ἐν Βυζαντίῳ* (*Ἐν Ἀθήναις* 1913).

Gerade Harnacks Urteil über Arethas ist für Kugéas, wie er selbst sagt (*Πρόλογος* S. ζ'), in erster Linie bestimmend gewesen, die Lösung der gesamten an Arethas' Namen geknüpften Fragen in Angriff zu nehmen. Seitdem er während eines Studienaufenthalts in Berlin im Winter 1908 sich mit der von O. von Gebhardt hergestellten Abschrift der die Schriften des Arethas enthaltenden Moskauer Hs. auf der Kgl. Bibliothek eingehender befassen konnte und die in den Briefen des Arethas sich findenden Mitteilungen ihm von seiner Fürsorge für die aus dem Altertum überkommenen Bücherschätze genauere Kunde gaben, faßte er zunächst den Plan, das so Erforschte zum Gegenstande einer in den Rahmen einer Zeitschrift sich einfügenden Veröffentlichung zu machen. Aber die inzwischen von Papadopulos Kerameus veröffentlichten Abhandlungen des Arethas und die in einem Cod. Marcianus entdeckten, bisher noch unbekannten 17 Reden und Briefe von ihm brachten Kugéas einen so reichen Zuwachs an Stoff, daß er sich zu einer wenn auch kurzgefaßten Gesamtdarstellung des Lebens und des Werkes dieses gelehrten Byzantiners entschloß.

Das von ihm in seinem *Πρόλογος* geäußerte Bedenken, es möchte von philologischer Seite seine Beschäftigung mit einem christlichen Bischof als eine nur theologischen Zwecken dienende verdächtigt und über die Achsel angesehen werden, dürfte kaum ernstzunehmen sein. Freilich gibt es auch heute noch zahlreiche Philologen, deren Gesichtskreis infolge des althergebrachten akademischen Lehrganges so engbegrenzt ist, daß sie in den frisch und fröhlich rauschenden Strom des von den Tagen Homers bis zu denen Mohammeds des Eroberers von Byzanz stetig und unaufhaltsam sich entwickelnden griechischen Schrifttums über die zu Unrecht errichteten Schranken frei hinauszuschauen niemals gelernt haben. Welch ein Wust philologischen Vorurteils hat bei uns bisher der fruchtbaren Betreibung byzantinischer Forschungen im Wege gestanden! Was hat es geholfen, daß, von dem allein wissenschaftlich zu nennenden Zwecke geleitet, eine Geschichte der Texte oder eine Geschichte der Über-

lieferung zu gewinnen, eine Reihe ausgezeichneter Philologen, die mit Namen zu nennen ich mir mit Hinweis auf Krumbacher (GBL 1. Aufl. S. 14, 2. Aufl. S. 21 — die Namen kehren bei Kugéas S. η' wieder, mit Recht dort vermehrt um die von U. von Wilamowitz und Bruno Keil —) ersparen kann, 'den Byzantinern längere und ergebnisreiche Besuche abgestattet' hat? Immer drängten sich die ästhetischen und pädagogischen Gesichtspunkte in den Vordergrund, und der Selbstzweck der Wissenschaft ward durch sie in Frage gestellt. Was würde bei solcher Betrachtung schließlich in der Philologie, ja in jedem anderen Forschungsgebiete übrigbleiben? Nichts als eine künstliche Beschränkung auf die inhaltlich und formal vollendeten Zeiten, so etwa antwortete Krumbacher sehr verständig (a. a. O.), und diese würde erst recht ein Ermatten und Versumpfen der Geister zur Folge haben, worin sicher auch die vielgepriesene reine Begeisterung und die pädagogische Kraft allmählich rettungslos versinken würden. 'Nicht auf den Stoff, auf den Menschen kommt es an. Wer hellen Geistes und frischen Gemütes arbeitet, wird auch von Byzanz aus den Weg zur Wahrheit und Schönheit finden.' Wie oft soll es noch vorkommen, daß tüchtige Philologen — ich rede aus Erfahrung — mit textkritischen oder anderen Erörterungen hervortreten, ohne daß sie eine Ahnung davon haben, welche Unsumme von Arbeit, die auch ihr Gebiet anging, von byzantinischen Forschern bereits lange vor ihnen in der nun bereits 23 Jahre erscheinenden Byzantinischen Zeitschrift niedergelegt ist, so daß es nur eines gründlichen Einblicks in den alle Arbeiten der ersten 12 Jahrgänge sorgfältig verzeichnenden Registerband Paul Marcs bedurft hätte, um dem Vorwurf der Rückständigkeit zu entgehen? Das alte, ehemals, wenn ich nicht irre, an den Namen Bernhardys geknüpfte Verfahren, alle mittelgriechischen Schriften auf eine vom VI. bis zum XV. Jahrh. ununterbrochen abfallende Ebene künstlich hinzuzwängen, hat sich überlebt. Man hat seinen aus einseitiger Hegelscher Betrachtungsweise entsprungenen Widersinn erkannt und gesunderen Anschauungen, d. h. einer gerechten geschichtlichen Würdigung sich zugewandt. Die früher, besonders bei Nicolai von den Byzantinern gebrauchten, so beliebten Schlagwörter, wie gedunsene Breite, übler Wortschwall, Mangel an Geschmack, nebelhafte und barbarische Sprache, verfangen nicht mehr. Um die herkömmlichen schiefen Urteile zu berichtigen, bedarf es — wie ich, ebenso wie W. Fischer und Krumbacher, und zwar schon vor diesem, in der ZfwTh. eindringlich betont habe — sorgfältiger sprachlicher Untersuchungen. Und auf diesem Gebiete ist nun tatsächlich schon ein Wandel eingetreten. Die jüngeren Philologen, von einsichtigen Universitätslehrern beraten und geleitet, sind mit erfreulichem Erfolge hier vorwärtsgeschritten, was ich bei der Besprechung zahlreicher Dissertationen aus byzantinischem Gebiete in der Wochenschrift für klassische Philologie seit Jahren anerkennend hervorgehoben habe.

So ist denn nun auch Kugéas' Werk, in dessen *Πρόλογος* die soeben von mir entwickelten Gedanken wenn auch nur schüchtern widerklingen, kein theologisches, sondern ein in hervorragendem Maße philologisches. Es ist Arethas, dem größten byzantinischen Philologen gewidmet. Er ist es ja, dessen Eifer wir

die beste, bisweilen die einzige Überlieferung von Schriftstellern wie Platon, Dion von Prusa, Lukianos, Polydeukes, Clemens von Alexandria, von den Apologeten des II. Jahrh. u. a. verdanken; aber die große Bedeutung, die diesem vortrefflichen Manne, der das erste Wiedererwachen der klassischen Studien in Byzanz so nachhaltig beeinflußte, für die Geschichte der hellenischen Wissenschaften zukommt, ist bisher immer noch nicht gebührend gewürdigt worden.

Wenn es mir in früheren Jahren wiederholt vergönnt war, die geschichtlichen und philologischen Forschungsergebnisse hellenischer Gelehrten, wie Nikephoros Kalogeras (†), Tryphon Euangelides und Nikos A. Bees, den deutschen Fachgenossen zu vermitteln und näherzubringen, so darf ich hoffen, auch in dem vorliegenden Falle nichts Überflüssiges zu tun, wenn ich im nachfolgenden es versuche, von dem wertvollen Inhalt des auf breitester philologischer Grundlage ruhenden Werkes von Kugéas über Arethas von Cäsarea, in den wesentlichsten Stücken seiner Ausführungen, eine Anschauung zu geben. Freilich muß ich bei diesem Versuch auf das in den inhaltreichen Anmerkungen zusammengedrängte gelehrte Rüstzeug und seine Benutzung zur Beglaubigung der von mir angeführten Tatsachen aus räumlichen Rücksichten gänzlich verzichten. Jeder, der mit den hier erörterten Fragen eingehendere Fühlung zu gewinnen gewillt ist, wird mit Kugéas' Werke selbst sich befassen müssen. —

Die Nachrichten über das Leben des Arethas fließen keineswegs reichlich. Es ist sonderbar, daß, während uns von anderen weit unbedeutenderen Geistlichen oft ausführliche Lebensbeschreibungen überliefert sind, über den berühmten Bischof von Cäsarea weder eine Lebensbeschreibung, noch irgendeine Lobschrift eines Zeitgenossen erhalten ist. Kein Geschichtschreiber oder Chronograph führt Arethas mit Namen an. Und er selbst spricht, im Gegensatz zu anderen angesehenen byzantinischen Gelehrten, wie Photios oder Psellos, von sich nur selten. Aber aus den wenigen in den von ihm herrührenden Werken zerstreuten Nachrichten und aus dem, was im 'Leben des Euthymios' eines Unbekannten von ihm angeführt wird, sind wir irgendwie doch imstande, Leben und Wirken des hervorragenden Mannes wenigstens in den Hauptzügen zu verfolgen.

Das Geburtsjahr des Arethas ist nicht genau bekannt. Krumbacher setzt es um 860 an, Jülicher um 865, Sandys zwischen 860 und 865. Arethas ist jedoch mindestens um ein ganzes Jahrzehnt früher geboren. Ein an Arethas gerichteter Brief seines Schülers Niketas nämlich aus dem Jahre 906, den Lampros kürzlich herausgab, erwähnt Arethas als einen alten Mann (*πρεσβύτην*), was die Meinung als unwahrscheinlich erscheinen läßt, daß er um 865 geboren sei. Abgesehen hiervon nennt Arethas in einem Briefe sich selbst einen Zeitgenossen und 'gleichaltrigen Freund' (*φίλον ἡλικιώτην*) des Patriarchen Nikolaos, der, wie bekannt ist, 852 geboren wurde. In einem anderen Briefe mit der Aufschrift *Κοσμᾷ τῷ μαγίστρῳ*, der sicher kurze Zeit nach dem Tode des Kaisers Leon VI. (912) geschrieben wurde, sagt Arethas von sich, daß er 'an der Schwelle des Greisenalters' stehe (*ἐπὶ γήραος οὐδῷ*). Auf dieselbe Wendung stoßen wir aber schon in einem erheblich früher, um 906 geschriebenen, an

einen gewissen Stephanos gerichteten Briefe. Auf eine genauere Bestimmung des Geburtsjahres des Arethas führt uns jedoch sein kurz nach 921 geschriebener *Λόγος ἀπολογητικός*. Wenn er sich hier als einen 73jährigen Mann (*ἔτη γεγονὼς τρία καὶ ἑβδομήκοντα*) bezeichnet, so muß sein Geburtsjahr notwendig um 850 angesetzt werden.

In einer Unterschrift des einst zur Bibliothek des Arethas gehörigen, jetzt in Dresden befindlichen Codex (Da 12), sowie in einer Bemerkung zu Pausanias (VII 21, 10) nennt er selbst Paträ im Peloponnes seine Vaterstadt. Über seine Familie erfahren wir aus zweien seiner Epigramme, daß ihm hier eine Schwester im jugendlichen Alter von 23 Jahren als Witwe starb. Hier in Paträ hatte er seine hochbetagten Eltern, viele Brüder und ein Familiengrab, in welchem vor kurzem auch das Kind jener frühverstorbenen Schwester beigesetzt war. Aus diesen Umständen darf man auf ein gewisses Ansehen und auf Wohlstand der Familie schließen. Ob in der reichen und vom Glück begünstigten Stadt Paträ damals Künste und Wissenschaft blühten, entzieht sich unserer genauen Kenntnis. Vielleicht darf man aus der von Arethas in jener Bemerkung im Cod. Dresd. erwähnten Rückkehr der als Kaufleute immerhin doch geistig beweglichen Patrenser von den Küsten Italiens in die Heimat (unter Kaiser Nikephoros 802 bis 811) auf ein Erstarken des dort vorhandenen wissenschaftlichen Triebes schließen, so daß Arethas die ersten Anregungen dieser Art schon in seiner Jugend in seiner Vaterstadt empfangen hätte.

Doch erst in Konstantinopel erwachte in ihm die Liebe zu den Wissenschaften. Hier finden wir ihn vor 886 und zwar noch als Laien. Im Cod. Bodl. des Eukleides bezeugt eine eigenhändige Eintragung des Arethas, daß er diese im Jahre 888 geschriebene Hs. für sich erwarb. Das geschah aber nicht in Paträ, wie Jülicher vermutet, sondern doch wohl in Konstantinopel, wo er höchstwahrscheinlich unter der Leitung des berühmten Mathematikers Leon, der von Nikäa nach Konstantinopel berufen war, sich mathematischen Forschungen widmete. Gerade der Erwerb von Büchern, wie der eines Eukleides, zeugt für den Wohlstand, der den wissensdurstigen Jüngling aus Paträ nach Byzanz geleitete. Für Arethas' Anwesenheit in der Reichshauptstadt vor dem Jahre 886, in welchem Kaiser Basileios I. (867—886) starb, zeugt sein freundschaftliches Verhältnis zu dem toten Herrscher, von dem er, wie er es selbst bezeugt, Unterstützung und Förderung erfahren hatte. In seiner bereits erwähnten Rechtfertigungsschrift sagt er nämlich bei Erwähnung seiner Freundschaft mit Kaiser Leon (886—911): Diese 'war nicht erst kürzlich unversehens erwachsen, sondern hatte längst Wurzel gefaßt, sie war vordem schon vom Vater gepflanzt und auf dem tiefen Grunde von Wohltaten gefestigt'. Aber auch in der Unterschrift seines Platon-Codex läßt Arethas sein dankbares Empfinden beim Gedenken an Kaiser Basileios hervortreten. Wenn wir die besonderen Fäden in Betracht ziehen, die Basileios I. mit der Stadt Paträ verknüpften, wo ihm zuerst seine große, glänzende Zukunft verkündet worden war, dazu aber auch des außerordentlichen Wohlwollens und der Fürsorge gedenken, die er deren Einwohnern bewies, dann darf nicht ohne Wahrscheinlichkeit die Vermutung aus-

gesprochen werden, daß auch Arethas einer von den patrensischen Jünglingen war, die einst von Basileios dem Makedonier ganz besondere Wohltaten empfangen hatten.

Alle Berichterstatter über Arethas nehmen übereinstimmend an, daß Photios sein Lehrer gewesen; aber ein ausdrückliches Zeugnis hierfür besitzen wir nicht. Indessen da Arethas an mehreren Stellen seiner Schriften den Photios verherrlicht, viele Werke desselben und besonders dessen Bibliothek vor Augen hat und stillschweigend benutzt, Verwandte und Schüler des Photios, wie Nikolaos, den späteren Mystikos und Patriarchen (852—925), wiederholt erwähnt; da alle seine grammatischen, rhetorischen, philosophischen, theologischen und mathematischen Bestrebungen, seine dichterischen Erzeugnisse und seine warme Liebe zu den altklassischen Schriftstellern getreu der wissenschaftlichen Richtung des Photios folgen; vor allem aber weil es eine unbestreitbare Tatsache ist, daß Photios in jenen Zeiten zu Byzanz der große Lehrer und Wegweiser auf dem Gebiete der wissenschaftlichen Bildung und des Unterrichts war, so kann die Vermutung, daß Arethas zu ihm in einem Schülerverhältnis gestanden, durchaus als zutreffend angesehen werden. Durch diese Annahme gewinnt auch die oben ausgesprochene Ansicht an Kraft und Bedeutung, wonach es sich empfiehlt, Arethas' Geburt und Übersiedelung nach Konstantinopel in eine frühere Zeit hinaufzurücken, als gewöhnlich geschieht. Denn wenn man mit Jülicher annimmt, Arethas habe sich im Jahre 887 in einem Alter von 22 Jahren in Konstantinopel befunden, so kann sein Schülerverhältnis zu Photios damit nicht in Verbindung gebracht werden und zwar deswegen nicht, weil dieser damals, verbannt und hochbetagt, in den Jahren 886—895, den letzten seines Lebens nach seiner zweiten Absetzung, überhaupt nicht mehr lehrte.

Wann Arethas das geistliche Gewand anlegte, wissen wir nicht genau. Aus seiner eigenen Unterschrift im Codex des Platon, den er im Jahre 895 erwarb, erfahren wir, daß er in eben diesem Jahre in Konstantinopel zum Diakon gewählt worden war und damals sich mit der Sammlung und Sorge für die Platonischen Schriften beschäftigte. Nach Kugéas wurde er in der Mitte des Jahres 901 zum Bischof geweiht. Daß ihm Cäsarea in Kappadokien als Sitz angewiesen wurde, der hervorragendste, über den das ökumenische Patriarchat verfügte (πρωτόθρονος), beweist das hohe Ansehen, dessen der Diakon aus Paträ damals in Byzanz sich erfreute. Hier in Cäsarea war Arethas höchstwahrscheinlich der Nachfolger des von Photios erwählten Erzbischofs Theophanes mit dem Beinamen Sphenodaimon, und hier blieb er bis zu seinem Tode, dessen Jahr wir aber nicht genau zu bestimmen vermögen. Bis zum Jahre 932 lassen uns ausdrückliche Zeugnisse Arethas als noch in Cäsarea wirksam erkennen. Daß er noch länger über diese zeitliche Grenze hinaus gelebt, ist nicht wahrscheinlich. Jedenfalls erscheint er auf kirchlichen Versammlungen nicht mehr persönlich, sondern legt seine Meinung und Stimmabgabe brieflich dar, sich mit den Schwächen des Alters entschuldigend.

Die kirchliche Tätigkeit des Arethas (Kugéas S. 9—25) zu verfolgen, ist eine Aufgabe, die in einen anderen Zusammenhang gehört. Sie liegt uns und un-

serer Zeit auch sonst recht fern. Sind es doch die auf die kraftvolle Regierung Basileios' I. folgenden traurigen Zeiten Leons VI. und dessen vier Ehen, um deren Anerkennung oder Beanstandung von seiten des Patriarchen und der gesamten rechtgläubigen Kirche ein jahrelanger Streit entbrannte, in den auch Arethas hineingezogen wurde. Ihn mit seinen wechselvollen Entscheidungen und schmerzlichen Enttäuschungen in dem Widerspiel ränkesüchtiger Gegner und Verleumder zu schildern, liegt wirklich kein genügender Grund vor. Pflicht aber ist es, die außerordentlichen Verdienste ins Gedächtnis zu rufen und zu würdigen, die sich Arethas um die Wissenschaft erworben hat.

Es liegt nahe, diese seine wissenschaftlichen Leistungen mit seiner Tätigkeit als Lehrer wenigstens einigermaßen in Verbindung zu bringen. Aber hier läßt uns die Überlieferung wiederum im Stich. Über jene besitzen wir keine genügenden Nachrichten. Nur ein Schüler des Arethas wird uns genannt, Niketas der Paphlagonier. Diesem widmet der Biograph des Euthymios ein ganzes Kapitel (XVI). Es heißt dort u. a. von ihm (§ 1): 'Durch göttliche Gnade übertraf er seine sämtlichen Mitschüler und Altersgenossen in dem Grade, daß man ihn schon zu den Lehrern rechnete, und daß er sich einen angesehenen Namen in der Reichshauptstadt erwarb und sein wissenschaftlicher Ruf bis zum Kaiser drang', und 'nach einer Äußerung des Bischofs Arethas war er dessen Schüler' (§ 13). Diese Nachricht bestätigen auch Briefe des Arethas an Niketas, in denen letzterer als *σχολαστικός* (Gelehrter), *εἷς τῶν συσχολαζόντων* und ähnlich bezeichnet wird. Diese Briefe, in denen Arethas philosophische Lehren entwickelt, irrige Ansichten beseitigt und rhetorische Übungen berichtigt, sind nichts als schriftliche Unterweisungen des Lehrers an den Schüler. Daß aber Arethas großen Einfluß auf seinen Schüler ausübte, zeigt der uns erhaltene, an seinen Lehrer gerichtete Brief des Niketas, in welchem wir sehen, wie dieser nicht nur Arethas' Stellung in der Frage der vierten Ehe Leons VI. mit Wärme unterstützt, sondern auch in seiner schriftlichen Begründung den gedrungenen und straff gefaßten Gedankengang seines Lehrers mit Glück nachahmt. In diesem Briefe bekennt Niketas selbst, daß er 'zu dessen letzten [kann auch heißen 'geringsten'] Schülern' (*τοῖς ἐσχάτοις τῶν ὁμιλητῶν*) zählte und 'stets als ein Lernbegieriger zu Arethas ging' (*μαθησόμενος ἀεὶ ἐφοίτα*), den er den weisesten und bewunderungswürdigsten Mann nennt. Daß dieser Paphlagonier Niketas übrigens nicht derselbe sein kann mit dem gleichnamigen, ebenfalls aus Paphlagonien stammenden Feinde des Photios, hat de Boor gezeigt (Vita Euth. S. 194—196). —

Wenn wir uns nunmehr den Schriften des Arethas zuwenden, so dürfte für deren Würdigung im allgemeinen eine Vorbemerkung nicht unangebracht sein.

Die aus ununterbrochener Beschäftigung mit den Schriftstellern des Altertums stammende gründliche Kenntnis der hellenischen Bildung, welche Arethas besaß, sicherte ihm die außerordentliche Wertschätzung bei seinen Zeitgenossen und einen ehrenvollen Ruf bei der Nachwelt. In der Tat macht die Vielseitigkeit und der Reichtum seiner Kenntnisse, der in seinen wenigen erhaltenen Schriften uns entgegentritt, einen tiefen Eindruck. Zwar besitzt er nicht die umfassende Gelehrsamkeit des Photios, aber er bleibt in vielen Stücken hinter

ihm auch nicht zurück. Wie jener ist er wohlvertraut mit der Rhetorik, Philosophie, Poetik, Theologie, Rechtskunde, nur in der Kenntnis der ärztlichen Wissenschaft scheint er weniger bewandert als sein Lehrer. Indem Arethas häufig klassische Erinnerungen, Stellen und Aussprüche aus alten Schriftstellern anführt, erweist er sich nicht nur als geschickten Sammler, sondern auch als einen Gelehrten, der seine mannigfaltigen Lesefrüchte in wechselvolle und fruchtbare Beziehungen zueinander zu setzen versteht. Die Sprache, die er handhabt, ist freilich kein untadeliges Attisch, seine Darstellung nicht gewandt, vielmehr in ihrer Gedrungenheit oft unklar; aber die überzeugende Kraft und strenge Logik seiner Schlußfolgerungen, besonders in seinen Streitschriften mit ihren treffend verwendeten rhetorischen und dialektischen Kunstmitteln, machen das Lesen seiner Werke ganz besonders anziehend.

Die uns überkommene schriftstellerische Hinterlassenschaft des Arethas ist zwar im allgemeinen nur wenig umfangreich, aber recht vielgestaltig. Sie besteht aus den über verschiedene kirchliche und altgriechische Texte zerstreuten erklärenden Scholien, aus gewissen hermeneutischen, kanonischen, dogmatischen, philosophischen und Streitausführungen, aus Reden, Briefen und Gedichten. Abgesehen von jenen Scholien, die teils in den einst in seinem Besitz gewesenen Hss., teils in deren Abschriften sich finden, waren die übrigen Schriften des Arethas nur in wenigen Hss. überliefert. Ganz bis vor kurzem glaubte man, daß sie nur in einem einzigen Codex, dem Moskauer, erhalten seien. Aber Papadopulos Kerameus entdeckte in der Hs. eines makedonischen Klosters (*τῆς Εἰκοσιφοινίσσης*) noch andere Abhandlungen des Arethas, die er in seinem Sammelwerke 'Varia sacra' (Petersburg 1909) herausgab. Jetzt aber kann Kugéas mitteilen, daß es noch mehr Hss. gibt, welche für uns ganz neue, bisher völlig unbekannte Werke des Arethas enthalten, nämlich Codex Marcianus 524 und Ottobonianus 147.

Der Codex der Moskauer Synodalbibliothek (früher 315/cccii, jetzt 441) ist eine Papierhs. des XVI. Jahrh. und enthält theologische Schriften meist späterer Zeit, von Barlaam, Demetrios Kydones, Nikephoros Gregoras, Manuel Chrysoloras, Maximos Planudes u. a. Am Anfang steht *Λέοντος φιλοσόφου σύνοψις τῆς ἰατρικῆς*, worauf unmittelbar die Schriften des Arethas folgen (Bl. 16—135). Die Hs. wurde höchstwahrscheinlich in Chandax auf Kreta hergestellt, dieser wichtigen Hauptvervielfältigungsstätte von Hss. im Mittelalter, wo während des XVI. Jahrh. die Werke des Arethas in einer vielfach noch vollständigeren Abschrift vorhanden waren. Die Sammlung umfaßt 59 Stücke, d. h. 12 Abhandlungen, die besonders seine Stellung in der Frage der vier kaiserlichen Ehen zu rechtfertigen bestimmt sind, fünf Auslegungen zu Stellen des A. T.s oder zu kirchlichen Kanones, sechs dogmatischen oder lehrstreitigen Inhalts, unter ihnen zwei auf Lukianos bezügliche längere Scholien, das wider den von Kaiser Leon an die orientalischen Patriarchen zum Zweck der Erkundung ihrer Ansichten über des Kaisers vierte Ehe als Gesandten geschickten Leon mit dem Beinamen *Χοιροσφαγεύς* (Vita Euthymii XII 11; XV 10) verfaßte Buch, und 33 an verschiedene teils genannte, teils ungenannte Personen gerichtete

Briefe (unter ihnen zwei Antwortschreiben auf Briefe des Arethas) sehr mannigfaltigen gelehrten Inhalts. Von den genannten Werken sind nur sehr wenige bisher veröffentlicht worden, nämlich: Die Lobschrift auf die drei Edessenischen Bekenner Gurias, Samonas und Abibos (E. v. Dobschütz), die im Jahre 917 gehaltene Grabrede auf den Patriarchen Euthymios (Papad. Kerameus), die Antwort auf den Brief der Armenier (Pap. Kerameus), die beiden mit Lukianos sich befassenden Scholien (H. Rabe) und drei Briefe, an den Emir von Damaskus (J. Compernaß), an Demetrios den Metropoliten von Herakleia (A. Sonny) und an den Kaiser Romanos (Pap. Kerameus).

In dem aus dem makedonischen Kloster *τῆς Εἰκοσιφοινίσσης* stammenden Codex, der um 1686 geschrieben wurde, sind sechs, kanonische Fragen behandelnde, Briefe des Arethas überliefert und eine Erklärung des Patriarchen Nikolaos (*τὰ κατ' αὐτὸν καὶ τοὺς τότε ἀρχιερεῖς διὰ τὴν τετραγαμίαν*), die zusammen von Pap. Kerameus veröffentlicht wurden. Von diesen ist nur der sechste, an Kaiser Romanos gerichtete Brief im Cod. Mosqu. überliefert. — Der Codex Marcianus 524 enthält 17 Abhandlungen (von ihnen 16 bisher völlig unbekannt), die Kugéas mit unwiderleglichen Gründen als Werke des Arethas erwiesen hat. Zwei von diesen Reden des Arethas finden sich auch im Codex Ottobonianus 147 (Bl. 132—136).

Eine Ausgabe sämtlicher Werke des Arethas bereitete der leider zu früh gestorbene O. v. Gebhardt vor. Zu diesem Zwecke hatte er die schon veröffentlichten Werke, wie die Synopse zur Auslegung der Apokalypse und andere Scholien, mit den Hss. verglichen, hatte persönlich die Moskauer Hs. abgeschrieben, indem er zweimal die Reise nach Rußland unternahm, ehe ihm die Hs. zu bequemerer Benutzung nach Leipzig gesandt wurde. Unglücklicherweise vereitelte der Tod die Herausgabe, auf die er so viele Mühen und Kosten verwandt hatte. O. v. Gebhardts handschriftlichen Nachlaß erwarb die Kgl. Bibliothek in Berlin. Dort finden sich die Abschrift des Cod. Mosqu., die Vergleichungen und die besonderen Bemerkungen über die Schriften des Arethas in einer eigenen Mappe mit der Aufschrift: 'Vorarbeiten zu einer Ausgabe des Arethas'. Von den in dem makedonischen Codex (*τῆς Εἰκοσιφοινίσσης*) und im Marcianus befindlichen Schriften des Arethas hatte v. Gebhardt noch keine Kenntnis. Von de Boor nahm man an, er werde v. Gebhardts Werk wieder aufnehmen, auch der Freiburger Professor J. Compernaß wurde vor Jahren als Herausgeber des Arethas genannt. Darüber ist nun schon so viel Zeit vergangen, ohne daß es zur Verwirklichung jener Hoffnungen und Andeutungen gekommen wäre. Mit Recht hofft Kugéas darum, durch seine Arbeit die außerordentliche Nützlichkeit und die Möglichkeit einer Gesamtausgabe der Werke des Arethas nachgewiesen zu haben.

Die Auslegungsarbeit des Arethas läßt sich als eine doppelte bezeichnen; sie bedient sich einmal zusammenhängender und dem Zwecke entsprechender erklärender Ausführungen und andrerseits getrennter Einzelscholien. Das erstere Verfahren wendete er bei theologischen Schriften an, das zweite ganz besonders bei Texten althellenischen Ursprungs. Zu der Gattung zusammenhängender Aus-

legung gehört die bedeutendste Schrift des Arethas, durch welche sein Name jahrhundertelang bekannt blieb, seine Erklärung der Apokalypse. Sie ist in vielen Hss. überliefert und wiederholt herausgegeben. Näher auf sie einzugehen dürfte nicht vonnöten sein, da Henrici (PRE³ II 3—5) eingehende Mitteilungen aus ihr und über sie gemacht hat. Aus Anspielungen auf Zeitereignisse, die sich in der Schrift finden, besonders auf Kaiser Alexander (Schol. 16,19; Migne, S.G.CVI 713), darf mit Sicherheit geschlossen werden, daß Arethas diesen Kommentar vollendete, als er schon Bischof war, sicher nach dem Tode Kaiser Alexanders (6. Juni 913), aber nicht um 895, als er noch Diakon war. Zu den ausdrücklich genannten Gewährsmännern, die u. a. bei Henrici vollständig verzeichnet sind, kommen, was bisher nicht bemerkt wurde, noch einige Verweisungen auf geographische, ärztliche und philosophische Schriften, deren Verfasser nicht genannt sind. Wenn er zu Apok. 21, 20 sagt: *ὡς τὰ πάτρια Βιθυνῶν ἀνατάξαμένοις εἴρηται, σκοπητέον*, so muß hier und in dem Scholion, wo er von den Städten Chrysopolis und Chalkedon redet, wie Kugéas zutreffend ausführt (S. 37, A. 13), an des Arrianos *Βιθυνιακά* gedacht werden, die Arethas noch vor Augen hatte. Die ärztlichen Andeutungen in den Bemerkungen zu Apok. 1, 15 und 8, 10 dürften auf Geopon. VII 13 (199, 7 H. Beckh), Dioskorides (I 81) und Galenos (Kühn XI 803) zurückgehen.

Die in Cod. Mosqu. (Bl. 32ᵛ—36ᵛ) folgenden Ausführungen zu Psalm 8 und 38, beide in der äußeren Form der Homilie gehalten, geben sich als Ergänzungen zu Basileios' Psalmen-Homilien, in denen Ps. 1 nicht vollständig behandelt, Ps. 38 ausgelassen ist. Unter die Erklärungen des Arethas zum A. T. müssen auch die an derselben Stelle überlieferten (Bl. 120ʳ u. 120ᵛ) *'Απορίαι—Λύσεις* gesetzt werden. Außer diesen hermeneutischen Arbeiten sind noch zahlreiche vereinzelte Scholien zu Stellen des A. u. N. T.s überliefert, die, hier und dort zerstreut, Zeugnis davon ablegen, wie weit sich Arethas' Bemühungen um die Erklärung der H. Schrift erstreckt haben. So finden sich in den Hss. der sogenannten Ketten-Kommentare Scholien zu den Psalmen, den Sprüchen, den katholischen und den Briefen des Paulus, die meist einfach mit dem Namen des Arethas versehen sind, manchmal unter Beifügung seiner Würde, wie *διακόνου* oder *ἀρχιεπισκόπου* und einigemale *πρωτοθρόνου*.

Reicher und wichtiger ist die andere Scholienarbeit des Arethas, der die große, in jüngster Zeit für ihn erwachte Teilnahme der klassischen Philologen in erster Linie gilt. Neben den langen, in geschlossenem Zusammenhange verlaufenden Auslegungen haben wir die kleinen, vereinzelt stehenden Scholien, wie sie Arethas auf die Ränder seiner eigenen Bücher zu schreiben pflegte. Das sind, wie v. Wilamowitz bemerkte (Hermes XXIX 240), nicht in eigentlichem Sinne Scholien, weil sie nicht zur Erklärung des Textes für andere entworfen wurden, sondern beiläufige Randbemerkungen, die der Leser zu seinem eigenen Bedarf niederschrieb. Indem der gelehrte Bischof die verschiedenen Texte in seinen berühmten Hss. las, die er mit außerordentlichem Eifer und Schönheitssinn herstellen ließ, verzeichnete er auf dem absichtlich breit gelassenen Rande ringsum mannigfaltige kritische und hermeneutische Bemerkungen, deren Stoff

er teils aus anderen ihm zur Verfügung stehenden Büchern, teils aus dem unerschöpflichen Schatze seines Gedächtnisses und seiner umfassenden Gelehrsamkeit entnahm. Das Buch, welches Arethas las, stellte ihm aber nicht etwas Lebloses dar, sondern unmittelbar die lebendige Persönlichkeit des Schriftstellers, der es verfaßt, mit dem er Zwiesprache hält, indem er ihn bald billigt und lobt, bald mißbilligt und tadelt, häufig mit Hohn ihn behandelt. Diese in reicher Fülle an den Rändern der unmittelbar oder mittelbar aus des Arethas Bibliothek hervorgegangenen Bücher zerstreut sich findenden Bemerkungen tragen ein eigenartiges Gepräge, sozusagen ein persönliches Siegel. Stählin hat die richtige Beobachtung gemacht, daß, wenn wir auch nichts über Arethas wüßten, wir uns doch aus jenen Bemerkungen ein genaues Bild der Persönlichkeit des Mannes entwerfen könnten.

Trotz der riesigen, von Arethas einst auf seine Scholien verwendeten Arbeit kennen wir doch nur einen kleinen Teil jener, soweit sie uns nämlich in den noch erhaltenen Büchern des Arethas oder deren Abschriften überliefert sind. Die bis jetzt bekannten Scholien des Arethas beziehen sich auf Platon, Aristoteles, Eukleides, Dion Chrysostomos, Pausanias, den Rhetor Aristeides, Lukianos, Clemens von Alexandria und die Apologeten Justinos, Eusebios, Athenagoras, Tatianos, auf Philostratos' Leben des Apollonios von Tyana, Theodoros Abbukara und die dogmatischen Schriften anderer, deren Sammlung Arethas in dem von Stylianos geschriebenen Codex Mosqu. XXXII (bei Matthaei, jetzt 231 bei Vladimir) niederlegte, endlich auf das *Χρονογράφιον* des Patriarchen Nikephoros und die Schrift des Photios *Περὶ τῶν γνωμικῶν θελημάτων*.

Es unterliegt aber keinem Zweifel, daß, außer diesen Scholien, betreffs deren wir sicher wissen, daß sie von Arethas herrühren, in der reichen Fülle der gesamten Scholienüberlieferung noch ein ganz beträchtliches Stück Arbeit des gelehrten Bischofs bis jetzt unerkannt verborgen ist. Sonny hat (Analecta ad Dion. Chrys. S. 93) zwar mitgeteilt, daß er Scholien des Arethas, außer denen zu dem Leben des Apollonios von Philostratos, auch zu den Lebensbeschreibungen des Plutarchos, den Abhandlungen des Epiktetos, zur Epitome des Albinos, zu den *Ὑπομνήματα* des Olympiodoros zu Platon und zu Porphyrios' Leben des Pythagoras gefunden habe, bisher aber sind, soviel bekannt, diejenigen Hss. von ihm nicht genannt worden, in denen sich diese Scholien befinden. Auch die hier etwa in Betracht kommenden, von Kugéas (S. 44) handschriftlich nachgewiesenen Scholien sind trotz teilweiser Ähnlichkeit mit der Art und Weise der von Arethas stammenden doch so beschaffen, daß dessen Urheberschaft mit völliger Sicherheit nicht behauptet werden kann.

Arethas' Scholien zerfallen in theologische und philologische. Die ersteren finden sich hauptsächlich in den Texten der Apologeten, besonders in der Schrift des Athenagoras von der Auferstehung, in der des Photios *Περὶ τῶν γνωμικῶν θελημάτων* und in den dogmatischen Schriften des Cod. Mosqu. 231. Aber auch in althellenischen Schriften nimmt Arethas bisweilen Anlaß, christlich-theologische Beobachtungen einfließen zu lassen. Seine Quellen hierfür waren die heiligen Schriften, die apostolischen und die Kirchenväter, die er genau kennt.

Dabei schöpft er bisweilen auch aus Quellen zweiter Ordnung, von denen einige, wie z. B. Anastasios (*ἐν τῷ εἰς Κορινθίους ἐξηγητικῷ*), für uns bis jetzt unbekannt sind.

Die philologischen Scholien des Arethas können ihrem Inhalt entsprechend als solche unterschieden werden, welche sich sich auf Grammatik, Altertumskunde, Mythologie, Anekdota, Geschichte, Geographie und Philosophie beziehen, und solche, welche Beiträge zur Kenntnis der allgemeinen Bildung, der Redekunst, Sprichwörter, Volkskunde, Mathematik usw. enthalten. Den größten Teil von ihnen bilden die grammatischen Scholien, d. h. die lexikalischen, etymologischen und syntaktischen Erklärungen von Wörtern und sprachlichen Wendungen. Besonders reich vertreten sind gleichfalls die archäologischen, auf das öffentliche, häusliche und religiöse Leben der Alten bezüglichen Bemerkungen des Arethas. Sie ganz besonders legen von der umfassenden klassischen Bildung und der tiefen, gründlichen Gelehrsamkeit des Mannes glänzendes Zeugnis ab. Seine philosophischen Anmerkungen sind gewöhnlich mit der Theologie verbunden. Oftmals faßt er den Inhalt des gelesenen Abschnitts eines Schriftstellers übersichtlich entweder zu längeren Scholien zusammen, wie es z. B. die Inhaltsangaben der Reden des Dion Chrysostomos sind, oder in kürzere Ausdrücke, die er dem Text gegenüber wie eine Art Aufschrift an den Rand setzt. Noch häufiger jedoch begnügt er sich nicht mit einer einfachen Zusammenfassung des Inhalts, sondern schreitet zu einer Beurteilung fort, die zumeist in dritter, manchmal in zweiter Person gefaßt ist in einer Art Zwiesprache mit dem Schriftsteller oder den Personen desselben, deren Äußerungen er billigt oder mißbilligt. Bisweilen fällt Arethas sein Verwerfungsurteil aber auch im Zorn, wie es vor allem bei Lukianos der Fall ist, den er mit einer Flut von höhnenden Scheltworten, Flüchen und Drohungen überschüttet.

Die Untersuchung der Quellen, welche die Gelehrten zur Zeit des ersten Wiederauflebens der hellenischen Wissenschaften in Byzanz für ihre erklärende Tätigkeit vor Augen hatten, ist nicht deswegen allein sehr wichtig, weil sie uns von dem Zustande, in welchem sich damals die klassischen Studien befanden, eine Anschauung gewährt, sondern auch weil sie uns in die Überlieferungsgeschichte der alten Texte einen Einblick gewinnen läßt. Und fragen wir insbesondere nach den Quellen der Scholien des Arethas, so zeigen diese u. a., daß der gelehrte Bischof viele lexikalische Hilfsmittel besaß, unter ihnen einen Hesychios, der vollständiger als der uns überlieferte war; daß ferner die gesamte handschriftliche Überlieferung des Polydeukes und die noch wichtigere der Etymologika auf die von Arethas hergestellten Abschriften zurückgehen, und daß ihm das Werk des Diktys, das, wie man bisher glaubte, dem Malalas, Suidas und den anderen Byzantinern aus den lateinischen Tagebüchern bekannt war, vielleicht noch in griechischem Wortlaut vorlag. Angaben der Quellen, die Arethas benutzte, finden sich sehr häufig in den Scholien selbst, denen dann der Name des Schriftstellers, den der Scholiast vor sich hatte, einfach beigefügt ist. Wo jedoch dies nicht der Fall ist, da wird die genaue Ermittelung der Quelle oftmals schwierig. Außer den damals zu Unterrichtszwecken dienenden

Texten und Handbüchern gab es auch noch andere, seltene Bücher, die nicht auf uns gekommen sind und deren Vorhandensein und Gebrauch um das X. Jahrh. in Byzanz anzunehmen man früher als einigermaßen unwahrscheinlich ansah. Nun wurde kürzlich aber von Wilamowitz gezeigt, daß Arethas von den Werken des Kallimachos nicht nur die Hymnen in einer vollständigeren Sammlung, als die auf uns gekommene, sondern auch die *Αἴτια* und die *Ἑκάλη* besaß und benutzte. Ebenso kannte er die römische Geschichte des Cassius Dio vollständiger, als wir sie besitzen. Aus einem Scholion zu Dion Chrysostomos (1, 14), wo von den Papageien des libyschen Königs Apsephas die Rede ist, schließt man, daß Arethas ein mythographisches Handbuch benutzte, in dem die Überlieferung von der bei Maximus von Tyrus vorhandenen irgendwie verschieden war. Vom Grammatiker Lesbonax hatte Arethas nicht nur das Büchlein *Περὶ σχημάτων*, sondern auch die Briefe in seinem Besitz. Ebenso ist es wahrscheinlich, daß er des Kaisers Julianus Bücher 'Wider die Christen' in der Urschrift besaß. Und wie es bei dem Werke des Diktys scheint, hatte er alte, nicht auf unsere Zeit gekommene griechische Quellenschriften vor Augen. Vielleicht hatte er sich auch die Handbücher des Aristophanes von Byzanz und Johannes Charax beschafft, die uns nicht erhalten sind.

Unvergleichlich viel reicher aber und beachtenswerter als die unmittelbar aus den Texten geschöpften Scholien sind die anderen, aus zweiter Hand übernommmenen Auslegungen, deren Herkunft Arethas sehr selten angibt. Die Aufsuchung und Näherbestimmung dieser bietet viele Schwierigkeiten. Besondere Untersuchungen jedoch, die in jüngster Zeit über die Quellen der Scholien zu Platon, Lukianos, Dion Chrysostomos, Pausanias, Clemens von Alexandria, Philostratos usw. angestellt wurden, unter denen ja auch die auf diese Schriftsteller bezüglichen Bemerkungen des Arethas zum Teil mitbegriffen sind, haben genügendes Licht auch über diese zweitklassigen Quellen verbreitet, welche er in den jedesmaligen Scholien zu den genannten Schriftstellern vor Augen hatte.

Auf Kugéas' nähere Ausführungen über Arethas' grammatische Quellen, von denen soeben schon im allgemeinen die Rede war, glaube ich, weil ihre Wiedergabe zu viel Raum in Anspruch nehmen würde, hier nicht weiter eingehen zu dürfen. Ich wende mich zu den geschichtlichen und geographischen Scholien. Für die auf dieses Gebiet bezüglichen Bemerkungen hatte Arethas in allen die Vorzeit angehenden Dingen die alten Schriftsteller, wie Herodotos, Thukydides, Xenophon, Diodoros, Strabon u. a., vielleicht auch Ktesias, unmittelbar selbst vor Augen; für die folgenden Zeiten die Texte der jüngeren Schriftsteller, wie Cassius Dio und Eusebios, die er nicht nur häufig anführt, sondern gelegentlich auch tadelt, besonders in seinen Zusätzen zum *Χρονογράφιον* des Nikephoros. Diese Zusätze, deren die aus Arethas' Besitz stammende Hs., der Cod. Dresd. Da 12, im Vergleich zu den anderen von de Boor in seiner Ausgabe des Nikephoros zu Rate gezogenen Hss., viele und bedeutende darbietet, sind höchstwahrscheinlich von Arethas selbst verfaßt. Aufgezeichnet von ihm an dem Rande der alten Urhandschrift samt den in den anderen Hss. sich nicht findenden Aufschriften, wurden sie von dem Schreiber Stephanos in den Text des im Cod.

Dresd. überlieferten *Χρονογράφιον* übertragen, dessen Aufschrift *Χρονογράφιον καθὼς οἱ ἑβδομήκοντα παραδεδώκασιν ἑρμηνευταὶ καὶ οἱ λοιποὶ ἐξηγηταί* auch von der der anderen Handschriften verschieden ist. Die Randbemerkungen des Cod. Dresd. wurden aber sicher von der Hand des Arethas geschrieben. Denn unter ihnen, von denen die meisten kleine zeitliche Bestimmungen, Erklärungen von Herrscherbeinamen oder kurze Schilderungen von deren Persönlichkeit bringen, findet sich auch das oben erwähnte lange, sehr wichtige Scholion des Arethas über seine eigene Vaterstadt, über die Auswanderung der Peloponnesier unter Kaiser Maurikios (582—602) und deren Rückkehr unter Nikephoros (802—811). Für seine geographischen Bemerkungen hatte Arethas außer den alten Geographen und Periegeten, wie Strabon, Pausanias, Arrianos, auch die volkstümliche Überlieferung als Quelle, die er einigemale benutzt, um die alten Ortsbezeichnungen durch die zeitgenössischen näher zu bestimmen. Für manche Scholien zog er die Bibliothek des Photios heran, aus der sich, besonders in den Vorreden und Inhaltsangaben der Reden des Dion Chrysostomos, vielfach ganze Abschnitte finden.

Rhetorische Scholien des Arethas kommen besonders häufig vor in den Reden des Aristeides und in Platons Gorgias, wo jedoch die Sonderung der Arbeit des Arethas von derjenigen anderer Verfasser Schwierigkeiten bereitet. Er erweist sich in diesen Scholien als tiefen Kenner der rhetorischen Kunst, indem er die Fachschriften des Aristoteles und Dionysios von Halikarnaß vor Augen hat, am meisten aber das Handbüchlein des Hermogenes *Περὶ ἰδεῶν*, den er einige Male sogar mit Namen anführt. Daß Arethas' Scholien sich den späteren Lexikographen, wie denen des Etymologicum Magnum und anderen Sammlern, als nützliche Quelle darboten, war schon länger bekannt, ist aber von Kugéas (S. 63—72) in eingehenden Erörterungen genauer dargelegt worden. Die kanonischen, dogmatischen und Streitschriften des Arethas, denen Kugéas nicht minder eingehende Sorgfalt widmet (S. 72—80), kommen für unseren philologischen Zweck zu wenig in Betracht, um hier besonders behandelt zu werden.

Größere Aufmerksamkeit beanspruchen Arethas' philosophische Bemühungen. Die aus seiner Bibliothek uns erhaltenen ausgezeichneten Codices des Platon und Aristoteles mit vielfachen Bemerkungen von seiner Hand bezeugen, daß Arethas in jüngeren Jahren, als er noch Diakon war, besonders philosophischen Forschungen sich widmete. Zahlreiche Scholien von ihm in anderen Hss. haben einen philosophischen Inhalt, der sich auf Stellen des Platon oder Aristoteles bezieht. Auch in seinen eigenen Abhandlungen führt er sehr häufig Meinungen und Aussprüche älterer und jüngerer Philosophen an, wie von Empedokles, Pythagoras, Sokrates, Epikuros, M. Aurelius u. a., wenn auch seine Erinnerung gelegentlich nicht genau ist, so daß er z. B. in seinen Ausführungen gegen Lukianos das *ὁμοῦ πάντα χρήματα* dem Demokritos statt dem Anaxagoras zuweist. Seine Liebe und Verehrung für den Stagiriten tritt aber ganz besonders deutlich hervor. Zu ihm bekennt er sich persönlich in einem Briefe an Stephanos, wo er u. a. von sich selbst sagt: *ἐραστὴς διάπυρος τοῦ Ἀριστοτέλους ἦν*, wäh-

rend er in einem anderen Briefe seinen Schüler Niketas tadelt, daß er die Lehre des Aristoteles vernachlässige (μηδὲ τὸν σοφόν σου Ἀριστοτέλη καταιδεσθείς). Um Aristoteles' Lehre, wie sie dieser besonders in seiner Schrift Περὶ ζῴων γενέσεως dargelegt hat, dreht sich größtenteils der im Cod. Mosqu. (Bl. 122ᵛ) erhaltene Brief an denselben Niketas, dessen Inhalt schon seine ausführliche Aufschrift (Kugéas S. 81) kennzeichnet. Diese philosophische und dogmatische Abhandlung, die des Arethas eifrige Anteilnahme an philosophischen Fragen erkennen läßt, war sehr lang, wie wir aus den etwa 22 erhaltenen Kapitelangaben zu schließen vermögen. Der folgende, am Ende verstümmelte Text zeigt auch in der Mitte große Lücken, wie sie eben auch in der Hs., von der der Cod. Mosqu. eine Abschrift ist, vorhanden waren. Das geht aus der jedesmaligen Bemerkung des Abschreibers hervor: λείπει ἓν φύλλον (Bl. 124ʳ), λείπει κἀνταῦθα ἓν φύλλον (Bl. 125ʳ).

Die rhetorischen Werke des Arethas, die in den aus seiner Bibliothek auf uns gekommenen Hss. die Mehrzahl bilden, beweisen, daß die alten Rhetoren samt den späteren Sophisten bei dem gelehrten Bischof sich außerordentlicher Wertschätzung erfreuten. Namen und Stellen alter Rhetoren und rhetorische Handbücher, wie das des Aristoteles und Hermogenes, werden in seinen Scholien, besonders in denen zu Platon und Aristeides, sehr häufig angeführt. Offenbar haben die alten Redner und Attizisten dem Arethas für die Vorbereitung auf die kirchliche Beredsamkeit, deren verschiedene Arten er später fast sämtlich in rühmlicher Weise handhabte, als Vorbilder gedient. Diese Studien machten ihn nicht allein zum besten kirchlichen Redner unter seinen Zeitgenossen — hat ihn doch schon der Biograph des Euthymios (18, 3) einen tüchtigen Redner (πυλὺν τοῦ λέγειν) genannt —, sondern auch zum Lehrer der Rhetorik, der, wie er selbst einmal in einem Briefe sagt, von den Geheimnissen des Hermogenes (τῶν Ἑρμογένους ὀργίων) gekostet hat. Die Rede an Kaiser Leon bei der Wahl des Patriarchen Nikolaos (1. März 901), die aus dem Stegreif, d. h. ohne irgendwelche Vorbereitung, gesprochen wurde, bezeugt die rednerische Geschicklichkeit des Arethas, der damals noch Diakon war. Von seinen erhaltenen Reden sind bisher nur wenige veröffentlicht, die übrigen harren noch der Herausgabe. Sie werden, wenn sie einmal aus dem Dunkel der handschriftlichen Überlieferung hervortreten, auf manchen zeitgenössischen Vorgang helleres Licht werfen und uns das Bild der Persönlichkeit ihres Verfassers in seiner hervorragenden kirchenpolitischen Bedeutung schärfer erkennen lassen. Das gleiche wird von den erhaltenen, aber auch noch nicht veröffentlichten Briefen des Arethas gelten, deren vorher bereits Erwähnung geschah (Kugéas, S. 89—95). Von Dichtungen des Arethas sind nur wenige Epigramme erhalten. Daß er außer diesen auch andere Gedichte verfaßte, erhellt aus dem Inhaltsverzeichnis des Cod. Barber. 246 (jetzt 310, saec. X), wo u. a. fünf Anakreonteen des Arethas aufgezählt werden, die leider mit den Blättern der Hs., auf denen sie standen, zugrunde gegangen sind. Daß Arethas aber den alten Epigrammen seine Fürsorge und verständnisvolle Teilnahme widmete, bezeugen seine Scholien, in denen er gelegentlich nicht nur die verschiedenen Formen der alten Epigramme unter-

scheidet, sondern daneben auch Bruchstücke von ihnen mitteilt, die er wahrscheinlich aus der zu seiner Zeit von Konstantinos Kephalas hergestellten Sammlung, der Anthologia Palatina, entnahm. Ob und in welchem Umfang Arethas tätigen Anteil an der Sammlung dieser Anthologie hatte, läßt sich mit Sicherheit nicht mehr ermitteln. Aber das Zusammenfallen der in seinen Scholien erwähnten Epigrammverse mit dem Text der Anthologie, die Hinzunahme eigener Epigramme und die Einfügung anderer in sie, wie z. B. des Epigramms *Εἰς ἑαυτόν* des M. Antoninus (das, wenn es nicht von Arethas selbst verfaßt wurde, seinen Ursprung allerdings in der sorgfältig von ihm gepflegten Überlieferung des Buches jenes Kaisers hat) sind Anzeichen der tätigen Anteilnahme des Bischofs auch an dieser Anthologie. —

Alle bisher aus Kugéas' Darstellung der schriftstellerischen Tätigkeit des gelehrten bischöflichen Philologen mitgeteilten Einzelheiten führen uns letzten Endes in Arethas' Bibliothek und bibliographische Werkstatt, aus der sie einst Anregung und Gestalt gewannen. Treten wir in sie zu kurzer Umschau ein.

In verschiedener Weise haben die drei großen Freunde der Wissenschaft im IX. und X. Jahrh., Photios, Arethas und Konstantinos Porphyrogennetos, ihre Liebe zum klassischen Altertum betätigt. Während Photios und Konstantinos in ihrer Sorge für die Schriften der Alten nicht daran dachten, durch Herstellung neuer Abschriften diese den Späteren zu überliefern, sondern sich mit den alten begnügten, Photios, diese Texte für sich selbst oder seine Schüler oder seinen Bruder Tarasios nutzbar zu machen, der Kaiser hauptsächlich, aus ihnen seine bekannten Auszüge und Enzyklopädien herstellen zu lassen, ist Arethas, indem er von den Hss., die er mit heißem Bemühen erwarb, ausgezeichnete Abschriften anfertigen ließ, im Gegenteil darauf bedacht gewesen, die alten Schriftsteller auch den nachkommenden Geschlechtern zu erhalten und zu vererben. In dieser Hinsicht steht Arethas einzig da, er könnte nur mit Hieronymus und Bessarion verglichen werden. Als er nach Konstantinopel kam, zu einer Zeit, in der sich das infolge der Einfälle der Araber und der Bilderstreitigkeiten über Byzanz hereingebrochene geistige Dunkel zu lichten begann, empfand er als einer der ersten die Notwendigkeit, eine Bibliothek zu sammeln und in Byzanz die Bücher wiederum aufzustellen, welche der Scheiterhaufen Leons des Isauriers (717—741) vernichtet hatte. Aus seinen eifrigen Bemühungen ersehen wir, wie selten damals in Byzanz die Hss. der Alten waren. Wo nur irgend ein schönes Buch auftauchte, war es auch schnell schon wieder verschwunden. Werke, wie die Geschichtsbücher des Theopompos und Ktesias, die Photios noch vor sich gehabt hatte, konnten wenige Jahrzehnte später von den Epitomatoren des Konstantinos Porphyrogennetos nicht mehr aufgefunden werden, Cassius Dio und Polybios standen ihnen in vollständigem Zusammenhange der Bücher nicht mehr zur Verfügung. Dieses Verschwinden ist wahrhaft schreckenerregend. Hier griffen nun Männer wie Arethas ein, die mit leidenschaftlicher Sorge zu erhalten suchten, was noch zu retten war. Der gelehrte Bischof von Cäsarea sorgt für Pergament, dessen Preis nebst dem der Schreiberarbeit und Datum der Anfertigung

er in seinen, aus diesem Grunde so beachtenswerten, eigenhändig eingetragenen bibliographischen Angaben sorgfältig verzeichnet, beauftragt mit der Abschrift der oft so mühsam aufgefundenen Bücher seine verschiedenen berühmten Schreiber Johannes, Baanes, Stephanos, Gregorios u. a., überwacht und berichtigt persönlich die Abschriften, indem er sie mit der Urhandschrift vergleicht, und schafft so um sich eine vollständige bibliographische Werkstätte, die er selbst beaufsichtigt und verwaltet.

Auf diesem Gebiete liegt in recht eigentlichem Sinne die Bedeutung der philologischen Arbeit des Arethas, nämlich in der Sammlung, Abschrift und Beschaffung schöner Hss., besonders klassischer Schriftsteller. Die aus der Bibliothek des Arethas uns erhaltenen Codices sind folgende:

1. Der Oxforder Codex des Eukleides, Bodleian. 8, I oder Bodl. d'Orville XI 2, 30, 385 Bl., von Stephanos im Jahre 888 geschrieben.

2. Die Patmische Platon-Hs., jetzt Cod. Clarcianus 39, 471 Bl., von Johannes im Jahre 895 geschrieben.

3. Der in Rom befindliche, von Gregorios um 900 geschriebene Codex Urbinas 35 mit den Aristotelischen Kategorien samt Scholien.

4. Cod. Paris. 451 mit dem Protreptikos und Pädagogos des Clemens von Alexandria und sieben anderen apologetischen Schriften von Justinos, Athenagoras, Tatianos und Eusebios, von Baanes im Jahre 914 geschrieben.

5. Der in London befindliche Cod. Harleianus 5694 des Lukianos, von Baanes selbst kurz vor der Hs. der Apologeten, höchstwahrscheinlich im Jahre 913 geschrieben.

6. Der Codex des Rhetors Aristeides, dessen erste Hälfte der Cod. Paris. 2951, dessen zweite Cod. Laurent. 60, 3 bildet, um 917 von Johannes geschrieben, dem wir die Abschrift des Platon verdanken, im XII. Jahrh. in zwei Teile geteilt.

7. Der aus dem Dionysioskloster auf dem Athos stammende, jetzt in der Moskauer Synodalbibliothek befindliche Cod. typograph. 394 (früher 32 bei Matthaei, jetzt 231 bei Vladimir) mit einer Sammlung verschiedener dogmatischer Schriften und der Abhandlung des Aristoteles *Περὶ ἀρετῶν καὶ κακιῶν* mit Scholien von Arethas' eigener Hand, von Diakon Stylianos im Jahre 932 geschrieben.

8. Der Cod. Dresd. Da 12. Er enthält ein Bruchstück des kurzgefaßten chronographischen Handbuchs des Nikephoros unter der zuvor schon mitgeteilten längeren Aufschrift und *Φωτίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως Περὶ τῶν γνωμικῶν θελημάτων ἐπὶ Χριστοῦ λόγος.* Die 18 Blätter, aus denen der Codex besteht, stammen aus dem Cod. 231 der Moskauer Synodalbibliothek.

Das sind die bis auf uns gekommenen, unwidersprechlich — weil durch ihre Unterschriften beglaubigten — aus der Bibliothek des Arethas stammenden Handschriften. Zu ihnen können vielleicht auch noch Cod. Seguerianus (Paris. Suppl. Gr. 345) und Cod. Athous 184 vom Kloster Laura gerechnet werden. Dazu hat man die Beobachtung gemacht, daß der Cod. Marc. des Athenäos, der Laur. des Äschylos-Sophokles und der Marc. der Ilias Handschriften sind, welche in vielen Stücken die Merkmale der bibliographischen Werkstatt des Arethas tragen.

Des Arethas Bücher sind glänzende Denkmäler seiner Liebe und Sorge für die Erhaltung der Geisteserzeugnisse des Altertums und untrügliche Zeugen

für den brennenden Eifer des gelehrten Bischofs für klassische und kirchliche Bildung. Mit Begeisterung haben alle Philologen, die sich mit diesen Hss. befaßten — und ihrer sind in den letzten Jahren nicht wenige gewesen —, diese und ihren Hersteller gepriesen. Gefertigt aus weißem, sorgsam ausgewähltem und hergerichtetem Pergament, weisen sie meistens eine große Blattform auf. An jeder der beiden Seiten des Textes, besonders der äußeren, läuft ein reichlich bemessener breiter Rand, der für die Aufnahme der Scholien und Bemerkungen des emsigen Besitzers bestimmt ist. Aus ihnen schöpfte man zahlreiche, mehr oder weniger genaue Angaben über den Umfang und den Reichtum der Bibliothek des Arethas. So führte z. B. v. Wilamowitz, nachdem er erkannt hatte, daß die Pausanias-Scholien des Cod. Paris. 1410 von Arethas herrühren, Fr. Spiro, den Herausgeber des Pausanias, zu dem durchaus überzeugenden Schluß, daß die Mitwirkung des Arethas sicher auch für die Textfassung des Periegeten anzunehmen sei, durch den Nachweis, daß dieser nicht allein seinerzeit eine Hs. des Pausanias erwarb, sondern daß auch die Einteilung der Schrift in Bücher, sowie deren auf Grund des Inhalts des ersten Kapitels gesetzte Überschriften auf Arethas zurückzuführen sind. E. Maaß vermutete aus einigen Scholien des Arethas, daß in seiner Bibliothek sich auch das Lexikon des Polydeukes befand. E. Bethe bestimmte die Abschrift des Arethas noch genauer und kennzeichnete sie als die Urhandschrift aller auf uns gekommenen Hss. des Polydeukes, geleitet dabei von Wilamowitz, der die ganze Überlieferung des Polydeukes auf die von Arethas gefertigte gekürzte Abschrift (Ω) zurückgehen läßt. Daß auch das Lexikon des Hesychios in der Bibliothek des Arethas nicht fehlte, bezeugen seine Scholien, besonders zu Pausanias, wo die unmittelbare Benutzung des alten Lexikographen deutlich zutage tritt.

Durch die Untersuchungen Sonnys und v. Arnims ist erwiesen worden, daß Arethas auch die Schriften des Dion von Prusa in einer Hs. besaß, als deren zuverlässige, unmittelbare Abschrift der Cod. Urbinas 124 angesehen werden kann. Verwandt mit diesem ist auch der Laurentianus 69, 33 mit des Philostratos *Τὰ εἰς Ἀπολλώνιον τὸν Τυανέα*, den Bandini dem XI. Jahrh. zuweist. Die gemeinsamen Kennzeichen dieser beiden Hss. sind nicht nur äußere, sondern auch innere. Die Vermutung Sonnys, der zufolge auch die Randbemerkungen des Laurentianus von Arethas herrühren und einst aus der in seinem Besitz gewesenen Hs. mit abgeschrieben wurden, fand später durch R. Müller und P. Becker ihre Bestätigung durch den Nachweis, daß Arethas sich nach dem Studium Platons mit Philostratos und den Scholien für diesen beschäftigte. Daß Arethas außer der genannten auch andere Schriften des Philostratos besessen und benutzt hat, ist in hohem Grade wahrscheinlich.

Des M. Antoninus Schrift *Εἰς ἑαυτόν*, die Arethas außerordentlich schätzte und in seinen Scholien oft anführt, schrieb er selbst aus einer alten Vorlage ab. Seiner Fürsorge verdankt man die Erhaltung dieser kleinen, aber sehr wichtigen Schrift, die in byzantinischen Zeiten sonst vielleicht gänzlicher Vernichtung anheimgefallen sein würde.

Von den Briefen des Aristoteles braucht jetzt nicht mehr geredet zu werden, da die von mir wiederholt geäußerte und den Aristoteles-Forschern zu eingehender Nachprüfung empfohlene Vermutung, Arethas möchte auch den Briefen des Stagiriten seine ordnende und erhaltende Fürsorge gewidmet haben, jüngst durch A. Baumstark ihre Erledigung fand, der aus zwei voneinander unabhängigen arabischen Quellen nachwies (Byz. Ztschr. XXII 60—62), daß 'Arethas von Kaisareia kein Sospitator der Aristotelesbriefe' gewesen ist. Dagegen ist es sicher, daß er die Schrift des Kaisers Julianus *Κατὰ Χριστιανῶν* besaß, ferner das Handbuch des Lesbonax und dessen Briefe, sowie eine ganze Anzahl von Grammatikern, Lexikographen und sonstigen Hilfsschriften, aus denen so viele seiner mannigfaltigen Scholien geflossen sind.

Aus allem Bisherigen ist es somit klar, daß die Bibliothek des Arethas, außer einer Menge von kirchlichen, hier nicht in Betracht kommenden Schriftstellern, die bedeutenderen klassischen und nachklassischen Prosaiker, geographische, mathematische und grammatische Handbücher, lexikographische und parömiographische Sammlungen, vorzüglich aber die späteren Rhetoren und Sophisten umfaßte. Daß aber auch die alten Dichter in ihr nicht fehlten, bezeugen die häufigen Erinnerungen und die zahlreichen Stellen, die er in seinen Bemerkungen aus Homer, Pindar, Euripides, Aristophanes, Sophokles, Kallimachos, Theognis, Bion u. a. anführt.

Über die im besonderen eine Beantwortung erfordernden Fragen: Woher entnahm Arethas die Urschriften für die zu seinem Gebrauch in Abschrift herzustellenden Hss.? Wie vermochte er bei dem damaligen Mangel an Büchern sich ältere Hss. als Vorlagen für diese seine Abschriften zu verschaffen? — gibt Kugéas eine Auskunft, die, gestützt auf die neuesten Ergebnisse paläographischer Forschungen, auf viele früher dunkel und unverständlich gebliebene Verhältnisse der Überlieferung höchst erwünschtes Licht wirft.

Die allgemein herrschende Meinung ist die, daß die Vorlagen des Arethas Pergament-Hss. des VI. oder VII. Jahrh. waren, Überbleibsel aus den alten Bibliotheken von Byzanz, die durch die Gunst irgendwelcher Umstände der Vernichtung entgangen waren. Aber wenn dies auch im großen und ganzen richtig ist, so drängt sich doch die Frage auf: Warum ist keiner von jenen alten Codices uns erhalten? Bekanntlich ist von ihnen keine Spur bis auf uns gekommen; die ältesten unversehrten Pergament-Hss. klassischer Schriftsteller sind die des Arethas, die deswegen bisweilen als Codices vetustissimi bezeichnet werden. Die wenigen noch älteren Pergament-Hss. wie der Codex Sinaiticus, Alexandrinus, Vaticanus des Neuen Testaments sind religiösen Inhalts. Außer dem Cassius Dio des Cod. Vat. ist kein anderer Pergamentcodex eines alten Schriftstellers älter als die Codices des Arethas, mit Ausnahme natürlich von einzelnen Blättern aus alten Pergament-Hss. ägyptischer Herkunft, wie des Menander, Euripides, Aristophanes, der Sappho usw. Die Ursache des Verschwindens der älteren Hss., aus denen zur Zeit des Wiedererwachens der Wissenschaften die Codices, besonders die des Arethas abgeschrieben wurden, ist der, daß jene Hss. auf einem Stoff geschrieben waren, der mit der Dauerhaftigkeit

und der Widerstandskraft des Pergaments keinen Vergleich aushält, nämlich auf Papyrus.

Die Herausgeber der in Hss. des Arethas überlieferten Texte gelangten durch paläographische Beobachtungen zu sicheren Schlüssen über die Beschaffenheit der Vorlagen des Arethas. Diese waren in den meisten Fällen in einer zusammengezogenen Rundschrift, d. h. in der der Papyri geschrieben. Einen solchen Schluß zog Bruno Keil betreffs der Vorlage, aus welcher der Aristeides des Arethas abgeschrieben wurde, O. v. Gebhardt, Geffcken, Ed. Schwartz, O. Stählin betreffs der Vorlage des Cod. Paris. 451, Bethe hinsichtlich des Archetypus des Polydeukes des Arethas, v. der Goltz betreffs der Vorlage des Cod. Athous, Kenyon betreffs des Archetypus des Cod. Laur. V 3 mit den *Στρωματεῖς* des Clemens, der nach der richtigen Vermutung Stählins aus einem verlorengegangenen Codex des Arethas abgeschrieben ist. Kenyon ging auf Grund der Bemerkungen J. B. Mayors noch einen Schritt weiter und schloß, daß der Archetypus der Hs. des Arethas, aus welcher der Laurentianus stammt, eine in vieler Hinsicht beschädigte Papyrus-Hs. war. Ebenso hat die Untersuchung des Textes des Dion von Prusa, der ja fast ausschließlich von Arethas abhängig ist, gezeigt, daß der Hersteller der uns überkommenen Anordnung der Reden Dions Papyrusrollen vor sich hatte, eine Herkunft, für die auch die Lücken am Anfang und Schluß mancher Reden sprechen.

Auch die stichometrischen Angaben in den Codices des Arethas, besonders die im Patmischen Codex des Platon erscheinende stichometrische Zählung, die einzig in ihrer Art ist und nur in Papyrus-Hss. begegnet, ist der sicherste Beweis für ein bestimmtes Verhalten der bibliographischen Werkstätte des Arethas zu jenen Papyrustexten. Dazu deuten die am Anfang und am Schluß jeder Schrift vorhandenen Angaben ihres Titels samt den angeschlossenen Unterschriften, die alten Scholien, die kritischen, den Text begleitenden Zeichen der alexandrinischen Grammatiker (*ὀβελός*, *διπλῆ*, *ἀστερίσκος*, *ἀντίσιγμα* u. a.), die sich in den Büchern des Arethas finden, auf philologische Überarbeitung und die Herkunft ihrer Vorlagen hin, und diese führt uns bis in die bibliographischen Werkstätten Alexandrias, wo die Texte der klassischen Schriftsteller sauber abgeschrieben und kritisch sorgfältig überarbeitet wurden.

Vor Jahren sah man es als ein Wagnis an, wenn jemand behauptete, daß im IX. und X. Jahrh. in Byzanz auf Papyrus geschriebene Bücher vorhanden waren, die auf Pergament übertragen wurden, und man glaubte, dieses Umschreiben, das im IV. Jahrh. begann, habe sich nicht bis über das VI. Jahrh. ausgedehnt. Heute aber, nach den reichen Papyrusfunden in Ägypten, vermögen wir viel sicherer und zutreffender über diesen Schreibstoff und seine Bedeutung für das Schriftwesen zu urteilen. Bis vor kurzem glaubte man, daß die Verarbeitung und Herrichtung des Papyrus zu Schreibzwecken sehr frühzeitig aufhörte. Aber schon aus der Reichhaltigkeit der Papyrusfunde ist es klar, daß die bestehende Nutzbarmachung der Papyrusstaude auch bis in spätere Jahrhunderte sich erhielt, auch nach der Eroberung Ägyptens durch die Araber, bis zum VIII. und IX. Jahrh. Nicht das Pergament, das soviel seltener und

kostbarer war, bekämpfte und verdrängte den Papyrus, sondern erstmalig und zwar endgültig das syrische Papier. Die Pariser Hs. des Augustinus und die des Josephus in der Ambrosianischen Bibliothek sind Zeugen dafür, daß Papyrus zu Schreibzwecken vom VI. bis zum VIII. Jahrh. aus Ägypten ausgeführt wurde, sogar bis ins Abendland, und daß die Araber diesen Erwerbszweig sehr gewinnbringend fanden. Herstellung und Ausfuhr des ägyptischen Papyrus hielten sich bis in die Mitte des X. Jahrh. In Ägypten selbst waren, wie die reichen Papyrusfunde beweisen, auch nach der arabischen Überflutung des Landes Papyrus-Hss. alter Klassiker vorhanden. Und wenn solche nun später, im VIII. und IX. Jahrh. nicht mehr auf Papyrus abgeschrieben wurden, so konnten gleichwohl die aus älteren Zeiten übriggebliebenen Papyrus-Hss. gelegentlich noch gefunden werden.

Arethas und die übrigen Männer der damals wieder auflebenden Wissenschaft suchten wirklich nach Papyrus-Hss. Aus einer Anzahl von Briefen, die Kugéas unmittelbar den Handschriften entnahm und hier mit den nötigen Erklärungen zum Abdruck bringt (S. 114—119), gewinnen wir einen tieferen Einblick in diese für die Erhaltung und Vervielfältigung der auf Papyrus überlieferten Texte der Alten so merkwürdigen Verhältnisse. Nicht immer waren diese Reste des gelehrten Altertums, die Arethas in die Hände bekam, in besonders gutem Zustande, sie waren schäbig, vielfach unleserlich und voller Lücken. So stand es, von des M. Aurelius Büchlein *Εἰς ἑαυτόν* abgesehen, um die meisten seiner Vorlagen, um die zu Pausanias sowohl wie zu den *Στρωματεῖς* des Clemens, von welch letzterer Kenyon vermutete, daß sie sicher auf Papyrus geschrieben war; so um die Vorlage einiger Schriften des Cod. Paris. 451, der von Arethas aus älteren, voneinander getrennten Vorlagen hergestellt wurde; so um die der Aristeides-Hs., die unvollständig blieb, weil auch die älteste Vorlage verstümmelt war und die nur in Papyrus-Hss. gewöhnlich vorkommenden Lücken aufwies.

Zur Erklärung dieser hier zumeist nur angedeuteten, für die Entwicklung und Pflege der Wissenschaften so wichtigen Verhältnisse zieht Kugéas mit Recht auch jene beiden dunklen, von Krumbacher zuerst in ihrer verhängnisvollen Bedeutung erkannten Jahrhunderte (650—850) heran, in denen der Strom hellenischen Schrifttums fast völlig versiegt zu sein scheint. Man hat diesen tiefen Verfall mit den Bilderstreitigkeiten und den Einfällen der Barbaren in Verbindung gebracht. Aber jene Zeiten der Isaurier fallen viel später, die Bedrängnisse von Byzanz durch Barbaren viel früher. Jener Verfall, der über das wissenschaftliche Leben von Byzanz damals hereinbrach, zeigt sich vielmehr unmittelbar nach der Eroberung Ägyptens durch die Araber. Und das ist kein einfach zufälliges Zusammentreffen, sondern ein geschichtlicher Vorgang, der unter dem unwandelbaren Gesetz von Ursache und Wirkung steht. Ägypten, das fast ein ganzes Jahrtausend hindurch die große Schatzkammer der Wissenschaft für Hellas gewesen war, diente auch dem geistig sich wieder erneuernden Byzanz als Quelle der klassischen Studien. Aus Alexandria und dem nahen Gaza kamen nicht allein die Schriften der Alten, sondern auch deren gelehrte Aus-

leger nach Konstantinopel. Die königliche Stadt, wie wir sie in den Jahren 600—640 kennen, war im Besitz — oder konnte es wenigstens sein — aller derjenigen Schriftsteller des Altertums, die Ägypten damals besaß. Die Papyrus-Hss. des Menander und Bakchylides, des Euripides und Hypereides, des Pindar und Aristoteles, welche uns heute Ägypten geschenkt hat, konnte es noch viel besser schon vor 1300 Jahren auch den Byzantinern schenken. Als jedoch Byzanz im IX. Jahrh., aus langem, tiefem Schlaf zu neuem Leben erwachend, in Ägypten die Denkmäler hellenischen Geistes suchte, da vermochte dieses nach 200jähriger Knechtschaft nur die dürftigsten Überbleibsel zu geben. Sappho, die in Ägypten bis zum VIII. Jahrh. gelesen wurde, war bereits verschwunden. Photios, Arethas, Symeon Metaphrastes, Alexander von Nikäa und die übrigen Epitomatoren und Zusammensteller der Enzyklopädie Konstantinos' des Purpurgebornen konnten trotz eifrigster Bemühungen alle jene Bücher, die man suchte, nicht mehr finden, und die man fand, waren unvollständig und verstümmelt, wie der Polybios und Cassius Dio des gelehrten Kaisers und der Pausanias des Arethas. Die überragende Bedeutung, welche Alexandria zu allen Zeiten als Sammel- und Brennpunkt der hellenischen Wissenschaften gehabt hat, zeigte sich auch damals. Die Stadt, in der 225 n. Chr. athenische Buchhändler unverfälschte Handschriften des Platon suchten, die dem Augustus die reichen Schätze der Octavianischen Bibliothek spendete, die jahrhundertelang das geistige Leben von Byzanz nährte, eben diese Stadt war in vielen Stücken auch eine Helferin der wiedererwachenden hellenischen Wissenschaften während des IX. und X. Jahrh. Es ist dasselbe Land der Pharaonen, das auch heute noch nicht aufgehört hat, die Studien der klassischen Philologie durch kostbare Papyrusfunde zu beleben und zu fördern. —

Ich habe meinen Rundgang durch Kugéas' Werk beendet und hoffe durch die vorstehenden Mitteilungen aus ihm die philologische Persönlichkeit des Arethas — von seiner theologischen sollte völlig abgesehen werden — den Fachgenossen warm empfohlen zu haben. Möchten sie dazu beitragen, die im Fluß befindliche Arethas-Frage in dem Sinne zu beeinflussen, daß das von O. v. Gebhardt begonnene Werk der Sammlung und Veröffentlichung der gesamten schriftstellerischen Hinterlassenschaft des Arethas in absehbarer Zeit zum Abschluß gelangt. Dann erst wird es möglich sein, die in jeder Hinsicht anziehende Persönlichkeit des gelehrten Erzbischofs von Cäsarea in seiner Bedeutung für die Gestaltung und Beurteilung der theologischen und kirchlichen Verhältnisse zeiner Zeit sowohl wie in seinen unsterblichen Verdiensten um die Lebensbedingung der klassischen Philologie, die Erhaltung eines großen Teils der Geistesschätze des griechischen Altertums, umfassend zu würdigen.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

NEUERE SCHILLER-LITERATUR

Von Wolfgang Stammler

I. Textliches

In prächtiger, würdiger Ausstattung präsentiert sich die 'Horen'-Ausgabe, die unter der Leitung Carl Hoefers seit 1910 im Verlag von Georg Müller in München erscheint und dem Referenten bis Bd. XII (1913 herausgegeben) vorliegt. Das Prinzip dieser Ausgabe ist ebenso wie bei den im gleichen Verlage erschienenen Goethe- ('Propyläen-') und Hebbel-Ausgaben das Chronologische; d. h. Werke, Gedichte und eine Auswahl aus den Briefen werden in der Reihenfolge ihrer zeitlichen Entstehung abgedruckt. Bd. I enthält die Schriften bis 1782, dabei die unterdrückten Vorreden und den unterdrückten zweiten Bogen der 'Räuber', aus der Bühnenbearbeitung leider bloß Bruchstücke, welche nur eine schlechte Vorstellung von deren Charakter übermitteln können. Die Gedichte der 'Anthologie' sind in der ersten Fassung abgedruckt. Auch aus der Bühnenbearbeitung des 'Fiesco' (Bd. II) sind nur Fragmente gegeben worden. Der dritte Band umschließt außer den Gedichten und Briefen von 1785—87 vor allem den 'Geisterseher' und die Thalia-Bruchstücke des 'Don Carlos'; das vollständige Drama und die vollständige Bühnenbearbeitung sind in Bd. IV abgedruckt. Wäre es nicht möglich gewesen, bei 'Don Carlos' das starre chronologische Prinzip zu durchbrechen und alles, was sich auf dies Drama bezieht, von dem ersten Plan aus dem Jahre 1783 an bis zu den Briefen über Don Carlos von 1788 in zwei zusammengehörigen Bänden zu vereinigen? Bis jetzt muß man sich in jeder Ausgabe das Material zum Don Carlos aus drei, vier und mehr Bänden zusammensuchen. Eine textkritische Ausgabe, die auch alle die zahlreichen und wichtigen Bühnenfassungen wiedergeben müßte, ist eine dringende wissenschaftliche Notwendigkeit. Bd. V bringt in der Hauptsache die 'Geschichte des Abfalls der Niederlande', Bd. VI Übersetzungen, Aufsätze und Rezensionen von 1788—89. Vermißt habe ich die für Schillers Humor so bezeichnende Parodie 'Avanturen des neuen Telemachs oder Leben und Exsertionen Körners'; scheute man vor der Wiedergabe der Bilder zurück? Bd. VII umfaßt die Jahre 1789—90, also den 'Menschenfeind', Aufsätze und Besprechungen, vor allem die Kritik von Bürgers Gedichten; Bürgers 'Antikritik' ist dankenswerterweise auch wiedergegeben. 'Die Geschichte des Dreißigjährigen Krieges' füllt Bd. VIII aus, Übersetzungen aus dem Vergil, Ästhetisches ('Kallias', 'Über Anmut und Würde') und historische Aufsätze, Briefe aus den Jahren 1791—93 stehen in Bd. IX. Den Hauptinhalt von Bd. X bilden Briefe von 1793/94, darunter die an den Erbprinzen Friedrich Christian von Holstein-Sonderburg-Augustenburg in der ursprünglichen Fassung, während die spätere Fassung im folgenden Bd. XI zu finden ist. Bd. XII endlich umfaßt die wichtigen Jahre 1795 und 1796; er enthält die Gedichte, 'Über naive und sentimentalische Dichtung', Goethes 'Egmont' für die Bühne bearbeitet (erster Abdruck des im Goethe- und Schiller-Archiv befindlichen Originalmanuskripts), die 'Xenien'; bei letzteren hat sich Hoefer klugerweise nicht auf irgendwelche Trennung eingelassen, sondern sie vollständig abgedruckt; über die Verfasserschaft einiger, ob von

Goethe oder Schiller, werden die Chorizonten doch nie zur Einigung kommen können; auch die nur im Manuskript bekannten Xenien sind mitgeteilt.

Fragen wir nun nach dem bei einer neuen Ausgabe Wichtigsten, dem Text, so erleben wir eine Enttäuschung; denn er ist, besonders in den ersten Bänden, wenig zuverlässig. Offenbare Druckfehler sind stehen geblieben, Kritik besonders an den Erstdrucken der Jugendwerke überhaupt nicht geübt worden. Erst in den letzten Bänden hat sich das gebessert. Im Interesse der splendiden Ausstattung, des schönen Druckes auf dem dicken, weißen Papier ist das zu bedauern; in den noch ausstehenden Bänden wird der Herausgeber besonders dieser Seite seine Aufmerksamkeit zuwenden müssen, wenn Äußeres und Inneres der Ausgabe in Harmonie sein wollen.

Soll die 'Horen'-Ausgabe in erster Linie in die Hände von Bücherliebhabern gelangen, die vielleicht nur um des repräsentablen Äußeren willen sie in ihre Bibliothek einreihen, so verfolgt die im Rahmen der 'Helios'-Klassiker (Leipzig, Reclam) erschienene Ausgabe von Schillers sämtlichen Werken volkstümliche Zwecke, die der Herausgeber Paul Merker im Vorwort darlegt. In zwei große Abschnitte werden Schillers Werke geteilt, und damit ist die Edition disponiert. Die vier ersten Bände bieten von der lyrischen, dramatischen, epischen Kunst und den philosophisch-historischen Schriften alles das, 'was noch heute mehr oder weniger eine unvergängliche Bedeutung hat und fest im Volksbewußtsein haftend zum bleibenden Besitztum der deutschen Nation geworden ist'. Um aber auch ein vollständiges und tieferes Eindringen in des Dichters Lebenswerk zu ermöglichen, bringen die beiden Ergänzungsbände die übrigen Schriften, mit Ausnahme einiger unbedeutender Vorworte, der medizinischen Krankenberichte und der Bühnenbearbeitungen eigener wie fremder Dramen. Die Biographie unterrichtet knapp und klar über Schillers Leben, vortrefflich und lehrreich ist die Zeittafel. Warum fehlt in der angegebenen Literatur O. Brahms biographisches Fragment? Etwas dürftig sind die Einführungen in die Lyrik und Dramatik, in die historischen und philosophischen Schriften Schillers, ganz unzulänglich die in den dramatischen Nachlaß; hier hätte, auch bei einer Volksausgabe, doch Tieferes geboten werden können und müssen. Erwünscht wird manchem die Auswahl aus den Briefen sein; zu ihrer Einleitung wäre wohl eine Skizze von Schillers Charakter als Mensch sehr am Platze gewesen. Der im allgemeinen zuverlässige Text gibt die Fassungen letzter Hand wieder; die Einteilung der Gedichte erscheint mir sehr problematisch. Trotz diesen Ausstellungen ist die Ausgabe die beste der vorhandenen billigen Editionen und kann vor allem Schülern zur Anschaffung empfohlen werden.

Überflüssigerweise hat Hanns Holzschuher die alte Löschinsche Ausgabe der 'Xenien' von 1833 erneuert und mit einem oberflächlichen 'Geleitwort' versehen (Leipzig 1912, Xenien-Verlag); nach diesen Proben kann man auf die angekündigte Ausgabe der Anti-Xenien, deren Kenntnis er offenbar bis jetzt nur Boas verdankt, wenig begierig sein.

II. Biographisches

Der Urenkel Schillers legt eine Biographie des Dichters vor (Schiller, Die Geschichte seines Lebens von Alexander von Gleichen-Rußwurm. Stuttgart, Verlag von Julius Hoffmann). Nur das Leben will er uns schildern, auf seine Werke oder deren Bedeutung nicht eingehen. Das ist ein mißliches Unterfangen gerade Schiller gegenüber, bei welchem Werke oder Leben in innigem Wechselverhältnis zueinander stehen. Das ist denn auch diesem Buche gefährlich geworden. Allein auf die Jugenddramen geht der Verfasser zum Teil genauer ein, da ohne sie eben Schillers Lebensweg nicht zu denken ist; bei den späteren behilft er sich häufig mit ein paar wohlklingenden Sätzen, hinter denen nichts steckt. Die idealistische Grundstimmung, welche das Buch durchzieht, die hohe Auffassung von Schillers Beruf, welche in ihm zutage tritt, kann nicht entschädigen für die hohlen Redensarten und nichtssagenden Phrasen, mit denen v. Gleichen seinen Stil verbrämt, ohne etwas Tieferes damit sagen zu können. Bei der feuille-

tonistischen Ader des Verfassers ist es auch erklärlich, daß z. B. Schillers Stellung zu Kant oder gar die Freundschaft mit Goethe leicht und oberflächlich behandelt ist. Besser liegen ihm psychologische Momente, wie des Dichters Verhältnis zu den Frauen. Mit feinsinnigem Impressionismus versteht er es da, sich in die Seele des Liebenden einzufühlen, und schildert eindrucksvoll die Stimmung des zwischen Karoline und Charlotte schwankenden Dichters. Die hysterische Charlotte v. Kalb findet ein zu mildes Urteil. Bei der Erzählung von Schillers Jugend wird die Mutter bedeutend überschätzt, der wackere und kernfeste Vater dagegen kommt nicht im mindesten zu seinem Recht. Der Wissenschaft kann mit dieser Darstellung v. Gleichen nichts bieten, wenngleich er manche noch unbekannten Familienpapiere zur Belebung der Darstellung verwenden konnte.

Das Hausbuch, das wohl v. Gleichen schreiben wollte, bleibt vorläufig noch der gute, alte Palleske, der in neuer Ausgabe herausgekommen ist (Schillers Leben und Werke von Emil Palleske. Neue Ausgabe, durchgesehen von Ludwig Geiger. Berlin, A. Weichert). Geiger hat diese Biographie, die zu den ersten deutschen und nicht mit Unrecht weitestverbreiteten zählte, auf den heutigen Stand der Wissenschaft gebracht, die Zitate aus Briefen und Quellenschriften (besonders Streicher und Heinrich Voß), welche Palleske reichlich verwertet hat, nachgeprüft und wo nötig verbessert, weitschweifige, schwülstige Ausdrücke, Anspielungen auf die Zeit des Verfassers entfernt und so ein lesbares Buch geliefert. Mit Glück hat er es aber vermieden, in den Stil des Verfassers einzugreifen und da kleinmeisterlich zu korrigieren. Die glühende Begeisterung, die rhetorische, wuchtende Sprache sind erhalten geblieben und damit das Charakteristikum dieser Lebensbeschreibung. Auch die teilweise verfehlte Auffassung der Dramen, besonders die von mangelhafter Vorbildung des Verfassers zeugenden Abschnitte über Schillers Ästhetik und Philosophie haben keine Streichung erfahren; die schlechte Disposition des Stoffes, daß die Jugendzeit bis zur Heirat über die Hälfte des Buches einnimmt, ist nicht umgeordnet worden. So kann 'der Palleske' auch weiterhin dienen, die heutige Jugend, wie einst uns, in ihren Schiller einzuführen.

Neben die Ausgabe von Goethes Gesprächen stellt Ferdinand Freiherr v. Biedermann in einem umfänglichen Bande Schillers Gespräche (Leipzig, Hesse und Becker). Auf selbständigen Sammlungen beruhend, ergänzt sie in willkommener Weise Petersens schönes Buch 'Schillers Persönlichkeit'. Anmerkungen berichtigen fehlerhafte Überlieferungen, gute Register erleichtern die Übersicht.

Die wichtigste Gabe in der neueren biographischen Schillerliteratur bilden die 'Neuen Briefe Wilhelm von Humboldts an Schiller 1796—1803, bearbeitet und herausgegeben von Friedrich Clemens Ebrard (Berlin, Gebrüder Paetel 1911). Aus dem 37. Jahrgang der 'Deutschen Rundschau' sind sie nun in Buchform vereinigt. Abgesehen von den tiefen Einblicken in Humboldts Persönlichkeit, sind uns die Briefe wertvoll als weiteres Dokument für die Liebe und Innigkeit, mit der Humboldt sich in Schillers Werke und Geistesgang vertiefte. Hier kann nur einiges herausgehoben werden. Wie über Goethes 'Hermann und Dorothea', plante Humboldt auch über Schillers 'Wallenstein' eine umfangreiche Abhandlung, ist aber, wie meist, nicht dazu gekommen. Hierfür entschädigt uns jetzt einigermaßen der lange Brief vom September 1800, in welchem er eine tiefeindringende Beurteilung des Dramas, der Charaktere und der Handlung liefert. Die klugen Worte über Wallensteins Charakter mögen folgen: 'Wallenstein gleicht einer Naturkraft, und jeder tragische Held muß es unfehlbar mehr oder weniger. Es muß ein gleichsam unreiner fremdartiger Stoff in die Masse kommen, damit eine Gährung entstehe, und das Lautre und Fehllose, das eigentlich auf den Zuschauer wirken soll, sich rein abscheide. Aber Wallenstein ist es dadurch auf eine so große Weise, daß alles Schiefe in ihm und alles Mißgeschick außer ihm allein aus seinem Charakter, und in diesem nur aus jenem Verwechseln der Sphären, aus dem Suchen des Unvergänglichen im Vergänglichen entsteht. Er hat nun nicht die Klarheit,

welche jeder leidenschaftliche Charakter an sich trägt, und das Schicksal erscheint nicht als eine blinde Gewalt. Sogar er selbst, und dies thut eine erstaunliche Wirkung, sieht bei jedem Schritt klar vor Augen, was er thut; kennt sein Unrecht und seine Gefahr. Aber er hat sich selbst, und wieder durch das übermüthige Gefühl seiner Größe verführt, nach und nach unlösbar umstrickt. Dadurch haben Sie Ihr Stück den griechischen sehr nahe gebracht, wie es überhaupt durch die schöne und weise Mäßigung, die neben der vollen Stärke darin beruht, und durch die vollendete Reife, trotz seines offenbar modernen Charakters, dem antiken schlechterdings nicht untreu ist. Ich habe Wallensteins öfteres unschlüssiges Zaudern tadeln hören; mir aber ist es sehr richtig berechnet vorgekommen. Es ist immer nur zugleich die Folge einer edelmüthigen Scheu vor dem Unrecht, und des Gefühls von Kraft, mit dem er nie von den Umständen und dem Augenblick abzuhängen glaubt. Daß Wallenstein schnell handeln kann, wo es nur darauf ankommt zu handeln, daran kann niemand zweifeln; daß er zögert, wo er sich zu einer ganzen Reihe von Entschlüssen bestimmen soll, ist in einem nicht affectvollen, ja kaum einmal leidenschaftlichen Charakter, in einem Menschen, der nur ein einziges tiefes Streben, an dem für ihn alles hängt, kennt und an sich grübelnder Gemüthsstimmung ist, natürlich. Der Tadel rührt wohl nur daher, daß die Tadler, wie Illo und Terzky, von der Größe dessen, was er sucht, eigentlich keinen Begriff haben. Er will keine gemeine Empörung, keine gemeine Usurpation, er macht sich — und das ist gerade sein Unglück — kein Blendwerk, er sieht nur zu klar, was rein und edel, und was alltäglich ist. Er will das Größeste und Außerordentlichste in Wirklichkeit darstellen, und greift darum nach einer Königskrone: aber indem er die Hand ausstreckt, fühlt er, daß sie kein Stoff ist, in dem sein Gepräge sich ausdrückt. Darum hat er kein bestimmtes Verlangen, keinen reinen Entschluß. Unglückdrohende Gestirne entfernen nicht sein Handeln von dem entscheidenden Moment, sondern er sucht nur einen Vorwand am Himmel für das unschlüssige Zögern in seiner Brust. Er fühlt wohl, daß, was er will, über die Kräfte der Natur hinausgeht, und in der Unruhe, die ihn umtreibt, geben ihm die unverständlichen Geheimnisse einer chimärischen Kunst eine scheinbare Befriedigung.' Auch für Humboldt ist der 'Buttlerbrief', durch welchen Buttler zum Abfall von Wallenstein bewogen wird, und um dessen Echtheit oder Fälschung durch Octavio sich einst ein lebhafter Streit erhoben hatte, ein 'Stein des Anstoßes', und Wallensteins Hinterlist erscheint ihm als nicht zu dessen Charakterbild passend. Ungemein fruchtbringend ist Humboldts Vergleich zwischen Schiller, Goethe und Shakespeare in demselben Briefe. Nicht minder interessant sind Humboldts Worte über Schillers Balladen (Brief vom 7. November 1757), von denen 'Der Taucher' und 'Der Handschuh' für ihn 'immer den Preis behalten'; eine lehrreiche Parallele zieht er auch zwischen den 'Kranichen des Ibykus' und dem 'Polykrates'. Eine eingehende Zergliederung der 'Klage der Ceres' hatte er schon früher geliefert (25. Juni 1796). Leitzmanns Datierung der 'Deutschen Größe' auf das Jahr 1797, im Gegensatz zu Suphans 1805, wird überraschend bestätigt durch den Brief vom 4. September 1797, in welchem Humboldt nach Schillers 'Lied' verlangt; im Brief vom 12. Juli 1798 wiederholt er nochmals seine Bitte darum. Für die sonstigen zahlreichen feinen und abwägenden Urteile Humboldts über Literatur und Menschen muß auf die Lektüre der Briefe selbst verwiesen werden.

Eine populäre Biographie Wilhelm von Humboldts hat der inzwischen tragisch geendete Otto Harnack verfaßt (Geisteshelden. Bd. 62. Berlin 1913, Ernst Hofmann & Co.). Mit zu großer Liebe betrachtet Harnack seinen Helden und kann an ihm keinen Fehl entdecken; das glatt geschriebene Buch liest sich eigentlich mehr wie ein Panegyrikus auf Humboldt, dessen Leben dunkle Punkte nicht aufzuweisen hätte. Die Entfremdung der beiden Gatten hätte tiefer greifend dargestellt und durch offenherzige Klarlegung der gegenseitigen Beziehungen bei weitem besser motiviert werden können. Friedrich Wilhelm Gentz wird recht hart und ungerecht beurteilt, ohne Versuch, sich in

ihn hineinzudenken. Gut gelungen ist dagegen die Charakteristik des Ministers v. Hardenberg, sehr anziehend auf Grund der Vorarbeiten Humboldts politische Tätigkeit geschildert. Nicht genug zu tadeln sind das schlechte graue Papier und die unglaublich geschmacklosen Vignetten, mit denen der Verlag das leider registerlose Buch ausgestattet hat.

Die Schrift von Laura Forst über Johanna Schopenhauer (Ein Frauenleben aus der klassischen Zeit, Leipzig, Klinkhardt & Biermann) hat merkwürdigerweise eine zweite Auflage erlebt. Merkwürdigerweise! Denn selten habe ich eine so schlechte Biographie gelesen. Eine kritiklose Zusammenstellung der Tatsachen ohne gestaltende Kraft, voll seitenlanger Auszüge aus z. T. unwichtigen Briefen, Überschätzung der Heldin und ihres Galans, Müllers v. Gerstenbergk, höchst unmethodische und unsystematische Art zu zitieren — diese Fehler zeigen den Dilettantismus in seiner krassesten Art. Daß Johanna Schopenhauer Schriftstellerin war und ihrer Zeit etwas sagen wollte, auch etwas zu sagen hatte, erfährt der Leser kaum; auf sechs Seiten wird oberflächlich ihre literarische Tätigkeit erwähnt. Hoffentlich hat das Buch den Erfolg, uns von anderer Seite endlich eine würdige Biographie der Philosophenmutter zu spenden.

Eine treffliche Leistung ist die Arbeit: Heinrich Beck, ein Schauspieler aus der Blütezeit des Mannheimer Theaters im XVIII. Jahrhundert (Theatergeschichtliche Forschungen, herausgegeben von Berthold Litzmann. Bd. 24. Leipzig und Hamburg 1912, Leopold Voß) von Hans Knudsen, dem unermüdlichen Forscher auf dem Gebiete der Theatergeschichte. Beck stand Schiller während seiner Mannheimer Jahre unter den dortigen Bekannten am nächsten, beide waren innig befreundet, auch Beck schwärmte für Charlotte von Kalb und betete sie an. Der tragische Tod der jungen Gattin Becks gab Schiller angeblich Veranlassung zu einem Trostgedicht für den Freund und soll 'auch auf die Veränderungen, die er mit dem Charakter der Prinzessin Eboli vorgenommen, nicht ohne Einfluß gewesen sein.' Als Schiller Mannheim verließ, ward durch spärliche Korrespondenz die Verbindung aufrechterhalten, erst im Winter 1790 auf 1791 sehen sie sich in Weimar wieder, wo Beck ein Gastspiel absolvierte, und erneuerten die Jugendfreundschaft. Schiller selbst hat den Freund nicht spielen sehen, wohl aber Charlotte, die dem Gemahl schrieb: 'Er spielt sehr schön; es würde Dir Freude gemacht haben.' Nach seinen eigenen Worten blieb Beck weiterhin mit Schiller in Briefwechsel bis zu seinem frühen Tode am 6. Mai 1803. Ein temperamentvoller Mensch, der zuzeiten seine leidenschaftliche Hitze nicht zu zügeln vermochte (Babos Vorwürfe S. 37f. dürften nicht so leicht beiseite geschoben werden), ein trefflicher, fester Charakter, war er zugleich ein guter Schauspieler, dem sein Beruf als heilig, als Kunst galt, die nicht handwerksmäßig entweiht werden sollte. Knudsens Monographie legt ihr Hauptgewicht auf den Schauspieler Beck, mit gutem Recht, denn das war die wichtigere und bedeutendere Seite seiner Tätigkeit. Als Schüler Ekhofs, zwischen Schröder und Dalberg stehend, neigte er zu einem idealisierten Naturalismus, ohne doch vom damaligen Theaterpathos sich freizuhalten. Er war der erste Kosinsky der 'Räuber', später spielte er den Hermann, schließlich auch Karl Moor. Von Schillerschen Rollen kommen sonst noch in Betracht: Bourgognino, Don Carlos, Posa, Graf Dunois. Seine Stücke sind ohne literarischen Wert, aber damals als bühnenwirksam oft gespielt worden; Ifflands Einfluß darauf ist leider nicht untersucht worden. Das anschauliche Bild der Mannheimer Theaterverhältnisse, welches wir aus Knudsens Darstellung gewinnen, wird noch verstärkt durch vier Tafeln mit einem Porträt, zwei Silhouetten und Rollenbildern von Beck.

Ebenfalls in die Theatergeschichte führt uns das gediegene Werk: Bad Lauchstedt, seine literarischen Denkwürdigkeiten und sein Goethetheater (2. vermehrte und verbesserte Auflage. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses 1914) von Heinrich Reinhold. Das schön ausgestattete Buch will Lauchstedts Bedeutung für die Literaturgeschichte herausarbeiten, und dem belesenen Ver-

fasser gelingt dies in mustergültiger Art. Besonders das zweite Kapitel, in welchem die Einwirkung des Badestädtchens auf die Literatur der Aufklärungszeit dargestellt ist, bringt Neues. Hier interessiert vornehmlich das vierte Kapitel, das sich mit der klassischen Zeit Lauchstedts befaßt. Das Lauchstedter Theater war ein Ableger des Weimarischen Hoftheaters, und Goethe, später auch Schiller, verfolgten mit lebhafter Anteilnahme sein Auftreten; allmählich, dank zielbewußter Arbeit, fand es den größten Beifall, besonders bei den musenliebenden Studenten Halles, welche mitunter im kraftvollen Jugendübermut ihrem Mißfallen oder ihrer Zustimmung recht drastisch Ausdruck gaben. Schiller weilte am 2. und 3. August 1789 zuerst in Lauchstedt, nicht um das heilkräftige Wasser zu benutzen, sondern sich im unbefangenen Verkehr der Badegesellschaft der dort weilenden Geliebten Charlotte v. Lengefeld nähern und ihr gegenüber aussprechen zu können; von der Weiterreise aus richtete er den offiziellen Verlobungsbrief an sie, als er von der Schwester Karoline die Zusicherung von Lottens Gegenliebe erhalten hatte. Dann weilte er vom 2. bis 14. Juli 1803 in dem Bade und genoß behaglich die Ruhe, wenn er auch der ungewohnten Untätigkeit bald überdrüssig ward. Den Aufführungen seiner Stücke ('Wallensteins Lager', 'Braut von Messina', 'Jungfrau von Orleans') wohnte er am 2., 3. und 11. Juli bei; unvergeßlich blieb allen Teilnehmern besonders die Sonntagsaufführung der 'Braut von Messina', während der ein heftiges Gewitter tobte. Begeisterte Huldigungen brachten die Hallischen Studenten dem Dichter an diesem Abend dar. Eine erhebende und weihevolle Feier zum Gedächtnis Schillers veranstaltete Goethe am 10. August 1805 in Lauchstedt; die 'Glocke' ward mit Musikbegleitung dramatisch aufgeführt, und die klangvollen Stanzen des 'Epilogs' erklangen im Anschluß daran aus Frau Beckers Munde. Noch am 27. Juli 1811 wurde 'Kabale und Liebe' im Theater gegeben. Damit endete die klassische Zeit Lauchstedts. Unter den zahlreichen wohlgelungenen Abbildungen seien hier die Faksimiles der Theaterzettel der 'Braut von Messina' (3. Juli 1803) und des 'Wilhelm Tell' (23. Juni 1804) hervorgehoben.

Erhält Reinholds Buch ein besonderes Interesse durch die zahlreich verwerteten zeitgenössischen Stimmen und Urteile, so erregt umsomehr Aufmerksamkeit das — man möchte beinahe sagen — Pamphlet, welches mit der apokryphen Verlagsangabe 'Deutschland' unter dem Titel 'Briefe eines ehrlichen Mannes bey einem wiederholten Aufenthalt in Weimar' im Jahre 1800 ohne Verfassernamen erschien. Der Xenienverlag hat sich durch die Aufnahme dieses Schriftchens in seine 'Xenienbücher' (Nr. 2) ein Verdienst erworben. Der Verfasser steht den Weimarer Größen recht unbefangen gegenüber, teilt eine reiche Anzahl indiskreter Züge und Anekdoten mit, welche geeignet sind, auf die Betroffenen kein angenehmes Licht zu werfen, und ergeht sich in kleinlichem und hämischem Urteil besonders über Goethe und Schiller und ihre 'Partei'. Den Verfasser zu ermitteln ist bisher nicht gelungen. Eduard Berend hat jüngst (Euphorion XX 160—2) den überzeugenden Nachweis geführt, daß der Autor im Herderschen Kreise zu suchen ist, da ein großer Teil des Buches (besonders die persönlichen Kritiken) aus Briefen Herders an seinen Sohn August (vgl. Aus Herders Nachlaß II 431 ff.) sich zusammensetzt; Berend vermutet, allerdings mit Vorbehalt, Garlieb Merkel. Vielleicht gelingt es, in der Frage weiterzukommen, wenn festgestellt werden kann, wer die Distichen auf S. 40 und 65 des Neudrucks verfaßt hat. Leider fehlt dem Neudruck das unbedingt notwendige Register.

III. Literarhistorisches

Bekanntlich benutzte Schiller als Hauptquelle für sein Drama 'Fiesco' des Kardinals von Retz 'Histoire de la conjuration du comte Jean Louis de Fiesque', von der zwei Ausgaben existieren: Paris 1665 (Nachdruck in Köln vom gleichen Jahre) und Paris 1682. Die erste dieser Ausgaben wurde später mehrfach als Anhang zu den Memoiren des Kardinals abgedruckt und allgemein in der deutschen Schillerliteratur als des Dichters Quelle angesehen. Darin störte auch nicht, daß sich im Drama eine

ganze Anzahl von Motiven und Angaben finden, die nicht in dieser Ausgabe von Retz' 'Histoire' enthalten sind; man nahm eben an, daß Schiller, wie er selbst in der Vorrede angibt, noch andere Quellen benutzt und ihnen diese Angaben entlehnt habe. Erst ein Franzose, Chantelauze, machte 1880 auf das richtige Verhältnis aufmerksam; in diesem Jahre nämlich gab er den fünften Band der Werke des Kardinals in der Sammlung 'Grands écrivains de la France' heraus und druckte darin beide Ausgaben hintereinander ab; in der Vorrede wies er darauf hin, daß Schiller die zweite Ausgabe von 1682 benutzt habe, in der sich alle Motive finden, welche der älteren fehlen, und für welche man andere Quellen annehmen zu müssen glaubte. Auch Minor war dies entgangen, und erst Albert Leitzmann gebührt das Verdienst, von neuem dies Verhältnis betont und zugleich einen sorgfältigen Neudruck der Ausgabe von 1682 vorgelegt zu haben (Des Kardinals von Retz 'Histoire de la conjuration du comte Jean Louis de Fiesque'. Nach der Ausgabe von 1682 herausgegeben. Quellenschriften zur neueren deutschen Literatur. Nr. 4. Halle, Max Niemeyer 1913), der nun allen weiteren Untersuchungen unbedingt zugrunde gelegt werden muß.

In derselben Sammlung (Nr. 5. Halle 1914) hat Albert Leitzmann die Hauptquelle für den 'Don Carlos', die Novelle Saint-Réals, ediert und zwar nach der Amsterdamer Ausgabe von 1691, welche der Dichter in den Tagen der Bauerbacher Einsamkeit selbst benutzt hat, und welche sich noch heute im Besitz der Herzoglichen Bibliothek zu Meiningen befindet. Der Abdruck ist von den Druckfehlern und Flüchtigkeiten des Originals sorgsam gereinigt worden, auch textkritisch ist Leitzmann einmal vorgegangen. Die deutsche Übersetzung der Novelle (Eisenach 1784), auf welche Schiller selbst verwiesen hat, wird in der Einleitung knapp charakterisiert und ihre Abweichungen vom Französischen verzeichnet. Willkommen ist im Anhang der Abdruck der anonymen 'Sentimens d'un homme d'esprit sur l'histoire de Dom Carlos' (Amsterdam 1691), welche Schiller natürlich bekannt, aber dem Forscher, außer Minors Angaben, schwer zugänglich waren.

Ebenfalls in die Frühzeit Schillers führt uns die Arbeit von Fritz Berresheim: Schiller als Herausgeber der Rheinischen Thalia, Thalia und Neuen Thalia, und seine Mitarbeiter (Breslauer Beiträge zur Literaturgeschichte, hrsg. von Max Koch und Gregor Sarrazin. Neuere Folge. 40. Heft. Stuttgart 1914, J. B. Metzler). Die Geschichte der Zeitschriften im XVIII. Jahrh. ist ein Gebiet, das noch recht brach liegt. Außer den moralischen Wochenschriften, den Gottschedischen Belustigungen, dem Deutschen Museum und dem Teutschen Merkur sind sie recht stiefmütterlich behandelt worden, und es ist höchst nötig, daß hier energisch eingesetzt wird. Berresheim gibt leider nur die äußere Geschichte der Thalien und hat sich um die innere wenig bemüht; Hofstaetters vortreffliches Buch über das Deutsche Museum hätte ihm als Vorbild dienen sollen. So ist nichts daraus geworden als eine zum Teil recht lederne chronologische Aneinanderreihung der Thalia-Hefte, ihres Inhaltes und des Briefwechsels, den Schiller darum geführt hat. Die Schwierigkeiten, mit denen der Herausgeber zu kämpfen hatte, werden in rechtes Licht gesetzt. Einige kleine Ausstellungen (Boie war 1784 längst nicht mehr in Göttingen; über Werthing und K. v. Lackner wäre wohl mehr zu sagen gewesen; Neuffers Autorschaft der 'Seefahrt von Troja nach Carthago' scheint mir nicht zweifelsfrei) können nicht hindern, die Schrift als eine wertvolle Vorarbeit zu dem Thema 'Schiller als Journalist' anzuerkennen.

Nur gering ist die Zahl der Dichtungen, die sich den berüchtigten Räuberhauptmann Johann Friedrich Schwahn, den 'Sonnenwirt', zum Vorwurf gewählt haben; doch befinden sich darunter zwei Werke von Schiller und Hermann Kurz, Grund genug, das gesamte Stoffgebiet einmal prüfend zu überblicken, wie es Stoeß in seiner kleinen, aber gehaltvollen Schrift: 'Die Bearbeitungen des «Verbrechers aus verlorener Ehre». Mit Benutzung ungedruckter Briefe von und an Hermann Kurz' (Breslauer Beiträge zur Literaturgeschichte. Neuere Folge. 37. Heft. Stuttgart 1913,

W. Metzler) getan hat. Hier kommen nur die Resultate für die Schillerforschung in Betracht. Bei Schillers Novelle war bisher die Quellenfrage noch nicht genügend geklärt. Von Jakob Friedrich Abel, Schillers Philosophieprofessor auf der Hohen Karlsschule, rührte die erste und bis 1891 einzige authentische Darstellung von Schwahns Leben her, welche 1787 im zweiten Teile der 'Sammlung und Erklärung merkwürdiger Erscheinungen aus dem menschlichen Leben' erschien. Bis jetzt bestand fast allgemein die kaum genauer begründete Ansicht, Schiller habe Einsicht in Abels Manuskript erhalten und daraus den Stoff zu seiner Erzählung geschöpft; auch mündliche Berichte Abels habe er verwertet. Stoeß weist dagegen einwandfrei nach, daß die Sache sich vielmehr umgekehrt verhält: Schiller war mit dem Stoff vertraut durch mündliche Tradition in Marbach und, allerdings, durch Abels Mitteilungen in Stuttgart; seine Novelle erschien im Februarhefte der 'Thalia' 1787. Abel 'mußte bei der Lesung der Novelle ein zweifaches Verlangen empfinden: Schillers Erzählung, die in vielen Punkten von der historischen Wahrheit abwich, zu berichtigen und zu ergänzen — andrerseits aber das einmal erregte Interesse der Leserwelt für Friedrich Schwahn durch möglichst schnelle Veröffentlichung der eigenen Arbeit für sich zu gewinnen'. Dieses Ergebnis: Abel, angeregt durch Schiller zur schriftlichen Festlegung, wird noch durch inhaltliche und stilistische Kriterien gestützt und ist meines Erachtens unanfechtbar. Stoeß hat damit einen wichtigen Beitrag zur Schiller-Literatur geliefert.

Schillers Musenalmanache untersucht der frühverstorbene Wolfgang Seyffert in eingehender Betrachtung (Palaestra LXXX. Berlin 1913, Mayer & Müller). Die Vorgeschichte und Stellung zu den Verlegern wird sorgsam erörtert. Gut gelungen sind die Charakteristiken der oft unbedeutenden Mitarbeiter auf Grund ihrer Beiträge; mit Recht betont Seyffert, daß für die Entwicklung der deutschen Lyrik im Gegensatz zum Vossischen und Göttinger Schillers Almanach nur geringe Bedeutung gehabt hat. Am interessantesten sind wohl die Ausführungen über Schillers Praxis, die eingelaufenen Gedichte zu ändern. Gern strich er, zu Verbesserungen hatte er wenig Zeit oder Lust. Besonders in den Streichungen verfuhr Schiller rigoros, dabei ergaben sich dann öfter Unklarheiten der neuen Fassung, wie an Beispielen dargelegt wird. Geändert hat Schiller fast nur aus metrischen Gründen, hier und da dialektische Worte durch schriftsprachliche ersetzt oder Worte des Wohlklangs halber einfach umgestellt. Lehrreich sind besonders die Korrekturen, welche Schiller an Hölderlins (im Almanach dann nicht abgedrucktem) Gedicht 'Der Jüngling an die klugen Ratgeber' vornahm, und welche wir auf dem glücklicherweise erhaltenen Manuskript bis ins einzelne verfolgen können. Der buchhändlerische Erfolg des Unternehmens war anfangs bedeutend, dann ließ die Gunst des Publikums nach, und Schiller benutzte dies sofort, um die ihm unbequeme Redaktionstätigkeit aufzugeben. — Nachdem nun Grantzow den Göttinger und Vossischen (nebenbei auch den Leipziger), Rommel den Wiener und hier Seyffert den Schillerschen Musenalmanach abschließend behandelt haben, der Stäudlinsche bei Minor und Weltrich ausführlich besprochen worden ist, der Schlesische und Chamissos Deutscher Musenalmanach in Herzog und Koßmann ihre Monographisten gefunden haben, ist es hohe Zeit, auf Grund der sorgfältigen bibliographischen Arbeit Pissins endlich die literarhistorische Bearbeitung der romantischen Almanache in Angriff zu nehmen!

Einen merkwürdigen Beitrag zur Schiller-Literatur hat Susanna Rubinstein beigesteuert, einen 'Lexikalischen Schiller-Kommentar' (Berlin-Friedenau o. J., Verlag des Bureau Karl Fischer). Nach dem Titel könnte man an eine Neubearbeitung des alten Heinemannschen 'Wörterbuches zu F. v. Schillers Gedichten' (Berlin 1834) denken; doch ist dem nicht so. In alphabetischer Reihenfolge bespricht die Verfasserin fast sämtliche Werke des Dichters, Gedichte wie Dramen, historische wie ästhetische Prosastücke, Rezensionen wie Novellen. Feine Gedanken und eigenartige Ausdeutungen findet der Leser mitunter, aber sehr oft, besonders bei den philosophischen Gedichten, artet die Analyse des Gedankenganges in schöne Wort-

rederei aus. Trotzdem kann das Buch für die schulmäßige Erläuterung Schillers gute Dienste leisten.

Schließlich die berüchtigte Rede Herbert Eulenbergs (Schiller. Eine Rede zu seinen Ehren. Leipzig 1911, Ernst Rowohlt Verlag). Ich muß bekennen, daß ich nach der Lektüre nicht entrüstet war wie der Leipziger Schillerverein. Der gewollt burschikose Stil entspricht allerdings am wenigsten dem Mann, über den Eulenberg sprechen wollte oder vielmehr sollte. Allerdings fehlt es Eulenberg selbst an dem Organ, über dessen Fehlen bei dem deutschen Publikum ihm gegenüber er doch stets zu klagen pflegt, an der Fähigkeit, sich in Schiller zu versenken und ihn aus seiner Zeit zu verstehen. Er stellt sich ihm mit kühler Miene gegenüber und fragt: Was hast du mir noch zu geben? Daher rühren die einen Kenner Schillers mehr belustigenden als aufreizenden schiefen Urteile und Mißverständnisse her, welche Eulenberg von sich gibt. (Ob er wohl jetzt noch 'die höhere Kultur des freieren Frankreichs', das wohl die Rechte, aber keine Pflichten proklamierte, gegenüber dem 'cimmerischen Lande Teuts' hervorheben würde?) Doch ich als Philologe werde mich hüten, Herrn Eulenberg zu verbessern; das will er ja gerade, daß wir Zünftler uns über ihn ärgern sollen! Ich bekenne mich vielmehr zu jener 'intellektuellen Minorität', welcher das Büchlein gewidmet ist, und erkläre, daß ich meine helle Freude an den klugen und feinen Gedanken gehabt habe, welche wie schöne Gemälde in fein erwogener Verteilung auf einer geschmacklosen Tapete prangen. Die Charakteristik von Schiller als Dichter 'der Sehnsucht' ist einfach meisterhaft. Wie prächtig empfindet der Dichter Eulenberg das Geistige in Schillers Antlitz: 'Wie wir Rembrandts Kopf in seinen Bildern vom Jüngling und Greis voll Erschütterung allmählich mehr und mehr verinnerlicht sehen, muß dies auch bei Schiller anzuschauen gewesen sein.' Und für eine Zeit, die zwar für jede naturwissenschaftliche Forschung Millionen bereit hält, für rein geistige Arbeiten dagegen verschwindend geringe Aufwendungen macht, wie paßt für diese Zeit das bittere Wort: 'Denn nie gingen Reichtum und Kultur weniger Hand in Hand als in unseren Tagen, wo niemand den Künsten, die Schiller gefeiert hat, weniger huldigt als unsere Geldaristokratie.' Ich glaube, Herr Eulenberg, der Philologe versteht Sie auch, trotzdem Sie von ihm nichts wissen wollen, und weiß sich einig mit Ihnen in Schiller-Verehrung, nicht Schiller-Vergötterung! Denn sonst wäre er kein 'Philologe'!

IV. Philosophisches

Schillers Ästhetik, die er über Kant hinausführen und auf neuen Fundamenten zu neuen Zwecken aufbauen wollte, lockt immer wieder die Erklärer. Zwei Schriften liegen für diesen Bericht vor, welche beide eine gute Zusammenstellung von Schillers Gedanken bieten.

'Schillers Lehre über das Schöne, dargestellt nach den Kalliasbriefen, nach «Anmut und Würde», und nach den Briefen über die ästhetische Erziehung des Menschen' lautet der Titel des Buches von Johannes Tiedge (Leipzig o. J., Xenien-Verlag). Es gibt eine treffende Darlegung von Schillers Gedanken, eine Art Extrakt aus den betreffenden Schriften, ohne die Briefe zu vernachlässigen. Das Ethische, das in Schillers Ästhetik nach Tiedges Ansicht eine vorherrschende Rolle spielt, wird meines Erachtens zu stark betont, mit Recht auch Schillers persönliche Geistesrichtung stets in Betracht gezogen. Leider sind Schillers Erwägungen nur bis etwa 1795 verfolgt, eine vollständige Übersicht über seine ästhetische Entwicklung ist verabsäumt worden. Die beiden letzten Seiten, betitelt 'Die spätere Änderung der Kunstauffassung Schillers', können dafür nicht entschädigen.

Auf breiterem Grunde baut Wilhelm Bolze sein Thema 'Schillers philosophische Begründung der Ästhetik der Tragödie' (Leipzig 1913, Xenien-Verlag) auf. Allerdings hat er seinen Blick zu einseitig auf Schillers kritische Periode gerichtet und datiert die Beschäftigung mit Philosophie erst seit der Jenaer Professur. Aber es hätte nicht übersehen werden dürfen, daß Schiller bereits auf der Karlsschule philosophierte und ästhetisierte und besonders unter Shaftesburys Einfluß stand; über den Begriff 'tragisch' machte sich

Schiller schon in früher Zeit Gedanken, und es wäre fruchtbar gewesen, erst diese Ideen aufzuweisen und dann auf den gewaltigen Umschwung hinzuweisen, den der Königsberger Weise auf Schillers Denkrichtung ausgeübt hat. 'Don Carlos' hätte hier mit Nutzen herangezogen werden können. Doch in der Beschränkung, welche der Verfasser sich gestellt, hat er sein Thema mit Liebe und Geschick behandelt. Die Kantischen Fundamente werden ausführlich erörtert, Schillers Kantstudium an Hand der Briefe und Abhandlungen klargestellt. Sehr schön zeigt Bolze, wie Schillers Begriff vom Tragischen sich entwickelt vom Ethischen zum rein Ästhetischen, wie er sich bemüht, unbefriedigt von Kants 'Urteilskraft', deren Fehler herauszufinden und über Kant hinauszukommen. Ein lehrreiches Schlußkapitel faßt Schillers formale Gesetze für die tragische Dichtung zusammen; hier hätte durch Hinweise auf Schillers eigenes dramatisches Schaffen, welches die Theorie stützen sollte, die Betrachtung noch anregender gestaltet werden können. Doch im ganzen fördert Bolze durch energische Beschränkung auf das Wesentliche unsere Kenntnis von Schillers Ästhetik mehr als Tiedge.

Den Ethiker Schiller untersucht Leonard Nelson, der unermüdliche Begründer und Apostel der Neuen Friesschen Schule, im Zusammenhang mit Kant und Fries (Die kritische Ethik bei Kant, Schiller und Fries. Eine Revision ihrer Prinzipien. Göttingen 1914, Vandenhoeck & Ruprecht). Nelson erzeigt damit Schiller die Ehre einer vollständigen Philosophie; daß dies berechtigt ist, will er beweisen. Nach einer ausführlichen Darstellung von Kants Ethik und einer Kritik ihrer Prinzipien, auf die einzugehen hier nicht Rechtens ist, wendet sich der Verfasser Schiller zu und stellt in dessen Ethik, welche er, offenbar allerdings ohne jede Kenntnis der bereits vorhandenen Literatur, aus Schillers Schriften herausschält, Fortschritte gegenüber Kants System fest. Er sieht des Dichters Verdienst um die Fortbildung der Ethik vor allem darin, 'daß er als erster den moralischen Rigorismus von der Verquickung mit dem Moralismus befreit hat, die die Geschichte der Ethik bis dahin beherrscht hatte'. Vielmehr ist bei ihm Moralität 'Bereitschaft und Pflichterfüllung'; neben die üblichen Forderungen der Pflicht stellte Schiller eine ästhetische, das Ideal der 'Humanität' oder 'Menschlichkeit', als Prinzip einer positiven Wertung von Handlungen. Doch hat das Ideal der Pflicht stets den Vorrang vor der Anforderung der Menschlichkeit, so daß bei einem Konflikt zwischen beiden 'die schöne Seele' in die 'erhabene' übergehen muß. Schließlich kommt Nelson zu Schillers Weiterbildung von Kants Ästhetik und seiner bekannten Definition: 'Schönheit ist Freiheit in der Erscheinung'. Allein neben diesem Positiven in Schillers Anschauung verkennt Nelson nicht die Mängel, welche nach ihm in dreierlei bestehen: in der Verwechslung der moralischen Bereitschaft mit der Schönheit der Seele, in der Verwechslung des Ideals der Harmonie von Pflicht und Neigung mit dem Ideal der Humanität und in der Unvereinbarkeit der Lehre vom ästhetischen Trieb mit der Lehre von der Interesselosigkeit der ästhetischen Schätzung. Mich will bedünken, als habe Nelson in der Kritik manches von dem wieder zurückgenommen, was er vorher als Schillers Fortschritt bezeichnet hatte. Auch hätte er wohl noch umfassender Schillers Ansichten, die mit den Jahren nicht gleichblieben, in ihrem Wechsel feststellen können, wenn er den Briefwechsel des Dichters reicher herangezogen hätte. Z. B. wäre ihm dann wohl die Wandlung des ästhetischen Urteils von den Briefen an Körner (den sog. Kallias-Briefen) zu den Briefen an Goethe aufgefallen und hätte vielleicht eine Umwertung seiner Kritik veranlaßt. Doch auch so ist es interessant, einen Fachphilosophen von einsamer Warte her über den Dichter sprechen zu hören; ob sich mit den Konsequenzen, die der Verfasser schließlich aus der Konfrontierung von Fries' Ethik mit seinen beiden Vorgängern zieht, jeder einverstanden erklären kann, gehört nicht vor mein Forum.

Mit aufrichtiger Freude weise ich am Ende meines Berichtes auf ein Buch hin, dessen Lektüre mich mit hohem Genuß erfüllt hat: Eugen Kühnemanns Sammlung 'Vom Weltreich des deutschen Geistes. Reden und Aufsätze' (München 1914. C. H. Becksche Verlagsbuchhandlung). Hier

herrscht echt Schillerscher Geist, echt Schillerscher Idealismus spricht aus jedem Wort, und jetzt im Kampf um unseren deutschen Geist muten manche von Kühnemanns Reden fast wie Prophezeiungen an. Für die Schillerliteratur kommen drei Aufsätze besonders in Betracht: 'Schiller und die Deutschen der Gegenwart', 'Der Vaterlandsgedanke in den Dramen Schillers und Kleists', 'Schillers Tell und Hauptmanns Weber', formvollendete und tiefdringende Studien, die Zeugnis ablegen für die rühmlichst bekannte Fähigkeit des Verfassers, sich in literarische Charaktere einzufühlen. Besonders fein ist die Parallele zwischen Schiller und Gerhart Hauptmann, die jedem gibt, was sein ist, und die verwandten Fäden zwischen beiden Dichtern aufspürt. Auch die anderen Aufsätze des Buches greifen in Schillers Leben und Schaffen ein, so die Posener Gedenkrede auf Kant oder die Reden an die Studenten. Nicht immer wird man mit dem Verfasser übereinstimmen, nicht mit seiner Bewertung von Hauptmanns mehr als ungeeignetem Jahrhundertfestspiel, vor allem nicht mit seiner Überschätzung des amerikanischen Wesens; die wahre und aufrichtige Bewunderung und Freundschaft, welche die Amerikaner nach seinen Worten für Deutschland hegen, hat in heutiger schwerer Zeit die Feuerprobe wahrlich schlecht bestanden. Wie hoch Kühnemann seine Aufgabe als Universitätslehrer faßt, lehren die zahlreichen Reden bei akademischen und studentischen Feiern, die von Schillers und Fichtes Idealismus durchtränkt sind. Und mit einem seiner Sätze sei dieser Bericht geschlossen: 'Eine Universität ist genau in dem Grade lebendig, in dem sie ein Stückchen platonischer Akademie verwirklicht, d. h. den schöpferischen Verband der Lehrer und Schüler, in dem sie miteinander und ineinander die Wahrheit erleben, in ihr die schaffende Liebe ihres Lebens, ihre beste Seele, ihre Persönlichkeit finden und so einander verpflichtet bleiben in unzerreißbarer Gemeinschaft für den Lebensinhalt, der ihrem Dasein Notwendigkeit gibt und es zu einem Dienst am Ewigen weiht.'

ZU SCHILLERS AUFSATZ ÜBER DIE KREUZZÜGE

Schillers Aufsatz 'Über Völkerwanderung, Kreuzzüge und Mittelalter', das Glanzstück unter seinen kleinen historischen Aufsätzen, wie Kühnemann ihn mit Recht nennt, erschien im November 1789 und ist eigentlich ein Aufsatz über die Kreuzzüge schlechthin, einen damals anscheinend sehr fernliegenden Gegenstand. Daß ihn der Universalhistoriker mit seiner politischen Gegenwart doch in enge Verbindung bringt, möchte ich hier zeigen.

Bekannt ist die völlig unromantische, rationalistische Betrachtung des Mittelalters, die zugrunde liegt; doch darf daneben auch der dem deutschen Rationalismus eigene pietistische Einschlag nicht übersehen werden: alles ist Bruchstück einer großen Theodizee. Gereizt hatte Schiller von Haus aus lediglich das Problem, das die 'ungeheuerste Geburt' des Mittelalters, der 'Taumel der heiligen Kriege', seinem Glauben an eine vernünftige Weltordnung aufgab; die Lösung des Problems hatte sich ihm dann aber durch seine Einstellung in einen größeren Zusammenhang ergeben, und auf den weist der erweiterte Titel der Schrift hin: die 'zwei schrecklichsten Erscheinungen, welche die Geschichte aufweist', die Völkerwanderung und, dadurch bedingt, die 'verlängerte Gesetzlosigkeit', der 'tausendjährige Krieg' des Mittelalters, das ist ein noch viel größeres Rätsel, zu dessen Auflösung aber der Philosoph der Geschichte — und damit kommt Schiller nach einer 'langen Ausschweifung' auf sein ursprüngliches Thema zurück — den Anfang eben in der Begebenheit der Kreuzzüge findet; hier hat 'der Genius der Welt, der schaffend in der Finsternis gesponnen', einmal die Decke hinweggezogen, um einen Teil seines Werkes zu zeigen. Hunnen und Vandalen haben *tabula rasa* machen müssen für die 'Franken', und deren politisches Leben hat wiederum durch die 'lange Waffenübung' des Mittelalters frisch erhalten werden müssen, damit, wenn nun im sechzehnten, dem 'schönen' Jahrhundert, das Panier der Vernunft entfaltet wurde, doch einmal sich, ein seltener Fall, die Energie

des Willens mit dem Lichte des Verstandes zusammenfinde; denn so allein ward das Höchste möglich, ein 'Enthusiasmus, der einem höheren Vernunftidol auch das Vaterland opfert'. Der Ausdruck weist deutlich hin auf die Erfüllung aller Weissagung in Schillers Gegenwart: jetzt bringt Begeisterung dem Vernunftideale selber, keinem Vernunftidole mehr, dieses höchste Opfer. Wir denken hier vielleicht an Posas postumen verräterischen Entwurf (V 8), 'teuflisch, aber wahrhaft göttlich', so 'göttlich', daß noch immer manche hier ein unbegreifliches Versehen des Dichters oder eine von ihm nicht deutlich genug gekennzeichnete Erfindung Albas sehen wollen, vielleicht auch an den praktischen Kommentar, den 1792 der unglückliche Georg Forster, allerdings auch zu Schillers Entsetzen, dazu lieferte.[1])

Wenn so die Vorsehung im XVI. Jahrh., mit dem Schiller hier wie kurz vorher in den 'Künstlern' seine Zeit in kühnem Durchblick zusammenfaßt, ihr Spiel aufdeckt, welchen vorläufigen Blick in ihre Karten vergönnt sie uns denn nun gerade mit den Kreuzzügen? Das Elend des Mittelalters setzt sich aus den beiden Faktoren 'der geistlichen Einförmigkeit und der politischen Zwietracht, der Hierarchie und der Lehenverfassung' zusammen, und beide vereinigt, die 'Heiligen' und die 'Ritter', wie es im Faust heißt, haben jene 'seltsame Ausschweifung' begehen müssen, um durch sie beide — abzuwirtschaften. Das ist jene heilige Ironie der Vorsehung, die sich der jugendliche Philosoph der Geschichte, darin übrigens auch ganz der Dramatiker, so gern vorstellt.[2]) Gerade rechtzeitig hat sich der selbstsüchtige 'römische Hierarche' mit seinem Aufruf zum heiligen Kriege zwischen den König und die Edlen geworfen und so die Entscheidung des noch zu ungleichen Kampfes aufgehalten. Gerade rechtzeitig — denn was ist die Folge? Schließen wir uns enger an Schillers eigene prachtvoll gedrängte und gedrungene Darstellung an: 'In seinem Vaterlande verarmt, um an den Ufern des Euphrats zu glänzen, gibt er (der Adel) endlich das angebetete Idol seiner Unabhängigkeit und seine feindselige Herrengewalt auf und vergönnt seinen Sklaven, die Rechte der Natur mit Gold einzulösen... Die Majestät der Könige richtet sich auf, indem die Sklaven des Ackers zu Menschen gedeihen.' So ist 'Bürgergemeinheit' das Ergebnis der Kreuzzugsbewegung; ein 'dritter Stand' bildet sich, berufen, dereinst, wenn die Zeit erfüllt ist, der starke Träger des künftigen Vernunftideals der Freiheit zu sein, und zwar, allem Zusammenhange nach, im Bunde mit dem Königtum. Tritt so am Schluß der Übersicht wirkungsvoll der dritte Stand auf, so ist damit eben das dramatische Ziel des Ganzen bezeichnet: die Entstehung des dritten Standes ist hier das Ereignis, auf das mit echt dramatischer 'Zielstrebigkeit' alles hinausgewollt hat, das, wie es ein Jahr vorher in der Einleitung zum 'Abfall der Niederlande' von diesem Ereignis hieß, aus der Verkettung der einzelnen Handlungen 'wunderbar erwuchs'. Diese dramatische Anlage des Aufsatzes hat man wohl über einzelnen epischen Zügen, wie dem 'ländergattenden Schiff', dem 'überlegenden Handel', dem 'schüchternen Kaufmann', zu sehr übersehen. Und doch tritt so erst der Aufsatz bedeutsam neben Sieyès' Schrift über das Wesen und die Ansprüche des *tiers-état*. Der Geschichtsphilosoph Schiller wird hier, indem er scheinbar nichts weiter ist, zugleich so etwas wie ein politischer Publizist; so hat er ja auch noch 1792 mit einem Memoire für Lud-

[1]) Gerade während in den Rudolstädter Herbsttagen unsere Abhandlung dem Dichter 'sehr auf dem Halse' liegt, bis er sie dann in Jena, wieder fern von den geliebten Frauen, in zwei, drei Tagen höchster Schaffensfreudigkeit hinwirft, spricht er sich in einem Briefe an Körner sehr geringschätzig über das vaterländische Interesse aus und verlangt von einer Geschichte, die für uns Neuere interessant werden solle, daß sie sich über das Interesse einer Nation, dieses Fragmentes von Menschheit, hinaus an die Gattung anschließen lasse!

[2]) 'Der im Himmel wohnt, lacht ihrer, der Herr spottet ihrer' oder 'Ihr gedachtet es böse zu machen, Gott aber gedachte es gut zu machen, auf daß er täte, wie jetzt am Tage ist, zu erhalten viel Volks' — auf diesen Ton ist, auch ohne die Sprache Kanaans, Schillers Darstellung gestimmt.

wig XVI. in die Politik eingreifen wollen. Es genügt für unseren Zweck, daß Schiller von jener Schrift gewußt hat; ob er sie auch gekannt und förmlich benutzt hat, wird sich kaum ausmachen lassen, da der Briefwechsel uns hier im Stich läßt: es ist ja die Zeit der jungen Liebe des Dichters, und seine Briefe sind ganz überwiegend Liebesbriefe. Doch finden sich manche Berührungen (Ausdrücke wie *le lever de la lumière,* Hauptgedanken wie der auch im Ausdruck bemerkenswerte von der *longue nuit de la barbarie féodale* [auf S. 71 und 175 der 3. Aufl.], die Berufung der *privilégiés* auf ein Recht der Eroberung, das sie als Abkömmlinge der Erobererrasse hätten). Aber wichtiger ist die merkwürdige Tatsache, daß Schiller mit seiner Anschauung vom Abwirtschaften der päpstlichen Hierarchie und der großen Lehnsträger als einer Folge der Kreuzzüge seinen Standort doch eigentlich ganz und gar in der französischen Geschichte, jedenfalls nicht in der deutschen, wählt. Dem entspricht es auch, wenn er hier gelegentlich statt von den Germanen oder den Europäern gewissermaßen *a parte potiori* von den 'Franken' spricht, in der Art, wie noch in 'Hermann und Dorothea' die Flüchtigen, wenn sie ihrer ersten, grausam enttäuschten Pfingstgefühle gedenken, von den 'überwiegenden Franken' sprechen. Freilich nimmt Schiller 'fränkischen Heldengeist', wie namentlich der Abschnitt über das lateinische Kaisertum zeigt, dann doch gut klopstockisch wieder als von Haus aus deutsch in Anspruch. Immerhin stellt sich uns nunmehr seine prophetische Geschichtsdeutung in dieser Schrift recht eigentlich als ein *vaticinium ex eventu* dar, als Deutung der Vergangenheit aus dem Gesichtspunkte der gleichzeitigen Begebenheiten unter dem auserwählten Volke im Westen. Noch in den Briefen an den Herzog von Augustenburg bleibt ihm, obwohl er sich längst entschlossen hat, fortan nur noch auf dem großen Umwege über die Ästhetik politisch zu wirken, die 'Monarchie der Vernunft' doch immer das 'herrlichste aller Kunstwerke', politische Freiheit doch immer 'das heiligste aller Güter, das würdigste Ziel aller Anstrengungen'.

Karl Löwer.

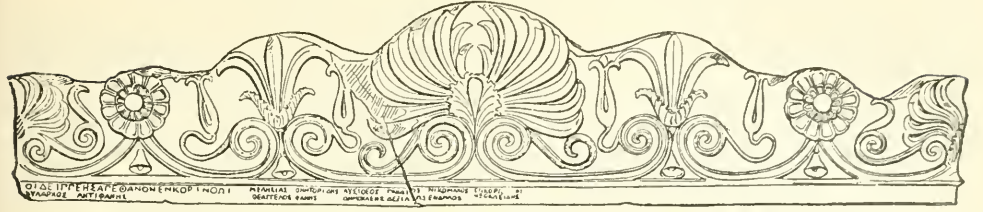
Wolfgang Stammler, Matthias Claudius, der Wandsbecker Bothe. Ein Beitrag zur deutschen Literatur- und Geistesgeschichte. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses 1915.

Der hundertste Todestag des 'Wandsbecker Boten' (21. Januar 1915) ist in eine Zeit gefallen, die zu der friedlichen, beschaulich-idyllischen Natur dieses 'Bruders vom geruhigen Leben' in denkbar schroffstem Gegensatze steht. Und doch hat man vielerorten, sogar in den Tageszeitungen, seiner gedacht; sicherlich ein Beweis, daß der alte Asmus zu den noch heute lebendig fortwirkenden Kräften unserer literarischen Vergangenheit gehört. Der 'Mystiker des gesunden Menschenverstandes', wie ihn Novalis genannt hat, zählt zu jenen Geistern, die, wie sie schon zu Lebzeiten außerhalb des Parteigetriebes standen, auch heute noch treue Anhänger in den entgegengesetzten Lagern finden, unter Altmodischen und Modernen, Frommen und Freigeistern, Konservativen und Liberalen. Gewiß, die acht (eigentlich nur sieben) schmalen Bändchen der 'Sämtlichen Werke des Wandsbecker Boten' sind für einen *homme de lettres* eben kein gewaltiges Lebenswerk: ein paar Dutzend Gedichte, ein paar hundert meist kurzer Prosaartikel, das ist die Ausbeute eines fast 75jährigen Lebens, das in der physischen Kindererzeugung eifriger war als in der literarischen. Aber unter den Gedichten sind einige von ganz wunderbarer, unvergleichlicher Schönheit und Innigkeit; Claudius hat es am ersten und reinsten verstanden, jene von Gellert geforderte schlicht-natürliche, volkstümlich-verständliche Sprache mit tiefster Empfindung zu erfüllen. Und auch in der Prosa hat er sich von einer anfangs etwas erkünstelten Naivität zu echtem, natürlichem Herzenston und einer zuweilen fast lutherisch-kernigen Sprachkraft durchgerungen. Er hat die überkommene Form der 'moralischen Wochenschrift' neu belebt und weitergebildet. Vor allem aber ist es die Persönlichkeit des Mannes, die den eigentlichen Reiz und Wert seiner Schriften ausmacht. Diese Persönlichkeit in ihrer ganzen Liebenswürdigkeit, mit all ihren Vorzügen und kleinen Schwächen uns nahezubringen, ist dem neuen Werk Wolfgang

Stammlers in mustergültiger Weise gelungen. Wir besaßen bekanntlich bereits ein ausgezeichnetes Lebensbild des Dichters aus der Feder von Wilhelm Herbst, das aber nicht, wie etwa die Voß-Biographie des gleichen Verfassers, den Charakter einer abschließenden, den Stoff ausschöpfenden Biographie trägt. Das Bild ließ sich in vieler Hinsicht erweitern und vertiefen, besonders in literarhistorischer Richtung, und das hat Stammler ausgiebig getan. Unter Benutzung und teilweisem Abdruck zahlreichen bisher unverwerteten gedruckten und handschriftlichen Materials zeichnet er mit sicherer Hand ein liebevolles, dabei aber durchaus objektives Bild des Menschen und Schriftstellers in seinem Werden und Sein. Besondere Aufmerksamkeit ist den Beziehungen des Dichters zu seinen Zeitgenossen, seiner Stellungnahme in den dermaligen literarischen, religiösen, philosophischen und politischen Kämpfen gewidmet, so daß sich das Lebensbild vielfach zum Zeitbild erweitert. Dem Literarhistoriker bieten namentlich die ausführlichen Anmerkungen reiche Ausbeute. Das Fehlen eines Registers, häufige Druckfehler und kleine Flüchtigkeiten (z. B. S. 76 'nach Fieldingschem Vorbilde «Oncle Toby» genannt' statt nach Sterneschem) sind mehr als hinreichend entschuldigt durch den Ausbruch des Krieges, der den Verfasser aus der idyllischen Welt des Wandsbecker Boten unvermittelt auf den ostpreußischen Kriegsschauplatz warf.

Eduard Berend.

(19. April 1915)



1. Akroter des Denkmals der 394 v. Chr. gefallenen Reiter aus der Phyle Akamantis in Athen[65]

DIE GRIECHISCHE KUNST AN KRIEGERGRÄBERN

Vortrag, gehalten an dem vaterländischen Abend des Schillervereins am 6. Februar 1915 in der Aula der Universität Leipzig

Von Franz Studniczka

(Mit 24 Tafeln und 9 Abbildungen im Text)

Vorbemerkung

Dieser ohne wissenschaftliche Ansprüche unternommene Versuch, einen weiten Kreis durch Bild und Wort mit der griechischen Kunst an Kriegergräbern bekannt zu machen, wagt sich nur darum an die Öffentlichkeit, weil den Verfasser urteilsfähige Freunde in der Vermutung bestärkten, daß die so noch nirgends vorhandene Zusammenstellung heute auch anderen willkommen sein könnte als den Leipziger Zuhörern des Vortrags. Einzelne Bemerkungen werden vielleicht doch auch für den Fachmann von Nutzen sein. Einiges der Art bringt der Abdruck, obgleich es in der Rede selbst aus Zeitmangel unterdrückt werden mußte. Vollständigkeit konnte natürlich in keinem Sinn angestrebt werden. Um jedem Leser das Nachprüfen und Weiterarbeiten zu erleichtern, sind Anmerkungen mit Literaturnachweisen und kurzen Ausführungen über Strittiges angehängt worden. Die Ordnungszahlen derjenigen Anmerkungen, worin die Quellen der im Text und auf den Tafeln beigegebenen Bilder nachgewiesen werden, sind auch ihren Unterschriften angefügt. Fast unter jedes Bild ist das Höhenmaß des Gegenstandes gesetzt. Damit die Illustration so reichlich wie nötig und doch nicht allzu kostspielig werde, wurden nach Möglichkeit schon verhandene Stöcke benützt. Dazu haben, außer dem Verlage dieser Blätter, die Firmen A. Kröner und E. A. Seemann sowie das Kais. Archäologische Institut in Berlin und das Archäologische Seminar in München mit dankenswerter Freigebigkeit beigetragen. Für die Erlaubnis zur Wiedergabe des schönen Lekythosgemäldes Tafelbild 19 sind wir der Bruckmannschen Verlagsanstalt verpflichtet. Die Arbeit erscheint zugleich in einer Sonderausgabe. Ihr ganzer Ertrag ist den Hinterbliebenen unserer auf dem Felde der Ehre gefallenen Krieger gewidmet.

Auch wir, die wir in dieser großen Zeit dem schwer bedrängten Staate nicht besser zu dienen vermögen, als wenn wir den uns im Frieden zugewiesenen Acker ruhig weiterbestellen, haben doch Kopf und Herz voll von unserem heiligen Kriege. Was sich auf ihn beziehen, mit ihm vergleichen läßt, das sucht jetzt unwillkürlich auch derjenige auf, dessen Berufsarbeit der fernen Vergangenheit gilt. Und wem davon ein so erfreuliches Stück anvertraut ist, wie die Kunst der Hellenen, der mag es wohl wagen, an einem Feierabend

seine Mitbürger dahinzuführen, um ihnen zu zeigen und nach Kräften nahezubringen, was ihm dort für unsere Tage allgemeiner Beachtung würdig scheint. Das mindeste, was wir dabei gewinnen können, ist, daß auf unsere Leiden und Sorgen ein Strahl verklärender Schönheit fällt. Aber selbst bei einem solchen Rundgang muß es dem Geschichtsforscher erlaubt sein, seine Hörer nicht vergessen zu lassen, daß die reife Schönheit der klassischen Griechenkunst erst die Frucht einer langen, mühevollen Arbeit gewesen ist, womit die Barbarei und Unfreiheit aller Kulturanfänge überwunden werden mußte. Ein rascher einleitender Blick auf diese Anfänge wird sich am besten eignen, die freudige Würdigung jener Schönheit vorzubereiten. Auch wird er uns zeigen, wie früh die einfachen Grundgedanken dieses Kunstgebietes schon vorhanden waren.

Eine entwickelte Bildnerei gab es in Griechenland zuerst in der sogenannten mykenischen Periode, die als das Zeitalter der Heroen den viel späteren Dichtern des Epos vorschwebte. Damals, um und nach Mitte des II. Jahrtausends v. Chr., standen die Hellenen unter dem beherrschenden Einfluß der vorgriechischen Einwohner von Kreta. Zu der wunderbaren, kühn nach allen Möglichkeiten greifenden Kunst dieser alten Kreter verhält sich die gleichzeitige griechische meist als schwächere, z. T. barbarische Nachahmung. Unter die unerfreulichsten, wie auch spätesten Leistungen dieser Art gehören die ältesten griechischen Grabreliefe. Sie befinden sich auf einigen von den Standplatten oder Stelen, die Heinrich Schliemann auf der sagenberühmten Königsburg von Mykenä über den alten goldstrotzenden Fürstengräbern fand. Dieses rohe, aber gut erhaltene Beispiel (Tafelbild 1[1]) zeigt unter reichem Spiralornament das (in der Hauptsache immer wiederholte) Bild in Querformat, ausgeführt in flachster Erhebung, die einst durch die verschwundene Bemalung etwas mehr Deutlichkeit erhielt: der tote Fürst als Reisiger der ältesten, auch in der homerischen Dichtung herrschenden Art jagt auf leichtem Rennwagen, das Schwert zur Seite, hinter einem Feinde her, der ungeschickt daherschreitend ein anders geformtes Schwert erhebt. Unter seinen Füßen wie unter dem galoppierenden Pferd und darüber deuten Spiralornamente die Landschaft an, welche die alte kretische Kunst erstaunlich naturwahr gebildet hatte. Hiervon abgesehen beschränkt sich das Relief auf das Allernotwendigste; es zeigt den Verstorbenen allein mit einem einzigen Feind, nichts von dem Zusammenhange der Schlacht, den wir uns hinzudenken müssen. So liebt es ja auch das Epos, die Schlacht in Einzelkämpfe der bevorzugten Helden aufzulösen. Nur ausnahmsweise schildert es die ganzen Heeresmassen, die aufeinander losgehen.

Daß dies auch schon jene mykenische Kunst versucht hatte, lehrt eine bloß gemalte Grabstele von Mykenä aus den Volksgräbern der Unterstadt (Tafelbild 2[2]). Ihr Hauptfeld zeigt eine ganze Schar Fußsoldaten, gerüstet mit Helmkappe, Panzer und Gamaschen, wie sie mit vorgehaltenem Schild und erhobenem Wurfspeer gegen den Feind anrückt, der nun freilich seinerseits nicht mit abgebildet ist. Genau dieselbe Darstellung wiederholt sich auf der einen

[1]) Nach Schuchhardt, Schliemanns Ausgrabungen[2] Abb. 153 bei S. 202.

[2]) Nach Ἐφημερὶς ἀρχαιολ. 1896 Taf. 1, vgl. S. 1 ff. (Tsundas).

Seite der bekannten großen Kriegervase von der mykenischen Burg[3]). Auf ihrer andern Seite folgt der bereits angreifenden Vorhut eine ähnliche Reihe, nur mit Buschhelm und den längern Speer, an dem der Brotsack hängt, noch geschultert, also erst auf dem Marsche befindlich, und dahinter bezeichnet eine Frau mit klagend an den Kopf erhobenem Arm die Zurückbleibenden, somit den Ausgangspunkt des Zuges. Die genaue Übereinstimmung zwischen Gefäß und Stele nötigt anzunehmen, daß sich beide, etwa von einem Wandgemälde abhängig, auf dieselben Ereignisse bezogen. Vielleicht war auch der große Krater irgendwie für den Totenkult bestimmt.

Geradezu als Grabdenkmäler dienten große Tonvasen in der nächstfolgenden Kunstepoche Griechenlands, der geometrischen, wie sie nach ihrer nüchternen, aber stilvollen Ornamentik benannt wird, deren Blüte ins IX. und VIII. Jahrh. v. Chr. fällt. Wir kennen sie am besten in Athen, namentlich durch den Friedhof vor dem 'Doppeltor' der Stadt, dem Dipylon. Die größten, z. T. mannshohen Dipylongefäße waren Grabdenkmäler[4]) vornehmer Bürger, die sich in jener unruhigen 'eisentragenden' Zeit des griechischen Mittelalters vor allem als Krieger fühlten. Davon berichten ausführlich die Bildstreifen dieser Gefäße, obgleich sie sich nur aus starren, mageren Schattenrissen zusammensetzen. Hier sehen wir (Tafelbild 3[5]) den feierlichen Leichenzug, wo zwar der Tote selbst waffenlos auf einem Bettgestell hinausgefahren wird, unter den wehklagenden Geschlechtsangehörigen aber die Männer durch das kurze Schwert an der Seite gekennzeichnet sind. Im Friese darunter fahren sie nach der alten Weise auf Zweigespannen, hier voll gerüstet, mit deutlichen Helmbüschen und großen, beiderseits tief ausgeschnittenen Schilden der später böotisch genannten Form. Bruchstücke ebensolcher Vasen zeugen dann von ausführlichen Schlachtenbildern, namentlich von solchen, wo Landtruppen feindlichen, etwa auf Seeraub ausgehenden Kriegsschiffen (mit dem Rammsporn) einen blutigen Empfang bereiten, nicht ohne eigene Verluste (Tafelbild 5. 6[6]). Auf einer andern Scherbe des Louvre (Tafelbild 4[7]) erscheint über einem Aufmarsch beschildeter Krieger mit dem Doppelspeer, neben einem Haufen Gefallener, eine recht

[3]) Furtwängler-Löschcke, Myken. Vasen Taf. 42. 43 Nr. 430. 431; Schuchhardt a. a. O. S. 326; Baumgarten, Poland, Wagner, Hellenische Kultur[3] Abb. 82. Die Deutung richtiger als dort bei Perrot-Chipiez, Hist. de l'art VI 937. Zu dem Brotsack an der Lanze scheint noch nicht verwiesen zu sein auf Archilochos Fr. 2 Bergk: Ἐν δορὶ μέν μοι μᾶζα μεμαγμένη, ἐν δορὶ δ' οἶνος Ἰσμάριος, πίνω δ' ἐν δορὶ κεκλιμένος.

[4]) S. den Grabungsbericht von Brückner und Pernice in den Athen. Mitteilungen 1893 XVIII 92; vgl. Perrot-Chipiez, Hist. de l'art VII 56.

[5]) Nach Monumenti dell' Instituto archeol. IX Taf. 40, 1; Collignon-Couve, Catal. des vases du Musée nation. d'Athènes Nr. 214.

[6]) Aus Baumgarten, Poland, Wagner a. a. O. Abb. 97. 98, nach Monumenti dell' Instituto IX Taf. 40, 3 und 4, im Athener Privatbesitz und im Louvre. Ähnliche Bilder bei Perrot-Chipiez a. a. O. VII Abb. 49. 61. 63 und Helbig in den Mémoires de l'acad. des inscr. 1898 XXXVI 391 ff. Gegen seine Annahme von eigentlichen Seeschlachten s. Poulsen, Dipylongräber S. 101. Ebd. S. 124 scheint mir die Skepsis über die Beziehung der Gemälde auf die Verstorbenen zu weit getrieben.

[7]) Nach Pottier, Vases ant. du Louvre I Taf. 20 Abb. 519.

mannigfaltige Landschlacht, der aber doch das Zweikampfpaar zugrunde liegt. Diesen Bildtypus in entwickelterer Form wiederholt an Bauch und Hals die große 'frühattische' Grabamphora vom Hymettos in Berlin (Tafelbild 7[8]), die wohl schon dem VII. Jahrh. angehört, jedenfalls der Zeit, als die reine geometrische Ornamentik durch das Eindringen orientalischer Formen aufgelöst wurde. Hier nähert sich auch die Hoplitenrüstung schon der klassisch-griechischen. Die Größe der Figuren verrät uns, daß die Kunst wieder ins Monumentale strebt. Damit war dem irdenen Topf als bevorzugten Träger des dauernden äußern Grabschmucks das Urteil gesprochen.

Dennoch behauptete sich die großfigurige Malerei auf gebranntem Ton noch lange im Dienste der Toten. In Ionien, besonders in Klazomenä, aber auch in Chios und Samos, verzierte man bis ins V. Jahrh. herein auf diese Weise die Särge[9]). Die meisten haben nur am obern Rand einen so bemalten Rahmen, der bei der feierlichen Ausstellung der Leiche seinen Dienst tat. Der breite Bildstreif zu Häupten enthält das Hauptgemälde. Es stellt mitunter nur Götter oder Heroen, nicht selten friedliche Menschen dar, auch bei allerhand ritterlichen Übungen, z. B. auf der Jagd. Aber gewöhnlich malte man diesen ionischen Herren vorwiegend Kämpfe auf den Sarg. Hiervon gibt das vollständigste Bild das Prachtstück der ganzen klazomenischen Reihe im Britischen Museum (Textbild 2[10]). Im einzelnen betrachten wir die (leider durch Schwund der weißen Innenzeichnung unklar gewordenen) Bilder an der untern Seite des Deckels. Der Hauptfries (Tafelbild 8[11]) enthält, in strengster Entsprechung angeordnet, den Kampf zweier Hopliten um einen gefallenen dritten, umgeben von allerhand anderen Kriegern und den Gespannen der beiden Hauptkämpfer. Ganz ähnliche Darstellungen an anderen Särgen und erst recht, vermöge der Inschriften, vom Schatzhaus der Knidier zu Delphi[12]) lassen sich auf Helden des Epos beziehen, in denen ja die ionischen Herrengeschlechter ihre Ahnen sahen. Sicher gilt dies von den zwei genau gleichen quadratischen Feldern unseres Sargdeckels, wo zwei voll gerüstete Griechen im Mantel einen Barbaren mit großem Köcher und spitzer Mütze abfassen, ein auf anderen klazomenischen Sarkophagen wiederkehrendes Bild, in dem längst das Dolonabenteuer der Ilias erkannt ist[13]).

---

[8]) Nach Jahrbuch des archäol. Instit. 1887 II 43 Taf. 5 (Böhlau). Daß die Vase Kinderknochen enthalten haben soll (nicht mehr berichtet Furtwänglers Vasenkatalog unter Nr. 56), durfte Poulsen a. a. O. S. 124 nicht als sichern Beweis gegen ihre ursprüngliche Bestimmung für ein Kriegergrab anführen.

[9]) Joubin, De sarcophagis Clazomeniis, thesis, Paris 1901. Was inzwischen an neuen klazomenischen Stücken hinzukam, findet sich bei Perrot, Hist. de l'art IX 262 ff.; Dugas im Bull. de corr. hellén. 1910 XXXIV 469 ff. Taf. 11—12; Picard und Plassart, ebd. 1913 XXXVII 378 ff. Taf. 10—16. Solche Särge in Chios: Ἐφημερ. ἀρχαιολ. 1913 S. 236 rechts (Kuruniotis), in Samos: Böhlau, Aus ionischen Nekrop. S. 16 f.

[10]) Nach Murray, Terracotta Sarcophagi in the Brit. Mus. S. 3.

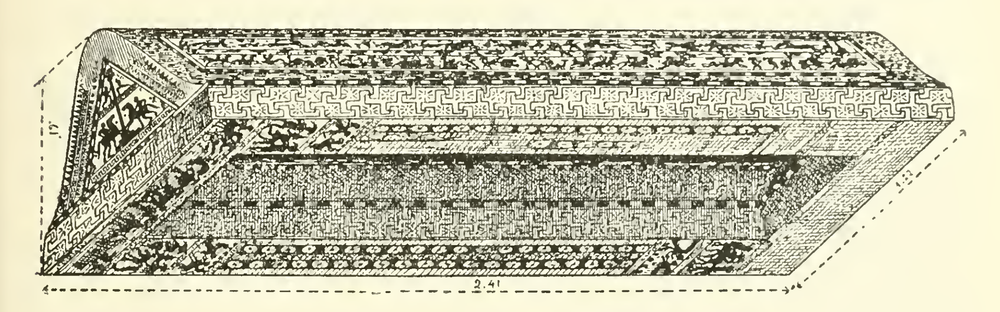
[11]) Nach Murray a. a. O. Taf. 7.

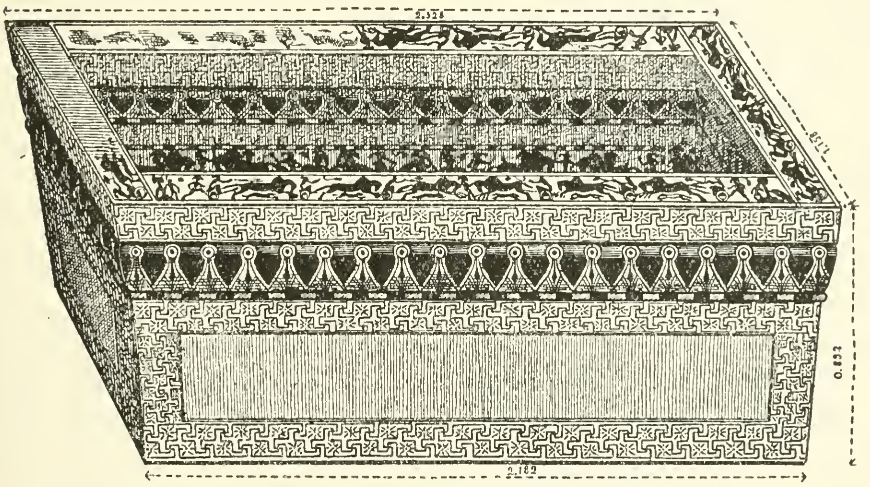
[12]) Homolle, Fouilles de Delphes IV Taf. 12 und 24.

[13]) Zuletzt handelt darüber m. W. Picard in der Revue archéol. 1914 XXIII 223 ff. — Ich halte an meiner Deutung auf Dolon und die Pferde des Rhesos auch für die Vasenbilder fest, die Hackl, Vasensammlung zu München I Nr. 586, überscharfsinnig anders er-

Dieselbe Gruppe wiederholt sich auf einer schrägen Außenseite unseres Deckels (Tafelbild 9[14]), aber rein dekorativ mitten hineingesetzt zwischen die Hälften eines Wettrennens von Zweigespannen, die auch nur wieder der Symmetrie zuliebe gegeneinander fahren.

Wesentlich anders sieht es in dem untern Bildstreif aus (Tafelbild 9[15]). Hier ist diese ornamentale Symmetrie stark gelockert, der Fries zwar auch in zwei fast gleiche Hälften zerlegt, aber in jeder wiederholt sich ein Kampf, der nur der Wirklichkeit entnommen sein kann, nämlich den Fehden der





2. Klazomenischer Tonsarg im Britischen Museum[10])

Klazomenier mit fremden Nachbarn, wohl den Persern[15]). Je von links her kommen die barbarischen Reiter, diesmal mit runden Mützen, angesprengt, selten mit Speeren, zumeist mit großen Schwertern bewaffnet. Gegen sie rücken je vier griechische Hopliten an. Von ihnen ist in jeder Hälfte einer gefallen,

klärt hat. Die Pferdetränke hätte er nicht für einen Weindinos gehalten, wenn er auch nur die Phineusschale verglichen hätte: Furtwängler-Reichhold, Gr. Vasenmalerei I Taf. 41.

[14]) Nach Murray a. a. O. Taf. 1.

[15]) Im Verständnis dieses Bildwerks förderte mich stud. Paul Stern, der darüber bald in seiner Doktorschrift handeln wird.

wie auch einer von den fremden Reitern, dessen Pferd links am Boden liegt, rechts als Beute weggeführt wird. Andere Einzelheiten darf ich übergehen.

Auch von den gewöhnlichen Sargrahmen stellen etliche, wie ein in Dresden befindlicher[16]), symmetrisch gegeneinander losmarschierende Scharen griechischer Krieger dar, die auch auf Zeitereignisse, nicht auf epische Schilderungen zu beziehen sein werden. Kurz, in dieser altionischen Sargmalerei behauptet sich etwas von jenem alten Realismus, der am Kriegergrabe nach Kräften ausführlich vom wirklichen Krieg erzählt.

Oberhalb des Grabes aber forderte jetzt der neue monumentale Sinn ein großes Abbild des Toten. Selten erhielt es statuarische Form, wovon auf unserem Sondergebiet kaum ein sicheres Beispiel erhalten ist[17]). In der Regel nämlich heftete sich die große Einzelgestalt, gemalt oder in farbigem Relief, an das altherkömmliche Mal, die Grabstele, die sich aus der mykenischen Zeit durch die geometrische und 'homerische' hindurch erhalten hatte und jetzt, unter orientalischem Einfluß, ihre Form der neuen Aufgabe anpaßte.

Die maßgebenden Erscheinungen des Lebens hatten sich ebenfalls geändert. Auch der vornehme Bürger, dem allein anfänglich solche Denkmäler zukamen, trug jetzt, innerhalb der ausgebildeten städtischen Lebensweise, sogar die Angriffswaffen nicht mehr alltäglich, nur wenn er als Wehrmann auszog oder wenn er in der Jugend dafür ausgebildet wurde. Wird also ein Bürger auf seinem Grabe gewaffnet dargestellt, dann muß er zum Krieg ein besonders nahes Verhältnis gehabt haben, sei es als bewährter Führer — die Strategen stellte man auch sonst im Helme dar —, sei es als Berufssoldat, d. h. Söldner, was aber für die klassische Zeit, namentlich in Athen, nur wenig in Betracht kommt, sei es endlich, was am häufigsten zutreffen dürfte, daß er den Tod fürs Vaterland erlitt. So würde das Bild in Waffen das gleiche besagen, wie auf den spartanischen Denksteinen mit bloßer Inschrift der lakonisch stolze Zusatz zum Namen: *ἐν πολέμῳ* 'im Kriege'[18]).

Unsere Kenntnis der griechischen Kriegerstelen beginnt erst um die Mitte des VI. Jahrh. in Athen, als dort die Marmorplastik zwar, unter ionischem Einfluß, in raschem Fortschritt begriffen, jedoch in ihren Ausdrucksmitteln noch mannigfach beengt, noch 'archaisch' war. Die normale Kriegerstele ist immer noch am besten vertreten durch die längst bekannte des Aristion (Tafelbild 10[19]), die kaum vor 530 entstanden sein kann. In scharfer, noch nicht ganz

---

[16]) Vor mir liegt eine der Direktion der Dresdener Skulpturensammlung verdankte Photographie des unveröffentlichten Stückes.

[17]) Vgl. Sebastian Wenz, Studien zu attischen Kriegergräbern, Diss. Münster 1913, S. 89 f. Dagegen jedoch, was hier auf S. 292 von dem Grabstein aus Lampträ gesagt ist.

[18]) Anders urteilt hierüber Wenz S. 94.

[19]) Aus Kunstgesch. in Bildern² I 213, 2 wiederabgedruckt dank Herrn Verlagsbuchhändler A. Kröner. Vgl. Conze, Attische Grabreliefs I Taf. 2; Perrot, Hist. de l'art VIII 133 und 663. Über alle ähnlichen Grabsteine Lechat, Sculpt. attique avant Phidias S. 290 ff. und Wenz a. a. O. S. 67 ff. Auf S. 94 billigt Wenz rückhaltlos die Annahme von Wilamowitz, Aristoteles und Athen I 261, unser Aristion sei derselbe, der 560 v. Chr. für Peisistratos eine Leibwache beantragte. Diese ist aber mit der wahrscheinlichen Entstehungszeit der Stele nur notdürftig vereinbar, da sie doch kaum einem Greis gilt.

gelungener Seitenansicht steht der Mann schlicht da, voll gerüstet, nur ohne den Schild, der keinen Raum findet in dem engen, für schildlose Männer geschaffenen Rahmen, worein er sich schmiegen muß[20]). Nur die erhobene Linke löst sich etwas vom Körper, indem sie den Speer aufstützt. Vom roten Grunde hob sich die Gestalt in lebhafter Buntheit ab, die namentlich alle Einzelheiten der Rüstung sorgfältig nachbildete. Spuren davon zeigt besonders der (damals neumodische) Lederharnisch mit seinen zierlichen Borten, dem großen Stern auf der Achselklappe und ihrer Schließe vorn an der Brust. Das freundlich ernste Gesicht, das keine Porträtzüge, nur einen verbreiteten Typus zeigt, umrahmt der kurze Spitzbart — die Spitze war, gleich einer Falte vorn am Chiton, besonders angekittet — und das nur vom Bildhauer, nicht vom Haarkünstler gar so zierlich geordnete Haar. Der Helm ist sehr unvollständig erhalten. Wie er etwa zu ergänzen ist und über ihm vielleicht eine blumenförmige freie Endigung der Stele zeigt das Textbild 3[21]). Es deutet auch an, was das leere Feld unter der Fußleiste mit der Künstlerinschrift des Aristokles wahrscheinlich enthielt: das nur gemalte Bild eines jungen Reiters, hier in gestrecktem Lauf.

Unter andern Kriegerstelen dieser Art war das Reiterchen plastisch ausgeführt. So sehen Sie es (Tafelbild 12[22]) auf einem schönen Bruchstück des Museo Barracco in Rom, wo von dem großen Krieger nur die Füße und das Speerende übrig sind. Hier hält der junge Reiter still auf seinem schon recht lebendig gestalteten Pferde, das Schwert zur Seite und zwei (z. T. nur in Farbe ausgeführte) Spieße in der Hand. Die Bedeutung dieser Reiter an den Unterteilen der Grabstelen bleibt strittig. Der Meinung, sie stellten nochmals den Toten, nach einer sonst allerdings verbreiteten Anschauung im Jenseits, sagen wir etwa als Angehörigen der 'wilden Jagd' vor[23]), widerspricht ihre durchgängige Jugendlichkeit, da doch die großen Hopliten der Stelen, gleich dem Aristion, bärtig zu denken sein werden, wie es auf einer bloß gemalten Stele der Priester Lyseas, im Gegensatze zu dem Rennreiter unter seinen Füßen, wirklich ist[24]). Es bliebe somit die Wahl zwischen dem

3. Aristionstele, wiederhergestellt[21])

[20]) Vgl. Wenz a. a. O. S. 68 f. und 110 ff.

[21]) Nach Luckenbach, Abbildungen zur alten Gesch.[4] Fig. 147; laut Vorwort nach Brückners Angaben gezeichnet.

[22]) Nach Helbig, Collection Barracco Taf. 23; vgl. Helbig, Führer[3] I Nr. 1081.

[23]) Diese von Furtwängler begründete Ansicht vertritt soeben L. Malten in einer weitausgreifenden, gelehrten Abhandlung über 'Das Pferd im Totenglauben', Jahrbuch des archäol. Instituts 1914 XXIX 221 ff.

[24]) Conze I Taf. 1; besser demnächst Ant. Denkmäler des archäol. Instit. IV Taf. 32—33. Vgl. Malten a. a. O. S. 222. Den oben betonten Gegensatz macht in demselben Sinn schon Petersen, Jahreshefte 1905 VIII 80 A. 18 geltend, wenn ich ihn recht verstehe.

berittenen Knappen des oben groß dargestellten Kriegers[25]) und seinem Jugendbild als Ephebe oder als Sieger im Pferderennen[26]). Mir wollen letztere Deutungen immer noch am natürlichsten erscheinen (vgl. S. 297).

Sicher der Grabinhaber selbst ist der Reiter auf der Vorderseite des noch etwas älteren, mit allerflachstem Relief geschmückten Marmors aus Lampträ in Attika (Tafelbild 13[27]), der oben mit breiter Hohlkehle ausladend eine Statue trug, wahrscheinlich nur eine Sphinx, die als Grabaufsatz beliebt war. Hier reitet der Jüngling, wieder mit zwei Speeren und dazu mit sehr kleinem Rundschild bewehrt, auf einem lebhafter ausschreitenden Tier. Aber dessen Umrisse und der ganze Schwanz sind doppelt vorhanden, also ein zweites, gewiß einst durch Farbe abgesetztes Pferd hinter dem vordern gedacht. Jedoch kein bloßes Handpferd des einen Reiters, sondern, wie es auch auf Vasen vorkommt[28]), von einem zweiten geritten, von dem jetzt nur die Spitzen des mondsichelförmigen Schildes beiderseits vom Rundschild des ersten hervorkommen[29]), einst gewiß auch das Profil sichtbar wurde, bevor fromme Hände alle Gesichter auf dem Heidenwerk abschlugen. Daß die beiden Reiter dem Tod entgegenfahren, lehren die Figuren der Schmalseiten: rechts der Vater mit einer Hand, links zwei Frauen, etwa Mutter und Schwester, mit beiden ins Haar greifend, die Trauergebärde, die uns schon früh beim Auszug (S. 287) und beim Begräbnis (Tafelbild 3) entgegentrat.

Die Zurückbleibenden unmittelbar mit den ausziehenden Kriegern zu einem Familienbilde vereinigt zeigt die altattische Gräberkunst uns nicht. Wir finden das aber wenig später in der ionischen, deren Leistungen uns besser als ihre Heimat ein nichtgriechisches Absatzgebiet kennen lehrt: Lykien, die südwestliche Landschaft Kleinasiens. In der Hauptstadt Xanthos waren die landesüblichen Grabtürme, gewaltige monolithe Pfeiler, oben, wo sie die Totenkammer

---

[25]) Diese neuerdings besonders von Helbig (zuletzt Jahreshefte 1905 VIII 196 f.) vertretene Meinung eignet sich auch Wenz a. a. O. S. 70 an.

[26]) So früher u. a. Löschcke in den Athen. Mitt. 1879 IV 291 und jüngst Petersen a. a. O., der jedoch auch den Sohn der Hauptperson zur Wahl stellt.

[27]) Nach Conze I Taf. 11; vgl. S. 9. Die Plinthenbettung bezog der erste Herausgeber Winter auf eine Sphinx, Helbig, Les ἱππεῖς, Mémoires de l'acad. d. inscr. 1902 XXXVII 205, zuversichtlicher als Jahreshefte 1905 VIII 197 (wo Petersen S. 80 A. 18 Einwendungen erhoben hatte) auf eine weit ausschreitende Kriegerfigur, die aber auf dieser frühen Stilstufe in Marmor wenig glaublich ist, trotz der Zustimmung von Wenz a. a. O. S. 89.

[28]) Z. B. auf dem chalkidischen Krater in Würzburg, Furtwängler-Reichhold, Gr. Vasenmalerei II Taf. 102.

[29]) Winter und Conze a. a. O. dachten sich diese Spitzen als Ansätze des Rundschildes, aber so eine Mischform gibt es nicht. Einen gesonderten Gegenstand erkannte Helbig, Mémoires a. a. O. S. 206, nur dachte er unglücklich an den Brotsack (vgl. hier Anm. 3). Daß die Pelta in Athen so früh bekannt war, belegt Lippold in den Münchener Archäol. Studien zum Andenken Furtwänglers S. 492 ff. Daß sie auch so, wie auf dem Relief von Lampträ, mit den Spitzen abwärts, getragen werden konnte, zeigt die Memnonschale Berlin Nr. 2263 Fw. und die Amazonenvasen Furtwängler-Reichhold I Taf. 58 und II Taf. 116 (Baumgarten, Poland, Wagner, Hellen. Kultur[3] Taf. 11). An der Wand hängt sie so auf dem archaischen Totenmahlrelief aus Thasos, Jahrbuch d. archäol. Instit. 1913 XXVIII Taf. 26.

trugen, mit Reliefs umgeben[30]). Die künstlerisch bedeutendsten lieferte das irrig sogenannte Harpyiendenkmal ins Britische Museum. Auf zwei gegenüberliegenden Seiten nehmen die Eckplätze die vermeintlichen Harpyien ein, richtig Sirenen oder Seelenvögel, und zwischen ihnen zeigen sich solche Familienbilder, z. T. mit höchst individuellen Gestalten. Das eine Mal (Tafelbild 14[31]) empfängt ein gewappneter junger Krieger von dem sitzenden Vater (unter dessen Stuhl sich ein dickes kleines Tier, eher Hund als Bär, aufhält) den Helm und wird noch den Speer empfangen.

Auf älteren lykischen Grabtürmen war der Auszug des Verstorbenen und seiner Mannen zum Kampf[32]), ja auch der Kampf selbst dargestellt, letzterer noch in engem Anschluß an orientalische Vorbilder[33]). In der eigentlich griechischen Welt fehlen bisher archaische Grabreliefs solchen Inhalts. Aber seit etlichen Jahren besitzt das Athener Nationalmuseum eine feine Stele (Tafelbild 11[34]), die eine Art des Todes im Kriegsdienst wiederzugeben scheint. Der nackte, nur den Helm tragende Jüngling sinkt weit ausschreitend in die Knie, offenbar aus Schwäche, da sein Kopf mit dem leise schmerzverzogenen Munde so matt auf die Schulter herabhängt. Doch fällt er nicht etwa im Kampfe, da er weder eine Angriffswaffe noch eine Wunde hat. Das Fehlen des Schildes widerlegt auch den Gedanken an den Wettlauf in Waffen. Wohl aber passen die vor die Brust gehaltenen Fäuste am besten zu einem Dauerläufer; daß sich ihre Daumen ablösen, läßt sich als ein weiterer Zug des Ermattens verstehen. Es ist also ein Dauerläufer, der seinem Helme nach aus dem Kampfe kommt, um eine Meldung zu erstatten, und dabei vor Überanstrengung zusammenbricht. Das alles paßt erstaunlich gut zu jenem legendarischen Siegesboten der Schlacht bei Marathon, den ein Bildhauer unserer Zeit allen vertraut gemacht hat. Aber dem Stile nach muß das Relief doch beträchtlich früher als 490, nicht viel später als das des Aristion angesetzt werden.

Sicher mit den Perserkriegen zu verknüpfen ist merkwürdigerweise kein erhaltener Kriegergrabstein, während uns berühmte Inschriften solcher Denkmäler literarisch aufbewahrt sind[34a]). Erst um die Mitte des V. Jahrh. werden Grabreliefe häufiger, namentlich wieder in Attika. Was früher nur ein Vorrecht der Begüterten und Vornehmen war, wird jetzt eine verbreitete, volks-

[30]) Benndorf in den Jahresheften 1900 III 98 ff.

[31]) Dank Herrn A. Kröner entlehnt aus Kunstgesch. in Bildern² I 208, 4 (nach Brunn, Denkm. 147). Zur Deutung vgl. A. H. Smith, Catal. of sculpt. in the Brit. Mus. I Nr. 942; Petersen, Reisen im südwestl. Kleinasien II 196 f.; Perrot, Hist. de l'art VIII 331 ff., wo immer noch von Harpyien die Rede ist, trotz G. Weicker, Der Seelenvogel S. 7 und 125. Über das Tier unter dem Stuhl in unserem Relief bes. Benndorf, Heroon von Gjölbaschi-Trysa S. 222 zu Taf. 29, 3. Ein ähnlich dicker Köter begleitet den wandernden Sänger des Vasenbildes Schreiber, Kulturhist. Bilderatlas Taf. 65, 4.

[32]) So in Trysa, Petersen a. a. O. S. 13 Fig. 9.

[33]) Reliefs von Belenkli in Konstantinopel, Mendel, Catal. des sculpt. I S. 275 ff.

[34]) Das Klischee (nach Ἐφημ. ἀρχαιολ. 1903 Taf. 1) wieder aus Kunstgesch. in Bildern² I 213, 4. Zur Deutung vgl. besonders E. Schmidt in den Münchener Archäol. Studien zum Andenken Furtwänglers S. 254 und 351 ff. und Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 86 ff.

[34a]) Vgl. R. Heinze zu Beginn dieses Jahrgangs der Zeitschrift.

tümliche Sitte. So überwiegen die kleinen, auch in ihrer Ausführung handwerklich bescheidenen Denkmäler mit dem altherkömmlichen flachen Relief, wenn nicht gar bloß Malerei. Aber aus dieser Masse heben sich nicht wenige, nach Größe und Kunstwert bedeutende Stücke heraus, die besten unter ihnen der großen Meister würdig. Je später sie sind, desto mehr nähert sich ihr Relief statuarischer Rundung, die sich jedoch fast immer in eine tempelähnlich geformte Rahmennische (Naïskos) fügt[35]). Diese mannigfaltige Gräberplastik nahm in Athen ein jähes Ende, als im Jahre 317 der Regent Demetrios von Phaleron dem zusammengebrochenen Staate auch den äußern Glanz des Privatluxus abstreifte[36]). Doch war ja damals auch die spezifisch hellenische Kunstentwickelung zu einem gewissen Abschluß gediehen und die attischen Kriegerdenkmäler werden uns nicht einmal soweit hinabführen. An ihnen zeigt sich die Entwickelung namentlich in der Zunahme des seelischen Ausdrucksvermögens. Aber nicht nach der Zeitfolge geordnet wollen wir die wichtigsten Stücke betrachten, sondern nach den verschiedenen Typen, die sich im wesentlichen gleichbleiben und gerade deshalb den Fortschritt der Kunst klar zu verfolgen gestatten.

Auf den erhaltenen Steinen fehlt das Bild des Leichnams, das in jener alten geometrischen wie später in der christlichen Kunst so beliebt ist. Daß aber der tote Krieger der klassischen Grabeskunst doch nicht ganz fremd war, lehren einige von den auf weißem Grunde bunt bemalten Ölflaschen aus Ton (Lekythen), die nebst anderen Weihegaben dem Verstorbenen beim Begräbnis mitgegeben und später an Gedenktagen aufs Grab gestellt wurden. Diese Gefäße, wie das Londoner Tafelbild 15[37]), übertragen auf den jungen attischen Krieger das unvergeßlich poetische Bild, welches die Ilias von der Bestattung des vor Troja gefallenen Zeussohns Sarpedon gibt, vielleicht nach dem Vorbilde der Aithiopis, aus der ältere Vasenbilder dasselbe für Memnon, den Sohn der Morgenröte, entnahmen[38]). Trotz der schlicht handwerklichen Arbeit ist es doch ergreifend groß und zart ausgedrückt, wie die zwei göttlichen Brüder mit den mächtigen Schwingen, der lebensvoll braune Jüngling Schlaf und der bleiche, düstere Mann Tod, den geharnischten jungen Leichnam am heimatlichen Grabe niederlassen, über dem sich schon — ohne Rücksicht auf die Einheit der Zeit — die schlanke bändergeschmückte Stele erhebt, durch den aufgemalten Helm mit langwallendem Busch als Hoplitengrab bezeichnet. Daß diese Gruppe auch in der Gräberplastik vorkam, scheint eine andere Lekythosmalerei zu bezeugen[39]).

---

[35]) S. die noch immer grundlegende Untersuchung von A. Brückner, Ornament und Form der attischen Grabstelen, Dissert. Straßburg 1886, und die allgemeine Übersicht von Michaelis in der Zeitschr. f. bild. Kunst N. F. IV 193 ff. 230 ff.

[36]) Brückner im Jahrbuch d. archäol. Instit. 1892 VII, Anz. S. 23; Michaelis a. a. O. S. 235.

[37]) Nach Robert, Thanatos Taf. 2, das Klischee dank P. Wolters entlehnt aus Heinemann, Thanatos (Diss. München 1913) Taf. 8, wo S. 69 ff. zuletzt die Deutung ausführlich erörtert. Im kyklographischen Lichtbild bei Murray-A. H. Smith, White Athen. Vases Taf. 11. Photogr. Ansicht des Gefäßes bei W. Riezler, Weißgr. att. Lekythen S. 10.

[38]) Hierüber zuletzt E. Löwy in dieser Zeitschrift 1914 XXXIII 81 ff.

[39]) Jahrbuch des archäol. Instit. 1895 X Taf. 2 S. 86 ff. (E. Curtius); wiederholt Heinemann a. a. O. Taf. 11 S. 79 f.; Collignon, Statues funéraires S. 108. Vgl. Riezler a. a. O. S. 11.

Häufiger stellen die Lekythen den Toten am Grabe so dar, wie sich auch schon Homer die Schatten der Helden in der Unterwelt dachte: trauernd um das verlorene schöne Erdendasein im Sonnenlicht[40]). Ebenso sehen wir auf einer Stele des IV. Jahrh. (Tafelbild 16[41]) den jungen Flottensoldaten Demokleides neben seinem Schild und Helm zusammengekauert, aber nicht im Hades oder am Grabe, sondern dort, wo er seine Dienstpflicht erfüllte, auf dem spornbewehrten Kriegsschiff, dessen Einzelheiten nur in Malerei ausgeführt waren.

Gewöhnlich zeigt auch diese klassische Grabkunst den toten Krieger als Lebenden, meist ruhig dastehend, aber jetzt selten allein, wie ihn jene archaischen Stelen gaben. Das schönste Beispiel hierfür aus dem V. Jahrh. (Tafelbild 17[42]) ist nicht attisch, sondern ein Werk der leicht provinziellen nordgriechischen Kunst, obgleich die Herkunft aus Pella in Makedonien oder aus Salonik sehr fraglich geworden ist. Nicht mehr wie Aristion starr in den Rahmen geschmiegt und in genau nachgebildeter Rüstung steht dieser Jüngling vor uns, sondern, von dem leichten, etwas steifen Mäntelchen abgesehen, in idealer Nacktheit und freier anmutiger Stellung, den Speer im gesenkten linken Arm, die rechte Hand an dem zu Boden gesetzten Schilde, das Schwert, dessen Riemen bloß gemalt war, zur Seite, über dem freundlichen Angesicht den einfachen, hutförmigen Helm, der über den Rahmen in das einst mit Blumenornament bemalte Akroter hineinragt.

Ganz anders stellt sich, fast ein Jahrhundert später, ein gepanzerter bärtiger Athener in dem statuarischen Hochrelief dar (Tafelbild 18[43]). Stolz blickt er heraus in selbstbewußter, gewählter Haltung, die Beine übereinander geschlagen, die rechte Hand in die Hüfte gestemmt, die linke auf den Helm gestützt, etwas zu schwer für das kleine Bürschchen, das ihn dem Herrn emporreicht. Hier empfindet man einmal, daß der Künstler nach bedeutenden Vorbildern etwas mehr wagte, als er eigentlich vermochte.

Sonst zieht man es im klassischen Athen vor, auch die Krieger wie andere Verstorbene in dem von der altionischen Kunst vorgebildeten, ruhig liebevollen Verkehr mit den Ihrigen darzustellen, der, soweit kenntlich, auf Erden, nicht im Jenseits vor sich gehend gedacht ist[44]). Der seelische Ausdruck bleibt immer

---

[40]) Vgl. zuletzt Riezler a. a. O. S. 23 ff.

[41]) Conze II Taf. 122. Unser Klischee, dank Herrn A. Seemann, entlehnt aus Zeitschr. f. bild. Kunst N. F. IV 199, vgl. S. 201 (Michaelis). S. auch Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 83 f.

[42]) Unsere Abbildung, nach der Photographie des Abgusses Athen. Mitt. 1883 VIII Taf. 4, entlehnt aus Brunn, Kl. Schriften II 195, vgl. S. 194 und 238; auch Bulle, Der schöne Mensch² S. 271. Zuletzt Rodenwaldt im Jahrbuch des archäol. Instit. 1913 XXVIII 317 f. Er kannte noch nicht die Kritik der Fundangaben bei Mendel, Musées Ottomans, Catal. des sculptures Gr. I Nr. 39, wo die gesamte Literatur verzeichnet ist. Die Zugehörigkeit zur nordgriechischen Reihe beweist namentlich die Ähnlichkeit des Kopfes mit dem von Larissa bei Brunn a. a. O. S. 244 Abb. 27.

[43]) Nach Conze II Taf. 201, 1023.

[44]) In dieser Frage, die namentlich zwischen Furtwängler, Samml. Saburoff, Einl. S. 43 und Brückner, Von den gr. Grabrel., Sitzungsber. phil. Kl. Kais. Akad. Wien 1888 CXVI 501 ff. verhandelt ist, stehe ich mit P. Gardner, Sculpt. Gr. tombs Cap. XI und seinem Rezensenten Bulle, Berl. philol. Wochenschr. 1897 S. 563 f. auf dem Standpunkt Brückners,

sehr maßvoll, die stärkste Gebärde ist der Handschlag, der aber für Südländer eine ganz andere Gefühlswärme bedeutet als für uns. Die uralte Heftigkeit der Totenklage, die wir noch auf dem Tafelbild 13 fanden, taucht kaum wieder auf.

Der Gedanke an den Abschied ergibt sich dennoch und war wohl zumeist wirklich gemeint, wenn der Krieger vor einer sitzenden Person steht, besonders dann, wenn er die Waffen nimmt, wie wir es schon auf dem 'Harpyienmonumente' fanden (Tafelbild 14). Sehr ähnlich zeigt das selten schöne Bild einer farbigen Lekythos in Athen (Tafelbild 19[45]) einen Jüngling, das Schwert umgehangen und den Speer in der Linken, beides von dem gewölbten Schilde (mit einem unheilabwehrenden Aug als Schildzeichen) verdeckt, gedankenvoll auf den Helm in seiner rechten Hand herabschauend, vor einer herrlichen Frau. Von ihrem leicht emporgewandten Blick abgesehen fehlt hier noch der Ausdruck näherer Seelenverbindung.

Ihn gibt schon mit fühlbarer Wärme, das große Hochrelief vom Ausgang des V. Jahrh. in Berlin (Tafelbild 20[46]), auf dem ein voll gerüsteter bärtiger Mann, Blick gesenkt in Blick, der jungen Gattin zum Abschied die Hand reicht. Selbst das nackt auf dem Boden krabbelnde Bübchen sucht sich am Gewande der Mutter gegen den Vater hin aufzurichten. Nur der Spitz kauert ruhig unter dem Stuhl, und die kleine Dienerin blickt wie verlegen auf das offene Kästchen herab, aus dem die Frau eben mit der Linken ein Schmuckband genommen hat. Zur vollen Geschlossenheit und Intimität der Wirkung fehlt der ursprüngliche architektonische Rahmen, den Sie sich etwa nach dem folgenden Denkmal ergänzen können.

Hier steht, in noch höherem Relief (Tafelbild 21[47]), gemäß der späteren gegen Mitte des IV. Jahrh. anzusetzenden Zeit des Werkes, der verstorbene

---

obgleich dieser neuerlich (s. Anm. 63) Miene macht, ihn selbst zu verlassen. Und nicht verschweigen will ich, daß es Fälle gibt, wo die Familiengruppe sich doch im Jenseits abspielt. Auf der gemalten Stele von Demetrias *'Εφημερ. ἀρχαιολ.* 1908 Taf. 3 (Arvanitopullos, *Θεσσαλικὰ μνημεῖα* Nr. 9) begrüßt der Soldat Stratonikos mit Handschlag seinen Vater Straton gewiß im Hades, da laut Epigramm nur Mutter und Schwester um ihn trauerten, als er im makedonischen Eidomene gefallen war. So nach der Lesung, die mir Br. Keil freundlich mitteilt:

ψυχὴν μὲν ἐν Εἰδομένῃ προελίμπανεν ὄστεα δε ὧδε
μητρί τε καὶ ἀδελφῇ ἀνιηρὸν πένθος ἵκανεν.

Aber für die attischen Kriegergräber dieses Typus gilt zum Teil nachweislich, daß die Familiengruppe im Diesseits spielt. Vgl. auch Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 97 ff., aus dessen Einzeluntersuchung hervorgeht, daß die Soldaten zumeist sicher Abgeschiedene sind. Auch die wenigen Fälle, wo W. sie für Überlebende hält, scheinen mir zweifelhaft. Doch kommen sie hier nicht in Betracht.

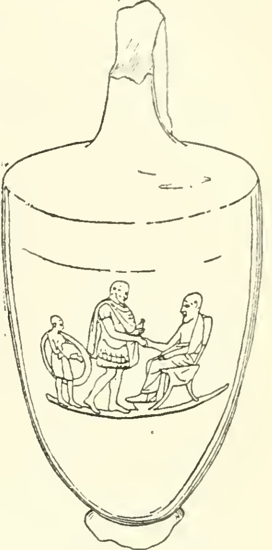
[45]) Nach Riezler a. Anm. 37 a. O. Taf. 36, vgl. S. 109 f. Die Erlaubnis zur Wiedergabe wird der Verlagsanstalt Bruckmann verdankt. In mäßiger Farbenwiedergabe Bonner Studien, R. Kekulé gewidmet, Taf. 12.

[46]) Nach Ant. Denkmäler des archäol. Instit. II Taf. 36. Vgl. Kekule von Stradonitz, Die gr. Skulptur[2] S. 182 f.

[47]) Nach alter Photographie; vgl. Conze II Taf. 141, 718. Gute Lichtbilder der Männerköpfe Kunstgesch. in Bildern[2] I 314, 2, 3 (Winter). Andere Gesamtansichten Brunn-Arndt, Denkm. Nr. 518 und Collignon, Statues funéraires S. 152 f.

Hoplit Prokles vor seinem Vater Prokleides, die (auch schon tote) Mutter Archippe im Hintergrund. In den Zügen der beiden Männer, die mehr als üblich bildnismäßige Formen tragen, malt sich deutlicher die schwere Abschiedsstimmung: wehmütig blickt der Alte zu dem Krieger auf, der mit herabgezogenen Brauen und Mundwinkeln an sich hält.

Von der Beliebtheit solcher Gruppen in der handwerklichen Grabplastik Athens zeugen namentlich viele große Marmornachbildungen jener Tonlekythen, die in Erinnerung alter Sitten (S. 287) als Monumente dienten, wie die im Textbild 4[48]) wiedergegebene. Zu der Hauptgruppe tritt hier und öfter wieder der kleine Bursche des ausziehenden Soldaten, der seinen Schild trägt (s. auch Tafelbild 18).



4. Marmorlekythos
Athen, Nationalmuseum[48])
H. 0,37 m

Nochmals an Archaisches (Tafelbild 13) werden wir zurückerinnert, wenn auf ebensolcher Lekythos der Auszug eines jungen leichten Reiters erscheint (Tafelbild 22[49]). Jetzt ist er aber nicht zu Pferde, sondern führt es am Zügel und reicht der Mutter die Hand, die auch steht, nicht sitzt, weil sich der Vorgang im Freien abspielt. Als neuer rührender Zug kommt hinzu, wie die kleinen Geschwister dazwischen treten und von dem scheidenden Bruder Beachtung heischen. Ein andermal (Tafelbild 23[50]) bleibt das kleine Söhnchen hinter dem Vater, der auf den Stab vorgebeugt dem jungen Reiter Panaitios die Hand drückt. Dieses Relief, wohl noch des V. Jahrh., ist vortrefflich in den Umriß einer schlanken Amphora hineingezeichnet. Es war die Lutrophoros, das heißt das Gefäß zum Wasserholen für das rituelle Bad, welches der Hochzeit voranging. Dieses Gefäß setzte man, auch erst in Wirklichkeit, als Tonvase, dann in marmorner Nachbildung, oder endlich, wie hier, nur im Abbild auf das Grab derjenigen Menschen beiderlei Geschlechts, die unverehelicht sterben mußten. Auf der Panaitiosstele standen zu beiden Seiten der Lutrophoros zwei Lekythen. Die vollständig erhaltene links benutzte der Vater, um auch die liebe Erinnerung an das Knabenalter des Verstorbenen festhalten zu lassen: er läuft hier als schlanker flinker Junge neben seinem Reifen her. Die andere, weggebrochene Lekythos mag mit ihrem Relief an die literarische oder musikalische Bildung des Sohnes erinnert haben. Oben hingen noch zwei kleine Salbgefäße und von einem zum andern in elegantem Bogen ein breites Schmuckband. Das Ganze war, trotz der Bescheidenheit des Vortrags, eine selten reiche und glückliche Meisterleistung dieser attischen Kunst.

Wie den Sohn dem Vater, so finden wir auf anderen Stelen brüderlich zu-

---

48) Nach Conze II Taf. 131, 744. 49) Nach Conze II Taf. 231, 1124.

50) Nach Conze II Taf. 216, 1062. Die oben angedeutete Ergänzung versuchte nach meinen Angaben G. Niemann in dem Widmungsblatte zu F. Dümmlers Kleinen Schriften I S. V. aber die Lutrophoros s. Wolters in den Athen. Mitt. 1891 XVI 371 ff. und im Jahrbuch des Ürchäol. Instit. 1899 XIV 133 f.

sammengehörige Männer einander gegenübergestellt, mit oder ohne Handschlag. Dieses äußere Band ersetzt auf einem besonders schönen Hochrelief der ehemaligen Sammlung Tyszkiewicz (Tafelbild 24[51]) die stille Wärme des Blickes und die zwillingsmäßige Ähnlichkeit der beiden Männer, des daheim bleibenden im Bürgermantel und des mit geschultertem Speer aufbrechenden Reiters neben dem ungeduldig scharrenden Pferd, eine Ähnlichkeit der gesamten Erscheinung wie auch der Haltung, die besonders in den äußeren, die Eckpfeiler überschneidenden Umrissen wirksam hervortritt.

In einigen Fällen sind beide brüderlich verbundenen Männer Krieger. So auf einer, trotz etwas handwerklicher Arbeit erfreulichen Neuerwerbung der Berliner Museen (Tafelbild 25[52]), wo Sosias und Kephisodoros, ganz gleich, mit spitzem Sturmhut, Schild und Speer gerüstet, einander die Hand reichen. Ein dritter Bärtiger, im langen Priestertalar, tritt in stiller Teilnahme dicht heran. Auch er könnte, als Opferpriester oder Seher, im Feld anwesend gedacht werden. Doch wir wissen schon, daß dieser Kunst gegenüber nicht ängstlich auf Einheit von Zeit und Ort auszugehen ist. Was aber die zwei durch Handschlag verbundenen Krieger anlangt, so wird ihrer Bedeutung keine Gewalt geschehen sein, wenn unlängst eine deutsche Philologenfrau und -mutter dieses Relief als sinnigen Bildschmuck vor die Nachrichten setzte, die ihr über den Heldentod zweier Söhne zugekommen waren.

Neben diesen und anderen Bildern liebevoll ruhigen Zusammenseins und Abschiednehmens bleiben auch in der klassischen Gräberkunst Darstellungen kämpfender Krieger verhältnismäßig selten, sogut ihnen damals durch große Schlachtengemälde und -reliefs vorgearbeitet war. Aus ihrem reichen Typenschatze greifen die Stelen selten ganze Gruppen heraus. Namentlich die Kämpfer zu Fuß geben sie zumeist ohne Gegner. Diese Gestalt ist in dem erhaltenen Bestand an Grabdenkmälern außerhalb von Attika häufiger als dort. Die meisten hierhergehörigen Stücke scheinen aus Griechenlands dreißigjährigem Krieg, dem Peloponnesischen, herzurühren, der 431 begann.

In Korinth fand sich die Stele des Alkias (Tafelbild 28[53]), eines Phokiers, der dort mit seinem Volk auf spartanischer Seite gegen Athen gefochten haben wird. Sie bietet doch eine Art Gruppe und zwar von packender Lebendigkeit. In meisterlich erfaßter Rückenansicht, den großen Schild bis übers Kinn erhoben, mit der schweren Lanze zum Stoß ausholend, den herabgleitenden Mantel unbekümmert nachschleppend, steigt der Mann in grimmiger Entschlossenheit mit großem Schritt über einen Gefallenen hinan, der mit ausgebreiteten Armen

[51]) Nach Fröhner, Collection Tyszkiewicz Taf. 46; vgl. Conze II Nr. 1001 mit Textbild

[52]) Unser Klischee, nach Photographie, von dem oben erwähnten Blatte 'Zum Andenken an Eckard und Ludwig Meister', Söhne Richard Meisters. Amtliche Berichte aus den Kgl. Kunstsammlungen 1911/12 XXXIII 59 (Schröder). Kurze Beschr. ant. Skulpt. 1911 Nr. 1708.

[53]) Nach Athen. Mitt. 1886 XI Taf. 5 S. 150 ff. (Löwy). Kavvadias, *Γλυπτὰ τοῦ ἐθνικοῦ μουσείου* I Nr. 751. I. G. IV (Pelop.) I Nr. 197. Die Deutung des Schildzeichens und der herabhängenden Binde findet sich dort noch nicht. Letztere verdankte ich einem Fachgenossen, dessen ich mich nicht entsinnen kann, lange bevor ich sie von Bulle, Der schöne Mensch² S. 560 unter dem Textbild ausgesprochen las.

an die Erde greift. Selten und merkwürdig wie dieser Gegenstand ist auch die Reliefbehandlung. Obgleich kräftig vom Grund abgesetzt sind die Figuren in sich fast ganz eben, die spärlichen Einzelheiten nur eingeritzt, so auch der ganze untere Umriß des Gefallenen. Es ist klar, wie unentbehrlich hier die Farbe war. Durch sie wurde auch das beiderseits des Bildes herabhängende Schmuckband — wir fanden es ähnlich auf der Panaitiosstele (Tafelbild 23) — und das Schildzeichen, eine Fackel mit breitem Handschutz, deutlicher als jetzt.

Auf alle Plastik, aber auch auf die nicht sehr wetterbeständigen Farben verzichten einige neuerlich bekannt gewordene Grabstelen aus Theben, vermöge einer Technik, die wir früher erst aus dem hellenistischen Chios kannten[54]). In blaugrauem Kalkstein gearbeitet, der poliert viel dunkler wirkt als gerauht, lassen sie ihre Figuren nur durch dieses Mittel dunkel mit heller Innenzeichnung von dem hellen Grunde losgehen, ganz ähnlich den Metallgraffiti der Spiegel. Die hier als Tafelbild 26 und 27[55]) wiederholten Abbildungen geben diese Wirkung, wie auch manche Einzelheit der Zeichnung unvollkommen wieder. Beide Grabsteine zeigen den Verstorbenen rechtshin auf ansteigendem Boden gegen den Feind vorschreitend, mit der weit ausholenden Rechten die Lanze schwingend, für den Fall ihres Zerbrechens[56]) in der Linken, hinter dem vorgehaltenen Schilde, das Schwert in der Scheide bereithaltend, das zu größerer Sicherheit an ein Armband festgebunden ist.

Reicher an Einzelheiten ist die Stele des flaumbärtigen Rynchon (Tafelbild 26). Auf dem Boden wächst ein Blümlein und liegen Steine, nach Vergleich mit einem dritten Stück aus Theben wohl von den Feinden geworfen zu denken. Hinter dem nackten Leibe flattert die ritterliche Chlamys, mit Lorbeerkranz und Delphinen in Buntweberei verziert. Mit natürlichem Lorbeerzweig ist der Sturmhut bekränzt. Die Innenseite des Schildes, die auch sonst reich geschmückt wurde, zeigt hier das bekannte Bild des Bellerophon, der auf dem Flügelrosse Pegasos schwebend das feuerschnaubende Untier Chimaira bekämpft, einen Löwen mit Schlangenschwanz, aus dessen Rücken ein Ziegenkopf emporwächst. Ist dies vielleicht ein Hinweis auf den mythischen Ahnherrn Rynchons, so sitzt oben im Giebel in kleinen Figürchen, zwischen Ranken eingraviert, der Vater, an dessen Knie sich ein nacktes Bübchen drängt, und ihm gegenüber eine kleine

---

[54]) Athen. Mitt. 1888 XIII Taf. 3 S. 195 ff. und 363 ff. (Brückner). Das Hauptstück, der Metrodorstein, in Berlin, Beschr. d. antiken Skulpt. Nr. 766 A. Ich muß durchaus an meiner alten Auffassung dieser Technik festhalten, obgleich sie Vollgraff (s. Anm. 55) und Rodenwaldt (Jahrbuch d. archäol. Instit. 1913 XXVIII Anzeiger S. 63 ff.), anläßlich der Thebaner Stelen, nur als Vorzeichnung für Malerei ansehen. Aber wer wird einen Stein polieren, bevor er Farben daraufsetzt? Ebenso denkt nach eigener Anschauung der Thebaner Stelen (die mir fehlt) Paul Herrmann, wie er mir schreibt.

[55]) Nach Bull. de corr. hellén. 1902 XXVI Taf. 7 und 8, vgl. S. 554 ff. (Vollgraff). Mir liegen auch die in der Dresdener Skulpturensammlung käuflichen Gipsabgüsse der Papierabklatsche vor. Auf sie gründet sich meine Abweichung von der Beschreibung des Herausgebers beim Rynchonstein.

[56]) Diesen stellt das von Keramopullos erkannte dritte Stück, die Stele des Saugenes dar, von der bisher m. W. nur die Beschreibung Karos vorliegt: Jahrbuch d. archäol. Instit. 1911 XXVI Anzeiger S. 123 f.

Frau, eher eine Schwester als die Mutter des toten Kriegers. Einfacher ist die Gestalt des bärtigen Mnason gehalten (Tafelbild 27). Er trägt den hemdartigen Chiton, der, als 'Exomis', nach Handwerker- und Soldatenbrauch von der Schulter des Speerarmes gelöst ist.

Im ganzen sehr ähnlich erscheint (Tafelbild 30[57]) auf einem Grabrelief aus Dekeleia nördlich von Athen Lisas von Tegea, offenbar ein Gefallener aus dem letzten nach diesem Orte benannten Abschnitt des Peloponnesischen Krieges. Sein zurückgerissener Arm und vorgebeugter Kopf erweckt die Vorstellung, als blicke er einem eben abgeworfenen Geschosse nach; doch will der Vorgang nicht ganz klar werden.

Wie sehr sich dasselbe Grundmotiv gegen Mitte des IV. Jahrh. weiterentwickelt hatte, lehrt uns wenigstens eines der stattlichen Nischenreliefs in Athen, das fast lebensgroße des Aristonautes (Tafelbild 31[58]). Auch dieser flaumbärtige Hoplit steht, gleich den bisher betrachteten, breit ausschreitend auf ansteigendem Boden. Aber der mit der Waffe, doch wohl eher Schwert als Speer, vor die Brust herübergeschwungene Arm ist im Begriffe zurückzufahren[59]), und im Sinne dieser Bewegung wendet sich der Kopf etwas über die Vorderansicht heraus nach seiner Rechten. Sicher geschieht das mit Rücksicht auf den Beschauer, allein es bleibt dennoch klar, daß die ganze Bewegung dem Feinde gilt. Unter dem hohen, einst metallbekränzten Helm und der gerunzelten Stirn flammt der Blick auf und die schwellenden Lippen öffnen sich leicht wie vor zusammengebissenen Zähnen. Das alles erinnert an die pathetische Kunst des Maussolleums und weist voraus auf die noch erregteren Kriegerköpfe der pergamenischen Kunst[60]).



5. Marmorlekythos des Timanax
Athen, Nationalmuseum[61])
H. 0,32 m

Selten wird dem ausfallenden Fußkämpfer ein Gegner beigesellt und dann ein niedergeworfener. Vollständig erhalten ist nur das höchst bescheidene Lekythosrelief des Timanax (Textbild 5[61]). Von einer schönen großen Hochreliefgruppe dieser Art besitzt die Ny Carlsberg-Glyptothek ein Bruchstück (Tafel-

---

[57]) Nach Bull. de corr. hellén. 1880 IV Taf. 7 vgl. S. 408 (Pottier) und Conze II Taf. 244, 1148.

[58]) Nach Brunn-Arndt, Denkmäler Nr. 470; vgl. Conze II Taf. 245, 1151; Collignon, Stat. funér. S. 154 mit Abb. 84 und 83, der besten Aufnahme des Kopfes. Zur Deutung der Motive vgl. Bulle, Der schöne Mensch² S. 573 und Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 72 mit Anm. 1, beide mit Conze auf richtigerem Weg als die Kritik von Winter, Über die gr. Porträtkunst S. 18 f.

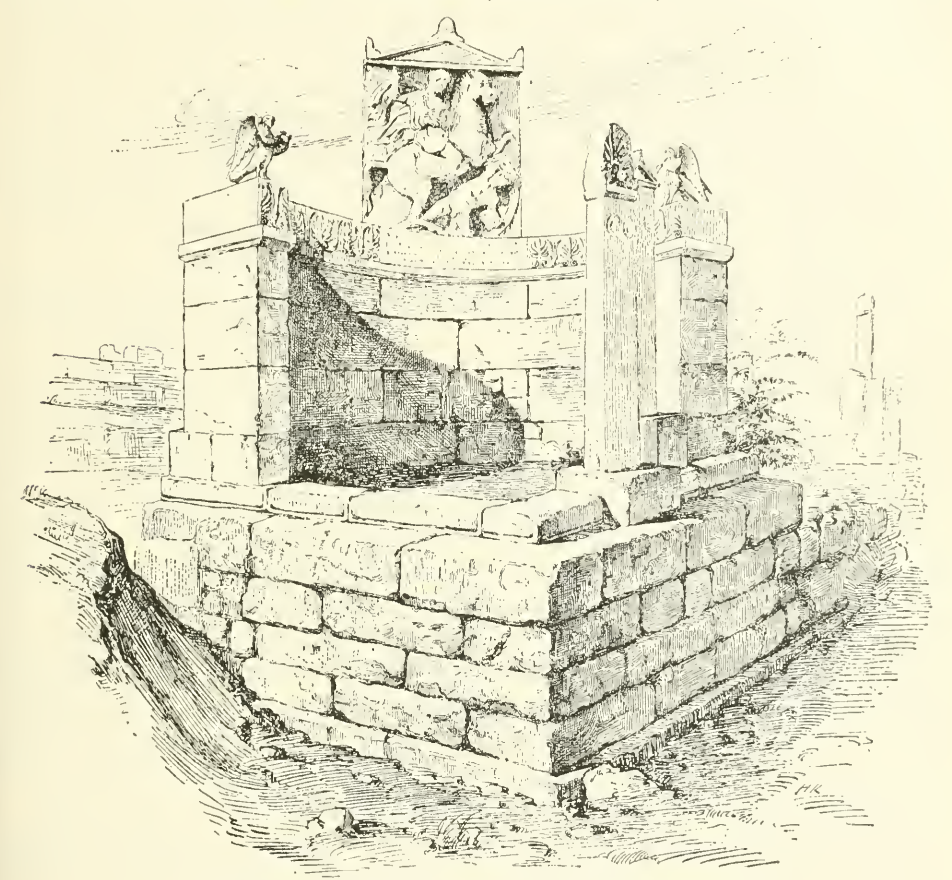
[59]) Vgl. am ehesten Benndorf, Heroon von Gjölbaschi-Trysa Taf. 10, B 4 S. 122, nur daß hier der Schwertarm noch höher gegen die linke Schulter hinauf geschwungen ist. Vgl. auch die Dresdner Kämpferstatuen Clarac Taf. 865 und 867.

[60]) Vgl. Bieńkowski, Darst. der Gallier Fig. 26—29. 35—38.

[61]) Nach Conze II Taf. 244, 1147.

bild 29[62]), den vorgebeugten Oberkörper des gepanzerten Siegers, dessen edles, nur leicht erregtes Antlitz an den Zeus von Mylasa in Boston erinnert, also wieder gegen Mitte des IV. Jahrh. anzusetzen ist.

Nochmals zurück in die schlichtere Formenwelt des V. Jahrh. führen uns die prächtigen Grabsteine mit kämpfenden attischen Reitern. Am besten unterrichtet sind wir über den des Dexileos (Tafelbild 32[63]), der im Grabbezirk der



6. Grabdenkmal des Dexileos und seiner Familie, wiederhergestellt [63])

Familie vor dem Doppeltor so stolz aufgebaut war, wie es die Wiederherstellung im Textbild 6[63]) zeigt. Dem Viertelkreis des Raumes paßt sich der Sockel an, dessen ungewöhnlich große und ausführliche Inschrift verkündet, daß Dexileos,

[62]) Aus Baumgarten, Poland, Wagner, Hellen. Kultur[3] Abb. 258; nach Ausonia 1910 V Taf. 2, vgl. S. 7 ff. (Hekler), Glyptothek Nr. 206. Bei Hekler auch der richtige Vergleich mit dem Zeus aus Mylasa in Boston, Brunn-Arndt, Denkm. Nr. 572—573 (Lechat, Phidias Fig. 17).

[63]) Nach Conze II Taf. 248, 1158, das Klischee von E. A. Seemann dargeliehen aus Zeitschr. f. bild. Kunst N. F. IV 201 (Michaelis). Die hergestellte Gesamtansicht Textbild 6 aus N. Jahrb. 1910 XXV 31 Abb. 10 nach Brückner, Friedhof am Eridanos S. 60. Lichtbild des Hochreliefs: Brunn-Arndt, Denkm. Nr. 438. Zu den 'fünf Reitern' vgl. Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 95 Anm. 2; ebendort S. 79 f. die Vorgeschichte des Bildtypus.

des Lysanias Sohn, neunzehnjährig 394 v. Chr. in Korinth fiel, als einer von den fünf Reitern, womit eher eine kühne Patrouille als ein militärischer Rang gemeint sein wird. Von diesem rühmlichen Tode verrät das wenig unterlebensgroße Hochrelief nichts: als Sieger sprengt Dexileos in kurzem Galopp auf den hingestürzten Feind ein, dem des Reiters geschwungener Speer und leis umdüsterter Blick gilt. Nur daß dieser Gegner, in idealer Nacktheit allein mit dem Schilde bewehrt, noch sein Schwert über dem Kopfe schwingt, könnte vielleicht andeuten, daß er sich noch zu wehren, etwa das Roß zu durchbohren vermag. Aber so weit soll der Beschauer gewiß nicht denken, er soll nur sehen, wie tapfer der Jüngling sich geschlagen hatte, bevor er fiel. Der ganze Bildtypus ist ja auch nicht erst für diesen Grabstein erfunden, sondern nachweislich aus älterer Kunst übernommen. Aber er ist vortrefflich in diesen Rahmen eingepaßt, man möchte fast sagen, wie ein Ornament, für dessen lebendiges Gefüge die beiden Diagonalen und das Mittellot die Grundlinien abgeben.

Ein noch größeres und trotz arger Verstümmelung noch schöneres Seitenstück hat der Dexileos in dem Relief der römischen Villa Albani (Tafelbild 33[64]), das ohne Frage ursprünglich auch in Athen stand. Hier ist die Strenge des Aufbaus gelockert durch das prachtvolle Feuer der Bewegung. Der junge Reiter ist, wie sein steil emporflatternder Mantel zeigt, eben vom Pferde gesprungen, das er, so unruhig es auch wegstrebt, mit dem rückwärts herabgestrafften Arme fest im Zügel behält, mit der Rechten über dem Kopfe das Schwert schwingend gegen den Feind, der schon rücklings niedergestürzt ist, so daß sein linkes Bein haltlos emporschlägt und nur die aufgestützte rechte Hand den Oberleib notdürftig aufrechthält, während die linke nichts als die Chlamys dem tödlichen Streich entgegenzuhalten weiß. Dem schrägen Zug dieser Bewegung entgegen baut sich am linken Rande, allerdings nur flach angedeutet, ein im älteren griechischen Relief seltenes Stück Landschaft, ein hoher schroffer Fels, gewiß eine Andeutung der Örtlichkeit, welche die Inschrift genannt haben wird. In Erinnerung an das Dexileosdenkmal ist man versucht, an die Hochburg von Korinth zu denken, die steil aus der Ebene aufsteigt.

Dies entspräche dem verlockenden Einfall, auf das albanische Relief gehöre der schöne obere Abschluß mit feinen, strengstilisierten Pflanzenformen (Textbild 1 auf S. 285[65]), der laut seiner Inschriften von dem Gesamtdenkmal herrührt, welches allen mit jenem Dexileos gefallenen Reitern der Phylenschwadron Akamantis galt. Indes, die Maße stimmen leider nicht ganz genau, und überdies ist es nicht recht glaublich, daß sich das Denkmal einer ganzen Truppe auf die Darstellung eines einzigen Vertreters beschränkt hätte.

Freilich dürfen wir es uns auch nicht allzu figurenreich denken, seit wir

[64]) Nach Conze II Taf. 247, 1153, nicht nach einem der Lichtbilder (z. B. Brunn-Arndt, Denkm. Nr. 437), die sämtlich sehr schiefgezogen sind; Helbig, Führer[3] II Nr. 1861; Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 76 ff. (mit photogr. Textbild).

[65]) Nach Athen. Mitt. 1889 XIV 407 (Brückner); Lichtbild bei Conze III Taf. 317, 2 Nr. 1529, vgl. II Text Nr. 1157. Über das Verhältnis der Inschriften zu dem verlorenen Relief s. Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 61 ff.

ein Relief kennen, welches einer noch viel größern Zahl von Gefallenen galt. In Athen herrschte die Sitte, die Gefallenen desselben Jahres je nach der Menge auf einer oder auf mehreren Stelen öffentlich aufzuzeichnen. Das Kopfende von einer solchen Platte, merkwürdigerweise abermals aus dem Jahre 394, zeigt über dem Anfang des Verzeichnisses aller Bürger, die damals in Korinth und Böotien fielen, noch mehr als die Hälfte des zugehörigen 'Urkundenreliefs' (Tafelbild 34[66]). Von rechts her sprengt ein junger Reiter, dem Dexileos ähnlich, daher, zwar die Lanze zum Stoß erhoben, aber jetzt nicht mehr auf den Gegner gerichtet, der, obgleich hilflos zusammengebrochen und nur noch auf den Schild gestützt, den Reiter noch mit der ausholenden Rechten bedroht zu haben scheint. Aber da stürzt sich von der andern Seite ein behelmter Hoplit auf ihn, drückt ihm das Knie in den Rücken und packt ihn mit der rechten Hand am Haar, was zu ermöglichen die Schildhand seinen Speer übernommen hat. Weiter hinter ihm nur noch ein Pferdeschwanz als Rest eines Reiters, der kaum ins Leere, sondern wieder auf einen Gefallenen zuritt. Nur so ergibt sich eine geschlossene Komposition.

Zweierlei ist höchst merkwürdig an diesem Denkmal: daß selbst die Veranschaulichung mehrerer schwerer Kämpfe eines ganzen Jahres, in dem Hunderte von Athenern gefallen waren, die abgebildeten Vertreter dieser Gefallenen durchaus als Sieger hinstellt, und daß sie sich auf so wenige Figuren beschränkt, wie wenn es sich nur um ein kleines Vorpostengefecht handeln würde. Allerdings ist ja das Relief kein eigentliches Grabdenkmal, sondern wirklich nur das Urkundenrelief über einer von den ungezählten Verlustlisten. Aber auch sonst wurde, soviel wir wissen, nirgends an Kriegergräbern der Blütezeit von Hellas ein großes, umfassendes, den Ereignissen annähernd entsprechendes Bildwerk angebracht, wie es doch ihre Kunst schon in dem Bilde der Marathonschlacht zu leisten vermocht hatte. Dazu entschloß man sich nicht einmal dort, wo es galt, auf dem Kampfplatze selbst, über dem Massengrabe, den Ruhm der Gefallenen der Mit- und Nachwelt zu künden.

Man begnügte sich da lieber mit einfachen, gemeinverständlichen Symbolen, von denen eins der beliebtesten bis auf den heutigen Tag in Geltung blieb: der Löwe als Sinnbild von Mut und Treue. Das mächtigste (6 m hohe) Denkmal dieser Art, das auf dem Schlachtfelde von Chäronea den 338 v. Chr. im Kampfe wider Philipp von Makedonien für die Freiheit gefallenen Thebanern galt, haben unlängst die Griechen aus den antiken Trümmern wieder hergestellt (Textbild 9 am Ende)[67]. Steil aufgerichtet sitzt das riesige Tier aus grauem Marmor da, wie mit unterdrücktem Brüllen weit ins Land hinabspähend nach dem Feind, trotz seiner Naturferne ein packender Ausdruck für den immer wachen Gedanken an

[66]) Nach Athen. Mitt. 1910 XXXV Taf. 11 (vgl. 12), S. 219 ff. (Brückner). Vgl. abermals Wenz S. 57 ff.

[67]) Aus Baumgarten, Poland, Wagner³ Abb. 479. Vgl. R. Hirzel, Plutarch, Titelbild und bes. Collignon, Statues funér. S. 234 f., auch die kurze Geschichte des Löwen in der griechischen Plastik von Br. Schröder zu Brunn-Arndt, Denkm. Nr. 641—645: dort auf S. 14 unser Löwe. Zur Topographie der Grabstätte von Chäronea Ἀθήναιον IX 347 ff.

Vergeltung, um so ergreifender, als nicht ein geschriebenes Wort den Sinn des Denkmals aussprach.

Weshalb haben die Griechen solchen Verzicht geübt und niemals die Taten ihrer Krieger auf großen Grabdenkmälern in ausführlichen plastischen Berichten verewigt? Man wird zwei Gründe dafür annehmen dürfen, einen ästhetischen und einen ethischen. Umfassende Schlachtenbilder sind ohne die Darstellung von Menschenmassen unmöglich, und vor solcher hat zwar die griechische Malerei nicht unbedingt zurückgescheut, aber selbst ihr und erst recht der Plastik lagen sie nicht, da sie ja die geliebte Schönheit der Einzelgestalt und ihrer freien Bewegung nicht zu voller Geltung kommen lassen. Soweit sich aber die Kunst auf solche Aufgaben einließ, wurden sie durch das strenge republikanische Volksgewissen an die Wände von Staatsgebäuden, wie der bunten Halle am Markt zu Athen, und von Tempeln, wie dem der Athena Nike verwiesen. Am Grabmal von Bürgern, und wenn es noch so viele waren, wurde so etwas nicht geduldet, so wenig wie in den Leichenreden auf Gefallene deren besondere Taten geschildert werden.

Von diesem festen Herkommen befreite sich die griechische Gräberkunst nur dort, wo sie von monarchischen Kriegsherrn Aufträge erhielt, und solche kamen ihr in der klassischen Zeit namentlich von vorderasiatischen Barbarenfürsten. Ihre griechischen Nachbarn, besonders die Ionier, sahen wir ja schon auf ihren archaischen Tonsärgen (S. 288) und auf lykischen Grabtürmen (S. 293) etwas geneigter zu einläßlichen geschichtlichen Schlachtenbildern. Die Zunge ward ihnen vollends gelöst, als sie, von den Fesseln des Archaismus befreit, stattliche Grabbauten lykischer Kleinkönige mit Reliefs zu schmücken hatten.

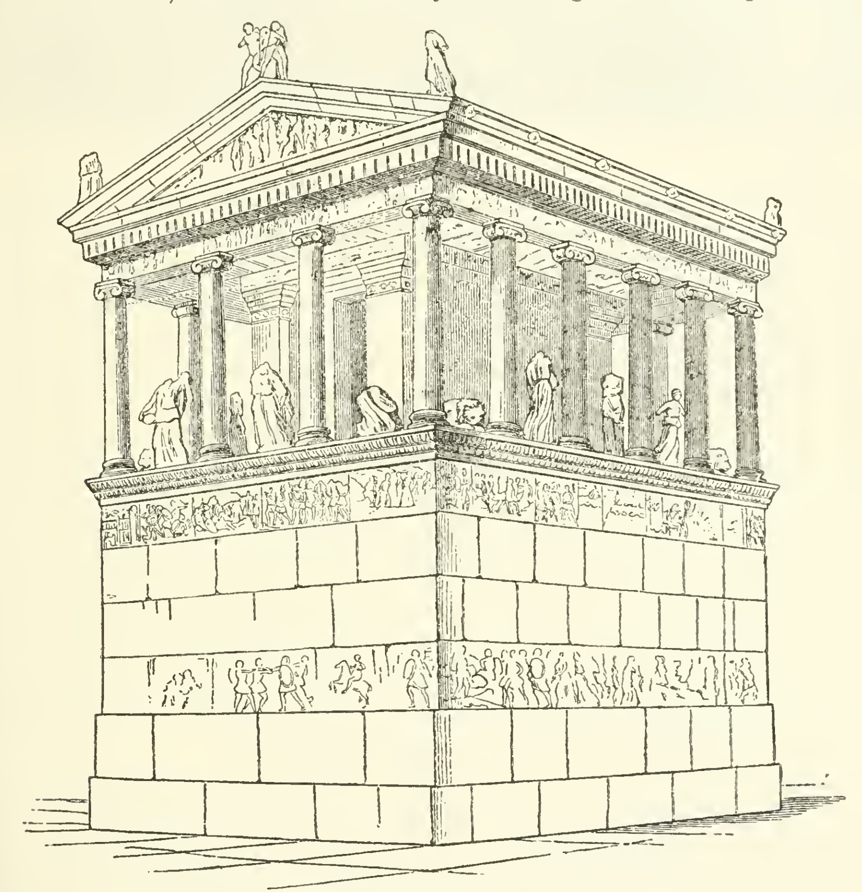
Das bedeutendste Bauwerk dieser Art, aus der Mitte des V. Jahrh., das hier (im Textbild 7[68]) wiederaufgebaut erscheint, heißt nach den lebensgroßen Statuen, die zwischen seinen ionischen Säulen standen, vielleicht auch nicht ganz richtig das Nereidenmonument. Uns gehen nur seine (im Britischen Museum aufbewahrten) Reliefs an, besonders die Friese. Nicht beachten können wir die zwei schmalsten und künstlerisch geringsten, den einst über den Säulen am Epistyl und den dahinter um die Cella angebrachten mit ihren Jagden, Opfern und Gelagen, sondern müssen uns auf eine knappe Auswahl aus den zwei größern Friesen beschränken, die vom obern und untern Rande des hohen Mauersockels herrühren.

Nach griechischen Begriffen der schönste ist gewiß der größte, meterhohe,

---

[68]) Aus Baumgarten, Poland, Wagner[3] Abb. 388, nach der Wiedergabe der auch sonst oft wiederholten Herstellung des Bauwerkes durch Falkener bei P. Gardner, Sculpt. Gr. tombs S. 216. Sämtliche Reliefs in den Monumenti dell' Instituto X Taf. 13 ff. mit Text von Michaelis Annali 1875 S. 74 ff., zur Not auch bei S. Reinach, Répert. de reliefs I 473 ff. abgebildet. Die letzte eingehende Beschreibung gibt A. H. Smith, Catal. of sculpt. II 1 ff. In seiner Literaturübersicht auf S. 10 fehlt die für unsern Zweck wichtige Formenanalyse der überhaupt zu wenig beachteten Schrift von Oscar Bie, Kampfgruppe und Kämpfertypen S. 24 f. 110 ff. Zur kunstgeschichtlichen Bestimmung zuletzt Br. Schröder im Jahrbuch d. archäol. Instit. 1914 XXIX 123 ff. 154 ff., wo manches sehr anfechtbar ist.

der ja auch den Ehrenplatz dem Beschauer zunächst einnahm (Tafelbild 35[69]). Dargestellt ist ein Kampf griechisch bewaffneter Männer, die z. T. auch in der echt griechischen idealen Nacktheit erscheinen, gegen ebenso oder auch halbbarbarisch ausgerüstete Gegner. Es mag sich um die hellenischen Vorfahren des Grabherrn, wirkliche oder vermeintliche, und die ihnen widerstrebenden Eingeborenen handeln, ähnlich wie in der lykischen Sage von Bellerophon und den



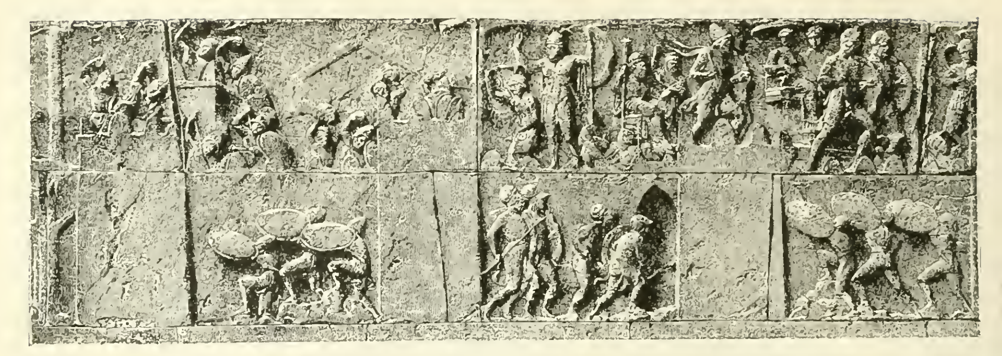
7. Das sog. Nereidendenkmal zu Xanthos, wiederhergestellt [68])

Solymern[70]). Die mannigfaltigen Typen all dieser wogenden Kampfgruppen stammen, trotz ihrer provinziellen Eigenart und selbst Schwäche, aus dem Schatze der attisch-ionischen Schlachtenbildnerei, aus dem auch die besprochenen Grabstelen schöpften. Nur konnten sie innerhalb ihres engen Rahmens und Bedürfnisses vieles von dem nicht verwenden, was dieser lange Fries darbietet. So die Motive unterliegender Reiter, wie des schwergetroffen zur Seite fallenden und des vom knieenden Pferde vornüber absteigenden.

Ganz anders sieht es in dem zweiten, nur 0,63 m hohen Friese des Nereiden-

[69]) Es sind die Stücke A. H. Smith a. a. O. 850 b. 851. 861. 860, nach Mansellschen Photographien.

[70]) Vgl. Benndorf, Heroon von Gjölbaschi-Trysa S. 63.



8. Doppelfries von der Mauer

denkmals aus (Tafelbild 36[71]). Hier ist kaum eine Spur von dem rhythmischen Wellenschlag der hellenischen Kampfgruppen. Dagegen finden wir, wie schon in der mykenischen Malerei und annähernd auch auf klazomenischen Tonsärgen[72]), nur in fortgeschrittener Reliefkunst zusammengedrängt, geschlossene Kolonnen im Angriff. Eine von ihnen geht auf eine belagerte Stadt los, wird aber durch einen Ausfall der Besatzung bedroht, die im übrigen Kopf an Kopf zwischen den Mauerzinnen sichtbar wird. Zwei solche Städte nehmen für sich weite Strecken des Frieses in Anspruch. Freilich sind sie nicht höher als die Menschenfiguren, und das macht sich besonders störend bemerkbar, wo die Sturmleiter ganz unmöglich schräg an der Mauer liegt. Aber sonst ist auch diese Gruppe voll von lebendiger Anschauung der Sache. Endlich sehen wir den Fürsten selbst in durchaus realistischem Zusammenhang: mit der persischen Mütze auf dem Kopf auf seinem Thron sitzend, draußen vor einer belagerten Stadt, weshalb ein Diener den Sonnenschirm über ihn hält; hinter ihm seine Garde, vor ihm alte Männer, nach Griechenart im Bürgermantel, der eine kahl, offenbar die Gesandten, die, je eine Hand adorierend erhoben, mit dem Kriegsherrn die Übergabe ihrer Stadt zu verhandeln kommen.

Das ist, wenn auch einfache, so doch echte Wirklichkeitsdarstellung, in der Sache ganz ähnlich, wie sie namentlich die assyrischen Herrscher von ihrer Kunst forderten. Beeinträchtigt wird sie, besonders im Landschaftlichen, durch das Festhalten an einem Friesstreif, dessen Höhe die aufrechte Menschengestalt kaum überragt.

Aber selbst diese Schranken hat damals die ionische Reliefkunst übersprungen, indem sie erstaunlich weit dem Vorbilde des orientalischen Reliefs und der heimischen Malerei nachging. Etwa gleichzeitig mit dem Nereidendenkmal ließ sich der Fürst der kleineren lykischen Stadt Trysa ein Grabmal erbauen, das architektonisch weit anspruchsloser war, nur ein ummauerter Hof um seinen Sarkophag herum[73]). Aber die beiden obersten Quaderschichten

---

[71]) Es sind die Platten Smith 868 b. 869. 872-879 nach Brunn-Arndt, Denkm. Nr. 216. 217, Smith 877-878 nach Photographie Mansell.

[72]) Textbild 1 und Tafelbilder 8—9.

[73]) Benndorf-Niemann, Heroon von Gjölbaschi-Trysa Taf. 1, P. Gardner, Greek sculpt. tombs S. 222. Baumgarten, Poland, Wagner[3] Abb. 382.



des Grabbezirks zu Trysa[74]). H. 1,25 m

dieser Mauern tragen Friese, die an zwei Stellen zu einheitlichen, sozusagen zweistöckigen Bildern zusammengenommen sind. Die Gegenstände sind überwiegend der griechischen Heldensage entnommen. Doch kaum mit Recht deutete man ebenso (auf die Einnahme von Troja) die bedeutendste von allen diesen Darstellungen (Textbild 8[74]). Auch hier eine Stadt, aber schon die Zinnen ihrer Außenmauer und erst recht die Türme sowie ein Tempelgiebel ragen in den oberen Fries hinauf, so daß die stürmenden Angreiferscharen unten und die der Verteidiger oben, mit Fürst und Fürstin in ihrer Mitte, durch annähernd zureichenden Höhenabstand voneinander getrennt sind. Die Tiefenwirkung freilich kommt auch hier noch sehr zu kurz.

Daß dieser kühne Sprung ins Malerische im weiteren Verlaufe der klassischen Entwickelung des Reliefs Nachfolge gefunden hätte ist nicht bekannt. Selbst was wir an etwa gleichzeitigen und späteren Grabdenkmälern für orientalische Kriegsherrn kennen, fällt wieder ganz zurück in die Bahn echt plastischen Reliefs. Aber das bedeutendste Kunstwerk dieser Art zeigt uns doch auf andere Weise, wie der Wunsch nach geschichtlicher Treue sich auch in dem Kampffriese rein griechischen Stiles zur Geltung brachte. Ich meine den sogenannten Alexandersarkophag von Sidon, der, sicher für die dortige Königsgruft gearbeitet, doch wohl auch einen sidonischen König, den von Alexander eingesetzten Abdalonymos geborgen haben wird[75]). Die Zeit gestattet nicht, von der ornamentalen und von der Farbenherrlichkeit dieses Meisterwerkes, des besterhaltenen Beispiels der vollendeten griechischen Marmorpolychromie, zu sprechen[76]). Wir müssen uns beschränken auf die für unsern Gegenstand wichtigsten unter seinen Reliefs (Tafelbilder 37 und 38[77]).

[74]) Nach Benndorf a. a. O. Taf. 12. 13, die Zinkstöcke, Dank der Redaktion, aus Jahrbuch d. archäol. Instit. 1907 XXII 72 f., wo Koepp, nach dem Vorgang Noacks, der oft gebilligten Benndorfschen Deutung auf die Iliupersis entgegentritt. Den gesamten Reliefschmuck wiederholt S. Reinach, Répert. de reliefs I 443 ff.

[75]) Diese von mir begründete Ansicht habe ich zuletzt Rev. archéol. 1905 II 34 f. vertreten. Zugestimmt hat ihr nun auch der oben Anm. 42 genannte Katalog der Konstantinopeler Sammlung von Mendel S. 26 und 28. Vgl. seine ausführliche Beschreibung des Alexandersarges S. 171 ff. mit dem (leider völlig ungesiebten) Literaturverzeichnis S. 197 ff.

[76]) Winter, Der Alexandersarkophag, hat diese Farbenwunder sehr genau (wenn auch durch den Ton des photographischen Unterdruckes ungünstig beeinflußt) abgebildet und feinsinnig gewürdigt.

[77]) Tafelbild 37, wiederum Dank der Redaktion, aus Jahrbuch d. archäol. Instit. 1894 IX Anzeiger S. 14, nach Hamdy-Bey und Th. Reinach, Nécrop. royale à Sidon Taf. 26; nach

Die eine Schmalseite zeigt am Sargkasten den orientalischen Inhaber kurz gesagt im Dexileostypus, nur daß sein griechischer Gegner in der Haltung mehr dem Gefallenen des albanischen Reiterreliefs entspricht (Tafelbild 33). Obgleich jener so, gleich den Athenern, als Sieger erscheint, sehen wir seine zwei Mannen vor ihren nackten griechischen Gegnern den links zurückweichen, den rechts tödlich getroffen zusammenbrechen. Auch den Giebel darüber füllen in durchaus herkömmlicher Komposition frei symmetrisch gefügte Kampfgruppen[78]). Dennoch ist ein eigenartiger Vorgang unverkennbar, obgleich nicht geschichtlich bestimmbar[79]). Nur in diesem Relief sind lauter Griechen oder Makedonen dargestellt, die Hauptpersonen offenbar der waffenlos Unterliegende in der Mitte, ein bartloser, aber nicht junger Mann, in der von alters her auch von Feldherren getragenen Exomis[80]), und der aufrechte Krieger rechts im altertümlichen Panzer und Bart, durch das Haarband als König bezeichnet.

Allgemein anerkannt als Darstellung eines großen Zeitereignisses ist das auch künstlerisch bedeutendste Relief des Sarkophags, die Langseite Tafelbild 38, obschon sie gleichfalls in dekorativer Weise aus kleinen Kampfgruppen der herkömmlichen Art zusammengefügt ist. An jedem Ende und genau in der Mitte ein makedonischer Reiter, die Eckfiguren jede im Kampfe mit einem Perser zu Pferd, die Mittelfigur umgeben unten von zwei knieenden Orientalen, weiterhin von Zweikampfgruppen makedonischer Fußsoldaten mit Persern. Von den Einzelmotiven sind selbst uns auf unserem kurzen Wege mehrere in älterer Grabkunst begegnet: der in Rückenansicht über eine Leiche nach links schreitende Hoplit mit übers Kinn erhobenem Schild auf der korinthischen Stele (Tafelbild 28), der vom niedergeknieten oder gestürzten Pferd vornüber absteigende Reiter und der schwer getroffen seitwärts herabhängende am Nereidendenkmal (Tafelbild 35). Aber trotzdem und alledem gelingt es diesem kurzen Friese ganz anders wie all den langen älteren, z. B. dem des Niketempels, der die Kämpfe bei Platää bedeutet[81]), das Gewoge einer wirklichen Schlacht im allgemeinen und wenigstens die Hauptzüge eines von den entscheidenden Siegen Alexanders zur Anschauung zu bringen[82]). Ersteres durch seinen Reliefstil, der hinter den

deren Taf. 27 und 33 unser Tafelbild 38. Die zwei Köpfe entlehnt aus H. Wachtler, Blütezeit gr. Kunst im Spiegel der Reliefsarkoph. Taf. 7.

[78]) Vgl. hierzu Furtwängler, Ägina S. 333 f.

[79]) Dabei bleibt es m. E. trotz dem übers Ziel hinausschießenden Widerspruch gegen die allzubestimmten Deutungsversuche, den Furtwängler in der Handausgabe der Denkm. gr. u. röm. Skulptur² S. 99 f. erhob und dem sich u. a. Mendel a. a. O. S. 190 ff. 194 kritiklos hingab. Vgl. Th. Reinach a. a. O. S. 308 ff., auch Jahrbuch d. archäol. Instit. 1894 IX 244.

[80]) Hierüber E. Bieber in den Athen. Mitt. 1913 XXVIII 271 ff. Irre ich nicht, übersieht auch sie Plutarch, Kleomenes 37.

[81]) Vgl. Furtwängler, Meisterwerke S. 214 ff.

[82]) Ich darf hier zurückverweisen auf meinen Vortrag Verhandl. der 42. Philologenversammlung in Wien 1893 S. 86 und 88 ff., an den ich mich zum Teil wörtlich anschließe. Daß ich dort die herkömmlichen und dekorativen Züge unseres Reliefs zu wenig beachtete, wurde mitschuld an der übertriebenen Anzweifelung seines geschichtlichen Gehalts durch Th. Reinach, Furtwängler (s. Anm. 79) u. a. m. Auch sonst würde ich heute manches anders beurteilen, besonders die kunstgeschichtliche Stellung des Werkes, die noch durch genaue

plastischen Gestalten des Vordergrundes eine zweite und dritte Schicht von flacher werdender Erhebung bis herab zu bloßer Malerei abstuft, letzteres durch die Anordnung und Verknüpfung seiner Gruppen, die uns ein Überblick des Ganzen zu Bewußtsein bringen soll.

Die Barbaren sind in großer Überzahl (zwölf gegen sechs). Aber ein Drittel von ihnen deckt schon, unter Rüstungsstücken und Waffen, die Wahlstatt. Nur rechts liegt auch ein gefallener Makedone, wo der Kampf noch am heißesten tobt. Hier sticht ein alter Makedonenritter mit scharfen Gesichtszügen, dessen hohen Rang der Lorbeerkranz im Metall des flachen Sturmhutes (irrig Kausia genannt[83]) verrät, einen edlen Perser vom hochsteigenden Rosse; ihn fängt ein Getreuer auf, und hält die Pelta schützend über sein Haupt, dessen Züge aber bereits der Tod verzerrt. Einem zur Hilfe herbeijagenden Perserreiter fällt der nackte Leichtbewaffnete in den Zügel, zu dessen Füßen ein kniender Schütze seinen Pfeil gegen jenen alten Makedonenführer schnellt. Der zweite, jüngere in der Mitte des Bildes haut im Vorbeisprengen auf einen knieend um Gnade flehenden Feind ein. Weiterhin entreißt ein Hoplit der Phalanx, dessen Speer zerbrochen am Boden liegt, einem zweiten Bogenschützen die Waffe[84]), ein dritter aber zielt nach dem sieghaften Könige selbst, der, kenntlich an dem Löwenfellhelm seines Ahnherrn Herakles, auf steigendem Rosse den Speer zückt gegen einen ermatteten Feind, welcher, den Säbel noch zur Abwehr überm Kopfe schwingend, über den seines knienden Braunen absteigt, wohl um gleichfalls kniend die Gnade des Siegers zu erflehen.

Freilich, auch diesem spannenden Schlachtrelief mangelt noch viel zu dem Maße von Wirklichkeitstreue, welches ein Maler jener Zeit in dem durch das pompejanische Mosaik überlieferten Bilde erreichte[85]). So hat unser Bildhauer für den Kopf Alexanders, in Ermangelung eines besseren Vorbildes, den Herakles seiner Münzen genommen. Selbst um die Kostümtreue steht es im einzelnen übel; nicht einmal die heroische Nacktheit ist völlig geschwunden. Ganz fehlt die makedonische Phalanx, weil ihre gewaltig langen Speere, die Sarissen, die schönen

Formenvergleichung zu sichern ist. Mendel S. 196 überschätzt den Zusammenhang mit Skopas. Einzelne Köpfe erinnern lebhaft an Niobiden.

[83]) Auf diesen Irrtum sowie auf die richtige Bestimmung der καυσία durch Wolters (Athen. Mitt. 1890 XV 196 Anm.) habe ich schon in dem Anm. 82 angeführten Vortrag S. 87 Anm. 111 und danach Th. Reinach, Nécrop. S. 288 Anm. 1 hingewiesen. Vgl. den besondern Aufsatz von Wüscher-Bechi im Bullet. comunale 1904 XXXII 93 ff. Aber der Irrtum scheint unsterblich, s. z. B. Hauser in den Jahresheften 1913 XVI 51, Mendel a. Anm. 42 a. O. S. 183 und Winter a. a. O. S. 13, dessen Taf. 4 den Kranz am Helme Parmenions zum ersten Male klar wiedergibt.

[84]) Mendel a. a. O. S. 181 gibt dem Hopliten das Schwert in die Hand. Aber es würde aus diesem Bohrloch gerade auf den Beschauer zu hervorstehen. Auch steckt es offenbar in der Scheide, von deren breitem ausladenden Mündungsbeschlag die daran haftende schmale Parierstange abgesetzt ist, besonders klar bei Winter Taf. 2, vgl. Taf. 4. Gutes Vergleichsmaterial bei Furtwängler-Reichhold I Taf. 5. 33. 52—54, II 84. 104. 106. 107.

[85]) Über die grundlegende farbige Ausgabe des Mosaiks von Winter hat an dieser Stelle R. Schöne förderlich berichtet: 1912 XXIX 181 ff. mit Taf. 1. Den Vergleich mit dem Sarkophag weiter durchgeführt hat Winter in der Anm. 76 zitierten Arbeit S. 15 ff.

Gruppen heillos zerschneiden würden; im Mosaik steigt ihr Wald wenigstens im Hintergrund auf. Immerhin hat das Relief trotz all seiner erblichen Belastung das Wesentliche einer von den großen Alexanderschlachten erstaunlich klar herausgestellt: an dem einen Flügel der alte Parmenion noch bei harter Abwehrarbeit gegen die Überzahl der persischen Scharen zu Pferd und zu Fuß, die zu brechen der König von dem andern bereits siegreichen Flügel mit seinen Reitern heransprengt.

Eine über den Alexandersarkophag erheblich hinausführende Darstellung von Kämpfen im Relief war nur auf den Wegen möglich, die wir die ionische Kunst des V. Jahrh. in Lykien einschlagen sahen (Tafelbild 36). Daß sie zum Teil schon zur Zeit Alexanders wiederbetreten wurden, verrät uns wenigstens die Beschreibung des prachtvollen tempelartigen Leichenwagens, worin die Mumie des Königs die weite Reise von Babylon nach Ägypten machte. Dort sah man in vier Reliefs den König inmitten seiner Garden zu Wagen auf dem Marsche sowie die Truppen und die Flotte zur Schlacht aufziehend[86]).

Dann bricht die Überlieferung für unsern besondern Gegenstand ab, ausgenommen das zähe Fortleben der schlichten klassischen Grabstelentypen in der Malerei hellenistischer Kriegersteine[87]) und der einfachen Kampfgruppen auf etruskischen Aschenkisten. Aber wie schöpferisch diese Zeit auch hier weitergewirkt haben muß, das verrät ihr Einfluß auf die römische Kunst im letzten Jahrhundert der Republik (Iuliergrab von S. Rémy) und deren Fortentwicklung in der Kaiserzeit bis herauf zu dem großartigsten Denkmal eines Kriegsherrn, der 100 Fuß hohen Statuensäule über dem Grabe Trajans, um die sich schraubenförmig eine ausführliche Reliefchronik seiner zwei dakischen Kriege wickelt, die Hauptquelle für ihre Geschichte. Doch das alles fällt aus dem Rahmen, der diesem Vortrage gezogen ist: allein von der eigentlich griechischen Kunst am Kriegergrabe sollte er handeln.

Nur noch mit zwei Worten möchte ich zu sagen versuchen, weshalb mir dieser Gegenstand, der so gar nichts 'Aktuelles' hat, eines solchen vaterländischen Abends nicht unwürdig erschien. Einmal erblicke ich in unserer alten, verständnisvollen Liebe zur Welt der Hellenen und der ihr seit Winckelmann bei uns gewidmeten Arbeit eins der schönsten Ruhmesblätter unserer Kultur, das allein ausreichen könnte, diejenigen zum Weltgespötte zu machen, die uns Barbaren zu schelten wagen. Dann aber scheint es mir keineswegs ausgeschlossen, daß unsere eigene Kunst, die bald selbst an Kriegerdenkmälern, kleinen und großen, zu schaffen haben wird, geneigt und imstande sei, wieder von jener antiken

---

[86]) Diodor XVIII 26—27, vgl. Kurt Müller, Leichenwagen Alexanders (Dissert. Leipzig 1904) S. 63 ff., dessen Auffassung mir auch hierfür immer noch richtiger scheint als die verschiedenen seiner Nachfolger: von Wilamowitz im Jahrbuch des archäol. Instit. 1905 XX 106, Bulle ebd. 1906 XXI 62 f. mit Abb. 1 und 2, vorher Petersen in dieser Zeitschrift 1905 XV 706 f. u. a. m.

[87]) Ein Beispiel s. Anm. 44. Einiges eingereiht in die Typenübersicht bei Wenz a. Anm. 17 a. O. S. 90 ff. Die sidonischen Stelen bei Mendel a. Anm. 42 a. O. S. 258 ff.

Gestaltenwelt zu lernen. Nicht als ob heute noch irgend jemand wünschen könnte, unsere Künstler zu der sklavischen Nachahmung griechischer Vorbilder zurückzuführen, in der sie vor hundert Jahren ihr Heil suchten. Wer die Geschichte der Kunst einigermaßen überschaut, der weiß, daß sie ihr Bestes jeweils nur aus selbsttätiger Bewältigung der eigenen Wirklichkeit gewinnt. Aber fördernd und läuternd können alte Vorbilder wirken, wenn sich die Geister der verschiedenen Zeiten nicht fremd gegenüberstehen. Und heute weist gar manches, vielleicht selbst die befremdlichsten Auswüchse unseres Kunstlebens, darauf hin, daß uns die alten Hellenen wiederum viel zu sagen haben. Möchte doch auch ihre Kunst am Kriegergrab imstande sein, die unsere mit ihrer schlichten Größe zu erfüllen. Ich denke hier vor allem an den idealen Sinn und die bürgerliche Anspruchslosigkeit, womit jene Grabsteine einzelner Krieger das Individuelle gern zurückstellen, um das Allgemeine, das Typische zu desto stärkerer Wirkung zu bringen, und an den hellen Optimismus, der die teuren Gefallenen fast nur im Lichte des Lebens und der Liebe oder im Glanze des sieghaften Kampfes fürs Vaterland verewigen mochte. Wenn es gelingt, uns etwas von diesem unverwüstlichen Optimismus innerlich anzueignen, dann können Betrachtungen wie die vorangehenden ihr Teil dazu beitragen, uns den Lebensmut und -willen frisch zu erhalten trotz allen Schrecken und Leiden dieser gewaltigen Zeit.



9. Der Löwe von Chäronea [67])
H. des Löwen rund 6 m

GOETHES GEHEIMNISSE UND WAHLVERWANDTSCHAFTEN

Von Ernst Maass

I

Das zweite der zehn ersten Weimarer Jahre unterscheidet sich von den übrigen durch zwei von Goethe in der Absicht unternommene Reisen, seiner inneren Bewegung, seiner Liebe zu Frau von Stein Herr zu werden. Die bekanntere, die Harzreise im Winter, bei Sturm und Schnee im November d. J. 1777 zu Pferde angetreten, würde zu leicht beurteilt werden, wollten wir ihren Anlaß bloß in dem Wunsche finden, einen Gefühlskranken durch seinen Besuch zu trösten und zu heilen. Zwischen Behagen und Mißbehagen in ewig klingender Existenz suchte er Einsamkeit und Ruhe in der großen Natur. Ich will Adolf Schöll das Weitere sagen lassen (Briefe an Frau von Stein I² 66f.): 'Noch ein tieferer Sinn wird aus den hier erhaltenen gleichzeitigen Tageblättern und Briefen dem sich erschließen, der in den vorangehenden den stillen Zusammenhang seiner Bewegungen beachtet hat: sein nicht leichtes Bemühen sich zu beschränken und in der Beschränkung das Unbeschränkte zu finden: sein Streben, bei Anknüpfung an vornehme Gesellschaft einfacher Natur treu zu bleiben, dem Reinmenschlichen sich zuzubilden: und diese Religion seines Wesens, worin ihm, was im Naturkreise ihn beschäftigte und hold anschaute, zum Symbol und Pfand seiner Gemütsbestimmung, was im Freien und Wilden ihn ergriff, erhob, als Hohes ihm erreichbar ward, zu Vorbedeutung und Verheißung für seine persönlichsten Wünsche wurde. Diesmal stürzte er sich in Frost, um ganz die Erwärmung zu fühlen, tauchte in Nacht, um fröhlich zum Licht aufzufahren, in Müdigkeit und Hunger, um die Wohltat der Labe und des Lagers zu segnen, in Winter und Gefahr, um im einfachsten Lebensgefühl sich zu erbauen. Und daß ihm das Verlangen nach der freien Luft des Gipfels, obwohl vermessen, wie von selbst gelang, erfüllte ihn, als ein liebevoller Aufruf des Naturvaters, mit der reichsten Andacht.' — Der Harzreise im Winter geht während des Septembers und der ersten Oktoberwoche der Herbstaufenthalt auf der Wartburg voraus. Welches Maß stiller Freude das Träumen auf dieser reinen ruhigen Waldhöhe seinem wunden Gemüte gab, auch sein gefühltes Weh ist wirklich nur aus seinen Briefen und Tagebuchblättern in seinem vollen Umfange abzunehmen. Ein schwerer langer Seufzer, aufgefangen vom Tagebuch 6. April 1777 'Schwere Hand der Götter'. An Frau von Stein von der Wartburg, 13. September 1777: 'Hier wohne ich nun, Liebste, und singe Psalmen dem Herrn, der mich aus Schmerzen und Enge wieder in Höhe und Herrlichkeit gebracht hat. Der Herzog hat mich veranlaßt heraufzuziehn. Ich habe mit

den Leuten unten, die ganz gute Leute sein mögen, nichts gemein, und sie nichts mit mir. Einige sogar bilden sich ein, sie liebten mich; es ist aber nicht gar so. . . . In Wilhelmsthal ist mir's zu tief und zu eng, und ich darf doch noch in der Kühle und Nässe nicht in die Wälder die ersten Tage. Hier oben! Wenn ich Ihnen nur diesen Blick, der mich nur kostet aufzustehn vom Stuhl, herübersegnen könnte.' Goethe war leidenschaftlich gern Einsiedler. Wiederholt spricht er von dieser Leidenschaft, von seiner Abkehr von der Welt in den Briefen an Frau von Stein. Und in den Tagebüchern: 'Ich bin nicht zu dieser Welt gemacht; wie man aus seinem Haus tritt, geht man auf lauter Kot, und weil ich mich nicht um Lumpereien kümmere, nicht klatsche und solche Rapporteurs nicht halte, handle ich oft dumm' Tagebuch 15. Dezember 1778. 'Meine Seele neigt sich zur Einsamkeit' 16. November 1782. 'Was es auch sei, so fühl' ich ein unendlich Bedürfnis einsam zu sein' 17. November. So wohl wie Luther fühle er sich auf der Wartburg, schreibt er an Kestner, 28. September 1777. Es war also nicht unfruchtbare mürrische Einsiedelei, sondern was wenig früher einmal Winckelmann, sein Geistesverwandter, von sich bekennt in einem Briefe vom 27. März 1767: 'Ich bin so einsam wie ein Eremit, um mir den bevorstehenden Genuß zu vergrößern.' Wie Winckelmann meinte er die stille Selbstbereitung im Zwiegespräch mit sich, den Genuß am Reinmenschlichen aller Art. Goethe bekennt aus Goslar auf der Rückkehr von der einsamen Brockenfahrt an Frau von Stein am 4. Dezember 1777: 'Wie sehr ich wieder, auf diesem dunklen Zug, Liebe zu der Klasse von Menschen gekriegt habe, die man die niedere nennt! die aber gewiß für Gott die höchste ist. Da sind doch alle Tugenden beisammen, Beschränktheit, Genügsamkeit, grader Sinn, Treue, Freude über das leidlichste Gute, Harmlosigkeit, Dulden — Dulden — Ausharren in un — — ich will mich nicht in Ausrufen verlieren.' Je mehr es in seinem Inneren arbeitete, je voller sein Herz war, um so dringender bedurfte auch er für ruhige Sammlung der Eingezogenheit und klösterlichen Stille. 'Wer für die Welt etwas tun will, muß sich nicht mit ihr einlassen' (zu v. Müller, 29. Januar 1820). Wohl aber wird er es mit andern Einsiedlern. 'Getrennt durch Länder und Meere teilen die Astronomen, diese geselligsten aller Einsiedler, sich ihre Elemente mit und können darauf wie auf Felsen fortbauen' zu v. Müller, 16. Dezember 1812 bei Gelegenheit der Verfinsterung des Aldebaran durch den Mond, die ihn feierlich und so heiter stimmte, als ob ihm selbst etwas Bedeutendes widerführe; da war er denn zur Anerkennung jedes Ausgezeichneten doppelt gestimmt. Von jenem Wartburgaufenthalt schreibt F. Oberthür am 19. September 1777 (Biedermann I² 89): 'Warm, enthusiastisch, so wie man vom Heiligtum des Apollo kommt, komme ich . . . von der Wartburg, wo Goethe wohnet, nach meinem Gasthof Zum Rautenkranz zurücke. Fast eine halbe Stunde mußte ich, wie im Vorhofe des Tempels, warten, bis ich Goethen zu sehen bekam' usf. Der hier spricht, formt seinen Gedanken über Goethe zur Feierlichkeit nach einer Shakespeareszene: im 'Wintermärchen' III 1 schildern die beiden Abgesandten des Königs von Sizilien heimkehrend die überwältigende Macht der delphischen Orakelstimme. Auch Merck erzählt, wie er

damals nach Eisenach zu dem herrlichen Menschen wallfahrten gegangen, allwo er denn auf der Wartburg an 14 Tage in Wohlleben mit ihm verbracht habe, mit einer bei ihm sehr ungewohnten Wärme.

Etwas ganz Neues deutet leise das Tagebuch an: 4. Oktober 1777 'Tiefes Gefühl des Alleinseins. . . . Mich störte Knebels Ankunft in meinem Gefühl gänzlicher Abgeschnittenheit; seine Erzählungen wie seine Gegenwart zerrten mich in die alten Verhältnisse hinüber.' 7. Oktober 'Knebel und ich nach dem Landgrafenloch. Ich zeichnete am Felsweg. Viel geschwätzt über die Armut des Hoftreibens, überhaupt der Sozietät. Ich war stumpf gegen die Menschen.' 8. Oktober 'Stund inwärts gewendet wieder auf. . . . Knebel toll. Ich las wenig im Apollonius. Die Kluft zwischen mir und denen Menschen allen fiel mir so graß in die Augen, da kein Vehiculum da war. Ich mußte fort, denn ich war ihnen auch sichtlich zur Last. . . . Sah den Mond über dem Schlosse und herauf. Hier nun zum letztenmal auf der reinen Höhe, im Rauschen des Herbstwinds. . . . Hier hab ich weit weniger gelitten als ich gedacht habe, bin aber in viel Entfremdung bestimmt, wo ich doch noch Band glaubte.' So auch am 10. Oktober 'Mit Weh habe ich meine Wartburg verlassen, nur Weimar mit kindischer Freude wiedergesehen. . . . Adieu, Beste. Ich bin entfremdeter von viel Welt, nur nicht von Ihnen.' Der auf der einsamen Höhe der Wartburg fern von der Welt in so bewegter Stimmung gelesene Apollonius, der solche Bedeutung für ihn hatte, daß er zu ihm in aller Unruhe greifen mochte — wer ist der? Die Frage ist doch nicht so unnütz. Zum Erlebnis, zum Ereignis werden bei Goethe im Bereich des Geistigen auch die Studien, die Anregungen der jeweiligen Lektüre. Da sagen nun die Erklärer ohne Ausnahme nichts. Aber die Person des Apollonius festzustellen gibt es ein Mittel, jedenfalls Anhaltspunkte. Der Name begegnet nämlich noch einmal in den Tagebüchern aus Weimar 1. Juli 1776, wo er ohne jegliches Begleitwort andersartigen Bemerkungen voransteht, einfach als 'Apollonius'. Goethe will auch hier sagen, daß er in einem Buche dieses Verfassers oder dieses Titels damals gelesen habe. Es gibt mehrere griechische Schriftsteller dieses Namens, die Goethe wohl kennen konnte. Das Epos 'Argonautika' aus dem III. Jahrh. v. Chr. finde ich einmal erwähnt: Bodmer überreichte das Gedicht dem Herzog in Goethes Beisein in Zürich am 26. November 1779 (Biedermann, 'Gespräche' I² 101); und mit den Quellen zur Argonautensage hat Goethe sich mehrfach beschäftigt, wie ihm denn der Philologe H. Voß, der Sohn, Pindars Argonautengedicht (Pythien IV) in Weimar erläuterte (13. Februar 1804). Nur führt auf den alexandrinischen Dichter Apollonius an jenen bedeutungsvollen Stellen nichts. Unbefangen aufgefaßt: der Leser des Briefes von der Wartburg erwartet in dem damals wieder zur Hand genommenen Apollonius eine Persönlichkeit, wie sie Goethe auch an Frau von Stein einmal andeutet, als er ihr die Zeichnung eines alten Turmes schickt, 'um den meine Eulenseele gern wohnt; und doch bau' und putz' ich und kleide mich in die Maske eines alten Philosophen'. Gibt es einen alten Weisen des Namens Apollonius, der von Weltflucht gehandelt hat oder selbst so weltflüchtig war, wie Goethe sich auf der Wartburg und auch sonst in jenen

Jahren vorkam? Einen alten Weisen Apollonius hat es gegeben. In Goethes Zeit war das Leben des philosophischen und religiösen Wundermanns Apollonius von Tyana, des Zeitgenossen Domitians, beschrieben vom Sophisten Philostratus unter der Regierung des Kaisers Septimius Severus, noch eine gelesene Schrift, zumal in den Kreisen, für welche die Religion erste und letzte Philosophie war: Heute pflegt das Buch auch Philologen nur als Rarität bekannt zu sein. Damals hatten Franzosen wie Engländer und unter den Deutschen besonders Wieland sie bekannt gemacht. Wielands freie phantasievolle Dichtung 'Peregrinus' geheime Geschichte in Gesprächen im Elysium' ist eine Verbindung des Lukianischen Dialogs 'Peregrinus' und der Schrift des Philostratus über diesen Apollonius von Tyana. Die beiden Gestalten waren sich ähnlich genug. Wieland sagt das zu Anfang seiner Schrift und wiederholt sonst, und Apollonius spielt durch die erste Hälfte der Darstellung auch äußerlich eine Hauptrolle, in veredelter Gestalt, wie ja auch der Kyniker Peregrinus im Gegensatz zu dem Bösewicht bei Lukian zu einem ganz ehrlichen Schwärmer, einem zweiten Pythagoras und vollendeten Philosophen erhoben ist mit dem ausgesprochenen Ziele, ihn zu verteidigen (I 79 im 33. Bande der Göschenschen Ausgabe d. J. 1825). Erst 1791 erschien Wielands 'Peregrinus' im Drucke. Die beiden Xeniendichter teilten die Tendenz der Wielandschen Schrift nicht. Sie war ihnen zu matt und zimperlich, aber graziös war auch hier Wieland wie immer.

Bücket euch, wie sich's geziemt, vor der zierlichen Jungfrau zu Weimar,
Schmollt sie auch oft — wer verzeiht Launen der Grazie nicht?

heißt es in Nr. 104 des Sternkreises, in welchem Wieland-Lukian das Bild der Jungfrau einnimmt. Wieland, dieser erklärte Liebling der Frauen, dessen Bildungsideal ganz weiblich war, war als Mensch wie als Dichter keine Kraftnatur. Es wäre an sich noch kein Tadel — die Begabung ins Weibliche hinüber, wie sie ihren höchsten Ausdruck in der Tonkunst und für die Tonkunst findet. Den Unmusikalischen nennt Shakespeare Verräter am Menschentum. Es bezeichnet, schreibt einmal Suphan, die Roheit einer Zeit, daß sie den Zug zum Weiblichen in der Mannesseele mißkennt; denn er ziert auch den Mannhaftesten, und wo er ganz fehlt, gewinnt eine grobe Mannheit die Oberhand. Allein Wieland war doch ein sehr weiblicher Mann. 'Das Muttersöhnchen' — charakterisiert Seuffert — 'hatte eine Weiberader. Man muß es nicht verdrießlich sagen wie Goethe: sie gab ihm Empfänglichkeit, feinste Empfindung für jede seelische Regung, zartestes Stimmungsgefühl. Freilich die weiche Psyche, wenn sie auch wegen ihrer verstandesmäßigen Klarheit nie so weibisch war wie die des Säuglings Jacobi, vertrug sich nicht mit Kraft. Kraft besaß Wieland nicht, aber er spürte sie als etwas Großes und bewunderte sie. Früher als andere Deutsche war er von Shakespeares Stärke ergriffen.' Deutlich spricht sich in der berühmten Hadesszene das Xenion 849 aus und die nächstfolgenden:

Peregrinus Proteus:

Siehst du Wieland, so sag' ihm: ich lasse mich schönstens bedanken;
Aber er tat mir zu viel Ehr' an, ich war doch ein Lump.

Darauf die Begegnung mit Wieland. Nicht der Grieche Lukian, der Verfasser eines ganzen Bündels leichtfertiger, von Witz, Anmut und lustigem Sinn erfüllter Schriften, wird vorgeführt (wie Helm 'Lucian und Menipp' S. 3 wollte), sondern der deutsche Lukian und Lukianübersetzer Wieland, 'der wahrhafte Geistesverwandte des Griechen' (nach Goethes Wielandrede), ist es, der sich in der nächsten Überschrift (Nr. 850) als 'Lucian von Samosata' einführt; er hätte es wohl auch als Luciane können, 'das zierliche Mädchen von Weimar'. Nr. 850 und 851 sind die Frage an Wieland und seine Antwort:

'Nun, Freund, bist du versöhnt mit den Philosophen? Du hast sie
Oben im Leben, das weiß Juppiter! tüchtig geneckt.' —
'Rede leiser, mein Freund. Zwar hab' ich die Narren gezüchtigt,
Aber mit vielem Geschwätz oft auch die Klugen geplagt.'

Schon sein 'Musarion' hatte die Philosophen von Fach blamiert: eine Hetäre heilt den verdüsterten Phanias. Allen dogmatisierenden Philosophen, allem was dem Verstande exzentrisch erscheint, wie Goethe das ausdrückt, erklärte er den Krieg, besonders den Extremen der Stoiker und Pythagoreer, und in Kants ungeheurem Lehrgebäude mußte er, wieder nach derselben Wielandrede Goethes, dichtend wie denkend eine Drohburg und Zwingfeste erblicken, von der seine heiteren Streifzüge über das Feld der Erfahrung beschränkt werden sollten. Sein Philosoph war Shaftesbury, 'sein Zwillingsbruder im Geiste' (bemerkt Goethe), 'dem er vollkommen glich, ohne nach ihm gebildet zu sein: wie man denn von Menächmen nicht sagen könnte, welcher das Original und welcher die Kopie sei'. Wieland hat sich gegen das Peregrinusxenion aufgelehnt und darauf bestanden, daß er den Wundermann richtig aufgefaßt habe: 'Peregrin', sagte er, 'war ein Schwärmer, ein Narr (wenn die Herrn wollen) bis an sein Ende; aber in seinem ganzen Leben ist auch nicht ein einziger Zug, der ihn zu dem pöbelhaften Ehrentitel «Lump» qualifizierte; ein Wort, das ohnehin in der Sprache der Musen, sowie das burschikose Wort Philister, keine gute Wirkung tut' (Werke her. von Gruber [1828] Bd. 53 S. 235). Er spricht hier nur von Peregrinus: über Apollonius, den Wundertäter von Tyana, welchen er im 'Peregrinus' nur flüchtig, aber günstig behandelt hatte, war er gerade damals im Begriff die Welt in seiner Weise aufzuklären. Das geschah in der ungefähr gleichzeitig mit den 'Xenien' (1796) herausgegebenen umfanglichen sieben Bücher umfassenden Schrift 'Agathodämon', die das schöne Motto trägt *Est deus in nobis, agitante calescimus illo.* Nur die Dummheit der Menschen habe den Weisen von Tyana gezwungen den Wundertäter zu spielen, während seine Taten alle sich als natürliche Begebenheiten dem nüchternen Verstande offenbarten. Dieser wohltätige Dämon soll nur seinem Äußern nach Apollonius sein: sein Inneres, seine religiöse Entwicklung aus Extremen hat er — nach der überzeugenden Darlegung B. Seufferts im 'Jahrbuch der Goethe-Gesellschaft' I (1914) S. 89 — von Wieland selbst. Hatte Wieland, aber erst als betagter Greis, eine solche Zuneigung zu dem Leben des Apollonius von Tyana gefaßt, daß er sich dessen Maske lieh, so wird die Annahme unmöglich, daß schon der junge Goethe eben durch Wieland auf die Schrift des Philostratus geführt

worden sei. Eher Wieland durch Goethe. Goethe fand anderswo den Hinweis auf den Apollonius des Philostratus. Die in Wetzlar von ihm gelesene Schrift Dappers über Indien — von der sogleich noch zu reden sein wird — beruft sich in dem Abschnitt über die Seelenwanderung ausdrücklich auf das Philostratusbuch über das Leben des Apollonius von Tyana (S. 71); auch gleich auf der ersten Seite der Schrift neben dem Sammelwerk des älteren Plinius. Gleichviel auf welchem Wege: Goethe konnte dort mancherlei finden, was ihn anzog. Besonders auch Indisches. Schon in den achtziger Jahren beschäftigten ihn die indischen Balladenstoffe, welche erst lange nachher in ihrer Vollendung hervortraten; gedacht waren sie ursprünglich — nach einer nicht streng beweisbaren aber innerlich wahrscheinlichen Vermutung Baumgarts — als Teile des auf die indische Religion bezüglichen Abschnittes der 'Geheimnisse'. Sie sind Stoffe von ausgesprochen religiösem Gehalt, tief und fromm wie das Kapitel der 'Wanderjahre' von den drei Ehrfurchten, wurzelnd besonders in der Ehrfurcht für das, was unter uns ist. Religion die allerhöchste Humanität, die erhabenste Blüte der Menschenseele. Kein Volk der Erde ist ganz ohne sie, in dem verderbtesten Wesen glimmt auf dem Grunde ein Funke. Wahre Religion der Gottesdienst kindlich-frommer Einfalt. Einen in diesem Sinne Religiösen, den Bruder Markus der 'Geheimnisse', ehrt Goethe mit dem Worte Himmelssohn. Nichts menschlicher und tragischer, nichts erhebender als das Magdalenenmotiv der 'Bajadere', in dem die Gefallene durch demütige Hingabe und selbstvergessenen Gehorsam den Himmel erwirbt:

> Der Göttliche lächelt: er siehet mit Freuden
> Durch tiefes Verderben ein menschliches Herz . . .
> Es freut sich die Gottheit der reuigen Sünder,
> Unsterbliche heben verlorene Kinder
> Mit feurigen Armen zum Himmel empor.

Und das wahrhaft tiefsinnige Lied vom Sündenfall des Menschenpaares, dem Sturz aus dem Zustande höchster Vollkommenheit durch göttliche Fügung, und von der Gnadenfülle göttlicher Milde. Schon sehr früh, etwa im Jahre 1772, las Goethe Schriften über Indien. Mit Lust, wie er in 'Dichtung und Wahrheit' XII mitteilt, zog er die im ersten Teile der 'Asia' des niederländischen Arztes O. Dapper (übersetzt von J. Chr. Beer, Nürnberg 1681) gelesenen indischen Legenden in seine Märchenvorräte hinein. Dort fand er zuerst auch den Pariastoff in einer eigenen Form, sogar illustriert (S. 66 ff.). Noch nach vielen Jahren äußerte er, daß er eben diesen Stoff lange Jahrzehnte hindurch mit sich herumgetragen und still verarbeitet habe, bevor er endlich abgeschlossen wurde.

Es wird gestattet sein hier philologisch zu werden, auf die Gefahr hin nicht kurzweilig zu sein. Goethe schreibt an Frau von Stein am 5. September 1785 aus Weimar: 'Ich bin nicht allein. Sehr schöne indianische Geschichten haben sich aufgetan. Ich gehe nicht nach Ilmenau.' Stoffe hatten sich ihm in ihrer ganzen Schönheit aufgeschlossen, waren ihm also früher schon bekannt gewesen, und diese nennt er indianische. Hier haben die Vermutungen der Neueren

eingesetzt, Einigkeit ist nicht erzielt. Die Frage ist mit Recht aufgeworfen worden, was Goethe hier unter indianisch verstand, ob die amerikanischen Rothäute oder entgegen dem Wortgebrauch von heute die Bewohner Ostindiens, und nicht Sioux und Irokesen. Beides scheint von weitem beurteilt an sich zunächst denkbar. Denn indianisch, diese Adjektivform mit der lateinischen Endung, die auch in das Englische (*Indian*) übertrat, hat die Bedeutung 'aus Indien stammend', die Beziehung auf beide Völker, die Bewohner Ostindiens und die alte Bevölkerung Amerikas, bis gegen das Ende des XVIII. Jahrh. besessen und behauptet, bis sich — erst im XIX. — für die Herkunft aus Ostindien zur Unterscheidung das Adjektivum indisch festsetzte. Adam Olearius aus Aschersleben (um 1640) hat in seinen Reisebeschreibungen aus dem Orient indianisch und persianisch. Der Goethes wegen S. 317 erwähnte Übersetzer des Dapperschen Werkes (1681) kennt keine andere Bildung als indianisch Indianer; er redet von 'den indianischen Inseln', 'dem indianischen Lande'; von den Persern braucht er das Adjektivum 'persianisch'. Das bleibt auch weiter so. Das im Jahre 1741 in Berlin erschienene 'Deutsch-lateinische Wörterbuch' von Johann Leonhard Frisch hat I 488b für Ostindien nur indianisch — *indicus*, Indianer — *Indus*. Scheller dagegen bietet in seinem 'Deutsch-lateinischen Wörterbuch' aus dem Jahre 1796 S. 788 für Ostindien beide Formen, indisch und indianisch. Wie verhielt Goethe sich? Zu der Zeit, wo er die indischen Legenden herausgab, und später, findet sich bei ihm — wie bei Scheller — in der Regel die Form 'indisch' 'Indier' in den Briefen und Gesprächen. Aber nicht ausnahmslos für Ostindien: 'tätowierte Indier' schreiben die späten 'Wanderjahre' I 9 in der Novelle 'Wer ist der Verräter?' (ebenso Herder VI 6), und das Tagebuch vom 27. Mai 1807 spricht von 'indianischen Märchen' an einer Stelle, welche ganz notwendig auf Indien zu beziehen ist und den Gedanken an die Urbevölkerung Amerikas ausschließt. Kein Zweifel: die viel ältere aus dem Jahre 1785 stammende Briefnotiz 'Sehr schöne indianische Geschichten haben sich aufgetan' gestattet an sich sehr wohl den Gedanken an indische Geschichten. Freilich an sich auch die Beziehung auf die Rothäute Amerikas. Wir sind so glücklich mit voller Sicherheit die Entscheidung treffen zu können. Das entscheidende Mittel ist der eben erwähnte Tagebuchgedanke aus Franzensbad vom 27. Mai 1807, der Nachhall eines Gesprächs ungewiß mit wem. Die Stelle lautet: 'Der Hauptfehler in dem Motiv der Jungfrau von Orleans, wo sie von Lionel ihr Herz getroffen fühlt, ist, daß sie sich dessen bewußt ist, und ihr Vergehen ihr nicht aus einem Mißlingen oder sonst entgegenkommt (wie z. E. dem Weibe in dem indianischen Märchen, in deren Hand sich das Wasser nicht mehr ballt).' Das ist genau der Pariastoff. Der 'Paria' war eine jener so früh, schon im Jahre 1777 ihm aufgegangenen schönen 'indianischen Geschichten'. Das wird in der Jubiläumsausgabe bestritten; mit Unrecht. Wir haben in Goethes Briefen und Gesprächen noch weitere Erwähnungen der indischen Eremiten. So an Knebel, 3. Januar 1807: 'Daß der indische Quietismus mit dem gegenwärtigen nördlichen Treiben einen wunderlichen Kontrast an der Betrachtung hervorbringt, ist keine Frage. Du tust aber sehr wohl, in so eine ganz fremde Gegend

wie ein Zugvogel hinüberzueilen.' Mißbilligend behandelt er einige Jahre später dieselben indischen Quietisten am 3. August 1815 in einem Gespräche mit S. Boisserée (Biedermann II² 314). 'Die Torheit der indischen Büßer, wie sie die Einsiedelei suchen, ist nur ein Beweis, wie die Menschen immer, wenn sie etwas von der Wahrheit gemerkt, dann gleich wieder den irrigen Weg einschlagen. Das ist nun so die Welt.'

Es gibt in der Goetheliteratur einen Brief von Charlotte von Schiller angeblich an Charlotte von Stein aus dem Jahre 1811, demzufolge Goethe sich damals unzufrieden mit der Welt geäußert und Lust bekundet habe ein indischer Einsiedler zu werden, wie die waren, welche Apollonius von Tyana aufsuchte. Vergeblich hatte ich selbst und durch andere lange nach diesem Briefe geforscht; selbst auf den Archiven in Weimar, Frankfurt und Marbach war nichts zu erfahren. Und so habe ich denn in meinem Buche 'Goethe und die Antike', wo ich S. 535 die Stelle brauchte, das falsche Briefzitat weitergegeben. Der Irrtum hat sich inzwischen aufgeklärt: in Biedermanns 'Gesprächen' II² 134 unter Nr. 1423 steht das Gesuchte richtig. Es handelt sich um einen Brief der Frau von Schiller nicht an Charlotte von Stein, sondern an die Erbprinzessin von Mecklenburg-Schwerin vom 14. Juli 1811. Der Anfang lautet so: 'Am Sonntag Nachmittag haben wir ... in Jena ... unsern Meister besucht.... Der Meister war gar gut, freundlich, mitteilend und ernsthaft gestimmt mitunter, wie ich es gerne habe. Er ist mit der Welt nicht in Frieden, scheint es, und sagt, er wolle ein indischer Einsiedler werden, wie die waren, die Apollonius von Tyana aufsuchte. Er sieht wohl aus, und keine Abspannung ist in seinen Zügen sichtbar.' Eine Stimmung wie die im Oktober 1777. Es ist also der in jenem Wartburgbriefe erwähnte Apollonius eben der von Tyana, der Held des Philostratischen Romans. Die Stelle, auf welche sich der Bericht Charlottens von Schiller bezieht, steht dort III 13 ff., wo geschildert wird, wie sich die indischen Weisen weltfern im reinen Element auf mäßig hohem kreisrundem Felshügel ohne Zugang angesiedelt haben, von Wolken statt Mauern umgeben. Wie paßt auch die Stelle in Goethes Wartburgleben im Herbst 1776! Diese Kapitel im Leben des Apollonius von Tyana waren es, die Goethe auf der Wartburghöhe gelesen haben wird. Und vorher in Weimar am 1. Juli 1776 (oben S. 314). Auch das paßt gut: denn in den ersten zehn Jahren seines Weimarer Aufenthalts war Goethe der Welt entrückt; 'er hatte sich wie die alten Religionsstifter in die Wüste zurückgezogen' schreibt V. Hehn (Gedanken über Goethe S. 72), 'es waren die schönsten Jahre seines Lebens'. Ähnlich empfanden die neuen Weimarer Freunde des Dichters. Wieland jubelte laut (Biedermann 'Gespräche' I² 81, aus dem Jahre 1776): 'So wird doch Weimar noch der Berg Ararat, wo die guten Menschen Fuß fassen können, während daß allgemeine Sündflut die übrige Welt bedeckt.' Goethe sagt in bezug auf Wielands 'Agathon' in der Gedächtnisrede: 'Sein Geburtshaus, ein Pfarrhaus ... das uralte Kloster Bergen ... das in seinen Grundformen noch klösterliche Tübingen, jene einfachen Schweitzer Wohnungen in der großen Natureinsamkeit — überall fand er sein Delphi wieder, überall die Haine, in denen er als

ein schon erwachsener Jüngling noch immer schwelgte.' Goethe hat noch im Jahre 1828 in der Hauptperson der 'Geheimnisse' sich selbst gesehn, wenn er aus dem lieblichen Dornburg an der Saale — in lebendiger Erinnerung an W. v. Humboldts berühmte Beschreibung des heiligen Eremitenberges der Spanier — am 18. August an Knebel schreibt: 'Sonst habe ich auf meinem Montserrat recht viele willkommene Besuche gehabt, zuletzt denn den menächmischen Robinson mit seiner wirklich allerliebsten Gattin. Sie sieht so hübsch und so eigensinnig aus, daß man hoffen kann, sie werde sowohl in der alten als neuen Welt glücklich durchkommen.' Er bleibt im Bilde: am 20. August erwartet er in Dornburg hohen Besuch, den Erbgroßherzog Carl Alexander: 'Der Tisch des Eremiten zu Dornburg ist etwas besser bestellt als des Alten vom Vesuv, immer vorausgesetzt, daß eine Reise guten Appetit macht. Ich segne den Erfinder des guten Gedankens.' Es kommt jedem führenden Manne der Tag, wo er wie Moses den Nebo besteigt, um das Land der Verheißung wenigstens zu schauen, so lautet ein Wort B. Suphans. Goethe hat diesen Moment früh erfahren und für ihn das Bild von der indischen Einsiedelei geprägt; auch den Montserrat nennt er. Auf der Wartburg, in Weimar, in Dornburg, überall in Thüringen fand er diese seine Einsiedelei. Als Vergleich trat sie einmal flüchtig und im Unmut in dem Gespräch mit Charlotte Schiller im Jahre 1811 hervor. Man berührt nichts umsonst. Diese langjährige Verbindung wurde ein Teil seiner selbst. Der Same entgeht der Blüte nicht, wenn er einmal in frischer Erde liegt. Aufgegangen ist er in den 'Geheimnissen'.

Siebenunddreißig Jahre früher begegnet eine sehr ähnliche Anlage zu einer persönlichen Dichtung. Wenige Monate nach der Rückkehr aus Rom schreibt Goethe am 25. Oktober 1788 an Knebel: 'Ich bin hier fast ganz allein. Jedermann findet seine Konvenienz sich zu isolieren, und mir geht es nun gar wie dem Epimenides nach seinem Erwachen. Es ist wenig getan worden. Da nichts recht vom Flecke wollte, habe ich indessen geordnet, unzählige kleine Skizzen, die ich (aus Italien) mitgebracht habe, in Bücher gebracht, daß sie nur einigermaßen genießbar werden.' Epimenides, der schauende Weise, war nach der Legende den Welthändeln durch längeren Schlummer entgangen. Rom war Goethes glücklicher Traum gewesen nach allen Sorgen und Qualen in Weimar, verändert tritt der Dichter nun in die verlassene Welt zurück, in der ihn niemand mehr versteht. Später wurde von ihm an die Stelle der Romfahrt die Zeit deutscher Vergewaltigung durch Napoleon und die französische Invasion in dieses selbe Bild eingesetzt. Da flüchtet sich der neue Epimenides, der ganz unverkennbar Züge Goethes trägt, in ferne Vergangenheit. Oft sind Vergleiche, diese Akte schaffender Phantasie, besonders die ganz persönlich erfaßten, für Goethe Keime zu poetischen Schöpfungen geworden, zu Schöpfungen von allgemeiner Bedeutung und also von höchster Art. Denn das Höchste, was dem Menschen begegnen kann, ist in der eigenen Sache die allgemeine zur Verteidigung oder zur Anklage darzustellen; dann erweitert sich das persönliche Dasein zu einem welthistorischen Moment. Der so früh vom Dichter aufgenom-

mene Selbstvergleich mit Epimenides bedeutet nichts Geringeres als eine erste Vorstufe zu dem patriotischen Bühnenspiel 'Des Epimenides Erwachen' aus der großen deutschen Zeit vor hundert Jahren. Eine solche Verwendung und weitere Entwicklung in der späteren Goethedichtung hat auch der Vergleich mit den indischen Weisen auf der geheimnisvollen Felsenhöhe gehabt, wenn nicht alles trügt. Mehrere Jahre danach, im August 1784, findet sich die erste Spur der tiefsinnigen Dichtung 'Die Geheimnisse', die er zum Teil auf einer Reise durch Thüringen niederschrieb, um seine unruhigen Gedanken von der geliebten Frau, die doch zugleich seine Seelenführerin war, abzuwenden. Alles ist für Goethe im letzten Grunde Geheimnis, das ganze Leben der Natur in aufgeregten Gefühlen und ihr lautloser Zauber, die Liebe, ihre Beseligung wie ihre Schmerzen; und dann der Mensch. Hier aber sind besondere Geheimnisse gemeint. Aus den waldbewachsenen Gründen eines sanftgeschwungenen Tales führt den Bruder Markus ein Pfad hinauf auf steile Felsenhöhe, wo inmitten feuchter Wiesen das ummauerte feierliche Kloster der dreizehn geheimnisvollen Rittermönche liegt, weiser Männer, die fromm und miteinander gesellig leben, sinnend und als Priester des Ewigen sorgend für die Welt. Ein kleines Häuflein voller Geist ist die Gesamtheit in der Quintessenz. An der Pforte ein Holzkreuz mit Rosen dicht umschlungen — dorthin zieht Bruder Markus sich zurück, ein reiner Jüngling, das künftige Haupt der Ordensgemeinschaft. 'Was er erzählet, wirkt wie tiefe Lehre der Weisheit, die von Kinderlippen schallt' usf. Zu dieser Ausführung ist die Tagebuchstelle aus dem Jahre 1777 von der Wartburg Kern und erster sichtbarer Ansatz, nachdem ein solcher vergeblich anderswo gesucht worden. Wie der Gehalt der 'Geheimnisse' in manchem zu Herder, so führt die ideale Örtlichkeit des heiligen Berges, die ganze stille Szenerie nach Thüringen und der Wartburghöhe, auf welcher der geweihte Rittermönch der Deutschen mit dem gleichen Wappenspruch 'Seid fröhlich auch in Trübsal' — denn das bedeutete für Luther das Rosenkreuz — geweilt, um geheimnisvoll wie jene für die Menschheit zu sinnen und zu sorgen. Jeder Ort hat seinen Heiligen. Wie hat Goethe Martin Luther geliebt! Er schreibt von der Höhe der Wartburg an Kestner (28. September 1777): 'Ich wohne auf Luthers Patmos und finde mich da so wohl wie er.' In die Herbststimmung des Jahres 1777, in den Wartburgaufenthalt fallen noch nicht zwar die Anfänge, aber die frühesten Anregungen zu dem, was sich allmählich zu dem Wunderbau der 'Geheimnisse' herausbildete. Noch ist da alles unbestimmt und keimend. Die Jahre 1777—1784 sind eine lange Zeit ruhigen Keimens gewesen. Im Schoße der Erde verbringt aller Same seine Zeit. Diese aber gehört notwendig zum Pflanzenleben. Von dem Boden eigenen Erlebens und einer uraltgeschichtlichen Überlieferung ausgehend, dem Einzelfalle eine besondere Anwendung, eine höhere Bedeutung gebend, sich gestaltend und umgestaltend strebt diese Schöpfung ins Ideale. Als eine ideale ist zunächst die Örtlichkeit zu beurteilen, da Thüringen, zumal die Lutherburg, und die Einsiedelei der indischen Weisen in den 'Geheimnissen' für Goethe in eins zusammenfielen. Und noch ein Drittes trat hinzu. Am Schlusse des Gedichtes erblickt der neuange-

kommene Markus, wie in der Morgenfrühe aus dem Freien mehrere Jünglinge, weißgekleidet und Fackeln tragend, die sie eben auslöschen, von nächtlichen Tänzen zurückkommen: religiösen natürlich, da dem Charakter des Ganzen entsprechend alles Profane ausgeschaltet werden muß. Aber auch alles Allegorische; es hat wirklich jemanden gegeben, der die drei Jünglinge mit den verlöschenden Fackeln als Allegorie für die christliche Kunst nahm. Aber es ist alles anders. Noch hört Markus die musikalische Begleitung dazu, Schläge auf hohles Erz in Zwischenräumen regelmäßig wiederholt und Flötentöne. Blumenkränze tragen die drei Jünglinge und Rosengewinde im Gürtel. Wo ist da Allegorisches? Auch nichts Christliches sehen wir, sondern nichts anderes als den Schluß eines antik-heidnischen Nachtfestes. Keiner der jetzt verbreiteten Kommentare zu dem Gedicht erwähnt diese Beziehung. Ausgesprochen hat sie vor zwanzig Jahren ein gelehrter Goetheforscher, dem wegen mancher Wunderlichkeiten und methodischer Irrtümer das Maß von Beachtung versagt zu werden pflegt, auf das jeder ernste Mitarbeiter Anspruch hat, H. Düntzer in der 'Zeitschrift für deutsche Philologie' XXVIII 508. Zu irren pflegen wir alle. Ich habe von dieses verdienten Mannes Goethearbeiten mehr gelernt, als von den meisten der um die Wette so sehr gepriesenen Darstellungen, die Düntzer nur tadeln oder ignorieren. Seine Beobachtung ist hier so treffend, daß sie die Mängel der Arbeit alle wettmacht. Die 'Geheimnisse' spielen in der Karwoche bis zum Osterfeste; die geschilderte Flora dieser Jahreszeit ist ganz die des südlichen Europas. Ein antikes Frühlingsfest konnte Goethe damals z. B. aus Bürgers 'Nachtfest (d. h. Frühlingsfest) der Venus' kennen, das, aus einem lateinischen Poem der Kaiserzeit frei bearbeitet, willkürlich von Bürger auf den ersten Mai verlegt und von Goethe in seiner 'Klassischen Walpurgisnacht' benutzt worden ist (Goethe und die Antike S. 265 ff.). Dort ist der Ort der gottesdienstlichen Handlung die Höhe von Enna in Sizilien (Goethe hat Enna später auf seiner Reise gerade auch um die Osterzeit 'aus mythologischen Gründen' besucht, die ganze Gegend durchquert). Aus der Verbindung der drei Orte, Thüringens — und besonders der Wartburg —, der indischen Einsiedelei und der sizilischen Höhe, aus Literatur und Leben erwuchs ihm die heilige Örtlichkeit der 'Geheimnisse'. 'Dieser ideale Montserrat', sagte er, das Gedichtete weiterspinnend, später einmal (im Jahre 1800). Wirklich ein schöner Traum, wirklich die Welt umspannend wie das ganze Gedicht.

Goethes Plan war, in den 'Geheimnissen' die Hauptreligionen des Erdkreises in zwölf Vertretern darzustellen. Welche das für ihn damals gewesen sind? In der Wetzlarer Zeit, wo er die indische Religionsdarstellung Dappers in sich aufnahm und wirken ließ, vertiefte sich der jugendliche Dichter auch in die heiligen Überlieferungen anderer Völker. Er schildert dies Suchen und Forschen im XII. Buch seiner Lebensbeschreibung: neben die Inder (für welche er sich auf Dapper bezieht) traten damals die nordischen Fabeln und Märchen der Edda (nach Mallets dänischer Geschichte und andern von Herder gelieferten Schriften). Aber so herrlich sie ihm auch die Einbildungskraft anregten, entzogen sie sich doch ganz dem sinnlichen Anschauen, wie er schreibt: in-

dessen die Mythologie der Griechen, durch die größten Künstler der Welt in sichtliche, leicht einzubildende Gestalten verwandelt, noch vor seinen Augen in Menge dastand. 'Was hätte mich nun gar bewegen sollen, Wodan für Jupiter und Thor für Mars zu setzen und statt der südlichen genau umschriebenen Figuren Nebelbilder, ja bloße Wortklänge in meine Dichtungen einzuführen?. Von einer Seite schlossen sie sich vielmehr an die Ossianischen gleichfalls formlosen Helden, nur derber und riesenhafter, an, von der andern lenkte ich sie nach dem heitern Märchen hin; denn der humoristische Zug, der durch die ganze nordische Mythe durchgeht, war mir höchst lieb und bemerkenswert. Sie schien mir die einzige, welche durchaus mit sich selbst scherzt, einer wunderlichen Dynastie von Göttern abenteuerliche Riesen, Zauberer und Ungeheuer entgegensetzt, die nur beschäftigt sind, die höchsten Personen während ihres Regiments zu irren, zum besten zu haben und hinterdrein mit einem schmählichen, unvermeidlichen Untergang zu bedrohen.' Wie Goethe sich hier, schon so früh, in eine Schätzung und Wertvergleichung der vornehmsten Religionen vertieft zeigt (denn auch von Bibel und Christentum wird in der nächsten Umgebung der Stelle geredet), so rückt später seine dichterische Phantasie in den 'Geheimnissen' die Religionen in ihren persönlichen Vertretern unmittelbar nebeneinander.

Die Gestalt des ersten der Rittermönche in dem Gedichte ist aus Zügen einer Reihe von Personen, durchweg Idealpersonen, geschaffen mit feiner Berechnung. Wiederholt hat er sich über das Hervorbringen solcher Schöpfungen in demselben Sinne ausgesprochen. Er vereinigte auf Humanus die Kindestat des Herakles — das Würgen der Ottern, worin die Kraft des werdenden Gottes früh sich kundgab — sogar mit gewissen Nebenzügen und mit dem Wunder des Moses, welcher durch das Herausschlagen einer Quelle in der Wüste aus dürrem Felsgestein sein verschmachtendes Volk errettete: Szenen uralten Völkerglaubens, durch deren Nebeneinander aus Bibel und Antike (Pindar) diese beherrschende Gestalt zu einer allgemeinen erhoben erscheint. Noch mehr. Wer erinnert sich bei der Schilderung der harten Knabenzeit jenes Rittermönchs nicht des goldenen Buben Georg in Goethes Jugenddrama? Allen älteren Kriegern dienstwillig im Kampf und als Botengänger in Wald und Heide, gehorsam Tag und Nacht. Man lese und vergleiche. Wirklich ist da der Wirkung nach beinahe ein neuer heiliger Georg herausgekommen. Sein Tod greift jedem noch ans Herz. Und endlich. Das Sterben des Meisters in der Karwoche, noch vor dem nahen Osterfeste, nach weihevollen Abschiedsgesprächen — denn Humanus weiß, daß ihm der Tod unmittelbar bevorsteht —, ist es möglich. bei alledem nicht an unsere heilige Geschichte, an den Hingang Jesu Christi, zu denken? Im Sterben bricht die ganze Saat ans Licht. Der Gedanke wurde auch ausgesprochen, aber nicht verfolgt. Griechen, Juden, Christen und — aus Goethes deutschester Dichtung — das Deutschtum, Gestalten aus Vergangenheit und Gegenwart haben sich so glücklich verschmolzen, daß aus den so verschiedenen Genien der Menschheit zu einem Ziele ein täuschendes Ganzes zusammentritt. Träume der Phantasie gewiß, aber solche Träume sind beherrscht von höchster Weisheit: ein Gott steht am Steuer und schifft den Träumenden

hinüber zum Ziel, um das er, es zu erreichen, immer wachen möchte, mit Bettina zu reden (III 19). Bettina sagt von Goethe selbst, er könne in Marmor nur so dargestellt werden, daß er zugleich einen Adam, einen Abraham, einen Moses, einen Rechtsgelehrten oder auch einen Dichter bezeichnet, keine Individualität der Wirklichkeit (Briefwechsel Goethes mit einem Kinde, herausg. von Fränkel II 408). Ich gedenke gern auch des herrlichen Briefes Goethes an Pfenniger, 6. April 1774: 'Und so ist das Wort der Menschen mir Wort Gottes ... Und mit inniger Seele fall' ich dem Bruder um den Hals Moses! Prophet Evangelist! Apostel, Spinoza oder Macchiavell.' Burdach hat (Sitzungsber. der Berl. Akademie 1913 S. 652) in dem Weisen der Verse des 'Faust' 'Jetzt erst erkenn' ich was der Weise spricht: Die Geisterwelt ist nicht verschlossen' usf. eine Idealgestalt herauserkannt, zu welcher sowohl Hermes Trismegistos als Zoroaster als Orpheus, Hesiod, Milton u. a. beigesteuert haben. Der neue Religionsstifter der 'Geheimnisse' ist eine umfassende Harmonie aus Tönen, in welche die menschliche Natur zusammenklingt. Im Irdischen offenbart sich auch so das Göttliche. Lukian bildet im Dialog 'Die Bilder' eine Idealfigur aus verschiedenen Götterschönheiten zusammen. Die Stelle hat Künstlern von jeher gefallen (Winckelmann 'Kunstgeschichte' V 242), auch Goethen. Goethe hat selber von seiner Schöpfertätigkeit für eine der indischen Balladen, den 'Paria', als das Gedicht fertig war, das wundervoll treffende Gleichnis geprägt: 'Es kommt mir selber vor wie eine aus Stahldrähten geschmiedete Damaszenerklinge' (zu Eckermann, 10. November 1823). Ein Bild seiner Arbeit als Poet: wie mehrere Drähte sehr verschiedener Art bei nur langsamer Abkühlung zusammen geläutert geschmiedet gezwungen werden, so sind jene Idealgestalten, entstanden zwar aus verschiedenen Elementen, dennoch aus einem Guß. Die Einzelgestalten verschwinden, die Gestalt bleibt.

Im Bruder Markus findet der Herr und Meister der Zwölfe seinen Evangelisten. Als Künder des Humanen hat Goethe sich betrachtet. Zu diesem Gottesdienst war seine Seele geboren. Sein Leben und sein Dichten war Religion. 'Er steht und sinnt und lispelt leise Worte der Andacht, die in seinem Herzen quillt.' Dazu der Kindersinn:

> Ein jeder drängt sich zu, um auch zu hören,
> Und ist bewegt von heimlicher Gewalt,
> Kein Odem wagt den seltnen Gast zu stören,
> Da jedes Wort im Herzen widerhallt.
> Was er erzählet, wirkt wie tiefe Lehren
> Der Weisheit, die von Kinderlippen schallt:
> An Offenheit, an Unschuld der Gebärde
> Scheint er ein Mensch von einer andern Erde.

Endlich der Wanderer, der schon in jungen Jahren den Berg der Weisen und Frommen ersteigt. Goethe hat sich früh als Wanderer aufgefaßt, schon in dem so überschriebenen Gedicht aus der Frankfurt-Darmstädter Zeit, und noch in der 'Nausikaa'. Goethe will sich im Wandel seines Lebens wie die unendliche Natur stets neu offenbaren: In der Fülle der Jahrhunderte ist Brahma

oftmals, aber in immer neuen Gestalten, erschienen; dieselbe hat er nie wieder gewählt. Mit derselben Unbewußtheit wie in Egmont und Faust, Orest und Tasso hat er im Bruder Markus der 'Geheimnisse' sein eigenes Bild entworfen. Und daß Bruder Markus nicht Stifter, sondern Nachfolger des Religionsstifters Humanus sein wird, sollen wir dabei nicht übersehen. So erst wird dies Spiegelbild der Wirklichkeit ein treues. Es ist sein eigenes Wesen, das auch über dieser seiner Schöpfung schwebt, wie der Morgentau auf den Blumen, der ihre Farbe in der Sonne spiegelt. 'Ein jeder Gegenstand in der Natur ward ihm zu eigentümlichem Du, in seinen Liedern klingt die göttliche Lust, sich in allem zu empfinden, alle Geheimnisse in sich aufzunehmen, sich in ihnen verständlich zu werden' — Bettina (III 22) hat Goethe verstanden. Das blühende Gewand der Fabel erhöht die schöne Menschengestalt; indem sich das Angenehme über ihre Hülle, ihre neue Umgebung breitet, so glaubt man sie jedesmal anmutiger zu sehen.

Was Goethe am 3. August 1815 an Sulpiz Boisserée von den 'Geheimnissen' schrieb, das Wirkliche sollte in ihnen als Märchen und dies als die Wirklichkeit erscheinen, das hat er in diesem Gedichtfragment wahr gemacht. Der Denkende werde es aufzuschließen wissen, hoffte er, bis auf einen Rest. Man muß gut eindringen, wenn man recht besitzen will. 'Doch glaube keiner, daß mit allen Sinnen das ganze Lied er je enträtseln werde' fügt er selbst hinzu. Nur ein geweihtes Auge kann alles sehen, was in ihm liegt. Das Gedicht ist eine Epitome der religiösen Welt. Wir andern sehen einiges, je länger je mehr; das übrige begreifen wir ahnend, wie man das Genie begreift, in glücklichen Stunden, wo sich der von Zeit und Ort letzthin unabhängige Menschengeist auftut.

II

Die anmutende Wildnis der Berge Thüringens und seine freundlichen Täler liebte Goethe, weil sie ihn frisch erhielten. Zugleich betrachtete er sie mit Stolz als seine Pfleglinge. 'Ich hab' es wohl auch mit um euch verdienet: Ich sorge still, indes ihr ruhig grünet.' Ilmenau und den Kammerberg hat er in einem seiner persönlichen Bekenntnisse verewigt. Wir sehen ihn da stürmen und jagen, trauern und bereuen. Auch Eisenach und die Wartburg waren Zeugen seines Jugendkummers und seiner Jugendlust. Die 'tolle grobe' Operette 'Triumph der Empfindsamkeit' hat er dort im September 1777 gefunden. Eisenach und seine Burg haben dann noch einmal, im Jahre 1814, in ihm ein Lied geweckt, das in die Farbe des Orients getauchte Divangedicht 'Im Gegenwärtigen Vergangenes', das bei der Abfahrt von Eisenach frühmorgens am 26. Juli entstanden und am Abend desselben Tages in Fulda vollendet ist. Es sind Erinnerungen an die dort fröhlich verlebten wonnigen Jugendtage, an eine längst entschwundene Zeit, aber eben in einem Sehnsuchtsgedicht, das der entschwundenen Jugend gilt, nicht der Örtlichkeit. Zwischen dieser Spätzeit und den achtziger Jahren hat sich bei Goethe eine innerliche Entfremdung von seiner neuen Heimat Thüringen eingestellt. Nicht erkennbar am römischen Wesen seiner 'Römischen Elegien', wo er doch sein Weimarer frisch erlebtes

Glück besingt und nur nach Rom verlegt, auch nicht an dem Gedicht 'Alexis und Dora', dessen Örtlichkeit neu und antik zugleich erscheint, raumlos wie zeitlos: diese Idealisierung und jene Verlegung der Begebenheit in eine neue Welt, so bedeutend sie auch für Goethes Poesie sein mögen, bleiben hier unsrer Betrachtung fern. Die Entfremdung von seiner Wahlheimat Thüringen vollzog sich unter noch wahrnehmbaren Umständen schnell und unaufhaltsam. Da das Problem auch vom berufensten Beurteiler dieser Dinge, V. Hehn 'Gedanken über Goethe' S. 35 f., verkannt worden ist, soll genauer darauf eingegangen werden. Es steht so. Im Frühling und im Herbst seines Lebens war Goethes Aufenthaltsort oder doch sein liebster Aufenthalt das Rheinland, während der langen Zwischenzeit das rauhe Thüringen. Nach fast vierzig Jahren (1814) besuchte er, aus eigenem Antrieb zum ersten Male, wieder Rhein und Main. Da wurde es ihm wohl. In Wiesbaden wundert er sich, wie er in Thüringen wohnen könne, wo er doch im Rheingau inmitten dieser Fülle einer heiteren Natur unter Landsleuten, die ihn beim halben Wort verstehen, lebe und atme. Die Berührung mit der angestammten Mutter Erde macht ihn heiter und unendlich weich. Das Gefühl des Heimatbodens, so lange Jahre übertönt und zurückgedrängt, hier war es neuerwacht. Fein bemerkt Hehn, daß die Sammlung der altdeutschen Gemälde der Gebrüder Boisserée ihm auch deshalb so große Freude bereitet haben wird, weil es nieder- und oberrheinische Vorgänge waren: wie ihn denn die Rheinlandschaft eines alten Holländers außer Fassung brachte und die Worte an Zelter (18. Juni 1831 noch kurz vor seinem Tode in einem seiner herrlichsten Briefe) eingab, für Geduld und Beharrlichkeit in der Lebensführung sei er eben durch eine Zeichnung von Sachtleben (dem niederdeutschen Künstler des XVII. Jahrh.) belohnt worden: 'Er hatte sich in die Rheingegenden verliebt, seine besten Bilder stellen dergleichen dar, und dies ist auch eine. Das Merkwürdige dieses Blättchens ist, daß wir die Natur und den Künstler im Gleichgewicht miteinander gehen und bestehen sehen: sie sind ruhig befreundet; er ist's, der ihre Vorzüge sieht, anerkennt und sich aufs billigste mit ihnen abzufinden sucht. Hier ist schon Nachdenken und Überlegung, entschiedenes Bewußtsein, was die Kunst soll und vermag, und doch sehen wir die Unschuld der ewig gleichen Natur vollkommen gegenwärtig unangetastet. Dieser Anblick erhielt mich aufrecht, ja es ging so weit, daß, wenn ich mich augenblicklich schlecht befand und davortrat, fühlt' ich mich wirklich unwürdig es anzusehen. Der tüchtige, mutige Geselle, der solches vor hundert Jahren in heiterster Gegenwart niedergeschrieben hatte, konnte den kümmerlich Beschauenden inmitten der tristen thüringischen Hügelberge kaum erdulden. Wischt' ich mir aber die Augen aus und richtete mich auf, so war es denn freilich heiterer Tag wie vorher.' Und so schon erheblich früher. In den 'Wahlverwandtschaften', die im Herbst 1809 erschienen, lädt die Baronesse Eduard und Charlotten zur Weinlese auf ihre Güter; er bittet und erhält die Erlaubnis auch Ottilien mitbringen zu dürfen. 'Eduard sprach schon mit Entzücken von der herrlichen Gegend, dem großen Flusse, den Hügeln, Felsen und Weinbergen, von alten Schlössern, von Wasserfahrten, von dem Jubel der Weinlese, des

Kelterns usw., wobei er in der Unschuld seines Herzens sich schon zum voraus laut über den Eindruck freute, den dergleichen Szenen auf das frische Gemüt Ottiliens machen würden' (I 10). Ottilien sprach nämlich die Gegend, in welche sie der Roman verpflanzt hatte, nicht an, steht kurz und bedeutsam I 17. Um diese Stellen richtig zu nutzen, halten wir uns das Örtliche des Romans gegenwärtig, das Gesagte, aber auch das nicht Gesagte. 'Sie hatten eine kleine Welt umgangen' heißt es I 7 nach einer Besichtigung des Besitztums. Wirklich eine Welt im kleinen, eine Parklandschaft mit Herrenhaus und Dorf in der Nähe auf bergig-felsigem Waldterrain; mitten darin ein See. 'Die Wahlverwandtschaften haben deutsche Landschaft im Hintergrunde, genauer Mitteldeutschland und Thüringen, aber alle Lokalkenntnis vermieden' schrieb vorsichtig, aber nicht ganz zutreffend B. Auerbach (Goethes Erzählungskunst S. 42). Weniger vorsichtig wollten einige jener Goetheerklärer, welche das Suchen nach dem angeblich kopierten Modell nicht lassen können, Wilhelmsthal bei Eisenach herauserkennen, mit seinem Laubgehölz und Tannendunkel, seinen hellen Flächen und dem blinkenden See mitten drin. 'Wir stehen auf dem Schauplatz der «Wahlverwandtschaften»' frohlockt der Berichterstatter in der Sonntagsbeilage der Vossischen Zeitung, 12. April 1896. Als das Charakteristische erschien ihm in dieser Parklandschaft der schon genannte See. Charakteristisch ist er wohl auch, nur in ganz anderem Sinne. Es gibt in der Literatur der Völker Gegenstände und Örtlichkeiten von einer im Zusammenhang der Erzählung geradezu dämonischen Kraft. 'Das Wasser ist ein freundliches Element für den, der damit bekannt ist und es zu behandeln weiß' (so steht in der eingelegten, für die Stimmung der Romanpersonen so bedeutsamen Novelle von den 'Wunderlichen Nachbarskindern'): freundlich gewiß, aber dies in diesem Roman nur nebenbei. Vielmehr hat der See die Bestimmung, recht eigentlich das Unglück derselben Personen zu werden, die ihn aus mehreren Teichen zusammenlegten, in dem harmlosen Glauben, sie verschönten eben nur die Parklandschaft. Und das geht, wie der aufmerksame Leser sich sofort sagen wird, stufenweise vor sich und ganz leise, bis zuletzt die Katastrophe mit dem Kinde das Ganze unaufhaltsam in die Richtung treibt, wo sich das Lebensschicksal der Beteiligten vollendet. Es ist ähnlich wie im 'Werther' ein Zeigen und Zücken des Dolches, das der Leser wohl immer wieder vergißt, aber wenn wir uns dem Ende nähern, wird uns klar, wie nicht zufällig in den Rahmen der Tatsachen gerade dies Motiv hineingespannt ist. Wenn gewisse Schritte einmal getan sind, hören alle übrigen Handlungen auf frei zu sein. Diese sind dann nichts anderes mehr als die notwendigen Folgen jener *πρώταρχος ἄτη*, nicht Werke des Zufalls oder des Schicksals, wie wir wohl sagen. In den 'Wahlverwandtschaften' ist alles Zufällige ausgeschieden. War es nun ein zufällig irgendwo vorhandener See, welcher zum Dämon gemacht wurde, oder war es nicht vielmehr der Wille des Dichters, das Dämonische der Natur in jenes Menschenschicksal vernichtend eingreifen zu lassen, welcher zur Erfindung des Sees führte? Auch auf dem festen Lande gibt es Schiffbruch. Hier brauchte der Dichter einen See. Und wie unübertroffen meisterhaft arbeitet die leise Organik des Werkes, mit der allmäh-

lich von Innen heraus wie von selber alles zur Reife kommt! Hierzu kommt ein Zweites. Der See entspricht einem Bedürfnis des dichterischen Aufbaus. Der Dichter mußte ihn haben. Goethe hat für einen seiner Freunde einmal den Vergleich einer wohleingerichteten Mühle, 'die zu dem Umschwung ihres Räderwerks Wasser braucht und, damit ihre Steine sich nicht selbst aufreiben, Weizen die Fülle nötig hat' (an Zelter, 5. Oktober 1830). Das Gleichnis auf die beherrschende Gestalt des Romans angewandt: Eduards Wesen besteht wie jene wohleingerichtete Mühle ohne Korn. Er würde sich ohne die ihm gemäße Gesellschaft zerreißen und selbst zerstören. Er kann sich wie ein krankes Kind keinen Wunsch versagen; sein Leben lang war er ohne den beständigen Sinn gewesen, der allein dauerhaft macht und Charakter gibt nach Goethes Lehre. 'Die Übung kann fast das Gepräge der Natur verändern, die zähmt den Teufel oder stößt ihn aus mit wunderbarer Macht' steht auch im 'Hamlet' (III 4). Seinen Namen Otto hatte der Launische gegen Eduard abgelegt, weil dieser weniger lakonisch war und ihm mehr gefiel; sein edles, verständiges, liebendes und gefühlvolles Weib und sein ebengebornes Kind sollen geopfert werden; so fordert er z. B. II 12: 'Wir haben eine Torheit begangen, die ich nur allzuwohl einsehe. Wer in einem gewissen Alter frühere Jugendwünsche und Hoffnungen realisieren will, betrügt sich immer. Denn jedes Jahrzehnt des Menschen hat sein eigenes Glück, seine eigenen Hoffnungen und Aussichten. Wehe dem Menschen, der vorwärts oder rückwärts zu greifen, durch Umstände oder durch Wahn veranlaßt wird! Wir haben eine Torheit begangen: soll sie es denn fürs ganze Leben sein? In wie vielen Dingen nimmt der Mensch seinen Vorsatz, seine Tat zurück, und hier gerade sollte es nicht geschehen, wo vom Ganzen und nicht im Einzelnen, wo nicht von dieser oder jener Bedingung des Lebens, wo vom ganzen Komplex des Lebens die Rede ist.' Den Freund kommen zu lassen, hatte die verständige Gattin widerraten: Eduard setzt es durch. Vorher hatte er die Heirat mit Charlotten trotz der schwankenden Neigung beider durchgesetzt; hatte ihm doch Charlotte einst sogar Ottilien zugedacht. Ottilien zu meiden bitten und flehen ihn alle, die ihm wohlwollen: der Schwächling entsagt nicht, und zuletzt nur, weil er muß. An die Stelle des Charakters tritt bei ihm Eigensinn. Der herbeigeholte Freund war es nun aber, welcher die Zusammenlegung der kleinen Parkteiche zu dem einen Parksee empfahl und ausführte; zu verantworten hat sie Eduard: ohne seinen ausgesprochenen Willen wäre der Hauptmann nie gekommen, hätte er nie gebaut und nie geschafft. Er trägt die Schuld an allem. Das weiß er auch: (II 12) 'Durch meine Zudringlichkeit habe ich Charlotten vermocht, Dich ins Haus zu nehmen, und auch Ottilie ist nur im Gefolge von dieser Veränderung bei uns eingetreten. Wir sind nicht mehr Herr über das, was daraus entsprungen ist, aber wir sind Herr, es unschädlich zu machen, die Verhältnisse zu unserm Glück zu leiten.' Das letzte ist wohl richtig, nur nicht in Eduards Sinne. 'Das Schicksal gewährt unsere Wünsche, aber auf seine Weise, um uns etwas über unsere Wünsche geben zu können' (II 10). Eduard war gewarnt, wiederholt auch durch Zeichen gewarnt, aber diese sonderbaren zufälligen Zeichen, 'durch die ein höheres Wesen

mit uns zu sprechen scheint' — wie die Götterstimme des antiken Orakels —, waren seiner Leidenschaft unverständlich (I 13). Er will nur sich leben, sich ausdehnen: wie auf einsamer Höhe der Baum alle seine Zweige und Äste ungehemmt zwar ausbreitet, aber dafür auch vom Sturme umgerissen wird. So sind denn die 'Wahlverwandtschaften' die Tragödie des subjektiven Menschen, der vor den Schranken der Weltordnung nicht zurückschreckt — aber eines guten Menschen. 'Es ist kein Beweis von einem großen Herzen, es ist eine elende Natur, die auf der einen Seite ausdörrt, wenn sie auf der andern blühen will' schreibt zwar Bettina (II 102) und denken vielleicht auch wir. Goethe aber dachte milder, menschlicher: gerade daß Eduard 'unbedingt liebt', das macht ihn nach einem Goethewort unschätzbar, ehrfurchtgebietend; es ist derselbe Grund, warum er nicht wieder genesen kann: weil die Neigung zum Genesen sich nicht einfindet. Man muß sich die Stelle gegenwärtig halten, wo Eduard in Hinblick auf Ottilien das schöne, echtpoetische Wort spricht, man müsse einen Gegenstand innig lieben, um alle andern liebenswert zu finden; das dann freilich durch das nicht weniger tiefe, gleichfalls echtgoethische Wort des entsagenden Freundes eingeschränkt wird: 'Mit den Gefühlen der Hochachtung, der Verehrung ist es doch auch etwas ähnliches. Man erkennt nur erst das Schätzenswerte in der Welt, wenn man solche Gesinnung an einem Gegenstande zu üben Gelegenheit findet.' Der See in der Parkanlage entspricht also dem Bedürfnis des dichterischen Aufbaus. Einen jungen Landschaftsmaler fragte am Ende seiner Tage der greise Dichter angesichts seines Gemäldes: 'Ist das Bild treu oder hat die Phantasie manches hinzugefügt?' (14. März 1832). Und wie verfährt Goethe im Jugendroman? Die Örtlichkeit im 'Werther' ist — dies zum Unterschied von den 'Wahlverwandtschaften' — nicht allgemein, sondern fast noch ganz individuell, Wetzlar-Garbenheim; nur denkt der Roman das Hügelterrain oberhalb der Stadt weg, er verlegt das noch jetzt auf dem Wege nach Wolpertshausen auf dem Höhenzug gezeigte Jagdhaus ins Tal (12. Dezember). Das ist eine in die Augen fallende Abweichung von der natürlichen Beschaffenheit der Gegend. Der See in den 'Wahlverwandtschaften' ist demnach aus einer etwa vorhandenen Örtlichkeit der Wirklichkeit notwendig wegzudenken. Was zurückbleibt, charakterisiert sich als Waldgebirgsbild. Vom Weinbau keine Spur: Ottilie soll ihn (so hofft Eduard an der Stelle, von welcher diese Betrachtung den Ausgang nahm) erst auf den Gütern der Baronesse kennen lernen. Diesen hohen Gast sollen wir uns irgendwo im Main-Rheingebiet angesiedelt denken. Rhein oder Main, die Inseln und die Flußschiffe schildert auch die in den Roman eingelegte Novelle; dort war die Heimat des Hauptmanns, des Helden dieser Novelle. Mit einem Wort: Thüringen hat das Rahmenbild für den Roman geliefert. Thüringen, diese langjährige Wahlheimat Goethes, war ja auch der Ort, wo die Dichtung i. J. 1808 ergriffen und ausgearbeitet worden ist; diktiert wurde sie im Juni und Juli 1809. Die kleine Welt Thüringens ist hier aber zusammengefaßt zu idealer Enge: ein herrschaftlicher Bergpark, ein Städtchen, wo die Herrschaft ein Haus besitzt, ein ihr gehöriges etwas entferntes Vorwerk, dazu ein paar Dörfer, eins ganz in der nächsten Nähe der Parkanlage, wo die

Herrschaft und ihre Besucher sich nach Belieben dem Organisieren widmen. Wie hat Goethe im Thüringer Walde, wie in den Parks in und um Weimar, in Kochberg und anderswo geschaffen und umgeschaffen mit innerer Befriedigung, wie sie der Hauptmann des Romans empfand, und mit einem solchen Erfolge, daß sein Rat auswärts begehrt wurde, wie in Rödelheim (bei Frankfurt)[1]) und in Schloß Ziegenberg (bei Nauheim).[2]) Thüringen ist in eine Parklandschaft zusammengezogen. So lieben es die Dichter.[3]) Wir stoßen auf ein allgemein dichterisches Gesetz. Ein griechischer Tragiker (Phrynichus) verlegte gegen alle historische Möglichkeit — nur nicht aus fehlerhafter Geographie — die Perserresidenz des Dramas in die Nähe des Meeres. Sophokles rückt im Prolog der 'Elektra' Mykene mit dem Markt von Argos und dem von beiden Städten weit ab- und allein liegenden Heratempel in ein Bild.[4]) Eine Örtlichkeit aus drei Orten vom Dichter gegen alle Wirklichkeit durch einen Akt der Phantasie ge-

---

[1]) Bettina I 141.

[2]) V. Valentin 'Goethes Beziehungen zu Wilhelm von Diede' (Festschrift des Hochstifts zu Goethes 150. Geburtstag 1899) S. 3 ff.

[3]) Bettina nennt in einem ihrer Briefe an Goethe das Rheinland 'den Garten seines Vaterlandes . . . wo die Natur so freundlich groß sich zeigt'. Für Hamlet ist (II 2) diese ganze Welt bald ein großes Gefängnis mit vielen Verschlägen (wovon Dänemark ein kleiner), bald (I 2) 'ein wüster Garten, der in Samen aufschießt, verworfnes Unkraut erfüllt ihn gänzlich'. Der Hofgärtner in Richard II. (III 5) spricht, während er Bäume beschneidet und Unkraut jätet, von England als dem seeumzäunten Garten voll schönster Blumen, Bäume und Beete, nur verwahrlost und verkommen. Und zur Vision ins Erhabene steigernd häuft der sterbende Gaunt (II 2) wieder von England diese Bilder:

> Dies zweite Eden, halbe Paradies,
> Dies Bollwerk, das Natur für sich erbaut,
> Der Ansteckung und Hand des Kriegs zu trotzen,
> Dies Volk des Segens, diese kleine Welt,
> Dies Kleinod in die Silbersee gefaßt,
> Die ihr den Dienst von einer Mauer leistet,
> Von einem Graben, der das Haus verteidigt.

[4]) 'Jetzt kannst Du Deine ewige Sehnsucht nach Deiner Heimat stillen, Orest' sagt der Pädagog im Prolog:

> *τὸ γὰρ παλαιὸν Ἄργος οὑπόθεις τόδε,*
> *τῆς οἰστροπλῆγος ἄλσος Ἰνάχου κόρης·*
> *αὕτη δ', Ὀρέστα, τοῦ λυκοκτόνου θεοῦ*
> *ἀγορὰ Λύκειος· οὑξ ἀριστερᾶς ὅδε*
> *Ἥρας ὁ κλεινὸς ναός. οἷ δ' ἱκάνομεν,*
> *φάσκειν Μυκήνας τὰς πολυχρύσους ὁρᾶν*
> *πολυφθόρον τε δῶμα Πελοπιδῶν τόδε κτλ.*

Nach Kaibel S. 68 des Kommentars (Elmsley zur Medea des Euripides S. 66) hätte Ennius in seiner 'Medea' die Stelle nachgemacht:

> *Asta atque Athenas, anticum opulentum oppidum,*
> *contempla et templum Cereris ad laevam aspice*

(es sind Worte, die jemand zu dem eben ankommenden Theseus spricht). Es muß aber mit der Möglichkeit gerechnet werden, daß 'rechts Athen, links Eleusis' (nicht das Eleusinium innerhalb der Stadt Athen) zusammengerückt sind. Judeich (Topogr. S. 258) nennt die Verse mit Recht vieldeutig; doch denkt er so wenig wie seine Vorgänger an die Möglichkeit idealer Örtlichkeit.

schaffen: wie Shakespeare (Richard III. 5, 3) kühn auf der Bühne die entgegengesetzten Pole des Schlachtfeldes vereinigt, das Zelt des schlafenden Richard und das Zelt Richmonds. Das Original zu Plautus' 'Amphitruo' setzte vor die Tore Thebens einen Hafen an.[1]) Zu ihrem Befremden finden die Erklärer des 'Curculio' das Hieron des Asklepius und die Stadt Epidaurus zu einer Anlage verbunden. Sie sehen darin einmütig einen Irrtum, über dessen Entstehung sie verschieden denken.[2]) In Wirklichkeit sind zwei topographisch getrennte Orte für die Zwecke der Dichtung zusammengerückt. 'Weimar-Jena, die große Stadt, die an beiden Enden viel Gutes hat' schreibt Goethe selbst: zur Zeit der 'Xenien', damals als Schiller in Jena lebte und Goethes Geistesprodukte in Jena zur Reife kamen, da fielen für Goethe Jena und Weimar in eine Einheit zusammen. Und so noch später. Denn Goethe hat den Gedanken des Xenions auch eindringlich in Prosa gesagt in einem Briefe aus dem goldenen Jubiläumsjahre 1825; 'das große Gemeinwesen Weimar-Jena und die Zusammengehörigkeit seiner beiden Enden, die seinem Wunsch und Sinne nach bestand, stellte sich ihm auf allerlei Weise in Häuslichkeit und Öffentlichkeit dar. Eine der freundlichsten Erscheinungen solchen Lebens bleibt sein Verhältnis zum Frommannschen Hause in Jena' schreibt Suphan in der Weimarer Landeszeitung, 7. November 1907. Die Terzinen im zweiten 'Faust' sind, wie Goethe selber bekannte, durch die Natur am Vierwaldstättersee angeregt worden, obwohl dort doch keine Region der Wasserfälle ist. Er hat den Rheinfall von Schaffhausen an jenen See verlegt, aus zwei Orten eine ganz ideale Örtlichkeit zusammengebildet. Das steht jetzt fest (Intern. Monatsschr. VII Nr. 12, wo noch andere Beispiele). Goethes Kunst ist die Kunst aller Großen. Diese schaltet in der Behandlung des Örtlichen mit freiem Spiel, wenn sie will; auch die bildende

---

[1]) Langen, Studia Plautina, Berlin 1886, S. 95. Polczyk, De unitatibus et loci et temporis in nova comoedia observatis, Breslau 1909, S. 3 denkt an Übertragung aus Athen. In der Neueren Komödie spielt die Handlung ja in Athen, das hat seinen Hafen. Diese athenischen Stücke aber spielen auf der Straße, die Bühnenausgänge der eine auf die Agora, der andere mit konventioneller Verkürzung auf den entfernteren Piräus. Nach Thiele läge der eigentliche Grund für die kürzende Ortsbehandlung im 'Amphitruo' 'in dem parodischen Charakter der mythologischen Burleske' (Hermes 1913 S. 526). Die Burleske verfährt so zu allen Zeiten (unter den Neueren z. B. Holberg im 'Ulysses von Ithaka'); sie vergröbert ja nur ein allgemein poetisches Mittel. In unserem Falle ist die richtige Erklärung durch die Analogie des 'Curculio' und der Tragödien gegeben.

[2]) Leo 'Plaut. Forsch.'[2] S. 221: der Curculio spiele in Epidaurus (341); dies sei für das Original undenkbar und nach aller Analogie auch für Plautus. 'Nicht weit liegt — dem Stücke zufolge — die Stadt Caria, das ist das eine Rätsel. Dazu kommt das andere, daß das Asklepiosheiligtum in der Stadt (Epidaurus) liegt, eine Unmöglichkeit für ein attisches Stück. Wilamowitz vermutet, daß der Schauplatz des Originals die Ansiedlung um das Hieron war und daß der Parasit nach Epidauros geschickt wurde, um das Geld zu holen, daß Plautus dies für sein Publikum verwirrende Verhältnis umgeändert und die Stadt Caria hinzuerfunden hat.' Das erscheint Leo 'eine einfache Lösung des doppelten Rätsels' zu sein. Einfach nun wohl nicht — wegen der Folgen. Der Ort Caria im Umkreis von Epidaurus ist nicht belegt, aber warum ihn nicht hinnehmen? Caria hieß z. B. die Burg von Megara (Paus. I 40, 6).

Kunst, ohne darum zügellos zu sein.[1]) Grenzen und Gesetze empfängt das Genie nur von sich. Wir aber haben diese Gesetze von dem Genie zu empfangen, nicht aber sie in seine Werke von uns her hineinzutragen. Das war Goethes erprobte Forderung. Aus Anlaß des Bonner Universitätsbildes 'Theologie' hatte Eckermann in Goethes Hause zu dem Schöpfer des Gemäldes, E. Förster aus Düsseldorf, geäußert (13. November 1825, Biedermann 'Gespräche' III² 235 ff.): 'Bei historischen Gemälden komme doch sehr viel auf die historische Wahrheit an, weshalb er denn auch eine große Scheu vor Anachronismen und dergleichen Fehlern habe. An die Zusammenstellung von Heiligen aus verschiedenen Jahrhunderten habe man sich allerdings gewöhnt durch die Altargemälde, aber die Reformatoren in einen Raum zu versammeln mit den Aposteln und Kirchenvätern, komme ihm doch gewagt vor, mehr aber noch, daß man durch die Arkaden des Saales ins Freie und zugleich auf Rom, auf das Siebengebirge bei Bonn und auf Wittenberg sehe.' Aber Goethe fiel ihm ins Wort und sagte: 'Die Herren in Düsseldorf scheinen sich an den Ausspruch Schillers zu halten: Die Kunst ist eine Fabel! Und sie haben nicht ganz unrecht: es würde uns wenig von der Kunst übrig bleiben, wenn wir ausschließen wollten, was sich nicht fassen und begreifen läßt wie das tägliche Leben.' *εὐσύνοπτον* sagt er dafür, 'was sich gut zusammensehen läßt': 'Die Poesie hat den Nachteil vis à vis der bildenden Kunst, daß sie nicht *εὐσύνοπτος* ist' (26. März 1814). Die Prägnanz griechischer Wortprägungen hat Goethe gewürdigt wie wenige.

Die Entstehung der sehnsuchtsvollen Stelle der 'Wahlverwandtschaften' vom Rhein und Main gerade im Jahre 1809 scheint nicht ganz zufällig, wenn man ein Ereignis aus Goethes Leben in diesem Zusammenhang beachtet. Nicht nur, daß sein Sohn, damals Heidelberger Student, im Herbst 1809 den Rhein bereiste: Bettina, an die Goethe davon Mitteilung macht (II 71), war zu jener Zeit in seinen Kreis getreten, hatte ihn wiederholt in Weimar besucht, zuerst im Juli 1807, und mit enthusiastischen Briefen überrascht und erfreut, Ergüssen von wahrhaft dichterischer Kraft. Bettina gehört in die vorderste Reihe dichtender Frauen aller Zeiten. Sie war und sie empfand sich genau wie später Marianne von Willemer als Goethes Geschöpf. Ihr 'Briefwechsel Goethes mit einem Kinde', dies aus 'Dichtung und Wahrheit' wundersam gebildete Werk, nebst dem Tagebuch wird als Poesie nicht untergehen. Gerade der erste, die Jahre 1807—1808 umfassende Teil atmet Begeisterung für die Rheinlande. Ihre geradezu religiöse Liebe zu Goethes Person hat ihr diese liebliche Natur, die den werdenden Dichter sah, verklärt. Sie findet hier, Goethe in Gedanken, das

[1]) Auf einem Reklameblatt der französischen Mittelmeereisenbahn sah ich römische Monumente der Provence zu einem Landschaftsbilde zusammengelegt, von den Cevennen überragt, die da gar nicht liegen. Tischbein hat Goethe in der Campagna ruhend dargestellt, neben ihm das Suovetaurilia-Relief des Forums (Goethe und die Antike S. 618). Die Cestius-Pyramide liegt auch nicht am Meer, wohin Goethe sie auf einer freien Zeichnung verlegt (vgl. die Wiedergabe bei v. Graevenitz 'Ital. Reise'). Er sagte einmal zu Riemer, 27. März 1814: 'Skylla und Charybdis liegen nicht so nahe; aber der Poet mußte ins Steile gehen und sie näher bringen, um Effekt zu machen' und 'Alle Menschen, die Imagination haben, gehen ins Steile, so die ersten Landschaftsmaler des XVI. Saeculi'.

Paradies. Die Liebe zu ihm hat an diesen herrlichen Idyllen gearbeitet. Die Höhen, welche den herrlichsten deutschen Fluß beherrschen, hat sie (III 14) gefeiert, 'wo man unzählige Orte und Städte sieht, die an seinen Ufern weiden; in diesem sonnenhellen Himmel liegen sie da wie ruhende Herden'. Und jedes dieser kleinen Erlebnisse wirkt befruchtend, wird, wie man an ihr sieht, ein Schöpfungsakt. Goethe ist ihr der Geist des Rheins und Mains. Ihre Schilderung der Flußfahrten und Burgbesuche, ihr Träumen auf den Bergeshöhen und an den Wasserstürzen ergreifen auch heute noch, nachdem doch Goethe selber in seiner Lebensbeschreibung seine Heimat und den Rheinstrom gefeiert hat: Winkel und Ingelheim, St. Rochus und Bingen, 'wie da plötzlich des Rheines majestätische Breite sich einengt zwischen düstern Felsen, zischend und brausend sich durch Schluchten windet, und nie werden die Ufer wieder so ruhig, so kindlich schön, wie sie vor der Binger Untiefe waren; solche Untiefen stehen mir selber im Leben bevor, wo sich der Lebensgeist durch schematische Schluchten winden muß' (II 115). Dann das besonders lieblich geschilderte Wispertal, St. Goar und das Siebengebirge bis nach Köln und seinem Dom, 'an dessen dornigen Zieraten die Nebel wie eine vorüberstreifende Schafherde ihre Flocken hängen ließ, in denen Schein und Widerschein so schön spielten' (II 11). Goethe selbst wußte wohl, welchen Wert für ihn Bettinas Briefe besaßen. Zur Zeit der 'Wahlverwandtschaften' schreibt er an sie aus Karlsbad, 28. Juli 1808: 'Die liebe Mutter hatte ... Deine Briefe gesammelt und sie der kleinen Schachtel beigepackt, und nun umströmt mich alles — eine andere Gegend, ein anderer Himmel, Berge, über die auch ich gewandert bin, Täler, in denen auch ich die schönsten Tage verlebt und trefflichen Wein getrunken habe, und der Rhein, den ich auch hinuntergeschwommen bin in einem kleinen, lecken Kahn. Ich habe also ein doppeltes Recht an Dein Andenken; einmal war ich ja dort, und einmal bin ich bei Dir und vernehme mit beglückendem Erstaunen die Lehren Deiner Weisheit wie auch die so lieblichen Ereignisse; denn in allen bist Du es, die sie durch ihre Gegenwart verherrlicht ... Wie lang wirst Du noch im Rheinlande verweilen? — Was wirst Du zu der Zeit der Weinlese vornehmen? Mich finden Deine Blätter wohl noch einige Monate hier, zwischen den alten Felsen, neben den heißen Quellen, die mir auch diesmal sehr wohltätig sind: ich hoffe, Du wirst mich nicht vergeblich warten lassen, denn meine Ungeduld zu beschwichtigen, alles zu erfahren, was in Deinem Köpfchen vorgeht, dafür sind diese Quellen nicht geeignet.' Goethe schätzte auch den absoluten Gehalt und die befruchtende Wirkung jener Briefe selber sehr hoch ein. Er hat es warm und oft bekannt, was Bettinas Briefe ihm gewesen seien, 'köstliche Perlen, nicht alle gleich geschliffen, auf losem Faden gereiht, der leicht zerreißt, wo sie denn in alle Ecken rollen können und manche sich verliert' (an Bettina, I 228). Eine Abspiegelung ihrer Schilderungen verheißt er in dem Briefe vom 3. April 1808 in seinen eigenen Werken. Gesprächsweise prägte er bei einem Gange durch den Weimarer Park gegen sie selbst ein Bild, das mehr bedeutet als viel Worte, den Vergleich mit Diotima, der Künderin des platonischen Eros, 16. Juni 1809 (II 15): 'Da haben wir nachher noch lang geplaudert miteinander, was

war's doch? — nicht viel Weisheit; denn Du verglichst mich damals mit der weisheitvollen Griechin, die den Sokrates über die Liebe belehrte, und sagtest: Kein gescheites Wort bringst Du vor, aber Deine Narrheit belehrt besser wie ihre Weisheit — und warum waren wir da beide so tief bewegt? — daß Du von mir verlangtest mit den einfachen Worten: «Lieb' mich immer», und ich sagte: «ja». . . . Zwei einzige Stunden waren so voll Ewigkeit . . .' J. Fränkel faßt treffend zusammen (S. XVII f.): 'Die Liebe zu den Gegenden, in denen sich seinem Auge zuerst die Schönheit der Natur erschlossen, in denen sein Geist zuerst die Wonnen der Jugend gesogen, diese Liebe war in Goethe immer lebendig. Ganz weich wird er, so oft er der rebenbewachsenen Hügel des Rheinlandes gedenkt. Man entsinne sich nur etwa jener Stelle in «Dichtung und Wahrheit» im dreizehnten Buch, wo Goethe von seiner Fahrt mit Merck den Rhein hinauf spricht und wie überwältigt von den einstürmenden Gefühlen die Schilderung mit der seltsamen Wendung aufgibt: «Und ich wünsche nur, indem ich die Namen Rheinfels und St. Goar, Bacharach, Bingen, Elfeld und Biebrich ausspreche, daß jeder meiner Leser imstande sei, sich die Gegenden in der Erinnerung hervorzurufen.» Bettinens Mädchengestalt entströmten aber der Duft und die Heiterkeit des Rheinlandes. Noch im späten Alter gemahnte ihr Wesen die Besucher an ihre Heimat. Im Sommer 1808 durchstreift sie die Ufer des Rheins und sendet an Goethe von jeder Station lange, poesiegetränkte Schilderungen, die ihm die Stimmungen seiner Jugend beschwören. Und Goethe antwortet Bettinen: «Auch ich erinnere mich, am Fuße des Johannesbergs schöne Tage gelebt und vortrefflichen Wein getrunken zu haben. Auch ich bin den Rhein hinuntergeschwommen in einem kleinen lecken Kahn, und so habe ich also ein doppeltes Recht an Ihr Andenken.» Hört man nicht aus diesen Worten schon einen Vorklang jener Töne, die dann in «Dichtung und Wahrheit» wiederkehren? Eine mächtige Sehnsucht regt sich in ihm über den Beschwörungskünsten Bettinens. Bilder entschwundener Tage tauchen aus der Versenkung, nach Leben rufend — und wirklich: zwei Monate später, hören wir, faßt Goethe den Plan, seine Jugendgeschichte zu schreiben.'

III

Es geht uns mit den 'Wahlverwandtschaften' nicht anders als Charlotten mit der eingelegten Novelle von den 'Wunderlichen Nachbarskindern'. Charlotte, als sie diese Geschichte aus dem Munde des selbst unbeteiligten Erzählers vernommen, war bewegt: denn die Geschichte war ihr bekannt. 'Diese Begebenheit hatte sich mit dem Hauptmann und einer Nachbarin wirklich zugetragen, zwar nicht ganz, wie sie der Engländer erzählte, doch war sie in den Hauptzügen nicht entstellt, nur im einzelnen mehr ausgebildet und ausgeschmückt, wie es dergleichen Geschichten zu gehen pflegt, wenn sie erst durch den Mund der Menge und sodann durch die Phantasie eines geist- und geschmackreichen Erzählers durchgehen. Es bleibt zuletzt alles und nichts wie es war.' Sofort erinnern wir uns des sehr ähnlichen Wortes, das Goethe von diesem Roman selber gesprochen: alles darin erlebt, aber nichts genau so erlebt wie erzählt. Die

Wirklichkeit der Dinge gibt ihm nicht nur den Anlaß, sondern auch den Stoff. Er hält nichts von Gedichten aus der Luft gegriffen: in der Wirklichkeit haben seine Gedichte ihren Grund und Boden. Seine unablenkbare Richtung war, 'dem Wirklichen eine poetische Gestalt zu geben'. Einatmen und ausatmen!

I. 'Der starke Mann empfand das verzehrendste Weh, aber seine Natur war fest gebaut: das, worin ein anderer seine ganze Lebenskraft aufgebraucht, das lebt er in wenig Monden aus, und lebt und dichtet sich frei davon, in den «Wahlverwandtschaften» wie früher im «Werther».' Goethe, sonst so weich, war in der Selbstzügelung und Entsagung von unerhörter Energie, heroisch in der Treue gegen sich selbst. Und so der Hauptmann. In dem Quartett des Romans ist es nicht nur Ottilie, in der sich der Kampf der Gefühle und Pflichten zu reiner und schöner Entsagung verklärt (so wird behauptet): auch den Hauptmann bemerken wir in erzwungener Ruhe vom ernsten Willen gebändigt. Entsagt hatte er — nicht zwar nach der eingelegten Novelle selbst[1]), aber nach den sonstigen Andeutungen — vor Jahren einer kaum gewonnenen Geliebten, der verlobten Braut eines andern (II 12); jetzt bezwingt er sich gegenüber dem Weibe des Freundes. Es war ihm nur zu fühlbar geworden, daß er hier eigentlich seine Bestimmung nicht erfüllte (I 12): ganz wie Goethe in Weimar nach den ersten zehn Jahren. Auch in Wetzlar: 'Werther' und 'Wahlverwandtschaften', neben dem Roman der Jugend der des Alters. Die Dinge, die sie erzählen, sind eigentlich nicht neu, sie werden dem Dichter nur wieder neu in seiner andern neuen Stimmung und Fortentwicklung. Goethes Schöpfungen gleichen auch hierin der Natur, die immer neu sich offenbart, wo doch Bäume und Blüten und der blaue Himmel darüber sich ewig gleich bleiben. Und nun heißt auch Frau von Stein Charlotte, die sich entsagend durchgekämpft wie die Charlotte des Romans. Beide tragen die Dornenkrone des Martyriums: von beiden gilt,

---

[1]) Mir hat diese Novelle ein Rätsel gelöst, anders als die Goetheerklärer versucht haben. Es scheint Einstimmigkeit darüber zu herrschen, daß das im neuen 'Meister' IV 132 (Lehrjahre II 11) dem Inhalte nach erwähnte, aber nicht mitgeteilte Lied 'Der Schäfer putzte sich zum Tanz' eine freie Schöpfung Goethes war. Es heißt dort von diesem Gedichte, einem Dialog zwischen Schäfer und Schäferin, es sei zu zynisch, um mitgeteilt werden zu können. Dagegen steht das Gedicht in der Dorfszene des ersten Teiles des 'Faust'. Diese Fassung ist ohne besonderen Anstoß, durchaus mitteilbar. Hat Goethe in der Jugend eine stark laszive Fassung des Gedichts verfaßt und diese später geändert und gemildert? Das ist die Meinung Pniowers (Jahrbuch der Goethe-Gesellschaft 1914 I 99 ff.). Ein anderes empfiehlt sich aber durch Einfachheit: die im 'Faust' vorliegende Fassung, die einzig bekannte, war schon vorhanden, als der erste 'Meister' entstand. Auf Grund der allein erhaltenen, in die Jugendzeit zurückreichenden Form mochte dann eine laszivere Skizze in jenen Roman als freie Phantasie sich wie von selber dem Dichter aus dem Bedürfnis der neuen Umgebung einstellen. Goethe schaltet auch mit seinen Schöpfungen nach eigenem Ermessen: wir besitzen von ihm Neubearbeitungen eigener Dichtungen, manches auch in bloßen Umrissen. Trifft diese Auffassung das Richtige, dann wäre das in der Faustszene erhaltene Gedicht vor 1775 entstanden: nicht das Lied im 'Faust' ist aus einer Fassung, die der 'Meister' nur auszugsweise wiedergibt, veredelt, sondern umgekehrt; aus der edleren Fassung ist die andere nicht gemacht aber gedacht. Die Mühe einer zynischen Umdichtung des Liedes hat Goethe sich gar nicht gemacht.

was der Roman von der einen sagt: 'Wenn gewöhnliche Menschen, durch gemeine Verlegenheiten des Tags zu einem leidenschaftlich ängstlichen Betragen aufgeregt, uns ein mitleidiges Lächeln abnötigen, so betrachten wir dagegen mit Ehrfurcht ein Gemüt, in welchem die Saat eines großen Schicksals ausgesät worden, das die Entwicklung dieser Empfängnis abwarten muß und weder das Gute noch das Böse, weder das Glückliche noch das Unglückliche, was daraus entspringen soll, beschleunigen darf und kann' (II 3). Wie ein gelassen die Schmerzen Ertragender den Ort zum Heiligtume macht, so sollen wir die ohne Klagen auf ihrer Pflicht Verharrenden gegen die nicht unterschätzen, welche aus ihrer Bahn schreiten. So hat also Goethe von seinen seelischen und äußeren Erlebnissen so manches in die Gestalt des Hauptmanns gelegt. Das ist der Schluß. Und recht betrachtet hat Goethe das, was hier erschlossen wurde, kurz nach den 'Wahlverwandtschaften' in frischester Erinnerung an den Roman beinahe offen ausgesprochen; nur daß man seinen Hinweis nicht verstand. Der Straßburger Student zeichnete für den Neubau des alten Pfarrhauses in Sesenheim auf schönstem Papier einen sauberen mit großer Mühe gemachten Riß, überreichte ihn Friederikens Vater (III 11, 1). 'Er war außer sich vor Vergnügen, besonders lobte er die Reinlichkeit der Zeichnung . . . Allein dies Vergnügen wurde unserm guten Wirte gar bald verkümmert, da er gegen meinen Rat in der Freude seines Herzens den Riß der Gesellschaft vorlegte. Weit entfernt, daran die erwünschte Teilnahme zu äußern, achteten die einen diese köstliche Arbeit gar nicht; andere, die etwas von der Sache zu verstehen glaubten, machten es noch schlimmer, sie tadelten den Entwurf als nicht kunstgerecht, und als der Alte einen Augenblick nicht aufmerkte, handhabten sie diese sauberen Blätter als Brouillons, und einer zog mit harten Bleistiftstrichen seine Verbesserungsvorschläge dergestalt derb über das zarte Papier, daß an Wiederherstellung der ersten Reinheit gar nicht zu denken war. Den höchst verdrießlichen Mann, dem sein Vergnügen so schmählich vereitelt worden, vermochte ich kaum zu trösten, so sehr ich ihm auch versicherte, daß ich selbst nur für Entwürfe gehalten, worüber wir sprechen und neue Zeichnungen darauf bauen wollten. Er ging dem allen ungeachtet höchst verdrießlich weg, und Friederike dankte mir für die Aufmerksamkeit gegen den Vater ebensosehr, als für die Geduld bei der Unart der Mitgäste.' Das Sesenheimer Erlebnis hatte Goethe im Gedächtnis, als er für den Roman folgende Szene niederschrieb (I 7).[1] Der Hauptmann hatte als Eduards Gast, wie Goethe bei dem Pfarrer Brion, eine genaue Kartenaufnahme des ganzen Besitztums angefertigt. Nun soll an geeigneter Stelle im Park eine Art Lusthaus aufgeführt werden. Man sucht auf dem Plan den Platz. Ottilie macht einen Vorschlag; Eduard stimmt eifrig zu. 'Er nahm einen Bleistift und strich ein längliches Viereck recht stark und derb auf die Anhöhe. Dem Hauptmann fuhr das durch die Seele: denn er sah einen sorgfältigen reinlich gezeichneten Plan ungern auf diese Weise verunstaltet; doch faßte er sich nach einer leisen Mißbilligung und ging auf den Gedanken ein.'

---

[1]) Bemerkt z. B. von Muncker in der Jubiläumsausgabe S. XIII ohne die Schlußfolgerung.

Gehoben wird das frei entsagende Paar, der Hauptmann und Charlotte, durch ein Gegenpaar, den Grafen und die Baronesse, die sich leichtfertig über alle Schranken und alle Sittlichkeit hinwegsetzen. Mit solchen Paaren mochte das Weimarer Hofleben und sonst die Wirklichkeit den Dichter bekannt gemacht haben.

II. Aristoteles unterscheidet zwischen einfachen und verflochtenen Stoffen. Die 'Wahlverwandtschaften' sind ein verflochtener Stoff. Das Erlebnis zwischen Charlotten und dem Hauptmann und das Erlebnis zwischen Eduard und Ottilien hat die glückliche Hand des Dichters verbunden, um die Neigungen überkreuz nach dem chemischen Gesetz entwickeln zu können, von dem er im Roman vorweisend spricht und seine Benennung entlehnt. Daß Goethe einige Züge von der Jenenserin Wilhelmine Herzlieb an Ottilien abgegeben, würde an sich grundsätzlich noch nicht zur Gleichung der beiden Mädchengestalten berechtigen, erst recht nicht dazu, Ottiliens Geliebten in Goethe zu erkennen. Es finden sich doch auch erhebliche Unterschiede. Vor allem: Ottilie zeichnet Goethe als Dichterin, das war die Jenenserin nicht. Wenn Phantasie, Gefühl und Ausdrucksfähigkeit den Dichter machen, so ist Ottilie Dichterin durch Goethes Willen. Phantasie, diese über das Alltägliche weit hinaustragende Kraft, die sich in Gesichten äußert und Träumen und Ahnungen, ist eigentlich eine weibliche Kraft. Göttliche Frauen sind es, die Musen, welche die Dichter des phantasiebegabtesten Volkes der Welt inspirieren. An bekannter Stelle spricht Goethe von dichterischen Stoffen, die er früh ergriffen; ihm schien es 'der schönste Besitz, sie oft in der Einbildungskraft erneut zu sehen, da sie sich denn zwar immer umgestalteten, doch ohne sich zu verändern einer reineren Form, einer entschiedenen Darstellung entgegenreiften'. Er hatte — nach den 'Beiträgen zur Morphologie' — die Fähigkeit, z. B. vor dem Einschlafen, bei geschlossenen Augen das Vorgestellte wirklich zu sehen und ruhig zu beobachten, ohne daß der Wille auf das Erscheinen und Umwandeln dieser Bilder Einfluß hatte. Diese Vorgänge vollzogen sich vielmehr gesetzmäßig und ganz unwillkürlich. Der Bonner Physiologe Johannes Müller hat dieser Selbstschilderung eine besondere Darstellung gewidmet: 'Über die phantastischen Gesichtserscheinungen' Koblenz 1826 S. 20 f. und auch mit Goethe darüber im Jahre 1828 gesprochen (Biedermann IV² 58 f.). Diese Gabe der Phantasie verleiht nun Goethe Ottilien; nur daß alle ihre wunderbaren Erscheinungen nach den Leiden des Tages in der Stille der Nacht sich allein auf die Person Eduards bezogen (II 8). 'So voll Phantasie ist Liebe, daß nur sie phantastisch ist' (Was ihr wollt I 1). 'In ihrem Herzen ist kein Raum für andere Empfindungen, es war von der Liebe zu Eduard ganz gedrängt ausgefüllt, und nur die Gottheit, die alles durchdringt, konnte dieses Herz zugleich mit ihm besitzen' II 5. 'Ottilien schien in der Welt nichts zusammenhängend, wenn sie an den geliebten Mann dachte, und sie begriff nicht, wie ohne ihn noch irgend etwas zusammenhängen könne' II 7. Berühre eine Saite, und sie klingt, und wenn sie auch in langer Zeit keinen Ton gegegeben hat. Ein liebevoll beschäftigtes Gemüt hat das Bedürfnis, sich zu äußern. Vor der Welt aber kann Ottilie von dem, was in ihr vorgeht, von dem Er-

leben im tiefsten Innern nicht sprechen: wie die Rose nach außen nichts kann als blühen, glühen und duften. Daher die Tagebuchmonologe, die mit feiner Berechnung einen umgekehrten Verlauf mit Ottiliens Tagen nehmen: sie werden heiterer. Man beobachtet leicht, wie ihre allgemeinen Betrachtungen aus sehr besonderen Empfindungen entstehen, aus den Ereignissen des Tages. Aber wer vermöchte das alles zu enthüllen? Den Schmelz fürchtet man abzustreifen und den Duft. Auch Goethe war es eine wahre Lust, die Empfindungen in Betrachtungen übergehen zu lassen, zumal bei zunehmendem Alter. Der reale Anlaß war bei Ottilien wie beim Dichter das Wesentliche, Natürliche an allem diesem Sinnen und Dichten. 'Und so gleicht seine Reflexion der Poesie' — nach Suphans schönem Wort[1]) — 'wie die gesetztere Schwester der jugendlich blühenden. Sie gleicht ihr in dem innigen Verschmelzen von Bild und Sinn, in Prägung und Rundung des Vortrags, in der Leichtigkeit, dem anscheinend ganz Spontanen der Reproduktion: wie nach Schillers schöner Beobachtung Goethes Gedichte, so gleiten ihm auch die Früchte vom Baume der Erkenntnis willig in die Hand. Und auch hier gar oft wie beim Dichter Goethe ist die Gelegenheit eine mächtige Göttin ... Zum Erlebnis und Ereignis werden im Bereich des Geistigen auch die Studien, die Anregung der Lektüre, die Akte der schaffenden Tätigkeit selbst'. Goethes Ottilie ist Dichterin, ihre Prosamonologe sind ihre dichterischen Taten. Goethe leitet Ottiliens Tagebuch so ein: 'Übrigens waren diese Tage zwar nicht reich an Begebenheiten, doch voller Anlässe zu ernster Unterhaltung. Wir nehmen daher Gelegenheit von demjenigen, was Ottilie sich daraus in ihren Heften angemerkt, einiges mitzuteilen, wozu wir keinen schicklichern Übergang finden als durch ein Gleichnis, das sich uns beim Betrachten ihrer liebenswürdigen Blätter aufdrängt. Wir hören von einer besonderen Einrichtung bei der englischen Marine. Sämtliche Tauwerke der königlichen Flotte, vom stärksten bis zum schwächsten, sind dergestalt gesponnen, daß ein roter Faden durch das Ganze durchgeht, den man nicht herauswinden kann ohne alles aufzulösen, und woran auch die kleinsten Stücke kenntlich sind, daß sie der Krone gehören. Ebenso zieht sich durch Ottiliens Tagebuch ein Faden der Neigung und Anhänglichkeit, der alles verbindet und das Ganze bezeichnet. Dadurch werden diese Bemerkungen, Betrachtungen, ausgezogenen Sinnsprüche und was sonst vorkommen mag, der Schreibenden ganz besonders eigen und für sie von Bedeutung. Selbst jede einzelne von uns ausgewählte und mitgeteilte Stelle gibt davon das entschiedenste Zeugnis' (II 2). Ottilie sitzt im alten Kirchenstuhl der Kapelle wie im Totenreich und erwartet die Geliebten, die das ernste heilige Leben mit ihr beginnen sollen. Ihr Jahr klingt ab. Und nun schreibt sie dies nieder in ihr Tagebuch: 'Eine Vorstellung der alten Völker ist ernst und kann furchtbar scheinen. Sie dachten sich ihre Vorfahren in großen Höhlen ringsumher auf Thronen sitzend in stummer Unterhaltung. Dem Neuen, der hereintrat, wenn er würdig genug war, standen sie auf und neigten ihm einen Willkommen. Gestern als ich in der Kapelle saß und meinem geschnitzten Stuhle noch mehrere

[1]) In Heckers Ausgabe der 'Maximen und Reflexionen' S. IX ff.

gegenüber sah, erschien mir jener Gedanke gar freundlich und anmutig. Warum kannst Du nicht sitzen bleiben, dachte ich bei mir selbst, still und in Dich gekehrt sitzen bleiben, lange, lange, bis endlich die Freunde kämen, denen du aufstündest und ihren Platz mit freundlichem Neigen anwiesest. Die farbigen Scheiben machen den Tag zur ernsten Dämmerung, und jemand müßte eine ewige Lampe stiften, damit auch die Nacht nicht ganz finster bliebe' (II 3). Es ist eine Grundform alter Auffassung vom Jenseits[1]), daß den Ankommenden die dort schon Versammelten begrüßend entgegengehen. Goethe hat sie auch in der 'Euphrosyne'.[2]) Auch erscheint die Stelle des Romans schon im Jahre 1774 in einem Gedicht, dem ursprünglichen Schluß des 'Schwager Kronos', wo, wenn der Orkus vernimmt: ein Fürst kommt, drunten die Gewaltigen sich von ihren Sitzen lüften.[3]) Goethe war es gegeben, die Grundformen des Menschlichen in aller Reinheit zu offenbaren. Darin liegt das Geheimnis seiner dichterischen Wirkung. Auch diese Kraft verlieh er seiner Ottilie. Und noch eins. Ottiliens 'Tagebuch' offenbart nicht nur, was in ihrer Seele vorgeht, es enthält darüber hinaus tiefe zarte Bemerkungen über das Leben und den Wert der Menschen, Erziehung und Betragen uam. Die Jugendliche hat ja dem Leben schon, wo das Tagebuch beginnt, in das unergründliche Antlitz geblickt. Die losen Blätter enthalten viel Erfahrung. Aber sie genießen als formbildendes Element des Romans heute im ganzen kein Ansehen, und im einzelnen sind auch Wiederholungen aus anderen Dichtungen Goethes mißfällig bemerkt worden. Aber wenn diese passen, warum nicht? Und was 'die formlosen Exkurse des alternden Goethe' anbelangt[4]): Ottilie befindet sich einfach nicht in dem Zustande, in straffer sachlicher Ordnung ihre Gedanken zu reihen; wer täte das im Tagebuch! Es sind meist rechte Epigramme in Prosa, an welchen nicht der Moment selbst geformt hat, sondern, da ihrem hellen Dichtergeist eine gewisse Langsamkeit anhaftet, eine längere Zeit, Epigramme so reich und schön wie ein Blumenteppich. Und was für Epigramme! Wer einen Sinn hat gebildet für Goethe und durch ihn, der wird hier nichts langweilig finden oder senil: wer es aber findet, wem dergleichen in seinem tieferen Gehalte unzugänglich bleibt, der verkennt das Menschenwesen.

---

[1]) Nicht bloß germanisch (F. Kluge, Goethe-Jahrbuch XXI 263 f.).

[2]) Es ist also nicht zutreffend, wenn im Goethe-Jahrbuch XXIII 205 R. Petsch von einem Einzelmotive spricht, das von 1774 bis zu den 'Wahlverwandtschaften' geruht hätte.

[3]) Dafür hernach:

> Daß der Orkus vernehme: wir kommen!
> Daß gleich an der Türe der Wirt
> Uns freundlich empfange!

Und so Orest III 3 zu Iphigenie und Pylades III 3:

> Seid ihr auch schon herabgekommen? . . .
> Komm mit, komm mit! zu Plutos Thron,
> Als neue Gäste den Wirt zu grüßen.

[4]) Nach Roethe in seinem außerordentlich schönen, nur außerordentlich einseitigen Festvortrag über Goethes Helden (Jahrbuch der Goethe-Gesellschaft 1914 I 171). Der Versuch Abekens stellt alles in Schatten, was über den Roman gedacht ist, neuabgedruckt bei Graef, Goethe über seine Dichtungen I 438 ff. Goethe stimmte freudig zu.

Der subjektive Mensch, dessen erschütternde Tragödie der Roman ist, hat wie natürlich manches von Goethes Art, nur nicht im Charakter, der gerade den Unterschied bedingt. Wohl aber von seiner Gefühlsenergie. Er ist ihm ähnlich und nicht ähnlich. Um unparteiisch zu sein, muß man beiden Parteien angehören. Das Gleiche wird vom Gleichen anerkannt. Niemand werde im Roman eine tiefe leidenschaftliche Wunde des Dichters verkennen, die im Heilen sich zu schließen scheue, ein Herz, das zu genesen fürchte, niemand verkennen, daß er darin wie in eine Grabesurne so manches Herbe niedergelegt habe, erwartete er. Und so lagert ein Hauch schmerzlichen Mitgefühls des Dichters dem Empfänglichen vernehmbar auch über dieser Gestalt des Romans, die wie Werther verzehrender Glut verfallen und unrettbar ist. Wäre darum aber Eduards und Ottiliens Erlebnis Goethes Erfindung? Immer wieder halten wir uns vor: nicht das Dichten aus Vorsatz, sondern aus Trieb ist Goethes Dichten. 'Ich hoffe, man wird nach und nach das Gelegenheitsgedicht ehren lernen, an dem die Unwissenden, die sich einbilden, es gäbe ein unabhängiges Gedicht, immer nirgeln und nisseln.'

K. Fischer hat eine Vermutung aufgestellt. Er schreibt: 'Merkwürdig genug, daß auch in Rücksicht auf die äußere Veranlagung zwischen «Werthers Leiden» und den «Wahlverwandtschaften» eine gewisse Ähnlichkeit stattfindet: dort geht unmittelbar vorher der Selbstmord des jungen Jerusalem, dessen nähere Umstände sich Goethe durch Kestner ausführlich berichten läßt; hier der Selbstmord der Karoline von Günderode, worüber auf den Wunsch Goethes Bettina niederschrieb, was sie erlebt hatte und wußte.'[1] Im Jahre 1895, als Fischer diese Sätze niederschrieb, wußte die Welt von der hier berührten Begebenheit nicht eben viel, genau das, was wir bei W. Herbst (Johann Heinrich Voß II 2, 110) lesen: 'Creuzer stand in Gefahr, romantischer Zerfahrenheit sittlich zum Opfer zu fallen, als er im Frühjahr 1806 seine Ehe zu lösen und sich mit der Frankfurter Stiftsdame Karoline von Günderode, der geistvollen Freundin von Bettina Brentano — Tian mit ihrem Schriftstellernamen — zu verbinden gedachte. Doch fand er sich wieder zurecht. In den inneren Kämpfen auf das Krankenlager geworfen löste er das Verhältnis. Die Katastrophe aber endete tragisch mit dem Selbstmord der Geliebten.' Heute aber wissen wir mehr und dürfen es aussprechen: Goethe hat in seinem Roman die Liebe der Günderode und Creuzers in derselben Weise wie im 'Werther' den Tod Jerusalems zugrunde gelegt. Creuzer ist der Heidelberger Philolog, heute wegen seiner philosophischen Mythologeme veraltet, damals angesehen, als Philolog nicht ohne einzelne Verdienste und, wie jetzt seine Briefe zeigen, von größter Empfänglichkeit für das Große im Geistesleben der Nation. Aufsehen erregte damals — er war mit einer etwas älteren Witwe verheiratet — seine Liebesgeschichte mit der jugendlichen Dichterin Karoline von Günderode, eine leidvolle Geschichte und unvergessen. 'Das Gedächtnis haftet an ihr, die in mancher Beziehung typisch bezeichnend ist für die Seelenstimmung jener Zeit, in der die liebsten

[1] Goethes Sonettenkranz S. 19.

Erinnerungen aus der Geschichte deutschen Geisteslebens wohnen; sie begab sich unter Menschen, deren besondere Art sie aus der gleichgültigen Menge hoch erhebt und teilnehmendem Interesse der Nachwelt gegenwärtig hält' schrieb ein Kenner der Verhältnisse. Das Leben von Philologen ist in unserer nationalen Dichtung nicht sonderlich beachtet. In den botanischen Gärten gelehrter Kathedergrößen will meist das Beste leider so gar nicht fortkommen. Nur G. Freytag hat einen idealen Typus des deutschen Professors, zu welchem O. Jahn, M. Haupt und Th. Mommsen Züge hergeliehen, als Ausnahme geschaffen. Daher beansprucht K. Fischers Vermutung (mehr ist es ja nicht) eine besondere Anteilnahme. Die Geschichte ist kurz und einfach, eine Naturform des Menschendaseins, und bald erzählt. Im August 1804 machte Creuzer in Heidelberg auf dem Altane des Schlosses die erste Bekanntschaft Karolinens von Günderode, die, damals vierundzwanzig Jahre alt, aus ihrem Adelsstift in Frankfurt zu kurzem Besuch gemeinsamer Freunde dorthin gekommen war. Sie wird geschildert als ein engelhaftes Wesen. Es schauert über die ruhige Fläche dieses Gelehrtenlebens. Das geistvolle schöne Mädchen hat es ihm angetan, sein Gleichmaß erschüttert. Sein Beruf, sein Verkehr, nichts übt jetzt auf ihn den gewohnten Reiz. 'Ich muß in dem Element, das mich hier umgibt, erkranken — wenn Sie nicht zuweilen frische Lebensluft senden.' So bittet er um Briefe. Die Stimmung steigert sich zur Siedehitze. Sein Herz war ihm so groß geworden. Und nun beginnen die tragischen Auftritte — wie in einem idealen Roman (den Ausdruck braucht einer, der die Tragödie in nächster Nähe miterlebte). Das schwer darunter leidende edle Weib Creuzers — er selber auch schwer leidend — der Gedanke der Ehescheidung von dem einen, dann von dem andern der Gatten aufgenommen verworfen, wieder aufgenommen wieder verworfen; ähnlich widersprechend von Karoline alles dies behandelt. Die Freunde des Creuzerschen Paares, auch Savigny, kommen und gehen, bald mit Erfolg, bald wieder vergeblich. Endlich fällt Creuzer in die erlösende Krankheit, er kämpft sich zurück ins Freie und überwindet zugunsten der Ehe. Die Jungfrau aber versinkt, als ihr die Liebe untergeht, 'sie konnte nicht leben ohne Liebe, ihr ganzes Leben war aufgelöst in Lebensmüdigkeit' sprach eine Freundin (Geiger 'Die Günderode' S. 183). Sie war aus ihrer Bahn geschritten, und sie sollte nicht wieder hinein. Am Ufer des Rheins hat sie sich am 26. Juli 1806 erstochen. Während der Herbsttage (6. September) 1814 zeigte man Goethe am Rhein 'zwischen einem Webicht den Ort, wo Fräulein von Günderode sich entleibt. Die Erzählung dieser Katastrophe an Ort und Stelle von Personen, welche in der Nähe gewesen und teilgenommen, gab das unangenehme Gefühl, was ein tragisches Lokal jederzeit erregt: wie man Eger nicht betreten kann, ohne daß die Geister Wallensteins und seiner Gefährten uns umschweben'. Der gewählte Vergleich mit Wallenstein und Eger eröffnet weiten Ausblick: er beweist — trotz Geigers Einspruch S. 193 — unwidersprechlich, wie sehr sich Goethe durch die Katastrophe des unglücklich liebenden Mädchens erschüttert gefühlt. Durch die Verzweiflungstat der Günderode war die gefährdete Ehe zweier grundguter Menschen gerettet worden; Creuzer hatte sich zu seiner Sophie und zu

entsagender Tätigkeit zurückgefunden. Die Unlöslichkeit einer jeden Ehe war Goethes Forderung im Gegensatz zu manchen gerade auch aus dem Kreise der Romantiker, denen Creuzer und die Günderode angehörten. Geiger teilt S. 191 mit, daß Goethe nach dem Zeugnis der Frau Frommann in Jena damals geäußert habe, seine Mutter könne und wolle er über Fräulein von Günderode nicht fragen; denn da kriegte er gleich die Antwort, sie müsse toll geworden sein. Wer bemerkt hier nicht den Wunsch Goethes, ausführliche Nachrichten über die Katastrophe einzuziehen, wie das noch später in seinem Tagebuch am 11. August 1810 ausdrücklich bemerkt wird: 'Mit Bettina im Park (zu Weimar) spazieren. Umständliche Erzählung von ihrem Verhältnis zu Fräulein von Günderode. Charakter dieses merkwürdigen Mädchens und Tod.' Erst in zweiter Linie galt Goethes Teilnahme der Dichterin; ein günstiges Urteil über sie aus dem Jahre 1804 hatte ihr selber Creuzer brieflich mitgeteilt, das bei E. Rohde (Friedrich Creuzer und Karoline von Günderode. Briefe und Dichtungen. Heidelberg 1896 S. 9) abgedruckt ist. In diesem Buche finden sich jetzt alle vorhandenen Nachrichten über das Erlebnis zwischen Creuzer und der Günderode vereinigt. Seit ich diese gelesen, steht für mich fest, daß Goethe (bis auf den nach der elsässischen Heiligen etwas geänderten Schluß) eben dies Erlebnis seinen 'Wahlverwandtschaften' als Fabel untergelegt hat, wie dem 'Werther' die Tragödie der Liebe Jerusalems. Von den 'Wahlverwandtschaften' hat Goethe ja selbst bekannt: 'Das Benutzen der Erlebnisse ist mir immer alles gewesen, das Erfinden aus der Luft war nie meine Sache; ich habe die Welt stets für genialer gehalten als mein Genie' (zu einem Unbekannten: Graef 'Goethe über seine Dichtungen' I 434). Ganze Szenen seelischer Kämpfe sind wie vorgebildet in Creuzers Briefen, und die Ausführung in Keim und Kern. Ich habe auch Sätze aus dieser Goethedichtung in die kurze Wiedererzählung des Creuzerschen Liebesromans hinübernehmen können; so nahe beieinander liegt jene Dichtung und dies Erlebnis. Zarte Keime ertragen nicht rauhe Berührung, und das Licht der Öffentlichkeit ist ihnen nicht förderlich. Nur des Dichters leise zurückhaltende Hand bringt sie zum Wachsen und Blühen. Die Nachprüfung an der Hand des seit 1896 veröffentlicht vorliegenden Briefmaterials kann ich dem Leser überlassen. Hier nur noch der Nachweis, daß Goethe nicht bloß von den Begebenheiten im allgemeinen, sondern im einzelnen über die Stimmung schon damals unterrichtet war oder doch sehr leicht unterrichtet sein konnte, als er im Jahre 1808 unter dem Druck besonderer Seelenstimmungen den Roman entwarf und im nächsten Jahre veröffentlichte. Mir sind folgende Zeugnisse bekannt.

1. Die Herzogin Amalie an Knebel (Knebels lit. Nachlaß und Briefwechsel I 213 ff.) aus Tiefurt, 8. August 1806: 'Eine traurige Nachricht muß ich Ihnen mitteilen, die Wieland bekommen von der Frau von La Roche, welche uns alle hier sehr bestürzt hat und Ihnen gewiß leid tun wird. Nämlich sie schrieb, daß die Verfasserin von verschiedenen schönen Gedichten, Fräulein von Günderode, vor acht Tagen sich selbst entleibt hat. Sie lebte viel in dem Hause von La Roche und war eine Busenfreundin der Bettina Brentano, die auch sehr exaltiert ist und bekannt durch tolle Streiche, die sie vorgenommen hat. Man

weiß aber nicht die Tatsache, wie die La Roche schreibt, warum sie eine solche Tat an sich begangen habe. Die einzige Vermutung wäre ein Brief, den sie den Abend vorher bekommen haben sollte, der sie traurig gemacht hat. Den andern Morgen fand man sie mit zwei Dolchstichen im Herzen am Ufer des Rheins tot; auch vermutet man, daß sie sich habe in den Fluß stürzen wollen, wenn die Stiche nicht tödlich gewesen: denn man fand, daß sie ziemlich große Steine um den Hals gebunden hatte. Welche schreckliche Tat! Der Idealismus hat schon manche Opfer dem Charon zugebracht.'

2. Frau von Stein an ihren Sohn Fritz, 10. August 1806[1]): 'Neulich hat sich Fräulein von Günderode bei allen Vorzügen des Geistes und des Körpers umgebracht. Sie hat allerliebste dramatische und andre Poesien unter dem Namen «Tian» herausgegeben. Ich war erstaunt über die tiefen Gefühle und den Reichtum der Gedanken bei den schönen Versen, und Goethe fand es auch. Einmal wollte ich ihr unbekannterweise schreiben, so sehr interessierten mich ihre Schriften; und nun bringt sie sich im einundzwanzigsten Jahre um in einer Mondnacht am Ufer des Mains (Rheins)! Noch denke ich manchmal, sie sei ermordet worden, denn sie hatte zwei Wunden, und der Dolch lag neben ihr. Nun wird ihr ganzes Unglück auf die Poesie gewälzt.' Düntzer fügt hinzu, der wahre Sachverhalt sei damals noch unbekannt gewesen. Das ist nicht richtig. Vgl. auch Nr. 1.

3. Der jüngere Voß berichtet aus Weimar, von wo er vier Wochen seine Eltern in Heidelberg besucht hatte, an Charlotte Schiller am 14. September 1806 (Urlichs 'Charlotte von Schiller und ihre Freunde', Stuttgart 1865 III 206) über den Tod der Günderode. Er konnte viel wissen, wie S. 341 schon angedeutet: seine Mutter hatte in Creuzers Gattin Sophie eine treffliche Freundin gewonnen, und Voß der Vater in Creuzer einen nahen Freund, wie er gern bekannte (bei Herbst 'J. H. Voß' II 2 S. 295 f.): 'Ich habe ihm die innersten Verhältnisse meines Lebens, die vertraulichsten Briefe mitgeteilt. Auch war seine Anhänglichkeit rührend, und nach dem tragischen Ausgang des idealen Romans hatte er zuerst, ob Voß ihn noch achte, sich erkundigt.' Voß der Jüngere schreibt also: 'Creuzer ist ein gar herzlicher Mann, dem ich nichts mehr wünsche, als daß er die Nachricht vom Tode der Tian möge überstanden haben. Ein trauriges Schicksal hat diese Freundschaft geknüpft, die so schrecklich geendet hat. Die Tian hat schon zwei Jahre lang beständig einen Dolch bei sich geführt und in mehreren ihrer Gedichte, wie in Novalis' Liedern, ist die Sehnsucht nach dem irdischen Tode ausgedrückt. Zwei merkwürdige Sonette von Creuzer an Tian werde ich Ihnen hoffentlich mitteilen können; ich fürchte, daß eben diese, wie ganz anders sie auch mögen gemeint sein, ihren Tod beschleunigt haben, und wenn ich etwas für Creuzer wünsche, so ist es, daß er nie möchte diese Gedichte geschrieben haben. Das Weitere in Weimar mündlich.' Die letzten Worte verdienen besondere Beachtung: in Weimar bildete die Geschichte dieser

---

[1]) Düntzer, Charlotte von Stein. Ein Lebensbild, Stuttgart 1874, II 238 (nur zum Teil bei Biedermann, Gespräche V² 64).

Liebe mehrere Monate des Herbstes 1806 den Gegenstand des Gesprächs im Kreise Goethes und des Hofes auf Grund der Mitteilungen der Heidelberger Freunde Creuzers und der Günderode.

4. Dazu tritt Bettina. Sie schreibt am 7. Oktober 1808 für Goethes Mutter das schöne Kapitel über die letzte Lebenszeit und den Tod der Günderode am Ende des ersten Buches des 'Briefwechsels Goethes mit einem Kinde'. Auch sie wußte durch Creuzers, Daubs, Savignys und durch ihre unglückliche Freundin selbst Bescheid. Sie hat wohl auch mündlich bei ihrem ersten Weimarer Besuche im April 1807 an Goethe berichtet. Wenn alle diese Personen trotz ihrer Kenntnis der Verhältnisse jener leidvoll Liebenden dennoch durch nichts verraten, daß sie das Paar in dem Roman Goethes wiedererkannten, wenn Achim von Arnim gar bedauert, daß sich die Poesie der Günderode nicht bemächtigt (Geiger S. 193 f.), so will das wenig bedeuten. Es ist erfahrungsmäßig eben nicht gerade vielen gegeben, die idealisierte Chronik, den Phantasieabdruck einer großen Begebenheit des Lebens oder der Geschichte ohne Hilfe richtig zu beziehen. Gute Geschichten aus dem Leben erhöhen sich schön erzählt bis zur Unkenntlichkeit. Immerhin sei auf das Wort eines der Eingeweihten hingewiesen. Heinrich Voß war es, als ob Goethe hier den ganzen Reichtum seiner Erfahrungen und Lebensansichten habe niederlegen wollen; allein er sei unerschöpflich wie die Gottheit. Vollverständlich wird die Anerkennung, wenn wir uns erinnern, daß gerade Voß die Naturwahrheit der Goetheschen Erzählung an der Geschichte der Günderode und Creuzers still zu messen in der Lage war.[1])

III. Ottilie hat in Charlottens Tochter, der wilden Luciane, ihre Kontrastfigur, wie Eduard im Hauptmann. Charakteristisch für Goethes ganze Poesie, daß er das wurzelhaft Gegensätzliche in der umgebenden Menschennatur, nicht bloß das Gute und das Böse an sich, sondern auch andere Eigenarten, auf zwei Gestalten derselben Dichtung verteilt. 'Zwei Seelen wohnen, ach! in meiner Brust, die eine will sich von der andern trennen.' Durch Anlage und Temperament war Goethe befähigt die beiden Glieder der Antinomien als Einheit auch in andern wahrzunehmen auf allen Gebieten, auch dem der Natur, keineswegs in der Moral allein; und darum sucht auch sein geliebtes Ebenbild Wilhelm im 'Meister' jede Anregung, das Entgegengesetzte zu überschauen und in Übereinstimmung zu bringen, und der weise Oheim in jener Dichtung lobt das: 'hat doch der vernünftige Mann in seinem ganzen Leben keine andere Beschäftigung gehabt.' Die 'Wahlverwandtschaften' also haben zu der Hauptperson

[1]) Am 5. Oktober 1815 angesichts Heidelbergs, wohin er von Karlsruhe mit Boisserée zurückkehrte, bewegt durch alte Erinnerungen, die hier und in der Nähe ihren Boden hatten, gedenkt er auch der 'Wahlverwandtschaften'. Anlaß waren nicht die Elemente des Aberglaubens, die freilich im Gespräche wie im Roman wiederholt (z. B. II 12) berührt, auf die uns umgebende geheimnisvolle Macht zurückgeführt, auch kritisiert werden. Es wird nämlich so fortgefahren: 'Unterwegs kamen wir dann auf die «Wahlverwandtschaften» zu sprechen. Er legte Gewicht darauf, wie rasch und unaufhaltsam er die Katastrophe herbeigeführt. Die Sterne waren aufgegangen. Er sprach von seinem Verhältnis zur Ottilie, wie er sie lieb gehabt, und wie sie ihn unglücklich gemacht. Er wurde zuletzt fast rätselhaft ahndungsvoll in seinen Reden.'

Ottilie in Luciane den polaren Gegensatz aufgestellt. Goethe konnte die Gestalt erfinden; warum nicht? Aber der erfahrene Dichtererklärer muß wissen, daß auch das andere möglich ist. Selbst Ismene war neben Antigone in der Überlieferung vorhanden. Auf die richtige Lösung führt die Person des Architekten, welcher widerwillig auch mit Lucianen zusammentrifft. Die stille Größe dieses jugendlichen Heros bleibt nicht ungeprüft an den Umständen: er entsagt Ottilien. Goethe schreibt in den 'Tag- und Jahresheften': 'Unter den Personen, die im Jahre 1811 in Weimar einsprachen, befand sich Engelhard, Architekt von Cassel, auf seiner Durchreise nach Italien. Man wollte behaupten, ich habe ihn in früherer Zeit als Musterbild seines Kunstgenossen in den «Wahlverwandtschaften» im Auge gehabt' und an Bettina im 'Briefwechsel mit einem Kinde' II 16 (angeblich am 22. Februar 1809): 'Neulich war ein schlanker Architekt von Cassel hier, auf den Du auch magst Eindruck gemacht haben. Dergleichen Sünden magst Du denn mancherlei auf Dir haben; deswegen Du verurteilt bist, Gichtbrüchige und Lahme zu warten und zu pflegen' (in München). Bettina selbst am 9. November 1809: 'Sehr sonderbar ist es: auch einen Architekten lernte ich früher schon — in Cassel — kennen, der in Deinen «Wahlverwandtschaften» unverkennbar erscheint; er verdient es durch frühere enthusiastische Liebe zu Dir. Er machte damals einen Plan zu einem sehr wunderbaren Haus für Dich, das auf einem Felsen stand und mit vielen erzenen Figuren, Springbrunnen und Säulen geziert war.' Gerade aber Bettina hat etwas von der tollen Luciane. Das haben die Erklärer wahrgenommen. Sie war in jener Zeit, welche der Abfassung des Romans unmittelbar vorausging, in Goethes Kreis getreten, eine reizende kleine Gestalt, reich und wirbelnd und sprühend, begeistert für das Schöne, bald Sphinx, bald Mignon — Goethe nannte sie dann wohl eine dunkle Nelke —, bald die Gauklerin von Venedig, die ihren Namen trägt; auf dem ersten Entwurf zu ihrem Goethedenkmal vereinigte Bettina Mignon und die Venetianerin, den Engel und die Mänade: sie ist es selbst, in die polaren Gegensätze auseinandergefaltet. Lucianens Treiben auf dem Schlosse war ein einziger monatelanger Karneval. Ihre mokante Zunge schonte nichts; 'so wurde kein Besuch in der Nachbarschaft abgelegt, nirgends sie und ihre Gesellschaft in Schlössern und Wohnungen freundlich aufgenommen, ohne daß sie bei der Rückkehr auf das ausgelassenste merken ließ, wie sie alle menschlichen Verhältnisse nur von der lächerlichen Seite zu nehmen geneigt sei' (folgen Beispiele II 5). Diese Schilderung erinnert an die Urteile über Bettinen, z. B. im Creuzerschen Hause, und manche von den Koboldstreichen Lucianens hätte Bettina wohl ausführen können, die auch in ernster Gesellschaft plötzlich Komödie zu spielen nicht abgeneigt war; vgl. z. B. die Affengeschichte II 132: auch Luciane ergötzt sich an Affen, vergleicht sie mit Menschen, würde aber zugleich auch Engel malen und die Schmerzensreiche, der das Schwert durch die Seele drang. Wie Bettina mit einem Pinselstrich ein weinendes Gesicht in ein lachendes vertauschen konnte, so macht Luciane im Spiel die trauernde Artemisia unversehens zur Witwe von Ephesus. Charakteristisch ist ihr Verhältnis zu den 'Wahlverwandtschaften'. Bettina liebte

diesen Roman über alles. Sie haben nicht genug Geist die 'Wahlverwandtschaften' zu fassen, spottet sie der nörgelnden Leser II 97, und Goethen selber leiht sie aus sich diese Sätze: 'Über die «Wahlverwandtschaften» nur dies. Der Dichter war bei der Entwicklung dieser herben Geschichte tief bewegt, er hat seinen Teil Schmerzen getragen, schmäle daher nicht mit ihm, daß er auch die Freunde zur Teilnahme auffordert. Da nun so manches Traurige unbeklagt den Tod der Vergangenheit stirbt, so hat sich der Dichter hier die Aufgabe gemacht, in diesem einen erfundenen Geschick wie in einer Grabesurne die Tränen für manches Versäumte zu sammeln. Deine tiefen, aus dem Geist und der Wahrheit entspringenden Ansichten gehören jedoch zu den schönsten Opfern, die mich erfreuen, aber niemals stören können, ich bitte daher recht sehr mit gewissenhafter Treue dergleichen dem Papier zu vertrauen und nicht allenfalls in Wind zu schlagen, wie bei deinem geistigen Kommers und Überfluß an Gedanken leichtlich zu befahren ist.' Anerkennend also, hingerissen von dem Kunstwerk. Die Personen aber gefallen ihr nicht. Charlotte sei ein kaltes Fischherz, sich mit der Tugend abketzernd, und in Ottilien fühlt sie mit dem Scharfblick der Eifersucht eine Konkurrentin. Sie schreibt: 'Verliebt bist Du, und zwar in die Heldin Deines neuen Romans, und das macht Dich so eingezogen und so kalt gegen mich. Gott weiß, welches Muster dir hier zum Ideal diente. Ach, Du hast einen eignen Geschmack an Frauen, Werthers Lotte hat mich nie erbaut; wär' ich nur damals bei der Hand gewesen, Werther hätte sich nicht erschießen dürfen, und Lotte hätte sich geärgert, daß ich ihn so schön trösten konnte.' Also auch 'Werther' zu einer Art Lustspiel umgedacht. Dagegen stellt Ottilie sich kühn unter die herrlichsten Büßerinnen, nicht bloß in der frommen Kunstmummerei des fingierten Bildes, nicht bloß in der lebendigen Darstellung auf dem See mit dem ertrunkenen Knaben, sondern auch fortan in dem langsamen Absterben vom Leben; denn Rührenderes kann es nicht geben als diesen Seelenschmerz (II 15): 'Der Glückliche ist nicht geeignet Glücklichen vorzustehn: es liegt in der menschlichen Natur immer mehr von sich und von andern zu fordern, je mehr man empfangen hat. Nur der Unglückliche, der sich erholt, weiß für sich und andere das Gefühl zu nähren, daß auch ein mäßiges Gute mit Entzücken genossen werden soll' (II 15). So Ottilie. Luciane ist das vollendete Weltkind. Daß Bettina sich in Lucianen nicht wiedererkannt und nichts geahnt hat?[1]) Das tut auch Ottilie nicht, als sie sich der Engelsköpfchen des Architekten in dem Kapellenraum erfreut, und doch waren es immer nur Ottiliens Züge, die er gemalt. 'Die Nähe des schönen Kindes mußte wohl in die Seele des jungen Mannes . . . einen so lebhaften Eindruck machen, daß ihm nach und nach auf dem Wege vom Auge zur Wand nichts verloren ging, ja daß beide zuletzt ganz gleichstimmig arbeiteten. Genug, eins der letzten Gesichtchen gelang so vollkommen, so daß es schien, als wenn Ottilie selbst aus den himmlischen Räumen heruntersähe' (II 3). Die in

[1]) Daß Bettina in manchem das Modell zu Luciane geworden, bemerken kurz schon die Erklärer (z. B. Muncker S. XII).

diesem Roman spärlich herumsummenden Individualnamen sind ganz durchsichtig. Ottilie hat ihren Namen von der elsässischen Heiligen bekommen, wie Goethe selber bekannt, nach ihr heißen die beiden Freunde Otto, und also auch der nachgeborne Sohn; Charlotte heißt von Charlotte von Stein. Bleibt Luciane, ein sehr ungewöhnlicher Name; ich wüßte ihn nicht zu belegen, habe auch nichts erfragt. Manchem wird der Gedanke an den alten und auch den neuen, den deutschen Lucian gekommen sein, den wahren Geistesverwandten des Griechen. So hat Wieland selbst in einer seiner sechs Erzählungen des 'Hexameron' eine Narcissa neben Narcissus. Und dieser erste Eindruck bewährt sich. Luciane hat viel vom Wesen Lucians und Wielands — nur in der Steigerung bis zur Karikatur. Durchaus ehrenhaft, für andre Männer als ihren Verlobten unnahbar, wird sie 'durchs Leben am Ende doch eine sehr angenehme und liebenswürdige Reife empfangen können, indem die Selbstigkeit gemildert wird und die schwärmende Tätigkeit eine entschiedene Richtung erhält', sagt ihre Mutter vorher (II 6). Aber noch ist sie nur witzig und launisch ohne sichere Kraft, geistvoll und gutunterrichtet, durchaus elegante Salonkultur. Natur lehnt sie ab. Von blühender Einbildungskraft will sie sich mit leichten und frohen Gegenständen beschäftigen, mit ihrem Witz ihre Welt beherrschen, die sie am liebsten an ihren Schwächen und Verkehrtheiten erfaßt wie Lucian und Wieland. Danach ist nicht bloß der Casseler Architekt, wie Goethe nicht bestritt, sondern auch Bettine als Luciane frei idealisiert in den Roman gelangt.

IV. Das Neugeborene sollte ein Heiland für die zerrüttete Ehe der Eltern werden. An die heilige Geschichte des Evangeliums wird nachdrücklich erinnert. Mittler spricht beim Taufakt zum alten Pfarrer: 'Und Sie, mein würdiger Altvater, können nunmehr mit Simeon sprechen: Herr, laß Deinen Diener in Frieden fahren; denn meine Augen haben den Heiland dieses Hauses gesehen' (II 8). Das sind Simeons Worte im Tempel zu Jerusalem beim Opfer der Eltern Christi (Lukas 2, 25—32). Dann die Gruppe der Pietà: Ottilie den toten Knaben im Arm auf dem See — ein Madonnenbild! Mit der Bibel verschmolz der Dichter die Ödipussage. Gegen den ausgesprochenen Willen der Götter gezeugt und dem Tode geweiht, wird Ödipus der Ruin des Hauses. Bibel und Antike verband Goethe auch in der Gestalt des greisen Geistlichen, 'der seine Freude daran hatte, wenn er unter den alten Linden, gleich Philemon mit seiner Baucis vor der Hintertür ruhend, statt der Grabstätten einen schönen bunten Teppich auf dem Kirchhof sah' (II 1).[1])

V. Der englische Lord, der sein Leben auf Reisen zu verbringen vorteilhaft findet, entstammt insofern der Wirklichkeit, als Engländer in Weimar viel verkehrten. Es ist unnötig, an eine bestimmte Person zu denken (Charles Gore). Der Typus genügt. Ein Typus ist vor allen Mittler, der ewige Vermittler in Ehescheidungen, halb Geistlicher, halb Advokat, zutappend bei vielem guten

[1]) Ödipus und Philemon und Baucis gehören unter die populärsten, besonders durch Goethe selbst damals populär gewordenen Stoffe: 'Goethe und die Antike' S. 373 f. 554 f. Philemon und Baucis nennt sich und ihren jungen Gatten ironisch Bettina III 212. Auch Frau Rat kennt das Paar, beide wohl aus Goethe.

Willen und gesunden Menschenverstand, aber dem verwickelten Seelenleben der Romanpersonen nicht gewachsen, weil ohne die mittlere Empfänglichkeit gebildeter Naturen, die mäßigend den bösen Trieben begegnen. Im Gegenteil: er beschleunigt die Katastrophe statt sie aufzuhalten. Ihn dem antiken Chorus zu vergleichen, war ein Mißgriff.[1])

Örtlichkeit, Inhalt und Personen des Romans — alles weist auf Thüringen. Heimatkunst ist diese Dichtung und eine Welt, wie das Ländchen mit seiner Landstadt und seinem Fürstenhof durch Goethe eine Welt geworden war, groß genug, eine Heimat zu werden für den hohen geistigen Aufschwung seines Volkes.

IV

Der zweite Teil des Romans beginnt schon den Schluß: Ottilie macht sich, als ihr Geschick unabwendbar geworden, noch unbewußt daran ihr eigenes Grabhaus herzurichten, auszuschmücken. Das Entsagen, das Sichüberwinden zugunsten der bestehenden Ehe ist ihre Tat. Im Anfang war die Tat. Helden, wenn ihr Heldentum, tätiges oder auch leidendes, auf dieser Erde sich erfüllt hat, bereiten sich in den Erzählungen der Völker das Grab oder schichten sich, wie Herakles auf dem heiligen Berge seines Vaters, den Scheiterhaufen, wo die Flamme ihm sein Sterbliches hinwegläutert und seine Seele sich zu den Göttern aufschwingt, wo ihm die Himmlischen sich zum Empfange neigen, indessen die Tochter seine Asche einsammelt und als ein Heiligtum behütet.[2]) Ödipus, in Sophokles' letztem Drama, wird im Sturze selbst verklärt. Es muß das Bild wohl tief im Menschen leben. Auch die Natur hat ihre Sitte. Unwillkürlich betreffen wir uns selbst bei solchen Szenen. Herrlicheres als unsern ersten Seesieg vermochte Schicksal und Dasein nicht mehr zu bieten; so ging Graf Spee in den ihm von diesem Augenblick an sicheren Tod. 'Und dann trat der Admiral mit stolzem, seiner würdigem Gefolge droben vor unsere hochseligen Herren und ihre Helden, die sie begrüßen, Scharnhorst und Gneisenau; und auch Blücher werde später kommen'; so etwa schreibt Otto v. Gottberg. 'Alles Vollkommene in seiner Art muß über seine Art hinausgehen, es muß etwas anderes Unvergleichbares werden' steht als vorletzter Satz unter Ottiliens Tagebuchgedanken. Das ist die Lösung, die Offenbarung durch dies Buch, von dem der wirklich Empfängliche nur mit Andacht scheiden wird. Im 'Faust' ist dieselbe Form des Abschlusses, die Himmelfahrt, bis ins einzelne bewahrt; es war ein ungerechtes Wort, das vom Flickwerk des Faustschlusses, das geradezu physischen Schmerz bereitet, bei Wilamowitz 'Euripides' Herakles' I² 40. Auch Goethes Achill hat sein Lebenswerk getan; da rüstet er sein Grab. Zwar bricht der Tod zur Unzeit diese Blüte, aber nach dem Naturgesetz so großen Menschen-

[1]) Auerbach S. 56.

[2]) Auch im Altindischen, etwas anders gewendet. Geldner macht mich auf folgende Episode im Epos 'Ramayana' aufmerksam: Der Heilige Garabhanga hatte gelobt, nicht eher zu sterben, als bis er den Nationalhelden Rama persönlich gesehen haben werde. Rama kommt durch besondere Fügung zu ihm. Nun, da sein Lebenswunsch erfüllt ist, verbrennt er sich freiwillig und steigt verjüngt in die Himmelswelt empor.

daseins erfolgt auf des Lebens Höhe unmittelbar der Tod. Und es ist im Grunde doch kaum anders, wenn der erblindete Faust sich von geschäftigen Händen unbewußt das Grab ausschaufeln läßt. Daß es Gespenster sind, weiß er nicht; er selber dachte an seine Knechte und an die letzte große Arbeit seiner Tage. Beides fällt hier in eins zusammen.[1])

'Im gemeinsamen Leben begegnet uns oft, was wir in der Epopöe als Kunstgriff des Dichters zu rühmen pflegen, daß nämlich, wenn die Hauptfiguren sich entfernen, verbergen, sich der Untätigkeit hingeben, gleich sodann schon ein zweiter, dritter, bisher kaum Bemerkter den Platz füllt, und indem er seine ganze Tätigkeit äußert, uns gleichfalls der Aufmerksamkeit, der Teilnahme, ja des Lobes und Preises würdig erscheint.' Diese Sätze spricht zu Anfang des zweiten Teiles in den 'Wahlverwandtschaften' der Dichter, als nach Eduards und des Hauptmanns Entfernung auf dem Gute Charlottens zunächst der Architekt seine für die Frauen so bedeutende Tätigkeit beginnt: 'wie denn die Erscheinung von bedeutenden Menschen in irgendeinem Kreise niemals ohne Folgen bleiben kann' (II 7). Ein Zeichen freien künstlerischen Behabens, daß die ästhetischen Gesetze mitten in die aufregende Geschichte eingeflochten werden. Ariost und vor allem Homer schwebten hier Goethen vor: über die retardierende Kunst des Altvaters aller Dichtung hat er schöne Worte gefunden. Einige Zeit nach der Veröffentlichung des Romans nimmt er den von der antiken Philologie für einige unter diesen Episoden der 'Ilias' geprägten Ausdruck in dem Entwurf eines unausgeführt gebliebenen Abschnittes seiner Lebensgeschichte auf: 'Aristeia der Mutter' heißt die Überschrift in der Weimarer Ausgabe I 29 S. 231. Er verweist ferner auf die Umgebung einer dieser 'retardierenden Episoden' selber am Ende des ersten Teiles, wenn er seinen Eduard in der Einsamkeit des Vorwerks, wohin er nach dem Verlust Ottiliens in seinem Schmerz und Groll sich zurückgezogen, zu Mittler klagen läßt: 'Es gibt Fälle, wo jeder Trost niederträchtig und Verzweiflung Pflicht ist. Verschmäht doch ein edler Grieche, der auch Helden zu schildern weiß, keineswegs, die seinigen bei schmerzlichem Drange weinen zu lassen. Selbst im Sprichwort sagt er[2]) «tränenreiche Männer sind gut». Verlasse mich jeder, der trocknen Herzens, trockner Augen ist' (I 18). Der edle Grieche, der Helden zu schildern weiß und sie bei schmerzlichem Drange weinen läßt, ist Homer, z. B. XXIV 509 ff. Achill, als er dem Vater die Leiche Hektors losgibt. Aber auch sonst. Welche Stelle Goethe hier im Sinne hatte, zeigt der 'Divan'. Den Dichter schmerzt die Trennung von Suleika; er zählt die Meilen, neben ihm sitzt rechnend der armenische Kaufmann, ihn zum Gleichmut auffordernd:

> Laßt mich weinen! Das ist keine Schande.
> Weinende Männer sind gut.
> Weinte doch Achill um seine Briseis!

---

[1]) Anders Roethe im Jahrbuch der Goethe-Gesellschaft (1914) I 180 f.

[2]) Schol. B zu *A* 349: *ἕτοιμον τὸ ἡρωικὸν πρὸς δάκρυα . . . καὶ ἡ παροιμία 'αἰεὶ δ' ἀριδάκρυες ἀνέρες ἐσθλοί'*. Nicht Homer, sondern ein griechischer Homererklärer braucht jenes Sprichwort. Ein leichter Gedächtnisfehler.

Xerxes beweinte das unerschlagene Heer[1]);
Über den selbstgemordeten Liebling
Alexander weinte.[2])
Laßt mich weinen! Tränen beleben den Staub.

Der Achill der 'Ilias' (I 348 ff.) war es, an dessen Schmerz um Briseis Goethe bei der Vorwerkszene des Romans erinnert. Nach dieser Szene aber beginnen dort die retardierenden Episoden, wie im Roman sofort die Aristeia des Architekten einsetzt, nach ihm Luciane uam. So sind die beiden Hälften des Romans unter sich verbunden und zugleich geadelt durch die Bezüge auf Homer.

Die 'Wahlverwandtschaften' sind klassische Poesie im höchsten Sinne, Poesie besteht vor allem in dem unendlichen Gehalt der Stimmung, 'in dem Meeresrauschen der Tiefe, wo eine dunkle, unauflösliche, mit dem Verstande nicht erfaßbare Macht der Empfindung auf dem Grunde gefühlt wird'; und das Klassische besteht in der Darstellung der Gestalten aus der verklärenden Höhe. die über das Zufällige hinweg das Wesentliche erfassen läßt, so daß aus der Beschränkung des Einzeldaseins das Universum der Welt und des Menschenlebens herausklingt. Klassische Poesie handelt aus großen Prinzipien zwecklos wie die Natur, macht aufatmen und versetzt in jene Stimmung, die der griechische Weise Reinsein von Leidenschaften, unser Dichter auch so, aber besser noch den Frieden Gottes nennt — 'wir heißen's fromm sein'. 'An meinem Fenster wachsen wohlgepflegt eine Auswahl zierlicher ausländischer Pflanzen; jede neue Blume und Knospe, die mich am frühen Morgen empfängt, wird abgeschnitten und nach indischem Gebrauch als Opfergras in dein liebes Buch eingestreut. Alles, was Du schreibst, ist mir eine Gesundheitsquelle, deren kristallne Tropfen mir Wohlsein geben; erhalte mir diese Erquickung, auf die ich meinen Verlaß habe' bekannte von diesem Roman Bettina (1. März 1810).

---

[1]) Aus Herodot VII 45.

[2]) Aus Curtius Rufus (vgl. 'Goethe und die Antike' S. 574).

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Hans Günther, Zur Herkunft des Volksbuchs von Fortunatus und seinen Söhnen. Phil. Diss. Freiburg i. B. 1914. 44 S. 8°. —.50 Mk.

Fortunatus. Nach dem Augsburger Druck von 1509 hgg. von Hans Günther (Neudrucke deutscher Literaturwerke 240. 241). V, 167 S. 8°. Halle, Niemeyer 1914. 1.20 Mk.

Unsere alten Volksbücher sind durch Gustav Schwabs lebendige Nacherzählung jedem Gebildeten von Jugend auf vertraut, eine umfassende wissenschaftliche Behandlung des anziehenden Stoffes steht noch aus, und auch im einzelnen bleibt das meiste noch zu tun. In ihrer Erzählkunst steht vielleicht am höchsten von diesen Mären die von Fortunatus und seinen Söhnen, der Bericht über die von Zypern bis Irland und wieder von Spanien bis Ägypten schweifenden Abenteuer und Reisen der kühnen Besitzer von Glückssäckel und Wunschhütlein. Alte Märchenmotive aus Ost und Süd sind hier mit Reiseberichten und Zeitgeschichte verwoben zu einem Ganzen, das gewiß in seinem Geschehen so wenig einheitlich ist, wie in seinem Schauplatz, und das sich doch zur Einheit fügt durch einen starken, eigenen Geist, der uns gerade jetzt heimatlich und sympathisch anmuten muß. Es ist der kühne und seiner Kraft frohe Geist des nach außen gerichteten Deutschtums, unternehmungslustig und allem Reiz neuer Eindrücke offen zugewandt, auf Gewinn und Abenteuer aus und darum stets angezogen von der bunten Pracht ferner Länder, dennoch bewußt deutsch und offenen Blickes auch für Schwächen und Laster des Auslands.

Es ist schwer zu verstehen, wie man den Ursprung dieser schwäbischen Abenteurergeschichte in Spanien und England, Frankreich und Byzanz hat suchen können. Günther hat ohne Zweifel recht damit, daß die alten Märchen, Reiseberichte und Wallfahrtsbücher im alten Augsburg, wo sich 1509 zuerst ein Verleger, Zeichner und Drucker für den Fortunatus fand, um die Mitte des XV. Jahrh. — vor 1453, denn Konstantinopel ist noch kaiserlich, Neudr. S. 60 — zum Roman zusammengeschossen sind, im Augsburg Burkard Zinks, des berühmtesten schwäbischen Chronisten, dessen Werk und Wesen alle die Züge lebendig vereint zeigen, die uns das Volksbuch Augsburger Ursprungs anziehend machen. Günther hat kluge Zurückhaltung geübt, indem er sich durch die unverkennbare Verwandtschaft zwischen dem Geist des Volksbuchs und dem der Augsburger Chronik nicht zur Gleichsetzung ihrer Verfasser verführen ließ. Vielleicht gelangt eine fester zugreifende Hand noch einmal dazu, den Ursprung des Volksbuchs enger zu umgrenzen, als die knappe Dissertation, die hierin nur eine vorsichtige erste Grundlage bieten will.

Das gleiche Ziel strebt G.s Neudruck an: J. Otmars Urdruck ist nach den bewährten Grundsätzen der Brauneschen Sammlung gewissenhaft herausgegeben. Durch vollständige Vergleichung mit dem Zwickauer Exemplar der Vorlage habe ich die volle Zuverlässigkeit des Neudrucks festgestellt. So ist auch in dieser Hinsicht ein guter Grund für die künftige Fortunatusforschung gelegt, nachdem 1912 Richard Benz den Stoff in sprachlicher Erneuerung einem weiteren Leserkreis zugänglich gemacht und zu neuer Bewährung seiner anregenden Kraft beflügelt hatte.

Es ist gerade hundert Jahre her, daß das Volksbuch einen großen Künstler zu eigenem Schaffen angeregt hat: 1815 ließ Ludwig Tieck seinen Fortunatus zum ersten Mal erscheinen. Kommt man vom alten Volksbuch zu Tiecks 'Mährchen', so waltet

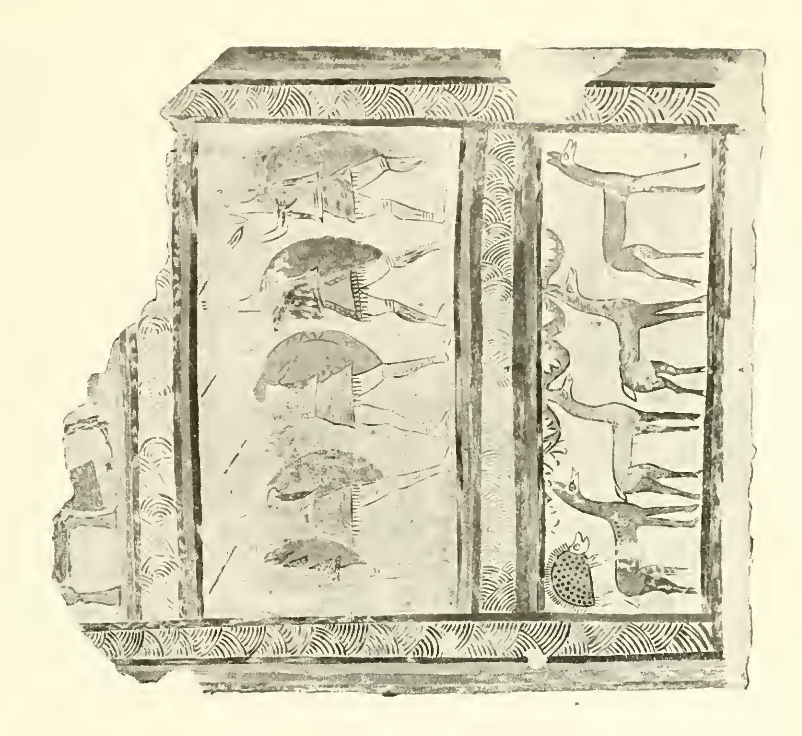
das Staunen darüber vor, wie unmittelbar hier der Stoff dramatisiert ist. In der Folge der Ereignisse, dem aufgebotenen Apparat, vor allem aber in der Stimmung des Ganzen ist nichts Wesentliches verändert. So eng bleibt Tieck beim alten Text, daß man seine Druckfehler mit Hilfe von G.s Neudruck verbessern kann. Mit bewundernswerter Leichtigkeit hat Tieck den prosaischen Bericht zu Dialog und Versen geformt. Zu größerer Geschlossenheit hat er den Stoff nur in dem einen Zug umgebogen, daß der Londoner Mörder Andres mit dem spitzbübischen Konstantinopeler Gastwirt Abel ein und dieselbe Person wird, dem in der Todesstunde das Geständnis verjährter Missetat entfährt (Tiecks Schriften III, 1828, 210). Dabei bleibt die Dramatisierung oberflächlich genug, Rückfälle ins alte Epos sind häufig: der sterbende Fortunatus hinterläßt seinen Söhnen die Beschreibung seines Lebens, sie lesen darin und unterhalten sich darüber (S. 267). Nichts weiß Tiecks Fortunatus mit dem Wunschhütlein anzufangen, auf der Bühne verliert es notwendig seine Zauberkraft:

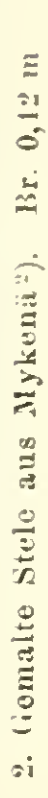
> Ich nehme Ring' und kostbare Juwelen,
> Geh' in den nahen Wald nur wenig Schritte,
> Daß nicht die Dienerschaft das Wunder merke,
> Und wünsche mich sogleich nach London hin (S. 325).

Nur mit solchen gewaltsamen Hilfen kann das Schauspiel jedem der vielen Ortswechsel des Volksbuchs folgen. Geändert wird aber doch nur in Einzelzügen, die dann nicht so sehr für Tieck als für seine Zeit bezeichnend sind. Mit einer uns gründlich abhanden gekommenen Schwärmerei spricht er S. 404 von 'den erleuchteten und höchst großmütigen Engländern, der reichsten und freigebigsten Nation, die Wissenschaft, Künste und Altertümer zu schätzen weiß.' Der Fortunatus von 1509 steht hier unserm Empfinden näher als der von 1815, wenn er von den Engländern urteilt: '*wiewol das war ist, das kain volk auf erdtrich ist stoltzer vnd hoffertiger vnd nyeman kainer Eeren günnen noch zulegen mag dann ynen selb*' (Neudr. S. 102). Alfred Götze.

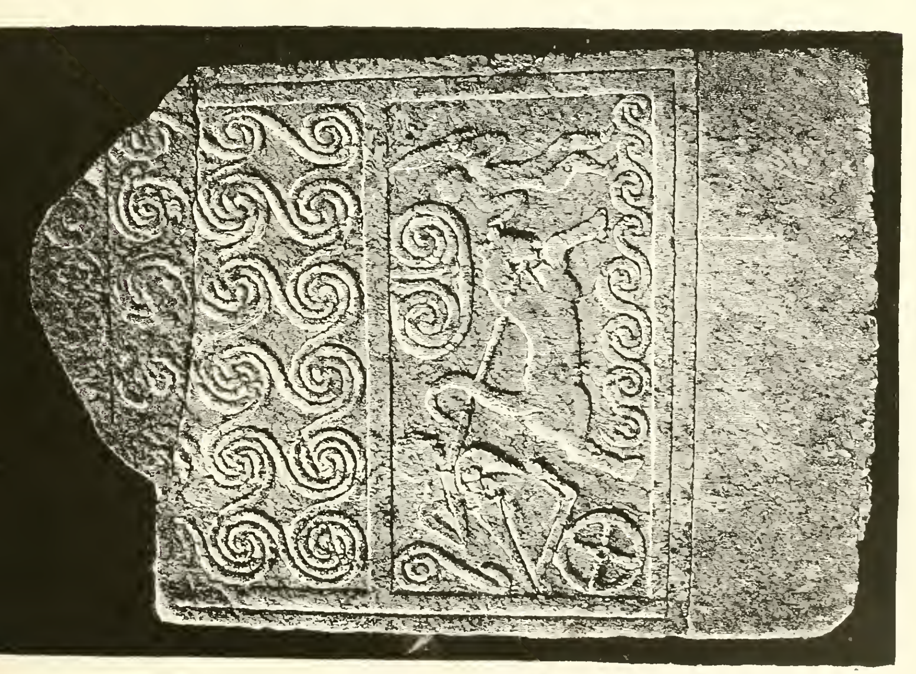
AUS EINEM FELDPOSTBRIEF

dn 'Unsere Stellung hier folgt im ganzen der alten, wichtigen Straße Laon-Reims. Diese soll aus der Römerzeit stammen. An vielen Stellen haben wir sie durchstochen oder unterhöhlt, um Laufgräben oder Unterstände zu gewinnen. Die mächtigen Quader, auf die wir dabei tief drinnen stießen, schienen die Annahme zu bestätigen. Übrigens ist die Gegend auch sonst nicht uninteressant. Genau in unserem Abschnitt, freilich mit gewandter Front, hat Cäsar seine Schlacht mit den Belgern gehabt (Bell. Gall. II 1—15). Der Übergang ist bei Berry-au-Bac oder Pontavert gewesen, beides von uns arg beschossene Orte. Und es hat mir doch riesigen Spaß gemacht, beim alten Cäsar zu lesen: *Palus erat non magna inter nostrum atque hostium exercitum* (cap. 9). Hätten wir schon im Herbst in Cäsar nachgelesen, dann hätten wir Schützengräben und Laufgräben vielleicht klüger angelegt, die uns seit Weihnachten sämtlich durch den Miettebach ersäuft sind. Übrigens steht auf der Stelle des römischen Lagers ein Obelisk, *érigé à l'ordre de Napoléon premier.* Jetzt pfeifen unsere schweren Granaten über den Denkstein weg!'





2. Gemalte Stele aus Mykenä [2]). Br. 0,12 m



1. Reliefstele aus Mykenä [1]). Br. 1,15 m



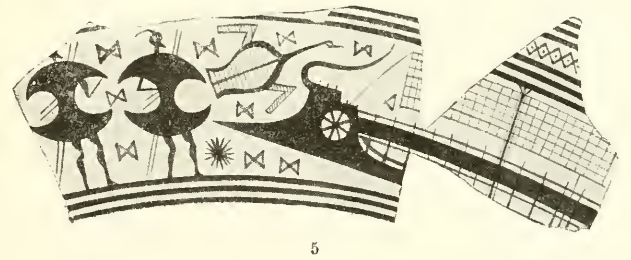


3. Grabvase vom Dipylon in Athen [5]). H. 1,23 m

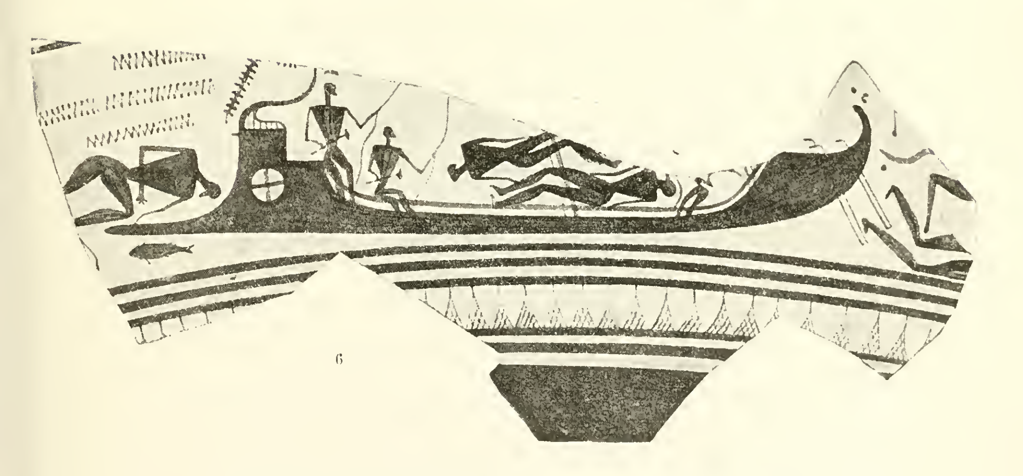




4



5



6

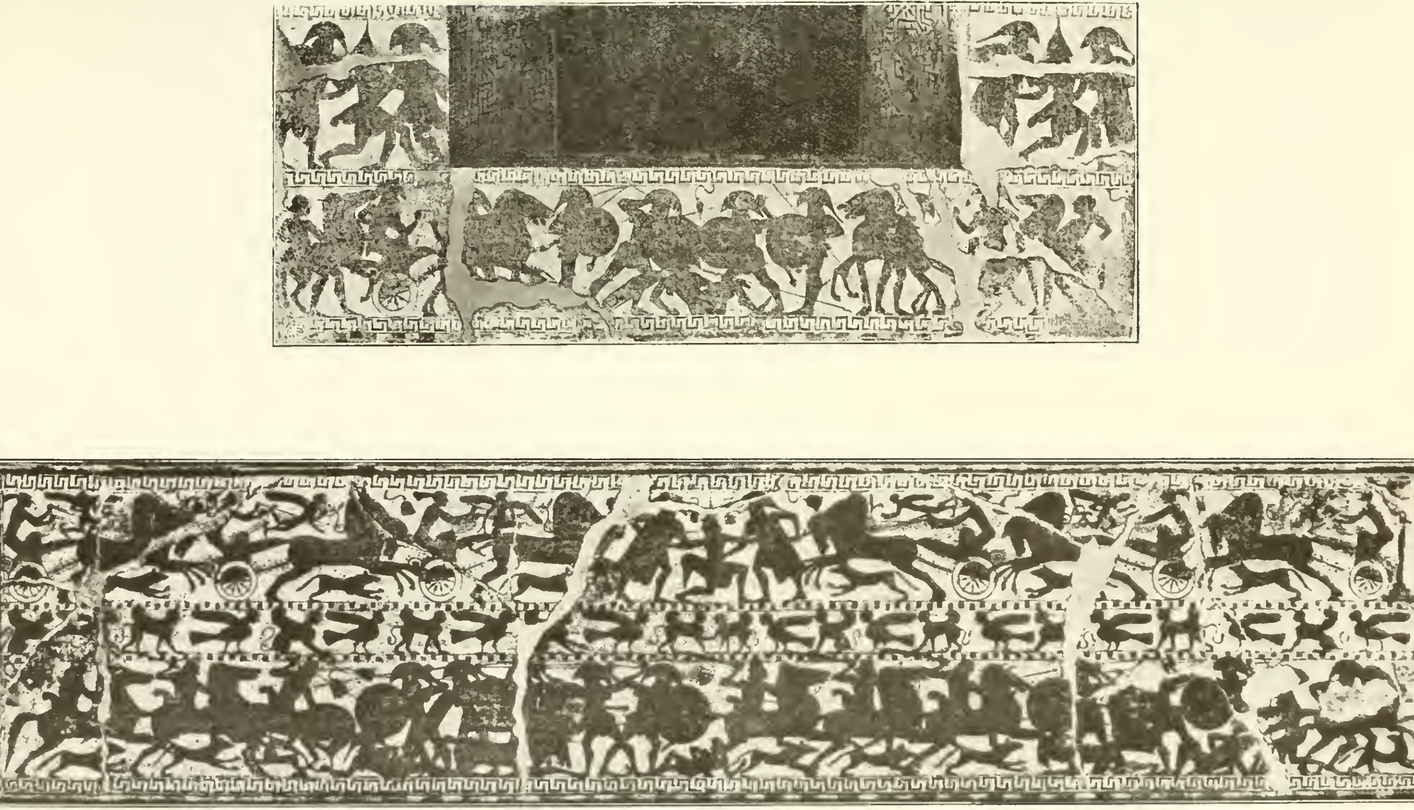
4—6. Scherben von Dipylonvasen, 4[7]) und 6[6]) im Louvre, 5[6]) in Athen





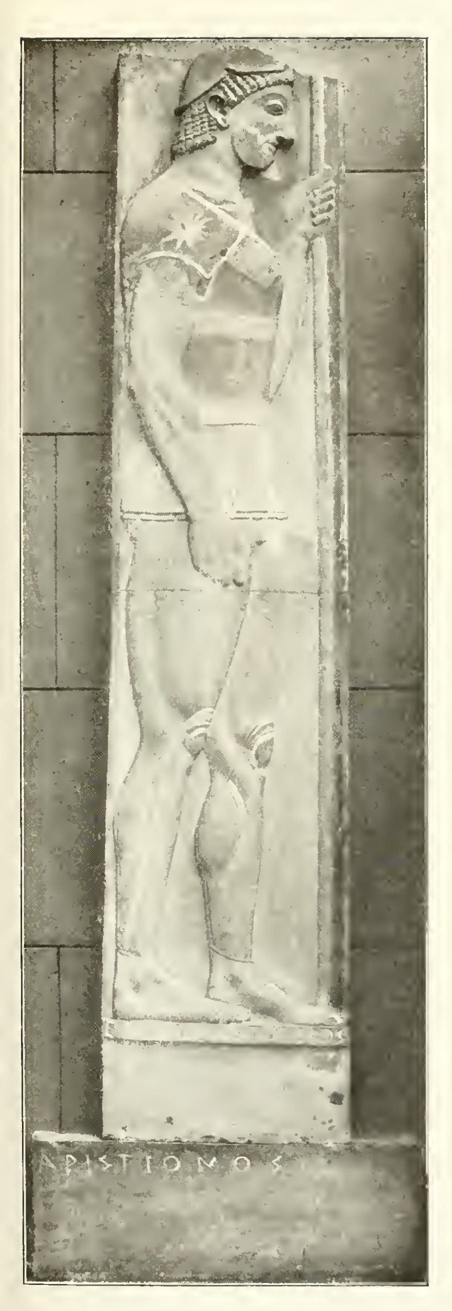
7. Frühattische Grabvase vom Hymettos, Berlin[8]). H. 1,10 m





8—9. Vom Deckel eines **Klazomenischen** Tonsarges im Britischen Museum, 8[1]) an der Unterfläche, 9[1]) an einer Schräge





10. Stele des Aristion, Athen, Nationalmuseum[19])
H. ohne Basis 2,40 m



11. Stelo eines Kriegsboten
Athen, Nat.-Mus.[34]). H. 1,02 m



12. Unterteil einer Stele, Rom, Museo Barracco[22])
H. 0,67 m

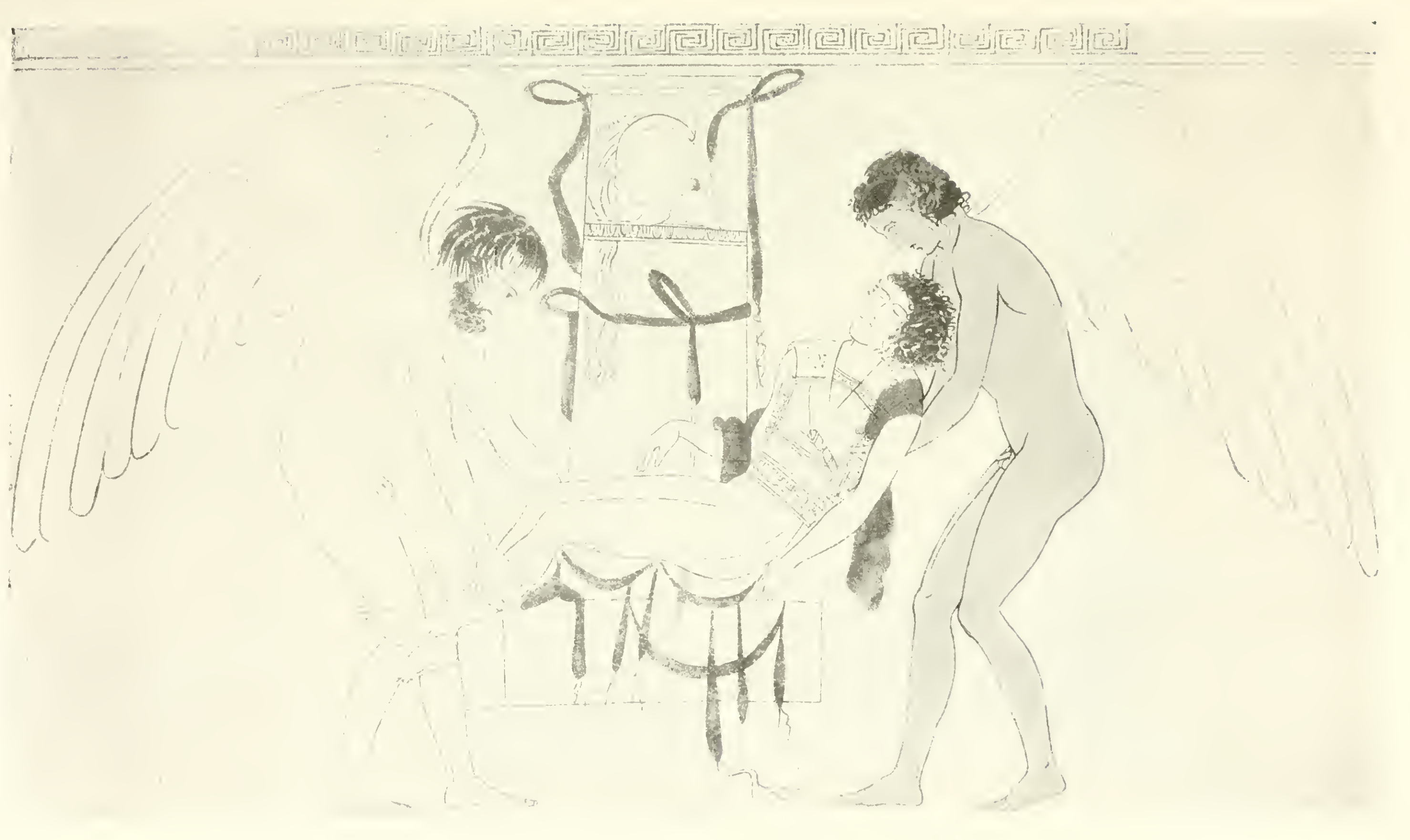


13. Grabstatuenbasis von Lampträ, Athen, Nationalmuseum[27]). H 0,74 m



14. Relief von einem Grabturm in Xanthos, Britisches Museum[31]). H. 1,02 m



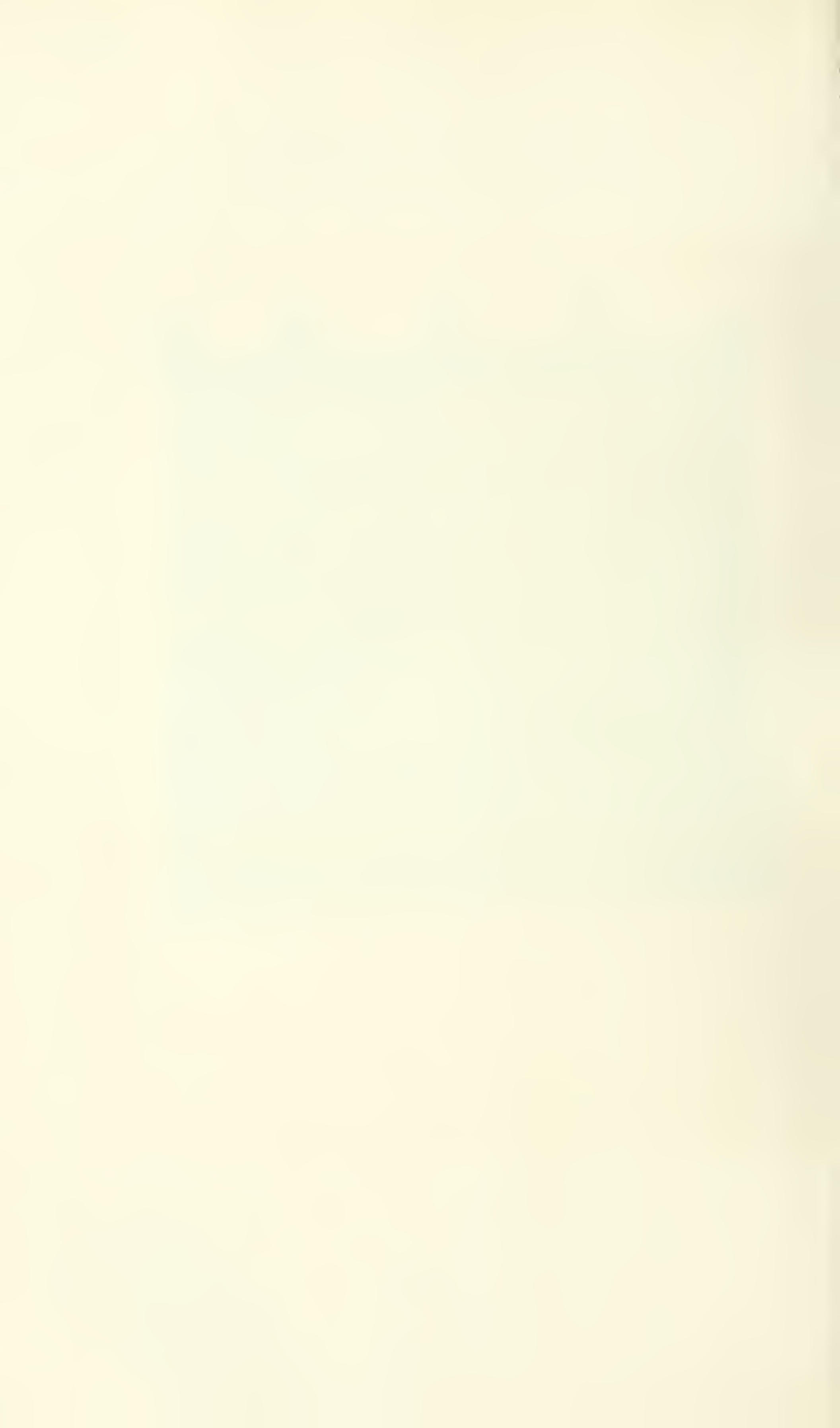


15. Von einer Tonlekythos des Britischen Museums [37]). H. 0,22 m





16. Stele des Demokleides, Athen, Nationalmuseum [41]). Br. 0,43 m

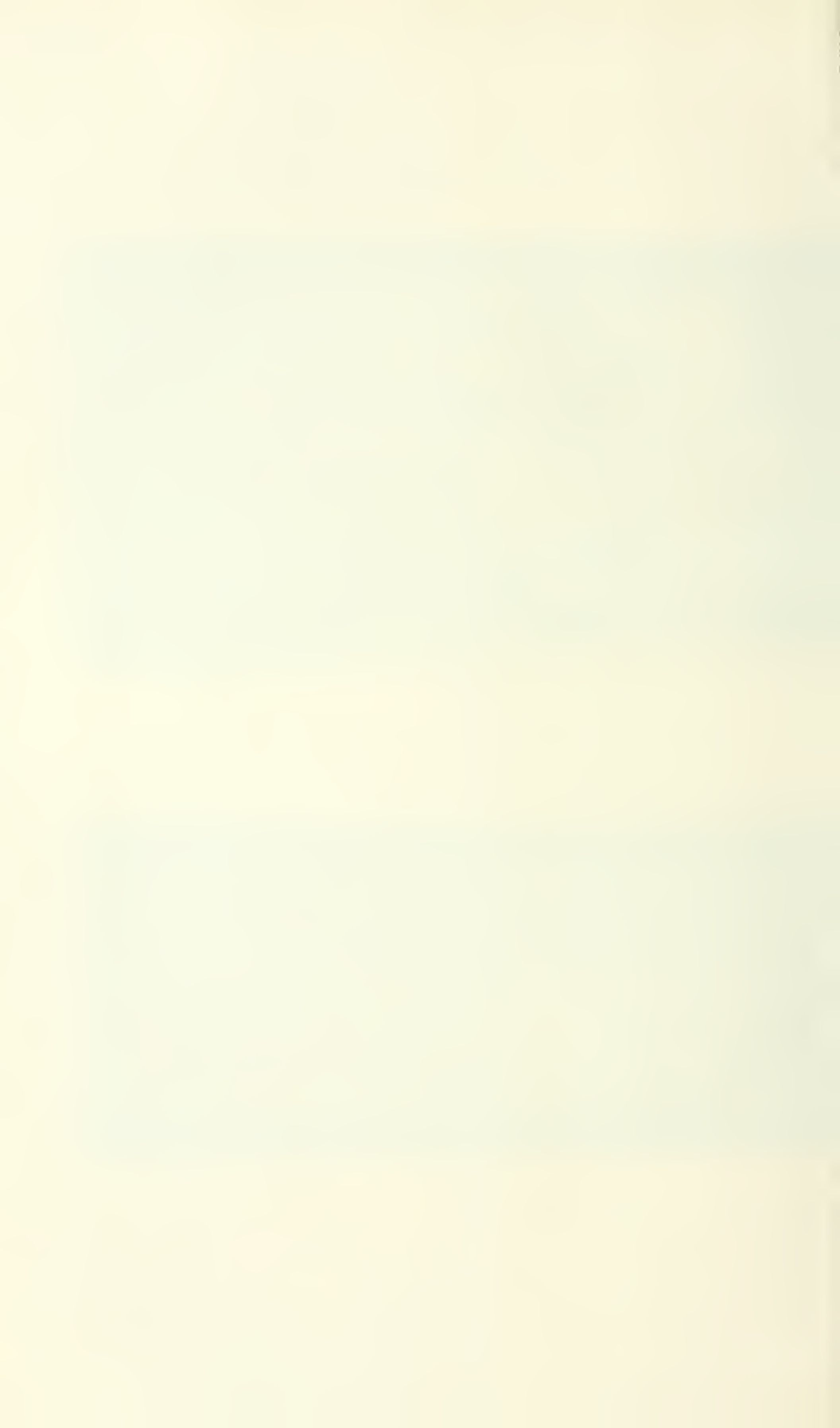




17. Nordgriech. Stele in Konstantinopel [42]). H. 1,72 m



18. Hochrelief, Athen, Nationalmuseum [43]). H. 1,70 m



19. Von einer Tonlekythos in Athen [45]). H. 0,205 m



20. Hochrelief in Berlin [46]). H. 1,60 m





21. Nischenrelief des Prokles und Prokleides, Athen, Nationalmuseum[47]). H. 2,64 m





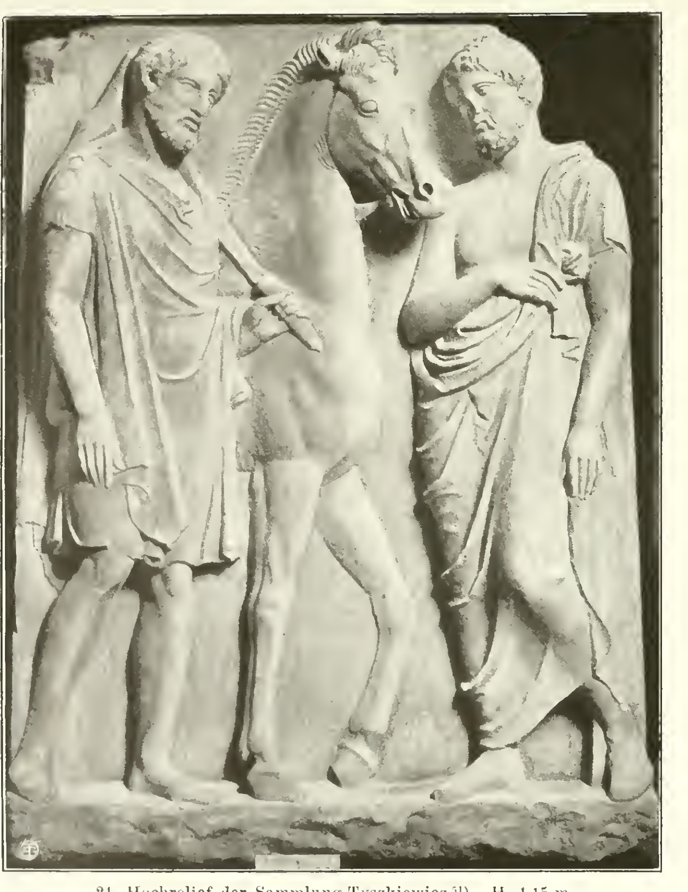
22. Marmorlekythos in Attika [49]). H 1,02 m





23. Stele des Panaitios, Athen, Nationalmuseum [50]). H. 1,25 m





24. Hochrelief der Sammlung Tyszkiewicz [51]). H. 1,15 m



25. Stele der Sosias u. Kephisodoros, Berlin [52]). H. 1,05 m



Br. 0,70 m

Br. 0,67 m

26. 27. Die gravierten Stelen des Rynchon und Mnason, Theben[55])





28. Stele des Phokers Alkias aus Korinth, Athen, Nat.-Mus.[53])
H. 0,73 m



29. Bruchstück in der Ny Carlsberg-Glyptothek[62])
H. 1,46 m



30. Stele des Lisas von Tegea aus Dekeleia
Athen, Nat.-Mus.[57]). H. 0,80 m





31. **Nischenrelief des Aristonautes, Athen, Nationalmuseum**[58]). H. 2,14 m



32. Grabmal der Dexileos am Dipylon [63]). H. 1,75 m



33. Attisches Grabrelief, Rom, Villa Albani [64]). H. 1,80 m





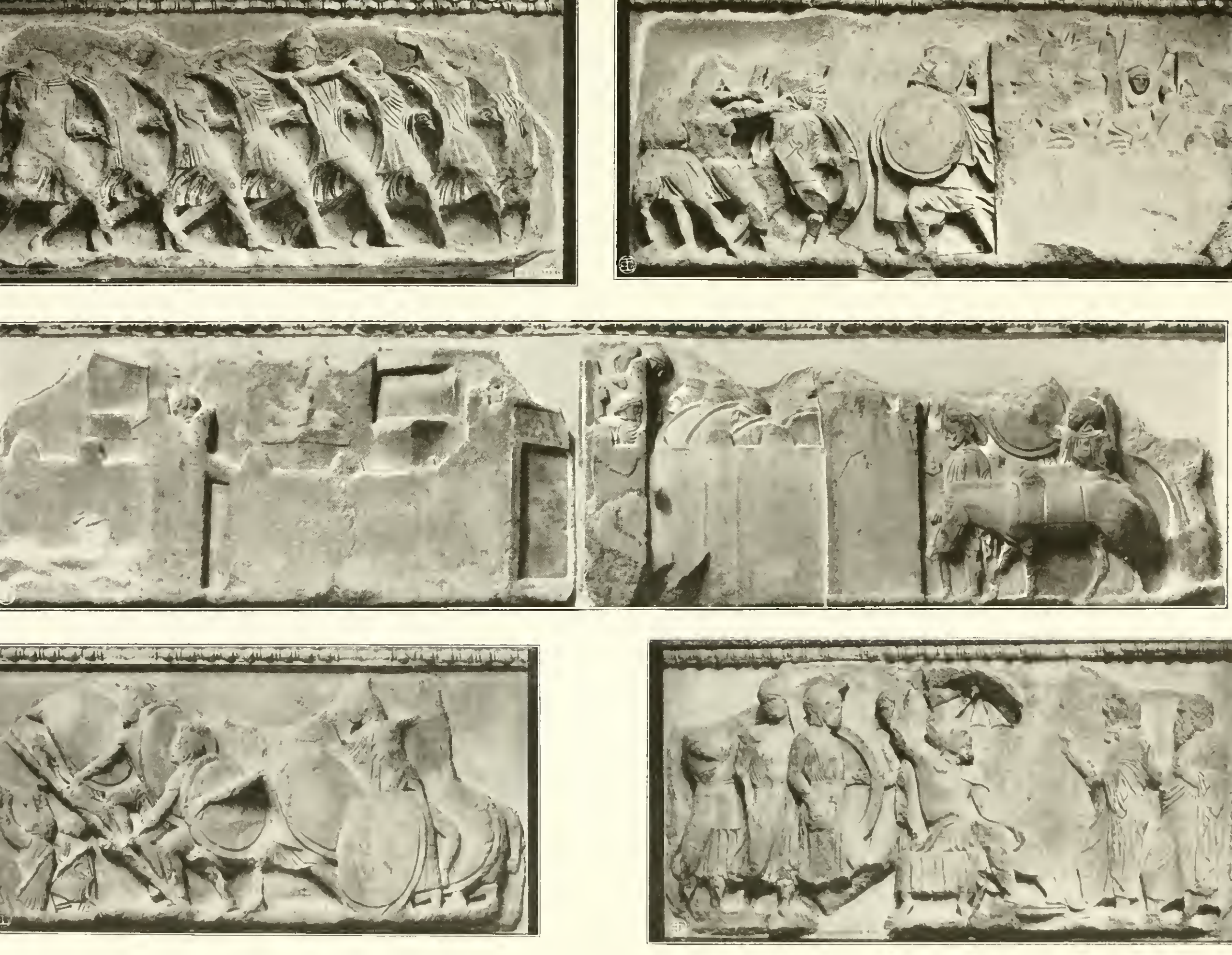
34. **Urkundenrelief einer Gefallenenliste von 394 v Chr., Athen, Nationalmuseum [66]). Br. 0,68 m**





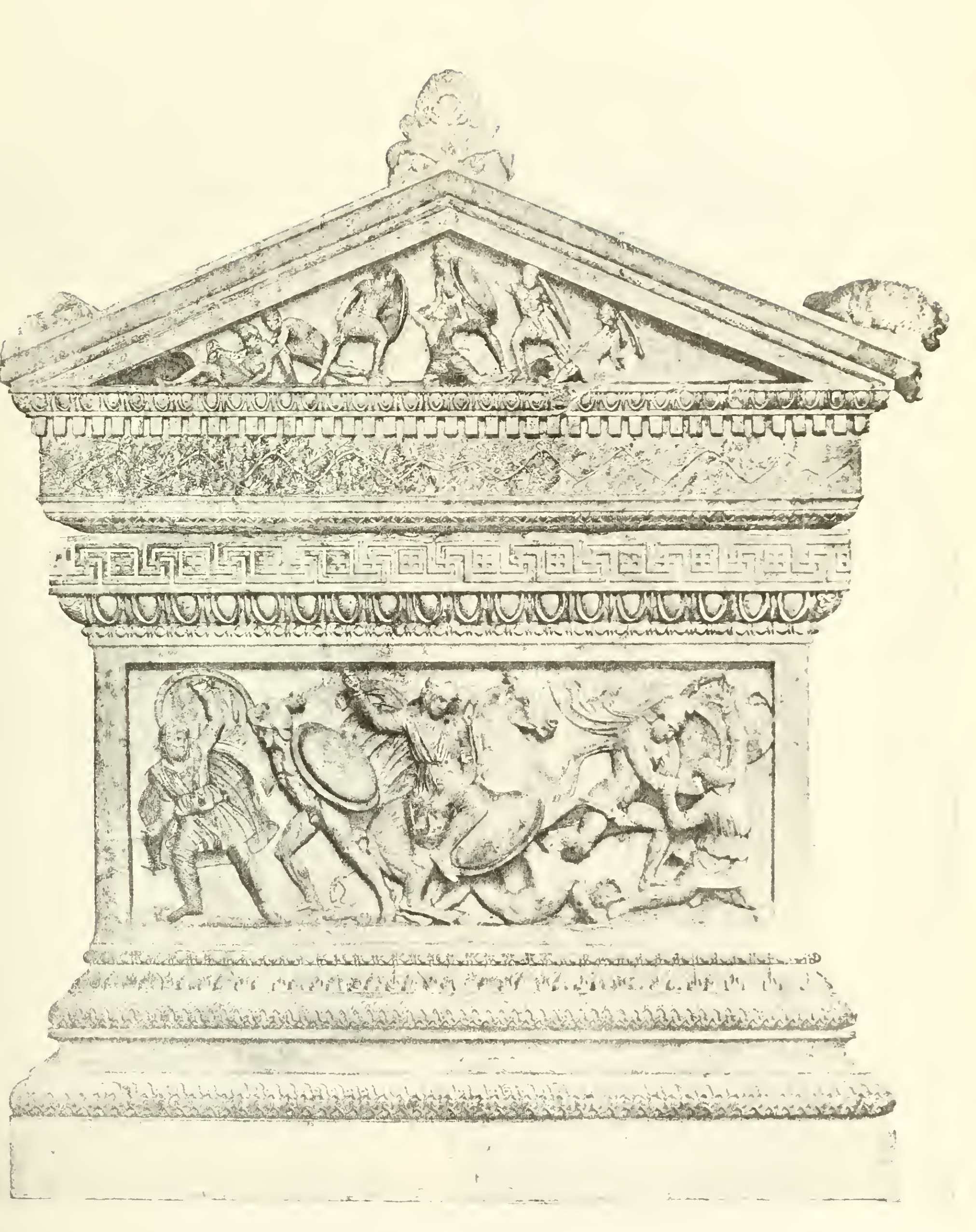
35 Aus dem größten Friese des sog. Nereidendenkmals von Xanthos im Britischen Museum [9]. Plattenhöhe 1,03 m





36. Aus dem zweitgrößten Friese des sog. Nereidendenkmals von Xanthos, Brit. Mus.[1]). Plattenhöhe 0,63 m





37. Der Alexandersarkophag von Sidon in Konstantinopel [7]). H. 1,95 m



38 Die große Schlacht am Alexandersarkophag in Konstantinopel[77])
H. des Bildfeldes 0,58 m



Alexander



Parmenion



DIE WELTANSCHAUUNG SENECAS

Von Ernst Howald

In dem Zeitraume, wo Rom am gierigsten die griechische Kultur in sich aufsog, trug diese bereits alle Merkmale der Halbbildung an sich — sie war zwar in die weitesten Kreise gedrungen, hatte das aber durch ein unglaubliches Sinken des Gehaltes zu bezahlen. Das Mittelmäßige hatte die Vorherrschaft an sich gerissen, denn in einer Republik des Geistes, wo jeder Stimmrecht hat, der eine Feder zu führen weiß, herrscht die Masse noch weit unduldsamer gegen alles Originelle als in der Politik. Zwei Dinge waren, gegenseitig sich stützend, die Träger dieser Kultur und zugleich auch ihr Ausdruck: die Rhetorik und die stoische Philosophie; mit anderen Worten gesagt: die Weltanschauung des Durchschnitts goß sich in die Form des Durchschnitts. In der Stoa wurde das ungeheure Erbe des Aristoteles, das noch ein bis zwei Menschenalter lang nach des Meisters Tod in seinen direkten Schülern das Wertvollste der ganzen alten Wissenschaft gezeitigt hatte, popularisiert. Chrysippos schuf jenes gewaltige System, das das ganze Weltwissen, alle Einzelwissenschaften in sich schließen sollte und auch in sich schloß, freilich oft genug grotesk lehrbuchmäßig. So etwas brauchte man; die Wissenschaft (außer Poseidonios) arbeitete in diesen Schranken, der sogenannte Gebildete holte dorther seine Weltanschauung. Die Form aber war die Rhetorik. Philosophische Systematik und rhetorische Antithese gehören zusammen. Beide fassen Extreme als Kategorien auf. Sie sagen: 'Was nicht gut ist, ist schlecht.' So macht sie ihr Mangel an Dehnbarkeit unwahr, denn die Welt zerfällt nicht bloß in zwei Teile, eigentlich zerfällt sie überhaupt nicht in Teile, sondern es gibt unzählige Übergangswerte, nirgends so viele wie in der Ethik, die seit Panaitios, vor allem in Rom, völlig in den Vordergrund getreten war. Wie wenig Verständnis man gerade hier den Mittelwerten entgegenbrachte, die doch nicht umgangen werden konnten, beweist der klägliche Versuch, sie in eine eigene, dritte Klasse zu versetzen als Fragen, zu denen die Stellungnahme eine schwankende sein konnte. In den Hauptklassen aber herrschte der kategorische Imperativ 'Du sollst'; so fehlte der Grundgehalt jeder Philosophie, der Pessimismus des Nichtkönnens. Es handelte sich überhaupt nicht, wie doch in aller wahren Ethik, um die Widersprüche zwischen der Gattung und dem Individuum, das gerne Herr sein möchte in sich und doch nur ein Teil der Gattung ist; das Objekt der stoischen Ethik war vielmehr der Mensch (nicht das Individuum, sondern die Gattung in ihren einzelnen Vertretern), der gegen widrige Schicksale ankämpft — also ausgesprochen eine Ethik gegen

außen. So wurde schon hier die Nächstenliebe zu einer ethischen Forderung, ja sogar die Feindesliebe; darum ist auch der Staat ein Problem der Ethik, ja darum ist die Stoa politisch aktiv und auch von Anfang an gebunden an die Begriffs- und Phrasenwelt des Republikanismus, so daß sogar der Höfling Seneca sich ihr nicht entzieht. Der Mensch soll also durchaus nicht glücklich sein, sondern tugendhaft. Seneca sagt: 'Unser (stoischer) Weiser besiegt zwar alle Widerwärtigkeiten; aber er fühlt sie.'[1]) Nicht Glück ist das Ziel, sondern Tugend, nicht Ruhe, Ausgeglichenheit, sondern Kampf, ununterbrochener Kampf. Damit beginnt zugleich ein wahrer Sadismus des Schmerzes, ein Unterstreichen des Märtyrertums, ein grausames Schwelgen in Orgien der Qual. Man vergleiche nur die alten stoischen Heiligen, Herakles und Odysseus, mit den Popanzen der römischen Stoa, einem Regulus, Mucius Scaevola, Sokrates (natürlich nur der sterbende) und Cato Uticensis, der zugleich mit der Freiheit sterben mußte, 'denn nicht lebte diese weiter nach Cato, noch Cato nach der Freiheit'.[2]) Und da der Pessimismus fehlt, die Kunst der Resignation, so besteht der unbedingte Zwang, die Lebensführung der Weltanschauung anzugleichen. Das hat zwei Dinge im Gefolge: Entweder erstickt man beinahe in Entschuldigungen, warum die Kluft zwischen Programm und Ausführung noch immer nicht überbrückt sei, oder dann ist der Heuchelei, der Heldenpose Tür und Tor geöffnet; die äußere Form dafür stellt die Rhetorik zur Verfügung. Dadurch nimmt alles die Gestalt des schon einmal Gedachten an: die neue Nuance ist nicht etwa eine neue philosophische Entdeckung, ein neues Beobachten menschlichen Fühlens, sie ist und bleibt nur eine sprachliche Nuance. Oft läßt man sich täuschen, auch bei Seneca: es ist aber alles Stoische bei ihm nur Umgestaltung, nur Neugruppierung alter Binsenwahrheiten, daß der Tod nicht gefürchtet werden müsse (wie anders selbsterlebt redet da Lukrez), daß der Arme glücklicher sei als der Reiche; auf der einen Seite der Antithese lautet der Schlachtruf: 'Landleben, Anpassung an die Natur, einfache Sitten, bescheidene Genüsse', auf der anderen 'Schlaflosigkeit, Übersättigung, Erbrechen' (mit wie viel Freude gemalt) u. ä. mehr.

Das war der Sieg des Stils über die Weltanschauung, der Tradition über das Originelle; je größer die Zahl der Kulturträger ist, je ausgesprochener ihre Gleichheit, um so rascher wird alle Originalität ihnen zum Opfer fallen: denn alles wahrhaft Originelle ruft einer neuen Form, und eine solche erträgt die Masse am wenigsten. So taucht sozusagen nie eine neue Entdeckung in der Welt des Innern auf: der Stil, die Sprache arbeiten für sich, sie dekorieren die Welt. Alles ist Dekoration, alles wird zur Dekoration herangezogen, vor allem in romantischem Suchen die Natur. Naturgemäßheit und Primitivismus auf der einen Seite, auf der andern Kulturentwicklung als Degeneration sind Schlagworte der Zeit, eine Neuentdeckung Spartas, vergleichbar derjenigen des V. Jahrh., sind ihre Ausflüsse. Alles ist Dekoration; mag der wahre Bau groß oder klein sein, das Gemach rund oder eckig, es wird in gleicher Weise de-

---

[1]) Epist. 9, 3. [2]) De const. sap. 2, 2.

koriert. Kein Wunder, daß das Zeitalter der Dekoration *par excellence*, das XVIII. der Franzosen, diese Stoa wieder aufleben ließ. Und darum hat uns dieses Zeitalter auch das verständnisvollste Buch über Seneca geschenkt, Diderots 'Essai sur les moeurs et les écrits de Sénèque'. Nur eine Parallele sei gezogen, zu der gerade dieses Werk der Dekorationszeit auffordert. Den gleichen Kampf des Stils gegen ehrliche Stillosigkeit, der Phrase gegen die Phrasenlosigkeit führte Diderot im Namen der Aufklärung gegen Rousseau (namentlich die 'Confessions', '*cet ouvrage posthume, où il vient de se déclarer fou, orgueilleux, hypocrite et menteur*')[1] und der Hellenismus gegen Epikur. Für jenen war Rousseau der Erzplebejer, ungemäßigt, ja gemein in Lebensstil und Buchstil, ein seelisch Prostituierter; an Epikur sahen seine Zeitgenossen nicht minder in erster Linie das Stilwidrige und die Abneigung gegen die Allerweltswissenschaft. Für sein wirkliches Wollen fehlte ihnen jegliches Verständnis, weil es posenlos war, da er als wahrer Pessimist (*tristia praecipit*, sagt Seneca[2]), freilich auch das wieder nur als Wortspiel zur *voluptas*) nicht Kampf suchte, sondern Ruhe. Sein Wort *ἀταραξία* birgt echtesten Quietismus in sich. Zwar hatte auch er eine Lösung bereit im Kampf zwischen Gattungs- und Einzelschicksal, indem er das Individuum für absolut erklärt. Weil es unbeeinflußbar ist, braucht es die Welt nicht zu bekämpfen, es kann sie nehmen, wie sie ist. Aber der Pessimismus zeigt sich darin, daß er die Begrenztheit dieser Lösung kennt, daß er vor allem vor dem Körperlichen Halt macht. Und die *ἡδονή* ist im Grunde nur das ruhige Genießen des eigenen Ich, nur manchmal, vielleicht um seine Gegner herauszufordern, auch das Genießen der Welt, Essen, Trinken und Erotik. Aber gerade das haben die Gegner in ihrem Kampfe des Stils gegen die überlegene Selbstverständlichkeit der Sache ausgeschlachtet; so wurde Epikur gefälscht, verkümmert, mißverstanden, und darum mußte der Stil zuletzt siegen. Darum hat Epikur auch stets wenig Anhänger gehabt, freilich von den Besten: Lukrez, Cicero, wo er am tiefsten ist, und ebenso Seneca, wo er sich für Augenblicke vom Stil emanzipiert.

Wie sollte das zu verstehen sein, wie sollte ein und derselbe Mensch Stoiker sein und sein Innerstes doch in Epikur oder in einem ihm verwandten Quietismus erfüllt finden können? Auch das läßt sich geschichtlich begründen. Als die Stoa Siegerin geworden war, sah sie sich gezwungen, Konzessionen zu machen, vor allem in der praktischen Ethik. Als sie die verschiedensten Elemente in sich aufnehmen mußte, als sogar Individualisten reinsten Wassers (wie Ariston von Chios) bei ihr Einlaß begehrten, da wurde sie zugleich weltumspannend und farblos, wie eine Weltreligion, die alles umfassen will, Individualmystik und Sozialreligion. Sie wurde auch tolerant; solange einer in ihrer Sprache sprach, fragte sie nicht nach dem Sinn, den er ihr unterlegte. Es wäre auch nicht leicht gewesen, dem Ketzer auf die Spur zu kommen — wer konnte es wagen, dieses Gestrüpp rhetorischen Formenreichtums zu durchsuchen, ohne sich zu ritzen? War es doch nicht mehr nur jene Ausgestaltung der alten Rede-

[1]) VIII 171 der Ausgabe von 1781 ed. Naigeon. [2]) De vita beata 13, 1.

stile, die man asianisch nennt, mit der man zu tun hatte, sondern als Erbe des Kynismus war jene populäre Predigtform, die Diatribe, zur Literaturform der Stoa geworden. Indem man dergleichen tat, als ob man, wie weiland Bion von Borysthenes, zu Fischern und Handwerkern spräche, züchtete man, in dekadenter Freude am Haut-goût des Gewöhnlichen, die berechnetste Gleichgültigkeit und raffinierteste Zusammenhangslosigkeit. So reizvoll es sein mag, diese mühsam verwischte Gedankenfolge wieder aufzugraben, so betrübend ist das Ergebnis; tritt doch nur banalstes Allgemeingut ans Tageslicht; so sehr die Banalität der Form vermieden wird, ebensosehr gehört der Inhalt zum Trivialsten, was sich denken läßt. Das Wie ist alles, das Was kann beinahe als bekannt vorausgesetzt werden. Gerade darum bleibt dem angehenden Seneca-Leser so manches dunkel, weil eine kleine Andeutung oft genügt, um ein Rudel von Gemeinplätzen wach zu rufen. Aber diese Akrobatik würde einen doch bald ermüden, wenn es nicht dazwischen etwas gäbe, was einen aufmerken läßt. An dieser oder jener Stelle drängt sich einem das Gefühl auf, etwas Persönlichem gegenüberzustehen; für Augenblicke ist es, wie wenn Seneca das ganze Phrasenbündel wegwürfe; einmal, vor einem Selbstbekenntnis, sagt er: '*Omittamus haec magna verba*'.[1]) Doch seien wir vorsichtig, leicht könnten wir uns täuschen. Sichern Boden hätten wir dann unter den Füßen, wenn wir ausgesprochene Gegensätze zur Stoa bei ihm finden könnten. Ed. Zeller leugnet diese, wenigstens zur freien Stoa des Panaitios. Das mag wohl richtig sein für alle Lehrsätze; aber hier handelt es sich doch kaum mehr um solche, sondern es genügen kleine Nuancen, jene Verschiebungen, die einem Gegenstande eine andere Beleuchtung geben. Und wenn wir auch nur Widersprüche innerhalb Senecas selber fänden, wäre das nicht mehr denn genug?

Während die Stoa in äußerlichen und innerlichen Fragen als Massenphilosophie auftritt (auch beim Stoiker Seneca), ist der eigentliche Seneca nichts weniger als ein Massenfreund. Den Grundsätzen der Stoa: 'Gleichheit der Menschen, Demokratie, staatsbürgerliche Erziehung' stellt er entgegen: 'Vorherrschaft der Weisen, Aristokratie, weltbürgerliche Erziehung'. Ja, er fürchtet sich vor der *turba*, einmal der *turba* im äußeren Sinne, dem Staat. In diesem Punkte gesteht er seine Abweichung von der Stoa selber ein: 'Was machst du da, Seneca? Du verlässest deine Partei? Deine stoischen Klassiker sagen doch: «Bis zum letzten Lebenstage werden wir in Tätigkeit sein, wir werden nie aufhören, dem gemeinen Wohle zu dienen, den Mitmenschen zu helfen, sogar den Feinden Hilfe zu bringen, auch mit altersschwacher Hand. Was schmuggelst du da Lehrsätze des Epikur in die Schule des Zenon ein?»'[2]) Ein anderes Mal führt er mit voller Zustimmung ein Wort Epikurs an: 'Nur im Notfall soll der Weise am Staatsleben sich beteiligen' gegenüber dem stoischen Prinzip: 'Nur im Notfall soll der Weise vom Staatsleben fernbleiben.'[3]) An Stelle des Staats tritt der bekannte individualistische Notbehelf, das Weltbürgertum, dessen Aufgaben für den Weisen weit wichtiger sein sollen als die nationalen.

---

[1]) Epist. 13, 4. [2]) De otio 1, 4. [3]) Ebd. 3, 2.

Aber nicht nur diese *turba* jagt ihm Furcht ein, auch nicht nur die *turba* der Ungebildeten, auch nicht nur der vergewaltigende Begriff der Mehrheit (*argumentum pessimi turba est*)[1]), sondern vor allem die *turba* als geistige Ansteckung, als Herdentrieb, als Unfreiheit. Nicht um tugendhaft zu sein, entsagen wir den Begierden, sondern um frei zu sein. Da haben wir die erste deutlich individualistische Fragestellung. Darum will er dem Staat nicht dienen, weil er nicht ein Teil sein will — einmal bricht das durch, wo er, freilich ängstlich und verlegen, sogar seinem Cato vorwirft, sich vergeudet zu haben[2]), nicht nur durchschaut er den politischen Unsinn dieses Kampfes, er scheint auch sagen zu wollen, nur als Herrscher oder wenigstens als leitende Persönlichkeit dürfe man Politik treiben, nicht als Glied. So kann derselbe Mann, der in demokratischen Rodomontaden schwelgt, der keinen Kaiser schont (wenn er tot ist), Minister eines Kaisers sein. Das gleiche aristokratische Prinzip bringt er sogar auf dem Gebiete der Philosophie vor: Er will sich nicht Stoiker nennen hören — er hängt niemandem an.[3]) Die Schattenseite dieses individualistischen Freiheitsbedürfnisses ist eine überreizte Empfindlichkeit, eine übergroße Selbsteinschätzung; am wenigsten wird dieses Eigenleben von der *turba* gestört, wenn man sich in die Einsamkeit zurückzieht. So wird er aus den gleichen Gründen zum Verherrlicher der Muße. Die Muße ist ihm nicht nur die Zeit der geistigen Betätigung, im besonderen der Selbsteinkehr — sie ist vielmehr das einzige, wahre Leben, sie ist einzig Genuß. Denn der höchte Genuß ist das Sichselbstbeobachten, das *animo frui.*[4]) So öffnet dieser tiefste Ausdruck individualistischer Lebensauffassung auch einem Stück Mystik die Türe; wie er von seiner Änderung und Besserung spricht, wie er sie mit einem körperlichen Vorgang vergleicht (*transfigurari*)[5]), das ist die Sprache der Mystik.

Animo frui. Man genießt sich selbst, während man an sich arbeitet, sich bessert; am meisten würde man sich freilich genießen, wenn unser Geist schon frei von jeder Befleckung wäre. Aber auch so, mit allen Grenzen des Unvollkommenen, sei man *mirator tantum sui.*[6]) Am besten gelingt dies im *otium*, dieses *otium* sucht er sich täglich zur Selbsteinkehr; die Gattin, die das weiß, läßt ihrem Manne diese Minuten der Ruhe.[7]) Hindern können uns daran die täglichen Beschäftigungen, aber auch die Lüste, die Dinge der Welt. Deshalb sind sie zu bekämpfen, und somit fällt sein Programm mit dem stoischen zusammen, wie ja auch das epikureische. Daß wir aber eigentlich viel näher bei Epikur sind, zeigen die Schlüsse, die er daraus zieht. Der Reichtum ist nicht an und für sich schlecht, nicht einmal die Lüste, sobald man sich ohne Schmerz von ihnen losreißen kann. Wie ganz anders würde doch die wahre Stoa sprechen. Seneca erklärt also wie Epikur: 'Die Dinge der Welt müssen nicht insofern verachtet werden, daß man sie nicht haben soll, nein nur so weit, daß man sie nicht mit Leidenschaft haben soll.[8]) '*Sapiens non amat divitias, sed mavolt.*'[9])

---

[1]) De vita beata 2, 1. [2]) Epist. 14, 13. [3]) De vita beata 3, 2; De otio 3, 1. [4]) Epist. 4, 1. [5]) Ebd. 6, 1. [6]) De vita beata 8, 3. [7]) De ira III 36, 3. [8]) De vita beata 21, 2. [9]) Ebd. 21, 4.

In die wirklichen Probleme gehören sie gar nicht mehr hinein. Vielleicht doch — aber anders als wir das erwartet haben. 'Gewisse Dinge, wenn sie auch in Bezug auf die tiefsten Fragen geringfügig sind und ohne Schaden für das innerlich Gute entbehrt werden können, haben doch einen gewissen Einfluß auf unser Glücksgefühl, das als solches freilich nur aus der Tugend resultieren kann.'[1]) Das ist dieselbe Kapitulation vor dem Äußern, dem Körper, wie bei Epikur. 'Ich leugne nicht, daß man dem Körper manches zugute halten muß.'[2]) So spricht er immerhin nicht an allen Orten; an andern weist er, weniger pessimistisch, dem Individuum auch den Sieg über den Körper zu; ist nicht auch das ein individualistisches Bekenntnis: 'Alles hängt von unserm Willen ab. Nach unserm Willen empfinden wir Schmerz. Jeder ist so unglücklich als er sein will'?[3])

So ist es denn klar, daß Fragen der bürgerlichen *virtus* neben der *contemplatio sui* allen Wert verlieren — der Weise fühlt, daß er Kräfte vergeudet und das bessere Leben dadurch erschwert. So wird der Weise niemals den Zorn des Mächtigen herausfordern[4]), er wird im Notfalle den Türhüter bestechen, einem Freigelassenen schmeicheln[5]), um nur in Ruhe gelassen zu werden; ja Seneca erkennt sogar die Eitelkeiten dieser Opposition: 'ein besseres Leben als die Menge wollen wir führen, nicht ein abweichendes'.[6])

Alle diese Fragen treten ja zurück hinter dem Ich. 'Nichts hält der Weise mehr für seinen Besitz als sich selbst und auch da nur den besseren Teil von sich.'[7]) Das ist eine Beschränkung, es ist aber auch ein Jubel. Denn dieses eine besitzt er wirklich, darin ist er der einzige Herr. So meint er übertreibend, nicht einmal eines Freundes zu bedürfen.[8]) In diesem Punkte ist Epikur weiser; er fühlt, wie Freundschaft eine Steigerung des individualistischen Selbstgenusses ist. Gegen das polemisiert Seneca; sonst aber ist er ein guter Freund, ein Genießer der Freundschaft, ja eigentlicher Hingebung.[9]) Er möchte dem Freunde, was er denkt, nicht bloß sagen, sondern körperlich zeigen können[10]); er schreibt an Lucilius zwar oft pedantisch väterlich, aber doch mit deutlichem Bedürfnis nach eigener Aussprache und mit Genuß der fremden Psyche. In den Dialogen finden sich ein paar solche Herzensergießungen, die eines Augustin würdig wären. In der Schrift 'De tranquillitate animi' sind sie einem Serenus[11]) in den Mund gelegt, der sich gegen Seneca wie einem Arzte gegenüber ausspricht und ihm seine unzufriedene Seele schildert — der *spleen antique*, wie es Gaston Boissier nennt[12]), weil es so modernes Gepräge hat. Das ist das Resultat einer tiefgehenden Selbstbeobachtung.

Während der Freund als ein Spiegel des Ich wohl gelitten wird, wird das Weib sehr niedrig eingeschätzt — es ist das Individuumsfremde, Weltliche, die Vertreterin der Gattung, wie ja aller Individualismus stets eine Männerphilosophie ist; das Weib wird höchstens in einer Idealfigur geduldet: Diotima bei

[1]) De vita beata 22, 3. [2]) Epist. 14, 1. [3]) Ebd. 78, 3; dagegen 99, 16.
[4]) Epist. 14, 7. [5]) De const. sap. 14, 2. [6]) Epist. 5, 3. [7]) De const. sap. 6, 3.
[8]) Epist. 9, 1 ff. [9]) Ebd. 3, 1. [10]) Ebd. 75, 2. [11]) De tranquill. animi 1, 1.
[12]) La religion Romaine d'Auguste aux Antonins II[6] 42.

Platon und den Romantikern. Dieser Weiberhaß findet ein paarmal drastischen Ausdruck. Der Weise kann natürlich nicht beleidigt werden, niemand hat ja irgendeine Macht über ihn. 'Und da gibt es nun gar einige, die so von jeglicher Vernunft verlassen sind, daß sie glauben, sie könnten von einem Weibe beleidigt werden, die doch ein *imprudens animal ac ferum, cupiditatum incontinens* ist.'[1])

Das ist der Weise in seiner Stellung zur Welt. Die Welt ist ihm gleichgültig; von ihm allein hängt es ab, wie sehr er sich mit ihr einlassen will. Aber noch ist eine Macht da, die Götter. Nach dem stoischen Pantheismus müßte jeder Mensch ein kleines Teilchen der Gesamtgottheit in sich tragen, ein Teilgott sein, geboren natürlich zum Dienste der Gesamtheit. Schon Epikur konnte diese Götter nicht brauchen. Ohne Atheist werden zu müssen, weist er sie in die Intermundien, und man sieht bei Lukrez das Behagen darüber, daß man diese unbequemen Gäste los ist. Seneca kann die stoische Weltordnung sich auch nicht gefallen lassen; er sucht aber andere Auswege, die eher an buddhistische Vorstellungen erinnern. Der indische Weise kann ja auch durch eine Art *contemplatio sui* (die nur in grotesker Weise die Form der Nabelbetrachtung, des Säulenstehens angenommen hat) so hoch steigen, daß er eine Zaubergewalt besitzt über die Götter. Dadurch werden sie entthront; sie haben keinen Platz mehr, gibt es doch nur noch ein Herrschendes, das Ich, überhaupt nur noch etwas, das Ich. Ganz ähnlich ist nun Senecas Stellung zu Gott. 'Ich diene Gott nicht, ich stimme ihm bei'[2]) läßt er den Weisen prahlen. Das ist noch sehr bescheiden. Anderes lautet schon deutlicher: 'Die Waffe des Weisen ist erhaben, unüberwindlich, den Göttern gleich.'[3]) 'Keiner kann dem Weisen schaden oder nützen, weil das Göttliche weder Bewunderung für sich fordert noch beleidigt werden kann; der Weise aber ist den Göttern verwandt, ja gottähnlich, abgesehen von der Unsterblichkeit'[4]), und mit Bonhomie erklärt er ein andermal den Himmlischen: 'Zwischen den guten Menschen und den Göttern besteht eine Art Freundschaft durch das Band der Tugend.'[5]) Dann aber leugnet er überhaupt, daß die Götter etwas vor den Menschen voraushaben. Aber noch nicht genug — was sollen sie überhaupt noch vor all diesen Welten, diesen Mikrokosmen von Individuen, in die sie sich nicht mischen dürfen? So werden sie schließlich doch noch aus der Welt verbannt und schauen, nicht ganz so bösartig wie die indischen Götter, die allerlei Verführung aussinnen, dem Kampfe des Weisen zu. Ein ganz wundervoller Abschnitt, wenn er auch wieder mit stoischem Gute gefärbt ist: 'Ich glaube nicht, daß Juppiter auf Erden etwas Schöneres finden könnte zum Anschauen als den Cato, der mit gebrochenen Gliedern nichtsdestoweniger aufrecht zwischen den Trümmern des Staates steht.'[6]) Genau schildert der Verfasser, wie die Götter mit tiefstem Behagen den Zuckungen des Unglücklichen folgen. 'Darum gelang ihm (dem Cato) dann auch der befreiende Stoß des Selbstmordes nicht; die Götter wollten noch länger schauen,

---

[1]) De const. sap. 14, 1. [2]) De prov. 5, 6. [3]) De const. sap. 6, 8.
[4]) Ebd. [5]) De prov. 5, 8. [6]) Ebd. 2, 9.

noch mehr schauen, denn die Wiederholung des Todes ist eine größere Probe als der erste Versuch.'[1]) Ja selbst die wirkliche Überlegenheit des Weisen über die Götter wird ausgesprochen: 'Gott braucht nichts zu fürchten dank seiner Natur, der Weise fürchtet nichts durch eigene Kraft'[2]) oder 'Gott ist außerhalb der Macht der Übel, der Mensch über ihr', d. h. er hat sie besiegt.[3])

So hat der Weise das letzte beseitigt, was ihn mit der Welt verknüpfen könnte, es war auch das Gefährlichste und Schwierigste, die Götter; er hat es äußerlich getan ohne zum Mittel des Atheismus zu greifen, wie es die kyrenäischen Philosophen getan hatten. Freilich ob damit der Weg zum Ich frei war, ist bei dieser Menge ichfremder Begriffe zweifelhaft. Man kann nicht Ichmensch und Stoiker zugleich sein. So ist es keine große Weltanschauung, weil sie nicht konsequent ist. Den Begriff Weltanschauung müssen wir ihr lassen, weil das an und für sich nicht Großes bezeichnet, aber das Wort Philosophie wäre doch falsch angewendet, denn wir haben es gelernt, von diesem Begriffe Originalität zu verlangen, so gut wie vom Künstler, da wir von beiden ja in ähnlicher Weise eine Synthese der Welt auf dem Boden ihrer Persönlichkeit erwarten.

---

[1]) De prov. 2, 11 f. [2]) Epist. 53, 11. [3]) De prov. 6, 6.

TACITUS ALS GESCHICHTSQUELLE[1])

Von Arthur Stein

Die Geschichtsforschung ist gewiß nach Ziel und Inhalt eine einheitliche Wissenschaft, mag sie sich auf welche Zeiträume immer erstrecken. Aber der Forscher, der sich bemüht, einen Abschnitt der antiken Geschichte aufzuhellen, sieht sich vor wesentlich anders geartete Aufgaben gestellt, als wer etwa die geschichtliche Entwicklung der letzten Jahrhunderte erschließen und darstellen will. Das liegt vor allem an dem nach Beschaffenheit und Menge so ganz verschiedenartigen Quellenmaterial. Während der neuzeitliche Historiker Mühe hat, sich in der verwirrenden Fülle der allzureichlich einströmenden Quellen, die meist ganz unmittelbare und authentische Berichte und Zeugnisse in sich schließen, durch Sichtung und Auswahl den freien Blick zu bewahren, liegt dem Schilderer der Antike die weniger beneidenswerte Arbeit ob, aus dem spröden Material der spärlich und vielfach stark abgeleiteten Quellen soviel gesicherten Tatsachenbestand als nur möglich zu schöpfen. Hier muß die rekonstruierende Tätigkeit, die dem Geschichtschreiber doch unter allen Umständen zukommt, manchmal mehr als erwünscht in den Vordergrund treten. Daher kann jedes einzelne unscheinbare Zeugnis aus dem Altertum bei der trümmerhaften Überlieferung eine höhere Bedeutung erlangen als für andere Zeiten ein umfangreicher Quellenbericht, es kann jeder Inschriftsplitter, jeder Papyrusfetzen, jede beschriebene Tonscherbe, jede verrostete elende Kupfermünze zum Rang einer wertvollen historischen Quelle emporgehoben werden. Aus diesem Grunde muß hier auch eine um so schärfere Interpretation aller Zeugnisse einsetzen, während die Unübersehbarkeit des Quellenmaterials auf dem Gebiete der neuzeitlichen Geschichte es kaum zuläßt, daß der Bearbeiter den Schwerpunkt seiner Forschung auf eine mit philologischer Akribie durchgeführte Kritik der Texte verlegen könnte. Um so größere Bedeutung für unsere geschichtliche Erkenntnis eines ganzen Zeitabschnittes muß einem zusammenhängenden rein historischen Werk aus dem Altertum eignen, wie wir ein solches in den Geschichtsbüchern des Tacitus besitzen.

Die Frage aber nach dem historischen Wert der Taciteischen Schriften (von dem rein literarischen ist hier abgesehen) steht in unlösbarem Zusammenhang mit der Beurteilung seiner selbständigen und unbefangenen Kenntnis der Ereignisse, die er erzählt, mit seiner subjektiven und objektiven Glaubwürdigkeit, der Art seiner Quellen, ihrer Benutzung und der Kritik, die er an ihnen übt, sowie überhaupt mit seiner Begabung für den Beruf des Historikers. Auf

[1]) Als Habilitationsvorlesung gehalten vor der philosophischen Fakultät der deutschen Karl-Ferdinands-Universität in Prag am 11. März 1915.

diese Momente muß also eingegangen werden, um ein klares Bild von der Bedeutung zu gewinnen, die Tacitus als Geschichtsquelle beanspruchen darf.

Dem antiken Historiker, der als Augenzeuge schreibt (und dies ist noch weit häufiger der Fall als beim modernen), ja an den bedeutsamen Ereignissen seiner Geschichtserzählung oft in leitender Stellung Anteil genommen hat, wird man gewiß die Möglichkeit und Fähigkeit zugestehen, einen sachgemäßen Bericht zu bieten, man wird seine Werke als schätzenswerte historische Quelle anerkennen. Legen wir den gleichen Maßstab an Tacitus an, so ergibt sich, daß ihm zwar, soweit die erhaltenen Partien seines Geschichtswerkes in Betracht kommen, persönliche Mitwirkung an den hier berichteten Vorgängen nicht beschieden war; aber vermöge seiner äußeren Stellung und Standeszugehörigkeit war er sehr wohl in der Lage, Einblick in die Politik des Römerstaates zu erlangen und authentische Kunde darüber zu geben.

Denn P. Cornelius Tacitus gehörte dem vornehmsten römischen Stande an, dem der Senatoren; er hat die übliche Folge der senatorischen Ämter bekleidet. Freilich stammt er keineswegs aus einer altadeligen Familie. Die naheliegende Annahme, daß sein Vater der gleichnamige, in der Naturgeschichte des Plinius genannte Finanzprokurator von Belgien war, also ein Mann nur ritterlichen Ranges, wird dadurch gestützt, daß dem Tacitus selbst nach seinem eigenen Bekenntnis erst von den flavischen Kaisern die senatorische Laufbahn eröffnet wurde. Daher ist es auch leicht möglich, daß er der Abkömmling eines, wie der Name vielleicht andeutet, 'stillen' Freigelassenen der Cornelischen Gens war, der dann am ehesten einer der 10000 Cornelier gewesen sein mag, die Sulla aus ehemaligen Sklaven seiner geächteten Gegner zu einer Art Leibwache machte. Diese Vermutung geht in ihrem Kern auf den verewigten Büdinger[1]) zurück, als dessen Schüler ich mich an dieser Stelle und bei dieser Gelegenheit gern und dankbar bekenne.

Daß Tacitus selbst aber Senator war, setzte ihn vor allem leichter in den Stand, die Vorgänge im Senat kennen zu lernen und zu beurteilen, natürlich nicht nur die zu seiner Zeit. Von den senatorischen Ämtern, die er bekleidete, ist ausdrücklich bezeugt das eines Prätors im Jahre 88 nach Chr. und das eines Konsuls, er war Suffektkonsul im Jahre 97. Daneben war er Mitglied einer der vornehmsten römischen Priesterschaften, die sich ausschließlich aus Männern senatorischen Ranges ergänzten, des Kollegs der sogenannten Fünfzehnmänner zur Aufbewahrung und Befragung der Sibyllinischen Bücher und zur Vornahme der danach angeordneten Handlungen des griechischen Kultes. Diesen Priestern lag unter anderem die Mitwirkung bei den Säkularfeiern ob, und Tacitus berichtet selbst, daß er bei den Säkularspielen, die Domitian im Jahre 88 abhalten ließ, als Mitglied dieser Priestergenossenschaft und Prätor beteiligt war. Durch einen zufälligen inschriftlichen Fund wissen wir, daß Tacitus gegen das Ende seines Lebens das Amt eines Statthalters der Provinz Asia bekleidete, ein Amt also, das den Abschluß der senatorischen Laufbahn zu bilden pflegte.

---

[1]) Die Universalhistorie im Altertume. Wien 1895.

Man hat berechnet, daß Tacitus im Jahre 112/3 oder einem der nächsten Jahre Prokonsul von Asia war[1]); es wäre nicht ohne Bedeutung, wenn sich meine Vermutung bewahrheiten sollte, daß er der auf einer gleichzeitigen[2]) zweisprachigen Inschrift aus Pergamon erwähnte, aber nicht genannte Prokonsul von Asia ist, dem Kaiser Trajan Instruktionen (*ἐντολαί* = *mandata*) erteilt über die Einführung von Quinquennalspielen in Pergamon.

Aber wir dürfen nicht nur fragen, was Tacitus vom Staat und seinen Wandlungen wissen konnte, sondern müssen auch die Faktoren prüfen, die etwa geeignet sind, die Glaubwürdigkeit seiner Erzählung ungünstig zu beeinflussen. Daß nun des Tacitus Darstellung stark subjektiv gefärbt ist, das sagt jedem Leser schon eine flüchtige Bekanntschaft mit diesem Autor. Und obwohl ja das bekannte und oft zitierte Wort *sine ira et studio* von Tacitus selbst geprägt ist, fühlen wir, daß gerade in seinen Schriften überall eine wenn auch verhaltene Leidenschaftlichkeit und subjektiv betonte Parteinahme hindurchzitttert. Aber es stehen ja auch die modernen Historiker auf dem Standpunkt, daß unpersönliche, leidenschaftslose Darstellung gar nicht das anstrebenswerte Ziel des Geschichtschreibers ist. Treitschke z. B., den man gern mit Tacitus vergleicht, weist die Zumutung weit von sich, daß es überhaupt möglich sei, *sine ira et studio* Geschichte zu schreiben, und kein Geringerer als Theodor Mommsen, dem man wohl einige Kennntnis des Tacitus zutrauen darf, hat diese Art von Liebe und von Haß, wie sie bei Tacitus herrschen, festgestellt und erörtert und doch mit dem ganzen Gewicht seiner Forscherpersönlichkeit die Angriffe abgewehrt, welche Tacitus zu einem Tendenzschriftsteller stempeln wollen.[3])

Die subjektive Färbung in der Taciteischen Darstellung ist vor allem bedingt durch seine pessimistische Lebensanschauung. Sie wurzelt in seiner Lebenserfahrung und ist begreiflich bei einem Manne, der einen so tiefen Blick in die Abgründe menschlicher Verworfenheit zu tun Gelegenheit hatte, als er die Schreckenszeit unter Domitian miterleben mußte, in tiefster Seele bedrückt und doch machtlos, zu dumpfem Schweigen verurteilt. Ein schwermütiger Klageton entringt sich seiner gepreßten Seele dort, wo er in dem literarischen Denkmal, das er seinem Schwiegervater, dem ruhmreichen Eroberer Britanniens, Iulius Agricola, gesetzt hat, seinen Helden glücklich preist, daß er diese furchtbarsten Zeiten nicht mehr erleben mußte (Agr. 45). 'Unsere Hände', sagt er in der mit bitteren Selbstvorwürfen gemischten Klage, 'haben Helvidius Priscus

[1]) Heberdey, Jahresh. d. Österr. archäol. Instit. VIII 237.

[2]) In dem zeitlich vorausgehenden SC. in derselben Inschrift (CIL. III 7086 = IGR. IV 336) hat Trajan noch nicht den Beinamen *Optimus*, der in dem etwas späteren Brief des Kaisers an die Pergamener zu lesen ist und den Trajan Ende 113 oder im Laufe des Jahres 114 annahm.

[3]) Reden und Aufsätze S. 146. Mommsen hat es freilich vorgezogen, den römischen Autor in dieser Hinsicht mit dem alten Schlosser zu vergleichen. Dieser Vergleich gewinnt an Interesse, wenn man das Urteil Ernst Moritz Arndts über Schlosser danebenhält: 'eine schlimme Vorneigung . . ., auf die dunkeln Seiten und Scandala der menschlichen Natur besonders Jagd zu machen und dem *advocatus diaboli* mehr zu glauben als dem *advocatus dei*' (H. Srbik, Wilhelm Heinrich Grauert, Sitz.-Ber. d. Kais. Akad. Bd. 176, 4. Abh. 1914 S. 62).

ins Gefängnis geführt, wir haben Rusticus seinem Bruder Mauricus entrissen, uns hat das unschuldige Blut Senecios bespritzt'. Seit dieser Zeit mag sich sein ernstes Gemüt völlig umdüstert haben. Der Haß gegen den Tyrannen und die geringschätzige Betrachtung der menschlichen Schwächen durchzieht seine Schriften. Das Vertrauen zum Römertum ist bei ihm geschwunden, er weiß, daß Roms Stern im Erbleichen begriffen ist. Und er schwelgt geradezu in trüben Stimmungsbildern. Mehr die Nachtseiten des menschlichen Lebens offenbaren sich seinem scharfen Auge; nur selten, daß er Freude an einer Lichtgestalt hat, die er um der Kontrastwirkung willen liebevoll zeichnet. Seine Darstellung ist gerade durch den Weltschmerz geadelt. Doch die traurigen Erfahrungen seines Lebens machen ihn nicht nur schwermütig, sie erschüttern auch seine Frömmigkeit und legen ihm den trostlosen Gedanken nahe, daß die Götter nicht das Wohl der Menschen wollen, sondern nur ihre Bestrafung (Hist. I 3); von dem Zorn der Götter gegen Rom ist mehrfach (Hist. II 38; Ann. IV 1) bei ihm die Rede.

Diese Grundanschauung in Tacitus' Wesen beruht aber nicht etwa nur auf seinen persönlichen Erfahrungen, nicht nur auf dem mystischen Halbdunkel einer unklaren Stimmung, sie ist vielmehr das reife Produkt eines tief eindringenden Studiums der menschlichen Seele. Fast ist es schon zum Gemeinplatz geworden, Tacitus als Seelenkenner zu bezeichnen, und doch muß, wer den Wert seiner Schriften als Geschichtsquelle darlegen will, auch darauf hinweisen. Aber Philosoph will Tacitus so wenig sein wie Rhetor, seitdem er als reifer Mann diese Phase seiner geistigen Entwicklung überwunden hatte. Er hält es für unwürdig eines römischen Senators, sich allzusehr mit Philosophie abzugeben (Agr. 4), offenbar, um nicht dadurch seinem eigentlichen Wirkungskreis entfremdet zu werden, dem Staatsdienst. Nur als Dienerin der Staatswissenschaften ließ man in diesen Kreisen die Philosophie gelten.

Die praktische Philosophie, zu der sich Tacitus im Leben wie in seinen Schriften bekannte, war die der Stoa. Auf diesem Gebiete etwa neuschöpfend zu wirken, ist ihm nie in den Sinn gekommen. Noch weniger folgt er blindlings allen ihren Dogmen. Aber den Grundsätzen einer Moralphilosophie huldigt er bis zu dem Maße, daß er sie als eine der Leitlinien seiner historischen Darstellung erklärt (Ann. III 65). Sein Geschichtswerk will den Preis der Tugend verkünden, das Laster an den Pranger stellen. Nicht nur ein weihevolles Pathos, auch ein deutlich ausgesprochenes Ethos beherrscht seine Schriftstellerei.

Er schätzt freilich nicht bloß den Adel der Gesinnung, sondern die Wertschätzung des Menschen vermag er nicht loszulösen von dessen Abstammung. Er steht, wenn man so sagen darf, auf einem engherzigen Rassenstandpunkt. Andere Völker, auch die Griechen nicht ausgenommen, betrachtet er als unter den Römern stehend, von den Barbaren ganz zu geschweigen. Diese Herrenmoral hat er mit den meisten vornehmen Römern gemein; und vollends in dem Sklaven die Menschenwürde zu achten, verbietet im allgemeinen die antike Anschauung. Selbst die Stoiker haben die Menschenliebe und den Grundsatz, daß auch der Sklave ein Mensch ist, nur mit Vorbehalt gepredigt; nur wenige gingen

so weit wie Seneca, der aber auch seinerseits den Bedürfnissen der Wirklichkeit Konzessionen machen muß. Tacitus aber, der, wie gesagt, nur mit Einschränkung als Anhänger der Stoa bezeichnet werden kann, ist sowohl von den Humanitätsbestrebungen der Stoiker wie von ihren weltbürgerlichen Anwandlungen unbeeinflußt geblieben. Der römische Aristokrat in ihm läßt ihn nicht bis zu den äußersten Konsequenzen der stoischen Lehre vordringen. Doch fehlen bei ihm nicht gänzlich Spuren einer freiheitlicheren Gesinnung, so z. B., wenn er die Standhaftigkeit der Freigelassenen Epicharis rühmt, freilich nur, um die Feigheit der hochgeborenen Herren in um so grelleres Licht zu stellen.

Von seiner Verachtung fremden Volkstums nimmt er nur die Germanen aus, für sie allein hat er noch Bewunderung übrig. Dies gilt nicht nur für die Germania, die in mancher Hinsicht ein Idealbild bietet und in der er vielleicht auch die Absicht verfolgt, seinen degenerierten Zeitgenossen ein Spiegelbild ihrer Entartung vor Augen zu halten, ihnen die Kraft und Reinheit eines noch unverdorbenen Naturvolkes zu zeigen, dem gegenüber die Gefahren einer überfeinerten Kultur zu schildern und Rückkehr zur Einfachheit und Mäßigkeit als eindringliche Mahnung vor Augen zu führen. Auch in den historischen Schriften finden wir manches Lob der Germanen, wie er z. B. Arminius mit einer für den Römer anerkennenswerten Unbefangenheit als Freiheitshelden feiert (Ann. II 88), oder mit Wohlgefallen von dem stolzen Sinn der Friesenhäuptlinge berichtet, die als Gesandte in Rom weilten und es nicht duldeten, hinter den Gesandten anderer Völker zurückgesetzt zu werden (Ann. XIII 54). Aber ein einseitiger Verehrer der germanischen Tugenden ist er nicht, ihr Freiheitsideal hat er doch nicht überschätzt. Er ist nicht blind gegen ihre Fehler, und vor allem verleugnet er ihnen gegenüber nicht den Standpunkt des römischen Patrioten: nur in banger Sorge gedenkt er der Germanen und des drohenden Verhängnisses, das durch sie dem Reiche bevorsteht; Zwietracht und Unglück wünscht er ihnen, für Rom erfleht er den Sieg.

Ebenso geringschätzig wie über die Nichtrömer denkt Tacitus über jeden anderen Glauben, und so könnte man ihn zugleich als Christenfeind und als Judenhasser bezeichnen. Das Urchristentum erscheint ihm als 'verderblicher Aberglaube' (*exitiabilis superstitio* XV 44), und ähnlich spricht er von den Juden, die er (Hist. V 3; vgl. 13) ein *genus hominum . . . invisum deis* nennt. Gehässig klingt es auch, wenn er in der Geschichte des Tiberius erzählt, wie jüdische Soldaten in die Fieberluft Sardiniens geschickt wurden, und hinzufügt, es sei kein Schade gewesen, wenn sie dort zugrunde gingen (*si ob gravitatem caeli interissent, vile damnum* Ann. II 85). Allerdings sind solche Äußerungen des Judenhasses auch in damaliger Zeit nicht vereinzelt: Juvenal z. B. teilt diese Anschauung mit Tacitus.

Besonders aber sehen wir Tacitus in den Vorurteilen seines Standes befangen. Obwohl, wie gesagt, aus einer Emporkömmlingsfamilie stammend, ist dieser gesinnungstüchtige Parteigänger der Aristokratie tief innerlich durchdrungen von einem Adelsstolz, der von keinem Sprößling altfürstlicher Geschlechter hätte überboten werden können. Für die Bestrebungen der breiten

Massen des niederen Volkes, ihr Fühlen und Denken, ihr Sinnen und Trachten hat er nur die schweigende Verachtung des stolzen Aristokraten. Auf ein bestimmtes politisches Programm ist Tacitus nicht eingeschworen, aber aus seiner aristokratisch-republikanischen Gesinnung macht er kein Hehl. Er ist unabhängig und nackensteif nach oben wie nach unten; für eine Herrschaft der Massen hat er kein Verständnis, ebenso wie er eine reservierte Haltung einnimmt gegenüber den Mächtigen der Erde und sich von ihnen durch keinerlei Gunstbezeugung innerlich gewinnen läßt. So hat er sich die Freiheit des Denkens in einer Zeit zunehmender Despotie auf der einen, knechtischer Unterwürfigkeit auf der anderen Seite vollauf zu wahren verstanden. Dabei leitet ihn die maßvolle Harmonie des sittlich gefestigten, in den Stürmen des Lebens geläuterten Mannes. Seine vornehme Natur bewahrte ihn vor einem schroff und demonstrativ zur Schau getragenen Männerstolz vor Fürstenthronen. Weise Mäßigung verlangt er wie in der Lebensführung überhaupt so insbesondere in der Äußerung politischer Gesinnungen. Deshalb finden die Übertreibungen seiner Gesinnungsgenossen, der Stoiker und Republikaner Thrasea Paetus, Helvidius Priscus und ihres Freundeskreises, nicht seine rückhaltlose Zustimmung. Aber die Ehre und das Ansehen des Senates hat er stets hochgehalten. Immerhin hat er sich dann eine Zeitlang mit der monarchischen Verfassung ausgesöhnt, wenigstens in der Form, wie sie unter dem milden Regiment Nervas, vielleicht auch noch unter der kraftvollen und gerechten Regierung Trajans bestand. So rühmt er (Agr. 3) unmittelbar nach dem Tode Nervas, daß der kluge Greis es verstanden habe, zwei bis dahin unversöhnliche Gegensätze zu vereinigen, den Prinzipat und die bürgerliche Freiheit. Doch scheint dies bei Tacitus nur der erste Eindruck der neuen Epoche gewesen zu sein, und er gibt vielleicht dieser Meinung Ausdruck, wenn er einem Senator die Worte in den Mund legt: 'Nach einem schlechten Herrscher ist der erste Tag der schönste' (Hist. IV 42). Bei aller begründeten Dankbarkeit für Nerva und Trajan weilt er mit seinen Lieblingsgedanken doch in der fernen Vergangenheit, in der die *virtus Romana* noch unverfälscht gedeihen konnte. Den Sieg der Ordnung und Ruhe, den die Monarchie Rom beschert hat, scheint er mehr gefühlt zu haben, als er zugestehen will; aber er betont, daß ein Übermaß von Freiheit ebenso schädlich ist wie drückende Tyrannei (Hist. I 16) und gibt loyal zu, daß unter den obwaltenden Umständen die Monarchie eine Notwendigkeit sei. Was ihm als politisches Ideal vorschwebt, erkennt er selbst als undurchführbar.

Wenn ich vorhin erwähnte, daß sein philosophisches Denken sich im Gesichtskreis der Stoa bewegte, so würde doch nicht das Richtige treffen, wer etwa vermeinte, seine Geschichtsphilosophie auf eine so einfache Formel zurückführen zu können. Auch metaphysische Probleme haben wiederholt sein Denken unabhängig von der stoischen Lehre beschäftigt, nur steht er ihnen innerlich kühl und gleichgültig gegenüber. Von einem faustischen Ringen nach Erkenntnis auf diesem Gebiete ist bei Tacitus nichts zu merken. Dazu kommt (auch darin weicht er von dem stoischen Determinismus ab), daß sein Streben nach Erforschung des ursächlichen Zusammenhangs mitunter in überraschender Weise von

einem Hang zum Mystischen und von dem Glauben an ein Walten des blinden Zufalls durchkreuzt wird. Eine Art Sehnsucht danach, daß es zwischen Himmel und Erde auch Dinge gibt, von denen die Schulweisheit sich nichts träumen läßt, durchzieht seine Darstellung. Der zunehmende Wunderglaube seiner Zeit hat auch diesen großen und kritischen Geist in seinen Bann gezogen.[1]) Eine einheitliche Weltanschauung ist daher bei Tacitus nicht erkennbar.[2])

Mit den bisherigen Darlegungen sind wohl einige der Schranken angedeutet, die sich der subjektiven Glaubwürdigkeit des Tacitus entgegenstellen. Schwerwiegender noch ist die Frage, ob es überhaupt in seiner Absicht lag, die Ereignisse wahrheitsgetreu zu schildern. Daß nun Tacitus die Wahrheit bewußt entstellt hätte, ist auch von seinen Gegnern niemals ernstlich behauptet worden.[3]) Er verhehlt sich natürlich nicht die Schwierigkeit, die dem Historiker erwächst, wenn er Zeitgeschichte zu erzählen hat, weil er da leicht Angriffen, Gehässigkeiten und Verdächtigungen ausgesetzt sei. Aber diese Schwierigkeit schreckt ihn nicht ab. Soweit der Historiker überhaupt objektiv sein kann, hat sich Tacitus bemüht, dies zu sein; auch dort, wo es ihm nicht gelungen ist. Die Vorurteile seines Standes und seiner Zeit beherrschen ihn, ohne daß er sich dessen bewußt wäre. Aber der Wert seiner Bücher als Geschichtsquelle wird dadurch nicht getrübt, da eine besonnene Kritik imstande ist, diese Mängel richtigzustellen.

Keinesfalls wird man bei der Beurteilung der Taciteischen Geschichtswerke den imponierenden Gesamteindruck dieser literarischen Erscheinung verkennen dürfen. Die starke Wirkung, die von dieser machtvollen Persönlichkeit ausstrahlt, kommt ungewollt in dem naiven Bekenntnis eines unbefangenen Berichterstatters zum Ausdruck, des jüngeren Plinius, der ja dem Tacitus persönlich nahe stand. Mit einer gewissen ehrfürchtigen Scheu blickt er zu Tacitus empor, dessen Art er als würdevoll (σεμνῶς Ep. II 11, 17) kennzeichnet, und seine oft ans Lächerliche streifende Eitelkeit kokettiert damit, daß es ihm vergönnt ist, der Freundschaft des älteren und so viel bedeutenderen Mannes gewürdigt (IV 15) und — was ihm noch mehr schmeichelt — häufig mit ihm verglichen zu werden. Das allerdings wird richtig sein, daß er im Rang als Schriftsteller auf Tacitus als nächster, wenn auch in weitem Abstand folgt, wie er selbst als sein angestrebtes Ziel angibt (Ep. VII 20, 4 sagt er mit den Worten Vergils, Aen. V 320: '*longo sed proximus intervallo*'). Und sicherlich hat Tacitus ihm ein gewisses Vertrauen entgegengebracht, indem er sich sein Urteil über einzelne Abschnitte der Historien erbittet, noch ehe er sie der Öffentlichkeit übergibt (Plin. Ep. VII 20, 1; VIII 7). Daß im Munde der Leute der Name der beiden Männer stets nebeneinander

---

[1]) Vergessen wir übrigens nicht, daß Tacitus als Quindecimvir von Berufs wegen mit Orakeldeutung befaßt war.

[2]) Zu diesem negativen Ergebnis ist auch der kürzlich verstorbene Pöhlmann gekommen, dessen schöner Aufsatz über dieses Thema in den Sitzungsberichten der Münchener Akademie (1910) sogar eine zweite Auflage erlebt hat (1913).

[3]) Eine Ausnahme bildet nur E Bacha, dessen Buch 'Le génie de Tacite. La création des Annales' (Bruxelles et Paris 1906) von der Kritik einmütig abgelehnt worden ist.

genannt wurde, so daß, wie Plinius rühmt (VII 20, 6), beide dieselben Legate erhalten, das zeigt noch jetzt augenfällig das inschriftlich erhaltene Testament des Dasumius.[1]) Auch in einer wichtigen Senatsverhandlung treten Tacitus und Plinius gemeinsam als Redner auf, als Anwälte der Provinz Afrika gegen einen ungetreuen Prokonsul, Marius Priscus (Plin. II 11); hier und auch sonst (II 1, 6) hebt Plinius die Beredsamkeit seines großen Freundes hervor, und wir wissen ja auch, daß Tacitus sowie fast alle vornehmen Römer aus der Schule der Rhetorik hervorgegangen ist. Aber Neigung und Anlage wiesen ihn auf das Feld der Geschichtschreibung, die forensische Beredsamkeit geradeso wie die von der politischen Bühne konnte ehrgeizigen Naturen dazumal keine Befriedigung mehr gewähren. Nichts wäre daher auch verfehlter, als anzunehmen, daß Tacitus selbst als Historiker nur Rhetor war.[2])

Doch würden wir in der Beurteilung der Taciteischen Schriften nach ihrem historischen Wert fehlgehen, wenn wir nicht auch berücksichtigten, was Tacitus eigentlich darstellen will. Nichts liegt ihm ferner, als eine lückenlose Geschichte des römischen Reiches zu schreiben. Er ist nicht gewillt, sein Interesse Dingen zuzuwenden, die seinem beweglichen, tiefen und anspruchsvollen Geist nicht genügten. Die Alltäglichkeiten und Realitäten des Lebens ernüchterten ihn und stießen ihn ab; nicht ohne scharfe Ironie lehnt er es ab, sich mit Nichtigkeiten zu befassen, die höchstens einen passenden Inhalt für die städtische Tageszeitung abgeben (XIII 31), worin man einen Seitenhieb auf die Naturgeschichte des Plinius erkannt hat. Ja, er entschuldigt sich gelegentlich (Ann. IV 32), wenn er nach seiner Meinung unwichtige Dinge erzählen muß. Ihm scheint eben der Inhalt der zeitgenössischen Geschichte, die er sich einmal als Aufgabe gestellt hat, kleinlich und unbedeutend im Vergleich zu den Taten der Vorfahren, sie entbehrte des romantischen Schimmers, der das Heldenzeitalter des römischen Volkes verklärte. Und doch ist er kein engherziger *laudator temporis acti.* Zwar die starke Gebundenheit des alten Römertums steht dem nicht im Wege, aber wiederholt (Hist. I 3; Ann. III 55) spricht er von einem Kreislauf, in dem sich gewissermaßen die Geschichte bewegt, so daß auch die Gegenwart Großtaten gezeitigt habe (s. auch Agr. 42). Übrigens war in der Kaiserzeit auch die Freiheit der Rede wesentlich eingeschränkt, und Tacitus selbst weiß von einem Historiker zu berichten (Cremutius Cordus), den sein Freimut als Schriftsteller unter Tiberius in den Tod trieb. Es ist vielleicht nur eine Verbeugung vor dem regierenden Kaiser Trajan, wenn Tacitus im Eingangskapitel der Historien sagt,

---

[1]) CIL. VI 10229 = Dessau II 8379a, Z. 17, wo man wohl mit Recht ihre Namen ergänzt hat: [*Plinio*] *Secundo, Cornelio* [*Tacito*].

[2]) In diesem Sinne verdient volle Zustimmung E. v. Stern, der in einer Besprechung von Peters Buch über Wahrheit und Kunst in der Geschichtschreibung (B. ph. W. 1912 Sp. 937—942) mit der Binsenweisheit scharf ins Gericht gegangen ist, daß die Geschichtschreibung des Altertums durch die Rhetorik beeinflußt war. Stern betont mit Nachdruck, daß auch im Altertum Geschichtswissenschaft bestanden hat. Ähnlich sagt Ed. Meyer (Die wirtschaftliche Entwicklung im Altertum S. 47, 1): 'Es ist eine Fabel, die viel Unheil angerichtet hat, daß die antiken Gelehrten anders gearbeitet hätten als die modernen.'

daß jetzt erst die Zeit angebrochen sei, in der jeder denken (!) und sagen könne, was er wolle.

Aber noch ein wesentliches Moment engt den Kreis seiner Darstellung ein. Es ist ein Ausfluß seines Römerstolzes, wenn sich sein Interesse in der Betrachtung des Senates, des Kaisers und der Reichskriege erschöpft, sie allein umfassen nach seinem Begriff alles das, was die Größe des römischen Namens ausmacht. Hartnäckig verschließt er hingegen seinen Blick vor dem Schicksal der Provinzialen, und doch gehört die verbesserte und geordnete Provinzialverwaltung, das aufblühende und hochentwickelte kulturelle Leben in den verschiedenen Teilen des Reiches, überhaupt die große Kulturmission, die Rom in den Provinzen erfüllte, zu den erfreulichsten Erscheinungen in der römischen Kaiserzeit. Bei Tacitus vermissen wir daher so manches, worüber wir gern mehr erführen, beispielsweise über die interessanten religiösen Strömungen seiner Zeit, da der beginnende religiöse Synkretismus im Heidentum sich allenthalben geltend macht. Aber die breiten Volksschichten finden wie gesagt in der Taciteischen Geschichtschreibung keinen Widerhall; Tacitus ist der Historiker der oberen Zehntausend.

Auch ein anderer Gesichtspunkt bestimmt bei ihm die Auswahl des Stoffes. Gegenstand seiner Darstellung ist nicht bloß das Tatsächliche der Ereignisse, sondern auch die Seelenvorgänge in den Hauptgestalten. Nicht mit epischer Breite behaglich erzählen will er, sondern Stimmungen schildern, z. B. wie um den vermeintlich gemordeten Lieblingshelden des römischen Volkes, um Germanicus, die bewegliche Totenklage angestimmt wird. In dem Verlangen, möglichst packende Schilderungen der Zeitereignisse zu bieten, hebt Tacitus mit Vorliebe, ja mit raffiniertester Kunst, wie sie nur dem psychologischen Feinschmecker zu Gebote steht, diejenigen Vorgänge heraus, in denen wildbewegte dramatische Szenen mit erschütterndem Realismus vorgeführt werden können, und erzielt dadurch Charaktergemälde von unvergleichlicher Wirkung, niemals aber tut er dies auf Kosten der Wahrhaftigkeit.

Den Pragmatismus der Darstellung hat er ausdrücklich in sein Programm aufgenommen. Wenn wir aber sehen, daß Tacitus, um eine wirkliche Reichsgeschichte zu bieten, nicht vorurteilsfrei genug ist, so verschiebt sich in unseren Augen doch der Schwerpunkt der Charakteristik, die er von den Kaisern entwirft, und eben dies ist der Grund, weshalb z. B. das Porträt des Tiberius zu schwarz erscheint: die wirklich anerkennenswerte Fürsorge dieses Herrschers um das Wohl der Provinzen zu würdigen blieb Tacitus versagt.[1])

Und nun bleibt noch das Bedenken übrig, wenn Tacitus schon wahrheitsgemäß erzählen will, ob nicht vielleicht die Mittel, die Wahrheit zu erkunden, unzureichend gewesen seien. Daß Tacitus ein sorgfältiges Quellenstudium als

---

[1]) Den Inhalt der zwei in schwedischer Sprache verfaßten Schriften von F. Gustafson (Helsingfors 1905 und 1906) kann ich nur dem Referat Remmes in Bursians Jahresber. CLXVII (1914) S. 202 f. entnehmen. Der Verf. zollt der Persönlichkeit des Tacitus, seiner Glaubwürdigkeit, seiner schriftstellerischen Individualität und seiner Bedeutung als Historiker die größte Anerkennung, er geht aber m. E. zu weit, wenn er ihn auch von den Vorurteilen seines Volkes, seiner Zeit und seines Standes freisprechen will.

überflüssige Pedanterie betrachtet habe, wie ihm wiederholt vorgeworfen worden ist, widerlegt sich unter anderem dadurch, daß wir aus den Briefen des jüngeren Plinius ersehen, wie ernst es ihm darum zu tun war, den genauen Sachverhalt zu ermitteln, wie und wo er nur konnte. Wir erfahren, daß Tacitus die Mühe nicht scheut, für seine Geschichtserzählung in den Historien Erkundigungen bei Augenzeugen der Ereignisse einzuholen, und Plinius schildert auf sein Ersuchen die näheren Einzelheiten des furchtbaren Vesuvausbruches vom Jahre 79 (VI 16. 20). In einem anderen Fall stellt Plinius aus Eitelkeit dem Tacitus einen für dessen Geschichtswerk bestimmten Bericht zur Verfügung; er will sich wegen einer nach seiner Überzeugung lobenswerten Haltung in dem unsterblichen Werk des Freundes verewigt sehen (VII 33), obwohl, wie er hinzufügt, die Kenntnis des Vorfalles der *diligentia* des Geschichtsforschers nicht entgangen sein dürfte. Selbstverständlich hat Tacitus von den Zeiten, die er selbst mitgemacht hatte, eine lebendigere Kenntnis als von der früheren Kaiserzeit. Daher sind in dieser Hinsicht die Historien anders zu beurteilen als die sogenannten Annalen. In den Historien, die auch breiter angelegt sind, strömen ihm die Quellen von allen Seiten zu; anderseits fand er hier keinen oder nur vereinzelte Vorgänger, an denen sich die Erzählung bequem emporranken konnte. Für die vorausliegende Zeit aber, die den Inhalt der Annalen bildet, waren zwar die Originalquellen schwerer zu beschaffen, hier jedoch standen ihm schon eine Reihe historischer Arbeiten zur Verfügung. Und dennoch ist Tacitus nicht, wie so oft geglaubt wird, der Versuchung unterlegen, sie einfach auszuschreiben oder aus einer Mehrheit von ihnen sein Werk zu kompilieren und sich damit zu begnügen, daß er es etwa bloß stilistisch selbständig gestaltete.

Besonders entschieden muß die Ansicht zurückgewiesen werden, die seltsamerweise noch immer Anhänger findet, als ob nämlich Tacitus im wesentlichen jeweils nur einer Quelle gefolgt sei, was allerdings in dieser schroffen Form nur im Hinblick auf die ersten Bücher der Historien behauptet worden ist. Man hat dabei eine sonst sehr fruchtbare Betrachtungsweise, die zuerst Heinrich Nissen mit reicher Förderung der antiken Quellenkunde auf die IV. und V. Dekade des Livius anwandte, ohne weiteres auf Tacitus übertragen wollen — nebenbei bemerkt wieder ein Beispiel dafür, wie irreführend das jetzt glücklicherweise beseitigte Dogma von der Einheitlichkeit der Antike sein kann.

Gegen das Einquellenprinzip spricht bei Tacitus schon die häufige Nennung mehrerer Quellen und die detaillierte Wiedergabe verschiedener, einander widersprechender Zeugnisse. Die Zuverlässigkeit aller Untersuchungen über Tacitus' Quellen wird aber dadurch beeinträchtigt, daß die erhaltenen Autoren, deren Parallelbericht wir heranziehen können, Plutarch, Sueton und Dio, den Tacitus wahrscheinlich benutzten, jedenfalls kannten, und daß sie auch auf gemeinsame Quellen zurückgehen, daß hingegen die Werke seiner Vorgänger für uns verschollen sind. Immerhin lassen sich Anhaltspunkte wenigstens für die Art seiner Quellen finden, vor allem dafür, daß er nicht nur Historiker und Annalisten zur Grundlage seines Geschichtswerkes wählte. Mit Unrecht ist ihm die Benutzung urkundlicher Quellen abgesprochen worden. In einer vor mehreren

Jahren veröffentlichten Monographie[1]) glaube ich nachgewiesen zu haben, daß Tacitus die Protokolle des römischen Senates in ausgedehntestem Umfang benutzt hat, und Mommsen ist in einer bald danach erschienenen, aber schon 20 Jahre vorher verfaßten Untersuchung[2]) zu einem ähnlichen Ergebnis gekommen, wenn auch mit der Einschränkung auf die Historien.[3])

Die Senatsakten hatten ja für Tacitus besondere Wichtigkeit wegen der von ihm vorgenommenen Auswahl des Stoffes, ja dieser ist zum Teil auch mitbedingt durch die Beschaffenheit seiner Quelle. Was er für erwähnenswert hält, das fand er am bequemsten in den Protokollen des Senates, die ihm als Senator zugänglich waren. Beachtenswert ist, daß er auch die Geschichte der Kriege dieser Quelle entnehmen konnte: er lernte sie aus den von den Feldherren verfaßten Berichten kennen, die im Senat vorgelesen und von denen manche durch spätere Überarbeitung zu einer bestimmten literarischen Gattung ausgestaltet wurden. Die Tatsache, daß Tacitus auch amtliche Quellen benutzte, wird verschleiert durch die Eigentümlichkeit des Schriftstellers, jeden Anklang an die offizielle Ausdrucksweise zu vermeiden. Von Amtsstil und fachtechnischen Ausdrücken ist bei ihm nichts zu finden. Das hängt mit der Originalität seiner Diktion zusammen, vor allem auch mit seinem bekannten Streben nach Abwechslung im Ausdruck. Ein gesundes Urteil in der Bewertung der Quellen bekundet Tacitus darin, daß er mit besonderer Vorliebe gleichzeitige Quellen heranzieht (Ann. II 88; IV 10; V 9; XII 67; XIII 17; Hist. II 101), daß er auch mündliche Überlieferung in den Kreis seiner Quellen rückt (Ann. III 16; XI 27; XV 67, vgl. XV 41. 73) und die Berichte von Augenzeugen zu erlangen sucht (s. oben S. 370 f.).

Diese Überlieferung hat für ihn noch den besonderen Wert, daß sie eingehende Situationsmalerei gestattet, ihm Stimmungen und Erscheinungen vermittelt, die in den übrigen Quellen nicht oder nicht naturgetreu fixiert sein können. Einen ähnlichen Zweck strebt Tacitus an, wenn er auch dichterische Verherrlichung der Ereignisse unter seine Quellen aufzunehmen nicht verschmäht, wie ich an dem Beispiel des Albinovanus Pedo vor Jahren[4]) zu zeigen unternommen habe. Hier empfahl sich diese Quelle dem Tacitus überdies als der Bericht eines Augenzeugen.

Daß überhaupt die Annalen (aber auch die Historien) auf umfassendem Quellenstudium beruhen, hätte doch niemals bezweifelt werden sollen, sowie auch unbestritten bleiben muß, daß Tacitus aus erster Hand schöpfte. Den Satz Rankes, daß 'eine von Grund aus neue Ermittlung der Tatsachen nicht in seiner Absicht lag', bekämpft mit gewichtigen und einleuchtenden Gründen Büdinger

[1]) Die Protokolle des römischen Senates und ihre Bedeutung als Geschichtsquelle für Tacitus (Prag 1904).

[2]) Sitz.-Ber. Berlin 1904, S. 1146—1155 = Ges. Schr. VII 253—264.

[3]) Die in niederländischer Sprache geschriebene Arbeit von M. Claeys-Boúúaert kenne ich nur aus der Besprechung von Ed. Wolff, W. f. kl. Ph. 1914 Sp. 734—742. 798—805. Der Verf. meint, Tacitus habe die Senatsakten öfter zu Rate gezogen, als z. B. Fabia und Nipperdey-Andresen annehmen, aber nicht in dem Umfang, wie ich behaupte.

[4]) Albinovanus Pedo, Progr. d. Unterrealsch. im III. Bez. Wiens, 1901.

(Die Universalhistorie im Altertum S. 199); er steht aber auch im Widerspruch zu anderen Äußerungen Rankes selbst.[1])

Eine Vielheit auch guter Quellen würde freilich allein noch nicht eine historisch wertvolle Darstellung verbürgen. Erst, wie Tacitus seine Quellen benutzt, läßt seine Vorzüge erkennen. Besonders charakteristisch ist sein Verfahren dort, wo er Reden wiedergibt. Es geschieht dies meist in indirekter Form, bisweilen aber auch direkt, wie z. B. die Rede des Kaisers Claudius über das *ius honorum* der Gallier. Hier sind wir in der Lage, die historiographische Kunst des Tacitus nachzuprüfen, da auch uns der Originaltext dieser Rede durch die Lyoner Bronzetafel zum größten Teil erhalten ist. Zwar ist der künstlerischen Absicht des Geschichtswerkes nicht die historische Wahrheit geopfert worden, wohl aber die wortgetreue Form, die mit der Stileinheit, welche Tacitus seinem Werke zu geben beabsichtigt, unvereinbar gewesen wäre. Nur kurze Äußerungen werden im ursprünglichen Wortlaut wiedergegeben; z. B. ist der Brief, den Tiberius in den letzten Jahren seiner Regierung an den Senat richtet (VI 6), wie wir durch die wörtliche Übereinstimmung bei Sueton (Tib. 67) bestätigt finden, in der Originalfassung mitgeteilt, weil dieser Brief auch durch seine Form charakteristisch ist. In einigen anderen Fällen spricht Tacitus selbst den Grundsatz aus, daß er auch direkte Reden in seine Schreibweise umgestaltet (s. besonders XV 63 und im Gegensatz dazu XV 67).

Die selbstverständliche Forderung, daß bei der Beurteilung eines jeden Autors dessen besondere literarische Individualität zu berücksichtigen ist, bleibt unbeachtet, wenn man einen bei Plinius geäußerten Satz verallgemeinern und annehmen will, es sei ein Grundsatz der römischen Geschichtschreibung. Plinius meint allerdings (Ep. V 8, 12), die Sammlung des Quellenmaterials sei nur eine nebensächliche Aufgabe des Historikers; daß sich aber Tacitus diese Auffassung zu eigen gemacht habe, darf man billig bezweifeln.

Nicht nur auf die Zusammenstellung, sondern auch auf die Kritik der Quellen hat Tacitus sichtlich große Mühe verwendet. Er gewinnt den Quellen oft mehr ab, als sie tatsächlich enthalten, weil sein überlegenes Urteil die Zusammenhänge besser sieht und erfaßt; aber seine Intuition ist nicht so frei und selbstbewußt, daß er es dabei unterließe, die Quellenberichte vorzulegen und seine abweichende Meinung zu begründen (Ann. IV 57; Hist. II 37). Leider fehlen uns gerade diejenigen Partien seines Geschichtswerkes, in denen er die spätere Geschichte seiner eigenen Zeit erzählt hatte; hier hätten wir die originelle Auffassung des Geschichtschreibers, nicht nur den ihm eigenen Stil am besten kennen gelernt.

Ein allgemein anerkannter und wirklich bestehender Mangel der Taciteischen Geschichtschreibung ist aber sein geringes Interesse für militärische Vorgänge und daher auch seine unzureichende Schilderung genauer Einzelheiten in der Kriegführung. Mommsen nennt Tacitus den 'unmilitärischesten Schriftsteller' (RG. V 165, 1). Mit Recht. Denn der zeitliche und örtliche Verlauf der mili-

---

[1]) S. meine 'Senatsprotokolle' S. 33, 1.

tärischen Operationen, die Menge und Verteilung der Truppen beschäftigen ihn weniger als die Haltung der dabei beteiligten Personen. Seine Domäne ist die menschliche Psyche. Hier wächst seine Darstellung zu plastischer Anschaulichkeit und zur vollen, im Altertum nicht mehr erreichten Höhe an, die sein literarisches Porträt im hellsten Licht erstrahlen läßt.

Er hat sich nach längerem Schwanken zwischen verschiedenen Stilmustern einen durchaus individuell geprägten Stil geschaffen, so neuartig, so pointiert, so kühn, wie niemand in all den Jahrhunderten vor ihm. Dort, wo der Inhalt seiner Darstellung es verträgt oder ihm zu erfordern scheint, da leuchtet durch seine Ausdrucksweise ein unverkennbar poetischer Schimmer, wie überhaupt seine Schriften ein prächtiges Ebenmaß zwischen Inhalt und Ausdrucksweise bekunden. Aber sein Stil will nicht blenden, nicht den Leser mit einzelnen Geistesblitzen aufrütteln, Tacitus will vor allem anschaulich und lebendig schreiben, auf das Gemüt wirken.

An die Stelle der kunstvoll geformten und streng systematisch aufgebauten Periode tritt die kurze, aber um so wirkungsvollere Form einer mehr aphoristischen Darstellung. Die kraftvoll gedrungene Kürze seiner Rede trägt noch dazu bei, den gemessenen Ernst der Darstellung zu heben. Der Stil ist zu allen Zeiten ein Spiegelbild der gesamten Kulturentwicklung. Der Entartung in den Sitten, dem Streben nach immer neuen Aufregungen im Genußleben entspricht auf dem Gebiet der literarischen Formkunst die pointenreiche, auf Effekthascherei ausgehende Sprache. Weshalb wir wie auf sittlichem so auf literarischem Gebiet Vertreter der strengen Reaktion finden. Den Prosastil sucht in der Zeit Vespasians Quintilian wieder in die geglätteten, kunstmäßigen Bahnen Ciceros zu lenken. Tacitus mußte in seiner Jugend die Einwirkung aller dieser widerstrebenden Richtungen über sich ergehen lassen. Geklärt und geläutert ist daraus seine Meisterschaft erwachsen. Die imponierende Kraft hat sein Stil erst dadurch erhalten, daß eine ganze Persönlichkeit darin mitschwingt.

Die äußere Genauigkeit der Taciteischen Geschichtserzählung ist in chronologischer Hinsicht schon durch die annalistische Anlage der beiden historischen Werke verbürgt. Die hergebrachte Fessel der Annalistik (vgl. Ann. IV 71) wollte oder konnte er nicht abstreifen, aber er hat diesen Rahmen mehrfach durchbrochen, z. B. wenn er die Vorgeschichte, den Verlauf und das Ende eines Krieges, der sich mehrere Jahre hinzieht, zur Erzählung bloß eines Jahres zusammenfassend schildert. Noch häufiger vielleicht geschieht diese Abweichung von dem herkömmlichen Schema aus Gründen der künstlerischen Komposition. So, wenn er, um einen wirkungsvollen Vergleich zu schaffen, das Ende des Germanicus und das des deutschen Nationalhelden Arminius, der zwei Jahre später starb, unmittelbar nacheinander erzählt; oder wenn er den Zusammenhang der Ereignisse nicht unterbrechen will (XIII 9), wenn er vermeiden will, durch die Eintönigkeit des Stoffes den Leser zu ermüden (VI 38), insbesondere auch, um eine nachdrücklichere Wirkung zu erzielen (XII 40). Die Glaubwürdigkeit der Erzählung leidet natürlich nicht unter diesen Ungenauigkeiten in zeitlichen und vielleicht auch in anderen Einzelheiten. Fast kann man auch von

seinem Werk — und am ehesten gilt dies von seinem letzten und vollendetsten, den Annalen — behaupten, daß hier 'der Dichtung Schleier aus der Hand der Wahrheit' über dem Ganzen ausgebreitet liegt. Dennoch dürfte man nicht, wie es z. B. Leo[1]) getan hat, Tacitus ganz einfach als Dichter hinstellen. Daß aber die moderne Forschung eine ganze Reihe von Unrichtigkeiten, Versehen und auch schwerer wiegenden Irrtümern in den Geschichtswerken des Tacitus aufzudecken vermochte, spricht doch nicht gegen den Wert dieser Geschichtsquelle.

Fassen wir zum Schluß die gewonnenen Resultate zusammen, so sehen wir, daß Tacitus nach Stellung, Erfahrung, umfassender Bildung, nach Talent und Charakter wohl vorbereitet war für die Aufgabe, die er sich gestellt hat. Aber es war eine Zeit des Verfalls, die noch einmal einen der größten Geister hervorgebracht hat. Schon den nächsten Generationen fehlt das Verständnis für seine Eigenart. Er ist bei weitem nicht so oft gelesen und abgeschrieben worden wie so mancher mittelmäßige Autor. Auch von ihm gilt das Wort Lessings, daß er mehr bewundert als gelesen wurde. Denn oberflächlichen Lesern will sich seine gedankenschwere Sprache nicht erschließen. Auch sein Christenhaß scheint der Verbreitung seiner Werke bei den Kirchenvätern Eintrag getan zu haben. Daß infolgedessen die Historien und die Annalen nur zum geringeren Teil auf uns gekommen sind, bedeutet einen unersetzlichen Verlust für uns. Unsere Kenntnis des I. nachchristlichen Jahrh. erleidet damit eine durch nichts ausfüllbare Lücke. Und wenn wir uns auch den Schwächen dieser anziehenden Persönlichkeit nicht verschließen und uns sagen, daß wir vielleicht von der nüchternen Korrektheit anderer Autoren leichter und zuverlässiger den historischen Sachverhalt gewonnen hätten, so würden wir doch eine ganze Anzahl von Autoren in ihrer Gesamtheit gern für ein einziges verlorenes Buch des Tacitus hergeben. Deshalb ist es wohl zu verstehen, daß seit dem Zeitalter des Humanismus immer wieder die Hoffnung auftaucht, die verlorenen Partien des Taciteischen Geschichtswerkes aufzufinden. Wie sehr der hohe Wert dieser Bücher in das Bewußtsein des gebildeten Publikums eingedrungen ist, sehen wir ja auch an Gustav Freytags Roman 'Die verlorene Handschrift'.[2])

Auserlesenen Genuß und unvergänglichen Reiz wird Tacitus dem Kenner immer bieten, der sich an dieser reifsten Frucht römischer Historiographie laben mag. Wohl suchen wir auch anderes in einem Geschichtswerk, als was die Historien und die Annalen uns bieten, aber unter den Meistern der Geschichtschreibung wird des Tacitus Name doch stets an hervorragender Stelle genannt werden müssen.

[1]) Tacitus. Festrede, Göttingen 1896. Weniger schroff urteilt Leo in Hinnebergs 'Kultur der Gegenwart' I, VIII² (1907) S. 387.

[2]) Freytags Leipziger Freundeskreis bestand ja auch aus so hervorragenden Philologen wie Moritz Haupt und Theodor Mommsen. Der Erstgenannte, der in der Tat einer verlorenen Liviushandschrift nachspürte, hat den Dichter zum Motiv seines Romans angeregt.

SCHILLERS BIBLIOTHEK UND LEKTÜRE

Von Paul Ortlepp

Bei aller Vielfältigkeit erfreut sich die Schiller-Literatur noch immer nicht einer zusammenfassenden Übersicht all der Werke wissenschaftlichen und schöngeistigen Inhalts, die Friedrich Schiller zur Erweiterung seiner Kenntnisse oder zur Unterhaltung dienten. Nicht einmal die Bücher, die sich einst im Besitze des Dichters selbst befanden, sind bisher in ihrer Gesamtheit verzeichnet worden. Sogar über den Verbleib dieser ganzen Büchersammlung konnte noch ein im vergangenen Jahre erschienener Führer durch das Schillerhaus zu Weimar nur ungenaue und überdies unbestimmte Auskunft geben. Der Grund hierfür ist nicht zuletzt wohl darin zu suchen, daß alle bis jetzt veröffentlichten Mitteilungen über Schillers Bibliothek sich vorwiegend nur mit ihren einzelnen Teilen beschäftigen und zudem noch verstreut erschienen sind.

Den Anfang machte das zum hundertjährigen Geburtstage des Dichters von J. A. Stargardt herausgegebene Verzeichnis der ihm vom ältesten Sohne, Carl Freiherrn von Schiller, käuflich überlassenen Bücher.

Später, im Jahre 1870, gab Alfred Meißner in den 'Blättern für literarische Unterhaltung' Nachricht von einer anderen Bücherreihe, die sich damals im Besitz des Enkels, Friedrich Freiherrn von Schiller, befand und deren Vorhandensein bereits 1859 Adalbert von Keller in seinen 'Beiträgen zur Schillerliteratur' kurz erwähnt hatte.

Im Anschluß hieran wies zwei Jahre danach Robert Boxberger im 'Archiv für Literaturgeschichte' auf den durch Stargardt verzeichneten Teil der Schiller-Bibliothek kurz hin und ergänzte das von Meißner mitgeteilte Verzeichnis durch ausführliche Angaben über die Herkunft einzelner Werke, deren Beurteilung und Benutzung durch Schiller. Gleichzeitig veröffentlichte und besprach er eingehend bei dieser Gelegenheit zum erste Male die von Schiller aus der weimarischen Bibliothek entliehenen Bücher.

Sodann brachte Albert Köster am 17. Juni 1891 im 'Hamburgischen Korrespondenten' einen Aufsatz über die zuerst genannte Büchersammlung, die er auf der Hamburger Stadtbibliothek wieder entdeckt hatte. Ohne hierbei auf die Gesamtheit dieser Sammlung näher einzugehen, ließ er es sich angelegen sein, ihren hohen literarischen Wert an einigen treffenden Beispielen nachzuweisen.

Unabhängig von dieser Veröffentlichung ließ darauf Wolfgang von Wurzbach im 4. Jahrgang der 'Zeitschrift für Bücherfreunde' einen verbesserten Abdruck des Stargardtschen Verzeichnisses von 1859 erscheinen, dem er einige 'Bemerkungen über die Ausgabe der vertretenen Werke' beifügte, ohne jedoch

über ihren Verbleib Angaben machen zu können. In derselben Zeitschrift beschäftigte sich hierauf Albert Köster im Jahre der hundertjährigen Wiederkehr von Schillers Todestag nochmals mit diesem Teil der Schillerschen Bibliothek. Er druckte das hierzu gehörige, von Schiller selbst niedergeschriebene Verzeichnis ab und ergänzte die einzelnen Büchertitel zum Teil durch bibliographische Nachweise. Außerdem fügte er kurze Vermerke über das Vorhandensein in den Verzeichnissen von Meißner und Stargardt und in der Hamburgischen Stadtbibliothek hinzu und gab einen Überblick über die Schicksale dieser 'Handbibliothek'.

Über den anderen Teil der Bibliothek Schillers erschien fast gleichzeitig mit dieser Studie schließlich eine eingehende Veröffentlichung von Carl Schüddekopf im Katalog der 1905 vom Goethe- und Schiller-Archiv veranstalteten Gedächtnisausstellung. Außer einem genauen, beschreibenden Verzeichnis und einem ziemlich vollständigen Hinweis auf die hierher gehörige Literatur wurde hier zum ersten Male eine gedrängte Übersicht über die Schicksale der Gesamtbibliothek gegeben. Da aber die Ausstellung, der dieser Katalog entsprach, eine ausschließlich weimarische sein sollte, so war eine Wiedervereinigung der verstreuten Teile in Gestalt eines Gesamtkataloges an dieser Stelle schon von vornherein ausgeschlossen. Mit Rücksicht auf die Form eines Ausstellungskataloges wurde wohl ebenfalls von einem umfassenden Nachweis über die vielfachen Beziehungen von Schillers Bibliothek zu seinen Werken und seiner Persönlichkeit abgesehen, auch soweit nur diese Büchergruppe dafür in Betracht kommen konnte.

Abgesehen von dieser notwendigen Vervollständigung gehört zum Katalog der gesamten Büchersammlung jedoch noch eine weitere Ergänzung. Wie selbstverständlich, benutzte Schiller bei seiner Arbeit und in seinen Erholungsstunden nicht nur die in seinem Besitze befindlichen Bücher. Eine große Anzahl entlieh er auch von seinen Freunden und von verschiedenen Bibliotheken. Ohne diese Bücher würde das große Gesamtverzeichnis nur unvollständig seinen Zweck erfüllen und keinen abschließenden Einblick in diese Seite von Schillers geistiger Entwicklung geben.

Diese verlockende Aufgabe in ihrem ganzen Umfang zu lösen, soweit es nur irgend die vorhandenen Quellen gestatten, war ursprünglich das Ziel der vorliegenden Abhandlung. Mit dem Fortschritt der Vorarbeiten wuchs jedoch das Material derartig, daß der zur Verfügung stehende Raum zu seiner Bewältigung nicht ausreichte. Infolgedessen mußte die Ausführung leider sehr stark eingeschränkt werden und wird sich daher nur auf den Teil des großen Ganzen erstrecken, der sich mit Schillers Verhältnis zur Weimarer Bibliothek beschäftigt. Der übrige, weitaus größere Teil der Aufgabe wird, soweit er ohne genaues Verzeichnis aller Bücher durchzuführen ist, in Gestalt einer kurzen Übersicht über die Geschichte von Schillers Bibliothek vorangestellt werden. —

Die Anfänge der Büchersammlung Friedrich Schillers reichen zurück bis in die Stuttgarter Zeit, die Jahre 1780, 1781 und 1782, in denen er sich

zum ersten Male frei vom Schulzwang fühlen konnte. Das eine oder andere Buch wird allerdings schon früher in den Besitz des jungen Schiller gelangt sein, ganz abgesehen von den Lehrbüchern und Studienwerken, die das Kind und der Jüngling im Schulunterricht und auf der Akademie brauchte. Jedenfalls waren schon dem Fünfjährigen durch seine Mutter die Dichter Gellert, Gerhardt und Uz vertraut. Ihnen folgten später Klopstock, Gerstenberg, Lessing, Goethe, Shakespeare, Leisewitz, Haller, Plutarch, Rousseau, Cervantes u. a. m. Trotz aller strengen Abgeschlossenheit gelangten die Werke der neuesten Literatur auf heimlichen Wegen doch in die Hände der Karlsschüler, besonders nachdem die Anstalt nach Stuttgart verlegt worden war. Auch die im Jahre 1779 erfolgte Erweiterung des Lehrplanes um das Unterrichtsfach der deutschen Literatur und Sprache wirkte sicherlich befördernd auf die genauere Bekanntschaft mit diesem Gebiete.[1])

Immerhin hatten bis zum Ende der Akademiejahre doch mancherlei Persönlichkeiten und Umstände Einfluß auf die Wahl des Bildungs- und Lesestoffes. Völlige Unabhängigkeit konnte sich der junge Dichter erst bewahren, als ihm nach langen Jahren endlich die goldene Freiheit wieder lachte. Erst dann erhielt seine Büchersammlung ein individuelles Gepräge. Was für Werke sie damals enthielt und wieviel Bände sie umfaßte, läßt sich heute mit Bestimmtheit nicht mehr feststellen. Bekannt ist zunächst nur, daß Schiller sich am 20. Mai 1782 den Plutarch in Schirachs Übersetzung und Shakespeares Schauspiele in der Übertragung von Eschenburg kaufte. Diese an sich scheinbar nicht sehr bedeutende Tatsache gewinnt jedoch dadurch sehr an Wert, daß gerade diese beiden Werke in hervorragendem Maße charakteristisch für Schillers persönlichen Geschmack sind. Zweifellos gehörten sie stets zum Grundstock seiner Bibliothek. Während seines ganzen späteren Lebens hat er sich wenig oder fast gar nicht von diesen Büchern getrennt, die ihm ganz besonders ans Herz gewachsen waren. Diese große Vorliebe für sie war dabei nicht etwa erst aus ihrem dauernden Besitz erwachsen, sondern bestand schon längst vorher und veranlaßte offenbar auch ihren Ankauf. Beide Autoren waren ja nach dem übereinstimmenden Zeugnis von Schillers Mitschülern Hoven und Petersen bereits auf der Akademie die am meisten von ihm bevorzugten Schriftsteller. Daher blieben sie nicht ohne Einfluß auf die noch dort abgeschlossenen ersten großen Arbeiten. In beiden medizinischen Dissertationen finden sich Zitate aus Shakespeare, und in der Selbstrezension der 'Räuber' rechnet der Dichter neben dem großen Briten und Cervantes an erster Stelle den Plutarch zu seinen Helfern bei der Arbeit. Andrerseits befindet sich noch heute unter den in Weimar verwahrten Büchern aus Schillers Besitz die gleiche Ausgabe des Plutarch wie damals, der 'Herzensbibel' jener Zeit, von der sich auch Lotte und Karoline nicht trennen konnten und die dem Dichter noch in späteren Jahren, selbst bei seinen historischen Vorlesungen, 'gar gute Dienste' leistete. Die Werke Shake-

[1]) Aus dem Schiller-Archiv. Ungedrucktes und Unbekanntes zu Schillers Leben und Schriften, herausg. von J. Minor, Weimar 1890, S. 1. 2.

speares, dem er noch in Zeiten höchster Reife nach seiner eigenen Aussage einen tiefen, anregenden Einfluß auf sein dramatisches Schaffen dankte, sind gleichfalls in Weimar noch zu finden, wenn auch in der späteren Ausgabe von August Wilhelm Schlegel.[1])

Zu diesen beiden Lieblingsschriftstellern gesellte sich als dritter natürlich Klopstock. Die Bibliothek des jungen Schiller wäre ja nicht vollständig gewesen, wenn darin die Werke dieses zu jener Zeit hochgefeierten Dichters gefehlt hätten, der schon den jungen Goethe begeistert hatte. Ob Schiller bereits in Stuttgart eine Ausgabe des 'Messias', den er schon auf der Solitüde schätzen lernte, selbst besaß, läßt sich allerdings heute nicht mit gleicher Bestimmtheit wie von den 'Oden' sagen. Sehr zu bedauern ist es nur, daß dieses Exemplar von damals, ein Karlsruher Nachdruck, nicht mehr erhalten ist, da es überaus interessante Spuren des Gebrauches trug. Wie sich Karl Philipp Conz, der Jugendfreund aus den Lorcher Tagen, und auch Petersen später noch erinnerten, war von den Gedichten 'eine nicht gar unbeträchtliche Anzahl mit großen, quer ins Kreuz gezogenen derben Tintenzügen rein durchstrichen'. Diese, oder in einem anderen Falle wenigstens einzelne ausgestrichene Strophen, hatten keine Gnade vor dem jungen Dichter gefunden.[2])

Entsprangen diese und andere ähnliche Anschaffungen Schillers stetig wachsenden dichterischen Neigungen, so konnte den jungen Regimentsmedikus das immer mehr schwindende Interesse an seinem Berufe nicht zu bemerkenswerten Erwerbungen auf dem Gebiete seiner Fachliteratur veranlassen. Daher ist auch für den Anfang der achtziger Jahre der Ankauf nur 'einer einzigen unbedeutenden Schrift aus seinem Fache', des 'Almanach für Apotheker auf das Jahr 1781' durch Petersen verbürgt.

Einschränkend auf die Vergrößerung dieses Teiles des Bücherbestandes sowie die der ganzen kleinen Bibliothek überhaupt wirkte sicherlich vor allem der Mangel an Mitteln. Schiller war genötigt, sich alle ihm fehlenden Bücher durch Entleihen zu beschaffen. Außer den Büchersammlungen seiner Freunde und Bekannten nahm er hierfür die herzogliche öffentliche Bibliothek der schwäbischen Hauptstadt in Anspruch. An dieser Anstalt waren damals zwei Freunde des Dichters, Reichenbach und Petersen, als Unterbibliothekare angestellt und konnten ihm die Benutzung der dort befindlichen literarischen Hilfsmittel erleichtern. Diese Unterstützung kam besonders seinen Vorstudien zum 'Fiesko' sehr zustatten, für den er sich schließlich nach einigem Schwanken entschieden hatte: 'Sobald sein Entschluß hierüber feststand, machte er sich mit allem, was auf Italien, die damalige Zeit sowie auf den Ort, wo sein Held handeln sollte, Beziehung hatte, mit größter Emsigkeit bekannt, besuchte fleißig

---

[1]) Joh. Wilh. Petersen, Fragmente, Schillers Jugendjahre betreffend (Der Freimütige und Scherz und Ernst, Berlin 1805, 3. Jahrg. II 462); Jugenderinnerungen von Scharffenstein (Morgenblatt für gebildete Stände, 31. Jahrg. 1837, Stuttgart, Tübingen, Nr. 58 S. 231).

[2]) Conz, Einiges über Schiller (Zeitung für die elegante Welt, Leipzig 1823, 23. Jahrg. Nr. 3 Sp. 19 f.).

die Bibliothek, las und notierte alles, was dahin einschlug.'[1]) Die ersten Anregungen zum 'Don Carlos' hat er dagegen nicht hier in der Stuttgarter Bibliothek empfangen, wie man noch neuerdings wieder angenommen hat. Allerdings beschäftigte sich Schiller schon damals mit Plänen für dieses Drama. Seine Bekanntschaft mit dem Stoff verdankte er aber, nach seiner eigenen späteren Aussage, dem Mannheimer Intendanten Wolfgang Heribert von Dalberg. Bereits im Sommer 1782 hatte dieser dem jungen Dichter die von Saint Réal verfaßte Geschichte des Don Carlos geliehen, zusammen mit einem Band 'Theaterstücke' von Heinrich Leopold Wagner, dessen hierin enthaltene 'Kindermörderin' nicht ganz ohne Einfluß auf den Lebenskreis in 'Kabale und Liebe' bleiben sollte. Zunächst jedoch, bei der Rückgabe der beiden Bücher am 15. Juli 1782, hatte der junge Dramatiker als sein nächstes, drittes Werk den 'Don Carlos' in Aussicht genommen.[2])

Trotz all dieser Ergänzungen aus öffentlichen und privaten Bibliotheken war Schillers eigene bescheidene Büchersammlung während dieser Zeit doch so sehr angewachsen, daß er nicht daran denken konnte, sie samt und sonders nach Mannheim mitzunehmen. In seiner angeborenen Freigebigkeit vermachte er daher einen Teil dem ihm eng befreundeten Leutnant Georg Scharffenstein. Unter anderen ließ er ihm auch einen oder mehrere Bände seines Shakespeare zurück, die er bereits im folgenden Jahre wieder zu haben wünschte. Die übrigen Bände nahm er mit sich fort, ebenso wie Hallers Werke, ein Heft ungedruckter Gedichte von Schubart und die Werke verschiedener anderer Dichter, darunter auch Klopstocks Oden, von denen eine ihn bekanntlich im letzten entscheidenden Augenblick derartig anregte, daß er das Packen darüber vergaß, sogleich ein Gegenstück dichtete und nur mit großer Mühe von seinem Freunde Streicher in die Wirklichkeit zurückgerufen werden konnte.[3])

In den auf die Flucht aus Stuttgart folgenden unruhvollen Wochen, die er in Mannheim, Frankfurt a. M. und Oggersheim verlebte, fand Schiller begreiflicherweise kaum Gelegenheit und Muße zu neuen Studien, so daß er seine Bücher wenig zur Hand genommen und auch nichts Neues hinzugekauft haben wird, zumal er gerade damals in großer Geldbedrängnis war. Außerdem brauchte er auch keine eingehenderen Literaturstudien für die in dieser Zeit vorgenommene Umarbeitung des schon vollendeten 'Fiesko' und die nebenbei entstehenden ersten Anfänge von 'Kabale und Liebe', dem 'bürgerlichen Trauerspiel', das in der Hauptsache nur der lebendigen Wirklichkeit abgelauscht war.

Die für große und umfangreiche Arbeiten unentbehrliche äußere Ruhe und innere Sammlung fand Schiller erst in der stillen Abgeschlossenheit von Bauerbach wieder, wohin er von Oggersheim aus noch vor Anbruch des Winters eiligst weiterreiste, um vor den Nachstellungen des Herzogs Karl von Württem-

[1]) Andreas Streicher, Schillers Flucht S. 42 f.

[2]) Friedrich Schillers Briefe an den Freiherrn Heribert von Dalberg in den Jahren 1781—1785, herausg. von M. Marx, S. 69. 82 f.

[3]) Streicher, Schillers Flucht S. 77 f. 82; Scharffenstein im Morgenblatt 31. Jahrg. 1837, Nr. 58 S. 231.

berg völlig sicher zu sein. Seine wenigen Bücher und Schriften, die zusammen mit seinen anderen bescheidenen Habseligkeiten nur einen großen Mantelsack füllten, nahm er natürlich mit sich nach seinem neuen Zufluchtsort.[1])

Bot dieses kleine Dorf durch seine völlige Abgeschlossenheit von der Außenwelt dem Flüchtling für seinen Vorsatz, hier 'nur Dichter zu seyn', eine der notwendigsten Vorbedingungen, so ließ es ihn gerade deshalb aber auch die nicht weniger unentbehrliche geistige Anregung, den 'Stoß von außen', oft schmerzlich vermissen. Zum Glück lag Meiningen in der Nähe, wo Schiller seinen späteren Schwager, den Bibliothekar Reinwald, kennen lernte. Gerne unterstützte dieser den Dichter mit seinen umfassenden, gründlichen Literaturkenntnissen und verschaffte dem Einsamen die für seine Arbeit und die Erholungsstunden erwünschten Bücher, nach denen es ihn schon am zweiten Tage nach der Ankunft in Bauerbach verlangte. Zahlreiche Briefe aus jener Zeit geben noch heute willkommenen Aufschluß über alle diese Werke und gewähren sehr interessante Einblicke in die damaligen Arbeiten Schillers. Gleich das erste, bereits erwähnte Schreiben vom 9. Dezember 1782 läßt erkennen, daß ihn außer seinen dramatischen Plänen, dem 'Don Carlos', späterhin 'Imhof', 'Maria Stuart', 'Konradin', auch schon philosophische und ästhetische Studien beschäftigten. Manchmal genügten wohl auch die Bestände der herzoglichen Bibliothek nicht den an sie gestellten Anforderungen. Dann halfen durch Reinwalds Vermittelung seine Freunde aus, wie Hofrat Fleischmann in Meiningen. Die auf diese Weise mit Reinwald und der Meininger Bibliothek angeknüpften literarischen Beziehungen endigten indessen nicht mit Schillers Aufenthalt in Bauerbach, sondern bestanden auch noch weiter fort, wie Briefe aus den Jahren 1787, 1788, 1794 und 1802 beweisen.

Die Abreise von Bauerbach nach Mannheim erfolgte ziemlich schnell, ohne große Vorbereitungen, und Schiller hatte dabei die bestimmte Absicht, bald wieder zurückzukehren. Infolgedessen ließ der Dichter fast alle seine Sachen, darunter auch seine Bücher, zunächst dort zurück und fand sogar in der Eile nicht einmal Zeit, die entliehenen Bücher zurückzugeben. Später erst, als er das Anerbieten Dalbergs angenommen hatte und für ein Jahr in Mannheim angestellt worden war, ließ er sich nach und nach seine kleine Habe nachsenden.

Auf diese Weise gelangte er auch wieder in den Besitz seiner Bibliothek, die wohl immer noch aus wenigen Bänden bestand und außerdem während dieses zweiten Mannheimer Aufenthaltes kaum einen wesentlichen Zuwachs erfahren haben wird. Verfügte Schiller jetzt auch endlich über eine 'fixe Pension', so war doch das Leben in der pfälzischen Hauptstadt sehr teuer und verursachte so viel Kosten, daß der Dichter sich von seiner drückenden Schuldenlast nicht aus eigener Kraft, sondern wiederum nur mit fremder Hilfe befreien konnte. Unter diesen Umständen war daher an größere Bücherankäufe nicht zu denken. Dafür aber bot die größere Landeshauptstadt dem jungen Theaterdichter schon in literarischer Hinsicht viel mehr Anregungen als das vor kurzem

[1]) Streicher, Schillers Flucht S. 135.

verlassene einsame Dorf mit seiner benachbarten kleinen Residenz. Die Neuerscheinungen der Literatur konnte er durch seinen damaligen Verleger, den ihm befreundeten Buchhändler Schwan in Mannheim, leicht kennen lernen. Alle anderen Werke, die er sonst etwa brauchte, erhielt er von der dortigen kurfürstlichen Bibliothek. Diese stand ihm frei zur Verfügung, nachdem er im Januar 1784 als ordentliches Mitglied in die Kurpfälzische Deutsche Gesellschaft aufgenommen und zugleich auch in ihren Vorstand gewählt worden war. Ganz abgesehen davon, daß er 'dadurch mit den besten Gelehrten in der Pfalz in nähern Zusammenhang' kam, hatte er jetzt die Vergünstigung, die gewünschten Bücher auch 'nach Hauß verlangen' zu dürfen. Dazu kam als weitere, nicht zu unterschätzende Vergünstigung für ihn, daß von ihm erbetene und in der Bibliothek nicht vorhandene Werke angeschafft werden mußten. Infolgedessen konnte er hier in Mannheim ungehindert seinen philosophischen und dramaturgischen Studien nachgehen und für seinen 'Don Carlos' sich 'mit der Geschichte Spaniens recht vertraut' machen. Ebenso wurde ihm dadurch seine spätere eingehende Beschäftigung mit 'französischer Lecture' sehr erleichtert, die er neben den 'eignen Arbeiten' trieb, um 'der teutschen Bühne mit der Zeit durch Versezung der klassischen Stücke Corneilles, Racines, Crebillons und Voltaires auf unsern Boden eine wichtige Eroberung zu verschaffen'.[1])

Bekanntlich blieb Schiller nicht sehr lange in Mannheim. Schon Anfang April 1785 verließ er wieder diese ihm zuletzt gänzlich verleidete Stadt mit der Absicht, in Leipzig möglicherweise seinen ständigen Wohnsitz aufzuschlagen. Seine kleine Bibliothek begleitete ihn daher zusammen mit seinen anderen Habseligkeiten zweifellos dorthin. Von dem in dieser Großstadt herrschenden Leben und Treiben, von den reichen Hilfsmitteln ihrer Universität und von dem ihn hier erwartenden geistesverwandten Freundeskreise konnte er sich für seine Arbeiten nur die besten Anregungen versprechen. Seine Ankunft daselbst fiel gerade in die Meßzeit. Die auf den Neuling einstürmenden Eindrücke waren daher ganz besonders reich und mannigfaltig. Die größte Anziehungskraft unter all den vielen Verkaufsständen besaßen für den Dichter aber sicherlich die langen Tische, auf denen die literarischen Erzeugnisse in buntem Wechsel ausgelegt waren. Begnügte er sich vielleicht auch meist nur mit dem Durchstöbern dieser Bücher und kaufte er wohl schwerlich viele davon, so lernte er doch hier auf einmal eine sehr große Fülle von Neuem aus dem weiten Gebiete der Literatur kennen.

Bald darauf, mit Beginn der wärmeren Jahreszeit, weilte jedoch Schiller schon nicht mehr in der Stadt selbst. Gleich vielen Leipziger Familien hatte er zusammen mit Göschen in dem benachbarten Gohlis seinen Sommeraufenthalt genommen. Hier in der ländlichen Stille erwachte seine Arbeitslust wieder mit aller Kraft, wie von verschiedenen Zeitgenossen bestätigt wird. Voller Eifer nahm er den früher begonnenen 'Don Carlos' wieder auf und arbeitete außer-

[1]) Schillers Briefe I 202 f.; Streicher, Schillers Flucht S. 192; Schillers Briefe an Dalberg S. 126 f.

dem als Herausgeber für die 'Thalia'. Später noch erinnerten sich ältere Leute, wie er 'ewig mit einem Buche unterm Arme, hinter dem Dorfe herumspazierte'. Seinen Vorsatz, hier sich auch 'unvermerkt' wieder zu seiner 'Medicin zu bekehren', führte er indessen allem Anschein nach nicht aus. Hier draußen auf dem Lande brauchte dabei Schiller durchaus nicht auf die Vorteile zu verzichten, die ihm bisher die Stadt geboten hatte. Lag diese doch nahe genug, um bequem erreicht werden zu können. Kam er einmal nicht selbst hinein, so besorgte sein neuer Verleger Göschen alles für ihn, was er für seine Arbeiten brauchte. Ohne Zweifel verschaffte ihm dieser auch die nötigen Bücher mit Hilfe irgendeines der dortigen 'Bücherverleiher', ebenso wie später noch, als der Dichter längst nicht mehr in Gohlis lebte.[1])

Schon vor Ende des Sommers folgte Schiller seinem Freunde Körner, dessen Frau und Schwägerin nach Dresden nach. Hier blieb er dann fast zwei Jahre. Während dieser Zeit überarbeitete und vollendete er vor allem den 'Don Carlos'. Die hierzu erforderlichen geschichtlichen Vorarbeiten brachten ihn aber in der Folgezeit der Geschichte immer näher. Schließlich waren sie der Anlaß, daß er das Studium dieser Wissenschaft der Medizin vorzog, als er sich für eine Tätigkeit entschied, die er neben seinen dichterischen Arbeiten betreiben wollte, und die ihm vor allem die längst erwünschte Unabhängigkeit sichern sollte. Ebenso war es kein Zufall, daß er zu diesem Zweck den 'Abfall der Niederlande unter Philipp dem zweiten' zu bearbeiten begann. Auf diesen Geschichtsabschnitt war er vielmehr gerade durch seine Quellenstudien zum 'Don Carlos' aufmerksam geworden. Neben dieser Arbeit und im Zusammenhang mit ihr beschloß er damals auch eine 'Geschichte der merkwürdigsten Revolutionen und Verschwörungen' in Gemeinschaft mit anderen Schriftstellern herauszugeben.

Zu allen diesen großen Arbeiten waren umfassende Studien erforderlich, für die Schillers eigene bescheidene Büchersammlung keineswegs ausreichte. An deren Stelle leistete ihm aber die Dresdener Bibliothek ohne Zweifel wertvolle Dienste. Anscheinend suchte der Dichter diese Anstalt schon bald nach seiner Ankunft auf. Jedenfalls war er an dem darauf folgenden 5. Oktober 'in der Bibliothec' schon 'nunmehro bekannt' und las dort für seinen 'Don Carlos' in dieser Zeit 'stark im Watson'. Allerdings genügte am 23. Dezember desselben Jahres die Bekanntschaft 'mit den Hrn. Bibliothecarien' noch nicht dazu, daß diese ihm 'Bücher nach Hauß zu nehmen erlaubten'. Konnte er hier ein Werk nicht bekommen, so mußten die Freunde Körner und Huber nach Möglichkeit aushelfen, wenn nicht Göschen das Gewünschte irgendwoher beschaffte. Die Bücher der Dresdener Freunde standen ihm jederzeit zur Verfügung, auch wenn ihre Eigentümer verreist waren. Als daher einmal Körners und Huber die Ostertage des Jahres 1786 in Leipzig verlebten und er schweren Herzens nur seiner Arbeiten wegen allein in Dresden zurückgeblieben war, holte er sich im Vorübergehen bei Körner 'Abts Schrift vom Verdienste', um damit

[1]) Schillers Briefe I 241 f.; Alfred Moschkau, Schiller in Gohlis, Leipzig 1877, S. 58; Geschäftsbriefe S. 6. 22. 23 u. a. Auch: Ungedruckte Briefe Schillers an seinen Verleger Göschen (Grenzboten 29. Jahrg. I. Semester 2. Bd., Leipzig 1870, S. 370—388) S. 384.

seinen 'Kopf in Bewegung zu setzen'. Ebenso las er, anstatt am 'Don Carlos' mit Unlust zu arbeiten, in der gleichen Woche lieber Hubers 'Pere Bougeant vom Münsterfrieden' und empfand dabei zum ersten Male die große Anziehungskraft, welche die gewaltigen Ereignisse des Dreißigjährigen Krieges auf ihn ausüben sollten.

Von diesen beiden Freunden hatte jedoch bekanntlich nur Körner größeren Einfluß auf Schillers Schaffen. Der Briefwechsel zwischen beiden enthält zahlreiche Beispiele für das große Interesse und die bereitwillige Unterstützung durch literarische Hilfsmittel, welche des Dichters Pläne und Arbeiten stets, nicht nur während der Dresdener Zeit, bei Körner fanden.

Als Schiller am 20. Juli 1787 Dresden verlassen hatte und am Abend des folgenden Tages im schwerfälligen Postwagen kurz vor Weimar über die Kegeltorbrücke fuhr, kam ihm nicht im entferntesten der Gedanke, daß diese kleine Residenz ihn dauernd fesseln und seine zweite Heimat werden sollte. Nur zu einem längeren Besuch war er hierher gekommen; im Herbst wollte er weiter nach Hamburg und von dort sodann wieder zurück nach Dresden. Aber am 25. September begann er bereits seine Reise nach Hamburg zu verschieben, da seine 'jetzigen Verbindungen in Weimar' ihn nicht fortließen, und Anfang November war seine baldige Rückkehr nach Dresden schon ausgeschlossen. Schließlich, als aus dem ursprünglich beabsichtigten Besuch von einigen Monaten ein Aufenthalt von mehr als einem Jahr geworden war, bot sich dem Dichter durch die Jenaer Professur die längst ersehnte Aussicht auf 'eine gewisse Rechtlichkeit und Bürgerliche Verbindung', die notwendige Grundlage für ein gesichertes Fortkommen, und — aus seiner 'einstweiligen Heimat' wurde eine bleibende.[1]) Manchmal zwar überkam Schiller eine Sehnsucht nach anderen, größeren Lebensverhältnissen, auch ergingen an ihn verschiedene ehrenvolle Berufungen von auswärts, aber zum dauernden Verlassen des neugewonnenen Vaterlandes konnte er sich trotzdem nicht ernstlich entschließen. Bis an sein Lebensende blieb er fortan Weimar treu. Veranlaßte ihn allerdings sein neues Amt als 'Professor der Philosophie' die nächsten zehn Jahre in Jena zu leben, so blieb er doch trotz der räumlichen Trennung auch während dieser Zeit stets in engen geistigen Beziehungen mit Weimar. Ebenso erlitt in allen diesen Jahren auch die Menge der vom Dichter und Gelehrten benutzten literarischen Hilfsmittel keine wesentliche Veränderung. Daher bildet auch in dieser Hinsicht dieser Lebensabschnitt ein geschlossenes Ganzes.

Nachdem Schiller zum Antritt seiner Professur voraussichtlich auf längere Zeit nach Jena übergesiedelt war, folgte ihm wohl selbstverständlich seine eigene kleine Büchersammlung dorthin nach. Dieser Bibliothek war seit den Leipziger Tagen infolge der ungünstigen Vermögensverhältnisse des Dichters sicherlich keine bedeutende Vermehrung beschieden gewesen. Eine solche war bei dem Schiller zugestandenen geringen Professorengehalt auch hier zunächst nicht möglich. Die Vermögenslage wurde überdies im Jahre 1791 noch mehr ver-

[1]) Schillers Briefe I 349. 416; Briefw. Schiller-Körner [1892] IV 346 (an Huber); I 293. 294, auch S. 270.

schlechtert durch die schwere Erkrankung des Dichters. Sie verursachte nicht nur große Kosten, sondern lähmte auch vor allem seine Arbeitskraft, was um so fühlbarer war, da er sich inzwischen verheiratet hatte und nunmehr nicht mehr nur für sich allein sorgen mußte. Aus dieser bedrückenden Notlage wurde der glücklich wieder Genesene schließlich durch das hochherzige Geschenk des Erbprinzen Friedrich Christian von Schleswig-Holstein-Sonderburg-Augustenburg und des dänischen Finanzministers Grafen Ernst von Schimmelmann befreit.

Dadurch erlangte der Dichter endlich die während seines ganzen bisherigen Lebens schwer entbehrte und 'aufs Feurigste' ersehnte Unabhängigkeit. Er konnte jetzt hoffen, 'auf lange, vielleicht auf immer aller Sorgen los' zu sein, alle seine Schulden abzutragen und brauchte vor allem keine Kosten für die Wiederstellung seiner Gesundheit zu scheuen. Diese günstige Gestaltung seiner äußeren Lebensverhältnisse kam natürlich auch seinen literarischen Studien sehr zustatten. Manches Werk, das er sonst sich hatte leihen müssen, konnte er nunmehr sich selber anschaffen. Gleich wenige Tage nach Empfang der dänischen Freudenbotschaft sandte er eine umfangreiche Bücherbestellung an Siegfried Lebrecht Crusius in Leipzig, seinen neugewonnenen Verleger, der ihm schon früher die nötigsten Handbücher für seine geschichtlichen Studien besorgt hatte. Jetzt aber, nachdem die Sorge für den täglichen Lebensunterhalt endlich geschwunden war, lag es Schiller nicht nur daran, seine fachwissenschaftliche Literatur zu ergänzen, sondern es erwachte in ihm auch die Freude am dichterischen Schaffen wieder, seinem eigentlichen Berufe, den ihm einst seine 'Phantasie in ihren glücklichen Stunden vorgezeichnet' hatte. Infolgedessen erbat der Dichter dieses Mal von Crusius außer einigen Bänden von 'Gibbons verdeutschter Geschichte' auch rein literarische und philosophische Werke, vor allem Kant, der ihm ein sicherer Führer beim Aufbau seiner eigenen Welt- und Lebensanschauung werden sollte. Außerdem richtete Schiller an demselben Tage noch eine zweite Bestellung an den schon genannten Georg Göschen, die sein wachsendes Interesse an Wallenstein verriet. Zu diesen beiden Verlegern kam einige Jahre später als dritter Friedrich Cotta hinzu, der besonders durch literarische Werke und Quellenschriften zu Schillers dichterischen Arbeiten, auch durch gelegentliche Geschenke dessen Bibliothek gleichfalls vermehrte.[1])

Natürlich nahm Schiller nicht nur die Unterstützung seiner Verleger bei der Beschaffung der notwendigen Bücher in Anspruch, sondern wandte sich hierbei auch an verschiedene andere, zum Teil private Persönlichkeiten. Gegen Ende des Jahres 1791 trat er zum Beispiel mit dem Zollamtmann Christoph Gottlieb von Murr in Nürnberg, einem bayrischen Geschichts- und Altertumsforscher, in Verbindung, um seinen damals schon nicht unbedeutenden Besitz von den 'wichtigsten Quellen zu Wallensteins Geschichte' zu vergrößern. Allerdings kam der beabsichtigte Ankauf nicht zustande, aber die hierdurch ange-

[1]) Briefw. Schiller-Körner II 213. 216 f. 221. 224. 228, auch S. 48; Geschäftsbriefe S. 55. 75; Schillers Briefe III 180; Ungedr. Briefe an Göschen S. 384; Briefw. zwischen Schiller und Cotta [1876] S. 82. 169 f. 225 f. 336 f. 491. 492. 493 u. a.

knüpfte Bekanntschaft war für Schillers Bibliothek in anderer Hinsicht doch von Vorteil, was später noch erwähnt werden wird.

Anlaß zu einem andern, tatsächlich ausgeführten Bücherkauf bot dem Dichter sodann die Anfang Februar 1802 in Jena stattfindende Auktion der großen, mehr als 8900 Bände umfassenden Bibliothek, die ehemals Johann Ludwig von Eckardt gehört hatte. Da Schiller damals nicht mehr in Jena war, bat er den ihm befreundeten Schwiegersohn Eckardts, Friedrich Immanuel Niethammer in Jena, der auch den Auktionskatalog verfaßt hatte, für die Herzogin und für ihn selbst einige Werke zu erstehen. Eine briefliche Nachricht über den Umfang und den Erfolg dieses Auftrags, soweit des Dichters Wünsche dafür in Betracht kamen, ist leider nicht erhalten. Am 19. Februar, als die Versteigerung noch im Gange war, konnte Niethammer Schiller nur mitteilen, daß er die Bücher 'für die Fr. Herzogin' bis auf eins bereits gekauft hatte und voraussichtlich ein für den Dichter bestimmtes Werk noch am Abend schicken würde. Ein späteres Schreiben, das über den Rest Auskunft geben könnte, fehlt jedoch, wie bereits erwähnt wurde. Offenbar aber hat Schiller bei dieser Auktion die von ihm selbst nebst Preisangabe in seinem 'Calender' vor dem 1. April 1802 verzeichneten vier Werke 'Löscher', 'Perkin', 'Machiavell' und 'Polybe' erworben, deren Bezahlung auch tatsächlich nicht vor diesem Tage, sondern nachweislich erst im Mai erfolgte. Sie stehen sämtlich, wenn auch verstreut, in derselben Folge im Auktionskatalog. Die Versteigerung erfolgte ohne Zweifel in der von diesem eingehaltenen Reihenfolge und war daher am 19. Februar, nach Niethammers Brief zu urteilen, etwa bis Seite 154 vorgerückt. Innerhalb dieses Abschnittes befindet sich auch das erste der genannten vier Werke, der von Niethammer erwähnte 'Löscher', der Ernst Müller, dem zweiten Herausgeber von 'Schillers Calender', noch unerklärlich war und sich nunmehr als 'Valent. Ernst Löschers Historie des Röm. Huren-Regiments der Theodorae und Maroziae' erweist. Ein zweiter später im Katalog angeführter 'Löscher' ist räumlich und somit zeitlich höchstwahrscheinlich ausgeschlossen, ganz abgesehen davon, daß Schiller kein großes Interesse haben konnte an einem 'Verzeichniß durchlauchter Personen, welche sich in theol. Wiss. mit Schriften hervorgethan'.[1]

Über diesen und sonstigen Werken älterer Literatur ließ aber der Dichter auch die Neuerscheinungen nicht unbeachtet und reihte davon ihm besonders zusagende in seine Büchersammlung ein. Unter anderen subskribierte er daher am 2. Februar 1798 durch Goethes und Knebels Vermittelung auf Johann Konrad Grübels damals erscheinende 'Gedichte in Nürnberger Mundart'.[2]

Außerdem wurde Schillers Bibliothek infolge seiner vielseitigen Beziehungen natürlich auch durch zahlreiche Geschenke von Freunden, Bekannten und Verehrern vermehrt, wie von Wieland, dem schon genannten von Murr, Morgenstern, Fichte, Schelling und manchen anderen.[3]

---

[1]) Briefw. Schiller-Goethe [1912] II 417; Briefe an Schiller, herausg. von L. Urlichs [1877] S. 469 Nr. 335, auch S. 226.

[2]) Briefw. Schiller-Goethe II 34.

[3]) Schillers Briefe III 462 f.; IV 168. 206; VI 4. 275. 308 u. a.

Neben diesem steten Anwachsen des Bücherbestandes blieb aber auch eine gelegentliche Verminderung nicht aus. Begreiflicherweise befanden sich unter all den Bänden verschiedene, die dem Dichter weniger wertvoll waren, und die er daher zu veräußern versuchte. In größerem Maßstabe geschah dies einmal bei Gelegenheit einer Dublettenauktion der Weimarer Bibliothek, wovon später noch eingehender die Rede sein wird.

Immerhin wuchs jedoch Schillers Büchersammlung allmählich bis zu einer Größe von rund 700 Bänden an. Trotz dieses nicht unbeträchtlichen Umfangs beschränkte sich der Dichter aber ebensowenig wie in früheren Jahren auf seine eignen Bücher, sondern entlieh die ihm fehlenden von anderer Seite. Zu den älteren Freunden waren neue hinzugekommen, die nicht minder bereitwillig aushalfen. Außer Wieland zählten bekanntlich unter anderen verschiedene Jenaer Professoren und vor allem Goethe dazu, auch von Knebel, Johann Heinrich Meyer und von Wolzogen.[1])

Gleichfalls stand der Dichter in regem Bücheraustausch mit Charlotte von Lengefeld, mit der ihn, ebenso wie mit ihrer Schwester Karoline, gleich seit der ersten Begegnung ein lebhaftes gleichgestimmtes literarisches Interesse verband. Später, nachdem Charlotte Schillers Frau geworden war, gewannen diese wechselseitigen Beziehungen selbstverständlich an Umfang, und in Charlottens Bibliothek, die jetzt ebenfalls im Goethe- und Schillerarchiv aufbewahrt wird, findet sich sicherlich kaum ein Buch aus der Zeit vor 1805, das der Gatte nicht wenigstens einmal zur Hand genommen haben wird.[2])

Durch die Schwestern Lengefeld lernte der Dichter auch den Rudolstädtischen Minister Gerd von Ketelhodt kennen, der eine 'für einen Particulier erstaunend große' Bibliothek besaß. Schiller fand darin 'aus der Geschichte' verschiedene 'treffliche Werke' und erkannte ihre Reichhaltigkeit 'im Fach der alten Romane aus dem Mittelalter' lobend an. Nur hinderte ihn die Persönlichkeit des Besitzers die Büchersammlung so 'fleissig zu besuchen', wie er es gern getan hätte, 'wärs auch nur um in dem Schutt der Romane und Memoires ein Goldkörnchen auszuwählen'.[3])

Ungleich mehr als alle diese privaten konnten natürlich die großen öffentlichen Bibliotheken dem Dichter mit der gewünschten Literatur aushelfen. Neben denen in Dresden und Meiningen, deren Benutzung, wie schon gesagt, Schiller auch jetzt noch durch Körners und Reinwalds Vermittlung möglich war, standen ihm auch in nächster Nähe größere Büchersammlungen zur Verfügung. In Jena allein befanden sich damals 'drei Weimarsche Bibliothecen', oder besser '3 Bibliotheken', worunter die Akademische, die Buderische und als einzige Herzoglich Weimarische die Büttnerische oder Schloßbibliothek zu verstehen sind, die erst späterhin miteinander vereinigt wurden. Diese günstige Gelegenheit

[1]) Briefw. Schiller-Goethe I 354. 356; II 132. 335. 336. 337 u. v. a. m.; Schillers Briefe II 224; IV 121; VII 158; auch Briefw. Schiller-Körner I 103; Briefw. Schiller-Lotte [1905] I 70. 144 u. a.; Briefe an Schiller S. 208. 572 u. a.

[2]) Briefw. Schiller-Lotte I 50. 85. 89. 92. 157. 260 u. a.

[3]) Briefw. Schiller-Körner I 242. 243 u. a.

ließ Schiller sich natürlich nicht entgehen und benutzte alle drei zu seinen geschichtlichen und dichterischen Arbeiten, nachdem er schon vor seiner Übersiedlung festgestellt, daß diese Bibliotheken ihm 'alle nöthigen Quellen reichen' konnten, und daraufhin beschlossen hatte, aus ihnen 'allein' zu 'schöpfen' mit 'Beyhilfe weniger neuerer Schriften', die ihm wahrscheinlich das dortige 'Akademische Leseinstitut Herrn Edlers' mit seiner Büchersammlung von '6000 Bänden' bot.[1])

Außerdem war für die ersten Anfänge des 'Wallenstein' wohl auch die Kurfürstliche Bibliothek in Erfurt nicht ganz ohne Bedeutung. Als der Dichter Anfang 1791 dort beim Koadjutor Karl Theodor von Dalberg zu Besuch war, erhielt er bekanntlich von diesem und dem dortigen Geschichtsprofessor Jakob Dominikus die erste Anregung zu diesem Drama. Dominikus vor allem ließ es sich angelegen sein, auch noch nach Schillers Abreise, alles an Büchern aufzusuchen, 'was auf Wallenstein Beziehung' hatte, wobei ihm die Bücherschätze in der kurmainzischen Statthalterei ohne Zweifel gute Dienste leisteten.[2])

Eine weitere auswärtige Bibliothek, die Schiller ebenfalls in diesem Lebensabschnitt, wenn auch nur vorübergehend benutzte, war die der damaligen Reichsstadt Heilbronn. Der Dichter hielt sich hier bei seinem Besuche in der schwäbischen Heimat längere Zeit auf mit Zustimmung des Stadtmagistrates, der ihm durch den Senator Christian Ludwig Schübler seinen entsprechenden Beschluß hatte persönlich überbringen lassen. Dieser Senator suchte dem hochverehrten Gast seiner Vaterstadt den Aufenthalt auch dadurch möglichst angenehm zu gestalten, 'daß er ihm die in der Stadt befindlichen literarischen Hilfsmittel, die öffentliche Bibliothek, das städtische Archiv und einen Leseverein zugänglich machte'. Ob die Förderung, die Schiller auf diese Weise 'bei seinen Studien über den dreißigjährigen Krieg und seinen Vorbereitungen zum Wallenstein' erfuhr, so groß war, wie der reichsstädtische Stolz des Berichterstatters annimmt, läßt sich allerdings ohne weiteres nicht entscheiden, wenn auch 'die Heilbronner Archive und Chroniken manches Licht' über den Kriegsbeginn geben mögen. Gewiß ist nur, daß es nach Charlottens und ihres Mannes Urteil in der kleinen Reichsstadt vor allem 'sehr' an 'Unterhaltung für den Geist' fehlte und dem Dichter 'eine kleine Lesebibliothek und eine schwach vegetierende Buchhandlung' daselbst nur 'einige literarische Nahrung' boten.

Keine von diesen zuletzt genannten und auch von allen anderen früher erwähnten Büchersammlungen hat ihn aber bei so vielen verschiedenartigen Arbeiten und auf so lange Dauer unterstützt, wie die Bibliothek in Weimar. Fast achtzehn Jahre lang, von seiner ersten Anwesenheit an bis zu seinem Tode benutzte er diese Anstalt nahezu ununterbrochen, während des Zeitraumes also, in dem er die eingehendsten geschichtlichen Studien trieb und seine größten dramatischen Werke schuf. Über die Dienste, die ihm die Weimarer Bibliothek während dieser ganzen Zeit leistete, liegen mit Ausnahme der Jahre 1787—1791 glücklicherweise vollständige Aufzeichnungen vor in Gestalt der noch erhal-

[1]) Briefw. Schiller-Körner I 120 und IV 368; Briefw. Schiller-Goethe I 312. 444; II 288.
[2]) Briefe an Schiller S. 114; Briefw. Schiller-Körner II 165.

tenen ältesten vier 'Verzeichnisse' der von der Bibliothek ausgeliehenen Bücher. Aus den erwähnten vorhergehenden Jahren dagegen sind hierüber nur unvollständige Nachrichten erhalten. Zunächst umfaßt das erste der genannten 'Verzeichnisse', das mit dem Jahre 1792 beginnt, nicht nur den Leihverkehr dieses Jahres und der folgenden, sondern enthält auch die bis zu diesem Zeitpunkte noch nicht zurückgegebenen Bücher. Für Schiller lassen sich hierdurch auch mehrere in den Jahren 1789 und 1790 entnommene Werke nachweisen.

Diese durchaus zuverlässigen und sehr übersichtlichen Eintragungen konnten natürlich auf die Dauer der eindringlichen Schillerforschung nicht verborgen bleiben und wurden daher schon zweimal mehr oder weniger vollständig veröffentlicht. Als erster druckte sie, wie schon anfangs kurz erwähnt wurde, Boxberger im zweiten, 1872 erschienenen Band vom 'Archiv für Literaturgeschichte' ab. Dabei beschränkte er sich auf eine ganz genaue Wiedergabe nahezu aller einzelnen Büchertitel mit allen willkürlichen Abkürzungen, wie sie in den 'Verzeichnissen' stehen, und verzichtete auf jede bibliographische Ergänzung. Statt dessen stellte er innerhalb der zeitlichen Reihenfolge immer die Bücher zusammen, die Schiller zum gleichen Zwecke gedient hatten, und fügte den meisten dieser Abteilungen entsprechende Briefstellen des Dichters bei. Weitere 'Bemerkungen über die Benutzung der einzelnen Bücher' behielt sich Boxberger vor, anscheinend für einen zweiten 'Artikel' zu demselben Thema, der aber nicht erschienen ist. Auch in seinem Briefwechsel mit Reinhold Köhler, dem ihm befreundeten damaligen Oberbibliothekar der Weimarer Bibliothek, finden sich leider keine Hinweise auf diese geplante Arbeit. Infolgedessen unterblieb gleichfalls die sonst wohl sicher erfolgte Berichtigung kleiner Ungenauigkeiten, die sich bei der Wiedergabe der Eintragungen eingeschlichen hatten.

Nach Boxberger benutzte sodann auch Düntzer diese Aufzeichnungen für seine 'Erläuterungen', allerdings nur soweit sie zur Darstellung der 'Entstehung' der Schillerschen Werke aus jener Zeit in Betracht kommen.

Außer allen diesen Angaben in den Ausleihbüchern der Weimarer Bibliothek geben aber sodann auch noch zwei vom Dichter an seinen Freund Körner gerichtete Briefe teilweise ziemlich genauen Aufschluß über einige bereits im Jahre 1787 benutzte Bücher aus der Weimarer Bibliothek und lassen dadurch erkennen, daß Schiller schon bald nach seiner Ankunft in Weimar in Beziehungen zu dieser Anstalt trat.[1]) Allerdings wird hierher nicht der eigenartige Besuch zu rechnen sein, den Christian August Vulpius dem Dichter bereits am dritten Tage seines Aufenthaltes daselbst abstattete, und den dieser, wie er selbst erzählt, kurz abbrach zur Zufriedenheit seines Besuchers, dem es genügte, 'den Mann zu sehen', dessen 'Don Carlos' er eben gelesen hatte.[2]) Bekanntlich war ja Vulpius damals noch nicht Sekretär an der Bibliothek, sondern erhielt diese Stellung erst 1797, und trat von da an in brieflichen Verkehr mit Schiller.[3]) Von diesem Briefwechsel aber, der sich im 'Calender'

[1]) Briefw. Schiller-Körner I 120. 161. [2]) Ebd. I 90.

[3]) Schillers Calender S. 50 (4. Oktober), 52 (20. Oktober), 61 (19. Mai), 79 (19. 30. Juli), 144 (18. Mai), 118 (23. Juli), 149 (27. Juli); Briefe an Schiller S. 326 (Nr. 219), 517—519 (Nr. 376).

verzeichnet findet und wahrscheinlich in der Hauptsache eine wertvolle Ergänzung der übrigen Zeugnisse für des Dichters Bibliotheksbenutzung sein würde, sind leider nur zwei Briefe erhalten. Einer von ihnen handelt auch tatsächlich von Bibliotheksangelegenheiten, gehört jedoch natürlich einer bedeutend späteren Zeit an, als Schiller bereits seit vielen Jahren zu den ständigen Benutzern der Bibliothek zählte.

Zum ersten Male suchte er diese, wie schon angedeutet, noch im Sommer 1787 auf, bald nachdem er in Weimar angekommen war. Der Tag, an dem dies geschah, läßt sich sogar ganz genau feststellen durch das noch erhaltene 'Verzeichniß derer Frembden, welche hiesige Herzogl. Bibliothek besuchet haben. Vom Jahr 1781 an bis 1798'. In diesem findet sich unter der Überschrift vom August 1787 von des Dichters eigener Hand die Eintragung: 'd. 16. ei. Fridrich Schiller (Hzgl. S. W. Rath.)'. Damit stimmt auch überein, daß Schiller in seinen Briefen die Bibliothek nicht früher erwähnt, sondern zusammen mit seinen Erlebnissen vom 12. bis 18. August. Der erste Eindruck muß danach ein günstiger gewesen sein. Er bezeichnet die Bibliothek als 'ansehnlich' und 'in musterhafter Ordnung erhalten'. Außerdem hebt er den 'Realcataloge' hervor, mit dessen Hilfe 'jedes Buch in seinem Fache in wenigen Minuten zu finden ist', und fügt die Bemerkung hinzu, daß 'die Geschichte und die Classischen Autoren' in dieser Sammlung 'vortrefflich besetzt' seien. Schließlich erkennt er lobend an, daß man 'sehr gefällig' sei, 'einem Bücher nach Hause verabfolgen zu lassen'.

Diesem verlockenden Entgegenkommen konnte natürlich der Dichter nicht widerstehen und entlieh sich sogleich als erstes Buch 'Locken', jedoch nicht eine Originalausgabe, sondern 'eine französische Übersetzung, die von Locke selbst durchgesehen und empfohlen ist'. Es kann dies nur die mit diesen Andeutungen durchaus übereinstimmende und damals schon im Besitz der Bibliothek befindliche Übersetzung des Pierre Coste von 1700[1]) gewesen sein, da die später dorthin gelangte, 1755 erschienene Ausgabe desselben Werkes dem Einband nach der Privatbibliothek der Herzogin Anna Amalia angehört haben muß und daher damals noch nicht in die Bestände der 'Herzoglichen Bibliothek' eingereiht sein konnte. Die zu dieser Zeit hier von Locke gleichfalls vorhandenen französischen Übersetzungen 'Du gouvernement civil' (1691) und 'De l'éducation des enfans' (1695) kommen gar nicht in Frage, da sie nicht von Locke 'durchgesehen und empfohlen' sind und vor allem Schiller bei weitem nicht so interessieren konnten wie das Hauptwerk dieses englischen Philosophen. Warum er unter all den vielen Büchern der Bibliothek aber gerade dieses Werk auswählte, bedarf kaum einer tieferen Begründung. Von einem Entschluß zu irgendwelchen neuen bemerkenswerten philosophischen Studien kann schon deswegen nicht die Rede sein, weil Lockes Lehren dem Dichter bereits seit der Karlsschule durch seinen Lehrer Abel längst vertraut waren. Außerdem war Schiller zu derselben Zeit ganz erfüllt von seinen geschichtlichen Studien und

[1]) Essai philosophique concernant l'entendement humain . . . traduit de l'anglois de Mr. Locke, par Pierre Coste . . . Amsterdam 1700; vgl. auch Briefw. Schiller-Körner I 120.

arbeitete 'mit Lust' an der 'Niederländischen Rebellion', seinem 'Debut in der Geschichte', wozu er sich 'endlich' entschlossen hatte. Jede ernsthafte Ablenkung mußte ihm daher durchaus fernliegen, und der von der Bibliothek entliehene Band sollte ihm wohl nur die Ruhepausen zwischen der Arbeit kürzen. Weimar bot ihm ja damals gerade wenig, 'da der Herzog, Göthe, Wieland und Herder' fehlten. Deshalb fand er auch Zeit und Gelegenheit die verschiedenen Sehenswürdigkeiten der kleinen Residenz zu besichtigen, ließ sich unter anderem 'von Krausen die ... Zeichnungsacademie zeigen', besuchte 'Herrn Clauer' in seinem Atelier und kam schließlich auch auf die Bibliothek. Er selbst glaubte von ihr 'wenig Gebrauch machen zu können', da er 'in 10 oder 12 Tagen' bereits zu seiner Schwester nach Meiningen fahren wollte, wohin sein Herz ihn zog.[1])

Diese Reise, von der er sich so viel versprach, verschob sich aber mehr und mehr und kam erst gegen Ende des Jahres zustande. Inzwischen arbeitete er mit wachsender Freude und Zuversicht an seinem großen Geschichtswerk und widmete ihm seine ganze Kraft, indem er täglich bis zu zehn Stunden darüber zubrachte.[2]) Ohne die entsprechenden Quellenwerke konnte er natürlich hierbei nicht vorwärtskommen. Da aber der Aufenthalt in Weimar ursprünglich nur ein vorübergehender sein sollte, so war Schiller, wie schon erwähnt, mit kleinem Gepäck gereist, und daher mußten ihm auch die notwendigen Hilfsmittel zu seinen Arbeiten fehlen, wenn er auch einige andere Bücher durch Körners Vermittelung von der Dresdener Bibliothek entliehen und selbst mitgebracht hatte.[3]) Infolgedessen war er in dieser Hinsicht auf die Unterstützung der Bibliothek angewiesen; denn in einer Privatbibliothek konnte er kaum so reichhaltige ältere Fachliteratur vorzufinden hoffen, wie er sie brauchte.

Anscheinend noch in der zweiten Hälfte des Oktober ließ er sich deshalb wohl von dort mit dem 'Strada, Grotius, Reid und zehn anderen' versorgen, den 'Folianten und staubigen Autoren', deren Studium ihn schon in den Wochen vor dem 19. November und auch noch einen Monat später kaum zu Atem kommen ließ, obwohl die Tage jetzt für ihn 'zwölf arbeitvolle Stunden und sehr oft noch einige mehr' hatten.[4])

Außer den drei bereits mit Namen genannten Werken, die sich tatsächlich im Besitz der Weimarer Bibliothek befanden, hätte demnach Schiller noch zehn andere nicht näher bezeichnete von dort entliehen. Diese müßten dann die von den hierhergehörigen Quellenwerken des Bücherbestandes der Weimarer Bibliothek sein, die Schiller auch in seiner 1788 geschriebenen Vorrede zur 'Geschichte des Abfalls der vereinigten Niederlande' selbst seine 'Führer' nennt, oder die durch neuere Forschung außerdem noch als solche erwiesen sind. Daraus ergibt sich aber, daß es keine anderen gewesen sein können als 'de Thou', 'Meteren, Burgundius, Meursius, Bentivoglio', 'die Apologie des Prinzen von Oranien', die 'Allgemeine Geschichte der vereinigten Niederlande' von Wagenaar, sowie von 'einigen Neueren' Watsons Geschichte der Regierung

---

[1]) Briefw. Schiller-Körner I 120 f. [2]) Ebd. I 145; IV 336. 338.
[3]) Ebd. I 189. 206. 210 f. 217. 222. [4]) Ebd. I 161. 171.

Philipps des Zweiten, Friedrich Christoph Jonathan Fischers Geschichte des teutschen Handels, und A. Andersons Historische und chronologische Geschichte des Handels als zehntes Werk. Welche Ausgaben hierbei gewählt wurden, läßt sich jedoch in allen Fällen nicht mit Bestimmtheit sagen, da die Bibliothek von verschiedenen Werken mehr als eine besitzt, ein Nachweis der in Frage kommenden Ausgaben mit Hilfe der vom Dichter mitgeteilten Belegstellen aber zu weit führen würde. Diese Feststellung mag der berufneren Geschichtsforschung überlassen bleiben.

Über die Bücher, die Schiller hierauf in den Jahren 1788—1791 von der Bibliothek in Weimar entliehen hat, liegen, wie schon erwähnt, nur unvollständige Nachrichten vor. Während dieser Zeit war sein Hauptinteresse auch weiterhin auf seine historische Schriftstellerei gerichtet. Seine akademische Lehrtätigkeit, zu der er sich schon vor der Übernahme im April 1789 keineswegs berufen fühlte, war ihm noch vor Ende des Jahres bereits 'herzlich entleidet'[1], und ein Jahr später hinderte ihn seine Krankheit die Vorlesungen fortzusetzen und überhaupt je wieder aufzunehmen. Zunächst vollendete er, solange er noch in Weimar war, seine 'Geschichte des Abfalls der vereinigten Niederlande', wozu er kaum noch weitere Literatur von der dortigen Bibliothek entlehnt haben wird. Daneben hatte er schon 1787 den Plan gefaßt, 'eine Sammlung ausgezogener Memoires herauszugeben', und gewann im folgenden Jahre Bertuchs Unterstützung für das zu seiner 'einstweiligen Subsistenz' notwendige Unternehmen. Dieser verschaffte ihm sodann gleich Anfang 1789 den Buchhändler Mauke in Jena als Verleger, so daß die Sammlung, deren erste Bände Schiller mit 'universal-historischen Abhandlungen' begleitete, noch in demselben Jahre zu erscheinen beginnen konnte.[2]) Die Materialien zu diesen 'Übersichten', die der Dichter erst in Jena schrieb, entnahm er in der Hauptsache wohl den dortigen Bibliotheken, hie und da aber auch der Weimarer. Als er daher am 19. Dezember des genannten Jahres 1789 in Begleitung von Professor Paulus und dessen Frau nach Weimar auf einen Tag herüberkam, um hier mit seiner Verlobten und deren Schwester zusammenzutreffen, fand er trotz des knapp bemessenen Aufenthaltes noch Zeit, die Bibliothek aufzusuchen und von da das Geschichtswerk 'German. histor. illustr. à Christ. Urstisio. Basil.' zu entleihen. Von diesem Werk besaß die Bibliothek schon damals zwei verschiedene Ausgaben. Die mitgeteilte Eintragung in das Ausleihbuch ist jedoch leider derartig knapp abgefaßt, daß sie nicht den geringsten Anhalt dafür gibt, welche von beiden seinerzeit ausgegeben wurde. Der an sich vielleicht belanglose Unterschied dieser zwei Ausgaben von 1585 und 1670 gewinnt aber dadurch an Bedeutung, daß die frühere mit Buchanans Schottischer Geschichte, einer später zu 'Maria Stuart' benutzten Quelle, zusammengebunden ist. Dieser Band hätte daher, falls er tatsächlich in des Dichters Hände gelangte, ihn anregen müssen, sich mit dem Bauerbacher

[1]) Briefw. Schiller-Körner II 103; Briefw. Schiller-Lotte II 157.

[2]) Briefw. Schiller-Körner I 275; II 3 f. 10 f. 14. 29. 68. 95; IV 368 f.; Briefw. mit Christophine und Reinwald S. 118 f.; Briefe an Schiller S. 67 f. (Nr. 29). Ludwig Geiger, Zu Schiller (Arch. f. Lit. XII 1884) S. 452—454.

Plan schon jetzt vorübergehend lebhafter wieder zu beschäftigen, wenn er sich auch dessen Ausarbeitung endgültig erst knapp zehn Jahre später zuwandte. Es ist ja doch kaum anzunehmen, daß dann Buchanans Werk ohne Einfluß auf Schiller geblieben sein sollte. Denn noch das Jahr zuvor erfüllte das 'Leiden der armen Königin' seine Gedanken und schilderte er sie infolgedessen im Gespräche seiner damals neugewonnenen Freundin Charlotte von Lengefeld derartig anregend, daß diese den lebhaften Wunsch empfand, selbst darüber Genaueres nachzulesen.[1]) Auch ein Jahr später noch war seine Sehnsucht nach dichterischem Schaffen unvermindert bestehen geblieben, trotzdem 'die Memoires, die Collegien, die Beiträge zur Thalia' seine ganze Zeit und Kraft in Anspruch nahmen und ihn kaum zur Besinnung kommen ließen.[2])

Ganz abgesehen hiervon aber hatte Schiller das Sammelwerk von Urstisius zunächst, wie schon angedeutet, nur für eine seiner 'universalhistorischen Übersichten' entliehen, und zwar für die zum dritten Band der ersten Abteilung, die am 9. Oktober 1790 beendete[3]) 'Universalhistorische Übersicht der merkwürdigsten Staatsbegebenheiten zu den Zeiten Kaiser Friedrichs I.'. Diese ist jedoch, wie Richard Fester nachgewiesen hat, nur als eine Überarbeitung der ausgearbeiteten Vorlesungen des Wintersemesters 1789/90 zu betrachten, und daher mag nicht ausgeschlossen sein, daß der Dichter den Urstisius auch schon hierfür benutzte.[4]) Vorzugsweise nur zur Ausarbeitung derselben 'Übersicht' dagegen werden wahrscheinlich die vier erst am 12. März 1790 der Bibliothek entnommenen Werke gedient haben. Es waren 'Le Brets Geschichte von Venedig I—IV Bd.', die Schiller schon von Dresden her kannte[5]), 'Ligurini de rebus gestis Friderici Barb.', 'Melanchthonis Declamat. T. II' und 'Mart. Crusii de Frider. Ahenobarb.'. Gegen Ende desselben Jahres sodann, am 20. November, erhielt der Dichter fünf Bände 'De Guignes, Histoire des Huns. T. I, P. I. II, T. II, III, IV', von denen er den ersten Halbband am gleichen Tage noch zurückgab, während er die andern Bände wohl zur Vorbereitung für seine Vorlesungen im Wintersemester 1790/91 behielt. Daneben arbeitete er auch an der 'Geschichte der Unruhen, welche der Regierung Heinrichs IV. vorangingen' für den zur Ostermesse 1791 abgeschlossenen ersten Band der zweiten Abteilung seiner 'Allgemeinen Sammlung historischer Mémoires'; denn am 22. Dezember 1790 bereits entlieh er das nach seiner eigenen Angabe hierbei außer andern wiederum benutzte Geschichtswerk 'Thuani historia sui temporis'.

Leider erfolgte kurz darauf in Erfurt, wohin er noch vor Jahresschluß mit seiner Frau zum Besuch des Koadjutors von Dalberg gefahren war, der erste schwere Anfall seiner heimtückischen Krankheit, von der er sich nie wieder ganz erholen sollte, und die seine Arbeitskraft fortan oft für längere Zeit ganz lähmte. Infolgedessen erlitt auch sein weiterer Verkehr mit der Weimarer Bibliothek hin und wieder Unterbrechungen von größerer Dauer. Zunächst hin-

[1]) Briefw. Schiller-Lotte I 27 f. [2]) Briefw. Schiller-Körner II 129.
[3]) Schillers Briefe III 107. [4]) Boxberger, Arch. f. Lit. IV 58. 64 f. 68.
[5]) Johann Friedrich Le Bret, Staatsgeschichte der Republik Venedig, T. 1—3, Leipzig und Riga; Geschäftsbriefe S. 23. 31; Briefw. Schiller-Körner I 81.

derten ihn wiederholte Krankheitsanfälle und verschiedene Reisen mehrere Jahre an deren Benutzung. Am 5. und 7. August 1793 nur ließ er, nachdem er am 1. bereits von Jena nach seiner schwäbischen Heimat abgereist war, 'Le Bret' und 'De Guignes' zurückgeben. Das gleiche geschah mit den andern bisher entliehenen Büchern wahrscheinlich zu derselben Zeit oder doch kurz danach.

Neue Bücher entnahm Schiller dagegen zum ersten Male wieder nach fast sechsjähriger Pause am 24. April 1796. Er ging damals 'in allem Ernst' daran, seinen 'Wallenstein', mit dem er sich schon seit Jahren beschäftigte, endlich auszuführen und hatte sich wohl während seines mehrere Wochen dauernden Besuches in Weimar auf der dortigen Bibliothek nach einigen Quellenwerken dafür umgesehen. Hierbei muß dann seine Wahl auf 'Merians Topographie von Böhmen' und Spanheims 'Soldat Suedois' gefallen sein, die er sich ein paar Tage später nach Jena nachschicken ließ.

Außer diesen Vorstudien nahm ihn aber auch die Herausgabe der im zweiten Jahre erscheinenden 'Horen' sehr in Anspruch, da er darauf bedacht sein mußte, 'das Schiff' mit den nötigen Beiträgen 'flott' zu erhalten. Er wandte sich deshalb am 8. Juli an Goethe mit der Bitte, ihm 'den fünften Band der großen Muratorischen Sammlung aus der Bibliothek in Weimar' für den sächsischen Rittmeister von Funk zu verschaffen, einen seiner Mitarbeiter, der diesen Band zu seinem im nächsten Jahre in den 'Horen' erschienenen 'Robert Guiscard' brauchte. Goethe ließ sich daraufhin den betreffenden Band gleich von der Bibliothek geben und sandte ihn umgehend an Schiller nach Jena.[1])

Neben den Arbeiten für seine Monatsschrift war der Dichter während dieser Zeit bekanntlich auch noch mit der Fertigstellung eines neuen 'Musenalmanachs' beschäftigt. All diese verschiedenartige Tätigkeit konnte ihn jedoch ebensowenig wie seine eingehende Teilnahme an Goethes damals nahezu abgeschlossenem Roman 'Wilhelm Meisters Lehrjahre' auf die Dauer vom 'Wallenstein' ablenken. Besonders anregend wirkte in dieser Hinsicht wahrscheinlich auch Goethes Besuch in Jena vom 18. August bis 4. Oktober und die dadurch mögliche unmittelbare Aussprache über ihre beiderseitigen Arbeiten. Natürlich mußte seine gesteigerte Arbeitslust auch nach mehr Quellenmaterial verlangen, als ihm bis dahin zur Verfügung stand, und daher ließ er sich am 23. September durch Goethe aus Weimar die vier Werke 'Theatrum Europaeum I—III B.', 'v. Chemnitz, K. Schwedischer Krieg in Deutschland II^{r} Tl.', 'Engelsüß, Weimarischer Feldzug' und 'Pelzels Gesch. von Böhmen' besorgen.[2])

[1]) Goethe entlieh am 9. Juli 1796 'Murator. S. R. Ital. T. V' (d. i. Rerum Italicarum Scriptores. 5. Bd. Mediolani 1724). Der Tag der Rückgabe ist nicht angegeben. Vgl. auch Briefw. Schiller-Goethe I 199. 205.

[2]) Bisher nahm man auf Grund der 'Ausleihbücher' allerdings an, daß Schiller diese vier Quellenwerke erst seit dem 2. Juli 1797 benutzt habe, da sie darin unter seinem Namen nicht früher aufgeführt werden. In derselben Anordnung und fast wörtlich mit denselben Abkürzungen stehen sie jedoch schon am 23. September 1796 unter Goethes Namen, der sie zwar erhalten, aber doch wohl kaum selbst gebraucht haben mag. Zweifellos hatte er sie nur für Schiller kommen lassen, dessen mehrfach durch seine eigenen Briefe bezeugtes eifriges Quellenstudium in den nächsten Monaten ohne diese Bücher doch gar nicht gut

Mit Hilfe aller dieser Quellen waren schließlich des Dichters Vorarbeiten so weit gediehen, daß er in seinen 'Calender' eintragen konnte: '22. Oktober 1796 an den Wallenstein gegangen'. Bald nach dieser endlich beschlossenen Rückkehr zu größerer dichterischer Tätigkeit vermißte er anscheinend 'Vossius de poematum cantu et viribus rhythmi', den er am 23. Mai desselben Jahres nur für einige Wochen an Körner geschickt, aber noch nicht zurückerhalten hatte. Infolgedessen ließ er sich am 29. Oktober diesen Band aus Weimar kommen.

Im Verlaufe der nächsten Monate und des folgenden Jahres rückte sodann die Arbeit am 'Wallenstein' mit einigen Unterbrechungen allmählich vorwärts. Da aber Schiller alle literarischen Hilfsmittel, die ihm die Weimarer Bibliothek hierfür lieferte, bereits in seinen Händen hatte, so entnahm er während dieser ganzen Zeit auch keine Bücher weiter von dort. Am 2. Juli 1797 nur erhielt er aufs neue die vier Werke, die Goethe für ihn im vergangenen September entliehen hatte. Wie schon vermutet, handelt es sich hierbei jedoch mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit nur um eine Übertragung von einem Namen auf den andern; denn Schiller wird bei seinen eifrigen Studien sich inzwischen kaum von den Büchern getrennt haben. Anscheinend sandte ihm Goethe selbst den neuen Empfangsschein zu, als er seinem Briefe vom 1. Juli 'ein Blatt wegen der anderen Bücher' beilegte und dies 'zu unterzeichnen' bat. Schiller unterschrieb dann gleich am 2 den 'Bücherzettel' und schickte ihn mit seinem Briefe vom 4. zurück.[1])

In nähere Berührung mit der Bibliothek trat der Dichter sodann erst wieder zu Beginn des neuen Jahres 1798. Nachdem kurz vorher, am 4. Dezember 1797, der bisher die Oberaufsicht führende Geheimrat Schnauß gestorben und Goethe, wie er gehofft hatte, durch ein Dekret vom 9. Dezember gewissermaßen sein Nachfolger geworden war, kam ein neuer Zug in die Verwaltung der Bibliothek. Goethes Plan einer ideellen Vereinigung aller in Jena und Weimar befindlichen Bibliotheken, der auch Schillers ganzen Beifall hatte[2]), konnte zwar nicht verwirklicht werden, aber einer unverzüglichen Verbesserung des Geschäftsganges der Weimarer Bibliothek stellten sich keine Hindernisse entgegen. Deshalb beauftragte die neue 'von Serenissimo clementissime Regente zur Ober-Aufsicht über die fürstl. Bibliothek . . . gnädigst ernannte Commission, welche den Herrn Geheimen Räthen von Goethe und Voigt anvertrauet worden', durch eine ihrer ersten Verfügungen den Bibliothekar Spilcker, 'alle vor Michaelis 1797. aus fürstl. Bibliothek verliehenen Bücher ohne Unterschied der Personen zurückzufordern'. Gleich vielen andern wurde hiervon auch Schiller betroffen und am 22. Januar durch Spilcker von der neuen Bestimmung in

möglich gewesen wäre. Für diese Annahme spricht auch noch eine Eintragung von der Hand Spilckers, des damaligen Bibliothekars. Als er bei der Rückgabe der Bücher, oder vielleicht bei deren Übertragung auf Schillers Namen die Titel bei Goethe mit roter Tinte, leider ohne Datumsangabe, durchstrich, schrieb er gleichzeitig links daneben 'v. Schedel. Schillerian'. Da die damalige Dienstsprache der Bibliothek die lateinische war, ist diese Eintragung offenbar nur eine Abkürzung für '*vide schedulam Schillerianam*' und bedeutet daher den Hinweis auf einen von Schiller neu ausgestellten Leihschein.

[1]) Briefw. Schiller-Goethe I 356 f. [2]) Ebd. I 444. 446 f.

Kenntnis gesetzt. Das diesem Schreiben beigefügte Verzeichnis 'der specificirten Bücher', das Urlichs seinerzeit vermißte, wurde vom Dichter offenbar zusammen mit den entliehenen Werken wieder zurückgegeben und gelangte auf diese Weise in die Akten der Bibliothek, in denen es sich noch heute vorfindet.[1]) Es sind darin alle sieben bereits genannten Werke aufgeführt, die Schiller in den beiden letzten Jahren erhalten hatte. Glücklicherweise waren damals seine Arbeiten am 'Wallenstein' so weit gediehen, daß er Körner mitteilen konnte: 'das Schlimmste ist überstanden'. Infolgedessen konnte er jetzt die zurückgeforderten Bücher leicht entbehren und der an ihn ergangenen Aufforderung am 14. Februar nachkommen.[2]) Wahrscheinlich aus demselben Grunde nahm er auch während des ganzen übrigen Jahres Spilckers 'Bereitwilligkeit' gleichfalls nicht in Anspruch, deren ihn dieser nach der Rückgabe der Bücher am 16. Februar versicherte.[3]) Nur die auf Goethes Zureden unternommene Erweiterung von 'Wallensteins Lager', des ursprünglichen 'Prologes', veranlaßte ihn kurz vor der Vollendung, noch im Oktober desselben Jahres ein Buch der Weimarer Bibliothek zu benutzen. Der eigentliche Entleiher war in diesem Falle allerdings Goethe, der sich am 5. Oktober von dort vier Bände 'des Pater Abraham' hatte geben lassen und den ersten davon[4]) an demselben Tage noch an Schiller sandte, um ihn damit 'gleich zu der Kapuzinerpredigt' zu begeistern.

Hatte Goethe auf diese Weise aus freiem Antriebe den Dichter bei seiner Arbeit mit literarischen Hilfsmitteln aus der Bibliothek zu Weimar unterstützt, so war es leider unterblieben, als Schiller ihn am 5. Januar um 'Julians Misopogon oder seine Briefe (übersetzt nämlich)' gebeten hatte, obwohl Goethe daran zu denken versprach und die gewünschten Werke auf der Bibliothek teils in französischer, teils in lateinischer Übersetzung vorhanden waren.[5])

Im weiteren Verlaufe desselben Jahres schenkte Schiller auf Wunsch des Herzogs Carl August der Bibliothek sein französisches Bürgerdiplom, das nach fünf Jahren gewissermaßen 'aus dem Reich der Todten' am 1. März endlich in seine Hände gelangt war. Nachdem er sich davon 'eine vidimierte Abschrift, mit dem Bekenntnis, daß solches auf der fürstlichen Bibliothek verwahrt sei', hatte ausfertigen lassen, wurde das Schriftstück am 18. März von der Oberaufsicht dem Bibliothekar Spilcker übergeben mit der Anweisung, es 'gehörig' einzutragen und 'an einem schicklichen Orte zu reponiern und zu verwahren'.[6])

---

[1]) Briefe an Schiller S. 291 (Nr. 183), sowie 'Acta Die Herbeischaffung verschiedener, auf fürstl. Bibliothek desiderirter Bücher betref. 1798' mit dem Aktenzeichen 'Loc. B. Nr. 5' (Vol. I). Das 'Verzeichnis' bildet darin Blatt 10.

[2]) Briefw. Schiller-Körner IV 66. [3]) Briefe an Schiller S. 292 (Nr. 183).

[4]) Judas der Ertz-Schelm . . . Zusammengetragen durch Pr. Abraham à S. Clara . . . Bd. I—IV, Bonn 1687—95. Angeb. an Bd. 1: Reimb Dich, oder ich liß Dich . . . Durch Pr. Fr. Abraham à S. Clara. Lucern 1687. Briefw. Schiller-Goethe II 149. 155; Boxberger, Arch. f. Lit. II 406 (Boxberger unterließ es hierfür das ihm bekannte Ausleihbuch zu Rate zu ziehen).

[5]) Briefw. Schiller-Goethe II 7. 9; Rudolf Asmus, Zeitschr. f. vergl. Lit. N. F. XVII 108 f.

[6]) Briefw. Schiller-Körner IV 68; Briefw. Schiller-Goethe II 62. 67 f.; Goethes Werke IV. Abt. XIII 150 (Nr. 3795). Seit dem Jahre 1889 wird das Diplom im Goethe- und Schiller-Archiv verwahrt.

Hatte sich Schiller, wie dies öfter bei ihm vorkam, auch am 5. Januar 1798 mitten in seiner Arbeit bereits mit neuen dichterischen Plänen beschäftigt, so tat er dies natürlich in noch viel stärkerem Maße gleich nach ihren Abschluß. Ebenso wie Anfang 1798 war es auch jetzt im folgenden Jahre ein ihm schon längst vertrauter Stoff. Kurz nach der am 20. April 1799 in seinem Beisein stattgefundenen Erstaufführung des 'Wallenstein' wahrscheinlich hatte sich der Dichter für 'Maria Stuart' entschieden, deren dramatische Bearbeitung er bereits in Bauerbach sich vorgenommen und am 16. Februar von neuem zusammen mit Goethe wieder erwogen hatte.[1]) Jedenfalls war er am vierten Tage nach dieser Vorstellung selbst auf der Bibliothek und sah sich hier nach den für dieses Drama in Betracht kommenden Quellenschriften um. Eine davon, 'Cambdeni Añales. Rer̄. Anglicar̄.', nahm er gleich selbst mit. Zwei andere, 'Buchanani Res Scoticae 1668' und 'Du Chesne Histoire d'Ecosse avec l'Hist. d'Angleterre', notierte er sich zunächst nur, um dann am 26. April von Jena aus, wohin er am folgenden Tage zurückgekehrt war, Goethe um deren Übersendung zu bitten. Gleichzeitig sandte er auch an diesen den versehentlich mitgenommenen 'Schein' für 'Cambden' und fragte an, ob dieser ihm nicht 'etwa aus der Sammlung des Herzogs den Gentzischen Historischen Kalender, der das Leben der Maria Stuart enthält, verschaffen' könnte. Goethes Antwort vom folgenden Tage: 'Die Bücher folgen hier bei' läßt zwar vermuten, daß auch dieser Wunsch erfüllt wurde, wie man bisher annahm, mit Sicherheit aber läßt es sich nicht nachweisen. Goethe entnahm das betreffende Taschenbuch weder auf seinen eigenen noch auf Schillers Namen 'aus der Sammlung des Herzogs', der Bibliothek, wo es damals vorhanden gewesen sein muß, noch besaß er es selbst, soweit der von Kräuter verfaßte Katalog seiner Bibliothek darüber Aufschluß gibt. Er müßte das kleine Bändchen daher sich anderweitig beschafft haben, doch läßt sich kein Anhalt dafür finden, woher er es etwa bekommen haben könnte.[2])

Ein paar Monate später, am 11. Juli und den folgenden Tagen, fand dann die schon erwähnte 'Bücher-Doubletten-Auktion der fürstl. Bibliothek' statt, an der sich auch Schiller beteiligte. Mit den Vorbereitungen zu dieser Versteigerung wurde wesentlich früher, schon im Januar, begonnen. Damals war gerade Schiller mit seiner Familie für mehrere Wochen in Weimar und erfuhr dadurch wohl um so leichter von dem geplanten Bücherverkauf. Offenbar entschloß er sich nach kurzem Überlegen daran teilzunehmen, und machte Goethe bald nach ihrer gemeinsamen Ankunft in Jena davon wahrscheinlich mündlich Mitteilung. Dieser stimmte sogleich zu und erwähnte die Tatsache unter anderem in einem längeren, in Jena am 15. Februar abgefaßten dienstlichen Schreiben mit den Worten: 'Es hat der Hofkantor Rudolph um die Erlaubniß gebeten 200 Stück Bücher mit in die vorseyende Auction zu geben, Herr Hofrath Schiller wünscht das gleiche für etwa 120 und ich gäbe vielleicht auch einige dazu. Da nun die Auction wohl vorteilhafter wird, indem das Interesse an derselben durch

[1]) Schillers Briefw. mit Christophine und Reinwald S. 29. 31. 33; Goethes Werke III. Abt II 235.

[2]) Briefw. Schiller-Goethe II 210 f.

Vermehrung der Büchermasse zunimmt, so wären meo voto die gedachten fremden Bücher wohl aufzunehmen, doch müßte jeder Theil das fertige Verzeichniß der Bücher mit einschicken und zu dem Druck des Catalogen seine Ratam beytragen.'

Im beiderseitigen Briefwechsel taucht diese Angelegenheit erst am 4. Juni auf, als Schiller das geforderte 'Verzeichnis' der noch nicht abgesandten Bücher zurückerbat. Goethe ließ ihm daraufhin am folgenden Tage den gleichzeitig gewünschten 'gedruckten Catalogus' zugehen.[1]) Die Bücher selbst befanden sich einen Monat später bereits in Weimar bis auf zwei versehentlich zurückgebliebene Bände 'Montesquieu', die Goethe nebst dem 'Zettel wegen der Bücherpreise für die Auktion' dann weiter besorgen ließ.[2])

Leider entsprach der Erfolg nicht den Erwartungen und bestätigte sich die Nachricht, die Schiller im August von dritter Seite erhalten hatte, daß er 'so viele Bücher erstanden hätte'. Vergeblich hatte er erklärt, von den niedrigsten Preisen, unter denen er die Bücher nicht lassen wollte, doch noch heruntergehen und dem 'Besorger, wenn er ein vorhergegangenes Buch über dem von' ihm 'angesetzten Preis angebracht' habe, 'eins der folgenden alsdann auch etwas wohlfeiler zu lassen, wenn nur die Summe im ganzen' herauskäme. Die Auktion war überhaupt 'im ganzen nicht ergiebig, obgleich einzelne Werke teuer genug verkauft wurden'. Infolgedessen mußte Schiller von seinen 130 Bänden, den Nummern 1857 bis 1986 des gedruckten Verzeichnisses, 50 Bände für 15 Taler, 2 Groschen selbst wieder zurückkaufen. Nach Abzug dieses Betrages und der Unkosten verringerte sich daher der ursprüngliche Erlös von 65 Talern, 20 Groschen und 6 Pfennigen auf 46 Taler, 2 Groschen und 6 Pfennige.[3])

Gegen Ende desselben Jahres, am 3. Dezember, nahm dann Schiller bekanntlich seinen bleibenden Wohnsitz wieder in Weimar. Infolge der wesentlichen Erleichterung, welche die größere Nähe mit sich brachte, nahm der Dichter die Bibliothek von jetzt ab weit mehr in Anspruch als bisher und entlieh in den wenigen ihm noch verbleibenden Jahren mehr Werke als in den verflossenen zwölf. Insbesondere entnahm er jetzt auch öfters Bücher, die ihm nur zur Unterhaltungslektüre dienen sollten. Die höchste jährliche Benutzungsziffer überhaupt erreichte er gleich im folgenden Jahre 1800.

In diesem Jahre beschäftigte er sich zunächst hauptsächlich mit der Vollendung seiner 'Maria Stuart' und suchte dabei 'so weit zu kommen als möglich ist'.[4]) Kurz vor dem Abschluß des vierten Aktes, am 26. April, ergänzte er seine bisher benutzten Quellenschriften durch 'Hume. Gesch. v. Grosbrittanien. 2r Th.'. An demselben Tage entlieh er auch die erste deutsche Übersetzung der Abenteuer des 'Persiles u. [der] Sigismunde' von Cervantes, wahrscheinlich für die wenigen Erholungsstunden, die er sich jetzt bei seiner Arbeit gönnte.

Bald danach, Mitte Mai, begab er sich dann für zwei Wochen nach Ettersburg, da er 'zum fünften Akte der Maria . . . einer eignen Stimmung bedurfte',

---

[1]) Briefw. Schiller-Goethe II 218. 220. [2]) Ebd. II 234 f. [3]) Ebd. II 234. 267 f.
[4]) Ebd. II 310 (5. April).

die er in der Stadt nicht zu finden glaubte. Hier in der stillen Waldeinsamkeit wollte er auch den 'kühnen Gedanken', in diesem Akt 'eine Kommunion aufs Theater zu bringen' [1]), zur Tat werden lassen und suchte sich daher wahrscheinlich, als er für ein paar Tage nach Weimar zurückgekehrt war, auf der Bibliothek Literatur über dieses Gebiet heraus, die ihm dann zum 28. Mai nachgeschickt wurde. Außer 'Albaspinaei Diss. de Vet. Eccl. Ritib. c. al.', einem Sammelband, der auch andere Schriften kirchengeschichtlichen und liturgischen Inhalts enthielt, hatte er noch die 'Frkf. Encyklopädie. 1. u. 3. Th.' gewählt. Boxberger war allerdings der Ansicht, daß diese beiden Werke dem Dichter nur zur 'Lektüre' gedient hätten, doch ist dies wenig wahrscheinlich. Besonders das zweite als 'Realwörterbuch' wäre doch kaum dafür geeignet gewesen. Auch könnte dann schwerlich ein Grund dafür angegeben werden, warum der Dichter gerade den ersten und dritten Band bevorzugte. Augenscheinlich aber geschah dies, weil er diese Bände, ebenso wie den liturgischen Sammelband, zu dem erwähnten Zwecke brauchte und in den darin befindlichen, ziemlich umfangreichen Artikeln 'Abendmahl' und 'Beichte' den gewünschten Aufschluß zu finden hoffte.

Ähnliche Literatur hatte auch Goethe schon früher, am 17. Mai, einen Tag nach seiner Rückkehr aus Leipzig entliehen. Es waren: 'Missale Romanum Antv. 1725', 'Breviar. Romanum Venet. 1646', 'Rituum Ecclesiastic. Libri III. Venet. 1516' und 'Thesaur. Sacror. Rituum LB. 1699'. Ob er diese vier Werke zum eigenen Gebrauche für die Regie entnahm, oder ob er sie dem Freunde für seine Studien zur Verfügung stellte, läßt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, da beider Briefwechsel hierüber keinen Aufschluß gibt. Für die zweite Annahme spricht jedenfalls die Tatsache, daß drei der vier Bücher am 5. Juli, an demselben Tage wie die von Schiller für 'Maria Stuart' benutzten Cambden, Buchanan und Du Chesne, zurückgegeben wurden. Die anderen drei, gleichfalls für die Vorstudien zu diesem Drama nötigen Werke waren, zusammen mit Cervantes, schon am 21. Juni wieder abgeliefert worden.

Am 5. Juli sodann, bei Gelegenheit der schon erwähnten Rückgabe des sonstigen Arbeitsmateriales, entlieh Schiller gleichzeitig 'Detouches Comed. Oeuvr. V. I' und 'Crebillon Oeuvr. I. II', wohl um sich in seinen Mußestunden mit französischer Dramentechnik zu beschäftigen, auf deren Merkwürdigkeit ihn Goethe, besonders mit Bezug auf den Letztgenannten, schon das Jahr zuvor aufmerksam gemacht hatte. [2]) Sehr groß wird die Zahl der Ruhestunden, die sich der Dichter zu jener Zeit gönnte, allerdings nicht gewesen sein. Stand er doch gerade damals auf der Höhe seiner dichterischen Leistungsfähigkeit und hatte er bereits Anfang Juli mit seinen Arbeiten zur 'Jungfrau von Orleans' begonnen, wozu er schon gleich nach der Erstaufführung der 'Maria Stuart', am 14. Juni, 'Anstalt gemacht' hatte. [3])

Seine Vorarbeiten zu dieser neuen Tragödie lenkten ihn zunächst auf die Geschichte der 'Hexenprozesse', da er bei seinem 'neuen Stück an diese Materie'

[1]) Briefw. Schiller-Goethe II 315 f. [2]) Ebd. II 280.

[3]) Briefw. Schiller-Körner IV 136.

austreifte und 'einige Haupt Motive draus nehmen' wollte.[1]) Daher begann er auch damit, gleich am 9. Juli noch zwei 'Schriften über diesen Gegenstand' von der Bibliothek zu entnehmen, den 'Malleus Maleficar. T. I—IV' und 'Döpleri Theatr. Poenar. T. I. II'. Bald mußte er jedoch einsehen, daß er in diesen Büchern 'beinahe gar nichts, was nur irgend poetisch wäre', finden konnte, und entschloß sich, 'auf das Hexenwesen' sich 'nur wenig einzulassen'.[2]) Um so mehr beschäftigten ihn jetzt die geschichtlichen Tatsachen, er sah sich daher 'gezwungen, auf die Bibliothek zu gehen, um eine ganze Literatur zusammen zu suchen'.[3]) Die Auswahl, die er dabei traf, war ziemlich reichhaltig; denn er ließ sich damals, am 2. August, für seine Studien zwölf verschiedene Werke geben. Für die Geschichte der Heldin und ihrer Zeit nahm er 'Oeuvres de Chartier', 'Le Laboureur histoire de Charles VI.', 'Enguerran de Monstrêlet T. I. II', 'Memoires Secrets de la Cour de Charles VII. T. I. II', 'Dryon, Discours à Luynes c. al.', einen Sammelband, in dem sich auch die 'Histoire admirable de Jeanne la pucelle' befindet, 'Pucelle d'Orleans; à Orleans c. al.' [1621], 'La Vie et deplorable Mort de Jeañe d'Arc', 'A. Welthistorie XXXVIII. Th.' und 'Auszüge aus den Handschr. der Bibliothek zu Paris I. II. Bd.'. Da ihn sein neues Drama aber gleichzeitig auch 'in die Zeiten der Troubadours' führte, so wollte er sich, 'um in den rechten Ton zu kommen, auch mit den Minnesängern ... bekannter machen'[4]) und wählte daher außerdem: 'Bodmers Samlung von Miñesingern', 'Der Niebelungen Lied', sowie 'Eichhorns Geschichte der Künste und Wissenschaften. 1. Bd.'. Außer diesen zahlreichen Studienwerken entlieh er sodann an demselben Tage schließlich noch einige Bücher zur Unterhaltung, nämlich 'Bibliothèque des Dames. Romans T. I—IV.' und als Rest des am 5. Juli geliehenen Werkes 'Oeuvres de Destouches T. II & P. 4 T. 2.'. Dem gleichen Zwecke dienten wahrscheinlich auch 'Keyßlers Reisen 1. 2. Th.'[5]), die er sich später, am 6. September, von der Bibliothek besorgte. Reisebeschreibungen interessierten ihn bekanntlich sehr und halfen ihm oft über seine vielen schlaflosen Nächte hinweg.[6])

Tags zuvor hatte er mit der Ausarbeitung der 'Jungfrau von Orleans' begonnen[7]), doch ging es damit nicht so schnell vorwärts, wie er anfangs gehofft hatte.[8]) Immerhin hatte er am 20. September einige Bände der Quellenschriften, den Sammelband 'Dryon', das Nibelungenlied und die 'Auszüge', so weit erledigt, daß er sie wieder zurückgab. Ebenso verfuhr er auch mit dem zweiten Bande von 'Detouches' und den ersten vier Bänden der 'Bibliothèque des Dames', von der er sich gleich die folgenden vier geben ließ. Sieben Tage später hatte er auch diese Bände, Nummer fünf bis acht, beendet und den neunten davon entnommen, den er bis zum 15. Oktober behielt. Außerdem lieh er sich noch

[1]) Briefw. Schiller-Körner IV 144. [2]) Ebd. IV 149.
[3]) Briefw. Schiller-Goethe II 325. [4]) Ebd. II 325.
[5]) Welche der beiden Auflagen von 1740 f. und 1751 Schiller entlieh, läßt sich infolge der knappen Angabe des Ausleihbuches nicht feststellen.
[6]) Caroline von Wolzogen, Schillers Leben II 84 f.
[7]) Briefw. Schiller-Goethe II 327. [8]) Ebd. II 330.

am 8. November als letztes Werk in diesem Jahre 'Oeuvres de Diderot. T. I. III. IV'.

Im folgenden Jahre 1801 benutzte Schiller die Bibliothek auffallend wenig. Der Grund hierfür lag wohl hauptsächlich darin, daß der Dichter anderweitig zu sehr in Anspruch genommen war, um eine neue größere Arbeit vornehmen zu können. Zunächst wurde die Vollendung der 'Jungfrau von Orleans' sehr hinausgezögert durch Goethes schwere Erkrankung, einen eignen 'schweren Katarrh', die verbesserte Ausgabe des 'Carlos' und der 'niederländischen Geschichte', sowie durch die letzte Durchsicht des Macbeth und der Maria'.[1]) Später, nach der Beendigung des neuen Trauerspiels schwankte er lange, für welchen seiner vielen Pläne er sich entscheiden sollte.[2]) Dabei kam er schließlich auch auf 'Wilhelm Tell', auf den er durch das 'grundlose Gerücht' aufmerksam gemacht worden war, daß er mit diesem Drama beschäftigt sei.[3]) Er suchte diesen Stoff durch die Quellen selbst näher kennen zu lernen und entlieh zu diesem Zwecke aus der Bibliothek als erstes Werk 'Müllers Schweizer Geschichte. 1. 2. Th.'[4]) am 2. Dezember dieses Jahres, nicht schon 1800, wie Boxberger und nach ihm Düntzer und andere fälschlich angeben.[5])

Es war dies das einzige Werk, das Schiller im Jahre 1801 sich von der Bibliothek aushändigen ließ. Bereits im ersten Halbjahr hatte er eine Reihe von Büchern zurückgegeben. Nachdem er am 15. Januar 'Crebillon' abgeliefert hatte, war am 21. desselben Monats seine Bearbeitung der 'Jungfrau von Orleans' so weit gediehen, daß er alle hierbei benutzten und noch in seinen Händen befindlichen Quellenschriften bis auf die 'Memoires secr.' entbehren konnte und, gleichzeitig mit den bisher zurückbehaltenen Bänden 'Destouches', der Bibliothek wieder zustellte. Dasselbe geschah am 7. März mit 'Diderot' und am 6. Juni mit 'Memoires secr.' und 'Keyßlers Reisen'.

Mit Beginn des nächsten Jahres hatte er sich dann bereits fest für 'Wilhelm Tell' entschieden, so daß er hierüber am 10. März an Goethe schreiben konnte: 'Ein mächtiger Interesse als der Warbeck hat mich schon seit 6 Wochen beschäftigt und mit einer Kraft und Innigkeit angezogen, wie es mir lange nicht begegnet ist. Noch ist zwar bloß der Moment der Hoffnung und der dunkeln Ahndung, aber er ist fruchtbar und vielversprechend, und ich weiß, daß ich mich auf dem rechten Weg befinde.'[6]) In dieser Zeit[7]) daher entlieh

---

[1]) Briefw. Schiller-Körner IV 161 f. 165. [2]) Ebd. IV 169. 170 u. a.

[3]) Geschäftsbriefe S. 288 f.; Briefw. Schiller-Cotta S. 450; Ifflands Briefwechsel mit Schiller, Goethe, Kleist, Tieck und anderen Dramatikern, herausg. von Curt Müller, Leipzig 1910, S. 45.

[4]) Der Geschichten Schweizerischer Eidgenossenschaft 1., 2. Theil. Durch Johann von Müller. Leipzig 1786

[5]) Boxberger, Schiller-Lektüre S. 214; Schillers Wilhelm Tell, erl. von Düntzer S. 1 f.; Schillers Werke, herausg. von Otto Güntter und Georg Witkowski VIII 19.

[6]) Briefw. Schiller-Goethe II 402.

[7]) Nach dem Ausleihbuch hätte Schiller die drei Werke erst am 6. Mai entliehen, doch scheint dies aus verschiedenen Gründen nicht zu stimmen. Zunächst steht dieser Zeitpunkt im Widerspruch mit dem an Goethe gerichteten Briefe vom 10. März, in dem er

er die für seine Vorarbeiten zu diesem Drama notwendigen Quellen 'Hallers Bibliothek der Schweitzer Geschichte. 1.—3. Bd.' und 'Tschudi, Schweizer Geschichte'. Zusammen mit diesen Werken ließ er sich außerdem auch zwei Bände von 'Bowers Historie der Römisch. Päbste V—VIII Th.' geben, die er schließlich ganz las und über deren Lektüre er in dem schon erwähnten Briefe vom 10. März gleichfalls ausführlich spricht.[1]) Von 'Haller' hatte er dabei nicht, wie man vermuten könnte, die 1785 und 1786 erschienene Neuauflage vom 'Versuch einer critischen Verzeichnis' entliehen, sondern diese erste Ausgabe von 1759—1770 selbst, da die Bibliothek nur diese besitzt. Viel scheint ihm diese 'Verzeichnis' allerdings nicht genützt zu haben; denn er gab sie schon am 12. Juni wieder zurück, an demselben Tage, an dem er 'Büffons Naturgeschichte 1.—4. Th.' für seine Mußestunden entnahm. Wertvoller als 'Haller' waren für ihn offenbar 'Müller' und 'Tschudi', da er diese am 7. Juli 'repraesentirte', sie hierauf bis zum 4. Dezember behielt und dann den zuletzt genannten Band nochmals aufs neue sich leihen ließ. Vorher hatte er am 9. Juli 'Büffon' wieder abgeliefert, statt dessen 'Crevier, Hist. des Empereurs Rom. T. I—IV' am 21. Juli genommen und sodann diese vier ersten Bände am 11. August gegen die beiden folgenden Schlußbände eingetauscht, die bis zum 29. November in seinen Händen blieben.

Trotz der großen Anziehungskraft, die der Plan zum Telldrama auf ihn ausübte, gelangte der Dichter ebenso wie im Jahre 1802 auch im Anfang des folgenden nicht dazu, mit der Ausarbeitung zu beginnen. Im Januar 1803 vollendete er zunächst die 'Braut von Messina'. Nebenbei beschäftigten ihn außerdem in diesem Monat 'die neuesten französischen Theatralia aus der Bibliothek', die er auf Wunsch des Herzogs lesen sollte.[2]) Gemeint ist damit eine Sammlung von Einzeldrucken französischer Dramen und Textbücher aus jener Zeit. Sie umfaßt im ganzen 63 Bände und ist bezeichnet als 'Theâtre François'. Schiller hatte sich hiervon 'T. I—V'[3]) am 22. Januar geben lassen, gleichzeitig

auch (S. 403) erwähnt, daß er 'jetzt eine Geschichte der Päpste von einem Engländer' lese. Gemeint ist damit offenbar das Werk von 'Bower', wie in den Anmerkungen (Briefw. III 217) vermerkt wird, wobei jedoch übersehen wird, daß Schiller am 10. März und später wohl auch am 17. März (Briefw. II 405) nicht von einem Werke sprechen kann, was er erst, wie mitgeteilt wird, 'am 14. April und 6. Mai aus der Weimarer Bibliothek' entnahm. Außerdem paßt dieser Zeitpunkt auch nicht zu den übrigen Eintragungen des Ausleihbuches. Es wird daher wohl ein Schreibfehler untergelaufen sein, und es muß statt Mai wohl März heißen. Durch diese Änderung würde sodann auch noch ein zweiter Widerspruch beseitigt. Am 16. März desselben Jahres schreibt nämlich Schiller an Cotta, daß er 'Tschudi' studiert hätte (vgl. Briefw. mit Cotta S. 450). Danach müßte er aber auch dieses der drei genannten Werke schon damals, nicht erst seit 6. Mai, gehabt haben. Von anderer Seite wird er dieses Buch kaum erhalten haben, sonst hätte er nicht so viel Wert darauf gelegt, die Leihfrist für den der Bibliothek gehörigen Band sich verlängern zu lassen, und ihn nicht zweimal sofort bei Rückgabe aufs neue entliehen, wodurch er ihn vom 6. März 1802 bis 9. Dezember 1803 ununterbrochen in den Händen behielt.

[1]) Briefw. Schiller-Goethe II 403, auch 405. [2]) Ebd. II 439.

[3]) Von einer Wiedergabe der zahlreichen Einzeldrucke mußte aus Mangel an Raum abgesehen werden. Sie findet sich aber im 'Zuwachs der Großh. Bibliothek zu

mit 'Alfieri, Oeuvres dramat. T. I—IV', den Dramen eines Dichters, dessen 'Verdienst' und 'Tadel' er vier Tage später mit den Worten kennzeichnet: 'Er weiß einem den Gegenstand zu einem poetischen Gebrauch zuzubringen, und erweckt die Lust, ihn zu bearbeiten, ein Beweis zwar, daß er selbst nicht befriedigt, aber doch ein Zeichen, daß er ihn aus der Prosa und Geschichte glücklich herausgewunden hat.' Unter den 'französischen Theatralia' hatte er damals noch 'nichts . . gefunden', am 28. März aber konnte er seinem Freunde Körner mitteilen, daß er 'seit Endigung der Braut' zu seiner 'Erholung und um der theatralischen Novität willen ein paar französische Lustspiele zu übersetzen angefangen' habe. Eins davon, das Lustspiel 'Médiocre et rampant' von Louis Benoit Picard, hatte er gleich im ersten Band jener Sammlung gefunden. Das andere dagegen, 'Encore des Menechmes' von demselben Dichter, mußte er sich anderweitig beschaffen, da es sich nicht darin befand.

Diese Arbeit hielt ihn bekanntlich nicht lange auf. Am 3. Mai war das zu zweit genannte, von Schiller als 'Der Neffe als Oncle' bezeichnete Lustspiel 'fertig geschrieben', und zwei Tage später ebenso das andere, das den Titel 'Der Parasit' erhielt. Infolgedessen erfolgte auch bald danach, am 7. Mai, die Rückgabe der fünf ersten Bände 'Théatre François'. Zugleich kamen auch 'Alfieri' und 'Tschudi' zurück und wurde der Letztgenannte sofort wieder aufs neue entliehen, zusammen mit 'T. VI—X' der französischen Theatersammlung, deren Durchsicht schnell beendet war; denn am 10. Mai bereits tauschte der Dichter diese fünf Bände gegen fünf weitere, 'T. XV—XX' ein. Auch mit diesen war er ebensoschnell fertig und ließ sich daher am 13. Mai dafür die fünf nächstfolgenden, 'T. XXI—XXV' geben. Außerdem entlieh er an demselben Tage noch 'La Bataille de Klopstock' und die 'Allgemeine Niederländ. Geschichte 1.—8. Th.' von Waagenar, die er schon früher zu seiner 'Geschichte des Abfalls der vereinigten Niederlande' benutzt hatte. Klopstocks 'Hermannsschlacht', die Schiller demnach in einer französischen Übersetzung und nicht in der deutschen Ausgabe von 1769[1]) las, wollte er als erstes Werk für 'das deutsche Theater', die von ihm und Goethe geplante Ausgabe deutscher Bühnentexte, bearbeiten, aber er mußte sich gleich 'bei dem ersten Anblick' zu seiner 'großen Betrübnis' überzeugen, daß sie für diesen 'Zweck völlig unbrauchbar' war[2]), und gab sie daher noch an demselben Tage wieder zurück.

Von der Sammlung französischer Dramen wollte der Dichter offenbar nach und nach alle Bände durchsehen; denn Vulpius hatte ihm für den 18. Mai, wie er ihm in seinem Briefe von demselben Tage mitteilte[3]), '20 Bände zugleich von dem Théatre François . . . auf Fürstl. Bibliothek parat gelegt'. Schiller, der an diesem Tage die zuletzt entliehenen Bände XXI—XXV zurückgab, nahm jedoch davon nur 'T. XXVI—XXXV' und ließ es dabei schließlich bewenden.

Weimar in den Jahren 1911 bis 1913. Weimar 1914', wo ich auch die bibliographisch genauen Titel der von dieser Bibliothek entliehenen Bücher mitgeteilt habe.

[1]) Briefw. Schiller-Goethe III 228 (zu Nr. 905 S. 448).

[2]) Ebd. II 448. 450; Goethes Werke XL 86 ff. (besonders S. 90).

[3]) Briefe an Schiller S. 517 f. (Nr. 376).

'Wilhelm Tell' stand jetzt wieder im Vordergrund seines Interesses. Am Abend des 25. August hatte er mit der Ausarbeitung begonnen, und am 7. Dezember ließ er sich zu seinen weiteren historischen und geographischen Vorarbeiten 'Fæsi, Erdbeschreibung der Helvetischen Eidgenossenschaft' von der Bibliothek geben. Zwei Tage später, am 9. Dezember, war er so weit, daß er den bisher ununterbrochen benutzten 'Tschudi' entbehren konnte und wieder abgab, zusammen mit Waagenar und den letzten zehn Bänden des 'Theâtre François'. 'Fæsi' dagegen schickte er erst lange nach Vollendung des 'Wilhelm Tell' am 11. Juni des nächsten Jahres zurück.

Während seiner beiden letzten Lebensjahre nahm Schiller sodann die Bibliothek nur zweimal noch in Anspruch. Seine sich mehr und mehr verschlimmernde Krankheit machte ihm viel zu schaffen und ließ ihn wenig zur Ruhe kommen. Seine trotz häufiger Unterbrechungen immer wieder aufgenommene Hauptarbeit in dieser letzten Zeit war der 'Demetrius', zu dem er sich auch das einzige im Jahre 1804 entliehene Buch, 'Olearii Reisebeschreibung', am 28. November von der Bibliothek geben ließ. Das zweite Werk war 'Marmontel, Oeuvr. posthumes. 2.—4. Voll.'.[1]) Schiller erbat sich diese Neuerscheinung am 14. Januar 1805 von Goethe, wenn er 'damit fertig' sei, und teilte zugleich mit, daß der Herzog seine Erlaubnis dazu gegeben habe. Goethe sandte ihm daraufhin sogleich dies damals wahrscheinlich erst in die Bibliothek eingereihte Werk. Die in dessen drei Bänden enthaltenen 'Mémoires' interessierten ihn sehr, wie er selbst am 20. Januar Goethe mitteilte.[2]) Auch nachdem er sie am 18. Februar an die Bibliothek wieder zurückgegeben hatte, beschäftigten sie ihn noch immer, so daß er sie am 5. März seinem Freunde Körner aufs eindringlichste empfahl.[3]) Das andere, bei seinen Arbeiten am 'Demetrius' benutzte Werk behielt der Dichter bis zu seinem Tode. Erst später, am 12. Juni, gelangte es wieder an die Bibliothek zurück.

* * *

Die Geschichte von Schillers Bibliothek endigt mit des Dichters Ableben nur insofern, als ihr Bücherbestand mit diesem Zeitpunkt seinen endgültigen Abschluß erreichte. In Wirklichkeit aber läßt sie sich erst dann nicht mehr verfolgen, wenn diese Sammlung tatsächlich aufgehört hat weiter fortzubestehen. Die Veränderungen, die dieser in der Folgezeit noch beschieden waren, und die Form, in der sie sich bis heutigen Tages noch erhalten hat, sind auch jetzt noch nicht ohne Interesse, so daß es gerechtfertigt sein mag, einen kurzen Überblick über ihre weiteren Schicksale als Abschluß der Geschichte ihrer Entstehung anzufügen.

Solange Schillers Gattin lebte und ihren Wohnsitz in Weimar, im eigenen

[1]) Oeuvres posthumes de Marmontel . . . Mémoires. T. 2—4. Paris, An XIII—1804. Die frühere Ausgabe der 'Mémoires' von 1799, die Schiller nach Albert Leitzmann (Briefw. Schiller-Goethe III 240, zu Nr. 984) gelesen haben soll, befand und befindet sich nicht auf der Weimarer Bibliothek und kann daher dem Dichter auch nicht vorgelegen haben.

[2]) Briefw. Schiller-Goethe II 498 f. 502. [3]) Briefw. Schiller-Körner IV 305.

Hause, hatte, blieb zweifellos des Dichters Bibliothek unangetastet. Auch ihre Übersiedelung nach Bonn im Jahre 1824 wird daran nichts geändert haben. Erst nach ihrem 1826 erfolgten Tode kam ein kleinerer Teil der Bücher, 156 Bände, durch Erbteilung in den Besitz des zweiten Sohnes Ernst. Als dieser dann 1841 starb, übernahm der älteste Sohn Karl diesen Teil der Bibliothek, von dem er sich erst nach zehn weiteren Jahren trennte, als der Buchhändler J. A. Stargardt in Berlin sich am 30. August 1851 mit einer entsprechenden Anfrage an ihn wandte. Nachdem er hierauf am 15. September zusagend geantwortet hatte, kam der Verkauf zustande, und er sandte infolgedessen am 4. Dezember die kleine Büchersammlung an den Berliner Buchhändler.[1])

Bei diesem entdeckte sie kurz darauf der aus Weimar stammende Professor Dr. Karl Koch und machte noch am 1. Januar 1852 dem Erbgroßherzog Karl Alexander davon Mitteilung. Das Großh. Haus wollte aber 'keinen Gebrauch von jener Bibliothek, von welcher jedoch noch nicht festzustehen scheint, ob sie ächt ist, machen' und überließ der Stadtgemeinde, 'darauf etwa für das Schillerhaus zu reflectieren'. Infolgedessen setzte sich der Bürgermeister W. Bock in Verbindung mit Professor Koch, um über 'Inhalt, Aechtheit und Preis' das Nähere zu erfahren: die weiteren Verhandlungen zogen sich dann bis zum 1. Mai hin. An diesem Tage war man im Weimarer Gemeindevorstand 'zu der Ansicht gekommen, daß es gewiß recht hübsch wäre, wenn die fraglichen Bücher, deren Aechtheit vorausgesetzt, denselben Platz in dem Schillerhause wieder einnähmen, welchen sie früher daselbst eingenommen haben, daß aber der Werth dieser Bücher aus diesem Grunde nicht so hoch angeschlagen werden könne, daß man, zumal bei der Unvollständigkeit mehrerer Werke, weit über den gewöhnl. Antiquarpreis solcher Bücher bei deren Ankauf hinaus gehen sollte'. Nachdem sodann Professor Koch am 26. Oktober mitgeteilt hatte, daß Stargardt 300 Taler forderte, lehnte der Gemeinderat am 4. November den Ankauf der Bibliothek einstimmig ab, da 'nach dem Gutachten des Hrn. Hofraths Dr. Sauppe die fragl. Bibliothek keinen großen wissenschaftlichen und einen weit geringeren, als den geforderten Geldwerth habe'.[2])

Inzwischen hatte Stargardt schon am 16. Januar 1852 durch eine Anzeige im 'Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel' versucht, das allgemeine Interesse für seinen Besitz zu erwecken. Der erhoffte Erfolg blieb jedoch aus. Infolgedessen suchte er bei Gelegenheit des Schillerjubiläums im Jahre 1859 nochmals die Aufmerksamkeit auf seine Schillerbibliothek zu lenken, indem er den bereits Anfang 1852 geplanten gedruckten Katalog als Huldigungsschrift 'Zum 10. November 1859' erscheinen ließ. Aber auch diese Veröffentlichung, von der schon eingangs die Rede war, schien den in sie gesetzten Erwartungen nicht zu entsprechen. Als nämlich im März 1860 der Weimarer Verlagsbuchhändler Karl Voigt ein Rundschreiben an die deutschen Verlagsbuchhändler

---

[1]) Fr. v. Schillers Bibl. S. 3; Alb. Köster, Schillers Handbibliothek (Z. f. Bücherfr. 9. Jahrg. I) S. 66.

[2]) 'Acten des Stadtraths zu Weimar betreffend die Ausschmückung der Schillerschen Wohnung etc. Abtheil. I. Locat. 31ª Nummer 36': Blatt 85 f.

verschickte, um sie zu unentgeltlichen Gaben für das Weimarer Schillerhaus zu veranlassen, bot ihm am 7. April Stargardt, der seinerzeit nicht erfahren hatte, daß Weimar den Erwerb seiner Sammlung erwogen hatte, diese für 250 Taler zum Ankauf an. Voigt gab das Angebot an den Oberbürgermeister weiter, und der Gemeindevorstand beschloß darauf am 14. April, die Angelegenheit 'zu den Akten' zu legen, da hierüber 'schon früher ein ablehnender Beschluß gefaßt worden' sei.

Kurz darauf jedoch, am 26. April, glückte es Stargardt, die Schiller-Bibliothek an den Hamburger Antiquar und Buchhändler Isaak Salomon Meyer zu verkaufen. Aber auch dieser konnte trotz seiner Bemühungen keinen Käufer finden und veranstaltete daher im folgenden Jahre eine Lotterie unter den wohlhabenden Kaufleuten seiner Vaterstadt, um dieser die wertvolle 'Reliquie' zu erhalten. Bei der Verlosung, am 28. Februar 1862, fiel die Bibliothek dem Kaufmann Carl Helmcke zu. Dieser schenkte sie sodann nach fünf weiteren Jahren, im Jahre 1867, der Hamburger Stadtbibliothek, die anfangs die Bücher in ihre übrigen Bestände einordnete und dabei eine Anzahl als Dubletten leider aussonderte, seit 1905 jedoch die damals noch vorhandenen 114 Bände wieder zu einem Ganzen vereinigte.[1])

Außer diesem kleineren Teil von Schillers Bibliothek ist, wie anfangs bereits erwähnt wurde, noch ein zweiter, größerer Bestandteil bis auf den heutigen Tag erhalten geblieben. Die erste Nachricht über diese Bände findet sich bei Adelbert von Keller, der 1859 'Beiträge zur Schillerlitteratur' veröffentlichte und darin mitteilte: 'Die Freifrau von Schiller in Stuttgart besitzt an Reliquien noch die kleine Bibliothek ihres Schwiegervaters, etwa 360 Bände, unter denen manche von ihm benutzte historische Quellen.' Nähere Angaben über die Zusammensetzung dieser Sammlung machte er jedoch nicht. Dies tat erst Alfred Meißner, der diese Bibliothek im Jahre 1870 bei Schillers Enkel Friedrich Freiherrn von Schiller in Bregenz einsah und darüber, wie schon bemerkt wurde, in den 'Blättern für literarische Unterhaltung' berichtete. Später gelangte diese Büchersammlung in den Besitz der letzten Nachkommen, der Freiherren Ludwig und Alexander von Gleichen-Rußwurm. Diese beiden übergaben sodann diese Bibliothek, zusammen mit dem übrigen Schiller-Archiv auf dem Greiffenstein ob Bonnland, am 7. Mai 1889 der Großherzogin Sophie, die diese Stiftung mit dem Goethe-Archiv vereinigte und in dem 1896 eingeweihten Goethe- und Schiller-Archiv unterbringen ließ.

Diese beiden Büchersammlungen, die jetzt in Hamburg und Weimar sicher verwahrt werden, bilden die Hauptbestandteile der ehemaligen Bibliothek Schillers. Nicht mehr vorhanden sind, wie erwähnt, die von der Hamburger Bibliothek als Dubletten ausgeschiedenen Werke und die 80 Bände, die Schiller noch selbst im Jahre 1799 veräußerte. Die Titel dieser Bücher lassen sich jedoch mit Hilfe des Stargardtschen Verzeichnisses und des betreffenden Weimarer Auktionskataloges feststellen. Außerdem sind zweifellos verschiedene Bände ganz ver-

[1]) Alb. Köster, Schillers Handbibliothek S. 66 f.

loren gegangen. Einige tauchten später wieder auf und gelangten in das Schiller-Museum zu Marbach. Ein Band, 'Haoh Kjöh Tschwen' in der Übersetzung von C. G. v. Murr, wurde 1857 von der Weimarer Buchhandlung J. F. A. Kühn zum Verkauf angeboten und befindet sich jetzt in der Erfurter Stadtbibliothek.[1]) Immerhin fallen diese versprengten, sowie die tatsächlich abhanden gekommenen Bücher nicht allzusehr ins Gewicht. In der Hauptsache sind von Schillers Bibliothek, obwohl verstreut, doch bis auf den heutigen Tag größtenteils die Originalbände und zum kleineren Teil wenigstens die Titel erhalten geblieben. Dadurch aber ist zugleich der psychologischen Methode der modernen literargeschichtlichen Forschung eins ihrer unentbehrlichsten Hilfsmittel in die Hand gegeben; sollte es daher der vorliegenden Zusammenstellung gelingen, der Schiller-Forschung neue Anregungen zu bieten, so wäre ihr Zweck bestens erfüllt.

[1]) Verzeichnis der Goethe-, Herder-, Schiller- und Wieland-Literatur von J. F. A. Kühn in Weimar, Erfurt 1857, S. 15; Boxberger, Arch. f. Lit. II 170.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Heinrich Maier, Sokrates. Sein Werk und seine geschichtliche Stellung. Tübingen, J. C. B. Mohr 1913 (XII, 638 S.). 15 Mk.

Das Werk ist in vier Abschnitte gegliedert: I. Die Quellen, II. Sokrates und die Philosophie, III. Das sokratische Evangelium, IV. Die Sokratik.

I. Die Quellenuntersuchung, die mit einer Darstellung der herkömmlichen Lösung der Quellenfrage beginnt (Zusammenfassung S. 11), beschäftigt sich im 2. Kapitel besonders eingehend mit Xenophons sokratischen Schriften. Xenophon ist ja letzten Endes für die auseinanderklaffenden Ansichten über das, was Sokrates eigentlich war, verantwortlich zu machen. Die Analyse der Memorabilien steht im Mittelpunkt. Zwei Teile sind bei dieser Schrift nicht nur äußerlich, sondern auch betreffs ihres Wertes scharf abzugrenzen. Auf Grund der einleitenden Worte erweist Verf. den ersten Teil (I Kap. 1 und 2) als eine Schutzschrift für Sokrates, die dazu bestimmt war, entscheidend in den Streit zwischen Sophistenschulen und Sokratikern einzugreifen; sie war in erster Linie gegen Polykrates gerichtet (S. 23). Die Grundlage dieser zwei Kapitel ist 'wirklich eine historische' (24), 'wenn auch der Autor sich gutgläubig ein Sokratesbild zurecht gemacht hat, wie es seinem eigenen Sinn und seinen apologetischen Zwecken entsprach' (25). Der zweite Teil der Memorabilien (I 3 — IV 8) ist lediglich eine 'Sammlung von sokratischen Gesprächen, die dem Zweck einer verherrlichenden Charakteristik des Meisters dienen soll' (25) ... 'eine ordnungslose Materialsammlung; ... ein wenig erquickliches Potpurri' (26). Den Beweis hierfür hat Maier im folgenden m. E. erbracht. Glänzend gelungen ist der dem Leser gewährte Einblick in die Werkstätte Xenophons. Seine Stellung zur Kynik, die Benutzung des Antisthenes — gegen Dümmlers und Joëls Übertreibungen — und besonders des Platon ist gründlich beleuchtet. Welchen Wert hat nun dies Sokratesbuch des Xenophon? 'Der Gedanke, seine Sokratesauffassung in einer Sammlung von Logoi Sokratikoi zu entwickeln, war eine selbständige Idee Xenophons' (69), und der Zweck war: 'in den Kämpfen der sokratischen Gemeinde die Rolle des schiedsrichterlichen Vermittlers zu spielen' (70). Wie aber steht es mit ihrem geschichtlichen Wert? Ein Bild des Sokrates, der sich zur Lebensaufgabe stellte die Erweckung der Menschen zu neuem sittlichen Leben, konnte nur zeichnen, wer innerlich von des Meisters Werk ergriffen war und eine innere Wandlung durchgemacht hatte. Zu diesen 'Bekehrten' aber gehörte Xenophon nicht, wie er ja überhaupt nicht zu den intimen Sokratesjüngern gehörte. Den Kern des sokratischen Werkes hat er nicht begriffen. Dazu kommt die weitgehende Abhängigkeit von den oben genannten Philosophen. Noch tiefer als die Memorabilien sind betreffs ihres historischen Wertes Oikonomikos und Symposion zu stellen. Unzweifelhaft aber enthalten die Memorabilien echt sokratische Elemente. Zu ihrer Heraussonderung bedarf es einer Richtschnur, die zu gewinnen eine der Hauptaufgaben der Quellensichtung ist.

Geben uns die aristotelischen Zeugnisse, die in Kap. 3 eingehend behandelt sind, die gesuchte Norm? Nach der letzten, Maier noch nicht bekannten Arbeit von P. Bokownew, 'Sokrates' Philosophie in der Darstellung des Aristoteles' (Arch. f. Gesch. d. Philos. N. F. XX 295—304), möchte man das glauben, wenn man den Schlußsatz anhört: 'An dem Bericht des Aristoteles muß eine jede Darstellung der sokratischen Philosophie orientiert werden, die auf quellenmäßige Sicherheit Anspruch erheben will!' Das ist im Jahre 1914 gesagt — allerdings nicht bewiesen! —, nachdem Maiers Buch vorlag! Auch für Joël geben des Aristoteles Angaben die Grundlagen des Kriteriums zur Scheidung des echten vom xenophontischen Sokrates. Zu dem gerade entgegengesetzten Ergebnis gelangt Maier: Aristoteles muß als historischer Gewährsmann 'so gut wie ganz ausscheiden' (102). Die glänzend kritische Behandlung der aristotelischen Äußerungen über Sokrates hat m. E. klar er-

wiesen, wie Aristoteles der Urheber jener Geschichtskonstruktion geworden ist, die in Sokrates den Begründer der Begriffslehre sieht. Aristoteles stützt sich dabei auf Xen. Mem. IV 6, wo des Sokrates Verdienst um das *τί ἐστιν* herausgestellt ist (98). Dies Bemühen um die Definitionen ist das Spezifische des aristotelischen Sokratestypus. Was Aristoteles über die ethischen Anschauungen des Sokrates berichtet, kann ebenfalls keinen selbständigen Quellenwert beanspruchen, da es auf Platons Protagoras zurückgeht (90). Maiers Auseinandersetzung regt von neuem als besonders wichtig das immer noch nicht erschöpfend (bisher nur in Teilabschnitten) untersuchte Problem an: Aristoteles' Stellung zur Geschichte der Philosophie, Aristoteles und seine Vorgänger, wie weit kann Aristoteles als Gewährsmann gelten?

Die lange in ihrem wahren Werte verkannten frühplatonischen Schriften (Kap. 4), vor allem 'die persönlichen Sokratika' Apologie und Kriton geben uns den wirklichen Sokrates und dazu ein Kriterium zur Festsetzung der sokratischen Periode von Platons Schriftstellerei. Besonders wertvoll ist die in ihrem Ergebnis mit Pohlenz — 'Aus Platos Werdezeit' (S. 22) — übereinstimmende Analyse und Erklärung der hierhin gehörenden Fragen der Apologie. Daran angeschlossen wird die Darstellung der Entstehung der *λόγοι Σωκρατικοί* (117). 'Nach Stimmung und Tendenz' gehört der Kriton in die Nähe der Apologie — als ein 'Nachtrag' (119). Mit dem aus diesen Schriften gewonnenen Sokratesbild, welches 'das Werk eines gottbegnadeten Künstlers' ist, lassen sich als sokratische Dialoge bestimmen: Laches, Kl. Hippias, Charmides, Ion, die ebenfalls 'den toten Meister selbst sittliches Leben wecken lassen' (123). Dazu kommen Euthyphron und besonders Protagoras, der nur zu den sokratischen Schriften gezählt 'seine richtige Beleuchtung erhält' (129). Er wird charakterisiert als ein von Sokrates an die sophistisch geschulte Jugend gerichteter Werberuf (131). Auch Maier setzt die Grenze der 'sokratischen' Schriftstellerei Platons gegen Ende der 90er Jahre an. Der Gorgias bildet die Grenze. Hier ist nicht mehr 'Sokrates' sittliche Dialektik', sondern Wissenschaft'; Platons Kampf gegen Sophistik und Antisthenes. Von nun ab tritt an Sokrates' Stelle ganz und entschlossen Platon (136), doch bleibt dieser der Überzeugung, daß seine Philosophie Entwicklung der Lebensanschauung des Meisters ist. Als Ergänzung ist von den späteren Schriften die Alkibiadesrede des Symposions heranzuziehen; hier wird die Scheidung zwischen Platonismus und ursprünglicher Sokratik vollzogen.

Außer den antisthenischen Fragmenten der *λόγοι Σωκρατικοί* hat auch Aristipps Hedonismus Bedeutung zur Ergänzung der frühplatonischen Sokrateszeichnung (156).

Den Abschluß der Quellenprüfung gibt Kap. 5 dadurch, daß hier die zur Gewinnung eines möglichst objektiven Sokratesbildes führende Regel aufgezeigt wird. Alle die Sokratesbilder der genannten Philosophen, die einzig sein wollen Weiterführungen und Interpretationen sokratischer Tendenzen, 'sind als die Wirkungen zu betrachten, für die das Wirken des Sokrates die gemeinsame Ursache war. Und das Werk und das Wollen des Meisters muß so gedacht werden, daß die ganze Mannigfaltigkeit der Sokratik verständlich wird' (153). Dies Verfahren ist 'der historische Schluß von der Wirkung auf die Ursache'; es wird ganz folgerichtig von Maier zum erstenmal angewandt.

Nun läßt sich auch die zur Ermittlung des echt Sokratischen bei Xenophon gesuchte Norm bestimmen: sie erwächst aus der Benutzung der frühplatonischen Schriften als literarischer Quelle zusammen mit jenem Schlußverfahren, dem Rückgang von den Sokratesauffassungen der 'Sokratiker erster Ordnung' (Platon, Antisthenes, Aristipp, Euklid, Äschines) 156. — Von hier aus ist klar ersichtlich die Schwierigkeit des Unternehmens — um nicht zu sagen die Unmöglichkeit voller Objektivität.

II. Der zweite Teil 'Sokrates und die Philosophie' sucht den Weg zu bahnen zum Begreifen des Sokrates aus dem attischen Kulturleben. Falsch ist die von Aristoteles begründete Auffassung von dem Philosophen Sokrates; er ist anzusehen auf Grund der Quellen als durch und durch moderner Mensch, 'der auf der ganzen Höhe der attischen Kultur und der grie-

chischen Wissenschaft stand' (166). Leider muß ich es mir aus naheliegenden Gründen versagen, auf alle Ergebnisse dieses II. Teiles hinzuweisen. Maiers Auffassung von dem 'Sokrates der Wolken' verdiente gehört zu werden; ich verweise besonders auf S. 160 ff. In dem Abschnitt 'Sokrates und die alte Philosophie' interessiert sein Verhältnis zu Archelaos, dem Schüler des Anaxagoras und somit zu dessen Naturphilosophie. Hier ist dem Sokrates der Blick auf den großen Zusammenhang des Kosmos geöffnet worden. 'Der Ausgangspunkt der sittlichen Teleologie des Sokrates liegt in dem teleologischen Motiv der anaxagoreischen Philosophie' (167). Aus dem inhaltreichen Kapitel sei noch hervorgehoben des Sokrates Stellung zur Wissenschaft: sein Ideal ist das der *ἐπιστήμη* des *τεχνικός*. Doch um neue Erkenntniswerte hat er nicht gerungen, Forscher und Lehrer der Wirklichkeitswissenschaft wollte er nicht sein (183). Aus dem 3. Kapitel 'Sokrates und die Sophisten' heben wir hervor den 3. Abschnitt über 'die sophistische Bewegung' — eine klare, tiefdringende Darstellung, die eine wesentliche Ergänzung zu Gomperz' Buch darstellt. Energisch ist hier Front gemacht gegen das historische Vorurteil vom sophistischen Relativismus, Subjektivismus, Skeptizismus usw. Philosophie im Sinne der Erkenntnislehre haben die Sophisten nicht getrieben, ihre Philosophie war einzig das *εὖ λέγειν*. 'Die Rhetorik war ihnen die Meisterin der Wissenschaft' (197). So wollten sie nur praktische Wissenschaft; eine Utilitarisierung der Wissenschaft wird hier angestrebt. Eingehende Erörterung erfährt der Metron-Anthropos-Satz des Protagoras, dem lediglich rhetorische Tendenz zuzusprechen ist. Daran schließt sich die Betrachtung der drei Sätze des Gorgias (219 ff.), in denen Maier 'eine Parodie auf die eleatische Dialektik' sieht. Während Zenon die Weltansicht des gesunden Menschenverstandes *ad absurdum* führen wollte durch Verwicklung in Widersprüche, sucht Gorgias die eleatischen Grundbegriffe zu widerlegen zur Rettung des gesunden Menschenverstandes. Rhetorik zur Wissenschaft zu erheben, war der Sophisten wichtigste Aufgabe. Doch auch ihnen ist die Rhetorik nicht Selbstzweck, sondern Mittel 'im Dienst eines sittlich-sozialen Zwecks', zur Erreichung 'eines vernünftigen Fortschritts' (230). Aus ihrem Gedankenkreis ging die Literatur des Staatsromans hervor (Protagoras — Platons Vorgänger).

Sokrates steht mit den Sophisten auf dem Boden der neuen Zeit, doch ist die Tendenz seines Wirkens eine grundsätzlich andere. Drei Punkte treten besonders hervor: 1. in ihrem rhetorischen Virtuosentum sieht er einzig Dilettantismus, dem seine Forderung der Sachkunde gegenübersteht; 2. Dilettanten sind ihm die Sophisten besonders auf sittlich-rechtlichem Gebiet; ihnen fehlt das Verständnis für das Wesen des sittlichen Lebens; 3. die positive, historisch gewordene Ordnung, das 'geschriebene Gesetz' schätzt er viel höher (260). — So ergibt sich ein wesentlich anderes Bild als das von der geschichtlichen Überlieferung entworfene und Jahrhunderte lang festgehaltene (Hegel, Grote, Zeller). Wenn auch durch die Forschungen Windelbands und Pöhlmanns bedeutende Bausteine dem Verf. geliefert sind, so ist doch das Geschlossene der Darstellung anzuerkennen.

In dem letzten Kapitel des II. Teils wird entschieden aufgeräumt mit der aristotelischen Geschichtskonstruktion, d. i. 'mit der Sage von dem Begriffsphilosophen Sokrates'. Das aristotelische Zeugnis betreffs der Entdeckung des Allgemeinen, die nicht auf Sokrates, sondern auf Platon zurückgeht, hat keinen Wert, da es auf Xenophon und dieser auf Platons dialektische Dialoge Phaidros, Sophistes, Politikos zurückführt. Diesen Rückschluß aus der Ideenlehre aber hat Platon selbst unmöglich gemacht durch die sokratischen Dialoge, die von der Begriffsphilosophie noch nichts wissen (272).

Nach allgemeinen Grundsätzen und Normen des Handelns hat Sokrates sicher gesucht, doch setzt das durchaus nicht eine Reflexion auf das Wesen des Allgemeinen oder die Einsicht in seine Bedeutung voraus. Ethisch-praktische Begriffe brauchte Sokrates, aber er bemühte sich nicht um sie zur Begründung der ethischen Wissenschaft. Seine Dialektik stand gänzlich im Dienst der sittlichen Aufklärung, nicht

der intellektuellen; so ist seine Philosophie einzig ein Suchen nach persönlich sittlichem Leben (295). — In der Kleitophonfrage kommt Maier zu dem gleichen Ergebnis wie Pohlenz.

III. Den Höhepunkt erreicht das Werk in dem 'Das sokratische Evangelium' betitelten dritten Teil, der sicherlich der anregendste, aber auch problemreichste ist. Gleich die Überschrift wird Widerspruch hervorrufen. Doch kennzeichnet gerade sie Maiers Sokratesauffassung am treffendsten. Vielleicht ist aber diese einseitige Hervorkehrung ein Verdienst. Es ist damit entschieden Einspruch erhoben gegen die herkömmliche — übrigens sich auch in dem fast gleichzeitig mit Maiers Buch erschienenen 'Sokrates' von Ad. Busse findende — Überschätzung des Intellektuellen. Ich möchte hier näher eingehen auf den zweiten Abschnitt 'Sittliches Leben und Glück', der wesentliche Übereinstimmungen mit Riehls Sokratesauffassung aufweist (s. A. Riehl, Philosophie der Gegenwart[4] S. 181ff.). Das von Sokrates geforderte *εὖ ζῆν* bedeutet nicht, wie noch Heinze meint, 'mit angenehmen Gefühlen', sondern sittlich-gut leben. Bei der Handlung kommt es einzig darauf an: *πότερα δίκαια ἢ ἄδικα πράττει.* Glück ist das sittliche Ziel. Diesen Eudämonismus des Sokrates gilt es zu schützen gegen falsche Auffassungen, besonders gegen den historischen Irrtum Kants. Dieser Eudämonismus hat einen hedonistischen — Aristipp geht von Sokrates aus, aber auch Antisthenes hat das Lustmoment nicht ganz abgewiesen —, und damit auch einen utilitaristischen Einschlag. Daß trotzdem das Gute als unbedingt verpflichtendes Ideal galt, bedeutet keine Zwiespältigkeit, vielmehr sieht Maier in dieser Verbindung von Idealismus und utilitaristischem Eudämonismus den Kernpunkt des sokratischen Evangeliums (313). Damit will Sokrates 'eine tief einschneidende Revolution . . in den sittlichen Anschauungen seiner Landsleute heraufführen' (315), indem er sich so entschieden gegen die überkommene Gesellschaftsmoral wendet: sittliches Leben ist ihm eine Angelegenheit des einzelnen, nicht der Gesellschaft. 'Die persönliche Vollkommenheit ist ein absolutes Ideal, und nach ihrer Verwirklichung zu streben, ein unbedingt verbindliches Gesetz' (316). Die hierauf gerichtete Willensrichtung ist die eine Tugend. Dem Parodoxon 'kein Mensch tut mit Willen unrecht' liegt der Gedanke zugrunde, daß von Natur niemand das Böse wolle. Das Leben im Ideal ist das höchste Gut. Schwerer als die Begründung der Autonomie ist die der Autarkie (der Ausdruck wird noch nicht von Sokrates gebraucht!). Ist das Leben im Ideal, d. i. der Tugend, das einzige und höchste Gut? Nur nach Ablösung von den vermeintlichen Gütern und dem eigenen Triebleben kann der Mensch zur inneren Freiheit gelangen und somit zur richtigen Einschätzung der Güter: sie alle erwachsen aus der Tugend. Lust ist für Sokrates nicht Ziel und Selbstzweck, sie hat nur Berechtigung als die aus der Erreichung eines Zieles erwachsende Befriedigung. Eupraxia ist das sittliche Glück, doch ist es unabhängig vom Erfolg des Handelns (333). Dies im Innern des Menschen verankerte Glück ist hienieden ganz erreichbar (334). Für die durch des Sokrates Protreptik aus dem Schlummer Geweckten bedeuteten diese schweren Forderungen die sittliche Erlösung. Solche 'Erlösungsstimmung durchzieht die ganze Lebensarbeit des Sokrates' (304).

So viel dürfte vielleicht auch aus diesem Bericht ersichtlich sein — was in dem Buche selbst natürlich in ganz anderem Umfange zutage tritt —: es wird da dem sokratischen und dem griechischen Eudämonismus überhaupt eine starke Verteidigung zuteil. Mancher unberechtigte Vorwurf ist diesem ja gemacht worden, der wirksamste und lauteste wohl von Kant. Doch das ist längst erkannt, daß seine Polemik gegen den griechischen Eudämonismus auf einem historischen Irrtum beruht, wenn auch sein Kampf gegen den Eudämonismus überhaupt zu Recht besteht. Aber auch nur soweit es sich um die Behauptung des kantischen historischen Mißverständnisses handelt, kann ich Maier in seiner Auseinandersetzung mit Kant beipflichten. Maiers übrige Kantauffassung scheint mir auf einem öfter beobachteten Mißverständnis zu beruhen, ich meine da, wo er über Lust und Zweck handelt. 'Für Sokrates ist Lust nur die Befriedigung, die sich

aus der Erreichung eines Ziels ergibt, nicht das Ziel und der Zweck selbst' (331). Das letzte und höchste Ziel des menschlichen Wollens ist das vollkommene Leben, d. i. das Leben in der Tugend, wo der Mensch beim Handeln ganz von Erfolg absieht, aber im Innern 'aus der Verwirklichung eines Begehrungszwecks' Lust empfindet. Das ist für den Menschen das Glück. Und Maier ist der Ansicht, daß hier die Autonomie reiner verkündet ist als bei Kant. Zunächst ein Wort über Kants Stellung zu der Lust. Darin liegt unstreitig Kants großes Verdienst, daß er das Gebiet der Ethik gereinigt hat von aller Lust, nicht nur von der Lustbestimmung. Das ist natürlich auch von ihm gesagt, daß das Handeln durch Lust motiviert wird (sittliches Handeln auch, aber letzteres ist deshalb erst sittlich, weil es nicht durch Lust bestimmt ist, d. h. weil Lust nicht sein Zweck ist) und daß sich im Gefolge des sittlichen Handelns eine gewisse Lust, d. h. Befriedigung einstellt, die zwar 'bestmöglichst kultiviert', niemals aber als Grund unterlegt werden darf; sie ist 'kein Richtmaß, sondern subjektive Wirkung', Begleiterscheinung. Mit der Sittlichkeit aber hat die Lust in beider Gestalt nichts zu tun, sie gehört überhaupt nicht in die Ethik, sondern in die Anthropologie. 'Für Kant aber — meint Maier — ist diese Verwechslung (der beiden Lustarten) schon darum verhängnisvoll geworden, weil er, indem er vermied, dem sittlichen Wollen einen Zweck zu geben und es mit dem Glücksstreben in inneren Zusammenhang zu bringen, sich die Möglichkeit nahm, das Sittengesetz ganz an das persönliche Interesse des Individuums zu knüpfen und so die Idee der sittlichen Autonomie in ihrer vollen Tragweite zu erfassen' (338). Es ist mir nicht recht begreiflich, wie Maier Kant den Vorwurf machen kann, er habe dem sittlichen Wollen nicht einen Zweck gegeben. Hat doch gerade Kant der Zweckidee den obersten Platz in seinem philosophischen Gebäude angewiesen. Es gilt die Aufrichtung 'eines Reichs der Zwecke' (Grundl. S. 59 Vorländer, S. 433 Ak. A.), eines Reichs der Vernunft. Es sei besonders noch verwiesen auf die Krit. d. Urt. § 83 'Von dem letzten Zweck der Natur als eines teleologischen Systems'. Den letzten Zweck, den Endzweck der Natur in Ansehung des Menschen, haben wir nicht zu setzen in die Beförderung der eigenen Glückseligkeit auf Erden, sondern in die Kultur (was Kant darunter versteht, ist aus Kr. d. r. Vern.[2] S. 832—847 und aus Krit. d. Urt. S. 314 Vorl. zu ersehen). Der sittliche Wille hat Kant die tiefste Zwecksetzung gegeben; allerdings nicht den heteronomen, von außen als Lust kommenden Zweck, sondern den mit dem reinen Wollen immanent verbundenen Zweckgedanken. Darin vollends sehen wir ein großes Verdienst Kants, daß er es unterlassen hat, in der Weise wie Maier es verlangt, das Glücksstreben mit dem sittlichen Wollen in inneren Zusammenhang zu bringen und das Sittengesetz ganz an das persönliche Interesse des Individuums zu knüpfen. Leider ist es hier nicht angängig, noch näher auf diese Grundfrage aller Ethik einzugehen. So viel ist sicher, daß ohne Kants Philosophie die ganze Darstellung und Herausarbeitung des 'sokratischen Evangeliums' unmöglich gewesen wäre. Damit ist wieder einmal der Beweis erbracht dafür, daß sich unter kritischer Beleuchtung allein Ewigkeitswerte aus den philosophischen Werken der Alten herausholen lassen.

Der zu Gebote stehende Raum verbietet auch ein näheres Eingehen auf die nachfolgenden, sehr lesenswerten Abschnitte dieses Hauptteils. In Kap. 3 'Der Satz vom Tugendwissen' sucht Verf. den Vorwurf intellektualistischer Einseitigkeit als unberechtigt zu erweisen. Der Satz ist ein Paradoxon und als solches von Sokrates gemeint; er ist ein eindringlicher Appell an das sittliche Nachdenken — was ja nach Sokrates' Überzeugung der einzige Weg zum vollkommenen Leben ist. Die nächste greifbare Frucht dieses Nachdenkens ist ein 'Wissen' (356). Der sittlich Wissende weiß, 'daß alle Güter der Welt ihren Wert lediglich vom sittlichen Ideal erhalten' (358). — Interessant ist ferner Kap. 5 'Der Inhalt des sokratischen Lebensideals', wenn auch gesagt werden muß, daß hier vieles den Charakter des Hypothetischen trägt, zumal — was Verf. selbst zugibt — die Quellen zeigen, daß Sokrates 'ein inhaltlich bestimmtes Lebensideal

tatsächlich nicht aufgestellt hat' (s. dazu auch S. 405!).

Aus Kap. 6 'Sokrates und die Religion' sei Maiers Ansicht über das Dämonion herausgestellt. Aus der Apologie ergibt sich die Lösung (40 A—C u. 41 CD). Von einer Einreihung in die Kategorie der Orakel, wie das bei Xenophon geschieht, ist bei Platon nichts zu finden, etwas Ekstatisch-Visionäres hat es nicht an sich. Überhaupt ist Sokrates der Gedanke fremd, 'mit einer übersinnlichen Welt in irgendeiner persönlich-visionären Verbindung zu stehen'. Es geht aber auch nicht an, in ihm einfach die Stimme des Gewissens zu sehen oder die innere Stimme des individuellen Taktes. Besonders zu beachten sei, daß es in Verbindung gebracht wird (Apolog. 40 A) mit einem Handeln, nicht mit einem bloßen Erleben. Erst durch die Beziehung zu seinem Vorsehungsglauben wird das Dämonion ganz verständlich: die Gottheit nimmt sich des sittlich strebenden Mannes an und lenkt sein Geschick zum Besten. Nun ist zu unterscheiden zwischen dem Tatsächlichen, das dem Glauben an das Dämonion zugrunde liegt, und der darauf gerichteten religiösen Deutung: das Tatsächliche ist 'eine Art geistigen Selbsterhaltungsinstinkts'; dazu kommt als das Entscheidende die ihm von Sokrates gegebene religiöse Deutung, deren Schwerpunkt liegt in dem Glauben, 'daß diese göttliche Stimme sein Handeln so lenke, wie es zu seinem Glücke gereichen mußte' (461). Auch in diesem Punkte scheint mir das letzte Wort noch nicht gesprochen zu sein. Doch möchte ich persönlich mehr dieser Auffassung zustimmen als rein psychologischen Ausdeutungen oder gar einem Heranrücken des Dämonions an Bergsons Intuition!

Das letzte Kapitel behandelt eingehend 'die Katastrophe'. Ganz überzeugt hat mich nicht die Ehrenrettung des Anytos, dessen Angriff auf Sokrates — darin stimme ich dem Verf. bei — nicht private Gründe (Beleidigung wegen des ungeratenen Sohnes 470 u. A. 1) habe; er sei ein patriotischer, ehrenwerter Mann gewesen, der in der Aufklärungsbewegung den Grund des Niederganges sah und den alten Sinn wieder erwecken wollte. So habe er einen 'Kulturkampf in großem Stil' hervorgerufen (473). Aus dem Menon ist m. E. nicht der Eindruck zu gewinnen, daß Anytos' Persönlichkeit genug war zur Entfesselung eines solchen Kulturkampfes. — Besonders bemerkenswert ist Maiers Ansicht über das Todesurteil, welches bis heute noch umstritten ist. Verf. sucht nachzuweisen, daß des Sokrates Verhalten auf dem Boden des geltenden Rechts rechtswidrig war und daß somit von einem Justizmord nicht gesprochen werden kann. Aber auch vom sittlichen Standpunkt aus darf man nicht in dem Spruch sittliche Infamie sehen. Doch ist mit der Anerkennung solchen Tatbestandes nun nicht auch Zustimmung diesem Urteil zu geben verlangt. Der Wert der sokratischen Lehre hat damit nichts zu tun.

IV. Der Abschluß des Werkes ist der Betrachtung der Nachwirkung gewidmet. Nach des Meisters Tod entsteht der große Kampf um sein Werk. Die Jünger kommen schon bald 'zu einer dogmatischen Festlegung des als «sokratisch» gedachten Lebensideals' (502). Es wird ihre Stellung zum sokratischen Evangelium nachgewiesen und aufgezeigt, wie und von welchem Punkte die Weiterentwicklung und damit die Ablösung vor sich geht: Antisthenes, Platon, Aristoteles und die Stoa. Dem Stagiriten ist Maier m. E. nicht gerecht geworden.

Auch dies Werk darf kein Abschluß sein: es ist reich an Problemen, die noch gelöst werden müssen, und reich an Hypothesen, die manchem Problem eine neue Beleuchtung geben. Ein großes Verdienst hat Verf. sich erworben durch die weitumfassende Behandlung. Der Kern der Sokratesauffassung steht der herkömmlichen intellektualistischen Bewertung scharf entgegen.

Willi Schink.

HADRIANS ABSCHIED VOM LEBEN

Ael. Spart. Hadr. 25, 9 (FPR. p. 373, 3 B.): *Et moriens quidem hos versus fecisse dicitur:*

Animula vagula blandula,
hospes comesque corporis,
quae nunc abibis in loca
pallidula rigida nudula
nec ut soles dabis iocos.

Tales autem nec multo meliores fecit et Graecos.

Die Verse sind soeben in dieser Zeitschrift (oben S. 201 ff.) von Immisch behandelt worden, durch dessen Güte mir ein Abzug zuging. Er wendet sich gegen Birt, der die Adjektiva der 4. Zeile mit *loca* verbindet, und bezieht sie vielmehr mit Ribbeck auf *animula*. Mit vollem Recht, wie mir scheint: 'das Ethos der Deminutivformen schließt die Beziehung auf *loca* aus' (S. 201[b]). Allerdings entsteht dann die Schwierigkeit, daß bei *loca* ein bestimmendes Beiwort vermißt wird. Diese Schwierigkeit will Immisch beheben, indem er *locus* als Grabstätte faßt. Indes weiß ich nicht, ob ein Römer der hadrianischen Zeit davon gesprochen haben würde, daß die Seele sich nach dem Tode in die Grabstätte begibt (auch der Plural *loca* erweckt Bedenken). Solange nicht in den massenhaften Grabgedichten der Kaiserzeit 1. jene Vorstellung und 2. das Wort *locus* in einer mindestens analogen Wendung nachgewiesen ist, möchte ich eine andere Lösung vorschlagen.

'Das Ethos der Deminutivformen schließt die Beziehung auf *loca* aus.' Aber *rigida* ist kein Deminutivum. Es gehört zu *loca*. Dem Orcus eignet dieses Adjektivum so gut, wie ich Bedenken trage, es mit *animula* zu verbinden: der Leichnam ist starr, nicht die auch nach dem Tode bewegliche Seele. Mit voller Absicht hat der im Sterben liegende Kaiser in seinem Abschiedsseufzer (der, weil er ein Seufzer ist, nur aus Anruf mit Relativsatz besteht) alle Epitheta des Seelchens als Deminutiva gegeben und damit die Beziehung von *rigida* klarzustellen geglaubt.

Gewiß, man kann eleganter dichten. Indessen: *tales . . . nec multo meliores fecit et Graecos.*[1])

Ludwig Deubner (im Felde).

[1]) [Wenige Tage nach Empfang dieser Mitteilung erhielt die Redaktion eine damit fast übereinstimmende von Gymnasialdirektor Dr. Friedrich Reiche in Pleß, der *rigida* gleichfalls nicht auf *animula* bezieht, sondern mit *loca* verbindet. D. Herausg.]

Vor kurzem (s. oben S. 201 ff.) hat O. Immisch die seltsamen Verse, die Hadrian nach dem Zeugnis seines Biographen im Angesicht des Todes verfaßt haben soll, einer dankenswerten Interpretation unterzogen. Der Erklärung bereitet die dritte Zeile (*quae nunc abibis in loca*) am meisten Schwierigkeit; im Gegensatz zu Ribbeck, der *quae in loca* zusammennahm und mit einfachem 'Wohin?' wiedergab, bezieht Immisch das *quae* auf *animula* und deutet *loca* als Grabstätte, wobei jedoch der Plural überrascht. Da ist es nun, was man seither nicht beachtete, immerhin von Interesse, daß der betreffende Vers gar nicht einhellig überliefert ist. Die sogenannten Σ-Handschriften[1]) bieten nämlich statt *quae in loca* : *quo in loco*, eine Variante, deren ernsthafte Prüfung der herrschende Zweifel über die Konstruktion des bislang allein berücksichtigten Wortlauts erheischt. Allerdings muß, wer die Σ-Lesart verwerten will, sich zu der leichten Änderung *quo in locos* verstehen; dabei stünde also *quo in locos* für *quo locorum*[2]) und wäre nichts als ein volleres *quo*, im Sinne von 'wohin?'. Mir scheint sich dieser Vorschlag gegenüber dem äußerlich ja ganz glatten *quae in loca*[3]) namentlich dadurch zu empfehlen, daß bei seiner Annahme jedes Bedenken über Bedeutung und Konstruktion entfällt. Während nämlich zuvor *quae* sowohl mit *animula* als mit *loca* in Verbindung gebracht werden konnte (und tatsächlich gebracht wurde) und ebenso die folgenden drei Adjektive mindestens der äußeren Form nach doppelten Bezug duldeten, sind jetzt solche Verlegenheiten ausgeschlossen. Dazu kommt m. E. noch ein Weiteres: die Zeilenenden *blandula* und *nudula* (1. 4) fallen so deutlich ins Ohr, daß sich als weiteres Reimpaar *locos* und *iocos* (3. 5) förmlich aufdrängt. Eine gewisse Analogie ergeben die sieben Reime bei Ausonius, Epigr. 30 (Schenkl), ebenfalls in akatalektischen jambischen Dimetern.[4])

[1]) Vgl. über diese Schicht der Überlieferung meine 'Beiträge zur Textgeschichte der Historia Augusta', Klio XIII (1913) S. 387 ff.

[2]) Vgl. *ubi terrarum*. An das billige *quos in locos* wird man kaum denken mögen; denn wie hätte das verderbt werden sollen?

[3]) Trifft man mit *quo in locos* wirklich das Ursprüngliche, so darf dies doch gewiß als *difficilior lectio* gelten.

[4]) E. Norden, Antike Kunstprosa II (1909²) S. 840 Anm. 1.

Das Verständnis des ganzen Gedichts hat Immisch durch den glücklichen Hinweis auf das geläufige Bild vom 'Seelenschmetterling' wesentlich gefördert. Wenn er aber auch das '*dare iocos*' der Schlußzeile vom Schmetterling, der 'ein neckisches Spiel treibt', verstehen will, da ohne den Gedanken an das Bild 'die Selbstcharakteristik des Kaisers schon manchen Leser befremdet haben dürfte', so ist mir diese Lösung, wiewohl sie unstreitig dem guten Geschmack zu Hilfe kommt, nicht ganz unbedenklich. Erhebt sich doch hier unabweisbar die Frage: Liegt überhaupt eine Selbstcharakteristik Hadrians vor?, mit andern Worten: Sind die Verse eigentlich echt? Gewiß sind Ironie und Resignation, Wehmut und Spott die Begriffe, auf die das Wohlwollen des Interpreten die zerrissene Stimmung des 'Gedichtes' zu bringen suchen muß. Indes, man kann auch sehr hart urteilen über die 'an schlaffer Weichlichkeit und kindischer Tändelei ihresgleichen suchenden Verslein'[1]), die doch in so ernstem Augenblick entstanden sein wollen. Die Art, wie der Biograph die 'Reime' einführt, ist jedenfalls dem Glauben an ihre Echtheit nicht eben günstig: '*Et moriens quidem hos versus fecisse dicitur.*' Noch befremdlicher ist freilich die an das Gedicht unmittelbar angeschlossene Kritik: '*tales autem nec multo meliores fecit et Graecos.*' Ich will nun davon schweigen, wie pietätlos eine in solchem Zusammenhang erteilte Zensur wirkt, wohl aber muß ich an ähnliche Beispiele erinnern, die ebenso wie das der Hadriansbiographie der Historia Augusta entstammen.[2]) So ist in der Vita des Opilius Macrinus 11 die Rede von einem '*epigramma non inlautum Graeci cuiusdam poetae*', das dann in lateinischer Übersetzung mitgeteilt wird. Es folgt die lateinische Abfuhr, die der angegriffene Kaiser Macrinus dem Übersetzer zugedenkt, jedoch nur um sich selbst allgemeiner Heiterkeit preiszugeben: *His versibus Macrinus longe peioribus, quam illi Latini sunt, respondisse se credidit, sed non minus risui est habitus, quam ille poeta, qui de Graeco Latine conatus est scribere.* Darüber, daß beide 'Gedichte' eigene Mache des Biographen sind, braucht man kein Wort mehr zu verlieren, gehört doch die betreffende Vita zu den wertlosesten Stücken der ganzen Sammlung. Bezeichnend aber ist das Versteckspiel des Verfassers: er spiegelt zunächst ein 'gar nicht übles' griechisches Original vor, das er sich hütet vorzuführen und das es natürlich nie gegeben hat, dann bringt er die lateinische Übersetzung eines Unbekannten, um daran die vorgebliche poetische Antwort des Macrinus zu schließen, die noch bei weitem schlechter sei, als die lateinische Anpöbelung. In Wirklichkeit sind beide Machwerke eigenes Erzeugnis des Verfassers der Macrinusbiographie, der sich gewissermaßen über sich und seine Leser im selben Atem lustig macht.[1]) In der gleichen Vita wiederholt sich das Spiel: 14, 2 stehen sechs Hexameter[2]), die ebenfalls ins Lateinische übertragen sein wollen: *nam Graece sunt disertissimi; videntur autem mihi ab aliquo poeta vulgari translati esse.* Man braucht nach dem 'Volksdichter' wahrlich nicht erst lange zu suchen! Übrigens habe auch auf diese Verse Macrinus erwidert und zwar in sehr ergötzlichen Jamben, die aber bei seinem traurigen Ende verloren gingen. Es steckt also Methode in dem Unsinn, handelt es sich doch auch hier selbstverständlich um eine Mystifikation. Ähnliche Kritiken an den eigenen Versen finden sich noch in Vita Diadumeni 7, 4 und Vita triginta Tyrannorum 11, 6. Auch hier steht die freie und unmittelbare Erfindung außer Zweifel.

Dies ist also der Rahmen, in den auch die Verse des sterbenden Hadrian zusammen mit der angeknüpften Kritik zu spannen sind. So ist denn das berühmte Gedicht, das schon Petrarca und Coluccio Salutati bewunderten, das Casaubonus ins Griechische[3]),

[1]) So Norden a. a. O. I 349.

[2]) Vgl. H. Dessau, Hermes XXIV (1889) S. 383 f. und H. Peter, Die Scriptores historiae Augustae, Leipzig 1892, S. 229 ff.

[1]) Vgl. über ähnliche Mätzchen in der Historia Augusta diese Jahrbücher 1914 XXXIII 708 f.

[2]) Der *calvus moechus* stammt wohl aus Sueton, Caes. 51; vgl. Rhein. Mus. LXIX (1914) S. 583 Anm. 3.

[3]) Casaubonus wurde durch die '*dimetri mollissimi et melioris saeculi elegantia dignissimi*' zu folgender Übertragung begeistert:

Byron ins Englische[1]), Gregorovius ins Deutsche übertrug, nichts als ein alberner Scherz, doppelt taktlos durch den Zusammenhang, bar jeden geschichtlichen Wertes und so unecht wie der ebenfalls vielbesprochene Brief des nämlichen Kaisers in der Vita Saturnini.[2]) Anders dürfte es dagegen mit dem Versduell zwischen Florus und Hadrian bestellt sein, dessen Echtheit ich nicht antasten möchte.[3]) Hier schlägt der Kaiser mit drastischem Witz den *novellus poeta* mit dessen eigenen Waffen.[4]) Zum Verdacht liegt kein Grund vor.

Wohl aber müssen wir das Andenken des großen Philhellenen von dem Vorwurf befreien, daß er 'widerspruchsvoll wie immer den Ernst der letzten Stunden durch ein spielendes Gedicht vertändelt' habe.[5]) Auch das *dare iocos* werden wir wieder unbildlich nehmen müssen; es ist eine Geschmacklosigkeit des Biographen mehr, dem die *ioci* besonders am Herzen liegen. In Wirklichkeit war es dem todkranken Herrscher im letzten Stadium seines chronischen Leidens nicht mehr nach dergleichen zumute. Gregorovius hat freilich die konziliatorische Kritik so weit getrieben, daß er den Kaiser, der sich in seinen Qualen soeben noch mit Selbstmordgedanken trug, im nächsten Augenblick 'mit Sophistenaugen lächelnd' die fraglichen Verse flüstern läßt.[1]) Der Historiker tut das allerdings in einem Gedicht, dessen Kunstwert indes so gering ist, daß es für uns nur als Beleg für die Ansicht seines Verfassers in Betracht kommt. Übrigens hat derselbe Gregorovius von der erbärmlichen Fälschung versichert, 'daß die Verse zu sehr Hadrianisch aussehen, als daß sie es nicht sein sollten'[2]) — ein Erfolg, auf den sich der Fälscher der Historia Augusta etwas einbilden kann.[3])

Ernst Hohl.

Eine kurze Deuterologie, wozu mich Freund Ilberg auffordert, ist wohl am Platze. *Quo nunc abibis in loco* bietet die von Hohl inzwischen hervorgezogene und als unabhängig erwiesene Σ-Überlieferung. An den später nicht seltnen Vulgarismus (für *quem . . . in locum*) zu denken ist ausgeschlossen, Korruptel also sicher. Man darf aus dem Auseinanderweichen der zwei Überlieferungszweige wohl schließen, daß die Schreibung der ersten und der letzten Silbe in dieser Zeile schon frühzeitig unsicher geworden war. Unter den damit

---

Ἐράσμιον ψυχάριον,
ξένη χ' ἑταίρα σώματος,
ποῖ νῦν, τάλαιν', ἐλεύσεαι,
ἀμενὴς γοερά τε καὶ σκιὰ
οὐδ' οἷα πάρος τρυφήσεαι;

[1]) Cantarelli, Gli scritti latini di Adriano imperatore. Studi e documenti di storia e di diritto XIX (1898) S. 152.

[2]) Vopiscus, Vita Saturn. 8.

[3]) Vita Hadr. 16, 3 u. 4.

[4]) Nach Vita Hadr. 15, 10 ist der Herrscher *versu promptissimus*. — Auch frivole Verse von ihm waren im Umlauf (nach Apuleius, Apol. 11; vgl. Vita Hadr. 14, 9). — Nach E. Klebs, Die Scriptores historiae Augustae, Rhein. Mus. XLVII (1892) S. 22 Anm. 2, sollen die Verse in Vita Hadr. 16 u. 25 aus der Hadriansbiographie des Marius Maximus (III. Jahrh.) stammen und echt sein. Das wird für die Antwort an Florus stimmen, nicht aber für die Verse auf dem Totenbett, an denen Marius Maximus unschuldig ist. Auch Otto Th. Schulz, Leben des Kaisers Hadrian, Leipzig 1904 (vgl. E. Kornemann, Kaiser Hadrian und der letzte große Historiker von Rom, Leipzig 1905, S. 68) betrachtet Marius Maximus als Gewährsmann für Vita Hadr. 25, 7—10. Doch gehören nach Schulz die Stücke aus Marius Maximus, den er unterschätzt, zum Übelsten in der Historia Augusta. Meines Erachtens darf Marius Maximus für eine Fälschung, wie sie hier vorliegt, nicht verantwortlich gemacht werden.

[5]) So A. von Domaszewski, Geschichte der römischen Kaiser II, Leipzig 1909, S. 211.

[1]) Gregorovius, Gedichte, herausgeg. von Graf von Schack, Leipzig 1892, S. 7 ff. und dazu, nicht ganz genau, Johannes Hönig, Ferdinand Gr. als Dichter, Stuttgart 1914, (= Breslauer Beitr. zur Lit.-Gesch. XXXIX) S. 254.

[2]) Gregorovius, Der Kaiser Hadrian, Stuttgart 1884², S. 242.

[3]) Willibald Schmidt, De ultimis morientium verbis, Diss. Marburg 1914, S. 48 Anm. 3 erwähnt die Verse lediglich. — Seine Angabe über Cassius Dio LXIX 22 ist nicht richtig. Der bittere Spott Hadrians πολλοὶ ἰατροὶ βασιλέα ἀπώλεσαν steht nicht am Schluß einer langen Rede und kann historisch sein. Jedenfalls paßt er sehr viel besser in das Sterbezimmer als die Verse.

freigegebenen Möglichkeiten empfiehlt sich meines Erachtens die Lesung: *quae nunc abibis in locos*, wie nach einer Mitteilung auch Crusius bereits vermutet hatte, hauptsächlich wegen des Reims auf *iocos*, den auch Hohl für beachtenswert erklärt. Zugleich entfällt so, was dem Gedichtchen zum Vorteil gereicht, die irreführende Möglichkeit, *loca* mit den folgenden Adjektiva zu verbinden (und damit auch die soeben von Deubner und Reiche vorgeschlagene, wie mir scheint wirklich etwas verzweifelte Notauskunft). Stilistische Unterschiede im poetischen Gebrauch der Formen *loci* und *loca* sind nicht zu ermitteln. Belege für die Bedeutung 'Grab' sind reichlich vorhanden (vgl. z. B. CIL. XIV 602 f.). Der Plural im Sinne von 'Gräberstätte' hat nichts Auffallendes: wir haben ihn so gut wie sicher schon in dem bekannten Scipionenelogium: *annos gnatus XX is l[oc]eis mandatus*. Norden, der mich daran erinnerte, tritt mit vollem Recht für diese Ergänzung Mommsens ein, denn sie ist zweifellos allen andern Versuchen vorzuziehen, wenn auf dem Steine wirklich, wie Norden gesehen zu haben sich bestimmt erinnert, *L* steht und nicht mit *D* zu rechnen ist (was zu Ritschls *Diteist* und Büchelers *diveis* führte). Norden selbst freilich faßt *loci* nicht eigentlich als einen Ausdruck fürs Grab, sondern als Euphemismus für den Orcus. In beiden Fällen fügt sich die Vorstellung der Schmetterlingsseele gut ein. Es ist doch wohl Hermes der Psychopompos, dem sie auf der Schulter sitzt, wie derselbe Hermes in andern Darstellungen die kleinen menschengestalteten Eidola trägt. An deren Stelle schiebt sich die (ursprünglich ja anders gemeinte) Schmetterlingsdarstellung überhaupt: daß sie auch die εἴδωλα περὶ τὰ μνήματά τε καὶ τοὺς τάφους κυλινδούμενα vertreten hat, von denen Platon und die Bilder reden, versteht sich fast von selbst, und als Beleg dafür erwähnte ich Carm. lat. ep. Nr. 1851.

Ganz wie Norden scheint auf den ersten Blick Wieland zu verstehen, wenn er im Neuen Amadis XV 37 sagt: 'und seines Freundes *animulam blandulam* zum Orcus flattern zu sehen'. Doch ist es trotz des Wortes 'flattern', das von *vagula* veranlaßt sein wird, zweifelhaft, ob er an den Schmetterling denkt. Denn in der Anmerkung zitiert er 'Fontenellens glückliche Übersetzung' (aus den Totengesprächen, wie mir Weinreich nachwies, und zwar Nr. 4 der 1. Reihe 'Anciens avec des Modernes'), die nichts von dem Symbol erkennen läßt, aber mitgeteilt werden mag, weil sie ebenso wie die von Hohl abgedruckte Übersetzung des Casaubonus die Ribbecksche Auffassung vorwegnimmt:

Ma petite âme, ma mignonne,
Tu t'en vas donc, ma fille, et Dieu sache où tu vas?
Tu pars seulette et tremblotante! Hélas!
Que deviendra ton humeur folichonne?
Que deviendront tant de jolis ébats? —

Und die Echtheitsfrage? Hier bleiben mir Bedenken, die ich freilich einem Kenner der Historia Augusta wie Hohl nur mit Zaudern äußern möchte. Der poetische Wert soll dabei ganz außer dem Spiel bleiben, obgleich es wohl nicht zweifelhaft ist, daß den großen Erfolg des Gedichts denn doch auch gewisse seiner Eigenschaften erklären, die von den ungewöhnlich flauen Machwerken, die Hohl damit verglichen hat, kein einziges aufzuweisen hat. Indessen viel wichtiger ist die Verschiedenheit der Einführung. An den von Hohl genannten Stellen handelt es sich immer um ein angebliches griechisches Original, das zumeist gelobt wird, und um eine getadelte lateinische Übersetzung von angeblich andrer Hand: der freiwillige Tadel soll ersichtlich dem Tadel des Lesers die Spitze abbrechen. Dagegen ist Hadrian der Verfasser sowohl der lateinischen wie der als 'nicht viel besser' gekennzeichneten griechischen Verse, und nichts deutet darauf hin, daß die griechischen Verse mit dem lateinischen Gedichte inhaltlich sich deckten (*talis* ist nicht *idem*). Mithin hätte der Fälscher für sein Versteckspiel im Falle Hadrians eine ganz andre Methode angewendet wie in den übrigen Fällen, während doch gerade die Gleichartigkeit des Tricks die Grundlage für Hohls Beweisversuch bildet.

Otto Immisch.

(20. Juni 1915)

ETYMOLOGIE UND WORTVERWANDTSCHAFT[1])

Von Herman Lommel

Die Etymologie sucht die wahre oder ursprüngliche Bedeutung eines Wortes festzustellen. Und zwar nicht allein die Bedeutung des fertigen Wortes in einer älteren Sprachperiode, sondern sie leitet eine Urbedeutung aus den Elementen des Wortes, aus seiner Bildung her. Wenn man innerhalb der Überlieferung die Geschichte eines Wortes und seiner Bedeutung zurückverfolgt, wenn wir uns also etwa vergegenwärtigen, was eines der von uns gebrauchten Wörter im Mhd. und Ahd. bedeutet hat, oder wenn z. B. Aristarch in seinen Wortuntersuchungen die Bedeutung Homerischer Wörter, die in der attischen und hellenistischen Sprache eine andre war, mit aller Genauigkeit feststellt, so ist das nicht Etymologie, sondern Bedeutungslehre oder Semasiologie. So z. B. bedeutet attisch und im späteren Griechisch *σῶμα* 'der Leib' und *γράφειν* 'schreiben'. Aristarch aber stellt fest, daß diese Wörter bei Homer 'Leichnam' und 'einritzen' bedeuten. Diese Bedeutungsbestimmungen geschehen nach dem Zusammenhang im Satze, und die Frage nach der Entstehung und den Elementen dieses Wortes spielt dabei keine Rolle. Die Etymologie aber sucht nicht die Bedeutung irgendeiner historischen Sprachperiode, etwa der ältesten uns zufällig überlieferten, auf, sondern die Bedeutung, die es im Augenblick seiner Entstehung hatte, die Anschauung, die dem Menschen vorschwebte, der zum erstenmal das Wort als sein eigentlicher Schöpfer gebrauchte. Die Einsicht darein ergibt sich nicht aus dem Wortgebrauch und Zusammenhang des Satzes, sondern zumeist durch die Vergleichung verwandter Wörter.

Das Homerische Wort *ὀνείατα*, das die Griechen gewöhnlich, so wie Voß in dem bekannten Vers: 'Und sie erhoben die Hände zum lecker bereiteten Mahle' als 'Speise' oder 'Mahl' verstanden, erklärt Aristarch mit dem Hinweis auf das Wort *ὄνησις* 'Nutzen' als 'nutzbringende Gegenstände', und tatsächlich hat es an einer Stelle (Ω 367) diese weitere Bedeutung. Durch die Begründung mit dem verwandten Wort *ὄνησις* wird diese Aristarchische Bedeutungsbestimmung eine Etymologie.

Wörter, die erst von der jeweiligen Generation geprägt sind oder ihrer Lautgestalt nach sich von solchen neuen Prägungen nicht unterscheiden, werden von den Sprechenden auch nach ihrer Bildungsweise und ihrem ursprünglichen Sinne noch verstanden. Wir sagen dann: 'sie sind etymologisch durch-

[1]) Probevorlesung, bei der Habilitation für indogermanische Sprachwissenschaft gehalten vor der Göttinger philosophischen Fakultät am 13. März 1915.

sichtig'. So ist uns ein Name wie 'Gottlieb' etymologisch durchsichtig, ein Name wie 'Reinhart' in seiner ursprünglichen, etymologischen Bedeutung 'der stark ist im Rat' verdunkelt. — Die meisten Wörter nun sind Erbgut aus alter Zeit und haben zum Teil, seitdem sie von den Ahnen in früheren Sprachperioden geschaffen wurden, derartige Veränderungen in formaler und semasiologischer Hinsicht erlitten, daß Vertrautheit mit der Geschichte und den Bildungsgesetzen der Sprache erforderlich ist, um etymologische Klarheit über die betreffenden Wörter zu gewinnen. Da aber die kontinuierliche Sprachtradition in prähistorische Epochen zurückreicht, so ist in jeder Sprache ein beträchtlicher prähistorischer Sprachschatz lebendig, dessen etymologische Erklärung ein Hinabsteigen in vorhistorische Sprachperioden erfordert. Dieser Untersuchung muß jedoch die Untersuchung der Wandlungen in historischen Zeiten vorangehen. Je vollständiger wir die historischen Tatsachen und Vorgänge kennen, desto zuverlässiger sind die Schlüsse auf vorhistorische Tatsachen und Vorgänge: man darf also keine der historischen Erkenntnisquellen überspringen und sich voreilig in die gefährlichen Tiefen der Prähistorie stürzen. Zur Veranschaulichung diene eines der schon genannten Beispiele. Um das griechische Wort *σῶμα* etymologisch zu erklären, wird es nötig sein, nicht von der attischen und späteren Bedeutung 'Leib', sondern von der ältesten 'Leichnam' auszugehen. Es hat also eine Etymologie, die von *σάος*, *σῶς* 'gesund', *σωκός* 'fest, stark' ausgeht, von seiten der Bedeutung die schwersten Bedenken gegen sich, während eine andre, die an *σήπεσθαι* 'verfaulen' anknüpft, in dieser Hinsicht sehr befriedigend ist: es wäre demnach der Leichnam, wohl im Gegensatz zur *ψυχή*, der 'Seele', als der 'verwesliche' Teil des Menschen bezeichnet.

Bei dem genannten Wort sucht die Etymologie eine urgriechische Bildung zu erklären durch vergleichende Betrachtung verschiedener griechischer Wörter. Im allgemeinen aber beschränkt sich die Etymologie nicht auf eine Sprache, sondern vergleicht Wörter verschiedener verwandter Sprachen. Diese sogenannte Verwandtschaft ist ein historischer Begriff, indem Sprachen insofern als verwandt bezeichnet werden, als sie von einer gemeinsamen Ursprache herstammen. So betrachtet man etwa die verschiedenen altgriechischen Dialekte als nah verwandt und leitet sie von einer verschollenen urgriechischen Sprache her. Man vergleicht die verschiedenen nahverwandten Sprachen des alten Italiens: Lateinisch, Umbrisch, Oskisch, und schließt aus ihnen auf eine uritalische Sprache. Die Etymologie hat immer zunächst diese engeren Sprachverwandtschaften zu berücksichtigen, und mit so gefundenen Resultaten in weiter zurückliegende prähistorische Schichten hinabzusteigen, indem sie etwa das im Uritalischen, Urgriechischen usf. Erkannte zu einer vergleichenden Erforschung der allen diesen prähistorischen Zweigen des Indogermanischen zugrunde liegenden urindogermanischen Sprache verwendet. Um also lateinische Wörter wie *filius*, *filia* zu etymologisieren, muß man nicht sogleich über das ganze indogermanische Gebiet losstürmen, sondern man wird sich zunächst innerhalb des italischen Sprachzweiges nach Verwandten umsehen. Man findet dann umbrisch *feliu-* und *filiu-* 'säugend', von Ferkeln gesagt, und kann daraus auf ein urital.

fēlio- 'säugend, Säugling' schließen. Mit Annahme dieser Grundbedeutung wird man dann nicht nur im Griechischen, sondern auch im Litauischen und Lettischen nahe Verwandte dieser Wörter finden, z. B. lett. *dīle* 'saugendes Kalb'.

Diese Wortverwandtschaft ist nun nicht etwa ein spielerischer Gleichklang. Zwar ging die Wissenschaft den Weg, daß sie zunächst ähnlich lautende Wörter ähnlicher Bedeutung als verwandt ansah, aber schon J. Grimm beobachtete Gesetzmäßigkeiten in der Entsprechung der Laute in verwandten Wörtern, und man kann sagen, daß er durch die Beobachtung und Formulierung von Lautgesetzen zum Mitbegründer der indogermanischen Sprachwissenschaft wurde.

Sobald wir aber Lautgesetze feststellen und ihre Ausnahmslosigkeit im Prinzip voraussetzen, ist die bloße Ähnlichkeit nicht mehr maßgebend bei etymologischen Kombinationen, sondern die Forderung, daß die Lautgesetze Geltung haben müssen, entscheidet unter Umständen auch zuungunsten der schlagendsten Ähnlichkeit. Es ist ja gewiß frappant, daß zwei Wörter wie das deutsche 'haben' und das gleichbedeutende lat. *habēre* durchaus nicht miteinander verwandt sein können. Da jedoch durch unzählige andere Etymologien die Entsprechung von lat. *h* und deutsch *g*, lat. *c* und deutsch *h* unzweifelhaft feststeht, vgl. Garten — *hortus*, Gast — *hostis* einerseits, Hirsch — *cervus*, Haupt — *caput* andrerseits, so ist die Verwandtschaft zweier in beiden Sprachen mit *h* anlautender Wörter unmöglich. Deutsch 'haben' ist vielmehr verwandt mit lat. *capere*, lat. *habere* mit altirisch *gabim* 'nehme', weißruss. *habać* 'ergreifen', lit. *góbti* 'einhüllen'. Es erhellt aus dem Gesagten, daß die Etymologie die Grundlage der indogermanischen Lautlehre ist. Ein weiteres Beispiel äußerer Ähnlichkeit, die doch nicht Verwandtschaft beweist, ist das Wortpaar lat. *deus* und gr. ϑεός 'Gott', denn einem lat. *d* kann auch im Griechischen nur *d*, einem gr. ϑ im Lateinischen anlautend nur *f* entsprechen. Wir haben für *deus* im Griechischen und einer ganzen Anzahl anderer Sprachen nahverwandte Wörter gr. δῖος 'göttlich', ind. *devá-* 'Gott', lit. *deiwē̃* 'Gespenst' usw. sämtlich mit *d* anlautend, das gr. ϑεός dagegen gehört einer ganz anderen, mit *dhves-* anlautenden Wortsippe an, zu der mhd. *getwas* 'Gespenst' und lit. *dvãsė* 'Geist' gehören. Auf die bedeutungs- und religionsgeschichtlichen Folgerungen, die sich an diese letztere Etymologie knüpfen, genügt es, nur eben hinzuweisen.

Die solchergestalt auf Grund der Lautgesetze festgestellte Wortverwandtschaft ist ihrem Wesen nach zunächst eine historische Erscheinung ebenso wie die Sprachverwandtschaft selbst, der sie genau entspricht. Ein Wort der Grundsprache hat sich durch die ununterbrochene mündliche Tradition von Geschlecht zu Geschlecht vererbt, und bei der Dialekt- oder Sprachspaltung, dem Zug der lautgesetzlichen Entwicklung folgend und den Sprechenden unbewußt, lautliche Wandlungen durchgemacht und so die verschiedenen Formen, die in den Einzelsprachen vorliegen, angenommen, aus denen wir die Form, die es in der Grundsprache hatte, rekonstruieren. So ist verwandt: Vater, lat. *pater*, gr. πατήρ, altind. *pitā́* als einzelsprachliche Fortsetzungen eines uridg. *pətḗr*. Diese Art der Verwandtschaft drücken wir auch durch eine Gleichung aus und sagen etwa: Vater und *pater* seien dasselbe Wort. Eine andere Gleichung dieser Art ist

patrius, πάτριος, altind. *pítrya-* 'väterlich', Wörter, die auf uridg. *pətri̯i̯os* zurückgehen. Hier sehen wir sogleich noch eine andere Art von Verwandtschaft, denn es ist ein Zusammenhang der Wörter der ersten und der zweiten Gleichung unverkennbar, idg. *pətḗr* und *pətri̯i̯os*, lat. *pater* und *patrius* sind ebenfalls verwandt. Diese Verwandtschaft kann nicht in einer Gleichung ausgedrückt werden, denn zu sagen: *pater* und *patrius* seien gleich, wäre Unsinn. Vielmehr handelt es sich hier um eine grammatische Verwandtschaft, die darin besteht, daß ein Wort aus dem andern abgeleitet ist. Sie kann auch ohne Hinausgreifen über die Grenzen der Einzelsprache festgestellt werden, wenn beide, das primäre und das abgeleitete Wort, in derselben Sprache vorhanden sind. Aber auch dann erhebt sich in einem Fall wie dem unsrigen jedesmal die historische Frage: wurde schon in der Grundsprache von *pətḗr* das Adjektiv *pətri̯i̯os* abgeleitet, und beide in die Einzelsprache vererbt, oder ist bloß das primäre Wort ursprachlich, und wurde in jeder Einzelsprache selbständig das abgeleitete Adjektiv gebildet?

Wie schon in dem ganz einfachen Beispiel von *patrius* im Verhältnis zu *pater*, zerlegt die Etymologie die Wörter in Bestandteile und wird zur Wortanatomie.

Bei den meisten Wörtern kann man außer der Kasus- oder Personalendung zwei oder mehr Elemente unterscheiden, aus denen ihr Stamm gebildet ist. Unmittelbar vor der Endung, die z. B. in der ersten Pers. sing. praes. *-mi* lautet, finden wir in gr. *δείκνυμι* 'ich zeige' ein Element *-νυ-*, das den Präsensstamm dieses Verbs bildet. Einen Bedeutungsinhalt erkennen wir in diesem Element nicht, auch nicht in dem Sinn, daß es etwa die Bedeutung des Verbs irgendwie modifiziere. Es ist lediglich ein Formelement und wird darum 'Formativ', meist jedoch 'Suffix' genannt. Vor diesem Suffix steht derjenige Teil des Wortes, der der eigentliche Träger der Bedeutung und unzerteilbar ist. Wir nennen ihn Wurzel. Dieselbe Wurzel erkennen wir in gr. *δεῖξις* 'das Zeigen, die Darstellung, Schau'. Hier ist mit Hilfe eines Suffixes *-σι-* von der Wurzel ein Nominalstamm gebildet, an den dann die Kasusendungen antreten. Eine andre Gestalt zeigt dieselbe Wurzel in gr. *δίκη* 'Recht'; es liegt hier Ablaut der Wurzel vor, eine merkwürdige Erscheinung, die uns Deutschen aus unserer Sprache vertraut ist, und die sich ebenso an zwei deutschen Verben, die aus derselben Wurzel gebildet sind, zeigt, nämlich: zeigen — bezichtigen, ebenso in lat. *dicere* (lang *i*), *indicare* (kurz *i*), *iudex* (aus *ious-dic-s*). Eine solche Wurzel ist ein Abstraktum der Sprachwissenschaft und hat in der indogermanischen Grundsprache ebensowenig selbständige Existenz gehabt als eines der Suffixe oder eine Endung. Es läßt sich nun oft nicht angeben, welche und ob überhaupt eine von den da oder dort vorhandenen Bildungen aus einer Wurzel in der indogermanischen Grundsprache vorhanden war. So weisen z. B. die verwandten Wörter ai. *drā́ti* 'er schläft', aksl. *dremati* 'schlafen', lat. *dormire*, gr. *ἔδαρθε* 'er schlief' auf eine gemeinsame Wurzel schlafen, die etwa als *derē̆* anzusetzen ist. Was diesen Wörtern gemeinsam ist, das ist eben nur die Wurzel. Dabei ist aber die Ablautsform der Wurzel und die verbale Stammbildung in

jedem der genannten Verba verschieden. Keiner der genannten Bildungen können wir ein Altersvorrecht zuerkennen, sie können nebeneinander in der Grundsprache existiert haben. In solchen Fällen begnügen sich die Etymologen oft damit, in einem etymologischen Handbuch die wurzelverwandten Wörter nebeneinanderzustellen, und die Verschiedenheiten in der Ablautsform der Wurzel und der Stammbildung mittelst Suffixen der fertigen Wörter nicht zu erläutern. Damit ist aber der sprachwissenschaftliche Wert einer etymologischen Zusammenstellung durchaus nicht ausgeschöpft, und dem Benutzer des etymologischen Werks ist es überlassen, die Folgerungen aus dem vor ihm ausgebreiteten etymologischen Material selber zu ziehen. In den meisten Fällen ist dies dem Fachmann ohne weiteres möglich, in vielen Fällen würde ein Wort genügen, um die Ansicht des Verfassers erkennen zu lassen. Ich will wieder ein verhältnismäßig einfaches Beispiel zur Veranschaulichung dafür wählen, daß mit der Feststellung der Wurzelverwandtschaft noch lange nicht das geleistet ist, was die Etymologie zu leisten vermag. — Die Zugehörigkeit von lat. *luna* zu den Wörtern lat. *lucēre, lux, lumen* und deren Wurzelgleichheit mit unserem Licht, leuchten, gr. *λευκός*, ai. *rocati* 'leuchtet' hat schon Franz Bopp, der Begründer unserer Wissenschaft, erkannt, und schon er hat auch *luna* mit slavisch *luná* 'Mond' zusammengestellt. Das ist eine sehr wertvolle etymologische Kombination, aber die Wortbildung ist damit noch nicht erklärt. Jedoch auch der große Etymologe Fick ist noch in der 4. Aufl. seines vergleichenden Wörterbuchs (1890) mit der Erklärung dieser Wörter kaum weiter gekommen als Bopp. Die Art und Weise, wie *luna* von der Wurzel, die *leuk* und im Ablaut dazu *louk* und *luk* lautet, abgeleitet ist, wurde erst klar, als man die Wortgleichung: lat. *luna*, slav. *luná* = apreuß. *lauxnos* 'Gestirne' (sprich *lauksnos*) = awest. *rauxšna-* 'leuchtend' (sprich *rauchschna*) = neupers. *rōšän* 'leuchtend' fand. Aus den iranischen Wörtern ergibt sich zunächst, daß diese Wörter ursprünglich adjektivisch sind und 'leuchtend' bedeuten, und es wird nun klar, daß an die Wurzel *leuk/louk*, was im Lateinischen wie im Slavischen nach einzelsprachlichen Lautgesetzen zu *lūk* führen mußte, nicht nur das auch sonst bekannte Adjektivsuffix *-no-* getreten sei, wie z. B. Fick noch glaubte, sondern zwischen Wurzel und Suffix steht noch ein *-s-*. Die schwerfällige Lautgruppe *-ksn-* wurde im Italischen und im Slavischen selbständig vereinfacht, im Lateinischen durch die Zwischenstufe *-sn-*, die uns in der Form *losna* erhalten ist. Dieses *losna* findet sich geschrieben auf einem alten Spiegel aus Präneste, wo ein dem Stadtrömischen nah verwandter Dialekt gesprochen wurde. Es bleibt nun zur vollständigen Klärung des Wortes *luna* noch die Frage nach dem Ablaut der Wurzelsilbe: denn ein *ū* des Lateinischen wie des Slavischen kann sowohl auf *eu* wie auf *ou* zurückgeführt werden, zwei Ablautsformen, die nach Wirkung einzelsprachlicher Lautgesetze nebeneinander in dieser Wurzel vorliegen in deutsch 'Licht' und 'Lohe'. Ganz sicher läßt sich diese Frage nicht entscheiden: das awest. *rauxšna-* kann ebenso wie die lateinischen und slavischen Wörter sowohl idg. *leuk-* als *louk-* enthalten, nur das preuß. *lauxnos* ist mit Sicherheit auf idg. *louksno-* zurückzuführen. Es besteht demnach die Wahr-

scheinlichkeit, daß auch dem lateinischen und slavischen Wort dieses *louksno-* zugrunde liegt, doch ist die andre Ablautsform *leuksno-* nicht sicher auszuschließen, da bei dieser Bildung mit *-s-* + Suffix *-no-* auch die dritte Ablautsform der Wurzel, nämlich *luk* vorkommt in gr. *λυχνός* 'Licht' aus der Grundform *luksnós*. Dies Beispiel bietet Gelegenheit, zu zeigen, wie unwesentlich äußerer Gleichklang für den Etymologen ist. Denn gerade die beiden fast gleichlautenden, nur durch den Akzent unterschiedenen Formen lat. *luna* und slav. *luná*, zu denen auf keltischem Gebiet noch das altir. *lón*, *luan* 'Licht, Mond' kommt, sind von der Grundform am stärksten abgewichen und haben, in paralleler, aber voneinander unabhängiger Weise, die Vereinfachung der Konsonantengruppe erlitten.

Nachdem wir vorhin auf die Bedeutung der Etymologie für die Lautlehre hingewiesen haben, hat sich jetzt gezeigt, ein wie wertvolles Hilfsmittel die Etymologie für die Erforschung der Suffixe, oder besser gesagt für die Stammbildungslehre ist. Besonders aber dient sie uns zur Belehrung über den Ablaut, der sich zwar nicht ausschließlich, aber doch besonders deutlich an der Wurzelsilbe zeigt. Ich will nun auch weiterhin zur Darlegung des etymologischen Verfahrens an das schon behandelte Beispiel anknüpfen. Wir haben gesehen, daß in *luna* und bildungsgleichen Wörtern zwischen Wurzel und Suffix ein *s* steht. Dieses *-s-* kann nicht als ein Bildungselement angesehen werden, denn es dient weder hier noch in andern ähnlich gearteten Fällen zur Bildung eines Nominalstammes aus der Wurzel. Es zeigt sich auch an ganz andern Bildungen aus derselben Wurzel, z. B. altind. *rukṣá-* 'glänzend', in an. *ljos* 'Licht', *lysa* 'leuchten', ags. *liexan* 'leuchten', ahd. *liehsen* 'hell' und kann doch auch keineswegs zur Wurzel gerechnet werden, wie aus gr. *λευκός* und den übrigen oben genannten Wörtern und vielen andern dieser Sippe hervorgeht.

Dieselbe Erscheinung finden wir öfter. Die idg. Wurzel *kleu* 'hören', die wir in verschiedenen Ablautsformen und Ableitungen unter Berücksichtigung der einzelsprachlichen Lautgesetze in gr. *κλύω* 'höre', *κλέω* 'mache bekannt', *κλέος* 'Ruhm' = ai. *śravas-* 'Ruhm', slav. *slovo* 'Wort', gr. *κλυτός* 'berühmt' = ai. *śrutá-*, lat. *inclutus*, in deutsch 'laut' und 'Leumund' und vielen andern Wörtern erkennen, tritt in den verschiedenartigsten Bildungen auch mit einem solchen *s* zwischen Wurzel und Suffix auf, z. B. ai. *śroṣati* 'hört', slav. *slušati* 'hören', deutsch 'lauschen', 'losen' und 'laustern', ai. *śruṣṭi-* 'Gehorsam', aw. *asrušti* 'Ungehorsam', an. *hlust* 'Ohr' usw. Auch hier tritt ein *s* an die Wurzel an, und das Antreten von *s* und einigen andern Konsonanten läßt sich aus dem reichen Formenbau des idg. Verbs und aus der vielartigen Nominalstammbildung verstehen, aber doch nicht in bestimmte Regeln fassen und in scharf umschriebene formale oder semasiologische Gruppen einteilen. Man nennt diese Erscheinung Wurzelerweiterung oder Wurzeldeterminativ, und da man sie nicht fest umgrenzen kann, so besteht die Gefahr, daß ihr ein unbegrenzter Umfang eingeräumt werde. In der Tat hat sich bei vielen Etymologen das Verfahren eingebürgert, die Erscheinung der Wurzelerweiterung auch bei sehr weit auseinanderliegenden Bedeutungen und bei verschiedenen Ablautsformen anzunehmen.

Dabei gelangen sie zu neuen kürzeren Wurzeln, die im Anfangsteil unter sich und mit dem Anfangsteil des früher als Wurzel betrachteten Wortteils identisch sind, die sich aber im Schlußkonsonanten, der nun Wurzelerweiterung heißt, unterscheiden. Es ergibt sich auf diese Weise eine Menge von Möglichkeiten zu etymologischen Kombinationen, und es fragt sich, wo man Halt machen will mit der Annahme von Wurzelerweiterungen. Darf man jeden Schlußkonsonanten als solche ansehen, und gibt es keine Grenzen in der immer weiter gehenden Zerspaltung der Wurzel?

Ich will nun an einem Beispiel zeigen, welche Möglichkeiten für die Annahme von Wortverwandtschaften sich darbieten, wenn wir uns zur Annahme von Wurzelerweiterung entschließen; die dabei vorausgesetzten Bedeutungsübergänge sind nicht ohne Analogie, und daher, wenn sie auch gewaltsam erscheinen mögen, doch durchaus im Bereich des Möglichen, und was die Lautentsprechungen in den einzelnen Sprachen betrifft, so muß ich hier wie in meinen andern Beispielen bitten, mir die Beweise für das einzelne zu erlassen: es würde das zu weit abseits führen. Da in dem gewählten Beispiel die Verhältnisse nicht so einfach liegen, wie bei den obigen: *leuk : leuks, kleu : kleus,* so will ich nicht von den verschiedenartigen Bildungen der Einzelsprachen ausgehen, um auf die Wurzel zurückzukommen, sondern von der unerweiterten Wurzel ausgehend die einzelsprachlichen Formen konstruieren. Nach unsern Ablautregeln kann eine Wurzel *dheuē-* in den Ablautformen *dheu : dhou, dhŭ̄* und *dhu̯ĕ̄* und *dhvo* auftreten. Ich gebe zunächst eine Auswahl von Wörtern, die aus der unerweiterten Wurzel abgeleitet sind, 1. von der Ablautsform *dhū* kommt, mit Suffix *-mo-* gebildet: ai. *dhūmá-*, aksl. *dymъ*, lit. *dúmas*, lat. *fumus* 'Rauch', gr. *ϑυμός* 'Leidenschaft, Wut', weiter ai. *dhunóti* 'erschüttert', gr. *ϑύω* 'brause'; 2. von der Ablautsform *dheu : dhou*, aksl. *dunǫti* 'blasen', got. *dauns* 'Dunst, Geruch', ahd. *toum* 'Dampf'.

Nehmen wir nun aber eine *-s*-Erweiterung der Wurzel an, so können wir von den Ablautsformen *dhu-s* lit. *dusė́ti* 'seufzen, aufatmen', *dusti* 'keuchen', *dùsas* 'Dunst', slav. *dъchnǫti* 'atmen', germ. *dust* 'Staub' ableiten, von der Ablautsstufe *dheu-s : dhou-s* lit. *daũsos* 'Luft', slav. *duchъ* 'Hauch, Geist', *duša* 'Seele' und got. *dius* 'wildes Tier', woher deutsch 'Tier'. Die Ablautsformen *dhuĕ̄ : dhuo-s* aber führen zu Wörtern wie die anfangs schon genannten: lit. *dvãsė* 'Geist', mhd. *getwas* 'Gespenst', gr. *ϑεός* 'Gott', lit. *dvė̃sti* 'schnaufen', lett. *dwē-sele* 'Atem, Leben, Seele', lat. *bestia.* Wegen der dabei angenommenen Bedeutungsübergänge mache ich nur auf lat. *spiritus* 'Hauch — Geist', gr. *πνεῦμα* 'Wind — Geist' aufmerksam.

Ganz andre Wörter ergeben sich auf dieselbe Weise, wenn wir diese Wurzel *dheuē* mit *l* und *n* erweitert sein lassen, so: gr. *ϑολός* 'Schlamm, Schmutz', got. *dwals* 'töricht', deutsch 'Qualm' mit *l*, ai. *dhvāntás* 'dunkel', aw. *δvanman* 'Wolke', lett. *dwans* 'Dunst, Dampf' mit *n*. Noch manches andre läßt sich auf diese Weise aus der Wurzel herleiten, der man, um alle einzelnen Bedeutungen auf sie zurückzuführen, nur eine sehr vage, aber sicher nicht primitive Bedeutung zuerteilen kann, in unserm Falle nur die des gasförmigen Aggregatszustandes. Die Befriedigung, die manche Sprachforscher bei diesen Etymologien empfin-

den, erklärt sich ohne Zweifel daraus, daß man, ohne mit den Laut- und Ablautgesetzen in Widerspruch zu geraten, eine Vielheit auf eine Einheit zurückführen kann. Andern wiederum bereitet dieses Verfahren Mißbehagen, denn gerade, daß man damit alles machen kann, zeigt die Willkürlichkeit der Methode. Es findet sich ja wohl zu jeder Wurzel irgendeine, die mit ihr in den ersten Lauten unter Berücksichtigung der Ablautsmöglichkeiten übereinstimmt, und die durch irgendwelche Bedeutungsänderungen sich mit der ersteren vermitteln läßt. Dagegen gibt es keine methodische Einschränkung für diese Atomisierung der Wurzel. Zwar hat der große Genfer Sprachforscher de Saussure gewisse Regeln über die möglichen Gestalten der idg. Wurzeln aufgestellt, aber diese beziehen sich häufiger auf die Maximalgrenzen der Wurzelgestalt als auf die Minimalgrenzen. So wird sein Gesetz, wonach keine Wurzel auf zwei Verschlußlaute endigen darf, also der zweite Verschlußlaut eine Wurzelerweiterung sein muß, wohl richtig sein. In einem Beispiel wie lat. *pecto* 'ich kämme', *pecten* 'Kamm' müßte demnach *t* Wurzelerweiterung sein, und dies bestätigt sich, wenn wir gr. *πέκω* 'ich kämme, schere', *πέκος* 'Vlies' vergleichen. Die einzige Regel aber, die er über die unterste Grenze der Wurzel aufstellt, ist die, daß sie nicht auf *-ĕ-* endigen könne. So kann es wohl Wurzeln wie *ed-* 'essen' *es-* 'sein' geben, aber *de-*, *se-* wären unmöglich. Dennoch hat gerade auf Grund dieser Gesetze über die möglichen Wurzelformen Meillet, der Hauptvertreter von de Saussures Schule, die Lehre von den Wurzelerweiterungen theoretisch sehr weit geführt. Da nach Saussure jedes suffixale oder sonstige Element im Indogermanischen einen Vokal, der dem Ablaut unterworfen ist, enthalten muß, also auch die Wurzelerweiterung, so kann der Ausschluß des *-e-* von wurzelschließender Stelle kein Hindernis für die Zerlegung sein, sondern es kann ein solches *-e-* auch als ein Teil der Wurzelerweiterung aufgefaßt werden. Findet sich davor aber nur mehr ein konsonantischer Teil der Wurzel, so läßt sich immer annehmen, daß er durch Ablaut seinen Vokal verloren hätte. Meillet zeigt an Beispielen, daß auf diese Weise die verschiedensten Wörter, wenn sie nur einen Konsonanten gemeinsam haben, als verwandt betrachtet werden können, und man muß gestehen, daß sein System vollkommen widerspruchslos aufgebaut ist. Vermutlich glaubt er jedoch selbst nicht daran, sondern freut sich in der ihm eigenen Verbindung von strengster Systematik und weitgehendster Skepsis, diese Theorie auf die Spitze zu treiben und damit *ad absurdum* zu führen. Persson aber, der der Hauptvertreter der Lehre von den Wurzelerweiterungen ist, erkennt die Regel von de Saussure, wonach die Wurzel nicht auf *ĕ* schließen könne, nicht an, und somit entfällt für ihn die einzige Schranke, die nach Meillet für die Zerstückelung der Wurzel noch bestehen konnte.

Will man nun aber Wurzelerweiterung als eine historische Erscheinung erfassen, worauf, wie eingangs gesagt wurde, die Etymologie doch abzielt, so kann sie nur verstanden werden als ein Versuch, die Entstehung der Wurzel zu beobachten. Nun haben wir aber gesehen, daß die Wurzeln — die unerweiterten Wurzeln — grammatische Abstraktionen sind und in der von uns rekonstruierten idg. Grundsprache keine selbständige Existenz geführt haben.

Wir wissen recht wohl, daß diese Grundsprache, die ihrem grammatischen Bau nach der altindischen oder altgriechischen Sprache sehr ähnlich war, keine primitive, sondern eine hochentwickelte Sprache war und eine lange historische Entwicklung hinter sich hatte. Aber wir verzichten im allgemeinen darauf, auch die Vorgeschichte dieser Sprache zu erforschen: wir rekonstruieren sie, um von ihr aus die historische Entwicklung der Einzelsprachen zu verfolgen. So hat man längst aufgehört, den Streit um die Boppsche Agglutinationstheorie, d. h. die Frage, wie in der Vorgeschichte der idg. Grundsprache die Flexion entstanden sei, fortzuführen. Aber in noch weiter zurückliegende Zeiten versetzt uns die Phantasie, wenn wir eine Epoche uns vorstellen, da vor der Entstehung der Flexion und vor der Bildung der Wortstämme die Wurzel eine selbständige Existenz und die Funktion eines Wortes gehabt haben mag. Hinter dieser uns nicht mehr erreichbaren Periode müßte denn diejenige zurückliegen, in der Wurzeln aus verschiedenen Teilen zusammengewachsen wären. Die Zusammensetzung dieser Teile soll nun unter Beobachtung der Ablautsregeln geschehen sein, doch sehen wir, daß die Ablautsformen der Wurzel von dem Antreten der Suffixe und Flexionsendungen abhängig sind, also einer viel späteren als der hier in Rede stehenden Epoche angehören.

Aus alledem ergibt sich, daß hier Probleme vorliegen, die mit den Mitteln der idg. Sprachwissenschaft und ausgehend von den historisch beglaubigten Tatsachen der idg. Einzelsprachen nicht zu lösen sind und also auch ebensowenig zu den Aufgaben dieser Wissenschaft gehören, wie andere rein glottogonische Fragen. Ich halte es vielmehr für richtig, den Ausdruck Wurzelerweiterung zunächst nur da zu gebrauchen, wo wir mit einiger Sicherheit von der Einheit der Wurzel sprechen können, wie z. B. bei *leuk : leuks* in λευκός und *lauxnos*. In andern, weniger sicheren und klaren Fällen würde ich es vorziehen, nur auszusagen, daß die idg. Grundsprache zwei ähnliche Wurzeln nebeneinander hatte, und daß diese Ähnlichkeit vielleicht vom Standpunkte voridg. Sprachgeschichte aus eine Verwandtschaft in unserem historischen Sinne war, wir aber die Art dieser Verwandtschaft und die Gesetze der Umbildung, die hier gewirkt haben mögen, nicht mehr erkennen können. Es dürfte daher das Richtigste sein, in etymologischen Werken von einer derartigen Wortsippe auf die andre, aus einer ähnlichen Wurzel gebildeten etwa mit einem 'vgl.' hinzuweisen. Es wird damit das, was wir allein sicher feststellen können, die Ähnlichkeit, hinlänglich berücksichtigt und über die uns unbekannten Ursachen der Ähnlichkeit keinerlei unbeweisbare Behauptung aufgestellt. Im allgemeinen aber ist immer im Auge zu behalten, daß wir idg. Sprachwissenschaft treiben, nicht vorindogermanische, daß das Idg. eine Sprache mit Wörtern, nicht mit Wurzeln war, daß wir also Wortgeschichte zu treiben haben, nicht Wurzelgeschichte, und die Wurzeln nur ein Hilfsmittel sind, um die Wortverwandtschaften festzustellen. Freilich ist es viel leichter, neue Wurzeletymologien zu bringen, als neue Wortetymologien, da die Wurzeletymologie, wie gezeigt wurde, einen sehr großen Spielraum hat. Darum spielt auch die Wurzeletymologie jetzt eine so große Rolle. Erfreulich ist es dagegen, wenn z. B. W. Schulze in einer etymo-

logischen Arbeit die Mahnung ausspricht, Wörter zu vergleichen, und selbst mit dem Beispiel vorangeht. Diese Forderung bedeutet zugleich, daß man nicht einseitig danach streben soll, Substantiva und Adjektiva auf verbale Wurzeln zurückzuführen. Der Begriff der Wurzel wird nämlich nicht immer so allgemein verstanden, wie ich ihn oben als bedeutungstragenden Wortkern ganz allgemein hingestellt habe, sondern man sucht in der Wurzel zumeist einen verbalen Begriff und folgt darin mehr oder minder bewußt der Theorie der altindischen Grammatiker. Sie gingen uns voran in der Zurückführung von Verben und Nomina auf Wurzeln, und zwar war nach ihrer Anschauung die Wurzel immer ein verbales Element. Diese Theorie, daß jedes Nomen in dieser Weise aus einem verbalen Begriffskern herzuleiten sei, spielt noch heute in der etymologischen Praxis eine große Rolle. In der überwiegenden Mehrzahl der Fälle hat diese Anschauung insoweit ihre Richtigkeit, als den Verben und Nomina dieselben Wurzeln zugrunde liegen, freilich dergestalt, daß beide Wortkategorien der Wurzel gleich nahe stehen, und nicht etwa aus Wurzeln Verba und erst aus Verben Nomina gebildet werden. Richtig ist auch, daß durch die Zurückführung von Nomina auf solche zugleich verbale Wurzeln in vielen Fällen wirklich der Ursinn des Nomens erhellt, so wenn κλέος 'Ruhm' = ai. *sravas* aus der Wurzel *kleu* 'hören' gebildet ist und also ebenso wie das wurzelgleiche deutsche 'Leumund' zunächst das bezeichnet, was man von jemandem hört.

Es muß aber hervorgehoben werden, daß es eine große Zahl von Wörtern gibt, deren Wurzel oder bedeutungstragender Wortkern niemals verbale Bedeutung hatte. Hierher gehören außer den Interjektionen, Partikeln, einem Teil der Präpositionen, den Pronomen und Zahlwörtern ganze Gruppen von Nomina. Zunächst die meisten alten Verwandtschaftsnamen: Vater, Mutter, Bruder, Schwester, Tochter, Schwäher, dann Tiernamen wie Kuh, Gais, Wolf, Hund, Hase, Gans, Ente, Wespe, Baumnamen wie Birke, Buche, Bezeichnungen von Körperteilen wie Fuß, Ferse, Knie, Arm, Elle, Herz, Nase, Braue, Kinn, Zunge, Euter und andrer Konkreta wie Sonne, Feuer, Meer, Achse, Ei, Met, Pech, Zähre, Witwe, Haufen und Farbwörter wie rot, falb. Derartige primäre Wörter, deren Wurzel nicht eine Tätigkeit bezeichnen kann, gab es in ziemlicher Anzahl. Die hier gegebene Auswahl beschränkt sich nur auf einen Teil der im Nhd. noch erhaltenen. Wir finden in der Grundsprache diese Wörter nach Form und Bedeutung fertig vor, und die Etymologie führt uns zu keiner andern Bedeutung als der heute noch lebendigen. Die Feststellung, daß diese Begriffe ganz unmittelbar und nicht nach irgendeiner bezeichnenden Tätigkeit benannt wurden, ist aber psychologisch gerade sehr interessant und wertvoll und entschädigt uns reichlich für alle mißlungenen Versuche, auch in ihnen eine verbale Wurzel zu entdecken. Dagegen läßt sich der Wortkern, der die Bedeutung solcher Wörter enthält, oft als die Wurzel anderer Wörter auffassen, wie Schulze in der oben erwähnten etymologischen Arbeit gerade an Ableitungen von alten Farbwörtern sehr schön gezeigt hat. Umsomehr sind wir berechtigt, auch bei solchen Wörtern den Wortkern als Wurzel zu bezeichnen, und diese Wurzeln ebenbürtig neben die verbalen Wurzeln zu stellen. Jedoch auch bei

Wörtern, deren zugleich verbale und nominale Wurzel in ganz verschiedenartigen Bildungen vorliegt, muß darauf gedrungen werden, auf etymologischem Wege in den verwandten Sprachen womöglich gleichartige fertige Wörter festzustellen und zwar sekundäre Weiterbildungen ebensowohl wie die sogenannten primären Bildungen, die unmittelbar aus der Wurzel herzuleiten sind. Das vorhin behandelte Beispiel von *luna* zeigt zwar, daß es manchmal leichter ist, die Wurzelverwandtschaft, obwohl diese entwicklungsgeschichtlich ferner liegt, zu erkennen, als die eigentliche Wortverwandtschaft. Aber erst, wenn es uns gelungen ist, auch diese aufzudecken und vollkommen zu klären, erlangen wir mit Hilfe der Wortgleichung ein grundsprachliches Wort, und damit auch einen Begriff. Nicht die Wurzel als das einfachste, was den einzelsprachlichen Wörtern zugrunde liegt, muß unser Hauptziel sein, sondern je mehr Hochentwickeltes, je mehr Spezielles und Kompliziertes wir in die Grundsprache zurückverfolgen können, desto mehr Leben und Anschaulichkeit gewinnt für uns die Grundsprache. Wir suchen also auch grundsprachliche Wortzusammensetzungen auf, zunächst eigentliche Komposita, dann aber auch Wortfügungen im Satze. Denn da ja innerhalb des Satzes manche Wortfügungen gewohnheitsmäßig sind, und solche stereotype Wortfügungen sich ebensowohl forterben wie einzelne Wörter, so gibt die etymologische Vergleichung auch manchmal Gelegenheit, solche stehende Wendungen in die Grundsprache zu verfolgen. Damit verschwimmt die Grenze zwischen Etymologie, die zunächst Wortforschung ist, und idg. Syntax.

Bei Wörtern, aus deren Bau wir eine ursprüngliche Bedeutung nicht ersehen können, wie z. B. Wolf, Hund, Birke, Feuer, ist doch die bloße Feststellung, daß sie in der Grundsprache vorhanden waren, nicht nur grammatisch und lexikographisch von Interesse, sondern auch hinsichtlich der Bedeutung als solcher. Denn bei allen Wörtern, die die Grundsprache hatte, wissen wir, daß das idg. Urvolk, das jene erschlossene Sprache redete, die damit bezeichneten Gegenstände und Begriffe kannte. Daraus ergeben sich wichtige kulturhistorische Schlüsse, und so ruht auf dem durch die Etymologie rekonstruierten grundsprachlichen Wortschatz ein eigener Wissenszweig: die indogermanische Altertumskunde.

DIE ARCHÄOLOGISCHE ERFORSCHUNG APULIENS

Von Hans Philipp (z. Z. im Felde)

(Mit einem Plan im Text)

Nach allgemein anerkannter Tradition ist Naxos die älteste[1]) Kolonie der Griechen auf Sizilien, um 750. Wir wissen aber, daß antike Seefahrt Küstenschiffahrt war, also muß unbedingt vor der Kolonisation Siziliens Unteritalien dem Griechentum erschlossen worden sein. Aus Homer (Od. III 141 ff.) sehen wir, daß man nur unter Benutzung der Inseln das Ägäische Meer kreuzte, wie denn auch Odysseus eigentlich über Lesbos, Chios, Ikaros, von hier nach SW unter Benutzung der Kykladen wie die anderen Griechen in die Heimat fahren mußte, wenn er nicht eben auf Wunsch des Dichters Irrfahrten hätte machen sollen, der seinen Zuhörern von den Kikonen, dem Lande des Weines, den er zur Blendung des Riesen braucht[2]), erzählen wollte. So war für die Fahrt nach Italien der Weg über Korfu nach Brindisi, wie heute, der übliche, nicht etwa die Adriaküste entlang. Die Adria war noch für den Römer Horaz berüchtigt wegen der Stürme, sie kann auch heute noch kleinen Dampfern gefährlich werden und ist erst durch Dionys I. und die Verbannung des Philistos dem Griechentum erschlossen worden.[3])

Der Verkehr mit Italien setzt also die Besetzung Korfus voraus, das in der Tat noch vor der Besiedlung durch Korinth von Chalkis auf Euböa besucht worden ist, wenigstens erklären sich mir so die Namen *Εὔβοια* (Strab. X 449) und *Μάκρις* (*τὸ παλαιὸν ἐλέγετο ἡ Σχερία, ὠνομασμένη ἀπὸ τῆς Διονύσου τροφοῦ*).[4]) Schon früh folgten dann Korinther, die den einen der beiden vorgefundenen Stämme der Insel, die illyrischen Liburner, auf den Norden beschränkten, nach dem anderen, den Kerkyres, die Insel benannten.

Jetzt wäre die Besiedlung Japygiens und Brindisis an der Reihe gewesen, und doch ist erst Tarent die nächste uns genannte Griechenstation. Wie wir aus der sonstigen Kolonisationsgeschichte der Griechen wissen, können zwei Gründe die Besiedlung verhindert haben. Die syrische Küste, von der aus die angeblich von der Natur zum Handelsvolk bestimmten Phöniker ihre Fahrten seit etwa 1450 antraten, hat die Griechen nie locken können, da sie — von Tyros abgesehen — natürlicher Häfen entbehrt. Die Phöniker sind erst durch den Druck der eindringenden Israeliten an die Küste gedrängt und durch Not ein Seevolk geworden. Nicht besiedelt wurde ferner Ägypten, wo man den

[1]) Philist. Fr. 6 (a. 756/2); Ephor. (IX s.); Thukyd. VI 3 (a. 735); Beloch, Gr. G. I 2, 222 ff.

[2]) Ich halte die Kikonengeschichte für einen späten Einschub, als man für den Wein, der den Riesen einschläfern soll, zur Erklärung seiner Kraft die Marke und Herkunft berichten wollte.

[3]) Vgl. Brunšmid, Inschriften und Münzen der griech. Städte Dalmatiens, 1898.

[4]) Timäus S. 129, 16 = Schol. Apoll. Rhod. IV 540; anders Beloch, Gr. G. I 1, 247, 4.

Griechen nur in Naukratis einen Freihafen einräumte. Alle sonstigen Versuche der Griechen sich bei Saïs (*Μιλησίων τεῖχος*) und am Arabischen Meerbusen niederzulassen, scheiterten an der Macht der Herren Ägyptens. Ungünstige Hafenverhältnisse liegen in Italien nicht vor, obwohl immerhin zu beachten ist, daß die früheste Schiffahrt einen flachen Strand ersehnte, weniger einen winddeckten Hafen, und deshalb Südsizilien lange vor Nordsizilien mit seiner Steilküste kolonisierte. Wohl aber mag die Macht der Eingeborenen Japygiens die feste Ansiedlung verhindert haben, zumal wir aus der Gründungsgeschichte Kyrenes durch Thera (Herod. IV 150—160) sehen, mit wie jämmerlichen Mitteln und wenigen Mannschaften solche Erstbesiedlungen vor sich gingen.

Welches auch die Gründe sind, jedenfalls setzt die Kolonisation Italiens und Siziliens vorhergehende Beziehungen der Griechen zu den Japygern Apuliens voraus; trotzdem fehlen die Nachrichten darüber. Daß Rhodier in Rudiä[1] sich niedergelassen haben sollen, daß der Berg Messapos auf Kreta auch zum Bericht kretischer Kolonisation in Messapien verleitet, daß der Thraker Diomedes im illyrisch-thrakischen Gebiet der rosseliebenden Messapier[2]) eine Rolle spielt, das alles sind Nachrichten, die an sich niemals dazu veranlassen könnten, wirklich auf griechische Kolonisation zu schließen, obwohl diese so sehr zu erwarten wäre.

Wenn sichere literarische Nachrichten fehlen, so treten an deren Stelle die Namenkunde und die archäologischen Befunde.

Die Namenkunde zeigt uns, daß die Bewohner Apuliens in der historischen Zeit wirklich illyrischer Herkunft sind, als die sie die allein nicht ausreichenden Schriftstellernotizen ebenfalls hinstellen. Die Namen aus Apulien wiederholen sich in sicher als illyrisch nachweisbaren Gebieten jenseits der Adria in solchen Mengen, daß, selbst wenn eine Anzahl nur zufällig gleich lautet oder gleich gebildet erscheint, die massenhaften Homonyme[3]) die Frage entscheiden. Kein Mensch zweifelt mehr daran, daß wirklich die Ostküste Italiens von den Venetern an bis zu den Iapudes der Iguvinischen Tafeln, den Pälignern (Fest. 222), Picenern (Plin. N. h. III 110), dem 'alt-sabellischen' Inschriftengebiet und den Japygern von illyrischen Scharen heimgesucht war.

Da setzt nun seit ganz kurzer Zeit die Archäologie in Japygien ein und ermöglicht uns, nachzuprüfen und tiefere Einblicke in die vorrömische Zeit Apuliens zu tun. Es ist erfreulich, daß einem Deutschen hier ein Hauptverdienst gebührt, Maximilian Mayer, der seit 1894, zugleich dem Beginn der eigentlich wissenschaftlichen Ausgrabung und Sichtung des Museumsmaterials, in Bari[4]) tätig war. Die Ergebnisse und die aus den Funden sich ergebenden

[1]) Vgl. meinen Artikel in Pauly-Wissowas Real-Enc. s. v. Rudiae und Iapyges.

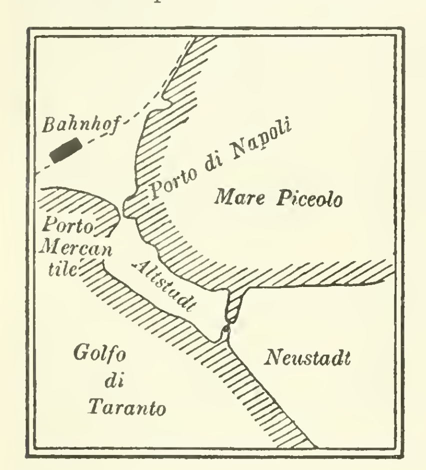
[2]) Vgl. Pauly-Wissowa s. v. Iapyges. [3]) Vgl. die Liste in Pauly-Wissowa s. v.

[4]) Mayer begann seine Grabungen fast nach der Ankunft in Bari, denn schon 1896 (—1900) enthalten die Notizie degli Scavi Berichte darüber; 1891 ist der Beginn der umwälzenden Molfetta-Grabungen. Die ältere Zeit der Landschaft wird von ihm im Zusammenhang behandelt in: Le stazioni preistoriche di Molfetta (Bari 1904). Eine Übersicht über die Grabungen zu Tarent, Matera, Molfetta gibt er in der Berl. philol. Wochenschr. 1905 Sp. 1614. Die Keramik behandelt er in den Römischen Mitteilungen 1897, 1899, 1904, mehr historisch-geographische Fragen im Philologus 1905 und 1906. 1898 erschien von ihm ein

Fragen sind in archäologischer und historischer Hinsicht so wichtig, daß sie mich zu einer Besprechung veranlassen.

Über die frühesten Zeiten Apuliens geben die Funde zu Tarent, Matera und Molfetta Auskunft, wenn wir von kleineren, gelegentlichen Grabungen an anderen Stellen absehen wollen. Die Grabungen vor 1894 haben so gut wie niemals Schichten aufgedeckt, die auf Zeiten führen, die vor der überlieferten Gründung Tarents liegen. Es waren eben Gelegenheitsfunde, auf die etwa der Bauer beim Pflügen stieß. Tiefer drang man nicht ein, so daß die älteren, wenn auch wichtigen Funde (vgl. unten) höchstens dem VI. Jahrh. angehören, selten ins VIII. reichen.

Tarents Altstadt liegt heute auf einer kleinen Insel, die aber erst in den Türkenkämpfen zum Schutze der Stadt mittels Durchstich der von SO her vorspringenden schmalen Halbinsel entstand.[1]) Hier war die griechische Niederlassung, wie der dort gefundene dorische Tempel beweist, auf der nach NW zu ansteigenden Halbinsel war die Akropolis. Von der Insel führt nach NW die Porta di Napoli zur Eisenbahnstation, südlich der Brücke blickt man auf den Porto Mercantile. Hier finden sich die ältesten Spuren einer Niederlassung, die nahe der Eisenbahnstation von Quagliati (Not. 1900; Bullet. 1900) im sogenannten Scoglio del Tonno, heute besser[2]) Punto Tonno benannt, aufgedeckt wurde; von 'Klippen'[3]) (*scogli*) ist keine Rede, es ist ganz lockerer Boden. In diesem Gebiet sollen sich angeblich Reste von Pfahlbauten, also Terramaren, gefunden haben, doch machte die rasche Bebauung des Bodens eine



kleiner Museumsführer. 1914/15 (mit dem Material bis in die letzte Zeit) sein umfassendstes Werk: Apulien (Leipzig, Teubner 1914), das aber die mehr der Bronze- und Steinzeit angehörenden Funde, also die der genannten Orte meist nicht berücksichtigt, da er darin die Beziehungen der japygisch-messapischen Kultur (besonders Keramik) zum Griechentum darlegen will; es behandelt die Zeit des eindringenden Griechentums. — Sehr wichtig ist ferner Peet, Prehistoric finds at Matera and in South Italy generally (Annal. of Archaeol. and Anthropol. II, Liverpool 1909). — Patroni (über Matera): Not. d. Sc. 1897 (Antichità preistoriche); Bullet. di Paletnol. Ital. 1898 (La grotta Cicchetti [bei M.]). Quagliati: Not. d. Sc. 1900. — Ridola: Bullet. di Paletnol. Ital. 1901. — Quagliati u. Ridola: Mon. d. Linc. 1906 (Timmari-Nekropole). — Ridola ist der Museumsleiter von Matera, Quagliati in Tarent. Für Molfetta ist außer Mayer erwähnenswert A. Mosso: Mon. d. Linc. 1910 (die Nekropole), für Tarent: P. Orsi, Not. d. Sc. 1896 (Borgo Nuovo). — Patroni Not. d. Sc. 1897. 1899 (allgem. Fundberichte). — Quagliati Not. d. Sc. 1900 (Scoglio del Tonno); Bullet. di Paletnol. Ital. 1900 (Mykenisches unter den Scoglio del Tonno-Funden); Not. d. Sc. 1903 (Keramikfund im Borgo Nuovo). — Über die älteren Funde vgl. den Text.

[1]) Vgl. den kleinen Plan in Baedekers Unteritalien S. 216.

[2]) Vgl. Mayer, Apulien S. 15, 1 und Berl. Phil. Wochenschr. 1905 Sp. 1614 ff.

[3]) Vgl. Mayer a. a. O., der mit Recht Modestoros 'Berglandschaft' ablehnt.

wissenschaftliche Nachprüfung unmöglich.[1]) Die Geräte und Tonreste weisen auf die Bronzezeit. In dem lockeren Boden fanden sich ferner griechisch-protokorinthische Scherben sowie eine ungefirnißte, geometrische Fremdware. Diese Reste gehören nicht der älteren 'Terramare'siedlung an, sondern sind hierher verschleppt. 'Mykenische' Spuren finde ich hier nicht, so daß hier noch nichts auf eine ältere griechische Ansiedlung führt, die zeitlich vor dem dorischen Tarent läge, wenn nicht die 'Fremdware' weiterhilft. Eine dritte Fundstelle bietet die Neustadt Tarents, die also auf dem südlichen Teil der einstigen Landzunge gelegen ist. Hier, in der Città Nuova oder dem Borgo Nuovo fand sich ein 1880 entdeckter reicher Depotfund von mehr als 350 Vasen, alle in einer tiefen Grube der Via Cavour. Diesen Fund, der dem Zufall zu verdanken ist, hat Mayer in seinem neuen Werk[2]) in trefflicher Weise bearbeitet. Es handelt sich, wie er nachweist, um Funde zweier verschiedener Kulturen; der eine Teil ist monochrome Impastoware, der andere bemaltes, dünnwandiges, teilweise schön dekoriertes Tongeschirr. Beide Gruppen können kaum verschiedenen Besiedlungsschichten angehören, da sie ja nicht auf Grund einer beabsichtigten Grabung, sondern nur den Zufallsarbeiten bei der Bebauung des Borgo Nuovo ihre Sammlung in der Fundgrube verdanken. Mit Recht weist Mayer (S. 3) darauf hin, daß solche gelegentlichen Erdarbeiten selten mehr als eine einzige antike Schicht treffen. Demnach gehören diese Funde Zeiten an, wo die sie kennzeichnenden Kulturen im Begriff waren, einander ohne schroffen Übergang abzulösen und sich zu vermischen.

Die monochrome Ware findet ihre Gegenstücke in anderen italischen Gruppen (Mayer S. 3), daneben auch in Bosnien (S. 12) und in den Sikulerfunden der ersten Periode. Demnach ist Mayer überzeugt, daß, da die Sikulerperiode zeitlich zu fern stehe, der Beziehungen zu Serbien und Bosnien wegen hier Überreste der Japygerkultur vorliegen, die wegen der angedeuteten Formbeziehungen zu Funden in Latium und Kampanien sowie zu Este schon dem nivellierenden Einfluß der Villanovakultur unterstehe. Da Mayer ferner annimmt, die Messapier seien später als die stammverwandten Japyger eingewandert und hätten demnach eine von der roheren japygischen Kultur wohl unterscheidbare Keramik mitgebracht, so weist er die zweite Fundgruppe den Messapiern zu. Die in der Tradition berichtete Beziehung der Messapier zu Kreta[3]) (vgl. auch oben) spiegele sich auch in den Formen und Motiven jener Keramik wider, die an Cypern (S. 24), an Kreta (S. 24) erinnern, nicht aber griechisch seien (S. 23). Da weiter diese geometrische Keramik des Borgo Nuovo zwar Verwandtschaft mit der bekannten 'apulischen' Keramik des V. Jahrh. zeigt, ohne daß aber in der Neustadt wirklich nennenswerte Reste 'apulischer' Ware gefunden wären, so schließt Mayer scharfsinnig, daß jene messapisch-japygische Siedlung südöstlich der späteren Dorerstadt von dieser aufgesogen sei. Die angenommene Siedlung in der Neustadt müsse vor der Besetzung der Altstadt

[1]) Vgl. die Übersicht Mayers in der Berl. Phil. Wochenschr. 1905 Sp. 1614 ff.
[2]) Apulien S. 1 ff. [3]) Belege in meinem Artikel der Real-Encyklopädie.

an der Spitze der Landenge durch die Dorer erfolgt sein, da die Anlage eben dieser Griechenkolonie die Japyger-Messapier der Neustadt von ihren machtvollen Stammesgenossen im Norden, von den Japygern um Mottola, abschnitt, von Osten aber, wo die offenen Messapierstädte waren, nicht die Unterstützung zu erwarten war, ohne die eine Anlage des Ortes zur Zeit eines schon vorhandenen Tarents nicht anzunehmen sei. Demnach falle die japygisch-messapische Ansiedlung auf dem Boden der Neustadt vor das VIII. Jahrh., so daß zwischen der messapischen geometrischen Keramik des Borgo Nuovo und der verwandten apulischen Keramik des V. Jahrh. eine zeitliche Lücke klafft. Diese kunstfertigen Messapier (im Gegensatz zu den kriegerischeren Japygern), die auch Seevolk (Herod. VII 170) gewesen seien (auch im Gegensatz zu den Japygern) und auch am Po (*Padusa quondam Messapicus appellatus*, Plin. N. h. III 119) und bei Adria (Etym. Magn. s. v.) gehaust hätten, seien auch die Vermittler des Handels mit Istrien gewesen, wo sich zwar 'Tarentiner'-Waren, nicht aber 'griechische' Waren gefunden hätten, d. h. nur 'messapisch-griechische' (Mayer S. 21 ff.).

Mayer vermengt also archäologische und ethnographische Fragen miteinander und entwickelt für Tarent folgendes Schema:

NORDTEIL (Eisenbahnstation): 1. Neolithische Spuren: nach Massafrada zu (Quagliati, Bull. di Paletnol. ital. 1906 S. 17 ff.). 2. Bronzezeit (Terramare): Porto Mercantile = Punto Tonno = Scoglio del Tonno: angeblich die den Proto-Sikulern nahestehenden 'Morgeten'.[1] (Diese neolithisch-bronzezeitliche Kultur behandelt Mayer in seinem Molfetta-Werk und hat hier in Peets Materabuch einen Rivalen.)

ALTSTADT (auf der Insel): dorische Siedlung Tarent.

SÜDTEIL = Borgo Nuovo. Depotfund: japygisch (monochrome Keramik)-messapische (Malerei) Siedlung vor dem VIII. Jahrh., also etwa der jüngeren Novillarazeit.[2] (Diese weit jüngere Zeit, in der die apulische Keramik ihre Wurzeln hat, behandelt Mayer als erster in seinem neuen Werk über Apulien.)

---

[1]) Mayer, Philol. 1906 S. 531 ff.; Apulien S. 330: Nach M. waren diese nach Morges (vgl. Antioch. v. Syrak.) benannten 'Ligurer' die Terramarebewohner Tarents und des Garganusgebietes. Die Notiz von der 'japygischen' Sitte, die kleinen Kinder im fließenden Wasser des Althainosbaches zu baden (Nissen II 838), bezieht M. auf die Pfahlbauern (Apulien S. 397).

[2]) Hier möchte Mayer (z. B. Apulien S. 11) ebenfalls (vgl. oben Morgeten) einen alten Namen in Benutzung bringen. Die kleine Griechenkolonie bei Torre di Saturo, die Diodor VIII 21 und Strab. VI 279 nennen, Satyrion, soll wirklich ein Japygerort, auch dem Namen nach, gewesen sein. Die im Süden häufigen Personennamen Satura, Saturia usw., das seltsame Ethnikon Saturcianus (Horat. Serm. I 6, 59), die Beziehungen des Wortes zu Tarent (Vergil. Georg. II 197; IV 335) und Tarents angeblichen früheren Namen (*ager Saturus*: Coel. Antip. bei Serv. Aen. Georg. II 197), die Tatsache, daß Saturnus ja *Saeturnus* auf einer Inschrift heißt, veranlassen ihn, in dem Namen einen einheimisch-japygischen Orts- oder Stammesnamen zu erblicken. — Diese ethnologischen Folgerungen sind die schwache Seite aller Arbeiten Mayers, zumal auch sein Stil sehr schwer lesbar ist und oft zu Mißdeutungen Anlaß gegeben hat.

Bevor ich auf eine Kritik eingehe, möchte ich erst noch das weitere Material vorführen.

Molfetta ist der Hafenort von Ruvo (Ῥύψ) und soll nach einer Vermutung Mayers (Apulien S. 366) mit der Itinerarstation Repsa (It. Anton. 315) zu identifizieren sein, indem hier im Hafenort der griechische Name (Repsa = Ripsa = Ῥύψ) des später nur noch lateinisch Rubi genannten Binnenorts Ruvo fortlebte. Griechische Gräber aus dem VI.—III. Jahrh. finden sich in Molfetta.

Das Ausgrabungsgebiet liegt nahe Molfetta an der Straße nach Ruvo an einer schon von Jatta beschriebenen Stelle. Hier in einer von hohen Felswänden umgebenen, etwa 150 m langen Senkung, il Pulo genannt, fand Mayer (vgl. hier sein Molfettawerk) eine prähistorische Station, die er der letzten Neolithik zuweist. Zahlreiche Grotten sind in den Fels gehauen und liegen in mehreren Reihen übereinander. Metall fehlt, dagegen sind Steinwaffen und Töpfe häufig.

Von dieser Grottenstation Molfetta ist eine an gleicher Stelle gelegene, aber ältere Hüttenstation zu unterscheiden: Steingräber, andere Keramik als im Grottenmolfetta, viel prähistorisches Beiwerk wie Flintsteinutensilien usw. Bei allem Unterschied in der Hauptfundmasse zeigen beide Molfettastationen gemeinsam eine gewisse Fremdkeramik aus rot, gelb und schwarz poliertem Ton und mit geometrischen Materien. Diese gemeinsame Fremdkeramik neben der die beiden Ansiedlungen trennenden Keramik zeigt, daß die Siedlungen einander ablösten, nachdem sie zeitweilig nebeneinander bestanden. Die Hüttenstationkeramik zeigt unverkennbar ihre Identität mit der protosikulischen Keramik.[1]) Nach Mayer ist daher die rein neolithische Hüttenstation 'protosikulisch'.

Mit dieser südlichen Kulturströmung berührt sich hier in Molfetta in Gestalt der den beiden Stationen gemeinsamen 'Fremdware', die aber in der Grottenstation weit überwiegt, ein nördlicher Einfluß. Mayer[2]) machte seinerzeit auf die Berichte von Sotiriadis über Funde an den prähistorischen Stätten von Phokis und Böotien, insbesondere zu Elateia und Chäroneia aufmerksam (Athen. Mitt. XXX 113): dort fanden sich seltsame Tonwaren, gelb, rot oder dunkel gefärbt und solche mit geometrischer Malerei, beide Arten meist mit Politur der Oberfläche. Ähnliches bot uns Thessalien. Peet[3]) stellte Beziehungen zu Altkreta fest, aber auch zur neolithischen Kultur Serbiens und Bosniens. Immer mehr erkennen wir die weite Verbreitung des geometrischen Stils, den wir in keiner Weise als eine nur griechische Stilart in Anspruch nehmen dürfen. Die thessalischen Fürsten haben mykenische Kuppelgräber, aber keine mykenische Ware, vielmehr Vasen aus grünem Ton mit aufgemalten geometrischen Mustern (Funde zu Dimini bei Volo), also unterstand Thessalien stark dem näheren Einfluß des geometrischen Stils. Die Nekropole von Kličevac in Serbien zeigt

[1]) Darin stimmen Peet a. a. O. und Mayer a. a. O. überein: Mayer, Molfetta Taf. IX a. m.; Peet (The Stone and Bronze Ages in Italy and Sicily, Oxford 1909) S. 85; Orsi, Bullet. di Paletnol. ital. XXXIV 126 Taf. III 8. 10.

[2]) Berl. Phil. Wochenschr. 1905. [3]) Ann. of the Brit. School at Athens XIII. XIV.

beide Stile, den geometrischen und mykenischen, nebeneinander, so daß nicht einmal der mykenische Stil als nationalgriechischer Entstehung erscheint. Die Saragossavase in Spanien erinnerte Furtwängler lebhaft an mykenischen Stil, zwang aber auch ihn zum Eingeständnis, daß nicht nur die Form, sondern auch die Technik die nichtmykenische Existenz bewiesen. Kurz, wir können wohl aus dem Stil und der Technik auf Beziehungen zu den genannten Fundstätten schließen, dürfen aber nicht direkte Handelsbeziehungen zu Hellas folgern. Nie und nimmer sind die Dorer die Träger des geometrischen Stils gewesen, ist er doch in Attika zur reichsten Entwicklung gekommen, sondern der geometrische Stil hat sich wohl vom Norden des Balkans über Hellas, wo dann der mykenische Stil den geometrischen Stil unterbrach, Italien und Spanien von Stamm zu Stamm verbreitet. Ich vermag auf Grund der Tatsache, daß Unteritalien, und nicht nur Unteritalien, sondern ganz Italien eine geometrische Keramik in der Bronzezeit zeigt, die in Stil, Form und Technik Parallelen in Thessalien, Serbien und Böotien findet, keine ethnologischen Schlüsse zu ziehen. Bei allen Berührungen sind eigentlich stets die Differenzen größer. Sicher Mykenisches hat sich trotz Peet und Mayer nichts gefunden, auch vermag ich auf Grund der gekennzeichneten Funde nicht anzunehmen, daß hier die uralten 'Griechenstätten' waren, wo diese vor der Kolonisation landeten und Handel trieben. Die Beeinflussung braucht weder griechisch noch zu Wasser durch den Handel erfolgt zu sein.

Die 'Fremdware' von Molfetta II (Grottenstation) findet sich auch in der bronzezeitlichen Punto-Tonno-Station zu Tarent vertreten, ebenso im Murgegebiet des östlichen Matera. Die 'protosikulische' Ware von Molfetta I (Hütten) dagegen hat außer auf Sizilien ihr Gegenstück auf dem Garganusgebiet bei Mattinata und den Tremiten, insbesondere aber in Matera I. Beide Molfettastationen bestanden bis in die Eisenzeit hinein, die Tarentsiedlung (Punto Tonno), wo jedes Protokorinthische fehlt, nur in der Bronzezeit, Matera dagegen auch in der späteren Zeit. Trotz fehlender Metallfunde möchte ich die Molfettastation II der Kultur wegen hauptsächlich der Bronzezeit zuweisen.

Matera liegt nicht allzufern des Bradano und bildet einen der Eckorte des sogenannten Murgebezirkes, benannt nach den dort vorkommenden altapulischen flachen Steinhügelgräbern, den Murge[1]): das Viereck wird etwa durch die Ortschaften Matera, Gioja del Colle, Andria und Spinazzola begrenzt. Altamura ist der Hauptort. Im Gegensatz zu der räumlich beschränkten Molfettaanlage bilden die Materaanlagen einen größeren Bezirk. Die älteste Siedlung befindet sich auf drei Anhöhen, die der Materaschlucht vorgelagert sind, und zeigt seltsame, in den Fels gehauene Verteidigungsgräben. Die archäologischen Funde dieser ältesten Materastation erinnern an die protosikulische Ware, wie sie Molfetta I (Hüttensiedlung) bot. So ergibt sich also für die Neolithik und Bronzezeit folgende Übersicht:

[1]) Vgl. darüber Mayer, Apulien S. 358 und 32. — Mayer behandelt mit Recht eigentlich nur keramische Funde, denn außer den Münzen fehlen andere vorrömische Reste fast ganz. Die Gräber bieten meist Keramik. Vorrömische Bauten sind selten.

Neolithik: Molfetta I (Hüttendorf) = Matera I = Garganus und Diomedesinseln-Funde: sie erinnern an die Kultur der Protosikuler Orsis.

Bronzezeit: älteste Siedlung Molfetta II (Grottendorf), bestand bis zur Eisenzeit; Tarents Punto-Tonno-Funde (sog. Terramaresiedlung Tarents); Matera-Murgefunde (Matera bestand sehr lange): die Bronzekultur Südapuliens zeigt Beeinflussung durch die Terramarekultur Oberitaliens, ohne daß Terramaresiedlungen in Apulien bisher sicher nachgewiesen wären (anders Mayer); eine gewisse Fremdkeramik zeigt nördlichen Einfluß an, der vielleicht vom Balkan (Butmir) aus Thessalien, Kreta, Cypern und auch Ostitalien getroffen hat. So erklären sich gewisse Berührungen mit dem geometrischen Stil Großgriechenlands und die angeblichen seltenen mykenischen Spuren. Lebhaften unmittelbaren Handelsverkehr der Griechen mit Süditalien zu diesen Zeiten vermag ich nicht anzunehmen. Ob dieser nördliche Einfluß auf illyrische Volksverwandtschaft zu setzen ist, ist mir fraglich, da Stilgleichheit Volksverwandtschaft nicht verlangt (vgl. unten).

Mit diesen archäologischen Befunden sind die Spuren der älteren Bevölkerung Apuliens nicht erschöpft. Es gehören dazu noch jene seltsamen Steinmonumente, die sich in dieser Form eben nur in Apulien finden. In der Terra d'Otranto, besonders um Lecce, erheben sich Dolmen, Menhirs (obeliskenartige Steinblöcke, ital. *pietra fitta*), ferner nurhagenartige, sich nach oben stark verjüngende, terrassenartig aufsteigende Bauten, die sog. *truddhu*. Diese Reste harren noch einer wissenschaftlichen Untersuchung.

Von diesen älteren Zeiten der apulischen Prähistorie ist scharf zu trennen die Zeit, die Mayer in seinem neuen Werk 'Apulien' als die unmittelbare Vorgängerin der griechischen Kolonisation Japygiens beschreibt und die in den Funden der Tarentiner Neustadt zutage tritt. Wir wissen auf Grund der Ortsnamen (vgl. oben), daß die Japyger wirklich aus Illyrien gekommen sind, und können diese Stämme längs der Ostküste Italiens nachweisen. Da der Name Ulixes keine italische Umformung der griechischen Namensform Odysseus ist, so haben die Japyger diesen thesprotischen Helden, dessen Züge die Odyssee für Odysseus in Anspruch nahm, nach Italien gebracht, wo man ihn wieder mit Odysseus identifizierte. Ebenso waren es die Messapier, die zuerst in Hellas die Graer als ihre Nachbarn kennen lernten und diesen Namen des ersten hellenischen Stammes, den sie kannten, auf die ankommenden Hellenenstämme Italiens verallgemeinernd übertrugen. Wir werden annehmen können, daß diese Besiedlung Italiens durch die Illyrer, denen sich auch thrakische Stämme angeschlossen haben mögen, im Verlauf der Dorischen Wanderung erfolgte; die archäologischen Befunde lassen eine Datierung nicht zu, verraten höchstens diese nördlich-illyrische Beeinflussung der Keramik.

In jenem Borgo Nuovo Tarents, in dem Mayer eine vorgriechische, aber unmittelbar vorgriechische Ansiedlung der Japyger erblicken möchte (vgl. oben), findet sich Keramik zweier Stile. Die eine erinnert entweder an sizilische Keramik oder an Funde in Bosnien. Die Verwandtschaft mit sikulischen Funden lehnt Mayer ab, weil dann die Ansiedlung zu alt wäre, die Verwandtschaft mit Funden Bosniens veranlaßt ihn, auf Japyger zu raten. Ich vermag derartigen

ethnographischen Zuweisungen so primitiver Erzeugnisse, wie es gerade diese monochrome Ware ist, nicht zuzustimmen, wäre aber durchaus geneigt, die sikulische Stilverwandtschaft gelten zu lassen. In primitiven Gegenden bleibt primitive Ware auch bei uns lange. Da nun nach Mayer die monochrome Keramik als japygisch erkannt ist, die fortgeschrittenere Keramik der zweiten Gruppe aber ebenfalls auf Illyrien weist und unverkennbar Verwandtschaft mit der nationalapulischen Keramik des V. Jahrh. verrät, so würde das ebenfalls auf japygischen Produkt führen. Deshalb, und das ist einer der Hauptgedanken der Arbeiten Mayers über diese jüngere Keramik des prähistorischen oder nichtgriechischen Apulien, muß man zwischen Japygern und Messapiern scheiden. Die monochrome Keramik gehöre den Japygern an, die, wie dies der primitivere Charakter dieser Keramikgruppe verrate, früher als die kultivierteren Messapier eingewandert seien. Ferner sind nach Mayer die Japyger auf den Süden beschränkt gewesen und eine Landnation im Gegensatz zu dem Seevolk der Messapier. Ich halte alle diese scharfsinnigen Deduktionen für unbeweisbar. Die Japuden der Iguvinischen Tafeln sind nach Mayer durch römische Strafverpflanzung nach Gubbio gekommen, denn als Japyger hätten sie ja nach seiner Annahme nie nördlich Japygiens gelangen können. Natürlich ist das Fehlen monochromer, d. h. nach Mayer japygischer Keramik nördlich von Apulien kein Beweis für den, der die monochrome Keramik nicht japygischem Einfluß, sondern protosikulischem zuschreibt. Die Messapier dagegen sollen einzig und allein den Illyrerstamm vertreten, der den Berichten zufolge Italiens Ostküste besiedelt hat, finde sich doch am Po die messapische Flußmündung.

Ich möchte mir versagen, hier weiter auf die umfangreichen, gelehrten und scharfsinnigen, aber gänzlich unbeweisbaren historisch-geographischen Folgerungen Mayers einzugehen, da sie meiner Ansicht nach dem guten Eindruck seines Buches schaden, zumal die Stichproben an dieser Stelle immerhin als ungerecht und ungünstig gewählt erscheinen könnten. Für mich ist jene Schwierigkeit, daß die Japyger messapisch sprechen, dieselbe, wie die oskische Sprache der Samniten. Die Griechen haben die Choner und Messapier (Metapont) als erste illyrische Stämme kennen gelernt, weshalb ihnen (den Hellenen) ja auch der Name Griechen, also eines Stammes der Nachbarschaft der Messapier in der alten Heimat, anhaftete. So gab der Name der Messapier die Bezeichnung für die illyrisch-japygische Sprache ab und ward im Munde der Griechen der Sammelname für alle japygisch-illyrischen Stämme. Die Römer konnten die Messapier als Volk nicht mehr recht fassen, für sie waren die Japyger das Hauptvolk. Die Japyger waren nach Vernichtung der Messapier der Hauptvertreter des Illyrerstammes und schlugen auch Tarent. Die Halbinsel hieß Japygien, ebenso das Kap, obwohl hier bei Tarent später wieder die Messapier den Namen für eine Region abgaben. Die Messapier sind meiner Ansicht nach zwar die ersten Gegner der Hellenen gewesen, da sie um Metapont und Tarent wohnten und den Namen Griechen vermittelten, aber auch am frühesten als Volk verschwunden.

Auf Grund derjenigen Keramikgruppe, die mit der späteren nationalapuli-

schen Keramik verwandt erscheint, vermag Mayer in einer auch mich jetzt überzeugenden Weise (vgl. meinen P.-W.-Artikel) die einzelnen Regionen stilistisch voneinander zu trennen. Die unmittelbaren Nachbarn Tarents, eben die Ansiedler in der heutigen Neustadt[1]), waren auch die natürlichen Gegner Tarents, das verstand, gegen sie die Peuketier auszuspielen, als es 472 die bekannte Niederlage durch die Japyger erlitten hatte (Diod. XI 52; Herod. VII 170; infolgedessen Verfassungsänderung: Aristot. Pol. V 3 S. 1303[a]). Die benachbarten Japyger werden also in der Tat, wie dies Mayer auf anderem Wege erschlossen hat, zur Weiterführung der Borgo-Nuovo-Keramik keine Zeit gehabt haben. Deshalb bricht auch hier die Keramik ab, hat aber im Gebiet der Peuketier und Daunier ihre Fortsetzung.

Es ist nun aber auffallend, daß Tarents Neustadt schon im VIII. Jahrh. ʻapulischeʼ Keramik zeigt, Peuketien und Daunien erst um 600. Mayer erklärt das so, daß in Daunien und Peuketien die Messapier später als bei Tarent eingewandert seien, daß vorher nur Japyger hier gewohnt hätten, die in den Gräbern der Murge, die bis zum VI. Jahrh. reichen, ihre Spuren hinterlassen hätten. Ich meine, daß, wenn hier nicht nur noch die Funde fehlen sollten, die Peuketier erst um 600 vielleicht auf Anregung der notorischen Freundschaft mit Tarent ihre Keramik zur Entwicklung gebracht haben. So national die Keramik der illyrischen Apulier ist, so bedurfte sie doch griechischer Anregung, die den Peuketiern und Dauniern später als den unmittelbaren Nachbarn Tarents zuteil wurde. Die auf die gemeinsame Heimat zurückgehende Verwandtschaft oder besser das gegenseitige Verständnis der Illyrer und Graer ~ Griechen ist es wohl auch gewesen, was die wirkliche Kolonisation Japygiens östlich von Tarent verhindert hat, denn an Handelsbeziehungen seit etwa 800 zweifle auch ich nicht wohl aber an solchen in mykenischer Zeit. Die Macht der Japyger und das Verständnis, womit sie ihre eigene Kultur auf griechische Anregung künstlerisch und national gestalteten, verhinderte eine für den griechischen Handel ersprießliche Besiedlung rein japygischer Gebiete wie die Etruriens, zumal die Japyger, wenig vor den Griechen im Lande und den Griechen nahestehend, den Seeweg nach Sizilien und gegen den gemeinsamen Feind erst nicht unterbanden.

Sehr hübsch ist es, wie es Mayer versteht, die nationalen Eigenarten des Stiles der einzelnen Landschaften Apuliens hervorzuheben, wofür freilich auf die durch vorzügliche Bilder unterstützte Publikation verwiesen werden muß. Der japygisch-messapische Stil ist wirklich regional verschieden. Stilistisch macht sich jene vorrömische Einteilung Apuliens in die Landschaften der Messapier, Peuketier und Daunier bemerkbar. Diese drei (im weiteren Sinne) messapischen Stämme sind die Träger der ʻgraeco-italischenʼ oder besser messapischen Keramik, die in der historischen Zeit ihres Auftretens stilistisch so antiquiert anmutet. Der Borgo-Nuovo-Fund zeigt, daß die Messapier Tarents diesen Stil schon

[1]) Es ist mir unwahrscheinlich, daß, wenn die Borgo-Nuovo-Funde vortarentinisch sind, die japygische Bevölkerung nicht die weit günstigere Spitze der Landzunge, die tarentinische Arx, besetzt hat, sondern hier den Griechen Gelegenheit bot, eine ihre eigene Siedlung beherrschende Anlage zu schaffen, zumal die Vorgriechen Apuliens Besetzung der Höhen liebten.

im VIII. Jahrh. pflegten. Tarent unterwarf sich die Messapier und Japyger seiner Umgebung, fand dann aber in den messapischen Peuketiern Bundesgenossen gegen die Japyger. In Freundschaft mit Tarent entwickelt der messapische Stil im VI.—IV. Jahrh. eine neue Blüte und siegt über den japygisch-geometrischen Stil. Der graeco-italische Keramikstil ist also schon im VIII. Jahrh. nachweisbar, so daß sein anscheinend antiquiertes Gepräge im V. Jahrh. mehr ein Beharren auf seiner nationalen Eigenheit ist. Der graeco-italische Keramikstil ist meiner Ansicht nach sehr national, wenig griechisch, zeigt aber starke Berührungen zum Norden oder Nordosten, zum Balkan. Trotzdem ist er national, denn hier im Norden war die Heimat der Stämme Apuliens. Die weit schwächeren Berührungen zu griechischen Motiven erklären sich meiner Ansicht nach mehr durch den gemeinsamen Einfluß des Nordens als durch rege griechische Einwanderung, mehr mittelbar, als unmittelbar. Die von Mayer angenommene kretisch-rhodische Besiedlung ist für mich nicht bewiesen (vgl. unten). Die Differenzen sind stärker als die Gleichheiten.

Farbenfreudigkeit und Formensinn verrät die Keramik. Farben lieben noch heute die Gebirgsvölker des Balkans. Mancherlei ergeben die Formen und Darstellungen auf den Vasen für die Kulte, was Mayer meist in ansprechender Weise ausführt. Ob freilich die Kratergefäße mit ausgestreckten Händen als Griffen eigentlich als von jenen Händen zu den Göttern emporgehobene Gefäße zu verstehen sind, ist mehr als zweifelhaft, doch sind auch andere Erklärungen nicht weniger unwahrscheinlich. Die Askoi zeigen praktisch unbrauchbare Ausgußvorrichtungen, werden daher mit Recht als Sepulkralgefäße erklärt, die vielleicht wirklich einmal zum Gartengebrauch gedient haben mögen. Dies bringt Mayer zu einer recht ergiebigen Behandlung des Kult- und Götterwesens der alten Bewohner Apuliens.

Endlich ergibt sich aus den Darstellungen dieser nationalen Keramik mancherlei über die Tracht dieser illyrischen Volksstämme. Wie gewisse Terrakottagefäße zeigen (Mayer, Apulien Taf. I. X. XI. IX), tragen Männer und Frauen die Haare in Strähnen oder Zöpfen herabhängend, die Frauen haben unverhältnismäßig große Platten als Ohrschmuck, zeigen desgleichen auch sonst Vorliebe für die radartigen Schmuckscheiben. Wir bemerken eine schwarze Gesichtsmaske und Tätowierungen auf den Wangen.[1])

Nach Mayer sind es nun die Messapier gewesen, die Japygien vor der Gründung Tarents hellenisierten, freilich als das geistig beweglichere Volk die Sprache der Japyger angenommen hätten. Da die künstlichere Keramik des Tarentiner Neustadtfundes (vgl. oben) diesen Messapiern angehören soll, die barbarische monochrome Keramik aber den früher eingewanderten Japygern, so ist die Einwanderung der Messapier im VIII. oder VII. Jahrh. erfolgt, da die genannte Station kurz vor Tarent angelegt sein soll (vgl. oben). Diese

---

[1]) Mayer möchte die verderbte Timäusnachricht bei Athen. 523^{b} in diesem Sinne ändern (S. 402 ff.).

Messapier sollen zur See, vom Süden her und zwar aus Kreta gekommen sein. Auf Beziehungen zu Kreta weisen die Namen (z. B. Messapus), die griechisch anmutende, aber doch mehr ägäische Keramik, die zahlreichen Nachrichten über angeblich kretische Gründungen in Apulien, die für Sizilien sicher erwiesen sind. Was den Stil anbetrifft, so sind zwar lebhafte Berührungen vorhanden, die aber durchaus nach der Ägäis und nach Apulien vom Norden her vermittelt sein können (vgl. oben). Die Nachrichten über kretische Kolonisationstätigkeit im IX. und VIII. Jahrh. in Apulien wird, wie ich schon oben bemerkte, nur aus dem Messapusnamen Kretas herausgesponnen sein, denn alle diese Nachrichten sind höchst verwirrt und bedenklich, kommen doch auch Lokrer nach Metapont (Solin. 2, 11), Arkader nach Apulien (Dion. Halic. I 13), Rhodier nach Rudiä. Ich will die Möglichkeit nicht völlig ableugnen, beanstande aber diese Verwertung der Autorennachrichten. Auch die Nachrichten über die Kolonisationstätigkeit der Rhodier in Apulien bringt Mayer in enge Beziehung zur Frage nach der Herkunft der Messapier. Wieder sind es nicht archäologische Funde — diese zeigen höchstens Berührungen —, sondern einige Namen und Gründungslegenden, die die Rhodier als Kolonisatoren vorführen. So sollen wirklich Salapia (Strabon, Vitruv), Rudiä (Strabon), Egnatia (*Γνῆϑες* sei ein rhodisches Wort), Aithria usw. rhodische Kolonien sein. Aus dem Gebiet der Ägäis (Kreta, Rhodos), sollen die Messapier als ein fast griechischer Stamm eingewandert sein und durch ihre Verwandtschaft mit den Griechen es diesen erspart haben, dauernd griechische Kolonien in Apulien anzulegen.

Ich vermag diesen Argumenten keine Beweiskraft zuzuerkennen. Wie ich mir die Tatsache erkläre, daß die Griechen in Japygien nicht festen Fuß faßten, habe ich oben ausgeführt. Trotzdem ist auch aus diesem mehr historisch-geographischen Teil des neuen Apulienwerkes sehr viel zu lernen, wenn er auch gegen den grundlegenden archäologischen Abschnitt zurücktritt.[1]) Die Arbeiten und Werke des Verfassers haben uns Apulien neu erschlossen.

[1]) Ich möchte hervorheben — da sich Mayer über mißverständliche Auslegungen seiner Berichte und Entdeckungen beklagt —, daß seine Darstellung auch mir als nicht leicht verständlich erscheint. Es fehlen besonders Zusammenfassungen, ebenso geht die Stoffbehandlung durcheinander. Ein guter Index macht das Buch trotzdem brauchbar.

DIE URSACHEN EINES ANTIKEN WELTKRIEGES

Von Wilhelm Soltau

Die allgemeine Überraschung, die der plötzliche Ausbruch des die ganze Menschheit erschütternden Weltkrieges erregte, hat den Blick vieler, die sich nach historischen Parallelen umsahen, auch auf die früheren gewaltigen Kriege hingelenkt, welche das Leben der Völker umgestaltet haben. Manche wollten es anfangs kaum glauben, daß neben Rußland und dem stets revanchesüchtigen Frankreich auch England und Japan sich gegen Deutschland wenden würden. Wie konnte die serbische Mordtat einen Weltbrand entzünden? Ist denn überhaupt jemals etwas ähnliches aus so begrenztem Ursprung entstanden?

Die wenigen Weltkriege des Altertums, welche die meisten damaligen zivilisierten Völker in Mitleidenschaft zogen, scheinen in ihren Entstehungsursachen deutlich erkennbar. Das Bestreben des Perserfürsten Kyros über die semitischen Reiche Vorderasiens die Oberherrschaft zu gewinnen, Babylonier, Assyrier, Phönizier, Syrer unter die Oberhoheit persischer Fürsten zu bringen, war ein klar vor Augen liegendes Programm, das allerdings weniger ideale, als reale Ziele verfolgte. Es lag fast in der Natur der Sache, daß die Nachfolger des Kyros den Plan der Gründung eines solchen Weltreiches weiter verfolgten. Kambyses eroberte Ägypten und gedachte sogar die ganze Nordküste Afrikas zu bezwingen. Dareios organisierte das große Reich durch Straßenanlagen, feste Verwaltungseinrichtungen, durch Münzprägung; mit Hilfe der Phönizier, später der ionischen Griechen schuf er eine Flotte, durch die er die Küsten des Schwarzen Meeres, Thrakiens und die Inseln des Ägäischen Meeres sich zu unterwerfen suchte. Xerxes setzte folgerichtig diese Eroberungspolitik weiter fort. Sein kühner Plan war ganz Griechenland zu unterwerfen; die gewaltigen Truppenmassen, welche er hinüberführte, eine Flotte von einer Größe wie sie die Welt nicht gesehen, sollten seine Pläne ins Werk setzen. Ja, durch das Eingreifen der Phönizier des Westmittelmeeres, die nur durch den glänzenden Sieg Gelons bei Himera in Schranken gewiesen wurden, wurde der Perserkrieg zu einem Weltkrieg, an dem sich alle Völker vom Indus bis zum Atlantischen Ozean beteiligt haben.

Seine spätere Fortsetzung, die Vernichtung des Perserreiches durch Alexander den Großen, verdient nicht nur den Namen eines Weltkrieges, sondern hat auch in seinen Anfängen und Zielen welthistorische Bedeutung. Alexander ist es gelungen, die durch kleinliche Zwistigkeiten geteilten Griechenstaaten zu einem großen Unternehmen unter makedonischer Oberleitung zu vereinigen. Der

alte Erbfeind, das Perserreich, sollte vernichtet werden. Der Kriegsruhm und die nationalen Ziele, welche den Griechen vor die Augen gehalten wurden, sollten sie über den Mangel an nationaler Freiheit und Größe hinwegtäuschen und sie lehren, an Stelle der veralteten, weil nicht realisierbaren, Ideale greifbarere Ziele und Vorteile zu erstreben.

Sehr geschickt verstand es Alexander, nach den ersten großen Erfolgen gegen das Perserreich, seinem Heere wie den Hellenen Hoffnung auf die Bildung eines makedonisch-griechischen Weltreiches vor die Augen zu halten. Die siegreiche Niederwerfung der alten phönizischen Rivalen in Tyrus, die auch von den Hellenen oft begünstigte Befreiung Ägyptens vom persischen Joch stellten der Phantasie der Griechen Dinge in Aussicht, wie sie bisher noch nicht in ihrem Gesichtskreis gelegen hatten. Die definitive Eroberung des Perserreiches, die Feldzüge nach dem Kaspischen See und zu den Gipfeln des Hindukusch, die Aufrichtung eines neuen Perserthrones unter Leitung eines makedonischen Herrschers, diese Errungenschaften hätten auch in minder phantasiereichen Gemütern als denen der Hellenen einen großen Eindruck hinterlassen müssen.

Zweifellos ist es, daß durch die neuen Aufgaben, welche die Kolonisation und Hellenisierung des gewaltigen Reiches stellten, das vom Mittelmeer bis zum Ganges reichte, die Mehrzahl der Griechen von ihren kleinlichen Interessekämpfen abgelenkt und auf neue wichtige kulturelle Aufgaben hingelenkt wurden. 'Die griechische Geschichte ohne Alexander wäre', wie Holm treffend bemerkt (Griech. Gesch. III 426), 'ein Körper, dem eins seiner edelsten Glieder fehlte'. 'Er gehört schon deswegen in dieselbe, weil er einen der Triebe der Griechen, denjenigen, welcher sie überhaupt erst zu Griechen gemacht hat, den des Gegensatzes gegen die Barbaren, voll befriedigt hat.'

Zugleich aber ist als Abschluß dieser welthistorischen Kämpfe zwischen Hellenen und Asiaten ein erfreuliches Ergebnis in einem sich bildenden Weltbürgertum und Weltbürgersinn zu verzeichnen. Beim Abschluß jenes zweihundertjährigen Weltkampfes sehnten sich manche der besseren Elemente, die unter den langen politischen und sozialen Wirren gelitten hatten, nach einem friedlichen bürgerlichen Dasein. Das Bewußtsein dafür wurde geweckt, 'daß bei einem durch eine starke Monarchie garantierten Weltfrieden die Ziele des Welthandels, des sozialen Wohlstandes, das Gedeihen hellenischer Kunst und Wissenschaft in ganz anderer Weise erreicht werden könnten, als bei den traurigen Zuständen nationaler und sozialer Zersplitterung'.[1])

Weniger klar sind die Ursachen bei dem dritten Weltkriege des Altertums, dem Entscheidungskampfe zwischen Rom und Karthago. Wir teilen gewöhnlich diesen Kampf in zwei Kriege, von denen der erste von 264—241, der zweite von 218—201 dauerte. Aber man täte besser, von einem einzigen Römisch-karthagischen Weltkrieg zu reden. Denn zunächst ward der Friedensschluß des Catulus von Rom selbst nicht inne gehalten. Zuerst wurden

[1]) Strehl-Soltau, Grundriß der alten Geschichte und Quellenkunde (1913 I 417).

die von ihm gestellten Forderungen vom römischen Senat als ungenügend bezeichnet und bedeutend verschärft. Dann unterstützte Rom ganz öffentlich die gegen Karthago revoltierenden Söldnermassen, die Sardinien und Korsika besetzt hielten und bei glücklichem Ausgang des Aufstandes diese Inseln, wie die Römer erwarteten, in ihren Besitz zu bringen versprachen. Weiter galt es, Einfälle der Gallier in Norditalien abzuwehren. Diese hatten seit 45 Jahren geruht, waren aber wohl durch karthagische Sendlinge schon 237/6, sicherlich aber 225/22 zu einem Ansturm gegen Rom veranlaßt worden. Inzwischen suchte Hamilkar Barkas für Karthago neue Provinzen, neue Geldmittel, neue Söldner zu gewinnen und drohte mit seinen Söhnen den Entscheidungskampf wieder aufzunehmen. So war die ganze Periode zwischen dem I. und II. Punischen Kriege nur eine Zeit des bewaffneten Waffenstillstandes, während dessen der diplomatische Kampf fortdauerte und an den Vorbereitungen zu einem letzten Entscheidungskampf unablässig gearbeitet wurde. Dieser große Ringkampf zwischen Rom und Karthago wuchs sehr bald auch insoweit zu einem Weltkrieg aus, als sich die meisten Völker der Mittelmeerländer beteiligten. Die Frage stand zur Entscheidung, ob die semitischen Punier oder die römisch-griechische Welt die Oberleitung über die damaligen zivilisierten Völker in die Hand nehmen sollten.

Merkwürdig ist nun an diesem weltbewegenden Ringen zweier Völkergruppen, daß die unmittelbaren Veranlassungen, die diese Kriege herbeiführten, so unbedeutend waren, daß es hätte leicht scheinen müssen, einem solchen Entscheidungskampfe vorzubeugen. Und doch liegt bei ihnen die Sache anders, wie gezeigt werden soll.

Kein anderer als Mommsen hat in einer der ausgezeichnetsten Abschnitte seiner Römischen Geschichte (I 3. B. 1. Kap. S. 616) dieses zugestanden. Der Kampf begann damit, daß Rom die Meerenge von Messina überschritt. 'Niemand', sagt Mommsen, 'konnte damals ahnen, was alles an der Überschreitung des schmalen Meerarmes lag'. 'Rom strebte nach dem Besitz Italiens, wie Karthago nach dem Siziliens: schwerlich gingen beider Mächte Pläne damals weiter.'

Und dennoch konnte aus der Besetzung Messanas durch Rom ein Weltkrieg entstehen? Ist es denn wahrscheinlich, daß so große Erschütterungen der antiken Welt durch so geringfügige Ursachen erzeugt sein sollten?

Mommsen hat zwar in feinsinniger Weise sich bemüht, die besondere Bedeutung dieser oder jener Umstände hervorzuheben, die den Krieg unvermeidlich gemacht haben sollten. Reibungsflächen an der Grenze waren wohl vorhanden. Aber Karthago hatte ja sowohl sein Geschwader aus dem Hafen von Tarent zurückgezogen (272), wie andrerseits eroberte Schiffe der Römer, welche Messana zu nehmen suchten, wieder freigegeben (264). Ja, wenn sich auch manche andere Veranlassungen ähnlicher Art auffinden ließen, weshalb Rom oder Karthago die Beleidigungen und Demütigungen ihrer Gegner nicht hätten auf sich beruhen lassen können: wie sollten wohl derartige zum Teil recht unbedeutende politische Vorgänge die eigentliche Ursache zu einem der längsten und entscheidendsten Weltkriege des Altertums gewesen sein? Seit fast einem

Jahrhundert war Rom in enger Verbindung mit Karthago vorgegangen. Nicht Rom, sondern die griechischen Kolonien und Dynasten in Sizilien waren die Hauptfeinde und Hauptrivalen der Punier, waren es bereits seit vielen Jahrhunderten gewesen. Und trotz alledem?

Werfen wir zur Erklärung dieser merkwürdigen Verschiebung und Umgestaltung der politischen Lage kurz einen Blick auf die früheren Zustände. um die eigentlichen, die tieferen Ursachen festzustellen, welche schließlich hierin eine Veränderung herbeigeführt haben.

Im homerischen Zeitalter galten die Phönizier bei den Griechen als kluge Händler und Betrüger, als kühne Seefahrer und Piraten. Erst allmählich gelang es den Griechen, die sidonischen und tyrischen Händler aus ihren Meeren zu verdrängen. Diese schweiften darauf weiter nach den Südküsten und Westländern des Mittelmeeres hin bis über die Säulen des Herakles hinaus. Gades und Karthago (814 gegründet) wurden hier die Stützen ihrer Macht, namentlich auch seitdem Sidon (672) und Tyrus (585) durch die assyrisch-babylonischen Herrscher ihre Selbständigkeit eingebüßt hatten. Bald empfanden aber auch die hellenischen Städte an den Küsten Kleinasiens den Druck der weiter nach Westen vordringenden asiatischen Weltreiche. Assyrien, Lydien, Babylon, endlich die persischen Eroberer setzten der Freiheit der kleinasiatischen Griechen solche Schranken, daß auch sie, soweit sie die Freiheit höher schätzten, als ihre Heimat, nach dem fernen Westen zogen und dort Kolonien gründeten. So lebte denn der frühere nationale und kommerzielle Kampf zwischen Phöniziern und Hellenen an den westlichen Gestaden des Mittelmeeres von neuem auf. Dieser Gegensatz ist nie außer acht zu lassen bei den jahrhundertelangen Kämpfen, welche im Tyrrhenischen Meer geherrscht und endlich auch Rom in diesen Weltkampf mit hineingezogen haben.

Während im VIII. Jahrh. die griechische Kolonisation namentlich in Sizilien, aber auch in Großgriechenland Fuß gefaßt hatte, suchte Karthago nach dem Fall von Tyrus (585) die Überreste der phönizischen Kolonialansiedelungen im Westmittelmeer zu sammeln und unter seiner Oberleitung zu einer neuen tyrischen Provinz auszugestalten. Bereits zu Anfang des VII. Jahrh. hatten sich die Karthager im Westen und an der Nordküste von Sizilien beim Eryx und in Panormos festgesetzt, als die Hellenen, aus Kleinasien vor den Lydern flüchtend, ihnen das Gebiet streitig zu machen suchten. Diese Ankömmlinge mußten zwar zunächst weichen, setzten sich aber auf den Liparischen Inseln und auf Korsika fest. Seit 560 waren es vor allem die Phokaier, die sich zuerst auf Korsika (Alalia), dann in Massalia ansiedelten. Die Niederlassungen der Phokaier wurden zwar durch die Übermacht der Karthager, die vereint mit den Etruskern über ein Jahrhundert lang die Westhellenen bekämpften, aus Korsika vertrieben. Ein Teil folgte aber den Stammesgenossen nach Massalia, ein anderer wählte Wohnsitze in Süditalien, in Dikaiarchia und in Hyele. Ähnliche Mißerfolge hatten die Versuche des spartanischen Fürsten Dorieus aufzuweisen, der zuerst an der Großen Syrte, dann am Eryx den vordringenden Karthagern entgegentrat.

In eine neue Phase trat dieser Kampf zweier Völkergruppen, als Gelon in Gela, Syrakus und Akragas eine feste Gewaltherrschaft aufrichtete und bald auch die Kolonien Großgriechenlands gegen die nach Süden vordringenden Etrusker unterstützte. Hier fanden die von den Tuskern befreiten Römer und Latiner Beistand von einer der ältesten griechischen Kolonien, Cumae (von Kyma in Kleinasien gegründet); um 504 leistete es dem bedrängten Aricia kräftige Hilfe. Eine entscheidende Wendung nahm der Kampf im III. Perserkrieg, als ein großes Heer und eine starke Flotte der Karthager vor Himera erschien, durch Gelon von Syrakus aber vollständig geschlagen wurde. Von da ab erfreute sich der größte Teil Siziliens der Freiheit und blieb bis zur sizilischen Expedition der Athener von den Puniern unbehelligt.

Nach der Schlacht bei Himera konnte Syrakus auch die süditalischen Griechenstädte kräftiger unterstützen. Gelons Bruder Hieron vernichtete 474 bei Cumae die tuskische Flotte, um dieselbe Zeit als die Tusker auch mit Rom ein ungünstiges Abkommen in einem 40jährigen Waffenstillstand schlossen (ca. 474—434). Bald brach sodann die einst so weitausgedehnte Tuskerherrschaft in Campanien zusammen, als die Samniten Campanien erobert, selbst Cumae besetzt hatten (um 420). Es folgte der Gallieransturm von Norden um 387, durch den die Macht der Etrusker vollends geschwächt wurde. Als endlich Rom in einem blutigen Kampf (um 355—350) die Tusker gedemütigt hatte, da erkannte Karthago, daß sein früherer Bundesgenosse nicht mehr allianzfähig sei. 348 schloß Karthago den ersten Vertrag mit Rom, dessen Wortlaut uns Polybios[1]) überliefert hat. Er ist ein Markstein in der Geschichte der Mittelmeervölker geworden.

Bei der geringen Anzahl von urkundlichen Angaben aus jener Zeit ist es notwendig hier etwas ausführlicher bei diesen Verträgen zu verweilen. Sie hauptsächlich geben sichere Auskunft über die merkwürdige Wendung in der römischen Politik.

Erstaunlich ist die Schlauheit und Weitsichtigkeit der römischen Diplomatie, d. h. des römischen Senats, den doch wahrlich geriebenen Puniern gegenüber, in einer Zeit, da man gewohnt ist, die Römer mindestens in politischer Beziehung noch für halbe Barbaren anzusehen. Wahrscheinlich lag den Römern selbst viel weniger daran, als manchen der mit ihnen verbündeten Seestädte, Handelsfreiheit zu erhalten in den entfernteren Küstenlandschaften Nordafrikas oder Südspaniens. Dafür aber hatten sie das größte Interesse daran, daß die unbotmäßigen Latinerstädte und alle Seestädte südlich von Latium bis Campanien hin in Abhängigkeit von ihnen gehalten wurden und ihre Oberhoheit anerkannten. Bereitwillig gaben sie also zweifelhafte Ansprüche, kaum recht zu effektuierende Handelsvorrechte und Handelsvorteile auf, und ergriffen das, was ihnen die Hand der Karthager nur zu reichlich darbot, auch wenn es wenig ehrenhaft scheinen mochte. Sie forderten die Unterstützung der Karthager

[1]) Polyb. III 21 f. Über alle Einzelheiten vgl. Philol. XLVIII 131 f.; Hermes XXXI 519; Wochenschr. f. klass. Phil. 1911 Nr. 26 Sp. 723. Vor allem jetzt auch Täubler, Imperium Romanum I 254.

gegen die eigenen Stammesgenossen, sobald diese sich unbotmäßig zeigten. Schon die Rechte, welche der erste Vertrag den Karthagern einräumte, sind außergewöhnlicher Art, ja exorbitant. Wenn auch die wichtigsten Seestädte Latiums ausdrücklich vor irgendeinem Eingriff der Karthager sichergestellt werden, wie auch die übrigen Latiner, so wird doch bei den letzteren merkwürdigerweise hinzugefügt 'nur soweit sie den Römern gefügig und gehorsam waren'. Der Fall, daß sie Rom nicht treu blieben, wird nicht nur ausdrücklich in Erwägung gezogen, sondern unter scharfer Scheidung der beiderseitigen Rechte und Pflichten erörtert.

Viel weiter geht der bald darauf geschlossene zweite Vertrag (343). Hier richtet sich Roms Zorn in erster Linie gerade gegen die Latiner, die den Römern nicht gefügig waren. Offenbar muß der Vertrag, auf den ja nur Livius hinweist (vgl. Täubler, Imperium Romanum S. 254 f.), in eine Zeit gehören, da Rom ernstliche Zerwürfnisse mit den Latinern hatte und mindestens den Krieg mit Latium, der 340 ausbrach, plante. Rom hat dabei die Hilfe der Karthager gesucht und zweifellos auch gefunden. Es hat sich nicht entblödet, die Punier gegen die eigenen Stammesgenossen ins Land zu rufen. Es setzte den Karthagern eine Prämie aus für den Fall, daß sie die Latinerstädte an der Küste eroberten. Sie durften sie ausplündern. Nur durften sie sich im Lande nicht festsetzen und mußten das eroberte Gebiet den Römern wieder herausgeben.

Aber nicht genug, daß die Römer den Karthagern als Belohnung für die Einnahme latinischer Städte die dabei gemachte Beute, ja die gefangenen Stammesgenossen zusprachen: auch bei den nicht gefügigen sonstigen Bundesgenossen erhielten die Karthager ein weitgehendes Recht zu plündern, namentlich Gefangene zu machen und sie als Sklaven zu verkaufen. Dieser Paragraph kann in erster Linie nur auf die zahlreichen Griechenstädte Bezug haben, welche Rom gegenüber eine schwankende Haltung annahmen.

Es liegt auf der Hand, daß solche Bestimmungen eines römisch-karthagischen Bündnisvertrages geheim gehalten werden mußten. Sie waren höchst skandalöser Art, sie mußten nicht nur die Latiner aufs äußerste reizen, sondern auch die sonst mit Rom verbündeten Völker, vor allem die Griechenstädte an der Westküste Italiens, erbittern, falls diese erfuhren, daß Rom auch vor solcher schändlichen Treulosigkeit nicht zurückschreckte, daß es seine Stammesgenossen und die verbündeten Griechenstädte der Willkür der Karthager auslieferte.

Welche Vorteile Rom aus diesen beiden Verträgen gezogen hat, das ist im einzelnen kaum noch hinreichend festzustellen. Man wird jedoch wohl nicht fehlgehen, wenn man die Behauptung aufstellt, daß ohne die Beihilfe Karthagos, ohne die im zweiten Vertrag angegebenen schändlichen Mittel, ohne diesen Verrat an Stammes- und Bundesgenossen die Römer nicht so bald die Herren Italiens geworden sein würden. Nur durch die Hilfe der karthagischen Flotte ist es Rom gelungen, die seemächtigen Städte der Küste Latiums und Campaniens im Zaum zu halten oder zu überwältigen. Rom besaß in jener Zeit noch keine Kriegsflotte. Nur mit fremder Unterstützung kann es ihm damals gelungen sein, die Seemacht von Antium und Tarracina zu bezwingen. Welche

Bedeutung die Überwältigung von Antium und seiner Flotte für Rom hatte, zeigt, daß es die Rostra mit den Schiffsschnäbeln der den Antiaten geraubten Flotte geschmückt hat. Wie die Stadt Antium, die doch in maritimer Beziehung Rom weit überlegen war, von den Römern bezwungen worden ist, darüber schweigen die annalistischen Berichte. Erst der Wortlaut beider Verträge (I 11. II 5) gibt die Erklärung: 'Wenn die Karthager eine Stadt in Latium erobern, die den Römern nicht gehorsam sein will', so durften die Karthager das Erbeutete behalten, die Stadt selbst aber sollten sie den Römern wieder herausgeben.

Ein noch ganz anderes Licht fällt auf die hinterlistige und gewissenlose Politik der Römer, wenn man die weiteren Bestimmungen des zweiten Vertrages in ihrer ganzen Tragweite überschaut.

Der § 6 lautet: 'Wenn die Karthager Leute aus anderen aufständischen Städten zu Gefangenen machen sollten, welche bisher mit Rom in einem festen Vertragsverhältnis standen, sollen sie dieselben (zwar behalten, aber) nicht in römischen Häfen zum Verkauf bringen.' Dieser Paragraph richtete sich nicht gegen aufständische Latiner, über die ja schon der voraufgehende genügend gehandelt hatte, sondern gegen Mitglieder der sonst mit Rom verbündeten Staaten. In erster Linie waren offenbar damit die mit Rom vielfach befreundeten und verbündeten griechischen Städte getroffen, natürlich nur soweit sie den Römern 'nicht gefügig' waren. Aber damit erhielten die Karthager, übrigens nicht nur sie selbst, sondern auch ihre Bundesgenossen, die Erlaubnis, gegen die ihnen unbequemen griechischen Konkurrenten vorzugehen. Sie besaßen damit einen Freibrief, Kaperei zu treiben, soweit solche Städte den Römern verdächtig waren!

Dieses Mittel, die Griechenstädte in Gehorsam und Abhängigkeit zu halten, war ebenso gescheit wie von Erfolg begleitet. Den Karthagern sich anschließen konnte keine der Griechenstädte wollen. Aber auch den Römern offen entgegenzutreten war seit jener Zeit gefährlich, wie bald die einzelnen Städte, die von der Seeräuberei der Karthager zu leiden hatten, erfahren mußten. Der Freundschaftsvertrag, der zwischen Rom und Karthago bestand, schwebte wie ein Damoklesschwert über den Häuptern der Abtrünnigen und der zum Abfall Geneigten. Wenige Dinge haben so sehr auf den halb freiwilligen, halb gezwungenen Anschluß der Griechenstädte an Rom hingewirkt, wie diese Verträge Roms mit Karthago von 348 und 343.[1]) Ihnen verdankt Rom in erster Linie den Anschluß der wichtigen Griechenstadt Campaniens Neapolis (326).

[1]) Über die Zahl der römisch-karthagischen Verträge schwankt die Überlieferung. Polybios III 22 f. kannte gewiß nur drei Verträge. Er hat nur drei Vertragsurkunden im Archiv der kurulischen Ädilen beim Jupitertempel gesehen, während die annalistische Tradition (Liv. Epit. 12) zu 279 v. Chr. schon den vierten zählt. Doch ist diese Abweichung nicht schwer zu beseitigen. Polybios hat zwar die Urkunden selbst im Original in Augenschein genommen, aber er hat sich bei ihrer Deutung und Erklärung einem römischen Gewährsmann, wahrscheinlich dem Cato, angeschlossen, der bei den Wiederholungen in den Verträgen einige Kürzungen vorgenommen und sich manche tendenziöse Erläuterungen erlaubt hatte. Ferner: Polybios hat den Vertrag zu Pyrrhos' Zeit offenbar selbst als den dritten gezählt, er hat aber ausdrücklich hinzugefügt, daß der von ihm gebotene Wortlaut ein Zusatzvertrag war, ja er hat durch Angabe des Wortlauts jener Vertragsklausel deut-

Bei den die Welt bewegenden Kriegen, die nach dem Zeitalter Alexanders des Großen im westlichen Mittelmeer ausgefochten wurden, haben auch die Karthager nicht müßig zugesehen. Allerdings hatten ihre eigenen Stammesgenossen, die Phönizier, durch den Eroberungszug Alexanders ihre Selbständigkeit verloren. Aber damit war ihr politischer Einfluß keineswegs gebrochen. Wie sie den Persern durch ihre Flotte unentbehrlich gewesen waren, so bediente sich ihrer Hilfe bald auch der Makedonierkönig auf seinen ferneren Expeditionen nach Ägypten und Nordafrika. Nur als der König seine Eroberungszüge noch weiter westlich, sogar gegen Karthago fortsetzen wollte, da weigerten sie sich aufs entschiedenste, sich an dem Kriegszuge gegen ihre Stammesgenossen zu beteiligen, und der große Alexander mußte seinen kühnen Plan aufgeben. Er wandte sich nach Osten und eroberte das Perserreich. Jetzt hatte Karthago im Westen freie Hand; es benutzte die günstige Gelegenheit, um seine Herrschaft über Sizilien auszudehnen und zu befestigen; Karthago eroberte den größten Teil Siziliens, das es 340 nach der großen Niederlage gegen Timoleon verloren hatte, zurück. Ja es errang Einfluß in Syrakus und legte eine Besatzung in die Stadt. Nur der schlaue Söldnerführer Agathokles, der durch die Hilfe der Karthager stark geworden war, überlistete sie, machte sich zum Tyrannen von Syrakus und ward bald so mächtig, daß er die Karthager in ihrem eigenen Gebiet angreifen und schwer bedrängen konnte (310). Erst nach dem Tode des Tyrannen (289) erneuerte Karthago seine Herrschaft über Sizilien, so daß es denn die Griechenstädte für nötig hielten, den König Pyrrhos dringend zu bitten, möglichst bald ihnen zu Hilfe zu kommen (278). Um jene Zeit war es, wahrscheinlich 279, daß eine punische Flotte vor Rom erschien und bereit war, römische Truppen aufzunehmen und sie nach Süditalien zu bringen, um das von aufständischen Söldnern besetzte Rhegion wiederzuerobern.

Damals wurde auch jener Zusatzvertrag von Mago in Rom abgeschlossen, der den Abschluß einer Symmachie, d. h. eines dauernden Bündnisvertrages in Aussicht stellte. Aber zu einem solchen kam es nicht mehr, ja konnte es bei den damals durchweg auseinandergehenden Interessen beider Staaten nicht mehr kommen. Die Unterstützung durch die karthagische Flotte konnte den Römern wenig helfen, wo sie weder durch die Flotte der Tarentiner noch durch die des Pyrrhos viel zu leiden gehabt hatten. Wie ängstlich sie aber bestrebt waren, die karthagischen Söldnertruppen von Italien fernzuhalten, das zeigen die Bestimmungen der beiden ersten Verträge mit Karthago, die jede Festsetzung derselben in Latium untersagten. Noch weniger durften die Römer es damals dulden, daß die Karthager an den Küsten Süditaliens sich festsetzten und von dort aus die nach schweren Kämpfen erworbene Oberherrschaft über Italien wieder zu untergraben suchten. Entscheidend war endlich folgendes:

---

lich darauf hingewiesen, daß ein neuer Bündnisvertrag erst abgeschlossen werden sollte, im Jahre 279 v. Chr. noch nicht abgeschlossen worden war. Der von Polybios nur kurz berührte dritte Vertrag wird also eine Zeitlang vorher anzusetzen sein, und es steht nichts im Wege, einen solchen ins Jahr 306 zu verlegen, wo Livius einen dritten Vertrag erwähnt.

Allein durch die karthagische Flotte konnte Pyrrhos wirksam von Sizilien ferngehalten werden. Rom hatte aber gar kein Interesse daran, daß Pyrrhos an der Überfahrt dorthin gehindert wurde. Im Gegenteil: es mußte alles daransetzen, daß er aus Italien entfernt wurde. Außerdem war Rom in den letzten Jahrzehnten vielfach die Schutzmacht mancher der italischen Griechenstädte Unteritaliens, abgesehen von Tarent, geworden, es durfte diese nun nicht wieder der Willkür der Karthager ausliefern.

Das Jahr 279 bildete also den Wendepunkt in den Beziehungen beider Staaten, ja das Ende ihrer Freundschaft. Rom, das die Vormacht der Griechenstädte Italiens geworden war, konnte nicht weiterhin die Geschäfte der Punier besorgen. Es stand schon mit einem Fuße in Sizilien. Damit war der Stein ins Rollen gekommen. Sizilien war der Kampfpreis, den weder Karthago noch auch Rom fahren lassen durfte.

Schon die nächsten Jahre machten es deutlich, wie scharf die Gegensätze aufeinanderstießen. Als Rom Tarent belagerte (272), lief, wie oben erwähnt, eine karthagische Flotte in den Hafen ein. Damals war Karthago nahe daran, festen Fuß in Süditalien zu fassen. Ein großer Glückszufall war es, daß Milon, der Feldherr des Pyrrhos, nach dessen plötzlichem Tod die wichtige Stadt den Römern, nicht den Puniern, auslieferte.

Karthago lenkte ein. Es entschuldigte das Verfahren seines Flottenkommandanten, und seine Gesandten schwuren heilige Eide, daß Karthago nicht an die Besitzergreifung Tarents gedacht habe. Als aber Rom 270 die Stadt Rhegion einnahm, da mußte sich die Lage verschärfen. Nicht nur dem römischen Senat, sondern dem römischen Volk mußte der Gedanke naheliegen, daß ein Entscheidungskampf, um den Einfluß Roms auf Sizilien zu sichern, nähergerückt sei und daß man wohl einem solchen nicht mehr aus dem Wege gehen dürfe. Als nun gar die Karthager der Aufforderung der italischen Söldner folgten, welche die Bewohner Messanas ermordet und dort ein eigenes Staatswesen der Marssöhne gebildet hatten, da schien der Krieg schwer zu vermeiden zu sein. Als die Mamertiner, durch Hieron von Syrakus bedrängt, sogar Rom um Hilfe baten, da bedurfte es in der Tat der ganzen Besonnenheit des römischen Senats, um nicht sogleich den Krieg gegen Karthago zu erklären, zumal es bei der Besetzung Messanas den Römern zuvorgekommen war. Denn ohne daß die Römer sich damals der Konsequenzen völlig bewußt gewesen sein mögen, welche der Beginn des Krieges gegen die Punier hatte: zweifelhaft konnte es kaum sein, daß die Vaterstadt vor einem entscheidenden Augenblick ihrer Schicksale angelangt sei, und daß man einem weltbewegenden Zusammenstoß, wo nicht gar einem allgemeinen Weltkrieg entgegengehe.

Aber mit allen diesen Erwägungen ist doch die Hauptfrage nach den tieferen Ursachen dieses weltgeschichtlichen Ringens zwischen Rom und Karthago, zwischen den indogermanischen Völkern Italiens und den semitischen Puniern, noch keine völlig genügende Aufklärung geboten. Der Streit um den Brückenkopf Siziliens und um die hellenische Osthälfte hätte bei verständigem Einlenken Roms schon 263 nach der Bezwingung des Hieron und nach der

Eroberung von Akragas (262) ein Ende haben können. Auch Karthago hatte wahrlich nach den ersten Niederlagen zur See bei Mylae (260) und Tyndaris (257) keinen Grund, den Bogen zu schroff zu spannen. Von einem Rassenstreit unter den kämpfenden Parteien kann, auch wenn der Nationalhaß der Römer sich später oft gegen die Punier Luft machte, keine Rede sein.

Die Lösung des Problems liegt auf einem anderen Wege. Der Römisch-karthagische Weltkrieg war unvermeidlich geworden, seitdem Rom, anfangs mehr verdeckt und unauffällig, endlich ganz offenkundig sich zur Vorkämpferin der hellenistischen Städte und Staaten aufgeschwungen hatte.

Bereits oben, bei Besprechung der karthagischen Verträge, war darauf hingewiesen worden, wie wirksam einige Bestimmungen derselben angewandt werden konnten, um schwankende unter den verbündeten Städten bei Rom festzuhalten und neue Bundesgenossen zu erwerben. Vielleicht sind manche der campanischen Städte durch Furcht vor einer Vergewaltigung durch die Karthager (338) zum Anschluß an die römische Eidgenossenschaft gebracht worden; so vor allem Capua selbst, Nola, Nuceria, Herculaneum, Pompeji. Kaum war Alexander von Epirus (334—331 in Italien) gefallen, der manche der kleineren Städte Großgriechenlands wie Paestum, Metapontum, Thurii unter seiner Oberherrschaft vereinigt hatte, als Rom auch bei den griechischen Städten Süditaliens seine Erbschaft anzutreten suchte. Die Besitznahme der wichtigen Schwesterstädte Paläopolis und Neapolis führte zum Ausbruch des II. Samnitenkrieges (326—304). Doch zwang dieser die Römer, sich zunächst mit ganzer Macht gegen die Samniten, gegen die Sabeller, und seit 311 auch gegen die Etrusker zu wenden, um alle nach schweren Kämpfen sich dienstbar zu machen. Dabei ließ es zwar sein politisches Ziel, das Bestreben, Einfluß auf die Griechenstädte Süditaliens zu gewinnen, nicht ganz außer acht — so wissen wir von einem Freundschaftsvertrag mit Tarent[1] —, aber abgesehen von dem Kampf mit so vielen Völkerschaften Mittelitaliens waren auch die kriegerischen Eingriffe, welche sich der Gewaltherrscher von Syrakus, Agathokles (317—289) in die Verhältnisse Großgriechenlands erlaubte, nicht dazu angetan, um damals Roms Vordringen hier zu begünstigen. Aber sogleich nach Abschluß des III. Sammitenkrieges (290) und nach dem Tode des Agathokles trat Roms Bestreben, sich zur Schutz- und Obmacht der Griechenstädte Süditaliens emporzuschwingen, offener hervor. Es griff jetzt mit größeren Heeresmassen in die bisher oft unglücklichen Kämpfe der süditalischen Städte Großgriechenlands gegen Lukaner und Brettier ein. Indem es die letzteren zurückdrängte und bezwang, befreite es die Hellenenstädte vor der Vergewaltigung durch die Barbaren. So Lokri, Kroton, Thurii, ja auch Rhegion an der Straße von Messina. Trotz der verliehenen Freiheit mußten sie allerdings römische Besatzungen aufnehmen zum Schutz ihrer Autonomie und zur Rettung vor der Unterwerfung durch die Italiker. Bald folgten andere Griechenstädte, namentlich nach dem Abzuge des

[1]) Der Vertrag mit Tarent fällt wahrscheinlich in die Zeiten des II. Samnitenkrieges, nach dem Tode des Alexander von Epirus, aber sicherlich längere Zeit vor Abschluß dieses Krieges (304).

Pyrrhos. So um 285 Velia, 282 Kroton, Lokri, Rhegion, 278 Herakleia und Metapontum, Ankona etwa seit 268.[1])

Aber Rom hat seinen Erfolg nicht nur seinen diplomatischen Mitteln, nicht nur seinen Waffen verdankt. Wie es Capua und die campanischen Städte nicht nur durch seine gegen die Samniten siegreich kämpfenden Heere, sondern in erster Linie durch die humane Behandlung der neuen Verbündeten, denen es ein etwas beschränktes römisches Bürgerrecht verlieh, gewonnen hat, so zeugt auch seine Behandlung der hellenischen Städte von großer Staatsklugheit.

Die griechischen Städte Italiens erhielten von Rom volle Autonomie zugestanden. Sie waren von der Stellung von Hilfstruppen entbunden, aber verpflichtet, je eine bestimmte Anzahl von Kriegsschiffen den Römern bereitzuhalten, sobald die Römer ihrer benötigten. Die eigentliche römische Flotte stand damals noch in ihren Anfängen. Erst seit 311 gab es in Rom ein Marineamt, die *duoviri navales*. Die Griechenstädte erhielten durch diese selbständige Stellung fast dieselben Rechte, wie die *coloniae maritimae*[2]), d. h. die mit römischen Vollbürgern besiedelten Kolonien, welche durchweg an der Küste lagen.[3]) Mit der Flotte der erst seit kurzem gegründeten Bürgerkolonien stand es damals übrigens noch so wenig günstig, daß Rom zu Anfang des I. Punischen Krieges die Flottenkontingente zunächst von den Griechenstädten einforderte, so von Rhegion, Elea, Tarent, Lokri, um eine erste Flottendemonstration gegen die Karthager, die Messana eingenommen, in Szene zu setzen.[4]) Auch diese Tatsache zeigt aufs klarste, daß Rom, nach und nach dem karthagischen Bündnis entwachsen, sich als Vormacht der hellenischen Kolonien fühlen konnte und als solche auch gelten wollte. Es war nicht mehr die römisch-italische Eidgenossenschaft, welche den Kampf mit Karthago aufnahm; von jetzt ab trat Rom als Vormacht der Hellenen im Westen des Mittelmeeres auf, ja bald streckte es seine hilfreichen Arme auch nach den Griechen des Ostens aus, wofern diese um eine Unterstützung baten oder Schutz gegen die Willkür anmaßender und räuberischer Fürsten nach der Diadochenzeit suchten.

Fassen wir das Ergebnis noch einmal kurz zusammen. Der römisch-karthagische Ringkampf von 264—201 war in letzter Instanz ein Krieg der von Rom geleiteten Hellenenstädte gegen die Punier und ihre Klientelstaaten. Dieser Krieg war somit eine Wiederaufnahme und Weiterführung des Weltkrieges zwischen Puniern und Hellenen, wie er seit dem homerischen Zeitalter erst im Osten des Mittelmeeres mit dem Siege der Hellenen geendet, dann seit dem

---

[1]) Beloch, Der italische Bund S. 175 f.

[2]) Die erste *colonia maritima* war Antium (338), es folgten während der Samnitenkriege Tarracina, Minturnae, Sinuessa, im Jahre 283 Sena Gallica und Castrum Novum am Adriatischen Meer.

[3]) Die Pflicht, Schiffe zu stellen, war den *coloniae maritimae* auferlegt, wie aus dem Bestreben von Minturnae hervorgeht, sich dieser Pflicht später zu entziehen. Vgl. Mommsen, Röm. Staatsrecht V 483; Liv. XXXVI 3, 4.

[4]) Vgl. Tarn, The Fleets of the First Punic War, Journal of Hell. Stud. 1907 XXVII 48 f.

VI. Jahrh. im Westen des Mittelmeeres zwischen den aus dem Osten vertriebenen Hellenen, die sich im Westen anzusiedeln suchten, und dem phönizisch-karthagischen Kolonialreich zu welthistorischen Ereignissen geführt hat. Der Sieg Gelons bei Himera 480 entschied für zwei Menschenalter zugunsten der Griechen. Als aber der Bruderkrieg zwischen den griechischen Kolonien Siziliens erst die Macht dieser gelähmt und trotz der siegreichen Bezwingung der athenischen Expedition doch die Kräfte der sizilischen Republiken aufgerieben hatte, da nahm, wie oben erwähnt, Karthago seine früheren Versuche, sich zum Herrn in Sizilien zu machen, wieder auf. Die syrakusanischen Tyrannen, Dionysios d. Ä. (406—367), Dionysios d. J. (367—346), Agathokles (317—289) erwehrten sich mehrfach der um sich greifenden Puniermacht. Aber immer wieder gelang es den Karthagern nach den vorübergehenden Siegen der Tyrannen, wie zuletzt nach dem Abzug des Pyrrhos, ihre hervorragende Stellung in Sizilien zu behaupten oder von neuem zu begründen.

Mit dem Jahre 279 war, wie wir sahen, die Freundschaft mit Rom zu Ende gegangen. Seit der Zeit trat Rom auch offen für die Griechenwelt in die Schranken. Erst damit ist die wahre Ursache des Weltkrieges klargelegt. Nicht eine erbärmliche Meuterei der Mamertiner, nicht ein Streit um die Meerenge von Messina, auch nicht der gekränkte Ehrgeiz einiger römischen Aristokraten, die sich von Karthago getäuscht sahen, als diesen die Besetzung von Messana gelungen war, hat diesen Krieg hervorgerufen. Auch nicht weittragende Eroberungspläne waren es, die den römischen Senat oder den karthagischen Rat zu einem so großen Wagnis geführt haben. Weder in Rom noch in Karthago gab es damals ehrgeizige und unternehmungssüchtige Feldherrn, die ihren Staat zu einem so gewagten Unternehmen zu verleiten suchten. Aristokratien pflegen derartigen Konflikten, welche die entscheidende Macht in die Hand der Feldherrn und ihrer Heere legen, auszuweichen. Rom sah 264 die Schicksalsstunde gekommen, wo es als Vormacht der hellenischen Welt, für die es sich ausgab, vorwärts schreiten mußte und nicht mehr zurückweichen durfte. Sein schnelles Vorgehen brachte ihm nicht nur Messana ein, sondern sehr bald, nachdem Hieron von Syrakus sich vergewissert hatte, daß es gefahrloser und gewinnreicher sei, sich den Römern anzuschließen, die ganze Osthälfte Siziliens in die Hand.

Der Römisch-karthagische Weltkrieg war ein Kampf zwischen der Hellenenwelt und der semitisch-phönizischen Kolonialherrschaft im Mittelmeer. Aber es war kein Rassenkrieg. Ebensowenig, wie ein derartiger Gegensatz zwischen englischen und deutschen Kaufleuten bestanden hat, die ein Jahrhundert lang sich gut verstanden und trotz mancher Rivalität doch wieder sich klug zu verständigen gesucht haben, gegenüber den Völkerschaften niederer Kultur, so auch Hellenen und Phönizier. Soweit es möglich war, die Interessensphäre beider Völkergruppen abzugrenzen — wie es im zweiten Römisch-karthagischen Vertrag versucht war, als den griechischen Bundesgenossen die Schiffahrt bis an das Kap de la Nao, nicht aber weiter gestattet ward —, da waren beide Teile damit zufrieden. Aber die Handelsleidenschaft ist unersättlich und kennt auf die Dauer

keine festen Demarkationslinien. Die '*auri sacra fames*' spottet aller Moral und Humanität. Vor allem aber pflegt die stetig zunehmende Bevölkerung, die intelligente, schaffensfreudige Jugend der aufstrebenden Kolonial- und Handelsstädte stets auf neue Erwerbsquellen bedacht und zur Auswanderung, zur Bedrängung der ökonomisch schwächeren Nachbarn, zur Beseitigung oder Demütigung der Konkurrenten bereit zu sein.

So begnügte man sich denn auch in Rom nicht mit den idealen Vorteilen, welche ihm nach der Demütigung Karthagos im I. Punischen Krieg zugefallen waren. Sogleich nach dem Friedensschlusse, der Sizilien einbrachte, legte Rom seine Hand auf Korsika und Sardinien, es suchte die Poebene zu unterwerfen und den Einfluß der alten Verbündeten, der Massalioten, zu vermehren, auch wieder nicht nur aus selbstlosem Philhellenismus. Denn Massalias Flotte ist es gewesen, die 217 den Hauptanteil an dem großen Seesieg hatte, den Cn. Scipio über die Punier an der Ebromündung errungen hat.

Diese philhellenische Politik, welche Rom zu dem Römisch-karthagischen Weltkrieg getrieben hat, ohne daß Rom anfangs mit diesem Programm allzusehr an die Öffentlichkeit trat, wurde dann bald als das zugkräftige Mittel zur Propaganda in weiteren Kreisen bekannt und anerkannt. Wie auch heute noch, so ist es damals gewesen: das Mitgefühl mit den schwachen unterdrückten Völkern wurde proklamiert. So als die Römer die Illyrier züchtigten (229/28), welche die 'armen' Griechen durch ihren Seeraub geplagt hatten: 228 wurde eine römische Gesandtschaft nach Griechenland geschickt, um dort die Runde durch zahlreiche Griechenstädte zu machen. Nach Polybios II 12 soll dieses sogar die erste allgemeine nach Griechenland entsendete Gesandtschaft gewesen sein. Wenn nicht im II. Punischen Krieg außer den Latinern und den italischen Bundesgenossen auch die griechischen Kolonien und die Mehrzahl der freien Griechengemeinden Italiens zu Rom gehalten hätten, so hätte Rom nicht neben Hannibal und Hasdrubal auch noch Philipp von Makedonien bezwingen können.

DAS DEUTSCHE LUSTSPIEL

Eine geschichtliche Entwicklung

Von Karl Holl (Heidelberg, z. Z. im Felde)

— *Quid rides? mutato nomine de te*
Fabula narratur. Horaz, Sat. I

Lustspiel soll hier in dem engeren Sinne des Begriffes gefaßt werden als die Dramengattung, die, aus Humor geboren, Humor erzeugen will. Ich muß mir daher versagen auf die Wurzeln der deutschen Komödie einzugehen, die in den komischen Einsprenglingen mittelalterlicher Kirchendramatik vorliegen. Aber auch eine so hochbedeutende Quelle wie das Fastnachtspiel ist auszuschalten, da es trotz unleugbaren Humorgehalts wesentlich Satire oder heiterer Schwank ist. Ich gehe von der modernen Erkenntnis des Lustspiels aus, von dem Begriffe des Lustspiels, wie wir es für unsere Bühne als Höchstleistung ersehnen. Ich versuche dieses zu kennzeichnen an der Hand der besten Lustspieldichtung unserer Literatur. An die besten Einzelvertreter in der Reihe geschichtlicher Entwicklung werden sich jeweils theoretische Auseinandersetzungen anschließen, um dadurch zu den Prinzipien des wahren Lustspiels zu gelangen.[1])

In der geschichtlichen Aufzählung könnte man versucht sein auf Andreas Gryphius zurückzugehen. Doch da es sich uns hier nur um die Marksteine handelt, die auch uns Modernen noch modern scheinen, so muß der 'Peter Squenz' ausscheiden. Gewiß fühlen wir auch heute noch seine Komik, aber eben nur diese. Den Humor seines Urbilds, Shakespeares 'Sommernachtstraum' besitzt es nicht. Wir lachen über Mosers 'Bibliothekar' sowohl wie über der Firma Schönthan 'Raub der Sabinerinnen'. Trotzdem würde niemand diese tollen Schwänke als von Humor beseelte Lustspiele bezeichnen, ebensowenig den 'Peter Squenz' von Gryphius.

Noch weniger hat es der pedantische Schulmeister Christian Weise verstanden, seinen Versuchen die Seele einzuhauchen, die sie aus der Sphäre niedriger Komik heraushebt. Die Einwirkung des genialen französischen Aristophanes ging an ihm verloren, wenn er auch gewisse kleinbürgerliche Typen wie den Querlequitsch gut trifft. Der Vernünftler Gottsched endlich verjagte

[1]) Vorliegende Studie ist die erste Skizze zu der noch ungeschriebenen Geschichte des Lustspiels, wofür ich schon seit Jahren Materialien sammle. So unfruchtbar historische Monographien von der Art Mählys und Kneschkes sind, so fördernd und unentbehrlich auf der anderen Seite sind ästhetische Untersuchungen wie die von Th. Lipps, Komik und Humor, und von Joh. Volkelt in seiner dreibändigen Ästhetik.

den Hanswurst von der Bühne, ohne es freilich verhindern zu können, daß der zur Vordertüre Hinausgeworfene durch das Hinterpförtchen wieder hereinschlüpfte. Unterdessen steuert seine 'Freundin' Adelgunde ihr Komödienschiffchen vergnügt in dem seichten und trüben Gewässer der sächsischen Komödie, ohne den Versuch zu wagen, die überkommenen Typen durch psychologisch vertiefte Charaktere zu ersetzen.[1]) Ihre Sprache wurde von Lessing gelegentlich gegeißelt als 'Honig in Zitronensaft'. Die ganze Produktion jener Zeit faßt derselbe scharfe Kritiker zusammen als 'unsere höchst trivialen Komödien'.

Erst Lessing selbst vollbringt die Befreiung aus diesen eng gezogenen Grenzen. Seine 'Minna von Barnhelm' ist das erste deutsche Lustspiel. Erstes nehme ich hier bewußt chronologisch, nicht qualitativ. Legen wir rein ästhetische Wertmaßstäbe an, so müssen wir gestehen, daß Lessings Lustspiel wohl mit zu unseren besten Komödien gehört, jedoch nicht die beste ist. Was auch und teilweise mit Recht gegen Goedekes Wort angeführt wird, daß Lessing nur mit dem Verstand für den Verstand geschaffen habe[2]), wir fühlen doch den rationalistischen Luftzug. Die Grazie der Minna, wie sie in Chodowieckis Stichen so entzückenden Parallelausdruck findet, vermag nicht uns darüber hinwegzutäuschen. Lessing, der in der Komödie die Franzosen und von diesen nicht Molière, sondern dessen schwächlich-rührende Nachfolger unbedingt als Vorbilder anerkennt, von dem wir nur spärliche Worte über Shakespeares Lustspiele finden, zeigt in der Form der 'Minna von Barnhelm' trotz alles Stofflichen, trotz seiner gerade gegenwärtig stark wirksamen nationalen Gesinnung fast mehr romanische, denn germanische Art.[3])

Die Figur, die wirklich mit Humor gesehen ist — vielleicht halb unbewußt —, mit jener still heiteren Lebensweisheit, ist Tellheim. In ihm erkennen wir, wie nahe Tragik und Komik sich berühren, in ihm fühlen wir durch seine Steifheit hindurch den Pulsschlag des allgemein Menschlichen. Minna in all ihrer reizenden Frische, in ihrer warmen Lebendigkeit hat doch etwas vom Theaterwesen. Das Spiel mit dem Ringe mag wohl der Prüfstein sein, an dem Tellheims Liebe Funken schlägt. Es ist doch nur ad hoc erfunden. Es rückt der Sphäre rationalistischer Theatermache bedenklich nahe.[4])

Das Neue, das die dramatische Technik Lessings gebracht hat, ist die ur-

[1]) Schon hier muß ich betonen, daß ich mir Henri Bergsons Bestimmung (Das Lachen, 1914), die Komödie wolle Typen vorführen, nur bedingt aneignen kann, nicht für ihre höchste Spielart (Shakespeare). Bergsons Auffassung gilt von der Durchschnittskomödie mit satirischem Einschlag, die in Molière ihren Gipfel erreicht. Das humorgestaltete Lustspiel im Sinne Shakespeares zeigt das allgemein Menschliche im Individuellen. Darin liegt das Typische seiner Kunst. Die Typenkomödie hat diese Höhe nicht erreicht. Wir können sagen: das Ideallustspiel stellt typisch dar, aber es stellt keine Typen dar.

[2]) Vgl. Rob. Petsch, Die Kunst der Charakteristik in Lessings Minna von Barnhelm. Zeitschr. f. deutschen Unterr. 1912 XXVI 289 ff.

[3]) Dem widersprechen auch Lessings gelegentliche Anlehnungen an die englische Comedy of Manners nicht, denn diese war eben stark französisch gerichtet.

[4]) Vgl. auch Erich Schmidt, Lessing, 1909 I 462 ff. bes. S. 483 ff. Dazu auch die schöne, wenn auch überschätzende Würdigung bei W. Dilthey, Das Erlebnis und die Dichtung, 1913[4] S. 69 ff.

sächliche Verkettung der Geschehnisse. Die Handlung wird ein intellektueller Kausalnexus, wie ihn bereits Aristoteles gefordert hatte und wie er in Hebbel zur äußersten Konsequenz ausgebildet wird. Wie Ben Jonson in der englischen, so ist Lessing in der deutschen Dramatik der erste Vertreter unbedingter Motivation. Nimm ein Glied aus der Handlung heraus, und ihr Gebäude stürzt zusammen. Doch ein anderes scheidet Shakespeare von Ben Jonson, ein anderes die sächsische Komödie von Lessing. Shakespeare greift ins volle Menschenleben. Menschliches Tun und Lassen läßt sich aber nicht restlos auflösen in eine fortlaufende Kette von Ursachen und Wirkungen. Der menschliche Körper ist nicht nur ein Knochengerüst; Muskellagen bestimmen die individuelle Gestalt. Das Zufällige ist die Würze des Lebens. Der Zufall hebt den Mechanismus ursächlicher Verknüpfung auf, um ihn doch gerade dadurch um so nachdrücklicher zu erhärten. Er kann ebensowenig gedeutet wie geleugnet werden. Wer das Leben in seiner sinnlichen Körperlichkeit sieht, nicht in blutarmer Abstraktion, sieht ihn. Darin liegt die ewige Menschlichkeit Shakespeares. Neben das *propter hoc* stellt er unbekümmert das *hoc invito*. In seinen Dramen fühlen wir eine erhöhte Lebenswahrheit; in der sächsischen Komödie dagegen eine bedenklich verringerte. Ihre Dichter verlassen die Linie ursächlichen Zusammenhangs nicht des Lebens wegen, sondern des Theaters wegen. Gewisse Enthüllungen sollen gemacht werden, deshalb geschehen gewisse Dinge, die auf das Vorausgehende folgen, nicht aus ihm. Daß damit aufgeräumt wurde, zeigt am besten, wie das Drama vordrängte und das Theater wieder von seiner herrschenden Stellung zurücktreten mußte.

Es ist dies nicht das geringste Verdienst des reinlich scheidenden und ordnenden Rationalismus. Ihm verdanken wir auch die Motivation. Frankreich, sein Geburtsland, hatte sie zuerst zur klassischen Höhe ausgebildet, dann folgt England und schließlich Deutschland. Die peinlich genaue Beobachtung ursächlich entwickelter Handlung ist rationalistisch, so sind ihre Vorzüge wie Nachteile. Sie mißachtet die empirischen Elemente des Zufälligen. Shakespeare, der Zeitgenosse des Begründers empirischer Forschung, ist selbst Empiriker. Er gestaltet aus seiner Erfahrung heraus, wie sie ist und nicht wie sie auf dem Prokrustesbette verstandesmäßiger Begründung zugerichtet ist. Er scheint den Weg zu den ewigen Müttern gefunden zu haben; Natur hat seinem spähenden Auge den Schleier beiseitegezogen. Er sieht das Leben als Ganzes, er schildert es als Ganzes. Das sauber Trennende des Rationalismus ist ihm nicht gegeben. In seinen Dramen mischen sich Tragik und Komik. Deshalb macht er des alten Polonius peinliche Unterscheidung dramatischer Gattungsarten lächerlich: '*O Jephthah, judge of Israel, what a treasure hadst thou!*'[1]) Herder schreibt dazu: 'Jedes Stück ist History im weitsten Verstande, die sich nun freilich bald in Tragedy, Comedy, usw. mehr oder weniger nuanciert. — Die Farben aber schweben da so ins Unendliche hin, und am Ende bleibt doch jedes Stück und muß bleiben, — was es ist. Historie! Helden- und Staatsaktion zur Illusion

[1]) Hamlet II 2, 424—432.

mittlerer Zeiten! oder (wenige eigentliche Plays und Divertisements ausgenommen) ein völliges Größe habendes Eräugniß einer Weltbegebenheit, eines Menschlichen Schicksals.'[1]) Herder wußte, worauf es ankam. Ich bin überzeugt, daß die zukünftige Entwicklung deutscher Literaturanschauungen enge Verknüpfung mit seinem Namen suchen wird. Seinen glänzenden Shakespeareaufsatz endet er mit einem prophetischen Hinweis auf den Goethe des 'Götz von Berlichingen'. Wir stehen in der Sturm- und Drangbewegung.

Sie brachte uns nicht das deutsche Lustspiel. Warum? Sie konnte die moralische Geste des Rationalismus, des rationalistischen Lessing nicht ablegen; sie konnte sich trotz allen Draufgängertums dem Bannkreise des Aristoteles nicht entziehen. Wohl versuchte sie es. Der Kreis, der sich in Straßburg um Herder schart, ist antiaristotelisch gesinnt. Wir brauchen nur die 'Anmerkungen übers Theater' von Reinhold Lenz zu lesen[2]), um jeden Zweifel fallen zu lassen.

Doch noch mehr ersehen wir dies aus Lenzens Komödie 'Der Hofmeister', die innerhalb dieses Kreises entstand. Es bezeugt die Aristotelisch-Lessingisch orientierte Literaturhistorik, wenn ein Kenner wie August Sauer den Komödientitel mit Schauspiel vertauschen möchte.[3]) Niemand wird behaupten wollen, daß 'Der Hofmeister' ein vollendetes Lustspiel sei, aber in dem humorischen Sinne, wie wir ein solches auffassen, hat es mehr solcher Eigenschaften in sich als selbst 'Minna von Barnhelm'. Dies trotz der unreif brausenden, ja unbeholfenen Technik, die es als Kunstwerk weit unter Lessings Meisterstück stellt. Es zeigt die Widersprüche der Menschennatur, es zeigt die Verflechtung von Tragik und Komik, es zeigt das gefühlte Leben. Selbst der weise Rat ist humorvoll gesehen, wenn er, der Weisheitsprediger, sich von einer Seifenblase gegen seinen Sohn einnehmen läßt. Und liegt nicht etwas rührend Komisches, Humor in der Szene, in der der selbstverstümmelte Läuffer dennoch nicht der Menschennatur entrinnen kann? Hier fühlen wir kein ängstliches Motivieren und Moralisieren, trotz aller Predigt über den relativen Wert der Hofmeistererziehung und der Schulerziehung. Es sind die Menschlichkeitswerte, die das Drama zum Lustspiel machen, es ist das allgemein Menschliche, was uns den Humor fühlen läßt.

In der Komödie 'Die Soldaten' hat es Lenz nicht verstanden, sich die Freiheit des Gemüts zu wahren, die nötig ist zur Hervorkehrung des menschlich Humorischen. Komik ist genug in dem Stück, doch kein Humor. Die Charaktere sind nicht tief genug gefaßt, um neben dem Tragischen und über ihm das Komische humoristisch aufzuzeigen. Die Ansätze dazu in Marie sind zu spärlich, obwohl Lenz auf dem rechten Wege ist in seiner Schilderung weiblicher Eitelkeit.[4]) Hier verspüren wir noch am ehesten Lustspielluft.

---

[1]) Herder, Shakespeare. Werke herausgeg. von Suphan V 230 f.

[2]) 1774. Vgl. Theodor Friedrich, Die 'Anmerkungen übers Theater' des Dichters Jakob Michael Reinhold Lenz. Kösters Probefahrten XIII. Leipzig 1909.

[3]) DNL. Stürmer und Dränger, herausgeg. von A. Sauer. Zweiter Teil, Einleitung S. VII.

[4]) Vgl. hierzu die feinsinnigen Ausführungen H. Bergsons a. a. O. S. 115 ff. über das Verhältnis von Eitelkeit und Komik.

Klingers 'Sturm und Drang' hat in dem tollen Wirrwarr der Stimmungen mehr des Lustspielmäßigen, obwohl der Verfasser es Schauspiel tauft. Gerade das Wesentliche des Lustspiels hat Klinger selbst erkannt, wenn er von seinem Werke schreibt: 'Ich hab die tollsten Originalen zusammengeschrieben. Und das tiefste tragische Gefühl wechselt immer mit Lachen und Wiehern.' Es ist eine der modernsten Gefühlssymphonien. Das Verstandesmäßige ist ausgeschlossen, oder wenn es vorhanden ist wie in der kalten Schönheit der Luise, so tötet es noch den Rest von Gefühlsgehalt, der noch in dem blasierten Blasius lebt. Während er in ihrer Gegenwart sich nur gelangweilt fühlt, erweckt ihn wieder die Natur. Neben diesen beiden Gestalten stehen ihre Gegenbilder in der alternden koketten Katharine und dem schwärmerisch phantasierenden La Feu. Die in sich selbst leere Phantasie kann sich auch an der bloßen Maske von Schönheit, an dem bloß vorgetäuschten Feuer entzünden und zur Flamme werden. Sie begnügt sich mit dem Scheindasein des Schäferlebens. Die wahren Gefühle liegen in Karoline und Wild, in Karoline weiblich gedämpft, in Wild zur männlichen Leidenschaft gesteigert. Der Kapitän Harry ist dann das Gegenbild von Wild. Er ist die falsche, des inneren und innigen Gefühls bare Leidenschaft.[1])

Diesem Gefühlswirrwarr war allerdings mit der trockenen rationalistischen Sprache der sächsischen Komödie nicht gedient, und auch die ausgearbeitete Sprachkunst der 'Minna von Barnhelm' mußte hier versagen. Die Worte hier sind mehr als die toten, verallgemeinernden Abbilder lebendiger Dinge; sie sind selbst lebendig durch das Gefühl, das sie beseelt. Die Worte haben Eigenseele, Eigenbedeutung. 'Was die Worte heißen', so weit versteht sich La Feu nicht (II 3).

Welch ein Unterschied bereits zehn Jahre später, als Friedrich Ludwig Schröder sein Lustspiel 'Das Porträt der Mutter' zusammenbraute. Die Theatertechnik des Theatermannes ist glänzend, jeder Akt schließt mit wirkungsvollem Knalleffekt. Doch das Theater hat das Drama, das lebensvolle Lustspiel getötet. Hier haben wir ein gutes Beispiel — und die Literaturgeschichte ist nicht arm daran —, wie verderblich das Vordringen der Bühne für die Kunst ist, wie irregeleitet die modernen Bühnenkünstler wie etwa Gordon Craig sind, deren oberster Grundsatz lautet: Am Anfang war das Theater. Trotz aller künstlerisch bedeutenden Erfolge, deren Genuß sich kein Eindrucksfähiger entziehen kann, tragen sie in ihren Folgeerscheinungen zum Verderb des Dramas bei. In Schröder, der 1776 solches Verständnis für den leidenschaftlichen Gefühlsgehalt von Klingers Tragödie 'Die Zwillinge' zeigte und dessen Urteil der intime Shakespearekenner Otto Ludwig beipflichtet, kommt als Dramatiker der Theatermann zum Vorschein.

Diesen verleugnet auch sein Berufsgenosse August Wilhelm Iffland nicht, der fünf Jahre später, 1791, sein Lustspiel 'Die Hagestolzen' veröffentlicht.

---

[1]) Wir werden hier erinnert an Otto Ludwigs Unterscheidung von kalten und heißen Affekten. Vgl. dazu meine Untersuchung 'Otto Ludwig-Probleme' Germ.-rom. Monatschr. 1914 S. 30 f.

Goethe schätzte es und hielt es für das beste seiner Werke. Auf uns wirkt es mit seiner Rührung erstrebenden Sentimentalität gleich der Schminke, die bleicher Blutlosigkeit zur Naturfarbe verhelfen soll. Wir glauben den alten, moralisch salbadernden Gellert wiederzusehen. Der überströmende Gefühlsreichtum, die Sprache, bei der Wort und Gedanke eins waren: der Sturm und Drang hat der seichten Konvention Platz gemacht.

Mit Schröder und Iffland ist zu nennen, als auf ihnen gründend, August von Kotzebue. Auch von ihm wollen wir das beste Lustspiel betrachten: 'Die deutschen Kleinstädter' von 1803. Zweifellos steckt in diesem Stücke Kotzebues mehr des Komischen als in beiden Werken seiner Vorgänger zusammen. Die sentimentale Rührseligkeit Schröders und Ifflands hat Kotzebue, in diesem Falle wenigstens, überwunden. Noch heute bewirkt die Schilderung der Krähwinkler lautes Lachen. Das philisterhafte Kleinbürgertum, das auch in der Großstadt heimisch ist, mit seiner Titel- und Rangsucht, seinem Cliquenwesen, seiner bösen Zunge, seinem Aufbauschen von Neuigkeiten: es lebt heute noch. Die Gattung mag etwas verändert sein, die Art ist dieselbe. *Difficile est satiram non scribere.* Schon Aristophanes brachte die Philister auf die Bühne. Jedoch spricht es für des vielgeschmähten Kotzebue Kunst, daß er sich freihält von dem sittlichen Zorn, der hinter der Satire steht. Diese Freiheit mag allerdings auch innerlich verknüpft sein mit seiner Oberflächlichkeit. Aber immerhin ist sie vorhanden und lacht über die Kleinstädter statt sich über sie zu entrüsten.

Gehört die Komödie nun zu unsern besten Lustspielen? Sicherlich nicht; weckt uns doch selbst Lessings 'Minna von Barnhelm' Zweifel an ihrer Zugehörigkeit. Kotzebue versteht es trefflich, die philisterhaften Seiten der Krähwinkler lächerlich zu machen. Allein er vergißt darüber, daß sie doch auch Menschen sind, die unter dem Philisterrocke ein schlagendes Herz tragen. Diesem schlagenden Pulse zu lauschen, ist Kotzebue nicht gegeben. Hierin unterscheidet er sich von dem wahren Dichter; dies trennt den Komödienschreiber von dem Lustspieldichter. Das Menschliche durch die Maske durchschimmern lassen ist die Aufgabe des versöhnenden Humors.

Doch Kotzebues Zugehörigkeit zu der Linie Schröder-Iffland zeigt sich am besten dem Stilforscher. Wohl ist seine Sprache voll von witzigen Einfällen, die uns unwillkürlich zum Lachen zwingen. Doch sie quillt nicht aus dem Innersten hervor. Sie ist den Personen von außen in den Mund gelegt. Trotz angestrengtesten Lauschens vernehmen wir nie den innern Rhythmus, der erst die sinnliche Sprache von der rationalistischen trennt. Wielands Leistung als Shakespeareübersetzer[1]) bedeutet für Kotzebue nichts. Klinger und Lenz tönen mit diesem Rhythmus; Schröder, Iffland, Kotzebue klingen hohl.

Aus dem Sprachstile heraus vermögen wir vielleicht auch die Stellung unserer größten Klassiker zum Lustspiel zu verstehen. Schillers Sprache ist beherrscht von dem sittlichen Rhythmus, der seinen Charakteren ein so pathetisches Gepräge gibt. Die Wucht seiner Gestalten liegt in ihrer sittlichen

[1]) Vgl. Gundolf, Shakespeare und der deutsche Geist (1911) S. 179.

Grundlage, auf der sie der Tragiker Schiller aufbaut. Die deutsche Literaturgeschichte zeigt kein besseres Beispiel des die Sprache bestimmenden ethischen Rhythmus. Darin dürfte der Grund zu suchen sein, warum es Schiller versagt war das Ziel zu erreichen, das er erstrebte: ein deutsches Lustspiel zu schreiben. Nur zu sehr bewahrheitet sich sein eigenes Wort an ihm selbst, daß in der Komödie alles durch den Dichter geschehe. 'Den tragischen Dichter trägt sein Objekt, der komische hingegen muß durch sein Subjekt das seinige in der ästhetischen Höhe erhalten.'[1]) Schiller, dem bedeutendsten Vertreter Kantscher Ethik, war diese Gabe versagt. 'Seiner Komik haftet wie seiner Tragik ein ethischer Zug an; seine Natur nötigt ihn stets zu moralisieren.'[2])

Goethe, dagegen, ist im Grunde eine amoralische Natur. Ihm lag es daher viel näher, 'die moralische Tendenz seines Stoffes durch die Behandlung zu überwinden', um 'jene geistreiche Heiterkeit und Freiheit des Gemüts, welche in uns hervorzubringen das schöne Ziel der Komödie ist', zu verwirklichen. Diese 'absolute moralische Gleichgültigkeit' wurde von Schiller als wesentlich für den Lustspieldichter gefordert in der dramatischen Preisaufgabe, die er gemäß der Verabredung mit Goethe und nach dessen Erinnerung am 9. November 1800 in den Propyläen veröffentlichte.[3]) Schon dem jungen Goethe der 'Mitschuldigen' lag diese moralische Indifferenz nicht ferne. Mit den fortschreitenden Jahren weiten und vertiefen sich seine Menschenkunde und sein Menschenverstehen, seine Menschlichkeit immer mehr. Dies aber ist die Bürgschaft wahren Humors, wie ihn Goethe selbst erkannt hat.[4]) Wenn er auch seine 'Mitschuldigen' nicht entschuldigt, so meint er doch: 'Sie deuten auf eine vorsichtige Duldung bei moralischer Zurechnung und sprechen in etwas herben und derben Zügen jenes höchst christliche Wort spielend aus: wer sich ohne Sünde fühlt, der hebe den ersten Stein auf.'[5]) Diese Toleranz, die nichts zu tun hat mit dem bequemen *laissez-aller*, ist die Krone des Humors, der sich gründet auf ausgeglichene Menschlichkeit. Diese aber zu erreichen, ist das beherrschende Gesetz von Goethes Leben. Eine solche Persönlichkeit schwebt ihm als höchstes Glück der Erdenkinder vor; sie ist sein Humanitätsideal. Doch dies bedingte ein beständiges Ringen mit den leidenschaftlichen Kräften, die sein Inneres bewegten. Goethe stand nicht über dem Leben, er lebte es mit stärkster Intensität. Vielleicht haben wir deshalb kein großes Lustspiel von ihm, der mit seiner tiefen Menschenkenntnis wie kein andrer dazu berufen scheint. Doch er schrieb die Szenen der Walpurgisnacht und die am Hofe des Kaisers, er schuf Mephistopheles und gab uns dadurch von dem Tiefsten, was unsere Literatur an Humor besitzt.

Doch das geschlossene und einheitliche deutsche Lustspiel hat die klassische

---

[1]) 'Über naive und sentimentalische Dichtung' Säkularausgabe XII 197.

[2]) Albert Köster, Goethes Werke, Jubiläumsausgabe. Einleitung zu VII S. VIII.

[3]) Abgedruckt in Goethes und in Schillers Werken. Vgl. auch Schiller, Säkularausg. XII 328.

[4]) Vgl. dazu die Worte Wilhelm Meisters in den 'Lehrjahren' II. Buch IV. Kapitel S. 106.

[5]) Dichtung und Wahrheit I. Teil VII. Buch S. 86.

Periode deutscher Dichtung nicht gezeitigt.[1]) An ihrem Eingange steht ein bedeutendes Werk der Gattung: 'Minna von Barnhelm'; an ihrem Ausgange ein anderes: 'Der zerbrochene Krug'. Kleists Werk ist nach Art und Wesen vollkommen von dem Lessings verschieden. Seine Technik ist rein analytisch; sie leistet auf komischem Gebiete, was Sophokles mit 'König Ödipus' und Ibsen mit den 'Gespenstern' auf tragischem erreichten. Die Lösung des vor dem Spielanfang geschürzten Knotens ist eine unübertreffliche Leistung Kleists. Er schöpft aus dem Vollen der ihm frei zuströmenden bewährten Mittel der Lustspieltechnik. Immer klarer und deutlicher entfaltet sich der Charakter des Dorfrichters Adam, der wie sein 'lockrer Ältervater' einen 'Adamsfall' getan hat. Unser Interesse wird in Spannung erhalten durch den Zusammenschluß der Beziehungen, wo jede der vier Hauptpersonen gegen jede kämpft. Dies wird erreicht durch eine geschickte Vermischung der äußeren und inneren Handlung, die nebeneinander herlaufen, sich durchkreuzen und schließlich ihr gemeinsames Ziel erreichen. Die Ermittelung des Krugzerbrechers ist die Entlarvung des Richters Adam.[2])

Die äußere Form ist eine Gerichtsszene und als solche der geeignetste Platz für die Schliche, Winkelzüge und Ausreden des verschlagenen alten Sünders, der den Krug Eves zerbrochen hat. Es zeugt für das Lustspielgenie Kleists, wie er es verstanden hat, die ethisch negativen Tatsachen intellektuell zu behandeln, so daß er das ihnen anhaftende Unlustgefühl nicht aufkommen läßt. Der Krug ist das Symbol von Eves Unschuld, und darin dürfte der Grund liegen, warum der Krugszene so breiter Raum gewidmet ist. Ebenso wird die Verleitung zum Meineid nicht zum sittlichen Bewußtsein gebracht, da Adam mit seinen pfiffigschlauen Schachzügen uns vorwiegend intellektuell fesselt. Der Intellekt beherrscht das Lustspiel, durch ihn werden wir in die Sphäre heiterer Komik erhoben. Es ist klar, daß er sich am besten in scharfer Dialektik bewerten kann. Deshalb hat auch die Komik von jeher eine Vorliebe für Gerichtsszenen: bei Aristophanes, im Mittelalter, in der französischen Farce des Maître Pathelin, bei Hans Sachs, in Shakespeares Heinrich IV. (I. Teil, II 4) bis auf Kleist und Hauptmann.[3]) Demselben Grunde der Intellektualisierung verdankt auch das Motiv der Großmäuligkeit seine Beliebtheit: der Miles gloriosus, Falstaff, Capitano Spavento, Gryphius' Horribilicribrifax, Holbergs Bramarbas und wie alle die Schöpfungen komischer Großsprecher heißen. Und wiederum macht die Intellektualität der Komödie begreiflich, warum die Heuchelei eines ihrer dankbarsten Themen ist: die Tartuffes und Pecksniffs haben keine Tugend und müssen solche vortäuschen. Es sind Worte, wodurch sie sich rechtfertigen. Adam gehört auch zu ihnen. Er teilt auch mit ihnen die Gefahr ihrer Art,

[1]) Hochkomische, humorische Gestalten und Szenen hat natürlich auch Schiller (vgl. Wallenstein) wie Goethe geschaffen.

[2]) Wir sehen hier ein klassisches Beispiel der Technik komischer Interferenz, von der Bergson a. a. O. S. 65 ff. handelt.

[3]) Auch der Starrheit des äußeren Zeremoniells in Gerichtssitzungen haftet Komik an, worauf Bergson a. a. O. S. 34 hinweist.

durch ihre Taten sich unser Mitfühlen zu verscherzen. Doch nur Prüderie könnte bei unserem Sünder ethisches Unbehagen fühlen. Auch hier hängt aber viel von dem darstellenden Schauspieler ab, wie es die Bühnengeschichte des Werkes beweist.

Am 2. März 1808 brachte es Goethe auf die Weimarer Hofbühne, und es erlebte einen glänzenden Durchfall, zum Teil durch Goethes ungewollte Schuld. Hebbel schreibt bei Gelegenheit der Wiener Aufführung 1840: 'Der zerbrochene Krug gehört, um es gleich voranzuschicken, zu denjenigen Werken, denen gegenüber nur das Publikum durchfallen kann.'[1])

Die Sprache des Stückes ist von einer belebten Realistik, wie sie vorher nicht zu finden ist im deutschen Lustspiel. Die Einzelzeichnung in Teniers' Manier hat auch die letzten Überbleibsel Kotzebuescher Dramen überwunden. Die frische Luft eines klaren, heiteren Verstandes, die das Stück durchweht, mutet seltsam an bei dem metaphysisch gerichteten Dichter mit seiner gewaltigen Gefühlssteigerung, dem Goethe nachsagt, er gehe auf 'die Verwirrung des Gefühls' aus.[2]) Die feste Sicherheit, womit die Personen in ihrer typischen Menschlichkeit erfaßt und in individueller Körperlichkeit gestaltet sind und sich aufs ungezwungenste vor uns bewegen, zeigt nichts von Gefühlsverwirrung. Sie verleiht dem Lustspiele eine künstlerische Form, die in ihrem einheitlich geschlossenen Charakter selbst jener von Lessings 'Minna von Barnhelm' überlegen ist. 'Der zerbrochene Krug' von Heinrich von Kleist wird immer seine Stellung behaupten als eines der wenigen klassischen Lustspiele der Deutschen.

Hier ist den schwächlichen Stücken Schröders, Ifflands, Kotzebues und den noch schwächlicheren Machwerken der Bretzner, Jünger und Genossen ein starkes und reines Kunstwerk entgegengestellt. Kleist überwindet, was Tieck und die anderen Romantiker satirisch angreifen. Darin muß der Nachteil des romantischen Lustspiels gesucht werden, daß es meist nicht Selbstzweck ist, sondern als vorwiegend Satire sein Ziel sich außerhalb setzt. Doch dürfen darüber seine künstlerischen Vorzüge nicht vergessen werden. Zunächst ist es geboren aus einer Stimmung heraus, die in ihrer Eigenart vorzügliche Werte für die Lustspielgattung aufweist. Jenes metaphysische Streben der Romantik, den Ausgleich zu finden zwischen dem Bewußten und Unbewußten, ist von vornherein geneigt zu den Wurzeln aller Dinge zurückzugehen; dort aber steht die Wiege des Humors. Seine Ausbildung findet er erst in der Sphäre des reinen Intellekts; diese ist verbürgt in der Geistesfreiheit, die mit romantischer Ironie Erscheinung und Wirklichkeit toll durcheinanderwirbelt. Dadurch wird die auf der Bühne dargestellte Welt ins Ungeahnte erweitert, sie wird Shakespearisch.[3])

---

[1]) Kleists Komödie zeigt übrigens auch darin ihre wohlgeplante Technik, daß von einem kleinen Anstoß aus sich die Szene immer mehr weitet, bis aus der Klage um den Krug ein Bild des Richters, ein Bild des ganzen Dorfes sich vor uns entwickelt hat; der in das Wasser geworfene Stein zieht immer weitere Kreise. Kleist zeigt sich als ein vollkommener Meister in jener 'Schneeball'technik, die Bergson a. a. O. S. 55 ff. bespricht.

[2]) Vgl. den klaren Kleistabschnitt in Rich. M. Meyers 'Deutscher Lit. des XIX. Jahrh.'

[3]) Vgl. zum Folgenden oben S. 455.

'Die strenge Folge in den Handlungen nach dem Gesichtspunkt der Kausalität', die Lessing als das höchste Gesetz dramatischer Technik galt, wird unterbrochen durch das Wirken des unberechenbaren und doch mit dem Menschendasein aufs innigste verbundenen Zufalls. Statt der dichterischen Abstraktion, die Lessing verlangte und die Klassiker übten, wollten die Romantiker das Leben selbst in seiner widerspruchsvollen Reichhaltigkeit darstellen. Darstellen allerdings konnten sie es nicht, sie konnten es nur andeuten. Dazu schaffen sie sich neuen sprachlichen Ausdruck, der zum Sprengen gespannt ist mit intensivem Gefühlsgehalt, der knapp und straff, zufahrend und erleuchtend ist. Wie Jean Paul es glücklich ausspricht, besteht das Drama aus 'lyrischen Blitzen der Worte und Taten'.[1])

Jedoch die Nachteile der Desillusionierung, des Selbstmordspiels der romantischen Komödie wird deutlich in ihrem Führer Tieck. Sein Lustspiel 'Der gestiefelte Kater' zeigt, daß diese Jonglierkunst die Entfaltung der befreienden Kraft eines überragenden Humors gefährdet, obwohl sie Elemente wie die Vernichtung des Anmaßend-Großen mit ihm gemein hat. Aber ihr Grundzug ist zu negierend, als daß sie die positive Wirkung des Humorgefühls herbeiführte. Ihre Hauptstärke liegt daher in der Satire.

In der äußeren Form des 'Gestiefelten Katers', die an Beaumont und Fletchers 'Knight of the Burning Pestle' erinnert, sind zwei Prinzipien für das Wesen der Komödie belehrend: die Tierfabel und das Stück im Stück. Das Motiv des Stückes im Stücke ist alt; Shakespeare verwendet es, Holberg; es kommt immer wieder in der Geschichte des Lustspiels vor, besonders in Verbindung mit der Gestalt des betrunkenen Bauern, dem eine Erhöhung in eine höhere Gesellschaftsschicht vorgetäuscht wird: hierher gehört auch Gerhart Hauptmanns 'Schluck und Jau'.[2]) Dadurch wird das innere Stück schon als Farce eingeführt und infolgedessen die ethische Anteilnahme leichter durch die intellektuelle Ferne ersetzt.[3]) Dadurch aber wird das Endziel des Lustspieldichters leichter verwirklicht: die Komödie ist die lächelnde Erkenntnis absoluter Menschlichkeit.

Die Tierverkleidungen sind ebenfalls ein altes Requisit der Komödie. Von Aristophanes bis zu Rostands 'Chantecler' wurde ihr Wert für komische Satire immer erkannt, ein Wert, der nicht nur in objektiver Komik liegt, sondern vor allem in dem sittliche Bedenken ausschaltenden Elemente. In der eindeutigen Gefühlsunterlage, die den Charakter der verschiedenen Vertreter in der Tierfabel formt, ist noch kein Ethos geschaffen. Daher vermögen wir auch das größte Beispiel dieser Gattung, Reineke Fuchs, rein intellektuell aufzufassen, ohne den Widerhall tragischer Konflikte in unserm Innern zu erleben.

Derart liegen in Tiecks 'Gestiefeltem Kater' die verschiedensten Keimzellen

---

[1]) Vorschule der Ästhetik (1815) I § 39 S. 189.

[2]) Das Motiv ist schon in 'Tausend und Einer Nacht' enthalten.

[3]) Deshalb ist auch das Vorspiel zu Shakespeares 'Zähmung der Widerspenstigen' so wichtig und darf bei der Aufführung nicht gestrichen werden; die Farce selbst ist in lebhaftestem Rhythmus aufgebaut.

wahren Humors. Und dennoch erleben wir darin nicht die humorvolle Heiterkeit eines echten Lustspiels: das satirische Interesse verdrängt das rein menschliche. Dieses findet weit besseren Ausdruck in dem Lustspiele Brentanos 'Ponce de Leon', wo uns ein intuitiv geschautes romantisches Lebensbild geboten wird. Es steht unter dem Zeichen der Liebe. Ponce, der sich in romantischer Sehnsucht von innerer Leere bedrückt fühlt, sucht sie mit Liebschaften auszufüllen, bis ihn die Liebe selbst beseelt, ihm Inhalt gibt, von ihm Besitz nimmt. Dieser Werdegang eines Romantikers ist mit graziöser Freiheit skizziert. Keine moralischen Bedenken greifen irgendwie störend ein. Ein Reichtum von Gefühl und Gemüt ist ausgeschüttet, das Ganze durchdrungen von den tausendfach blitzenden Strahlen des leichtbeschwingten Intellekts, der sich in hin- und herhuschenden, sich jagenden und überstürzenden, quecksilbrigen Wortspielen nach Herzenslust tummelt. Und mitten in diesem tollen Karnevalswirrwarr wieder sanft ausladende Oasen beschaulicher Gefühlsruhe in solchen Perlen der Lyrik wie die Lieder: 'Ich wollt' ein Sträußlein binden', oder 'Nach Sevilla, nach Sevilla'. Goethe bereits, der das reizende Lustspiel nicht für aufführbar hält, muß doch seinen 'guten Humor' rühmen, und sein bester Kenner urteilt[1]): 'So individuell das Problem gefärbt ist, es ermangelt nicht des allgemein Menschlichen, des tiefsinnig Typischen.' 'Eine geistreiche, nie ermattende Spielfreude löst den ernsten seelischen Gehalt wohl auf, aber so daß er alles durchdringt.'

Dem Brentanoschen Lustspiel am nächsten steht das des allzujung verstorbenen Georg Büchner[2]), der in seinem 'Leonce und Lena' (1836), wie schon der Name andeutet, auch äußerlich von dem ersteren angeregt wurde. Mit erstaunlicher Freiheit behandelt der 23jährige hier in romantischer Technik das Thema der Entwicklung aus der Realität zur Idealität. Leonce ist einer jener Menschen, die, wie Lena meint, 'unglücklich sind, unheilbar, bloß weil sie sind'. Er fühlt die bedrängende Leere der Wirklichkeit und wird verzehrt von der Sehnsucht, dieser Langweile, die sich vor sich selbst verbergen möchte, ein Ziel zu setzen. Valerio ist sein Gegenstück. Seine Sancho Pansa-Natur genießt die Welt, wie sie ist, ohne sich viel um die Narreteien Leonces zu bekümmern. Ihm ist das ganze Weltgebäude nur ein Wirtshaus. Wie Leonce ein Glücksucher wird, so auch Lena. Denn auch ihre Bücherwelt gebiert die Sehnsucht. Treffen beide zusammen, so fühlt Leonce: 'Mein ganzes Sein ist in dem einen Augenblick. Jetzt stirb! Mehr ist unmöglich!' (II. Akt), und am Schlusse, nach ihrer Verheiratung, kommt es ihnen beiden zu Bewußtsein: 'das war die Flucht in das Paradies' (III. Akt). Jetzt erst haben sie in der Wirklichkeit die Idealität gefunden; der sehnsüchtige Drang nach außen ist gestillt; sie sind sich selbst genug.

In sinnlich fruchtbarer Bildersprache, reich an sich haschenden Witzen und Wortspielen und trotzdem durchtränkt von warmem Gefühl zeigt der Dichter uns Menschliches und Allzumenschliches in phantastischen Gestalten.

---

[1]) Gustav Roethe, Brentanos 'Ponce de Leon', eine Säkularstudie. Sitz.-Ber. d. Göttinger Akademie 1901 S. 97.

[2]) Vgl. meine Erinnerung 'Georg Büchner', Zeitschr. f. d. deutsch. Unterr. 1913 XXVII 847 ff.

Hier wirkt die geniale Weltbetrachtung, die intuitive Lebenswahrheit, die uns auch aus dem innerlich zerrissenen Grabbe entgegentönt. Dessen 'Scherz, Satire, Ironie und tiefere Bedeutung' (1822) gibt alles, was der Titel verspricht, nicht mit der heiteren Leichtigkeit, die Büchner eignet, sondern mit einer tieferen Leidenschaft, die man fast ethisch nennen möchte. Die gemütswarme Sphäre reinen Humors scheint mit Elektrizität geladen, und die Schwüle wird durch zuckende Blitze zerrissen, in denen sich die Verbitterung des 21jährigen Grabbe entladen möchte. Die beißende ironische Satire, die sich selbst einbezieht und gegen Pedanterei und erheuchelten Gefühlsüberschwang, gegen Verwaschenheit des Ausdrucks und Erfindungsarmut loszieht, gleichermaßen gegen Naturforscher, Dichter, Journalisten, Philologen —, sie verhindert die rein humorische Wirkung; Grabbe spricht sich sein Urteil selbst, wenn er den Teufel sagen läßt: 'Die Hölle ist die ironische Partie des Stücks und ist dem Primaner, wie das so zu gehen pflegt, besser geraten als der Himmel, welches der rein heitere Teil desselben sein soll' (II 2). Deshalb erscheint uns Büchners Stück, obschon es auch politische Satire enthält, als das innerlich freiere Lustspiel. Es ist das Zeichen des dichterischen Genies, daß Büchner sich in jener Zeit des Jungen Deutschland, wo alles und jeder politische Satire als Ehrenpflicht von sich selbst forderte, nicht auch verleiten ließ, 'die Schuld der Zeit' mit der 'Magenfrage' verknüpft an den Pranger zu stellen, wie es etwa Robert Prutz in seiner Komödie 'Die politische Wochenstube' (1843) beabsichtigte.

Da ist es denn allerdings eine Großtat, wenn Gustav Freytag versucht, die Komödie endlich wieder aus dem Reiche beißender Satire in das höhere und weitere versöhnenden Humors zu heben. Doch ist es ein deutlicher Beweis für die Unsicherheit in Geschmacksurteilen gegen Ende des vorigen Jahrhunderts, daß man immer wieder hörte, die besten deutschen Lustspiele seien Lessings 'Minna' und Freytags 'Journalisten', ein Urteil, das sich auch noch in moderne Literaturgeschichten wagt. Über Lessings Lustspiel haben wir schon gesprochen. Man fühlt sich gezwungen, es um so höher zu stellen, je mehr man es mit Freytags Stück vergleicht. Das alte Gesetz von Licht und Schatten ist wirksam. Schon allein die Mittel der Charakteristik sind in beiden verschieden, bei Lessing vorwiegend indirekte[1]), bei Freytag überwiegend direkte Charakterschilderung. Es zeugt von Unbeholfenheit in dramatischer Technik, die man dem Verfasser der übrigens auch lange überschätzten 'Technik des Dramas' kaum zutrauen sollte, daß er in seinem realistisch sich gebenden Lustspiele des a parte nicht entraten kann. Doch wie steht es tatsächlich mit dem erstrebten Realismus? Hier muß zugestanden werden, daß die Komödie uns sicherlich ein Bild ihrer Zeit gibt. Ihre Veröffentlichung (1854) fällt in jene Zeit der Reaktion gegen den deutschen Idealismus, der nach dem Tode Hegels einsetzte und mit dem Zusammenbruch aller nationalpolitischen Hoffnungen nach 1849 sich verstärkte. Die Resignation, die Bolz predigt (III. Akt), entspricht der quietistischen Zeittendenz. Und daß Freytag uns idealistische An-

---

[1]) Vgl. Robert Petsch a. a. O.

schauungen ebenfalls mit gebührender Deutlichkeit vorsetzt, dient nur dazu, die pessimistische Stimmung zu verstärken. Die *ultima ratio* scheint doch in Adelheids Worten zu liegen — weg von dem verderblichen Weltgetriebe, zurück zur Natur. 'Ich lobe mir das Land, die frische Luft und meine Äcker' (III. Akt). Dieser Eindruck bleibt auch trotz des Kompromißschlusses bestehen. Das Predigen der verschiedenen Zeitanschauungen selbst aber zerreißt die dramatische Geschlossenheit und stört die Humorwirkung. Freytag schreibt in seiner 'Technik des Dramas' (1908[11] S. 268): 'Grundlage des Humors ist die unbeschränkte Freiheit eines reichen Gemüthes, welches seine überlegene Kraft an den Gestalten seiner Umgebung mit spielender Laune erweist.' Doch dieses freie Spiel humorischer Laune vermissen wir gerade in seinem Lustspiele. Komik ist genug in dem Stücke, doch diese veraltet. Auch versucht der Dichter Ernstes mit Heiterem zu verbinden. Doch es steht vor uns als ein Nebeneinander, die Durchdringung fehlt. Und will er beide Seiten menschlichen Charakters an seiner Lieblingsfigur Konrad Bolz aufweisen, so führt dies Bestreben zu einem rührenden Edelmute, der verwandt ist mit Lessings Tellheim, der aber der Ifflandschen Rührseligkeit bedenklich näherkommt (III. Akt). Und schließlich läßt die Sprache uns Moderne zu sehr die Länge des Wegs erkennen, die bis zu dem von Ibsen geschaffenen Dialog führt (IV 2 Schluß). Alles in allem dürfen wir in Freytags 'Journalisten' nimmer eines unserer ersten Lustspiele, wohl aber eine wirkungsvolle Komödie erblicken.

Während diese zündete und sofort großen Beifall errang, war bereits 1832 eines der wenigen besten Lustspiele deutscher Literatur von der Wiener Hofbühne zurückgewiesen worden: Grillparzers 'Weh dem, der lügt'.[1]) Ein Bühnenkenner wie Heinrich Laube sprach ihm den Lustspielcharakter ab, dennoch glaubte Grillparzer fest daran bis an sein Ende. Und wirklich sind die Charaktere von dem kalibanischen Galomir bis zu dem erhabenen Gregor, die Skala des Atalus, des Leon, der Edrita hindurch, alle so sehr im Lichte reinen Humors gesehen, daß das Werk ein Schulbeispiel des wahren Lustspiels wäre, wenn es nicht stellenweise der dramatischen Konzentration ermangelte. Objektiv komische Elemente wie Situationskomik und dergleichen sind außer im II. Aufzuge wenig zu finden, aber dafür mehr des allgemein Menschlichen, über das ein duftiger Schleier der Märchenstimmung sich breitet. Selbst von dem heiligen Gregor gilt, daß der große Mann so klein; er muß am Schlusse seine starren Prinzipien an die Realität der bestehenden Welt angleichen. Das ganze Thema — Weh dem, der lügt — ist in seiner Starrheit aufgehoben. Die asketische Wahrheit eines Ibsenschen Brand taucht unter in dem Gewebe des 'ungekünstelt künstlichen Benehmens' des Leon, und doch ersteht dafür in ihm die höhere Wahrheit, die die lebendig machende Wirkung des nicht an den Buchstaben gebundenen Geistes beweist. So geht scheinbar die Wahrheit hier in Stücke und wird vernichtet, nur um desto schöner und reiner sich aus den Trümmern zu erheben. In diesem Sinne nenne ich Grillparzers 'Weh dem, der

[1]) Vgl. zu dem Folgenden auch J. Volkelt in seiner interessanten Studie: 'Grillparzer als Dichter des Komischen' im Grillparzer-Jahrbuch XV 1 ff.

lügt' das Lustspiel, an dem sich vielleicht am reinsten wahrer Humor offenbart. Die Relativität alles Irdischen im Vergleiche zur himmlischen Wahrheit, im Verhältnis zu den absoluten Werten, ist jener Fleck auf dem weißen Kleide der Reinheit, von dem Leon zweimal spricht — gleich zu Beginn im ersten Aufzuge und gegen Ende im letzten —, der aber bei näherem Hinsehen, bei besserer Kenntnis sich als nicht vorhanden erweist. So führt das *tout comprendre* nicht zu einem weichlich-milden, quietistischen *tout pardonner*, sondern zu dem Bewußtsein der fleckenlosen Reinheit, zum Bewußtsein der absoluten Werte. Dies ist das ideale Ziel jedes Lustspiels.[1])

Dies kommt auch zum Ausdruck in einer unserer besten Dialektkomödien in Ernst Elias Niebergalls 'Datterich', die 1841 in Darmstädter Mundart veröffentlicht wurde. Das Stück erinnert an Kotzebues 'Deutsche Kleinstädter', deren neugierige Schwatzhaftigkeit und Eitelkeit hier köstlich naturgetreu gemalt werden. Die Hauptfigur ist der Datterich, den man kaum besser charakterisieren könnte als mit Liliencrons launigem Vers:

Gottvater hat es auch gehört,
Und denkt: Mein Musikante,
Du bist zwar sehr vom Wein betört
Und torkelst an der Kante,
Du bist ein liederliches Vieh,
Doch bist und bleibst du ein Genie,
Das ist das Amüsante.

Alte Komödientypen treten vor uns auf, die in ihrer Komik ewig gültigen Wert haben. Datterich ist ein Abkömmling des gerissenen Maître Pathelin, der wie die Katze immer wieder auf die Füße fällt; der politisierende Kleinbürger Dummbach ist ein Sprosse von Meister Hermann, Holbergs Politischem Kannegießer. Wir sehen keine in Schwarz und Weiß gezeichnete Schemen vor uns, sondern Menschen, die mit all ihren kleinlichen Fehlern das Menschliche nicht verleugnen. Sie weisen nicht die heroische Geste auf, und gerade deshalb sind sie uns vertraut. Sie sind unsere Bekannten von gestern und heute, und wir sind sicher, ihnen auch morgen zu begegnen. Das wahrhaft Menschliche überdauert die Zeiten, und Niebergall gehört zu unsern besten Lustspieldichtern, da er es verstanden hat, uns dies in lustigster Komik vor Augen zu führen. Es ist ihm nicht, wie Lessing wollte, um das Lächerliche zu tun, sondern um das Menschliche.

Dieses Ziel hat auch Friedrich Hebbel in seinem Lustspiele 'Der Diamant' zu verwirklichen gesucht. In 'einer von Zeit und Ort unabhängigen Komödie mit einer rein menschlichen, ja mit einer dem Grundzuge der damaligen Inhaltsästhetik gemäßen metaphysischen Perspektive'[2]) hat er die Lösung des Pro-

[1]) Neben, doch weit unter Grillparzer dürfen wir auch Ferdinand Raimunds Erwähnung tun, dessen Einfachheit und Gemütswärme sich im schlicht-phantastischen Volksstücke immer Freunde gewinnen wird.

[2]) H. Heinrich, Hebbels Anschauungen über das Komische. Zeitschr. f. Ästhetik u. allgem. Kunstw. 1910 V 435.

blems erstrebt. Er spricht deutlich seine Absicht in dem Prologe aus, in dem er sich weigert, satirisch die Gegenwart zu beleuchten. Hebbel will die auch im Geringsten, in dem armen Bauern Jacob steckenden Ewigkeitswerte aufzeigen:

> Ich soll die höchste Harmonie
> In den verzerrtesten Gestalten,
> Die Gottesschrift im Wurm entfalten!
> Ich seh' an einem Edelstein
> Des ird'schen Lebens leeren Schein
> Und alle Nichtigkeit der Welt
> Phantastisch-lustig dargestellt.

Der Dichter ist sich seines Zieles vollbewußt, und höher und edler läßt sich kein Lustspiel darstellen. Doch gerade die Bewußtheit, mit der Hebbel ans Werk geht, scheint die künstlerische Ursprünglichkeit, die köstliche Naivität zu ersticken. Wir fühlen wohl die Härte des Diamanten, doch nicht das tausendfach gebrochene Flimmern seines Glanzes. Der weiche Duft, der über einem Shakespeareschen Lustspiele liegt; der leichte Hauch, der es durchdringt, die scharfen Konturen mildert; die heiteren Elfenreihen, in die sich die lieblichen Kinder der Phantasie schlingen — der rauhe Verstand duldet sie nicht. Hebbels 'Diamant' ist reich an Erfindung, ist geschickt in Technik, ist hochgespannt im Ziel. Doch er ist nicht aus der Fülle des heiterfreien Gemüts geboren, die uns selbst an einer so realistischen Kleinmalerei wie in Kleists 'Zerbrochenem Krug' tiefinnerlichen Anteil warmen Humors nehmen läßt.

In jener Zeit der 40er Jahre entsteht ein anderes Lustspiel, das wohl den Gipfel deutscher Lustspielkunst bedeutet: 'Die Meistersinger von Nürnberg' Richard Wagners.

> So hold und traut, wie fern es schwebt,
> Doch ist's als ob man's mit erlebt (III. Aufzug).

Dieser Hymnus deutscher Kunst ist tief ernst mit seiner Mahnung: 'Ehrt eure deutschen Meister.' Er leuchtet in die Abgründe des Lebens: 'Wahn, Wahn! Überall Wahn!' Doch die Kunst verklärt das Leben; höchste Kunst ist die Entfaltung reiner Menschlichkeit, wie sie sich in Hans Sachs verkörpert. Auch er muß die schneidenden Härten des Lebens erfahren; doch er bekämpft die Disharmonien und besiegt sie. Dafür hat Wagner den Ausdruck in Wort und Ton gefunden. Der Kampf der Schönheit mit der Karikatur im Leben und in der Kunst ist das Thema des Lustspiels, das mit warmem Gefühl den Sieg erzwingt. Durch Beckmessers groteske Verzerrung des Preisliedes wird dessen Reinheit nicht vernichtet; sie wird nur um so eindrucksvoller. Geradeso wird im Vorspiel die Wucht und stolze Pracht des Meistersingerthemas nicht durch das Beckmessermotiv in der Verzerrung dauernd aufgelöst, sondern erhebt sich daraus in um so würdevoller einherschreitender Schönheit. Es ist der aus dem Innersten und Tiefsten schöpfende wahre Humor, der alle Dissonanzen in reiner Harmonie vereint, der uns erschüttert und uns doch den versöhnenden Halt des Lebens erfühlen läßt, woraus die heitere Freiheit des Gemüts geboren wird.

Der Tag des Lichtes, der Sonne, Johannistag, der Tag der Freude gibt die Stimmung des Lustspiels.

Keine der folgenden Komödien hat diese Höhe fröhlich-ernsten Humors wieder erreicht, sind sie doch von vornherein im Nachteil gegenüber einem Meister, der hier aufs innigste Dichtung und Musik verschmilzt.[1]) Zunächst tritt nun eine Reihe von Jahren trostlose Dürre ein, die zum Teil aus der vollkommen umgeschlagenen Lebenshaltung und Lebensanschauung zu erklären ist. Es ist die Zeit, da die Benedix, Lindau und Blumenthal ihre Lorbeeren ernten. Sie verfügen über kleine und kleinliche Formtalente, die über dem Einzelnen das Ganze verlieren; sie besitzen genug Verstand, um durch Witze und Witzeleien den Mangel einer geschlossenen Weltauffassung zu verdecken; sie appellieren an die Menge und wissen ihr flache aber lachfrohe Abende zu schaffen. Das Theater verdrängt das Drama.

In jenen Jahren, die die Spannung des weitsichtigen Lebensgefühls verloren hatten, erschien nur ein Autor, dessen Komödien besondere Beurteilung heischen: Ludwig Anzengruber. Sein bestes Lustspiel 'Die Kreuzelschreiber' erschien 1872. Bereits zwei Jahre zuvor hatte Heinrich Laube seinen 'Pfarrer von Kirchfeld' als 'ästhetisch merkwürdig' begrüßt, 'weil da feine, tiefliegende Gedankengänge und Charakterzüge dem Volksstücke einverleibt werden und weil neben unverarbeiteten Abstraktionen Szenen von blutvollem, echtem Talente zum Vorschein kommen'. Dies gilt im allgemeinen auch für die Bauernkomödie 'Die Kreuzelschreiber'. Sie behandelt die Beziehungen zwischen Kirche und Laien, vor allem aber zwischen Mann und Frau, wie sie bereits durch Aristophanes' 'Lysistrate' bekannt sind. Er tut dies mit wirklichem Humor, dem auch die pathetische Note nicht fehlt; und im allgemeinen hat er sich auch von der Gefahr, die dem Volksstückdichter immer droht, freigehalten: das sentimentale Element wirkt nie widerlich. Die Stimmung ist glücklich gekennzeichnet durch des Steinklopfers Wort: 'Mit'm Traurigsein richt' mer nix! Die Welt is a lustige Welt!' Dies ist Humor, den auch das traurige Geschick des alten Brenninger nicht ertöten kann; es hilft nur, ihn zu vertiefen. Aber unter unsere besten Lustspiele dürfen wir trotzdem 'Die Kreuzelschreiber' nicht rechnen; dies verbietet schon die mangelhafte Geschlossenheit der dramatischen Technik und das konventionell Typenhafte der Charaktere.

Im Zusammenhang mit dem Thema der 'Kreuzelschreiber' ist auf das sexuelle Element hinzuweisen, das aus der Komödiengattung kaum wegzudenken ist. Die Mittel, es künstlerisch zu verwerten, sind zugleich charakteristisch für die Komödie. Der Intellekt des Lustspiels entspricht der Ethik des Trauerspiels. Der auf Ausschöpfung und Steigerung des persönlichen Lebensgehaltes gerichtete ästhetische Humor verbietet natürlich die Annahme, als ob nicht auch ethische Werte im Lustspiel ihren Platz hätten. Doch müssen sie sich dem durch den Intellekt wirkenden Humor unterordnen. Sie haben keinen Eigenzweck. Die Komödie ist amoralisch. Dadurch kann sie ihren scharfen, hellen

[1]) Die 'Meistersinger' waren erst 1862 vollendet.

Verstand mit allen Fragen menschlichen Lebens spielen lassen, um sie in die Wurzeln alles menschlichen Seins zu verfolgen. Das sittliche Urteil wird im Augenblicke des Spiels ausgeschaltet; das sexuelle Problem wird in der Totalität ästhetischer Lebensauffassung begriffen und führt so, ohne ethische Unlust zu erregen, zu dem künstlerischen Endziel humorischer Heiterkeit. Das Ethos ist an das individuelle Subjekt gebunden. Dadurch daß das Geschlechtsproblem davon losgelöst ist, ist es objektiviert, und wir können uns an seiner künstlerischen Verarbeitung harmlos erfreuen.

Es ist ein großes Verdienst Anzengrubers, daß er diesem Ende nachstrebte. Darüber vergessen wir die exoterischen satirischen Zwecke, die er in die Handlung seiner Komödie verflicht. Es sollte aber noch lange dauern, bevor wir wieder einigermaßen erfolgreiche Versuche gewahren, die Stufe der Lessing, Kleist, Grillparzer zu erklimmen. Die moderne Literaturrevolution der 80er Jahre mußte erst mit der seichten Tradition aufräumen. Die Entwicklung des extremen Naturalismus, der diese Aufgabe erfüllte, zum gesunden Realismus bedeutet zugleich eine Entwicklung der Lustspielgattung. Es ist bezeichnend, daß der Führer dieser Bewegung, Gerhart Hauptmann, ihr auch die erste gute Komödie gab mit dem 'Biberpelz' (1893). Er hat noch andere Lustspiele veröffentlicht, in denen er Molières und Shakespeares Spuren folgt[1]), und in Einzelheiten scheinen mir 'Kollege Crampton' und 'Schluck und Jau' sogar den 'Biberpelz' zu übertreffen; sie lassen uns tiefere Blicke tun in die Abgründe menschlichen Lebens. Doch ist die humorische Versöhnung nicht ungezwungen und restlos erreicht. Der Aufbau des 'Biberpelz' ist organisch straffer; er ist aus lebendigem Gefühl der Komik geboren, Komik beherrscht ihn. Das alte Mittel der Komödie, die äußere Form in eine Gerichtsszene einzukleiden, gibt dem dialektischen Verstandesspiel freien Spielraum. Alle ethischen Effekte werden aufgelöst und aufgehoben in das Herrschaftsgebiet lachenden Intellekts. Eine Fülle menschlicher Züge und Schwächen lösen sich in ihrer Nichtigkeit harmlos auf und sichern dadurch die komische Wirkung. Doch kann man kaum den höchsten Humor darin fühlen, der in die tiefsten Tiefen hinableuchtet und mit seinem milden Lichte die dort unten Seite an Seite ruhenden disparaten Lebenswurzeln bescheint.

Tiefer zu bohren ist es dem jungverstorbenen Genie des Niederdeutschen Fritz Stavenhagen beschieden gewesen. Seine beste Komödie, auch in seiner eigenen Schätzung, ist 'De dütsche Michel'. Über dieser Bauernkomödie liegt eine eigentümliche Märchenstimmung, die der Grafengestalt anhaftet. Eine Traumvision scheint vor unsern Augen zu stehen. Der junge Herr wird durch böse Gesellschaft zur Bedrückung seiner Bauern verleitet; ihr Widerstand ist das Stahlbad seines eigenen Charakters. Die Grafenhandlung ist jedoch nur das Mittel, um den niederdeutschen Bauerncharakter zu entfalten. Hart, derb und knorrig ist dieser wie die Mundart. Dem Toten geben sie ihren Tribut, doch

[1]) Vgl. Paul Schlenther, Gerhart Hauptmann (1912) und auch meine englisch geschriebene Biographie 'Gerhart Hauptmann, His life and his work', London 1913, S. 36 ff. 48 ff. 61 ff.

den Lebendigen schlagen sie lieber tot. Die Bauern sind keine Idealgestalten im Sinne der Goldschnittbücher, aber es sind Ideale, sind der realistische Typus des niederdeutschen Bauernstandes. Stavenhagen macht keine Kompromisse, um starke Gefühle durch weiche Gefühlchen zu ersetzen. Salzige Seeluft weht in der Wahrheit seiner Komödie. Das Klobige der Charaktere ist nicht zierlich zugeschnitzt; es wirkt daher auch klotzig und holprig, aber es wirkt auch elementar und wahr, und aus diesem gesunden Nährboden erwächst der Humor. 'De dütsche Michel' ist ein Dialektlustspiel von ausgesprochener Eigenart, das sich mit andern nicht vergleichen läßt. Wenn Kunst heißt, Menschen sehen und fühlen und diese Gesichte und Gefühle greifbar zu gestalten, dann wird niemand dem 'Dütschen Michel' seinen Platz unter Kunstwerken bestreiten.

Eine andere Komödie Stavenhagens 'De ruge Hoff' setzt ein mit einer an Hauptmanns 'Rose Bernd' erinnernden Fabel. Die Beziehung der Geschlechter zueinander ist das Motiv, wie wir es bereits als altes Requisit der Komödie auffanden. Doch ist hier das Rauhe und Knorrigharte doch zu wenig in der ästhetischen Harmonie ausgeglichen, als daß eine rein humorvolle Wirkung erzielt werden könnte. Da scheint denn Ruederers witzige Behandlung desselben Themas in seiner Komödie 'Die Fahnenweihe' befriedigender, obwohl sie nicht auf der Stufe von Stavenhagens Werk steht. Denn Ruederer ist satirisch; Satire aber zerpflückt die schmückenden Federn der Menschen, sie dringt nicht in die letzten Gründe des Menschlichen, um da heraus das begreifende Lächeln zu zaubern.

Auf ähnliches Gebiet führt uns auch die neue Dialektkomödie von Karl Schönherr 'Die Trenkwalder', die wiederum, wie er selbst voranschickt, zum Teil eine Überarbeitung seines 'Sonnwendtag' ist. Wie in seiner früheren Komödie 'Erde' offenbart auch hier wieder Schönherr dichterische Hellsichtigkeit, die das Naturwüchsige seiner Bauern uns nachleben läßt. Wir fühlen, das Natürliche ist das Menschliche, das Menschliche ist das Natürliche. Der einzelne erkennt sich als Glied des großen Weltganzen. Ohne anklagende Satire weckt der Dichter das Verständnis für das Welttreiben. An Stelle der das Handeln des einzelnen beurteilenden Sittlichkeit tritt ihm die die Gesamtheit bewachende Sitte. Statt Verbrechen sucht er Schwächen, die mit Tugenden verknüpft sind, und in der Schwachheit erkennt er die Menschlichkeit. Dadurch wird das Gemüt in Freiheit gesetzt, indem die 'moralische Indifferenz' die Komödie beherrscht. Der ästhetische Humor belächelt die Einheit alles Menschlichen.[1])

Das jüngstdeutsche Drama erstrebt nun eine Entwicklung an, die über die in den 80er Jahren geborene Art hinausführen soll. Hauptmann, Stavenhagen, Schönherr, sie alle mit dem Heer der Kleineren gründen auf dem naturwissenschaftlich orientierten Drama, das psychologische Erfahrungen und Kenntnisse gestalten möchte. Es ist das Drama der Induktion. Jetzt will man sich Shake-

[1]) Hier liegt der Grund des Versagens von Frank Wedekinds Schaffen. Er kann nie die innere Freiheit gegenüber seinem Thema gewinnen. Seine ethische Anteilnahme reißt ihn zur giftigen Satire fort. Man möchte fast eine entfernte Verwandtschaft mit Schiller darin sehen, daß er sich nie zum versöhnenden Humor aufzuschwingen vermag.

speare wieder nähern. Das Leben als Ganzes soll aufgefaßt werden, und aus dieser Intuition heraus soll das neue Drama sich entwickeln. Das Drama der Deduktion wird erstrebt. Schon zweimal war dies versucht worden, in der Sturm- und Drangepoche und in der Romantik. Dahin finden die neuen Propheten auch ihren Weg, doch bis zu Shakespeare gelangen sie nicht. Inhalts- wie Ausdrucksformen sind typisch romantisch. Beide erhalten dadurch positive Bereicherung. Der Stoff, der Gehalt wird mit einer intensiveren Gefühlsqualität durchtränkt, eine fessellose Leidenschaft setzt sich über altgewohnte Schranken hinweg. Ebenso wird die Sprache geweitet. Ihr Ziel ist nun nicht mehr die Genauigkeit in der Wiedergabe des tatsächlich Gesprochenen, sie soll mehr wie bisher ein Spiegel des gefühlsreichen Lebens selbst sein.

Diese neuen Bestrebungen wirken nicht nur auf literarischem, sie sind auch auf musikalischem Gebiete und vor allem in der Malerei zu verspüren. Auf dem Gesamtgebiete der Kunst möchte dieser Expressionismus für die Wesenheit der Dinge den unmittelbaren Ausdruck finden. Doch vorläufig scheint das Kunstwerk des Expressionismus als der Synthese aus der Intuition noch in weiter Ferne. Sicherlich ist sein Herold Herbert Eulenberg nicht sein Erfüller. Er leidet an der Krankheit aller dieser Gefühlskünstler: sie haben zu viel Verstand. Ihre intellektuelle Bewußtheit läßt sie ihre künstlerische Naivität verlieren. Sie bekämpfen Hebbel und kommen innerlich nicht von ihm los. Bei Eulenberg kann man sich der Erinnerung an die Mahnung des Ali ben Akiba nicht erwehren. Die alten romantischen Schläuche sollen mit neuem Weine gefüllt werden, doch sie werden nur halb voll, und statt des angekündigten vollblütigen Shakespeare sehen wir schlaffe Züge, in deren Falten der krankhafte Ehrgeiz nach Großem und Neuem nistet.

Dies zeigen auch Eulenbergs beste Lustspiele: 'Alles um Liebe' und 'Der natürliche Vater'. Die romantische Sehnsucht, die in der Liebe ihre Erfüllung und Lebensausfüllung erstrebt; ein romantisches Humanitätsideal, in dem der sehnsüchtige, den Mohn preisende Mensch erst durch die Liebe und in ihr sein Selbst findet: dies ist das Thema von Brentanos 'Ponce de Leon', von Büchners 'Leonce und Lena', von Eulenbergs 'Alles um Liebe'. Doch Eulenberg mischt in die Romantik Hebbelelemente. Wie Mariamne von Herodes zweimal unter das Schwert seiner Liebe gestellt wird, so Lenore von Lucian. Neben die Leichtigkeit phantastisch-romantischer Gefühlserfindung treten bei Eulenberg schwere Hebbelsche Gedankenkonstruktionen. Das Ergebnis ist statt künstlerischer Einheit eine Zerrissenheit ästhetischer Wirkung. Dasselbe beobachten wir bei der Komödie 'Der natürliche Vater'. Sie klingt im Milieu an Kotzebues 'Kleinstädter' an, in dem Gefühlsgehalt auch wieder an Brentanos 'Ponce de Leon', in der Sprache an die Romantiker im allgemeinen und an Jean Paul im besonderen. Daraus strebt dann Eulenberg der deutsche Shakespeare zu werden, bleibt aber nur sein Nachahmer, dessen Gewandtheit uns interessiert. Stellenweise von prächtiger Diktion, von hinreißender Gefühlsgewalt, führen uns seine Stücke doch immer wieder an den Punkt, wo wir aus dem Reiche der Ursprünglichkeit in das der Nachahmung übertreten. Zu häufig muß Anfühlung

die Einfühlung ersetzen. Die des überschäumenden Saftes und Blutes vollen Sturm- und Drangmenschen enthüllen sich als hölzerne Marionetten, die der geistreiche Autor geschickt verkleidet und an den künstlich konstruierten Drähten hin- und herbewegt.

Originaler wie Eulenberg ist ein Lustspieldichter, der erst in den letzten Jahren hervorgetreten ist: Carl Sternheim. Er schrieb einen Zyklus von Komödien des bürgerlichen Lebens, die man alle mit gewissen Grundmotiven benennen möchte: Liebe, Geld, Ehre. Ihre wirklichen Titel sind 'Die Hose', 'Die Kassette', 'Bürger Schippel'.[1]) Sie behandeln also Großtatsachen des bürgerlichen Seelenlebens und zwar mit einer Leichtigkeit und Gewandtheit, einer Treffsicherheit und feinen Ironie, daß man der Satire darüber vergißt und sich in den dargestellten Kleinbürgern des übergreifenden Menschlichen bewußt wird. Diese reine Humorwirkung wird besonders durch 'Bürger Schippel' ausgelöst, das auch technisch das beste Stück ist. Der Ehrgeiz des Proletarierbastards sucht Einlaß in die durch Konvention geheiligten Kreise des Bürgertums. Durch äußere Not — es fehlt ein Tenor in dem Quartett für das Preislied — sind die Bürger gezwungen, seine Verbindung zu suchen, und allmählich erreicht er den Gipfel seiner Ruhmesleiter: Paul Schippel wird Bürger. Köstlich ist die Szene des Gesprächs zwischen Schippel und dem großen Tilmann Hicketier. Der ehrgeizige Proletarier wird immer nervöser, der ausragende mächtige Umfang des wohlgenährten Bürgers wird ihm zum Symbol aller bürgerlichen Wohlanständigkeit und Ehren. Es zieht ihn hin wie die Motte zum Licht, und plötzlich springt er auf ihn los und beklatscht mit beiden Händen den Bauch.

Sternheim besitzt die Gabe plastischer Komik. Mit ihr verknüpft er eine charakterisierende Gestaltungskraft, die unter aller typischer Verzerrung stets das individuell Menschliche zu wahren weiß. Und diesen real gesehenen Gestalten verleiht er Ausdruck mit einer ganz eigenartigen Sprache, die weder klassizistisch, noch Ibsenisch, noch romantisch ist. Die Sprache hat Eigenleben und erhöht dadurch mit eigener Komik die Komik ihres Trägers. Die getragene Geschwollenheit des Wolke etwa gleicht jenen starren großen Dunstgebilden, die in nichts verpuffen. Was Eulenbergs Diktion erstrebt, erreicht Sternheim: das Expressionistische der Ausdrucksform. Seine Worte fahren zu auf das Wesen der Dinge, scharf geschliffen, blitzartig, ihr Ziel selten verfehlend. Diese Prägnanz hebt das individuell Gesagte sofort in das typisch Bedeutsame. Darin besteht der innere Rhythmus, der durch sein Auf- und Abschwellen die zu- und abnehmende Intensität des Handlungsverlaufs begleitet, um sich in Affektakzenten, wie gegen Schluß des III. Aufzugs, zu raschester Bewegung zu steigern. Dadurch ist das Lustspiel innerlich von lebhaftester Bewegtheit. Alles ist Impuls, alles ist Symbol. Ein solches Werk berechtigt zu den besten Hoffnungen für die deutsche Lustspielgattung. Woran es ihm gebricht, ist tiefinnerliche Gefühlswärme.

---

[1]) Die vierte Komödie 'Snob' lag mir bis jetzt noch nicht vor.

Hundertfünfzig Jahre deutschen Lustspiels sind an uns vorübergezogen, genug um den immer wiederholten Vorwurf zu entkräften, daß die deutsche Literatur kaum Lustspiele aufweise. Allerdings unter die Zahl klassischer Lustspiele konnten wir nur wenige aufnehmen aus der Reihe typischer Vertreter der Komödiengeschichte. Diese geben uns eine Vorstellung des Ideallustspiels. Lessings Trennung von Handlungstragödie und Charakterkomödie setzte Lenz seine Umkehrung entgegen: 'Ganz anders ists mit der Komödie. Meiner Meynung nach wäre immer der Hauptgedanke einer Komödie eine Sache, einer Tragödie eine Person.' Schiller hat bereits die Berechtigung beider Typen, des Intrigen- und des Charakterlustspiels anerkannt. Doch bis heute blieb das Nebeneinander bestehen, vielleicht noch mit der vorwiegenden Betonung der Lessingschen Charakterkomödie; denn dem Vorbilde des großen Kritikers entsprechend wurde immer wieder von Shakespeare die Tragödie bestimmt, von Molière aber die Komödie. Dessen Humor ist immer satirisch. Satire aber kann sich den Fängen rationalistischen Denkens nicht entziehen; es geht immer ein moralisierender Rest in sie ein. Humor dagegen sieht das Leben als Ganzes in seiner schillernden Buntheit. Dieser wirkt in Falstaff, lebt und webt in den duftigen Elfengebilden Shakespeares. Molières Genius wird immer über dem romanischen Lustspiele walten, das germanische Lustspiel aber hat seinen Genius in Shakespeare.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Anton Springer, Handbuch der Kunstgeschichte. I. Altertum. 10. erweiterte Auflage. Nach Adolf Michaelis bearbeitet von Paul Wolters. Mit 1047 Abbildungen im Text, 16 Farbdrucktafeln und 1 Gravüre. Leipzig, Alfred Kroener 1915. 10.— Mk., geb. 12.— Mk.

Vornehmlich auf zwei Arten ist die Vermittlung der Antike durch das Buch in weiteren Kreisen möglich: Sparsam und vorsichtig ausgewählte Denkmäler werden in tadellosen Typenbildern veranschaulicht, sowie durch historischen und ästhetischen Text erläutert, der mit strenger Geisteszucht geordnet und von maßvoller Individualität belebt ist. Wie für Plastik derartige Veröffentlichungen vorhanden sind, so darf man sie für Architektur, Vasen- und Wandmalerei, Gemmen erwarten. Aber auch die alterprobten Werke von Lübke und Springer wahren ihre Berechtigung als umfassende, zuverlässige Repertorien des gesamten Gebietes, die den Gebildeten wie den Gelehrten Dienste leisten, durch billigen Preis Verbreitung finden. Aus der allgemeinen Kunstgeschichte heraus hat sich unter Michaelis' kenntnisreicher und umsichtiger Leitung die Archäologie innerhalb des ganzen Werkes von Springer in rascher Auflagenfolge immer selbständiger entwickelt und liegt nun in neuer Ausgabe vor, nach des ausgezeichneten Mannes Hinscheiden teilweise umgearbeitet und erweitert von demjenigen, der das überkommene Erbe in pietätvoller Gesinnung zu hegen am berufensten erscheint. Die schwierige Aufgabe der gewissenhaften Einfügung von Forschungsergebnissen, der Erhaltung des harmonischen Gepräges von Wort und Bild ist gelöst: die Vorzeit hat Schuchhardt in knappe, klare Form umgegossen, an die orientalische Epoche hat von Bissing bessernde Hand angelegt. Wolters' stille Tätigkeit im Hauptabschnitt kommt bei aufmerksamer Betrachtung erst allmählich zu voller Geltung. Wiederum bewährt sich Michaelis' Eigenart: sorgsam abwägend haben beide Archäologen schwebende Fragen beurteilt und bilden gegenüber schwankenden Hypothesen den festen Pol. Bisweilen will man die Stellungnahme näher erfahren wie zur Datierung der Nike des Paionios zu Olympia oder des sitzenden Faustkämpfers im Thermenmuseum von Rom, auch zu der des Florentiner 'Arringatore', dessen Deutung als Redner bestehen bleibt. Seine historische Fixierung im Bereich italischer Porträtkunst möge zum Zwecke einer Förderung der Chronologie altrömischer Bildnisse von Kennern des einschlägigen Materials aus epigraphischen und stilistischen Erwägungen gewonnen werden. Andrerseits erfreut die bestimmte Ansicht betreff des Entstehungstermins der Niobidengruppe, welche jedenfalls malerische Anordnung auf felsigem Boden voraussetzte und gewiß nicht vor die hellenistische Zeit gehört. Und in der Aldobrandinischen Hochzeit scheint der Zweifel an der Erklärung des auf der Schwelle sitzenden Jünglings als Hymenaios wohlberechtigt. Vielleicht wird künftig auch die oft allzu glaubselig entgegengenommene Rückführung des Apoll vom Belvedere auf Leochares als unerweisbar ebenso deutlich gekennzeichnet werden, wie der Zusammenhang der Statue des Siegers Agias zu Delphi mit Lysipp bereits ausführlich widerlegt worden ist. Die vielfach gebilligte Zugehörigkeit der kürzlich zutage gekommenen Bostoner Reliefs zur Darstellung der 'Geburt der Aphrodite' im Thermenmuseum findet ziemlich entschiedene Abweisung. Der Olympiagiebel bequem dargebotene Anordnung regt zur Vertiefung in Sinn und Geist der Gruppen in ihrer Einheit und ihren Teilen an. — Der Auswahl und Wiedergabe von Illustrationen muß stets besondere Sorgfalt gewidmet bleiben. Dieses und jenes sogar den Fachgenossen nicht gleich zugängliche Bild ward in die 10. Auflage eingereiht: gerne ruht

das Auge auf dem feingegliederten Aufbau des Aphaiatempels von Ägina und auf der leicht übersehbaren Rekonstruktion vom Prachtzelt des Ptolemaios oder erfreut sich an der Berliner Gemme mit dem Phidiasischen Zeuskopf, leise Sehnsucht nach einer statuarischen Kopie verspürend, ganz unbewußt an das wundervolle Bostoner Marmororiginal des IV. Jahrh. sich erinnernd. Farbtafeln haben bereits frühere Ausgaben gebracht; jetzt ist als wohlgelungen eingefügt das Löwenrelief von Babylon aus dem Tempel der Ninmach. So wird der Gegensatz zu weniger gelungenen, wie der Probe dorischer Architektur und der Löwenjagd des 'Alexandersarkophags' noch fühlbarer. Gerade so ungünstige Eindrücke können dauernd falsche Vorstellung von Polychromie bewirken. Überhaupt sind die Abbildungen zur orientalischen Zeit reiner und besser als die zur griechisch-römischen. Gewiß wird Kroeners Verlag, in den Springers Kunstgeschichte nunmehr übergegangen ist, die sonst im ganzen recht befriedigende Ausstattung bereitwillig dadurch noch mehr vollenden, daß Stück für Stück unter wissenschaftlicher und technischer Führung geprüft und nötigenfalls ersetzt wird. Nur dann läßt sich unverfälschte Anschauung der Antike und damit ein Hauptziel der bewährten Publikation erreichen, zugleich der Wert der Leistung von Wolters erhöhen, der seinerseits durch Fertigstellung des seit 1904 beigegebenen Literaturnachweises, jenes Musters deutsch gründlichen Gelehrtentums, bei den dankbaren Mitforschern das Andenken von Michaelis noch eindringlicher und trauter wachhalten kann.

Heinrich Ludwig Urlichs.

DER URSPRÜNGLICHE STANDORT DES LAOKOON

Fritz Weege, Das Goldene Haus des Nero. Neue Funde und Forschungen. Jahrbuch des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts XXVIII. 1913.

Selten sind die Notizen über den Fundort eines Meisterwerkes der antiken Plastik so mannigfaltig und bestimmt, wie über die Laokoongruppe. Sie wurde am 14. Januar 1506 in der Vigna des römischen Bürgers Felice de Freddis in einer Tiefe von 6 Ellen (*braccia*) in den sog. Sette Sale '*in subterrana crypta*' aufgefunden '*tra le rovine della casa dell' imperatore Tito*', auf der Höhe des Esquilins (jetzt zugänglich von der Via delle Sette Sale in dem Palazzo Field-Brancaccio an der Via Merulana), wahrscheinlich einem Wasserreservoir (Piscina) der Thermen des Trajan. Aber schon 1488 war die Gruppe in der Nähe der Kirche San Pietro in Vincoli von einem Römer gefunden und von allen Seiten eifrig besucht, von dem Entdecker aber an dem Fundorte vermauert worden, '*ne totum perierit*'. Nach der Wiederauffindung ließ sie Papst Julius II. nach dem Belvedere des Vatikans bringen und in einer Nische aufstellen, wo sie noch steht.

Damit ist aber für den ursprünglichen Standort des Laokoon noch wenig gewonnen. Da hilft Plinius XXXVI 37 weiter: '*in Laocoonte*' sagt er, '*qui est in Titi imperatoris domo*'. *Domus* kann hier nicht ein beliebiges Gebäude sein, sondern ist ein Palast, wie unmittelbar nachher Plinius *Palatinas domus Caesarum*, die kaiserlichen Paläste auf dem Palatin, nennt. Nun ist die *Domus aurea* Neros niemals ganz vollendet worden, aber auch niemals ganz verschwunden. Hier hat noch Titus gewohnt. Hier hat Plinius, der am 26. August 79 n. Chr. bei der Verschüttung Pompejis seinen Tod fand, den Laokoon gesehen. Erst später hat dann Titus über dem Goldenen Hause und dann Trajan seine Thermen errichtet, nachdem 104 n. Chr. ein Brand den Palast eingeäschert hatte. Denn es kam vor allen den Flaviern darauf an, das Andenken des tyrannischen Nero in Vergessenheit zu bringen, der ganze Quartiere hatte niederreißen lassen, um Raum für das Goldene Haus zu schaffen. Daher ließ Apollodoros, Trajans genialer Baumeister, die Reste des Goldenen Hauses zuschütten und die Türen schließen. So verschwand der Neronische Prachtbau, bis zur Decke mit Schutt angefüllt, fast völlig unter der Erde. Doch waren die Reste seit der Renaissancezeit zum Teil zugänglich, und ihre Ornamente, die sog. *grottesche*, blieben eifrig nachgemachte Muster für die Künstler dieser Zeit, die ihre Namen darauf gekritzelt oder geschrieben (S. 11 ff.), namentlich die

Italiener, wie vor allen Raffael in der Dekoration der Loggien des Vatikans. Auch Statuen wurden zuweilen ausgegraben. Aufnahmen und Zeichnungen der reichen Ornamentik sind später mehrmals gemacht und auch publiziert worden. Aber das Verdienst, den Zusammenhang der Trümmer nachgewiesen und ihren Schmuck in Stuck und Gemälden erkannt zu haben, erwarb sich erst ein junger hallischer Archäolog, Fritz Weege, der im Januar 1907 mit zwei Begleitern in die verschütteten Gewölbe mit großer Mühe und nicht ohne Gefahr eindrang, ihre Lage feststellte und die Gemälde und Stuckverzierungen photographisch aufnehmen oder abzeichnen ließ.

Das Goldene Haus, von dem aus dem Altertum nur einzelne Notizen vorhanden sind, aber keine zusammenhängende Beschreibung, erstreckte sich vom Palatin bis zu den esquilinischen Gärten (des Mäcenas) und bedeckte eine Fläche von 50 ha, während der Bezirk des Vatikans mit den Gärten und dem Petersplatz wenig über 30 ha enthält (s. S. 6. 7). Den Hauptteil bildete eine römische Villa, von der Rostowzew in St. Petersburg vornehmlich nach einigen pompejanischen Wandgemälden den gewöhnlichen Grundplan aufgestellt hat, indem er diese Gemälde nicht als Phantasie, sondern als Abbild einer Wirklichkeit betrachtet. Dementsprechend ziehen bei der *Domus aurea* von einem höheren Mittelbau als Zentrum rechts und links Flügel aus, die sich in schräger Richtung ansetzen, mit Säulengängen ausgestattet (auf dem Raum neben dem Mittelbau 60, auf der Ostseite 62—65, auf der Westseite 51—57 und die Räume auf der Rückseite des Mittelbaues 58—61), so daß ein trapezartiger Vorraum entsteht, der mit Gartenanlagen und unter Umständen mit einem Wasserbassin ausgestattet ist, wie das *Stagnum* die Stelle des späteren Kolosseums einnahm.[1]) Daran schlossen sich nach Westen und Osten lange Reihen von kleineren Zimmern und großen Sälen (auf dem großen Raum 5—52 und 53—81), auf der Rückseite zog sich im Westen ein langer gewölbter Gang hin (16. 17), im Osten ein etwas längerer, der im rechten Winkel umbog (70. 71). Die Räume im Westen sind fast alle bis auf den Fußboden aufgedeckt, die im Osten noch mit Schutt angefüllt. Auf der ganzen Nordseite schließen sich lange, schmale Säle aus trajanischem Mauerwerk an, Teile der Thermen (2. 4 im Westen und 82. 83 im Osten). So war es eine 'unterirdische Entdeckungsreise', die hier Weege mit seinen beiden Begleitern in finsteren Gewölben und stockiger Luft mit Hilfe von angezündeten Kerzen, die an jeder Wegbiegung brannten, auszuführen hatte. Er betrat sie zuerst vom westlichen Teile aus mit Hilfe einer Leiter durch einen Mauerspalt bei Nr. 50 des Planes und richtete seine Aufmerksamkeit auf die teilweise überraschend gut erhaltenen Malereien der Wölbungen, unterstützt durch den Generaldirektor Corrado Ricci. Mit Hilfe des römischen Photographen Pompho Sansaini gelang eine Reihe von Photographien mit Blitzlicht, und der junge Maler L. Cartocci stellte darnach Aquarelle her (Taf. 5, 10 und die farbigen Tafeln der besonderen Beilage). Die Pr. Akademie der Wissenschaften half nach durch zweimalige Verleihung des Eduard-Gerhard-Stipendiums 1910 und 1911, um einen längeren Aufenthalt in Italien und eine Studienreise nach England zum Studium der dortigen Sammlungen und Handzeichnungen zu ermöglichen.

Am schönsten dekoriert ist die sog. *Volta dorata*, das Zentrum der ganzen Anlage Nr. 60, ein Saal von 10,30 Länge und 8,50 Breite, von dessen reicher Malerei die drei Tafeln 4, 5 und 6 eine schöne Anschauung geben (s. S. 39 ff.). Reich ausgemalt ist auch das Tonnengewölbe des Langen Ganges (16), (s. die Ansicht des jetzigen Zustandes Tafel 11 B), von dem Cartocci 1911 eine Reihe von Aquarellen unter Weeges beständiger Überwachung angefertigt hat (s. die Beilage und die Einzelheiten S. 59 ff.). Aber das interessanteste Gemach ist doch 80 am Ende des äußersten östlichen Flügels, denn hier sucht Weege den alten Standort des Laokoon. Es ist ein Saal von 6 m Länge und

[1]) S. Jahrbuch 1904 XIX 104 ff. und die Tafeln 5, 6, 7 sowie die besondere Beilage mit farbigen Tafeln.

5,30 m Breite mit einer Nische im Hintergrunde, die fast die ganze Wand einnimmt (s. S. 77 Abb. 49—51) und von der auf einem Blatte in Windsor die Beischrift steht: '*nichia dove fu trovato Lauconte*' (S. 103). Ein Stich von Bartoli (vor 1667) meldet dasselbe. Die Maße der Nische machen das möglich. Denn die Höhe der Gruppe, bei der der Kopf den höchsten Punkt bildete, nicht der später falsch ergänzte ausgestreckte rechte Arm, beträgt nicht mehr als 2 m, der Wölbungsscheitel der Nische und die Standebene der Gruppe hat nur 3 m Abstand, bot also genügend Raum für die vorauszusetzende Basis. Die Breite des Laokoon aber betrug nur etwa 1,50 m, der Nische mindestens 3 m. Dem großen Kunstwerk entsprach die Ausschmückung des Saales. Die Decke war in reichem Stuck gehalten (s. Tafel 19 und 20) und ist seit dem XVI. Jahrh. oft gemalt worden (S. 79). An den Wänden, deren Stuckbekleidung tief herabreichte, befanden sich zwei Bilder aus der trojanischen Sage, links westlich in der Mitte der Wand Hektors Abschied von Andromache am Skäischen Tore (Il. VI 392 ff.), s. S. 88 ff., gegenüber rechts an der östlichen Wand die erste Begegnung des von Aphrodite eingeführten Paris mit Helena (S. 97 ff.). Beide in prächtiger Stuckumrahmung. Das erste wurde lange falsch gedeutet als Abschied des Marcius Coriolanus von seiner Mutter und Gattin, aber schon J. J. Winckelmann hat das Bild anders gedeutet, und diese Auffassung ist ganz unzweifelhaft die richtige (s. die Tafeln 21 und 22 in photographischer und farbiger Nachbildung und S. 68 f.). Alles das stimmt zu dem lebhaften Interesse Neros an der Troersage. Er dichtete eine 'Troiae halosis' und sang daraus beim Brande Roms im Juli 64 (s. S. 113).

Den vollen Beweis für die Aufstellung des Laokoon in diesem Prachtraume des Goldenen Hauses wollte Weege durch eine gründliche Ausgrabung erbringen (7. Nov. 1912 bis März 1913) vom Gange 82 aus. Aber nur Reste der Stuckmalerei der Decke fanden sich, von dem erhofften Reste der Basis des Laokoon keine Spur, nur eine Reihe von Funden aus trajanischer Zeit, namentlich kurze Inschriften und Brocken von sog. Campagnareliefs mit blauer Bemalung, sowie zahllose Reste von bunten Marmorplatten (S. 116 ff.).

Der Verfasser kündigt ein ausführliches Handbuch mit Illustrationen über das Goldene Haus an, das hoffentlich den merkwürdigen, in seiner Art großartigen Bau, der jetzt wenig zugänglich ist, dem allgemeinen Interesse erschließen wird. Er selbst stellt seine hier dargelegte und begründete Ansicht nicht als feststehende Tatsache, sondern als Hypothese hin. Darüber eine Entscheidung zu geben ist nicht meine Aufgabe; sich ein Urteil zu bilden, steht jedem Leser dieser Zeitschrift zu, da Richard Foerster in diesen Jahrbüchern 1914 XXXIII 696 f. Weeges Standpunkt bekämpft und eine abweichende Ansicht aufgestellt hat. Immerhin scheint mir Weeges Auffassung sehr beachtenswert. Das Verdienst, die *Domus aurea* zum ersten Male im Zusammenhange erforscht und in den großen architektonisch-künstlerischen Zusammenhang eingereiht zu haben, bleibt ihm jedenfalls.

Otto Kaemmel.

EIN ANTIKES MOTIV IN KLEISTS PRINZ FRIEDRICH VON HOMBURG

Den besonderen Reiz des Kleistschen 'Prinz von Homburg' macht der Zusammenstoß der romantischen Gefühlswelt mit der rauhen Wirklichkeit des preußischen Soldatenstaates aus, oder richtiger gesagt, die Erziehung des schwärmerischen, nur seinem Ich lebenden jugendlichen Helden zum ernsten, die Notwendigkeit des Gesetzes erkennenden und sich ihr beugenden Manne. Was dem Dichter selbst im Leben nicht gelang, läßt er sein Geschöpf, wenn auch in schweren Kämpfen, erringen.

Gewiß ist die innere Umwandlung des Helden von Kleist aus eigenem Erleben heraus gestaltet. Gleichwohl dürfen wir die Frage aufwerfen, ob er nicht zugleich von einem überlieferten literarischen Motiv beeinflußt war. Die Legende bot ihm nur den Helden, der das Gesetz übertritt, der aber um seines Sieges willen Verzeihung erlangt. Die Worte, die Friedrich der Große in den Brandenburgischen Denkwürdigkeiten den großen Kurfürsten sprechen

läßt (H. v. Kleists Werke, herausg. von Erich Schmidt III 9): 'Wenn ich Euch nach der Strenge des Heergesetzes richtete, hättet Ihr Euer Leben verwirkt; aber da sei Gott vor, daß ich den Glanz dieses Glückstages beflecken sollte mit dem vergossenen Blut eines Prinzen, der eins der vornehmsten Werkzeuge meines Siegs war', gaben ja sicher den Anstoß zur Gestaltung der Fabel, aber nicht mehr. Was hier der Fürst als möglich hinstellt, wird im Drama Wirklichkeit. Der eigentliche Konflikt aber, der sich im Herzen des Prinzen abspielt, scheint freie Erfindung des Dichters. Ein Jüngling wird von einem Fürsten, der ihn wie ein Vater liebt, dem Tode geweiht, weil es das Wohl des Staates erfordert. Sobald er erkennt, daß er sterben muß, erwacht in ihm der Lebenstrieb mit solcher Gewalt, daß er alle Erniedrigung, den Verlust von Ehre und Liebe, auf sich nehmen will, um nur das armselige Leben zu retten. Die Geliebte tritt für seine Begnadigung ein und erreicht ihr Ziel. Der Held selbst aber ringt sich jetzt zur Erkenntnis durch, daß sein Tod notwendig ist, und entschließt sich, freiwillig das Opfer seines Lebens zu bringen. Damit ist der Allgemeinheit Genüge getan und der Prinz der Rettung und des Glückes, das ihm jetzt in vollem Maße zuteil wird, würdig geworden.

Einen ähnlichen Konflikt, eine ähnliche innere Umwandlung führt uns des Euripides 'Iphigenie in Aulis' vor Augen. Hier ist die Heldin eine Jungfrau, die der eigene Vater, Agamemnon, im Interesse des Vaterlandes zum Tode bestimmt. Als sie erfährt, was ihr droht, bäumt sie sich mit aller Macht gegen die Vernichtung ihres jungen Lebens auf. Achill, den der Vater als ihren Bräutigam ausgegeben hat, fühlt sich zu ihrem Schutze verpflichtet; aber sie weist seine Hilfe zurück. Das schwache Mädchen wird zur starken Heldin, die freiwillig zum Wohl des Ganzen den Tod erleiden will. Aber auf überraschende und wunderbare Weise wird sie durch das Eingreifen der Göttin Artemis gerettet.

Manches, was in dem Kleistschen Drama Anstoß gegeben hat, ist in dem Euripideischen Stück ohne weiteres begreiflich. Der Jungfrau verzeihen wir die verzweifelte Todesfurcht leichter als dem Jüngling. Der wunderbaren Rettung der Iphigenie entspricht bei Kleist der romantische, ins Opernhafte spielende Schluß, der dann wieder die romantische Eingangsszene bedingte. Allerdings ist bei Kleist die innere Umwandlung eingehender motiviert und vor allem die Fabel psychologisch dadurch vertieft, daß der Jüngling durch eigene Schuld das Verderben auf sich herabzieht, während die Jungfrau schuldlos geopfert werden soll.

Daß hier gleichwohl nicht bloße Ähnlichkeit, sondern Abhängigkeit vorliegt, werden wir dann mit einiger Sicherheit behaupten dürfen, wenn wir es wahrscheinlich machen können, daß Kleist die Aulische Iphigenie des Euripides kannte, und wenn wir auch an einzelnen Stellen Übereinstimmung nachzuweisen vermögen.

Kleist war mit griechischer Dichtung wie mit Schillers Dramen wohlvertraut. Die Annahme liegt nahe, daß er das Euripideische Stück in der 1789 erschienenen Übersetzung Schillers las, wenn auch dieser der romantische Schluß fehlt. Dafür spricht, daß das, was Schiller an der Aulischen Iphigenie besonders bewundert, auch auf Kleist den stärksten Eindruck gemacht und ihn zur Nachahmung gereizt zu haben scheint. Er könnte mit gleichem oder größerem Rechte für seinen Prinzen geltend machen, was Schiller in den Anmerkungen zu seiner Übersetzung von Iphigenie sagt: 'Was einige an dem Charakter Iphigeniens tadeln, wäre ich sehr versucht, dem Dichter als einen vorzüglich schönen Zug anzuschreiben; diese Mischung von Schwäche und Stärke, von Zaghaftigkeit und Heroismus, ist ein wahres und reizendes Gemälde der Natur. Der Übergang von einem zum andern ist sanft und zureichend motiviert.'

Vergleichen wir nunmehr die Reden in den entsprechenden Lagen, und zwar zuerst die Worte, die Iphigenie in Todesnot findet, um den Vater zu erweichen, und die Worte, mit denen der Prinz die Kurfürstin um Erbarmen und Fürbitte anfleht!

'Iphigenie in Aulis' V 3, 1509 ff.:

Mein Vater, hätt' ich Orpheus' Mund, könnt' ich
Durch meiner Stimme Zauber Felsen mir
Zu folgen zwingen und durch meine Rede

Der Menschen Herzen, wie ich wollte, schmelzen,
Jetzt würd' ich diese Kunst zu Hilfe rufen.
Doch meine ganze Redekunst sind Tränen,
Die hab' ich, und die will ich geben! Sieh,
Statt eines Zweigs der Flehenden leg' ich
Mich selbst zu deinen Füßen — Töte mich
Nicht in der Blüte! — Diese Sonne ist
So lieblich! Zwinge mich nicht, vor der Zeit
Zu sehen, was hier unten ist! — —

Nichts Süßers gibt es, als der Sonne Licht
Zu schaun! Niemand verlanget nach da unten.
Der raset, der den Tod herbeiwünscht! Besser
In Schande leben, als bewundert sterben!

'Prinz Friedrich von Homburg' III 5:

966 O laß mich deine Knie' umfassen, Mutter!

973 Du scheinst mit Himmelskräften, rettenden,
Du mir, das Fräulein, deine Fraun, begabt,
Mir alles rings umher; dem Troßknecht könnt' ich,
Dem schlechtesten, der deine Pferde pflegt,
Gehängt am Halse flehen: rette mich!
Nur ich allein, auf Gottes weiter Erde,
Bin hülflos, ein Verlaßner, und kann nichts!

989 Und der die Zukunft, auf des Lebens Gipfel,
Heut, wie ein Feenreich, noch überschaut,
Liegt in zwei engen Brettern duftend morgen.

995 O Gottes Welt, o Mutter, ist so schön!
Laß mich nicht, fleh' ich, eh' die Stunde schlägt,
Zu jenen schwarzen Schatten niedersteigen!

1003 Seit ich mein Grab sah, will ich nichts, als leben,
Und frage nichts mehr, ob es rühmlich sei!

Wir sehen, wie eng sich Kleist an Euripides-Schiller anschließt und doch überall die Originalität seiner Sprache und Bilder wahrt, wie er auch z. B. mythologische Anspielungen ('Hätt' ich Orpheus' Mund'), die uns im Munde des Prinzen befremden würden, durch Gedanken, die seinem Gesichtskreis entsprechen, glücklich ersetzt. Vor allem aber hat er mit feinem Takt die naheliegende Gefahr vermieden, den Prinzen sich vor dem Kurfürsten selbst, den Mann vor dem Manne, erniedrigen zu lassen. Wie in der Iphigenie die Tochter zum Vater, spricht hier der Sohn zur zweiten Mutter. Erinnert Iphigenie den Agamemnon daran, daß sie als Erstgeborene auf dem väterlichen Schoße spielte, so ruft der Prinz der Kurfürstin ins Gedächtnis, wie ihn seine Mutter ihr auf dem Totenbette anempfahl:

1010 Dir übergab zu Homburg, als sie starb,
Die Hedwig mich, und sprach, die Jugendfreundin:
'Sei ihm die Mutter, wenn ich nicht mehr bin.'
Du beugtest tiefgerührt, am Bette knieend,
Auf ihre Hand dich und erwidertest:
'Er soll mir sein, als hätt' ich ihn erzeugt.'

Was Agamemnon der Tochter zur Rechtfertigung seiner Handlungsweise antwortet, klingt wider in dem, was der Kurfürst der um Gnade flehenden Natalie zu bedenken gibt:

'Iphigenie' V 3, 1581 ff.:

Nicht Menelaus ist's, der aus mir handelt.
Dein Vaterland will deinen Tod — ihm muß ich,
Gern oder ungern, dich zum Opfer geben.
Das Vaterland geht vor! — Die Griechen frei
Zu machen, Kind, die Frauen Griechenlandes,
Was an uns ist, vor räubrischen Barbaren
Zu schützen — das ist deine Pflicht und meine!

'Prinz Friedrich von Homburg' IV 1:

Kurfürst:

1112 Mein süßes Kind! Sieh! Wär' ich ein Tyrann,
Dein Wort, das fühl' ich lebhaft, hätte mir

Das Herz schon in der erznen Brust geschmelzt.[1])
Dich aber frag' ich selbst: darf ich den Spruch,
Den das Gericht gefällt, wohl unterdrücken? —
Was würde wohl davon die Folge sein?

Natalie:
Für wen? Für dich?

Kurfürst:
Für mich; nein! — Was? Für mich!
Kennst du nichts höh'res, Jungfrau, als nur mich?
Ist dir ein Heiligtum ganz unbekannt,
Das, in dem Lager, Vaterland sich nennt?

Schließlich zeigt auch die Szene, in der der Prinz vor den versammelten Offizieren seine Schuld bekennt und seinen Entschluß, aus freiem Willen zu sterben, kundtut, im Wortlaut viele Anklänge an die entsprechende Euripideische:

'Iphigenie' V 5, 1696 ff.:

Vernimm jetzt, was ein ruhig Überlegen
Mir in die Seele gab. Ich bin entschlossen,
Zu sterben — aber ohne Widerwillen,
Aus eigner Wahl und ehrenvoll zu sterben!

'Prinz von Homburg' V 7:

1744 Ich hab's mir überlegt,
Ich will den Tod, der mir erkannt, erdulden!

1749 Ruhig! Es ist mein unbeugsamer Wille!
Ich will das heilige Gesetz des Kriegs,
Das ich verletzt' im Angesicht des Heers,
Durch einen freien Tod verherrlichen!

'Iphigenie' V 5, 1703 ff.:

Ich mache seine Flotte frei — durch mich
Wird Phrygien erobert. Wenn fortan
Kein griechisch Weib mehr zittern darf, gewaltsam
Aus Hellas' sel'gem Boden weggeschleppt
Zu werden von Barbaren, die nunmehr
Für Paris' Freveltat so fürchterlich
Bezahlen müssen — aller Ruhm davon
Wird mein sein, Mutter. Sterbend schütz' ich sie.
Ich werde Griechenland errettet haben,
Und ewig selig wird mein Name strahlen.

— — Ich gebe Griechenland mein Blut.
Man schlachte mich, man schleife Trojas Feste!
Das soll mein Denkmal sein auf ew'ge Tage,
Das sei mir Hochzeit, Kind, Unsterblichkeit!

Wenn der Prinz auch seine Tat nicht in gleicher Weise rühmen kann, so hofft doch auch er, daß sein freiwilliger Tod dem Vaterlande Rettung und ihm selbst Unsterblichkeit bringen werde:

1758 Es erliege
Der Fremdling, der uns unterjochen will,
Und frei, auf mütterlichem Grund, behaupte
Der Brandenburger sich; denn sein ist er,
Und seiner Fluren Pracht nur ihm erbaut.

1830 Nun, o Unsterblichkeit, bist du ganz mein!

Erweist sich somit unsere Annahme, daß Kleist ein Hauptmotiv dem Euripides verdankt, als richtig, dann dürfen wir es wohl auch wagen, einen einzelnenZug auf das Euripideische Drama zurückzuführen. In der ersten Szene hält der Alte dem Agamemnon vor, was er in der Nacht beobachtet hat (33 ff.):

Schon diese ganze Nacht
Seh' ich der Lampe Licht von dir genährt,
Den Brief, den du in Händen hast, zu schreiben.
Du löschest das Geschriebne wieder aus,
Jetzt siegelst du den Brief, und gleich darauf
Eröffnest du ihn wieder . . .

Ebenso sehen wir, wie der Prinz in der 4. Szene des IV. Aufzugs den Brief an den Kurfürsten, den er auf Drängen Nataliens begonnen hat, wieder zerreißt, um schließlich das Gegenteil von dem zu schreiben, was er ursprünglich beabsichtigte. Aber auch hier hat der Dichter das übernommene Motiv vertieft; der äußere Vorgang ist zugleich ein Symbol der inneren Wandlung geworden. Fritz Bucherer.

[1]) Denselben Ausdruck hat Iphigenie in der oben angeführten Stelle gebraucht; Kleist verleiht dem abgegriffenen Bilde durch den Zusatz 'in der erznen Brust' neue Kraft.

BEGRIFF UND WESEN DES MÄRTYRERS IN DER ALTEN KIRCHE

Von Peter Corssen

Der Ausdruck *martyres* ist in die Sprache der lateinischen Kirche wie so viele andere Ausdrücke in einem eingeschränkten Sinne aus dem Griechischen übergegangen, ohne daß dabei das Bewußtsein von dem weiteren Umfange der Bedeutung, den das Wort im Griechischen selbst hatte, erhalten geblieben wäre, ebenso wie man z. B. bei *ecclesia* nur an die christliche Versammlung, bei *episcopus* nur an den Aufseher der christlichen Gemeinde dachte. Ja, es ist die Frage, ob oder wie weit im Lateinischen die ursprüngliche Bedeutung des Wortes von der großen Masse der Gläubigen überhaupt noch klar empfunden wurde.

Die Einschränkung der Bedeutung hatte sich allerdings, unbeschadet der Fortdauer des allgemeineren Gebrauches, schon in den griechischen Gemeinden vollzogen, ehe das Wort von den lateinischen übernommen wurde. Diese Einschränkung auf eine besondere Klasse von Zeugen hatte das Einströmen einer mit der ursprünglichen Bedeutung konkurrierenden und von ihr grundverschiedenen Vorstellung zur Folge, die durch ihre besondere Eindrucksfähigkeit die Grundbedeutung in dem Sprachbewußtsein notwendig zurückdrängen mußte. So ist denn das Wort μαρτυρεῖν sehr früh so angewendet worden, daß es geradezu 'den Tod erleiden' bedeutete. Dabei blieb es allerdings immer durch sein Subjekt bestimmt, als welches nur zulässig war, wer den Tod in seiner Eigenschaft als Christ und um dieser Eigenschaft willen erlitt und zwar deswegen, weil er nicht auf sie verzichten wollte. Man würde z. B. jemanden, der vor dem Richter das Bekenntnis abgelegt hatte, aber etwa im letzten Moment widerrufen und dadurch den Vollzug der Strafe verhindert hätte, jedoch infolge der erlittenen Folterqualen und Aufregungen gestorben wäre, nicht einen Märtyrer haben nennen dürfen.

Da aber mit dem besonderen Begriffe des Märtyrertums von vornherein der des Leidens verknüpft war, so ist es an sich durchaus denkbar, daß dafür auch andere Bezeichnungen gewählt wären. 'Man würde unsere Märtyrer Heroen nennen', sagt Augustin, 'wenn der kirchliche Sprachgebrauch es zuließe'. Man begreift, warum sich die kirchliche Sprache gegen dieses Wort sträubte. Aber sie sträubte sich z. B. nicht gegen Ausdrücke wie ἀγωνιστής oder ἀθλητής, und oft genug sind diese zur Charakterisierung der Märtyrer gebraucht worden. Aber sie sind dabei nicht zu Teilbegriffen herabgesunken und bezeichneten nicht ohne weiteres diese bestimmte Gattung von Kämpfern. Wenn das

einem Worte widerfahren ist, in welchem nichts von Kampf und Leiden liegt, so muß doch ursprünglich an den so benannten Christen ihre Eigenschaft als Zeugen zuerst und zumeist empfunden sein. Ist dies der Fall, so fragt sich, was als Gegenstand des Zeugnisses und wie die Vollziehung des Zeugnisses gedacht wurde.

Karl Holl hat diese Frage in einem lehrreichen Aufsatze dieser Zeitschrift (1914 XXXIII 521ff.) durch die Ausführung eines Gedankens von Kattenbusch beantwortet. Er ging dabei von der Beobachtung aus, daß besonders in der Apostelgeschichte, indirekt aber auch in dem 1. Korintherbriefe, die Apostel als Zeugen der Auferstehung des Herrn in Anspruch genommen werden. In diesem Sinne sei *μάρτυς* ein Ehrenname der Apostel in der Urgemeinde gewesen. — Wenn dieser Ehrenname später auf diejenigen, die für Christus gestorben seien, übertragen sei, so ergebe sich der zwingende Schluß, daß auch diese als Zeugen der Auferstehung des Herrn gegolten hätten. Als solche aber habe die Gemeinde sie betrachtet, weil sie von dem Glauben durchdrungen gewesen sei, daß dem Märtyrer in der entscheidenden Stunde die Gabe verliehen werde, die überirdische Welt und den Herrn, zu dem er sich bekannte, mit Augen zu sehen. Dies beweise die Geschichte des Stephanus, aber auch das Martyrium Polykarps, ja auch noch die Akten der lugdunensischen Märtyrer und die Passio Perpetuae.

Ich fürchte, daß durch diese Beispiele die Allgemeinheit des behaupteten Glaubens noch nicht bewiesen ist. Es hat sehr viele Märtyrer der Frühzeit gegeben, von denen es durchaus dahinsteht, ob sie himmlische Offenbarungen zu haben glaubten oder solche ihnen zugeschrieben wurden, da ihre Geschichte entweder nicht aufgeschrieben oder verloren gegangen ist. Andrerseits haben wir alte Märtyrerakten, die von solchen Offenbarungen durchaus nichts wissen. So die der scillitanischen Märtyrer aus dem letzten Drittel des II. Jahrh. Ebensowenig werden dem Apologeten Justin und seinen Gefährten Gesichte während ihres Leidens zugeschrieben. In dem Martyrium des Karpus, Papylus und der Agathonike, gleichfalls aus der Zeit Mark Aurels, auf das sich Holl auch noch beruft, ist es nur Karpus, der die Herrlichkeit des Herrn schaut, Papylus verscheidet stumm, Agathonike ruft in ihrer Herzensangst dreimal zum Herrn um Hilfe.

Allein gesetzt der Glaube an die Offenbarungen der Märtyrer sei wirklich so allgemein und fest gewesen, wie Holl annimmt, so waren sie doch nicht die einzigen Träger von Offenbarungen. Solange ein wirkliches Prophetentum blühte, konnte nach Holls eigenen Worten die prophetische Gabe des Märtyrers nicht zur Geltung kommen. Gab es aber neben den Märtyrern noch andere Zeugen der jenseitigen Welt, die sogar als solche von der Gemeinde höher geschätzt wurden, und trat ein Umschwung zugunsten der Märtyrer nach Holls Meinung erst um die Mitte des II. Jahrh. ein, als der Name und Begriff des Märtyrers längst ausgeprägt war, wie hatte dann diesen Propheten zweiten Ranges das ausschließliche Prädikat des Zeugen zugesprochen werden können?

Um aber Zeuge genannt zu werden, muß einer das, was er gesehen und

gehört hat, ausgesprochen haben. Wurde aber den Märtyrern die Offenbarung in der entscheidenden Stunde, d. h. in der Stunde des Leidens, zuteil, so hatten sie in den wenigsten Fällen Gelegenheit davon Zeugnis abzulegen, und die Gemeinde, die an diese Offenbarungen glaubte, mußte sich dann schon mit dem Zeugnis ihrer vermeintlich verzückten Mienen begnügen, wobei dann das Wort Martyr gar nicht in seiner eigentlichen Bedeutung angewandt worden wäre. Sehen wir uns aber z. B. das Martyrium Polykarps genauer an, so heißt es zwar, daß die Märtyrer die blutigen Geißelhiebe ohne einen Ton der Klage und des Schmerzes ertragen hätten, weil sie aus dem Fleische in die Gemeinschaft des Herrn entrückt worden seien, aber es steht nichts davon da, daß sie über diese Entrückung Zeugnis abgelegt hätten. Es heißt, daß sie auf dem Scheiterhaufen mit den Augen des Herzens den ihrer wartenden Lohn geschaut hätten, aber in der detaillierten Erzählung von Polykarps Leiden ist von diesem inneren Gesichte keine Rede. Polykarp spricht ein langes Dankgebet, daß er unter die Zahl der Märtyrer aufgenommen sei, aber von irgendwelcher Verzückung zeigt er auf dem Scheiterhaufen keine Spur. Er hat zwar ein Gesicht gehabt, aber das war drei Tage vor seiner Verhaftung.

Der Protomartyr Stephanos bekennt allerdings, daß er die Himmel geöffnet und Jesus zur Rechten Gottes stehen sieht. Aber auch ihm wird dies Gesicht nicht in der Stunde des Todes zuteil, sondern am Ende des langen Vortrags, den er dem Synhedrion über die neue Lehre hält. Erst durch die Erklärung, daß er das, was er *in abstracto* demonstriert hatte, *in concreto* schaut, reizt er seine Zuhörer zum Äußersten. Sie schreien ihn nieder, lassen ihn zur Stadt hinausführen und steinigen. So wird die Offenbarung zur letzten und unmittelbaren Ursache seines Todes. Er hat die Offenbarung nicht als Märtyrer, sondern er wird dadurch zum Märtyrer, in seinem eigentlichen Martyrium aber hat er keine zweite Vision.

Man kann des Stephanos Offenbarung seiner Vision allerdings ein Zeugnis nennen. Denn Zeuge ist, wer das aussagt, was er gesehen oder gehört hat, und Stephanos sagt aus, was er sieht. Aber kein Leser der Apostelgeschichte wird den Eindruck haben, daß diese Vision das Entscheidende für seinen Charakter als Märtyrer ist. Wir würden ihn als Märtyrer betrachten, auch wenn sein Tod ohne diese Vision herbeigeführt wäre, und dem antiken Leser würde es nicht anders gegangen sein. Diese Vision ist von derselben Art wie die Vision des Paulus auf dem Wege nach Damaskus. Stephanus wird dadurch nicht als Märtyrer charakterisiert, sondern als eine den Aposteln nahestehende Persönlichkeit, ebenso wie Philippus, der auch seine Vision hat. Sein Schicksal wird ausführlich geschildert als das des ersten Opfers der Verfolgung, gewiß als ein typischer Fall. Aber darum ist nicht jeder einzelne Zug typisch. Nicht jeder gelangte so ausgerüstet zum Martyrium wie Stephanus. Er war voll Gnade und Kraft und tat große Wunder und Zeichen im Volke, heißt es in der Apostelgeschichte. Niemand konnte dem Geist, durch den er sprach, widerstehen. Wie sollte es ihm da im höchsten Augenblicke seines Lebens an einer Offenbarung gemangelt haben?

Somit scheint mir die Ansicht, daß die Märtyrer ihren Titel als Zeugen erhalten hätten auf Grund einer ihnen zugeschriebenen besonderen Erleuchtung über die Auferstehung Christi und daß sie als Zeugen eines auf solchem Wege erhaltenen Wissens von den überirdischen Dingen betrachtet seien, nicht nur in der Überlieferung nicht begründet zu sein, ja auch an einer inneren Unwahrscheinlichkeit, wenn nicht Unmöglichkeit zu leiden. Hat man die Märtyrer für Zeugen der Auferstehung gehalten und sie darum so genannt, so muß das in einem andern Sinne geschehen sein.

Ich glaube, der Weg zur Erkenntnis läßt sich durch eine genauere Bestimmung des Verhältnisses in dem Gebrauch der Ausdrücke Märtyrer und Bekenner zueinander finden.

Der Märtyrer und der Bekenner sind zwar voneinander unterschieden worden, dabei hat man aber doch, solange die Zeit noch beide hervorbrachte, den Unterschied in der Praxis häufig genug fallen lassen und mitunter selbst in der Theorie nicht festgehalten. Erst nach der Zeit der Verfolgungen ist der Begriff des Märtyrers so erstarrt, daß unter ihn durchaus nur noch diejenigen fallen, die sich den Titel durch den Tod erworben hatten und damit nun als Heilige anerkannt waren.

Es ist vergebliche Mühe, zeitliche Stufen in der Entwicklung des Verhältnisses beider Begriffe zueinander zu unterscheiden. Das Schwanken ist vielmehr in der ganzen Zeit dasselbe gewesen und hat seinen Grund darin, daß der Unterschied zwischen dem Bekenner und Märtyrer nur als ein gradueller, nicht als ein essentieller empfunden wurde.

Auch von denselben Leuten wird der Unterschied bald betont, bald ignoriert, bald auch geradezu geleugnet. Der karthagische Bischof Cyprian, die erste sicher erkennbare Gestalt eines katholischen Kirchenfürsten, hat die Konfessoren abwechselnd gepriesen und gescholten. Er hat mit ihnen einen erbitterten Kampf gekämpft, denn sie drohten die Kirche zu sprengen, indem sie ihr großes Privilegium, die Sündenvergebung, für sich in Anspruch nahmen. Er hat sie zur Demut und Bescheidenheit ermahnt und ihnen zu Gemüte geführt, daß das Bekenntnis zwar der Anfang zum Ruhme, aber nicht die Vollendung sei. Er hat ihnen aber auch wieder versichert, daß Bekenntnis und Leiden gleich erhaben und ruhmvoll sei. Er hat sogar erklärt, daß es einerlei sei, ob man Folter und Tod gelitten habe oder nicht, wenn man nur dazu fest entschlossen gewesen sei, und daß, wer nach dem Bekenntnis ohne gefoltert zu sein etwa im Gefängnis sterbe, nichtsdestoweniger den seligen Märtyrern zuzurechnen sei. Er adressiert seine Briefe an die im Gefängnis sitzenden römischen Christen als an Konfessoren, aber er stellt sie schon jetzt an Ehre den Märtyrern gleich. Die Verzögerung ihres endgültigen Leidens mehre nur ihren Ruhm. Einmal siege, wer auf der Stelle leide, aber wer in Strafen andauernd mit dem Schmerze kämpfe, ohne besiegt zu werden, werde täglich gekrönt.

Aber auch der Titel Märtyrer wird unbedenklich auf Lebende angewendet. Zu den Bergwerken verurteilte Bekenner werden in der Adresse eines an sie von Cyprian gerichteten Briefes als Märtyrer bezeichnet und in dem ganzen

Briefe als solche behandelt. Obwohl sie nicht zum Tode verurteilt sind, wird doch vorausgesetzt, daß ihnen der Lohn der Märtyrer zuteil wird.

Zwei Briefe Cyprians sind an die Märtyrer und Bekenner im Gefängnisse gerichtet. Ein Teil von diesen hatte bis jetzt nur das einfache Geständnis abgelegt, diese werden unter den Bekennern verstanden, ein Teil hatte es aber bereits auf der Folter bekräftigt, das sind die Märtyrer.

Das ist aber nicht etwa der persönliche Sprachgebrauch Cyprians. Auch sein ursprünglicher Anhänger, bald erbitterter Gegner Novatian spricht von Märtyrern, nicht Bekennern, deren Märtyrerhaupt der Krone des Bekenntnisses verlustig gehe, weil sie sich im Widerspruch mit dem Evangelium die Sündenvergebung anmaßten.

Es ist aber nicht erst zu Cyprians Zeit Sitte geworden, daß die Bekenner vom Gefängnis aus den Gefallenen, d. h. denen, die den Mut des Bekenntnisses vor Gericht nicht gefunden hatten, Frieden gewährten, wie der Ausdruck lautet.

Schon am Ende der 90er Jahre des II. Jahrh. schreibt Tertullian, daß manche, die in der Kirche keinen Frieden hätten, den Frieden von den Märtyrern im Gefängnis zu erbitten pflegten. Der römische Bischof Callistus (um 220) scheint die Berechtigung der Bekenner zur Sündenvergebung anerkannt zu haben, und die Gefahr, die für die kirchliche Hierarchie in der ihnen zugeschriebenen Besorgnis lag, scheint erst Cyprian erkannt und erfahren zu haben, der sich durch seine Flucht in ein höchst mißliches Verhältnis zu den standhaften Konfessoren gebracht hatte.

Unter Mark Aurel im Jahre 178 finden wir, soweit ich sehe, die ersten Spuren dieser Praxis der Bekenner, die aber gewiß älter war. In dem Briefe der Gemeinden von Lyon und Vienne heißt es von den Märtyrern, daß sie sich nicht gegenüber den Gefallenen gerühmt, sondern daß sie mit mütterlichen Empfindungen viele Tränen für sie vor dem Vater vergossen hätten. Es geht aber aus dem Briefe sehr deutlich hervor, daß man diesen Tränen und Gebeten eine sündenvergebende Kraft beilegte. Dem Mangel der Sünden, sagt der Brief, halfen die Märtyrer mit ihrem Überschuß ab. Denn der größte Erfolg ihres Kampfes war, daß sie das Tier, d. h. den Satan, durch die Echtheit ihrer Liebe zwangen, diejenigen, die er schon verschlungen zu haben glaubte, lebend wieder auszuspeien.

Sehr fein nennt Tertullian die im Gefängnis ihrer Verurteilung entgegensehenden Bekenner *martyres designati*. Schon durch seine Verhaftung bekommt der Christ den Charakter als Märtyrer, wie der Konsul durch seine Wahl. Noch ehe die Märtyrer die Probe bestanden haben, sind sie Gegenstand der höchsten Ehre von seiten der Gemeinde. Sie heißen gebenedeit, und ein Mann wie Tertullian stellt sich tief unter sie. Nicht der Tod macht nach Tertullian den Märtyrer zum Märtyrer, dieser setzt ihn nur in den sicheren und unverlierbaren Besitz seines Charakters. Paulus war schon durch seinen Kampf mit den wilden Tieren in der Arena zu Ephesus zum Märtyrer geworden, und daß ein vollkommenes Martyrium sogar ohne Leiden möglich ist, haben nach ihm die drei Männer im feurigen Ofen bewiesen.

Es lag nicht an dem Könige Nebukadnezar, wenn die drei Männer in dem feurigen Ofen am Leben blieben. Nebukadnezar hatte alles was an ihm lag getan, um sie zu Märtyrern in dem üblichen Sinne des Wortes zu machen. Aber der Titel Märtyrer wurde gelegentlich selbst dann zugestanden, wenn die Obrigkeit darauf verzichtete, an dem Bekenner die Strafe, auf die er gefaßt war, vollziehen zu lassen. So hatte Domitian nach Hegesipp, einem Schriftsteller aus der Zeit der Antonine, Enkel eines Bruders des Herrn vor seinen Stuhl gefordert und sie nach Christus und seinem Reich befragt. Der Kaiser ließ sie aus Geringschätzung frei, obwohl sie ihm Rede gestanden hatten. Nichtsdestoweniger wurden sie nach Hegesipp von den palästinensischen Gemeinden als Märtyrer geehrt.

Eine scharfe Unterscheidung zwischen Märtyrern und Bekennern machten die Opfer der Verfolgung in Südgallien unter Mark Aurel, von denen schon gesprochen wurde. Sie verbaten sich bei den Brüdern die Anrede als Märtyrer und tadelten diejenigen bitter, die sie, auch nachdem sie die fürchterlichsten Qualen erlitten hatten, mündlich oder schriftlich so nannten. Sie wollten diese Bezeichnung nur auf Christen angewendet wissen, die um ihres Bekenntnisses willen den Tod erlitten hatten, sich selbst betrachteten sie nur als geringfügige und demütige Bekenner. Aber sie baten die Brüder, sich mit ihnen im Gebet zu vereinigen, daß ihnen durch den Tod die Vollendung zuteil werde.

Allein in dem Briefe, in welchem über sie berichtet wird, wird diese Unterscheidung nicht gemacht. Die Selbsteinschätzung der Glaubenshelden wird erwähnt, um ihre Gesinnung zu charakterisieren. Für die Verfasser des Briefes sind die verschiedenen Proben, die jene bestanden, die Foltern mannigfacher Art, die Kämpfe mit den Tieren, ebensoviele Martyrien. Nicht ein- oder zweimal, sondern vielmal haben sie das Martyrium erlitten, schreiben sie, und von dem Augenblicke des Bekenntnisses an gelten sie alle ihnen als Märtyrer.

Denselben Sprachgebrauch finden wir aber auch bei Hegesipp. Er erzählte von Symeon, dem Sohne des Klopas, gleichfalls angeblich einem Verwandten des Herrn, der Konsular Atticus habe ihn viele Tage lang schmählich foltern und dann kreuzigen lassen. Auf dieses standhafte Ertragen der Folter wandte Hegesipp den Ausdruck 'das Martyrium erleiden' an, genau in derselben Weise wie es in dem Brief der Gemeinden von Lyon und Vienne geschieht.

Auch der Hirte des Hermas, der wohl noch etwas früher als das Werk des Hegesippus anzusetzen ist, macht keinen Unterschied zwischen den Leiden der Folter und des Todes. Die Glieder der Kirche, deren Bild Hermas in Gestalt eines aus Quadersteinen zusammengefügten Turmes von ihr selbst gezeigt wird, an dem von den Engeln fortwährend weitergebaut wird, sind dreierlei Art: 1. die Apostel, Bischöfe, Lehrer und Diakonen, die ihres Amtes rein und fromm gewaltet haben, teils schon verstorben, teils noch lebend, 2. diejenigen, die um des Namens des Herrn willen gelitten haben, 3. diejenigen, deren gerader Wandel und Gehorsam gegen die Gebote vom Herrn erprobt ist. Es wird nicht ausdrücklich gesagt, daß unter dem Leiden der Tod zu verstehen ist, aber es muß wohl so gemeint sein, denn die Steine, unter deren Bild die Märtyrer

erscheinen, werden aus der Tiefe geholt. Aber bevor Hermas der Erscheinung des Turmes gewürdigt wird, führt ihn die Herrin, die Kirche, zu einer Bank von Elfenbein, die mit einem leinenen, von Musselin überzogenen Kissen bedeckt ist. Es ist offenbar ein Ehrensitz, und so faßt Hermas es auf.

Auf die Aufforderung der Kirche, sich zu setzen, antwortet er daher: 'Herrin, laß zuerst die Presbyter sich setzen.' Als die Kirche ihren Befehl wiederholt, will er sich auf die rechte Seite setzen, wird aber auf die Linke verwiesen und darüber belehrt, daß die rechte für die bestimmt ist, die sich Gottes Wohlgefallen bereits erworben und wegen des Namens gelitten haben. Er wird mit ihnen sitzen, wenn er getan hat, was sie getan haben, und getragen hat, was sie getragen haben. Auf die Frage, was sie denn getragen haben, erhält er zur Antwort: 'Peitschenhiebe, Gefängnis, große Trübsal, Kreuz und Tiere um des Namens willen.' Das sind offenbar verschiedene Arten und Stufen des Leidens, die nicht alle den Tod zur Folge haben. Der Name Märtyrer wird hier vermieden, wie er überhaupt bei Hermas nicht vorkommt, aber der Begriff wird deutlich umschrieben. Für die zur Linken gelten dieselben Verheißungen wie für die zur Rechten, nur haben diese vor jenen einigen Ruhm voraus. Das wird eben durch ihren Platz auf der Bank ausgedrückt. Diese Vision gibt nicht ein Zukunftsbild, wie denn ja die Presbyter, die nach Hermas' Meinung rechts sitzen müßten, offenbar als noch lebend gedacht sind und Hermas selbst in Aussicht gestellt wird, daß er dereinst auf die rechte Seite kommt. Also ist auch bei den Märtyrern, wenn sie auch alle genannt sind, doch in erster Linie hier an die noch lebenden und ihre Stellung in der Gemeinde gedacht.

Der Unterschied zwischen dem Märtyrer und Bekenner ist also nur ein Unterschied des Grades: alle Märtyrer sind Bekenner, aber nicht alle Bekenner sind Märtyrer. Der Begriff Märtyrer verlangt, daß der Bekenner gelitten, und zwar körperlich, durch Folterqualen oder Einkerkerung, gelitten hat. Wenn Tertullian die drei Männer im feurigen Ofen und Hegesipp die Verwandten Jesu als Märtyrer in Anspruch nehmen, so sind das besondere Fälle, die für unsere Frage keineswegs ohne Bedeutung sind, aber keinen Schluß auf den gewöhnlichen Sprachgebrauch zulassen. Es ist selbstverständlich, daß das höchste Leiden auch den höchsten Ruhm bringt. Außerdem hat es vor den andern Leiden den Vorzug voraus, daß der dadurch erworbene Lohn nicht wieder verloren werden kann. So ist naturgemäß der Bekenner, der den Tod erlitten hat, der Märtyrer κατ' ἐξοχήν.

Das Martyrium beginnt mit der Verhaftung, die gewöhnlich nach einem vorläufigen Verhör und Bekenntnis vor der örtlichen Obrigkeit erfolgte. Seinen Höhepunkt hat es in dem Bekenntnis, das vor dem mit dem Schwertrecht ausgestatteten Beamten abgelegt und häufig durch die Folter, immer aber durch darauf folgende Strafen erprobt wurde. Dieses Bekenntnis wird geradezu Zeugnis, Martyrium, μαρτυρία genannt. 'Die erhabenen Worte, die das Zeugnis Christi, *martyrium Christi*, ausgesprochen haben', sagt Cyprian; 'das schöne Zeugnis' oder 'das Bekenntnis des Zeugnisses' oder einfach 'das Bekenntnis' sagen die Gemeinden von Lyon und Vienne ohne Unterschied. 'Bekenntnis zu

Gott' definiert Clemens von Alexandria das Martyrium. Zwar sagt Clemens das von einem Martyrium in geistigem Sinne, aber nichtsdestoweniger ist diese Erklärung durchaus beweiskräftig. Denn Clemens stellt dies geistige Martyrium in völlige Parallele zu dem eigentlichen Martyrium und wertet es genau wie dieses. Jede Seele, die einen reinen Wandel in der Erkenntnis Gottes und dem Gehorsam gegen die Gebote führt, ist nach ihm Märtyrerin und vergießt bis zum Ende des Lebens gleichsam wie Blut den Glauben. In dem Gedanken war ihm der Valentinianer Herakleon vorausgegangen, der zwischen einem Bekenntnis im Glauben und in Worten unterschied. Man muß dabei aber auf den griechischen Ausdruck ὁμολογία zurückgehen, denn Bekenntnis drückt nur die eine Hälfte davon aus. 'Die Menge', sagte Herakleon, 'hält fälschlich das Bekenntnis in Worten vor der Obrigkeit für das einzige Bekenntnis'. Auch hier Bekenntnis für das was sonst Martyrium genannt wurde.

Das also leidet keinen Zweifel, daß die Märtyrer ihren Titel von ihrem Bekenntnis vor Gericht bekommen haben. Aber inwiefern war ihr Bekenntnis ein Zeugnis und wurden sie als Zeugen angesehen? Ihr Bekenntnis bestand aus zwei Worten: 'Ich bin Christ', die Antwort auf die Frage des Richters: 'Wer bist du?'

Bekennen (ὁμολογεῖν) und bezeugen (μαρτυρεῖν) ist nicht ohne weiteres dasselbe. Es kommt darauf an, zu verstehen, in welchem Sinne beide Ausdrücke von den Christen gleichgesetzt wurden, um zu verstehen, was ihr Begriff des Märtyrers war. Die Obrigkeit fordert den Christen nicht als Zeugen vor den Richterstuhl, sondern als Angeklagten. Er hat sich lediglich darüber zu äußern, ob er sich des ihm vorgeworfenen Verbrechens für schuldig erklärt oder nicht. Bekennt er sich als Christ, so ist damit für den Richter der Beweis geliefert, daß der Angeklagte einer verbotenen Gemeinschaft angehört, und wenn es ihm darauf ankommt, den Christen zu verurteilen, so kann er ohne weiteres die Sentenz aussprechen. Leugnet der Angeklagte, so könnte er ihn ohne weiteres entlassen, aber die Regel ist, daß der Angeklagte die mündliche Erklärung noch durch eine Tathandlung zu bekräftigen hat, den Schwur bei den Kaisern und das Opfer für sie. Die materielle Bedeutung des Bekenntnisses zum Christentum, d. h. die Wahrheit oder Unwahrheit der christlichen Religion, ist nicht Gegenstand der Beweisaufnahme des Richters. Der Christ versucht zwar gern die Rede darauf zu bringen und seine Religion zu verteidigen, aber nur selten gelingt es ihm. 'Es ist nicht jedermanns Sache sich vor Gericht zu verteidigen, wohl aber zu bekennen', sagt Clemens von Alexandria. Aber ob es dem Christen gelingt oder nicht, für den Ausgang des Prozesses ist das ohne Bedeutung. Für den Richter entscheidend ist ganz allein das äußere Bekenntnis.

Für das christliche Bewußtsein liegt die Sache aber wesentlich anders. Wer leugnet, daß er Christ ist, leugnet damit nicht nur seine Zugehörigkeit zur Gemeinde und zu Christus, er leugnet damit auch, daß Jesus der Christ ist, er verleugnet den Herrn, er verleugnet den Namen, der über jedem Namen ist (Phil. 2, 9).

Diese Auffassung tritt sehr deutlich schon in der Erzählung des Evange-

liums hervor. Petrus im Hofe des Hohenpriesters ist der Typus des seinen Herrn verratenden Christen. Er wird beschuldigt, daß er zu Jesus von Nazareth gehört. Er weiß, daß diese Beschuldigung ihn vor Gericht bringen kann. Daher stellt er sie in Abrede. Er sagt durchaus nichts über Jesus aus, er behauptet nur, daß er ihn nicht kenne. Aber dieses rein negative Verhalten trägt ihm den Vorwurf des Herrn ein: du hast mich verleugnet. Das heißt mehr als: du hast dein Verhältnis zu mir geleugnet. Es heißt: du hast mein Wesen, meine Bedeutung geleugnet, du hast geleugnet, daß ich der Herr bin.

Umgekehrt heißt sich als Christen bekennen Christum bekennen. 'Wir sterben gern für das Bekenntnis Christi', sagt Justin (Ap. I c. 39); 'wir unterwinden uns alles zu leiden, um Jesus nicht zu leugnen', derselbe. Christum bekennen aber heißt nach christlicher Auffassung die Wahrheit reden. Die Wahrheit reden aber heißt Zeugnis ablegen, denn ein Zeuge kann als solcher nur die Wahrheit reden. Wer sich für einen Zeugen ausgibt und nicht die Wahrheit redet, ist ein Pseudomartyr. So wird der Bekenner zum Zeugen, zum Zeugen der Wahrheit, d. h. Jesu oder Gottes.

Für die Bedeutung des Zeugnisses in diesem Sinne gibt das Johannesevangelium gleich im Anfang einen bezeichnenden Beleg. Der Verfasser des vierten Evangeliums ist, ganz im Gegensatze zu den Synoptikern, um Zeugnisse für seinen Christus sehr besorgt. Der erste, der für ihn Zeugnis ablegt, ist Johannes der Täufer. 'Und dieses ist das Zeugnis des Johannes', heißt es in diesem Evangelium, 'als die Juden Priester und Leute aus Jerusalem zu ihm schickten, um ihn zu fragen: Du, wer bist du? und er bekannte und leugnete nicht'. Die Parallele zu dem Verhör der Christen vor dem Richter ist frappant und gewiß nicht zufällig. Das ist genau die Frage, die der Richter an den Christen stellt, und es geziemt sich, daß der Christ auf diese Frage bekennt und nicht leugnet. Dieses Bekennen und Nichtleugnen aber ist das Zeugnis, das ihn zum Zeugen macht.

Die Auffassung des Bekenners vor Gericht als Zeuge wird aber noch durch einen andern Umstand unterstützt. Für die Christen handelte es sich in den Christenprozessen nicht nur um das Interesse des einzelnen Christen, sondern damit zugleich auch um den Namen, d. h. den Namen Christus. Es war die Sache Christi, die vor Gericht geführt wurde. Der Christ steht zu Christus in dem Verhältnis des Sklaven zum Herrn. Der Herr liefert im Altertum vor Gericht seine Sklaven zum Beweise der Wahrheit als Zeugen auf die Folter. Auch in diesem Sinne erscheint der befragte und gefolterte Bekenner als Zeuge Christi.

Das Martyrium wird als eine zweite Taufe mit ihren segensreichen Folgen, in erster Linie der Sündenvergebung, aufgefaßt. Diese Auffassung wird von Tertullian auf den Ausspruch Jesu in dem Lukasevangelium gegründet: 'Ich habe eine Taufe', oder, wie er ein andermal zitiert, 'ich habe noch eine andere Taufe zu empfangen'. Es ist das ein Hinweis auf seinen Tod. Aber wie der Tod eine Taufe genannt werden kann, ist keineswegs ohne weiteres klar. Uns ist der Ausdruck Bluttaufe geläufig, und die Gewohnheit hat in uns das täuschende

Gefühl erzeugt, als wenn mit dem Worte ein Gedanke unmittelbar gegeben sei. Eine anschauliche Vorstellung, die den Ausdruck Taufe zu rechtfertigen scheint, ist bei der Bluttaufe des Märtyrers nur da gegeben, wo wirklich Blut vergossen wird. Als einer der Gefährten der Perpetua in der Arena durch den Biß eines Leoparden von seinem Blut überströmt wird, ruft das Volk: 'Gesund gebadet, gesund gebadet.' Das Volk gab dem Märtyrer nach dem Berichterstatter des Martyriums damit das Zeugnis der zweiten Taufe. Der Zuruf ist nicht ohne weiteres durch den Anblick des blutenden Märtyrers hervorgerufen. Dieser erklärt ihn nur zur Hälfte, nicht die nähere Bestimmung zu gebadet, welche Kenntnis der christlichen Vorstellung bei der heidnischen Menge voraussetzt, ein Beweis, wie stark und allgemein sie bei den Christen gewesen ist. Aber diese Vorstellung kann doch nicht aus der Anschauung hervorgegangen sein, eben aus dem einfachen Grunde, weil die Anschauung des Blutvergießens nicht bei jedem Märtyrertode vorhanden war, z. B. nicht bei dem Tode am Kreuz und bei dem Feuertode. Die Auffassung des Märtyrertodes als einer Taufe kann vielmehr nur aus der Gleichheit der Wirkung erklärt werden, die man diesem Tode zuschrieb. Diese Wirkung aber tritt nach dem christlichen Glauben hier wie dort auf Grund des Bekenntnisses ein. Der Täufling legt es bei der Taufe vor dem die Handlung vollziehenden Geistlichen ab, und ohne das Bekenntnis hätte das Wasser keine sakramentale Kraft. Der Märtyrer bekennt vor dem Richter, in dem er die Kraft des Teufels verkörpert sieht, und sagt durch sein Bekenntnis diesem ab, wie auch der Täufling Satan und seinem ganzen Gefolge absagt, und wie das Wasser, so gewinnt das Blut, das der Märtyrer nicht immer wirklich vergießt, aber in jedem Falle als Träger des animalischen Lebens einbüßt, sakramentale, d. h. sündenvergebende und ewiges Leben verleihende Kraft.

Die Überzeugung von der Bedeutung und Wirkung des Bekenntnisses hat noch eine andere Vorstellungsreihe ausgelöst. Das Taufbekenntnis verpflichtet den Christen zu dem Dienste Christi wie der Fahneneid den Soldaten dem Kaiser. Wie der Soldat schwört, daß er den Kaiser und sein Haus lieber haben will als seine eigene Person und seine Kinder, so ist auch das Taufbekenntnis ein Eid, ein *sacramentum*, durch das der Christ gebunden ist, alles, selbst sein Leben für seinen Herrn zu opfern. Die wunderliche Praxis des römischen Gerichtsverfahrens gegen die Christen war viel weniger darauf gerichtet, ein Bekenntnis zu erzielen, um den Schuldigen zu bestrafen, als vielmehr einen Widerruf zu provozieren, der ihn zum Abtrünnigen machte. Alle freundlichen und drohenden Zureden des Richters erschienen dem Märtyrer als Fallen und Stricke Satans, durch die er ihn zum Meineid verführen wollte. Folter und Kerker waren die Waffen, die der Satan und seine Helfershelfer gegen ihn verwandten. Er fühlte sich durchaus als Kämpfer, indem er ihnen widerstand, im Dienste seines Feldherrn Jesus Christus, dem er durch Treue bis in den Tod den Fahneneid zu halten hatte.

In diesem Kampf der Überzeugung fühlte sich aber der Märtyrer auch insofern als Zeugen und wurde von den Gläubigen als solcher angesehen, als er

nicht nur die Kraft seines eigenen Glaubens, sondern auch die objektive Wahrheit des Inhalts dieses Glaubens zu beweisen glaubte und der Gemeinde zu beweisen schien. Gerade insofern rechtfertigte der Märtyrer seinen Namen als Zeugen, und in der Überzeugung, daß er auch in diesem Sinne Zeuge sei, lag die eminente Bedeutung des Märtyrertums.

Um dies klarzumachen, muß ich zu einem Punkt zurückkehren, den ich im Anfang berührt, aber vorläufig unerörtert gelassen habe.

Es ist von Holl, wie ich gesagt habe, erklärt worden, der Ausdruck Zeuge begegne schon in der Urgemeinde als Ehrenname für die Apostel. Allerdings werden die Apostel in der Apostelgeschichte wiederholt Zeugen genannt: 'Ihr werdet mir Zeugen sein in Jerusalem und in ganz Judäa und Samaria und bis ans Ende der Welt', sagt der Wiederauferstandene (1, 8); 'wir sind seine Zeugen', die Apostel (2, 32; 3, 15). Aber öfters steht eine nähere Bestimmung dabei: Zeugen der Auferstehung (1, 22), Zeugen von diesen Worten (5, 32), Zeugen von allem was er getan hat (10, 39). Zeuge ist hier kein Ehrenname, kein Titel, das Wort steht in seiner gewöhnlichen Bedeutung und bezeichnet eine Eigenschaft der Apostel und zwar eine wesentliche. 'Diesen Jesus von Nazareth', erklärt Petrus (10, 40 ff.), 'hat Gott am dritten Tage auferweckt und sichtbar werden lassen nicht dem ganzen Volke, sondern den vorher von ihm erwähnten Zeugen, uns, die wir nach seiner Auferstehung von den Toten mit ihm gegessen und getrunken haben'. Als Zeuge Jesu Christi kann hiernach nur der gelten, der das Auferstandensein Jesu als eine Tatsache der Wirklichkeit mit seinen äußeren nüchternen Sinnen erlebt hat, der von dem was er mit seinen Augen gesehen und mit seinen Ohren gehört hat Zeugnis abzulegen vermag. Ja es wird noch mehr verlangt, er muß Jesus auch im Leben gekannt haben. Als es sich um die Ergänzung der Apostel handelt, kommt nach der Apostelgeschichte nur einer aus der Zahl derjenigen in Betracht, die in der ganzen Zeit, von der Taufe des Johannes an bis zu der Himmelfahrt des Herrn in Gesellschaft der Jünger mit dem Herrn verkehrt haben. Nur ein solcher kann Zeuge der Auferstehung sein.

Muß man, um Zeuge der Auferstehung des Herrn sein zu können, ihn im Leben gekannt haben, so ist die Meinung offenbar die, daß man nur in diesem Falle der Identität des Auferstandenen sicher sein könne. Das ist eine platte rationalistische Konstruktion, die ebensowohl dem Charakter der christlichen Religion als Offenbarungsreligion wie der historischen Wirklichkeit widerspricht, gleichwohl aber in der Kirche die größte Bedeutung gehabt hat.

Daneben gibt es eine andere Bezeugung der religiösen Wahrheit, die sich nicht auf äußere Vorgänge, sondern auf innere Erlebnisse gründet. Selbst für den Verfasser der Apostelgeschichte ist eine innere Beglaubigung des äußern Vorgangs selbstverständlich. So fangen die Apostel nach ihm erst an, Zeugnis abzulegen, nachdem sie durch den heiligen Geist erleuchtet sind.

Der Glaube an die Auferstehung Jesu hat sich auch im Kreise seiner unmittelbaren Jünger schwerlich auf dem Wege der Einbildung eines äußeren Vorgangs, sondern auf Grund innerer Erfahrung gebildet. Aber sicher ist in

diesem Kreise die Forderung einer persönlichen Bekanntschaft mit dem Herrn als Bedingung für die Zulassung zum Apostolat erhoben worden. Aus diesem Grunde mußte den Jüngern Paulus dazu unfähig erscheinen. Es ist charakteristisch, daß der Verfasser der Apostelgeschichte, der diesen Gegensatz überbrücken will und Paulus den andern Aposteln gleichstellt, dies dadurch erreicht, daß er ihn mit dem Attribut eines Zeugen in demselben Sinne wie die übrigen Apostel ausstattet. Was nach Paulus' eigenen Andeutungen innere Vorgänge waren, wird in der Apostelgeschichte allerdings zu einem äußeren Vorgang, aber doch zu einem Vorgang, der Paulus ganz allein wahrnehmbar und auch von ganz anderer Art ist als die Vorgänge, durch welche die übrigen Apostel von der Auferstehung Christi überzeugt werden. Er behält den Charakter einer Offenbarung. Aber durch diese ist nun auch Paulus zum Zeugnis für die Auferstehung befähigt, und zwar als ein Zeuge im eigentlichen Sinne des Wortes, der das aussagt, was er gesehen und gehört hat, obwohl das Hören und Sehen von ganz anderer Art ist als das Hören und Sehen, das die übrigen Apostel zu Zeugen macht. Aber dies innere Hören und Sehen wird bald unendlich viel höher gewertet, und die Überlieferung der evangelischen Geschichte geht nun den Weg, daß sie den Apostel, der sich auf die persönliche Unterweisung des Herrn berufen konnte, mit diesem inneren Schauen als mit etwas Höherem ausstattet, und es heißt nun im Evangelium: 'Selig bist du, Simon Bariona, denn nicht Fleisch und Blut haben es dir offenbart, daß Jesus der Christ der Sohn Gottes ist, sondern der Vater im Himmel.'

Der Geist ist nun der wahre Zeuge, gegen den die Schätzung der Überlieferung sich nur schwer behauptet. 'Der Geist bezeugt unserem Geiste, daß wir Kinder Gottes sind', sagt Paulus, nicht: 'Jesus hat es gelehrt.' Der Geist bezeugt sich selbst. 'Der Geist ist es', heißt es im ersten Johannesbrief, 'der bezeugt, daß der Geist die Wahrheit ist'. 'Das Zeugnis Jesu', sagt die Apokalypse, 'ist der Geist der Prophetie'. Bezeugen heißt geradezu offenbaren.

Der Märtyrer ist Zeuge weder in dem einen noch dem andern Sinne. Er bezeugt nicht, was er mit seinen Augen gesehen und mit seinen Ohren gehört hat, noch auch was ihm durch den Geist offenbart ist. Zwar hat er den Geist in sich, der Geist begleitet ihn ins Gefängnis, der Geist legt ihm vor Gericht das Wort auf die Zunge, er hilft ihm die Folterqualen zu ertragen, er verläßt ihn nicht, es sei denn, daß er ihn betrübe, wie Tertullian sich ausdrückt. Der Geist mag ihn auch mit Offenbarungen begnadigen, und er mag diese Offenbarungen mündlich oder schriftlich mitteilen, aber das macht ihn, wie ich schon sagte, nicht zum Märtyrer, d. h. zum Zeugen. Der Märtyrer wird zum Zeugen Christi durch den Glauben und zwar durch einen Glauben, der die Probe durch den Tod besteht.

Der Verfasser des Hebräerbriefes hat ein langes Kapitel, in welchem er Beispiele von Männern und Frauen des alten Bundes aufzählt, die alle durch den Glauben zu Zeugen geworden seien. Es sind keineswegs alles solche, die für ihren Glauben gestorben waren, das sind nur die Propheten, die zum Schluß genannt werden. Anscheinend kennt dieser Schriftsteller den Sprachgebrauch

noch nicht, nach welchem der christliche Glaubensheld Zeuge schlechthin genannt wird. Aber dieser Sprachgebrauch ist auch bei ihm im Werden und im Begriff durchzubrechen. Die Not der Zeit führt ihn auf die Betrachtung, daß der Glaube zum Zeugen mache. Es ist nicht die Not im allgemeinen, sondern die Not der Verfolgung, von der er spricht. Denn er spricht von Schimpf und Bedrückung, die die Christen erleiden, auch von Gefängnis und Vermögensberaubung. Er fordert sie auf, ihre *παρρησία*, ihren Freimut, d. h. das freimütige offene Bekanntnis zum Christentum, das großen Lohn habe, nicht zu verlieren. Und an die Aufzählung der Glaubenszeugen schließt er die Ermahnung an seine Leser, daß sie, umgeben von einer solchen Wolke von Zeugen, in Geduld die ihnen vorgelegte Kampfbahn durchlaufen sollen im Hinblick auf den Urheber und Vollender des Glaubens, Jesus, der statt der himmlischen Freuden die Schande des Kreuzes auf sich nahm, nun aber auf der rechten Seite des Thrones Gottes sitzt.

In Wahrheit kann der Märtyrer allerdings nur eben seinen Glauben beweisen und bezeugen. Aber die religiöse Welt gebraucht andere Beweise als die Welt der reinen Vernunft. Zwar hat die Religion Jesu ein starkes rationelles Element in sich gehabt, aber die Religion Jesu ist nicht die christliche Religion, und diese wurzelt durchaus im Irrationalen. Darum sind ihre Zeugen keine Augenzeugen gewesen und hat sie Glauben auf Grund anderer Zeugnisse gefunden. Wir dürfen davon überzeugt sein, daß die Verfolgung der christlichen Religion mehr Förderung gebracht als Abbruch getan hat, denn die Analogie beweist es. 'Wir werden mehr, um so viel mehr unser von euch gemäht werden; ein Same ist das Blut der Christen', sagt Tertullian. Die Überzeugungstreue des Märtyrers hat suggestive Kraft. Sein Glauben teilt sich denen mit, die seine Standhaftigkeit sehen. 'Die Christen lehren die Todesverachtung durch Taten, zu der die Philosophen durch Worte ermahnen', sagt derselbe Tertullian. Aber sie lehren auch eine andere Art der Todesverachtung. Denn indem sie ihn willkommen heißen, glauben sie ihn zu überwinden und ein neues besseres Leben sich zu erwerben. So gewinnen sie eine stärkere Wirkung als die Lehrer, Prediger und Propheten, die Christus mit Worten verkündigen, und nachdem die Zeit der ersten Glaubensboten vorüber ist, sind sie die eindrucksvollsten Zeugen Christi.

Es mag scheinen, als wenn wir nun zwei Erklärungen des Märtyrertitels hätten, so daß der Märtyrer einmal von den Christen als Zeuge vor Gericht angesehen wurde, der zugunsten seines Herrn auftrat, andrerseits als einer, der durch seinen Tod ein Zeugnis der Tat für die Wahrheit des christlichen Glaubens ablegte. Aber beides sind nur verschiedene Seiten derselben Sache. Das Martyrium ist, wie ich schon sagte, ein einheitlicher Vorgang, der verschiedene Stufen durchlief. Der Tod ist nur die Folge und die Bekräftigung des Bekenntnisses. Was der Mund vor Gericht bekannt hat, das bezeugt sozusagen im Tode der ganze Leib. Die christlichen Schriftsteller sind sich dieser auf das Bekenntnis gegründeten Einheitlichkeit des Martyriums klar bewußt gewesen. 'Mag man uns köpfen, ans Kreuz schlagen oder den Tieren vorwerfen,

mag man Gefängnis, Feuer und alle möglichen andern Foltern über uns verhängen', schreibt Justin, 'wir lassen uns nicht zum Abfall von dem Bekenntnis bringen, und je mehr solche Maßregeln gegen uns zur Anwendung gebracht werden, um so größer wird die Zahl der Gläubigen und Frommen durch den Namen Jesu'.

Was Justin ganz allgemein von allen Christen sagt, wurde doch nur von einer Minderheit erfüllt. 'Viele sind berufen, aber wenige sind auserwählt', 'Viele laufen in der Rennbahn, aber nur einer erhält den Siegespreis'. Das erklärt die hohe Schätzung, deren die Märtyrer sich gleich von Anfang an in der Gemeinde erfreuten. Selbst die höchst Verehrten, die unmittelbaren Jünger und Apostel des Herrn, erreichten doch erst durch den Märtyrertod die höchste Stufe des Ansehens.

'Gehen wir nun zu den uns zeitlich zunächst stehenden Kämpfern über', schreibt der römische Bischof Clemens an die Korinther, nachdem er von den Gerechten des alten Bundes gesprochen hat, 'nehmen wir die edlen Beispiele unserer eigenen Generation. Stellen wir uns die guten Apostel vor Augen'. Und dann wird angeführt, wie Petrus und Paulus vielfache Not der Verfolgung gelitten und durch den Märtyrertod, wörtlich infolge des Zeugnisses, das sie vor der Obrigkeit abgelegt haben, an den Ort der Herrlichkeit gelangt sind.

Aber die menschlichen Eigenschaften der Geduld, Standhaftigkeit und Treue, die der Märtyrer beweist, auch das Verdienst, das er sich dadurch um die Gemeinde erwirbt, erklären noch nicht die trotz des anfänglichen Widerstrebens der Kirche bald geradezu bis zur Anbetung gesteigerte Verehrung der Märtyrer durch die Gläubigen. Dem Protestanten ist diese Erscheinung besonders widerwärtig, und sie hat schon im christlichen Altertum von seiten der Häretiker vielfach Tadel gefunden, aber sie ist gleichwohl eine spezifisch christliche Erscheinung, darüber darf sich der Religionsforscher durch den zweifellosen Einfluß heidnischer Vorstellungen und Empfindungen auf die Märtyrerverehrung nicht täuschen lassen.

Der Märtyrer erhebt sich in den Augen der Gläubigen durch sein Leiden geradezu auf die Stufe Jesu Christi selbst, er ist der Nachahmer und Wetteiferer Christi, denn nicht Stephanus, sondern Christus selbst ist der eigentliche Protomartyr.

Das wird früh empfunden und ausgesprochen. Der Verfasser des ersten Johannesbriefes hat es auf seine Weise ausgedrückt, dunkel und geheimnisvoll. 'Jesus Christus ist durch Wasser und Blut hindurchgegangen', d. h. er ist getauft und getötet worden. 'Dreierlei sind die Zeugen, das Wasser, das Blut und der Geist, und die drei sind das eine.'

Taufe und Tod Jesu werden miteinander in Parallele gesetzt. Deutlich ist auch hier die Vorstellung der zweiten Taufe, der Bluttaufe, zu erkennen, aber doch in einem anderen, tieferen Sinne als wir es oben gesehen haben. Hier ist an das Bekenntnis nicht mehr gedacht. Auch bei der Taufe Jesu spielt ja das Bekenntnis keine Rolle. Durch das Wasser und das Blut zeugt der Geist unmittelbar. Der Gläubige ist von ihrer Wirkung überzeugt durch

den Geist, der in der Taufe und im Tode Christi seine höhere Natur offenbart. Der Briefsteller hat die Anwendung auf die Anhänger Christi nicht gemacht, aber sie ist ohne Zweifel in seinem Sinne, und er spricht von dem dreifachen Zeugnis des Wassers, Blutes und Geistes ganz allgemein. Der Geist wirkt in dem Märtyrer entsprechend wie er in Jesus gewirkt hat.

Klar und scharf gegenüber dem Mystiker spricht sich der Apokalyptiker Johannes aus.

Wenn in dem Evangelium und den Briefen des Johannes, in denen so viel vom Zeugnis die Rede ist, doch der Ausdruck *μάρτυς* überhaupt nicht vorkommt, *μαρτυρεῖν* und *μαρτυρία* niemals, bis vielleicht auf eine Stelle, vom Zeugnisablegen durch den Tod gebraucht werden, so erscheint dagegen in der Apokalypse nicht nur der Begriff des Märtyrers, sondern auch das Wort *μάρτυς* dafür.

Allerdings gebraucht der Apokalyptiker daneben, wie das ja auch später geschieht, das Wort *μάρτυς* selbst und seine Derivate auch im weiteren Sinne. Das Zeugnis *μαρτυρία* ist noch nicht bei ihm, wie *μαρτύριον* schon im Lukasevangelium, das Leiden selbst, sondern die Ursache des Leidens. So ist seine eigene Deportation nach Patmos wegen des Wortes Gottes und des Zeugnisses Jesu erfolgt. Der Apokalyptiker legt Zeugnis ab von dem, was der Geist ihn hat schauen lassen. Der Prophet wird abwechselnd *μάρτυς* und *προφήτης* genannt. Aber die Zeugen Jesu, von deren Blut Babylon, die große Hure, trunken ist, sind keine Propheten (17, 6), das sind Märtyrer, die wegen des Wortes Gottes und des Zeugnisses, das sie hatten, wie es an einer andern Stelle heißt, (6, 9), ihr Blut vergossen hatten. So nennt der Erste und Letzte, der Lebendige der tot war und nun lebendig ist bis in alle Ewigkeiten, den Antipas von Pergamon seinen treuen Zeugen, der in Pergamon getötet wurde. Wie dieser Antipas, so wird nun aber auch der Erste und der Letzte selbst der treue und wahrhaftige Zeuge genannt. Legt der Märtyrer Zeugnis ab für Jesum, so hat Jesus also auch selbst durch seinen Tod Zeugnis abgelegt für sich und den, der ihn gesandt hat.

Das ist keine vereinzelte Anschauung. Christus Jesus, heißt es in dem ersten Briefe an Timotheus, hat unter Pontius Pilatus das Zeugnis des schönen Bekenntnisses abgelegt. Diese Stelle aber führt weiter. Sie zeigt, daß die Auffassung Jesu als eines Zeugen sich aus den Erfahrungen der Märtyrerprozesse gebildet hat und nichts anderes als ein Reflex davon ist. In der Tat unterscheidet sich der Prozeß Jesu vor Pilatus von den Prozessen der Märtyrer nicht wesentlich. Interessant ist es nun aber zu sehen, wie die Vergleichung Jesu mit den Märtyrern auf die evangelische Überlieferung zurückgewirkt und den Bericht über Jesu Prozeß in der Form den Märtyrerakten immer ähnlicher gestaltet hat. Die Abweichungen zwischen den Synoptikern bestehen in Kleinigkeiten. Gleichwohl sind sie schwerlich bedeutungslos. Wenn wir bei Markus lesen: 'Sie übergaben ihn Pilatus, und er fragte ihn: Du bist der Juden König? Er aber antwortete und sagte: Du sagst es', bei Matthäus aber: 'Jesus wurde vor den Prokurator gestellt, und es fragte ihn der Prokurator usw.', so erinnert die Hervorhebung der amtlichen Eigenschaft des Pilatus, auch das Verbum 'er wurde gestellt' an den Stil der Märtyrerakten.

Der Bericht über den Prozeß Jesu ist die Stelle, an der das vierte Evangelium in charakteristischer Weise von dem Worte μαρτυρεῖν Gebrauch macht. In diesem Evangelium gewinnt die Aussage Jesu eine höhere Bedeutung, dadurch, daß Jesus Pilatus berichtigt. Nicht König der Juden, aber König ist er. An diese Aussage wird die Erklärung geknüpft: Dazu bin ich geboren und dazu bin ich in die Welt gekommen damit ich Zeugnis ablege für die Wahrheit. Eine Zeugnisablegung ist zwar nach dem vierten Evangelium Jesu gesamte Wirksamkeit. Aber diese Wirksamkeit gipfelt in dem Tode am Kreuz, und das Wort 'Also hat Gott die Welt geliebt, daß er seinen eingeborenen Sohn gab' wird unmittelbar an die Voraussage von Jesu Kreuzestod geknüpft. So konzentriert sich in diesem Zusammenhange der Gedanke bei dem Zeugnis notwendig auf den Tod.

Der Prozeß Jesu vor Pilatus ist nur eine Folge seines Prozesses vor dem Hohen Rat. Die Frage, die ihm hier vorgelegt wird, und die Antwort, die er darauf gibt, sind unendlich viel bedeutungsvoller. Hier handelt es sich um den Kernpunkt des christlichen Glaubens, um die Frage: Bist du Christus, der Sohn Gottes? Und die Antwort ist eine runde, unzweideutige Bejahung. Es ist daher wohl sicher, daß dem Verfasser des ersten Timotheusbriefes dies Bekenntnis vorgeschwebt hat.

Jedenfalls war das der Fall bei den Späteren. Als Jakobus, der Gerechte, nach Jesus gefragt wurde, gab er nach Hegesipp darauf mit eben den Worten Jesu Bescheid (II 23, 13). Hegesipp aber bemerkt dazu: 'Jakobus starb den Märtyrertod auf Grund desselben Wortes wie auch der Herr' (IV 22, 4).

Diese Vergleichung Jesu mit den Märtyrern vermochte nicht Jesus ins Menschliche hinabzuziehen. Dazu hatte der Glaube, daß er Christus, Gottes Sohn, sei, ihn zu hoch gestellt. Die notwendige Folge war, daß die Märtyrer emporgehoben wurden.

Sie wurden ohnehin mit Vorstellungen umgeben, die sie über das Maß des gewöhnlichen Christen erhöhten.

Das Blut wusch wie die Taufe alle Sünden ab. Hätte die Taufe die Wirkung gehabt, die sie nach ihrer sakramentalen Bedeutung hätte haben sollen, so hätte die Sünde durch sie erstickt sein müssen. Die Vorstellung, daß die Taufe diese Kraft hat, tritt deutlich noch in dem Namen 'Heilige' hervor, den sich die Christen anfangs beilegten. Aber leider lehrte die Erfahrung allzubald, daß der Sündenschmutz wieder zum Vorschein kam und das ganze Leben ein Kampf mit dem Teufel sei. Erst das zweite Bad des Blutes gab die Vollkommenheit, und nichts hinderte, daß der Märtyrer, von Sünden frei, sogleich in den Himmel erhoben wurde.

Man berief sich auf ein Wort des Herrn, das sicher erst in der Zeit der Verfolgungen geprägt ist. Fehlt es doch bei Markus überhaupt und sieht man, wie es von Matthäus bis Lukas den Zeitumständen genauer angepaßt wird, das Wort, das den Lohn im Himmel (nach Lukas) denen verspricht, die von den Menschen gehaßt und ausgesondert werden und deren Name als böse wegen des Menschensohnes verworfen wird.

Solche Gedanken sind Äußerungen des Geistes, der die christlichen Gemeinden in der feindlichen Welt erfüllte. Wie sie zu Herrensprüchen geformt wurden, zeigen die Propheten, die in seinem Namen sprachen. 'Sei getreu bis in den Tod, und ich werde dir die Krone des Lebens reichen', schreibt der Apokalyptiker im Namen des Ersten und Letzten an die Leute von Smyrna, die im Gefängnis liegen und ermahnt werden, der Versuchung und Trübsal, denen sie während zehn Tagen, der Zeit bis zu ihrer Hinrichtung, ausgesetzt sein werden, standhaft zu widerstehen.

Der Apokalyptiker spricht hier unter einem Bilde, unter dem sich am öftesten und liebsten die Phantasie der Gläubigen den Märtyrer vorstellte. Der Märtyrer ringt um den Kranz wie der Läufer im Stadion und der Ringer auf dem Ringplatz. Gott oder Christus ist der Kampfrichter, der ihm den Siegespreis reicht. Die christliche Anschauung vermählt sich hier mit der antiken und kehrt sie dabei in ihr völliges Gegenteil um. Beide sind darin einig, daß das Höchste errungen wird in einem Schauspiel der äußersten Kraftanspannung, und das Höchste, das dabei errungen wird, ist der Ruhm, ich muß das griechische Wort gebrauchen, die *δόξα*. Aber diese Kraftanspannung ist auf der einen Seite die aktive Entwicklung höchster Kraft und Gewandtheit, auf der andern der Gipfel des passiven Widerstandsvermögens, das allen Schmerzen und Qualen trotzt. Auf der einen Seite wird der Ruhm bei den Menschen erstrebt, und der Lohn liegt in der diesseitigen Welt in dem Ansehen im Leben und dem Gedächtnis auf Erden, auf der andern wird unter der Geringschätzung und Verachtung alles dessen, was die Erde bietet, allein der Ruhm vor Gott und die Teilnahme an seinem Ruhme, seiner *δόξα*, seiner Herrlichkeit ins Auge gefaßt.

Noch ein anderes Wort, das, aus den Erfahrungen der ersten Verfolgungszeit geboren, nachfolgenden Geschlechtern immer wieder zum Trost gereicht hat, ist in einem größeren Zusammenhang in die evangelische Überlieferung aufgenommen worden. 'Wer mich bekennt vor den Menschen, den werde auch ich vor meinem Vater im Himmel bekennen' und: 'Wenn sie euch in die Synagogen und vor die Obrigkeiten und Machthaber führen werden, so sollt ihr nicht sorgen, wie und womit ihr euch verteidigen werdet, denn der heilige Geist wird euch in derselbigen Stunde lehren, was ihr sagen sollt.' — Die Beziehung auf das Martyrium ist ohne weiteres klar. Aber es verlohnt sich eine kleine Nuance in der Überlieferung zu beachten, die für die Entwicklung in dem Gebrauch des griechischen Wortes bezeichnend ist. 'Man wird euch in ihren Synagogen auspeitschen und euch vor Statthalter und Könige um meinetwillen führen, ihnen und den Heiden zum Zeugnis', heißt es bei Matthäus in diesem Zusammenhang und entsprechend bei Markus an der Parallelstelle: 'ihnen zum Zeugnis', *εἰς μαρτύριον αὐτοῖς*, d. h. ihr werdet ihnen, euren Feinden, meinen Namen bezeugen, ihr werdet bei ihnen meine Zeugen, *μάρτυρες* im aktiven Sinne, sein. Bei Lukas heißt es dagegen an der Parallelstelle: 'Es wird euch zum Zeugnis ausschlagen, '*ἀποβήσεται ὑμῖν εἰς μαρτύριον*.' Hier ist das Wort aus der aktiven in die passive Bedeutung übergegangen, genau dem späteren Gebrauch entsprechend.

Der heilige Geist also spricht aus dem Märtyrer, nicht mystische Worte aus einer andern Welt, sondern das einfache Bekenntnis der Zugehörigkeit zu Christus, auf das es dabei allein ankommt, dazu vielleicht Worte der Verteidigung für die Wahrheit des Glaubens und der felsenfesten Überzeugung davon. Der Geist begleitet den Märtyrer ins Gefängnis, wie Tertullian sagt, er tröstet ihn und gibt ihm die Kraft, die unerhörtesten Qualen zu ertragen. Das ist die christliche Denkform, in der Vorgänge von objektiver Wahrheit ausgesprochen werden. Denn die Berichte sind nicht zu bezweifeln, daß die Qualen oft genug lächelnd ertragen wurden, weil sie gar nicht zum Bewußtsein kamen, kraft eines Seelenzustandes, den der Christ der Wirkung des heiligen Geistes zuschrieb, die moderne Psychologie als Realität anerkennt und auf ihre Weise zu erklären sucht.

Jeder Christ empfängt zwar den Geist in der Taufe, aber seine Wirkung zeigt sich nach dem Grade des Glaubens in sehr verschiedener Weise. Zu dem Martyrium gehört der höchste Grad des Glaubens, es ist ja eben nichts anderes als das Zeugnis und der Beweis davon. Das religiöse Gefühl quält sich nicht mit der Frage, ob es der Glaube ist, der dem Geist gebietet, oder der Geist, der den Glauben gibt. Dem religiösen Menschen ist es genug, daß er den Geist in sich fühlt als eine Kraft, die ihn über sich selbst erhebt. Je feiner und höher der religiöse Mensch organisiert ist, um so immaterieller und unbegreiflicher ist ihm das eigentliche Wesen des Geistes: 'Der Geist weht wo er will, und du vernimmst seine Stimme, aber du weißt nicht, von wannen er kommt und wohin er geht.' Allein die Menge verlangt sinnfällige Vorstellungen, und selbst der Mystiker, der das Wehen des Geistes in seinem eigenen Inneren gespürt hat, beugt sich der Überlieferung und glaubt, daß der Geist sichtbare Gestalt annehmen kann. So ist es nicht verwunderlich, daß die grobsinnliche Phantasie, die ihr Brief auch sonst bezeugt, die Verfasser des Martyriums Polykarps bei dem Tode des Märtyrers aus der von dem Henker mit dem Schwert geöffneten Seite den heiligen Geist in Gestalt einer Taube entweichen sehen. Dem klugen Eusebius ist das zu stark gewesen. Er hat die Taube in seiner Wiedergabe des Martyriums unterdrückt, aber die griechischen Handschriften und die lateinische Übersetzung bezeugen sie, und die schlechten Konjekturen, mit denen die Modernen sie aus dem Texte zu verdrängen gesucht haben, machen sie nicht unwahrscheinlicher.[1]) Kein Gläubiger erkennt den Geist in einer natürlichen Steigerung der Seelenkräfte. Jeder ist überzeugt, daß eine reale Kraft aus einer anderen Welt in denjenigen eingegangen ist, in dem der Geist sich mächtig zeigt. Diese Kraft nimmt von dem Körper des Märtyrers Besitz, durchdringt ihn und stärkt ihn. Eine mystische Vereinigung von Geist und Körper findet statt, die den Körper zu einem Instrumente macht, durch das er seinem Herrn Ruhm verschafft. Das ist ein Gedanke, den schon Paulus ausspricht. Er hat die Hoffnung und die Zuversicht, daß er in dem von ihm vorausgesehenen Leiden nicht zu Schanden werden wird, sondern in seinem

[1]) S. Zeitschr. f. neutestamentl. Wissensch. 1904 S. 285 f.

Leibe Christus verherrlicht werden wird. Wir sehen hier bereits die Elemente sich bilden, aus denen bald genug der Glaube der Menge erwachsen mußte, daß Blut und Leib der Märtyrer in eine höhere und daher wunderwirkende Substanz verwandelt würden.

Aber was den Stolz des Märtyrers und seine Verehrung bei den Gläubigen am höchsten steigerte, das war das Bewußtsein bei ihm und den andern, daß er in seinem Leiden Christus ähnlich werde. Diese Ähnlichkeit wurde nicht nur in den äußeren Umständen gesehen, sie wurde vor allem in dem Glauben an die Gleichheit der Wirkung des Leidens gefunden.

Es ist sicher, daß zu allen Zeiten die Zahl derjenigen, die dem Leiden zu entgehen wünschten, stärker war als die der Eiferer, die sich dazu drängten. Nicht erst im dritten Jahrhundert ist es vorgekommen, daß Bischöfe ihre Herde im Stiche ließen und dem Martyrium durch die Flucht sich entzogen. Wir haben ein altes Dokument aus der Zeit des 1. Jüdischen Krieges, das ebenfalls in die evangelische Überlieferung aufgenommen ist, welches die Flucht vor der Verfolgung gebietet. Die kirchlichen Schriftsteller empfehlen im allgemeinen Zurückhaltung, ermahnen aber gleichzeitig zum Ausharren und preisen den Märtyrer. Die Valentinianer erklären das Martyrium für überflüssig. Wer sich für Christus opfere, sterbe umsonst. Christus verlange keine blutigen Opfer. Christus sei einmal für uns gestorben und habe allen denen, die an ihn glauben, dadurch das Leben gewonnen. Wozu also das Lebensopfer seiner Bekenner?

Gegen die Vernünftigkeit dieser Schlußfolgerung läßt sich nichts einwenden. Sie deutet aber zugleich den Grund an, der das brennende Verlangen nach dem Martyrium in den Übereiferern hervorrief. Es läßt sich nicht verkennen, daß diese Übereiferer erst durch den von der feindlichen Welt erlittenen eigenen Tod ihrer Sache ganz sicher zu werden glaubten. Christus war der Erstgeborene von den Toten, er hatte gezeigt, wie man den Tod durch das Opfer des eigenen Leibes überwinde. Sie glaubten das Mysterium seines Todes begriffen zu haben, und indem sie es wie er erfüllten, waren sie überzeugt, durch den Tod sich das Leben zu gewinnen. Darum betrachtete man den Todestag des Märtyrers als seinen Geburtstag. Die zweite Taufe erfüllte, was die erste verheißen hatte. Nicht als ob der Glaube an die Wirkung des Martyriums in Widerspruch zu dem Glauben an die Wirkung der Taufe getreten wäre. Auch das Sakrament der Taufe und des Abendmahls entwickelten sich nebeneinander, obwohl sie doch demselben Zweck dienten. Aber wenn man bedenkt, daß die Sakramente dem Gläubigen durch symbolische Handlungen die Gemeinschaft mit Christus vermitteln und ihn vor allem in den Besitz der Wirkungen seines Todes setzen wollten, so ist es begreiflich, daß eine Handlung oder vielmehr ein Leiden, welches dem gleich war, durch das Christus den Tod überwunden hatte, nämlich das freiwillige Opfer des eigenen Leibes, instinktiv als noch wirksamer und sicherer empfunden wurde als das Symbol. Es wurde, wie gesagt, der Glaube an die Wirkung des Blutes Jesu dadurch nicht aufgehoben, denn die Wirkung des eigenen Leidens trat doch erst durch den Glauben

an das Vorbild ein. Die Nachahmung Jesu durch den Tod gab die Vollkommenheit. Das war später allgemeine Meinung. Aber sie liegt, wie mir scheint, schon in den Gedanken ausgesprochen, mit denen Paulus seinem Märtyrertode entgegensieht. 'Nicht, daß ich schon die Auferstehung gewonnen hätte', sagt er im Philipperbriefe, 'oder schon vollendet wäre. Ich jage ihr aber nach, ob ich sie gewinne, wozu ich auch von Christus Jesus gewonnen bin. Ihr Brüder aber, ich betrachte mich noch nicht, als ob ich im Besitze wäre. Eins aber, vergessend, was hinter mir liegt, mich anspannend auf das, was vor mir liegt, jage ich dem Ziele nach zu dem Kampfpreis der Berufung Gottes nach oben durch Jesus Christus'. Warum fühlt Paulus sich der Auferstehung noch nicht sicher? Er ist doch nach seiner eigenen Theologie durch die Taufe mit Christus in den Tod begraben, damit er von den Toten auferweckt werde wie Christus auferweckt wurde. Er ist bereits der Sünde abgestorben und lebt Gott durch Jesus Christus seinen Herrn. So lehrt er im Römerbriefe. Aber nun fühlt er, daß doch sein Glaube noch die höchste Probe zu bestehen hat, und daß sein Glaube ihm nichts nützt, wenn er in der Stunde des Todes versagt. Wenn er früher lehrte, daß der Christ mit Christus leben werde, weil er mit Christus in der Taufe gestorben sei, so merkt er, daß er jetzt in Wirklichkeit mit Christus sterben muß, um mit ihm zu leben. Er ist noch nicht vollkommen, aber er wird es sein, wenn er den Glauben bis zuletzt bewährt. Er fühlt sich auch darin Christus ähnlich, daß er seinen Tod als ein Opfer empfindet. Er gebraucht den Ausdruck Opfer nicht in einem abgegriffenen Sinne. An den griechischen Worten fühlt man das sehr deutlich, ich vermag sie im Deutschen nur unvollkommen auszudrücken. 'Ich werde als eine Spende zum Opfer dargebracht.' Das Opfer dient dazu, die Philipper im Glauben zu stärken und daher mittelbar sie zu retten, wie Christi Tod die Gläubigen unmittelbar rettet. Aber das Opfer hat doch auch die Wirkung, Paulus selbst den Siegespreis der Auferstehung einzubringen. Er sieht es als eine Gnade an, daß auch die Philipper nicht nur an Christus glauben, sondern auch für ihn sterben dürfen. Das Martyrium wird damit geradezu als etwas an sich Wünschenswertes hingestellt.

Man könnte sich theoretisch vorstellen, daß das Martyrium sich zu einer Art Sakrament entwickelt hätte. Die Ermahnung zum Martyrium ist ein Ansatz dazu. Aber die menschliche Natur und die Inkonsequenz des römischen Staates haben dafür gesorgt, daß die Stimme der Vernunft über den Fanatismus gesiegt hat.

Aber gerade die Seltenheit der wirklich starken Naturen erhöhte die Bewunderung vor ihnen bei den Schwachen. Es war eine natürliche Folge, daß die Bewunderung zur Verehrung, die Verehrung allmählich zur Anbetung wurde.

So wuchs der Märtyrer über alle andern Gläubigen empor. Zu ihm schaute man auf als dem vollkommenen Nachfolger Christi. Fühlten sich anfangs alle Mitglieder der Gemeinde als die Heiligen und Auserwählten im Hinblick auf das baldige Ende der Welt, das ihnen die Vollendung bringen würde, so wird im Lauf der Zeit dieser Charakter mehr und mehr auf die beschränkt, die es

Christus haben gleichtun können. Dabei blieb doch der Märtyrer dem Bewußtsein der Gläubigen menschlich näher als der immer höher steigende Christus, der bald kaum noch von dem Vater unterschieden wurde. Ein Märtyrer gab dem andern, der ihm im Tode voranging, seine Bitten in den Himmel mit, und der zurückbleibende beruhigte in dem Namen des vorangegangenen die gequälten Gemüter, die sich im Gefängnis an ihn wandten. Dann rief man auch die Heiligen im Himmel selbst an und vertraute auf ihre Fürbitten. Zu den Märtyrern gesellten sich die übrigen Heiligen, die nach ihrem Vorbilde durch eine andere Interpretation der Nachfolge Christi geschaffen wurden, und das Heiligenwesen fing an, im Gottesdienst und im Glauben eine immer größere Rolle zu spielen, die den Kern der Lehre zu überwuchern drohte.

TERRORISMUS DER HAUPTSTADT

Von Ernst Schultze

Der Treubruch Italiens ist unter so merkwürdigen Umständen erfolgt, daß der Blick auf die geschichtsphilosophische Frage gelenkt wird, welche Gründe es verursachen, daß zuweilen von der Bevölkerung der Hauptstadt ein politischer Terrorismus geübt wird, dem das ganze Land zum Opfer fällt. Das Ministerium Salandra ist sicherlich der Hauptschuldige, denn das italienische Volk hat, wenn es Österreich auch noch immer wegen der früher in Italien geübten Gewaltherrschaft haßt und sich zu Deutschland weniger hingezogen fühlt als zu Frankreich, den Krieg in seiner überwältigenden Mehrheit nicht gewünscht. Lüftet sich später einmal der Schleier über den Kulissengeheimnissen der Entstehung und des Einflusses der politischen Straßenkundgebungen in Rom und anderen italienischen Großstädten während des Frühlings 1915, so werden wir des genaueren hören, wie die Umzüge, Gewalttaten und Demonstrationen durch ein paar geschickte Drahtzieher veranlaßt wurden.

Die Regierung hat den Pöbel benutzt, um die widerstrebende Mehrheit in Kammer und Senat zu ihrem Willen zu zwingen. Die englisch-französische Agentur, die seit Ausbruch des Krieges für Straßendemonstrationen ähnlich unbegrenzte Mittel zur Verfügung stellte wie für die Beeinflussung der Presse, nachdem diese schon jahrelang durch die Entente mit allen Mitteln, zumal mit reichlichen Bestechungen, gewonnen war, hat in den entscheidenden drei ersten Wochen des Mai jeden Lumpenmatz, der sich bereitwillig zeigte, von Kopf bis zu Fuß neu eingekleidet und mit einigem Bargeld versehen, um ihn als 'Studenten' auftreten zu lassen. So wurden die 'nationalen Aspirationen' auf der Straße vertreten. Ebenso waren die Musikkapellen in Rom erkauft, um bei den Aufzügen durch Trommeln und Blasen die rechte Stimmung zu erzeugen. Hätte die Regierung gewollt, so wäre die Unterdrückung dieser Demonstrationen nicht schwer gewesen. Die italienischen Carabinieri haben dafür ein ausgezeichnetes Mittel: weil sie bei der Erregbarkeit des italienischen Temperaments nicht in der scharfen Form zu Verhaftungen schreiten können wie etwa die deutschen Schutzleute, greifen sie bei Aufläufen nur nach den Köpfen der Menge, reißen die Hüte ab und werfen diese in weitem Bogen in eine Nebenstraße. Da der Italiener auf seine äußere Erscheinung das größte Gewicht legt — auch seine Politik wird häufig von dem Wunsche bestimmt, 'eine gute Figur zu machen' —,

so läßt er sich seiner Kopfbedeckung höchst ungern berauben und sucht vor allem wieder in ihren Besitz zu kommen.

Aber die Regierung wollte eben nicht eingreifen, sondern schürte das Feuer der Straßenaufläufe. Am Sonntag vor der Kriegserklärung nahmen die 'großen Komitien des Volkes' besonderen Umfang an. Von der Piazza del Popolo zog man mit den unentbehrlichen Musikbanden über die Piazza di Spagna zum Quirinal. Die Organe der öffentlichen Sicherheit waren eifrig bestrebt, die Straße zum Königsschlosse frei zu halten: Wagen und Straßenbahnen mußten stehen bleiben, um Platz zu lassen. Der König zwar ließ sich nicht blicken. Um so mehr kam die Volksmasse vor dem Kriegsministerium auf ihre Kosten. Dort flammte genau in dem Augenblick, als der Zug ankam, das ganze Gebäude in elektrischer Illumination auf — einer der vielen Beweise, daß die Regierung die Aufläufe wünschte, weil sie ihren Zwecken dienten.

In der Weltgeschichte ist solche Verbindung einer im Vollbesitz ihrer Macht befindlichen Regierung mit einer Pöbelmasse, um das Parlament und die Mehrheit der Nation zu einem sinnlosen Kriege zu zwingen, selten. Nur dafür gibt es zahlreiche Beispiele, daß eine Regierung, um ihren Sturz aufzuhalten, das Land in den Krieg hetzt. Das Ministerium Salandra jedoch stand nicht vor dem Sturz, es hätte die übliche Lebensdauer italienischer Ministerien erreichen können. Welche Gründe es veranlaßten, den Krieg trotzdem, selbst ungeachtet des außerordentlichen Entgegenkommens Österreichs, vom Zaun zu brechen, wird die Welt später erfahren. Hier kommt es nur auf die Tatsache an, daß der Terrorismus italienischer Großstadtmassen, namentlich in der Hauptstadt, der ganzen Nation eine Handlungsweise aufgezwungen hat, gegen die sie sich innerlich sträubte.

Für die politische Psychologie bieten diese Wochen der italienischen Geschichte eine Fundgrube. Obwohl Rom etwa 600000 Einwohner zählt, meldeten sich nach all der Schreierei des scheinbar kriegswütigen Pöbels nur 300 Kriegsfreiwillige. Man wird dadurch an die Tatsache erinnert, daß im libyschen Kriege eine ganze Anzahl italienischer Kriegsfreiwilliger, noch bevor sie eingeschifft werden sollten, Selbstmord begingen. Ein innerer, alles überwältigender Drang hat also das Kriegstreiben sicherlich nicht veranlaßt. Man könnte es verstehen, daß selbst alle Klugheit den eigenen, handgreiflichen Vorteil übersieht, um sich von einer Illusion blenden zu lassen. Dann aber pflegt diese so stark zu sein, daß sich ihr kaum jemand im ganzen Volke entziehen kann und daß jede Masse, zu welchem Zwecke sie sich auch versammelt, unter der Suggestion dieser Einbildung steht. Davon konnte in Italien diesmal keine Rede sein. Noch bevor die entscheidende Kammersitzung vom 20. Mai 1915 stattfand, ereigneten sich in Verona, Bergamo und Monza Ausschreitungen der Reservisten. So kam es in Bergamo zu einer Meuterei von über 600 Reservisten, die gegen den Krieg auftraten und sich weigerten, in die Kaserne einzurücken. Auch die Regimenter, die mit der Bahn in endlosen Zügen nach Norden gingen, zeigten nichts von Kriegsbegeisterung; nicht einmal singen mochten sie. Ebensowenig war in der großen Masse der Bevölkerung etwas davon zu spüren. Während die Terroristen mit absichtlicher Duldung des Ministeriums sich damit beschäf-

tigten, deutsche Ladenschilder und Schaufenster einzuschlagen und die Redaktionsstuben kriegsfeindlicher Zeitungen zu verwüsten, so daß diese ohne Ausnahme ihr Erscheinen einstellen mußten, wurde nicht einmal in Rom die Mehrzahl der Häuser beflaggt, obwohl die Kriegspresse in einem Aufruf an das römische Volk ausdrücklich dazu aufgefordert hatte, um damit zu zeigen, daß es in seiner Gesamtheit für die 'nationalen Aspirationen' einstehe. Nur ganz wenige Privathäuser sind dem Befehl nachgekommen: die Mehrzahl der Flaggen war von Hotels und Geschäften herausgesteckt, die befürchteten, der Pöbel möchte seine Zerstörungswut an ihnen auslassen, wenn sie dem Wunsche der Terroristen nicht folgten.

Läßt sich alles dies etwa mit dem italienischen Charakter erklären? Nur zum Teil. Der Italiener ist trotz der geistigen Begabung, die er unzweifelhaft besitzt, nicht eben weitblickend, vermag also die Folgen seines Tuns häufig durchaus nicht abzuschätzen. Weinbergsbesitzer, die durch bestimmte, keineswegs hohe Aufwendungen in wenigen Jahren ihre Erträge verdoppeln könnten, sehen davon ab, dieses Opfer zu bringen, verzichten also auch auf die zukünftige Steigerung des Gewinns. Die kaufmännische Moral ist wenig entwickelt. Viele Kaufleute ziehen es vor, einen Kunden um eine kleine Summe zu betrügen, selbst wenn sie befürchten müssen, ihn dadurch zu verlieren. So wenig wie zu Machiavellis Zeiten versteht der heutige Italiener nun gar, seinen besonderen Vorteil dem Staatswohl zu opfern. Zum Verderben gereicht es ihm, daß er großer politischer Führer entbehrt. Cavour war ein solcher, vielleicht auch Crispi, obwohl dessen politische Moral nicht einwandfrei genug war, um als Vorbild dienen zu können. Von den gegenwärtigen Politikern kann man in diesem Zusammenhange nur schweigen. Es ist kennzeichnend für die Charakterlosigkeit, die in den Kreisen italienischer Parlamentarier vielleicht noch mehr herrscht als in den Volksvertretungen anderer Länder, daß der frühere Kolonialminister Bertolini, nachdem er erst vor wenigen Tagen von den Kriegshetzern mißhandelt worden war, weil er für den Frieden eintrat, in der Kammersitzung vom 20. Mai Boselli stürmisch umarmte, nachdem dieser mit flammenden Worten den Krieg gepredigt hatte.

Dem italienischen Liberalismus hat man schon oft den Vorwurf gemacht, er habe das Staatsinteresse für vogelfrei erklärt, während er das soziale mit dem pomphaften Namen der individuellen Freiheit schmücke, um es als schrankenlos anzuerkennen. In der Tat sind die herrschenden politischen Ideen noch des heutigen Italien durchaus die des englischen Radikalismus. Was aber der öffentlichen Meinung, auch der des Parlaments einschließlich des Senats, von dem sich noch am ehesten eine vorsichtigere Stellungnahme erwarten ließe, den Charakter einer Herde ohne Hirten aufdrückt, ist die bedenkliche Tatsache, daß niemand in Italien es wagt, wenigstens nicht in kritischen Zeiten, für die solche Mahnung unentbehrlich ist, darauf hinzuweisen, daß die dauernde Macht des Staates nur auf der Sittlichkeit beruhen kann. Der Terrorismus der Großstädte erlaubt nicht, daß der Mäßigung das Wort geredet wird. Er beantwortet solche Mahnung mit Steinwürfen. Auch diejenigen italienischen Politiker, die

diese Zusammenhänge durchschauen und sich darüber klar sind, daß der politische Erfolg einer Nation letzten Grundes an bestimmte Grundsätze der Moral gebunden ist, verzichten darauf, diese höheren Ideale auch nur zu äußern.

* * *

Der gleiche Vorgang der Terrorisierung eines ganzen Landes durch eine kleine Minderheit hat sich in einer großen geschichtlichen Krise unvergeßlichster Art während der Französischen Revolution abgespielt. Nur steckte die Regierung nicht von vornherein unter einer Decke mit den Pöbelmassen, fügte sich ihnen vielmehr erst allmählich. Was damals die Klubs und die Besucher des Palais Royal einschließlich der Prostituierten gegen die Regierung durchsetzten, das haben die heutigen italienischen Staatshäupter gemeinsam mit den Pöbelmassen erzwungen.

1789 konnte die Minderheit wenigstens geltend machen, daß sie keine staatsrechtliche Verantwortung trug, während diese der italienischen Regierung im Mai 1915 amtlich auf den Schultern lag. Die französische Nationalversammlung wehrte sich gegen den Terrorismus der Hauptstadt; das italienische Parlament von 1915 verzichtete von vornherein auf jeden ernsthaften Widerstand. Die zweite französische Nationalversammlung faßte auf Antrag der Girondisten den Beschluß, an jedem Orte, wo die Versammlung tage, solle das Sturmläuten oder das Abfeuern von Lärmkanonen ohne Erlaubnis der Versammlung mit dem Tode bestraft werden; 1915 erklärte sich die italienische Kammer mit 407 gegen 74 Stimmen für den Treubruch, nachdem noch eine Woche vorher Giolitti über 300 Anhänger im Parlament gezählt hatte. Nicht der leiseste Widerstand ward versucht, um den Terrorismus des Pöbels in seine Schranken zu weisen. In der Geschichte gibt es wohl kaum noch ein Beispiel ähnlicher Selbstentmannung.

1789 hatte Danton erklärt, die Bürger der Hauptstadt seien die natürlichen Vertreter sämtlicher 83 Departements. 1915 konnten die römischen Kriegshetzer selbst von einer solchen Erklärung absehen, weil man sich ihrem Willen auch ohne solche Fiktion fügte. Ja es war nicht einmal nötig, wie dies in der zweiten französischen Nationalversammlung geschah, das Parlament in seinem eigenen Hause durch Pöbel einzuschüchtern. So hatte damals Danton empfohlen, die Nationalversammlung mit einem zahlreichen Auditorium zu umgeben, das sie zur Vollendung der neuen Verfassung innerhalb 8 Tagen zwingen und bei der ersten Pflichtverletzung dem Schwerte der Gerechtigkeit überliefern sollte. Bald kam es dahin, daß — gemäß dem von Robespierre, Danton und anderen Demagogen ausgesprochenen Grundsatz — das Volk im Insurrektionszustande seine Souveränität unmittelbar selbst ausübte. Daher habe denn — so behaupteten diese Männer — die Nationalversammlung seit dem 10. August 1792 ihre Grundlage verloren. Tatsächlich waren die Dinge schon in diesem Monat so weit gediehen, daß die Polizeimacht von den Sektionen ausgeübt wurde, also von demokratischen Klubs, während die Justiz in der Hand eines unbeschränkten Ausschusses lag und die innere Waffenmacht fast nur aus Proletariern bestand.

Vom 30. Juli 1789 an, wenn nicht schon seit dem 14. Juli, wurde der

politische Druck, den die Pöbelmassen auf die Nationalversammlung ausübten, unerträglich. Als am 1. August Thouret zum Präsidenten gewählt wird, muß er alsbald wieder abdanken, da man im Palais Royal mit der Absendung einer Bande droht, die ihn und alle, die für ihn gestimmt haben, umbringen soll. Nicht eine wichtige Beratung kann fortan gepflogen werden, ohne daß dieser Druck fühlbar wird. Weder über die Abschaffung des Feudalsystems oder die Aufhebung der Zehnten noch über die Erklärung der Menschenrechte, die Zweikammerfrage usw. kann die Nationalversammlung in Ruhe und ohne Furcht beraten. So geht die Erklärung der Menschenrechte durch: ursprünglich wird sie in geheimer Sitzung von nicht weniger als 28 der 30 Büros verworfen; in öffentlicher Sitzung nimmt man sie an.

Auf den Galerien ist fast immer eine Rotte anwesend, um an diesen beständigen Druck zu erinnern. Nach verabredeten Zeichen und Stichworten gehen diese 'permanenten Mitwirkenden' vor, deren Zahl man auf 500—600 schätzte, darunter viele Soldaten der Garde in Zivilkleidung, die einander ablösen. Von ihren Lieblingsabgeordneten lassen sie sich sagen, zu welcher Stunde sie erscheinen sollen, 'ob alles in Ordnung ist und ob man mit den Pfaffen und den Aristokraten zufrieden ist'. Neben den Soldaten kommt den Straßenweibern eine bedeutende Rolle zu. Sie stehen unter dem Oberbefehl einer lärmenden Prostituierten, Théroigne de Méricourt, die das Signal zum Zischen oder zum Händeklatschen gibt. Während der Beratung über das Veto wurden die Abgeordneten in öffentlicher Sitzung von den Galerien herab beleidigt oder mit Beifall überschüttet, je nachdem sie stimmten. Ein naiver Politiker, Camille Desmoulins, hat die Rolle der Galerie durchaus richtig mit den Worten gekennzeichnet: 'Glücklicherweise sind die Galerien unbestechlich und stehen immer den Patrioten zur Seite. Sie gleichen den Volkstribunen, die den Beratungen des Senats auf einer Bank beiwohnten und ein Vetorecht hatten. Sie vertreten die Hauptstadt, und glücklicherweise kommt die Verfassung angesichts der Batterien der Hauptstadt zustande.'[1]). . .

Allmählich ist allenthalben in der Welt die Überzeugung durchgedrungen, daß im Parlament selbst die leiseste Äußerung von Beifall oder Unwillen auf der Galerie unterdrückt werden muß, will man nicht in Verhältnisse geraten, die unbedingt ins Verderben führen. Nur junge oder entartete Parlamente dulden es, daß die Parteileidenschaft auf der Galerie tobt oder sich von dort anfeuern läßt. Von allen Seiten, die sich der wahren Aufgabe des Parlaments bewußt sind, ward der schärfste Einspruch gegen jeden Versuch der Beeinflussung durch die Galerie erhoben. So hat Cavour, bevor er zum Ministersessel emporstieg, den schwachen Präsidenten der Turiner Kammer des öfteren daran erinnern müssen, daß er sein Ansehen gegen die lärmende Galerie wahren müsse: 'Wer mich unterbricht, beleidigt die Kammer, nicht mich!'

Ebenso arg wie im Beratungssaale war der Druck, dem die französischen Abgeordneten standhalten mußten, wenn sie ihn verließen. Täglich erhielten

[1]) Zitiert nach Taine, Die Entstehung des modernen Frankreich (deutsch von L. Katscher) II 1 S. 122.

mißliebige Abgeordnete anonyme Briefe mit Listen, auf denen sie unter den Geächteten genannt waren. Alle diese Zuschriften bedrohten jeden Deputierten, der es wagen sollte, die Autorität des Königs in Schutz zu nehmen, mit schleunigem gewaltsamem Tode. 'Aus dem Dienst entlassene Bediente, Deserteure, in Lumpen gehüllte Weiber stellen den Widerspenstigen die Laterne in Aussicht und ballen die Faust gegen sie. Man schreibt die Namen der Mißliebigen noch fleißiger auf, als vor dem 14. Juli, und die dem Pöbel überlieferten Listen wandern ins Palais Royal.'

Nicht genug damit: während der Abgeordnete in Paris sein Leben wagt, bedroht man in der Provinz das seiner Familie. Einige Mitglieder des ehemaligen dritten Standes bekannten offen, sie verzichteten auf die Einführung des Zweikammersystems nur deshalb, weil sie 'ihre Frauen und Kinder nicht in Todesgefahr bringen wollen'. An der Spitze von 1500 Mann begibt sich Saint-Hurugue, 'der ärgste Schreihals des Palais Royal', nach Versailles, da der Gartenklub erklärt hat, 'man müsse die unwissenden, bestochenen und verdächtigen Deputierten nach Hause schicken'. Zunächst erhalten diese 'Bestochenen' — d. h. alle Abgeordneten, die anderer Meinung sind als die Terroristen — die Mitteilung: 15000 Mann seien bereit, ihre Schlösser anzuzünden. Die Schriftführer der Nationalversammlung erhalten Briefe, die von der Absendung von 2000 Mann in die Provinz sprechen, um das Volk über das Betragen der bestochenen Abgeordneten aufzuklären: 'Eure Häuser müssen für Eure Stimmen Bürgschaft leisten; bedenkt dies und hütet Euch!' Am 1. August 1789 zieht eine Deputation des Palais Royal nach der anderen — im ganzen 5 — mit der Forderung nach dem Stadthaus, die Bürger seien mittels Trommelschlages zusammenzurufen, damit sie neue Abgeordnete wählen oder die bisherigen mit geänderter Vollmacht beibehalten und bestimmen können, daß die Nationalversammlung die Beratung über das Veto auszusetzen habe, bis die Distrikte der Provinz darüber ihre Meinung bekundet hätten. Am Tage darauf wagen die vom Palais Royal entsandten Terroristen sogar, vor den Gemeindevertretern mit den Fingern auf die Hälse zu weisen und ihnen zu drohen, jeder der nicht gehorchen wolle werde gehängt werden.

Zunächst erklärt die Nationalversammlung allerdings noch, sie werde den Drohungen Trotz bieten. 10 Tage darauf aber, nachdem berichtet ward, daß mehr als 300 Abgeordnete von Gemeinden willens seien, für das absolute Veto zu stimmen, sind die meisten zu einem anderen Entschluß gekommen. Sie begründen ihn zum Teil mit ihrer Anhänglichkeit an den König, dem sie einen allgemeinen Aufstand ersparen wollen, weil dadurch das Leben der königlichen Familie gefährdet würde. Eben diese Nachgiebigkeit bestimmt jedoch den Pöbel, seine Forderungen noch zu verschärfen. Weitblickende Männer sahen daher das Ende voraus; schon gegen Ende September 1789 schrieb Mirabeau an den Grafen Lamarck: 'Ja, alles ist verloren; der König und die Königin werden zugrunde gehen, und Sie werden sehen, daß der Pöbel ihre Leichen mißhandeln wird.' Am 5. und 6. Oktober wurden die Verhältnisse unerträglich: die Terroristen hatten auf der ganzen Linie gesiegt, und es trat völlige

Anarchie ein, der Wagen des Staates näherte sich mit furchtbarer Schnelligkeit dem Abgrund, in dem er zerschellen sollte.[1])

Der Terrorismus des Pariser Pöbels setzte eine Zeitlang das ganze übrige Land schachmatt. Man belastete ganz Frankreich damit, Paris mit wohlfeilem Brote zu versorgen, so daß z. B. Anfang 1796 die Ausgaben dafür mehr als $^2/_3$ sämtlicher Ausgaben des Ministeriums des Inneren verschlangen, obwohl für die übrigen Städte in dieser Hinsicht gar nichts geschah.[2])

Die Geschichte der Septembermorde des Jahres 1792 stellte den Gipfelpunkt des Terrorismus dar.

* * *

Wenige Jahre vorher hatte England vor dem Terrorismus der Hauptstadt gezittert. 1780 erlebte London einen Pöbelaufstand, an den man sich noch jahrzehntelang erinnerte. Die Sicherheitsverhältnisse der Hauptstadt waren allerdings schon seit langem sehr unerfreulich. 1730 hatte Smollet geschrieben: Diebe und Räuber seien jetzt verwegener und wilder geworden, als sie jemals auftraten, solange es eine Zivilisation gab. Die Friedensrichter mußten 1744 Vorschläge zur Unterdrückung des Straßenraubes machen, wobei sie als Mittel besonders empfahlen: eine Ausdehnung des Systems der Belohnungen, die Unterdrückung oder Einschränkung der Spielhäuser, der öffentlichen Gärten, der Jahrmärkte und der Schnapsschenken, endlich — bezeichnend für die brutale Art, mit der man in England oft politische Zwecke anstrebte — Maßregeln, durch die man verdächtige und gefährliche Personen, auch wenn ihnen kein wirkliches Verbrechen nachzuweisen sei, systematisch in das Heer oder in die Kriegsflotte einreihen könnte.

Von einer Vermehrung der Befugnisse der Polizei war dagegen nicht die Rede. Lieber übte man die Strafen, die auf die verschiedenen Vergehen und Verbrechen gesetzt waren, barbarisch aus; so wurden an einem einzigen Morgen in London nicht weniger als 17 Personen hingerichtet. Meist wurden die weniger bedeutenden und die noch unerfahrenen Übeltäter betroffen, während die geriebeneren Gesellen frei ausgingen. So klagte Horace Walpole 1751, daß man gezwungen sei, 'selbst bei hellem Tage so zu reisen, als ob man in die Schlacht ginge'. Die erfahreneren Räuber verstanden es eine Zeitlang, die Behörden ganz einzuschüchtern; wie Fielding schrieb, hatten damals Polizeibeamte gestanden, daß sie mit Verhaftsbefehlen in der Tasche an solchen Subjekten vorübergingen und nicht den Mut hätten, Hand an sie zu legen.[3])

Am 7. Juni 1780, dem sogenannten 'schwarzen Mittwoch', steigerte sich ein Volksaufruhr, der einige Tage vorher begonnen hatte, zu einer Wildheit, wie ihn London weder vorher noch nachher erlebt hat — bis zu dem Angriff

[1]) Die Anführung weiterer Beispiele, an denen die französische Revolution überreich ist, wäre unnötig. Ich verweise z. B. noch auf Taine a. a. O. II 1 S. 130 und 228.

[2]) Roscher, Politik (3. Aufl. 1908) S. 349 f.

[3]) S. meinen Aufsatz: Die Zunahme der Verbrechen in der Stadt New York. Mit einer Parallele aus der englischen Geschichte (Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft XXXIV 528—547) S. 544 f.

auf die wehrlosen Deutschen im Mai 1915. Hervorgerufen war der Aufruhr des Jahres 1780 im wesentlichen durch Lord George Gordon, der gegen ein vom Parlament beschlossenes Milderungsgesetz für die Stellung der Katholiken einen fanatischen Aufstand zu entfachen suchte. 'Keine Papisterei!' stand mit Kreide auf den Fensterläden geschrieben; blauseidene Fähnchen, das Zeichen der Feindschaft gegen die Katholiken, hingen fast aus allen Häusern. Schreckenerregende Gerüchte liefen in der Stadt um. Es hieß, der Pöbel habe gedroht, die Irren aus Bedlam und die Löwen aus dem Tower loszulassen; die ganze Bewegung sei von den Franzosen gemacht, damit die Zerstörung Londons, besonders der Bank, den Nationalbankerott herbeiführe; die Soldaten seien gewonnen und würden nicht aufs Volk schießen.

Burke gibt in einer seiner Schriften ein lebendiges Bild von dem feigen Schrecken, der damals herrschte: 'Dies ist der vierte Tag, daß die Metropole Englands (einst der Welt) im Besitz eines wütenden Feindes von nicht geringer Anzahl ist. Die Freveltaten dieser Menschen spotten aller Beschreibung und finden keinen Widerstand . . . Was diese Nacht bringen wird, weiß allein der große Lenker der Dinge . . . Könnte man schicklicherweise lachen, müßte man da nicht lachen bei einem Anblick, wie ich ihn hatte: ein einziger Bursche von höchstens 15 Jahren in Queens Street auf einem Wetterdach postiert und mit großem Eifer, aber ganz behaglich, ein Haus demolierend, die einzelnen Stücke zwei noch jüngeren Burschen zuwerfend, die sie zu ihrem Vergnügen verbrannten — und niemand, der es wagte sie zu hindern! Kinder plündern bei hellem Tage die City von London.'[1])

Erst starke Abteilungen regulärer Truppen und Miliz, die in London einrückten, um den Aufstand niederzuschlagen, setzten ihm endlich ein Ziel. Die Ohnmacht der Londoner Polizei hatte einen großen Teil der Schuld getragen; auch war man nicht rechtzeitig genug gegen die Aufrührer eingeschritten. Lecky erinnert in seiner Schilderung dieser Pöbelunruhen an ein kluges Wort von Lord Mansfield: 'Es ist die höchste Humanität, Tumulte in der Wiege zu ersticken.'

Die Pöbelausschreitungen des Jahres 1914/15 in Antwerpen und Petersburg, London und Liverpool, Rom und Mailand bestätigen alle schlimmsten Erfahrungen, die man je mit dem Terrorismus der Großstadt machen konnte, und beweisen von neuem die Wahrheit des Mansfieldschen Wortes.

* * *

Die politische Vormacht der großen Gemeinden, namentlich der Hauptstädte, ist in geographischen, geschichtlichen und psychologischen Ursachen tief begründet. Dennoch wirkt es beinahe als Überraschung, daß ihr Einfluß noch gewachsen ist, seitdem der moderne Verkehr durch Eisenbahn und Telegraphen scheinbar auch die entlegensten Teile des Reiches so eng und schnell mit den anderen verbindet, daß als Folge eher eine Abschwächung der Vormacht der

---

[1]) Lecky, Geschichte Englands im XVIII. Jahrhundert (deutsch von F. Löwe, Leipzig-Heidelberg 1897) III 547.

Hauptstädte hätte erwartet werden können. Wenn Cicero sich darüber beklagte, wie wenig die Römer von seiner glorreichen Quästur in Sizilien wußten, so mochte dies zwar einerseits in dem Dünkel jeder großstädtischen Bevölkerung begründet sein, andrerseits doch auch in der Schwierigkeit und Langsamkeit der Verbindungen zwischen Hauptstadt und Provinz. Seitdem die Mittel unseres heutigen Verkehrs jede politische Nachricht mit der Schnelligkeit des elektrischen Funkens in alle Winde streut, seitdem die Abgeordneten nicht eine Reise von Tagen oder Wochen, sondern nur von Stunden zurückzulegen haben, um von der Hauptstadt in ihren Wohn- oder Wahlort zu gelangen, seitdem auch die transversale Verknüpfung der Landesteile durch Eisenbahn, Telegraphen und Fernsprecher ohne Umweg über die Hauptstadt ungeahnten Aufschwung genommen hat, konnte man fast erwarten, daß nun die politische Vormacht der Hauptstädte zurückgehen müsse. Die einzige Wirkung scheint jedoch die Belebung des politischen Interesses und der politischen Tätigkeit in der Provinz gewesen zu sein. Die Übermacht der Großstädte ist geblieben.

Hier steigt nun einmal das moderne Leben zu seiner höchsten Temperatur, hier erreicht es den kräftigsten Schwung. Im Schlechten wie im Guten sind die großen Städte den kleineren und dem Lande voraus. Wer durch geistige Begabung oder Willenskraft ausgezeichnet ist, pflegt wie mit magnetischer Gewalt von der Großstadt angelockt zu werden. Aber auch das Heer der dunklen Existenzen und Verbrecher strebt dorthin. Da außerdem die Grundbedingungen des Großstadtlebens, der Lärm seines Verkehrs, die Fülle seines Lichtes, der Nervenreiz seiner Reklame, die Anspannung seiner Arbeit und seiner Vergnügungen die Nerven des Großstädters gleichsam in beständige Schwingungen versetzen, so wird hier eine Erregbarkeit geschaffen, die den Nährboden für Massenbewegungen bildet. Entspringen diese hohen oder niederen Antrieben — sie wirken auf die Großstadt auf das heftigste ein. Im übrigen Lande muß die Masse, braucht man sie, erst gesammelt oder psychisch geschaffen werden — in der Großstadt ist sie stets vorhanden.

Politisch bildet sie daher einen Resonanzboden, der sowohl für das Vaterland wie gegen die Regierung nutzbar gemacht werden kann. Als Karl Albert von Savoyen 1848 in Mailand aus dem erfolglosen Feldzug einmarschierte, für den er doch sein Bestes eingesetzt hatte, bedrohte der rasende Pöbel das Leben des Königs, obwohl er gehandelt hatte, während man sich in ganz Italien sonst mit Schwatzen begnügte. Es war — so meint Treitschke[1] — als wollte die Nation die Stimme ihres Gewissens durch wütendes Geschrei übertönen, so daß sie durchaus die vorwurfsvollen Worte des Königs verdiente: 'Italien hat der Welt noch nicht bewiesen, was es für seine Freiheit zu leisten vermag.'

Es ist kein Zufall, daß die Bevölkerung der Hauptstädte, für die jene geistige Wesensart in besonderem Maße gilt, geneigt ist, radikalen Strömungen zu folgen. Namentlich dort, wo ein fremder Eroberer oder ein Gewaltfürst herrscht, sucht er sich gegen Aufstände zu sichern. Daher die Burgen und

[1]) H. v. Treitschke, Cavour.

festen Schlösser, die in mancher Hauptstadt zu finden sind. Zuweilen dienen sie mehr der Verteidigung vor dem Angriff ausländischer Feinde, der Möglichkeit also, sich letzten Endes in die Burg zurückzuziehen; so entstand der Kreml der Großfürsten von Moskau, um die Tataren zurückschlagen zu können. Häufig ist aber auch der Fall, daß die Burg eine aufsässige Bevölkerung niederhalten soll — wie Wilhelm der Eroberer glaubte, in London eine Festung nötig zu haben, um das zu Aufständen geneigte Volk im Zaum zu halten; deshalb schuf er den Tower, wahrscheinlich auf einer Stelle, an der schon die Römer, weil man von hier Stadt und Strom beherrschen konnte, eine Befestigung angelegt hatten.

Auch wo von Fremdherrschaft nicht mehr die Rede ist, empfindet doch gar manche Regierung noch vor der Hauptstadt Sorge. Die Unzuverlässigkeit ihrer Bevölkerung, die mit ihrer Erregbarkeit in engstem Zusammenhang steht, läßt unliebsame Überraschungen nicht als ausgeschlossen gelten. Zuweilen wird die Hauptstadt durch diese Besorgnis der Regierung in ihrer Entwicklung gehemmt; ich brauche nur auf die Vorwürfe gegen die amtlichen Kreise des Königreichs Preußen hinzuweisen, die sich den Wünschen Groß-Berlins mehr als einmal entgegengestemmt hätten.

Im wesentlichen sind es vier Gründe, die für die Hauptstadt noch mehr als für die übrigen Großstädte die Gefahr des Terrorismus nahelegen.

1. Wünscht man politische Veränderungen zu erzielen oder politische Maßnahmen durchzusetzen, so muß man den Hebel dort ansetzen, wo die Regierungsgewalt ihren Sitz hat. In Zeiten der Naturalwirtschaft, da es keine Großstädte, ja kaum Städte gab, in denen etwa der deutsche König von einer Residenz in die andere ziehen mußte, weil es unmöglich war, seinen Hofstaat das ganze Jahr hindurch an einem und demselben Wohnsitze zu ernähren, wurde die Regierung an verschiedenen Orten betrieben. Je mehr die Naturalwirtschaft der Geldwirtschaft Platz macht, desto mehr wird die Regierung seßhaft, desto mehr wächst ihre Neigung, die Verwaltung des Landes in einem festen Punkte zusammenzufassen. Es entsprach dem Zwange der Verhältnisse, daß dies meist dort geschah, wo sich die größte Stadt entwickelte. Bis zum Beginn der Neuzeit hatte es Städte mit mehr als 100000 Einwohnern in Europa — mit Ausnahme des kaiserlichen Rom und einiger Städte des arabischen Spanien — überhaupt nicht gegeben; die deutschen Städte hatten in ihrer Blütezeit im XV. Jahrh. eine Bevölkerung von mehr als 50000 Seelen niemals beherbergt, die meisten, selbst Nürnberg, waren über 20—30000 nicht hinausgekommen. Die ersten größeren Menschenmassen sammelten sich in Paris und London. Zwar spielte sich in Paris ein nennenswertes Verfassungsleben nicht mehr ab, da das Parlament seit Beginn des XVII. Jahrh. nicht mehr einberufen ward — bis Ludwig XVI. 1789 sich wieder zu diesem Schritt entschließen mußte.

Das englische Parlament tagte in den ersten Jahrhunderten seiner Geschichte an den verschiedensten Orten, keineswegs nur in London. Das Gewerbe der Politik — soweit damals schon von einem solchen gesprochen werden kann — mußte eben entsprechend der natural-wirtschaftlichen Gestaltung aller

Verhältnisse im Umherziehen ausgeübt werden. So trat das Parlament 1301 in Lincoln zusammen, 1309 in Westminster, 1314 in York. Noch im XV. Jahrh. ist es durchaus nicht an London gebunden; beispielsweise tagte es 1404 in Coventry. Ursprünglich war die Beschickung des Parlamentes den Beteiligten eine lästige Pflicht, später erst legte man Gewicht auf das Recht, dort vertreten zu sein.

Dann brachte dasselbe Jahrhundert, das in den meisten Staaten des europäischen Festlandes den Aufstieg des Absolutismus zugleich mit dem Untergang der alten Volksrechte sah, in England die blutige Bestätigung der Rechte des Unterhauses. Sosehr nun auch die Geschichte der englischen Revolution durch Namen wie den John Hampdens mit dem Landadel verknüpft ist, spielten doch die Vorgänge in der Hauptstadt insofern eine bedeutsame Rolle, als eigentlicher Terrorismus, soweit er nicht von der Krone ausging, nur hier geübt wurde. In den trotzigen Regimentern, denen die Besiegung Karls I. gelungen war, hatten sich besondere Heeresgemeinden aufgetan, die dem Offiziersrat eigenmächtig entgegentraten. Der Terrorismus ging zwar nicht von der hauptstädtischen Bevölkerung aus, war aber an die Hauptstadt gebunden. Als das Parlament im März 1647 die Gefahr erkannte, die ihm durch das Heer drohte, beschloß es 7 Regimenter zu Fuß und 4 Reiterregimenter, insgesamt mehr als 11000 Mann, nach Irland zu schicken, während in England nur wenige Festungen besetzt gehalten, die übrigen geschleift und die entbehrlichen Truppen entlassen werden sollten. Die Offiziere, durch den Parlamentsbeschluß bedroht, der ihnen sämtlich vorschrieb, den presbyterianischen Covenant zu beschwören, stellten sich nunmehr, soweit sie es nicht schon vorher getan hatten, auf die Seite ihrer Untergebenen. Nur wenig mehr als 100 Offiziere ließen sich bestimmen, nach Irland zu gehen, und nur eine geringe Anzahl Soldaten folgte ihnen. Als daraufhin das Parlament am 25. Mai den Beschluß faßte, das Heer gänzlich aufzulösen, antwortete dieses damit, daß es am 2. Juni durch eine entschlossene Tat des Kornetts Joyce an der Spitze weniger Schwadronen sich der Person des gefangenen, aber im Gewahrsam des Parlaments befindlichen Königs bemächtigte. Dann rückte die Armee von Newmarket über St. Albans nach London vor, um hier 'alle sündhaften, bestechlichen, gesetzwidrig gewählten und dem Heere feindlichen' Parlamentsmitglieder zu entfernen und andere politische Forderungen (Garantie des Beschwerderechtes, Ordnung der Staatsschuld, Begrenzung der Dauer der Parlamentssitzungen) durchzusetzen. Das Parlament suchte dem Eingriff Widerstand zu bieten: es setzte von neuem den Sicherheitsausschuß ein und berief die städtischen Milizen. Indessen blieb das Heer bei seinen Forderungen, und als es bis Uxbridge vorgedrungen war, erklärte es sich zum Rückmarsch bis Reading nur bereit, wenn 11 besonders namhaft gemachte Abgeordnete entlassen würden (26. Juni). Alsbald zeigte sich das Parlament so nachgiebig, daß die Londoner Bürgerschaft außer sich geriet. Am 26. Juli 1647 erschien der Gemeinderat an der Spitze einer Tausende von Köpfen zählenden Menschenmenge vor dem Parlamentshaus und erzwang den Widerruf eines Gesetzes vom 23. Juli, nach dem die Wahl zum leitenden Aus-

schuß der Stadtmilizen, von dem man die Independenten ausgeschlossen hatte, zu deren Gunsten für ungültig erklärt wurde.

Die Parlamentsmitglieder fühlten sich nunmehr, zwischen zwei Feuern, recht übel. 14 Lords und etwa 100 Gemeine, darunter viele Independenten, aber auch Presbyterianer, verließen eilig London, um bei Fairfax, dem befehligenden General, Sicherheit zu suchen. Das Heer nahm sie mit dem Zuruf 'Freies Parlament!' auf. So entwickelte sich ein Kampf zwischen Hauptstadt und Heer, der am 4. August sein Ende fand, als der Lord Mayor und die Aldermen sich zur Entlassung der Milizen bereit erklärten, auch den Tower übergaben und dem General den Einzug in die Stadt mit mehreren Regimentern erlaubten. Am 6. August zog Fairfax mit seiner Leibwache und 4 Regimentern sowie den geflüchteten Parlamentsmitgliedern mit großem Gepränge in London ein, von den Stadtgewaltigen voller Ehrfurcht begrüßt.

Damit war die Herrschaft der Armee über das Parlament entschieden. Widersetzte es sich ihren Forderungen, so bedurfte es nur geringen Druckes, um es zum Gehorsam zu bringen. Das Heer siegte so völlig, daß man in England trotz der nach vielen Richtungen ungemein erfolgreichen Regierungszeit Cromwells niemals wieder die Furcht vor der Militärherrschaft los geworden ist. Bis zum heutigen Tage hat das Parlament an der Gewohnheit festgehalten, die Bewilligung aller zum Heerwesen nötigen Summen immer nur auf *ein* Jahr zu vollziehen, weil man nach Beendigung der Revolution sich von der Besorgnis nicht lösen konnte, die Armee könne wieder einmal Übergriffe versuchen. Die englische Furcht vor dem Militarismus hat hier ihre tiefste Grundlage. Daß sie den Veränderungen der $2^1/_2$ Jahrhunderte seither nicht Rechnung trägt, überhaupt nicht auf klaren Begriffen und Überlegungen beruht, teilt sie mit manchen anderen Anschauungen jenseits des Kanals.

Im XIX. Jahrh. hat sich die Bedeutung der Hauptstadt, die durch die Vervollkommnung der Verkehrsmittel bedroht war, auf der anderen Seite dadurch gehoben, daß sämtliche modernen Völker in einen Zeitraum beschleunigter Gesetzmacherei eingetreten sind. Die Sitzungsdauer der Parlamente hat sich beträchtlich ausgedehnt, ihre Aufgaben sind gewachsen, sie kommen aus den Anträgen und Petitionen nicht heraus. Die Fertigstellung auch nur der wichtigsten Regierungsvorlagen erfordert die Bewältigung eines so ungeheuren Stoffes, daß der einzelne Abgeordnete in einem Drucksachenmeer ertrinkt. Beständig ergießen sich von allen Seiten neue Ströme hinein. Zahlreiche Lebensgebiete, um die sich die Parlamente oder Regierungen früherer Zeiten wenig oder gar nicht kümmerten, werden heute in paragraphenreichen Gesetzvorlagen behandelt. Wer etwas für sich, seinen Stand oder seine Pläne erreichen will, kann dies letzten Endes nur in der Hauptstadt.

2. In der Großstadt, zumal in der Hauptstadt, vollzieht sich in weit höherem Maße als in den Kleinstädten oder auf dem Lande eine *soziale Differenzierung*, die aus der unteren Schicht des Volkes — nenne man sie nun dritten oder vierten Stand — einen Bodensatz der Gesellschaft ausscheidet, der weder wurzelständig ist noch irgend etwas zu verlieren hat. Leute dieser

Art sind bereit, an jeder Bewegung des Mißtrauens oder des Aufruhrs teilzunehmen. Einer der ersten Engländer, die dies erkannten, war kennzeichnenderweise Thomas Hobbes, der auf die Gefahren des Anwachsens der Volksmenge hinwies und namentlich von dem Pauperismus und der Arbeitslosigkeit in übergroßen Städten spricht, bei deren Einwohnern eine Unaufrichtigkeit, Unbeständigkeit und verdrießliche Gemütsart gewöhnlich sei, gleich der Beweglichkeit, Schwüle und Unreinheit der Luft.[1])

In weniger großen Ansiedlungen ist die Bildung einer solchen Hefe unwahrscheinlich. Auch wo es dort viele Arme gibt, pflegen sie nicht so überarm zu sein wie in der Großstadt. Schon die unbewußten Kräfte der Anpassung stoßen in jeder menschlichen Gemeinschaft wie in einem Organismus die kranken Stellen ab oder suchen sie zu heilen. Es ist ein gewöhnlicher Vorgang, daß Leute, die mit allem unzufrieden sind und weder etwas zu gewinnen noch zu verlieren haben, aus Kleinstädten oder Dörfern in die Großstadt abwandern, wo sie den Bodensatz vermehren und zu den gärenden Wirkungen der Hefe beitragen. Ereignet sich in kleinen Ansiedlungen ein Aufruhr, so läßt sich in der Regel feststellen, wer daran beteiligt war — in der Großstadt ist dies unmöglich. Die Organe der öffentlichen Sicherheit haben es hier häufig mit wesenlosen Massen zu tun, deren Glieder sich gegenseitig nicht kennen und nicht kennen wollen, zahllos wie die Sandkörner, locker gelagert, jedem Druck nachgebend, unbestimmt hin- und herfließend. Je weniger sie zu verlieren haben, desto mehr gesellen sie sich zu den lautesten Schreiern und den wildesten Hetzern. Mit Leichtigkeit können sie sich verbergen, wenn sie verfolgt werden; nirgends kann man sicherer untertauchen als in der Großstadt.

3. Ja die Hauptstadt kann in Gefahr kommen, diese Hefe der Bevölkerung zu einer Drohnenmasse anwachsen zu lassen. Namentlich dort kann es dazu kommen, wo die Hauptstadt von der allgemeinen Reichsverwaltung ausgenommen ist. Tritt dazu soziale Not, so mag sich ein Wohltätigkeitswesen entwickeln, das die Bevölkerung der Hauptstadt dauernd bevorrechtet, weil ihre Massen sich einbilden, sie hätten ein Recht, auf Reichskosten gefüttert zu werden. So liefen die Dinge in West- und Ostrom. Konstantinopel nicht minder als das ewige Rom wurden zu Drohnen in dem Bienenstaat des Gesamtreiches. Brot und Spiele, diese Forderung des Hauptstadtpöbels, wurde ein Grundzug der Politik beider Reichshälften. Die Masse in den Hauptstädten arbeitete wenig oder nichts, aber sie betrachtete es als ihr gutes Recht, auf Kosten der Gesamtheit körperlich und geistig unterhalten zu werden. Hier wirkte die Geschichte der Stadt fort: Rom war vom Dorf zum Weltstaat emporgestiegen, seine Bewohner glaubten daher, auf die Rechte des Eroberers dauernd Anspruch zu haben. Der antike Stadtstaat nahm hier seine verderblichste Wendung: die Provinzen wurden ausgesaugt, um den terroristischen Massen der Hauptstadt, die doch selbst nur Statisten in dem Bühnenkampf der feindlichen Machthabergruppen waren, ein faules und genußreiches Leben zu bieten.

[1]) S. Ferdinand Tönnies, Thomas Hobbes. Der Mann und der Denker (Osterwieck-Leipzig, 2. Aufl. 1912) S. 219.

Geschichtsphilosophisch kann man beinahe von einem den Dingen innewohnenden Zwang sprechen, der sich unter ähnlichen Verhältnissen stets wiederholen wird. Wird der Bodensatz der hauptstädtischen Bevölkerung stärker, so muß jede Teuerung zur Unzufriedenheit, wenn nicht zur Verzweiflung führen. Da aber bei einer besitzlosen und nicht bodenständigen Menge alle seelischen Kräfte der Selbstbeherrschung fortfallen, so kommt es zum Aufruhr, und die Regierung kann dieser Zuckungen, will sie nicht Tausende erschlagen lassen, nur Herr werden, indem sie der Not abhilft. So beginnt man das Volk mit oder ohne Gegenleistung zu füttern. Napoleon III. schuf die Nationalwerkstätten, um die hauptstädtischen Arbeitermassen auch in ihren unteren Schichten zu gewinnen. In England hielt man sie durch politische Rechtlosigkeit nieder, während die öffentliche und private Wohltätigkeit die Not durch ungeheure Summen lindern mußte und sie doch ganz und gar nicht beseitigen konnte. In der französischen Revolution spielte die Fütterung der hauptstädtischen Bevölkerung eine bedeutsame Rolle, gar manche Abordnung des Palais Royal erhob in der Nationalversammlung oder im Königsschloß diese Forderung. Ihr zu widerstehen, ist aus Gründen der Menschlichkeit ebenso unmöglich wie aus solchen der politischen Klugheit. Ihr nachzugeben, ist jedoch beinahe ebenso gefährlich; von den unteren Klassen der Hauptstadt wird dann unbedingt der Schluß gezogen, sie seien etwas Besseres als andere Menschen, und es sei die Pflicht und Schuldigkeit der Provinz, für sie zu sorgen. Die Folge ist die Drohnenstadt — und dauernder, wenn auch zuweilen latenter Terrorismus. Nur die eifrigste Pflege der Sozialpolitik und bewußter vorausblickender Kulturwille können dieser Gefahr die Spitze bieten. Es ist leichter, sie lange voraus zu erkennen und sie nicht erst groß werden zu lassen, als sie, hat sie erst das Gorgonenhaupt erhoben, in das Nichts zurückzubilden.

4. Die Ansammlung eines starken Bodensatzes dieser Art in der hauptstädtischen Bevölkerung ist um so gefährlicher, als sie mit einer geistigen Veränderung Hand in Hand geht, die für die Politik die bedenklichsten Folgen nach sich ziehen kann: es steigert sich dadurch die Möglichkeit massensuggestorischer Einwirkung bedenklich. Jede Menschenansammlung hat andere seelische Eigenschaften als die Summe der Einzelmenschen, aus denen sie sich zusammensetzt. Ein Sprichwort des Altertums meinte sogar vom Senat: *Senatores boni viri, senatus autem mala bestia.* In der Tat sind es oft die schlechten Einflüsse, die in der Massenpsychologie die größere Kraft bewähren. Zwar sind die Massen auch zu Taten der Aufopferung und des Heldentums bereit, häufiger jedoch zu solchen der Niedertracht, der Gemeinheit, der Grausamkeit. Einer Menschenmasse zu widerstehen, wenn sie sich auf schlechten Wegen befindet, ist weit schwerer, als dem einzelnen einen bösen Entschluß auszureden, obwohl auch dies nicht gerade zu den angenehmsten und leichtesten Aufgaben gehört. Den moralischen Mut aber, einer Masse entgegenzutreten, haben sehr wenige Menschen. Schwankt noch das Zünglein an der Wage, so tritt mancher mit vernünftigem Rat hervor, der alsbald verstummt, sobald es unverkennbar nach einer Seite ausschlägt.

Deshalb pflegen menschliche Gemeinschaften selten durch die höchsten geistigen oder moralischen Kräfte geleitet zu werden, die in ihnen vertreten sind. Gilt dies selbst von Gruppen und Körperschaften, die sich durch feste Gliederung auszeichnen, in denen jeder den anderen kennt, wie etwa von einem Verein oder einem Parlament, so gewinnt das Böse noch viel leichter die Oberhand in einer ungegliederten, durch den Zufall zusammengewürfelten Menge. In einer solchen werden am leichtesten die Vorschläge emporkommen, die der Aneignung und Ausübung der Gewalt das Wort reden. In jedem Parlament, in jedem Vereinsvorstand, in jedem Ausschuß pflegt die Neigung zu walten, den Auftrag, durch den diese Gruppe zustande kam, in ein selbständiges Recht zu verwandeln und von hier aus die Bestimmung über Dinge an sich zu reißen, die eigentlich der Gesamtheit oder einer anderen Körperschaft zustehen. Wie oft waren nicht die Parlamente geneigt, ihre Interessen über diejenigen des Volkes zu stellen! Die Massenansammlung der Großstadt, zumal der Hauptstadt, bekundet diese Neigung noch häufiger. Da sie überhaupt keinen Auftrag hat, erteilt sie sich einen solchen aus eigener Machtvollkommenheit. Sie ist nicht nur bereit, daran zu glauben, daß ihr dieser Auftrag gebühre, sondern sie bildet sich oft genug ein, er sei ihr tatsächlich erteilt. Dann glaubt sie die ganze Nation zu vertreten. So hält sie sich für berechtigt, jeden Widerstand gegen die eigenen Wünsche, und seien diese auch nur wie die Seifenblasen in einem Augenblick aufgestiegen, um im nächsten zu zerplatzen, als Befehl für sämtliche Behörden und Organe der Regierung zu betrachten sowie es als Beleidigung aufzufassen, nimmt sich etwa das Parlament oder die Stadtvertretung heraus, eine abweichende Meinung zu äußern oder aber das Recht in Frage zu stellen, aus welchem die Masse ihren Auftrag herzuleiten sucht.

Die Künstler der Massensuggestion haben dann gewonnenes Spiel. Wer es wie Napoleon I. versteht, durch Bulletins oder Heerbefehle, Zeitungsnachrichten oder Ansprachen in wenigen bilderreichen Redensarten eine Saite in der Massenseele anzuschlagen, die sofort in ursprünglicher Regung anklingt, der hat über solche Masse die unbedingte Herrschaft. Namentlich sind es zwei Kräfte, die alles andere in dem Geist der Masse überrennen und jede Überlegung ersticken: Dünkel und Begehrlichkeit. Beide gehören zu den elementarsten Äußerungen alles Menschenlebens. Wer sich an sie wendet, kann daher sicher sein, daß in der Seele beinahe eines jeden seiner Zuhörer eine Saite mitschwingt. Versteht er es nun gar, diese dunklen Kräfte mit einem glänzenden Mantel aufzuputzen, ihnen ein sittlich leuchtendes Diadem auf die Stirn zu drücken, so wird er nicht nur bewundert, sondern verehrt. Deshalb pflegen die erfolgreichsten Massenführer diejenigen zu sein, die den Dünkel als Vaterlandsliebe, die Begehrlichkeit als sittliche Pflicht erscheinen lassen, während sie allem, was dieser Umbiegung der Begriffe entgegenstehen könnte, ebenfalls durch sittliche Umdeutung, und sei sie noch so gewagt, die Spitze abbrechen.

Dann haben wir das Bild einer ewigen Ansteckung der Seelen vor uns, wie sie in der Massenpsychologie der Kriegszeit 1914/15 besonders deutlich in Erscheinung trat. Gottfried Keller verdanken wir über diese seelische Massen-

verderbung manches treffende Urteil. Im 'Grünen Heinrich' erzählt er, wie er 'mit der Gedankenlosigkeit der Jugend und des kindlichen Alters' die Schönheit seines Landes als ein historisch-politisches Verdienst, gewissermaßen als eine patriotische Tat des Volkes angesehen habe, die gleichbedeutend mit der Freiheit selbst sei. Wie sich seine politischen Begriffe bildeten, schildert er in meisterhaften Strichen: 'Daß große Mehrheiten von einem einzigen Menschen vergiftet und verdorben werden können und zum Danke dafür wieder ehrliche Einzelleute vergiften und verderben — daß eine Mehrheit, die einmal angelogen, fortfahren kann, angelogen werden zu wollen und immer neue Lügner auf den Schild hebt, als wäre sie nur ein einziger bewußter und entschlossener Bösewicht, daß endlich auch das Erwachen des Bürgers und Bauersmannes aus einem Mehrheitsirrtum, durch den er sich selbst beraubt hat, nicht rosig ist, wenn er in seinem Schaden dasteht —, das alles bedachte und kannte ich nicht.'[1])

Hobbes hat die treffende Beobachtung gemacht: eine Demokratie sei in Wirklichkeit nur eine Aristokratie von Rednern, nur manchmal durch die zeitweise Monarchie eines Redners unterbrochen.[2]) Dort, wo sich in der Hauptstadt eine terroristische Masse bildet, kann ein solcher Monarch besonders leicht emporkommen. Die Französische Revolution erweist dies in zahlreichen Fällen. Viel leichter als in kleineren Verhältnissen kann in der Hauptstadt die Pöbelherrschaft entstehen. Paßt dem Demagogen eine Masse nicht oder gelingt es ihm nicht, sie aufzuwiegeln, so kann er ein paar Straßenblocks weiter eine andere suchen. Daher die instinktive Furcht aller Regierungen und Stadtverwaltungen vor jeder Massenbewegung in der Hauptstadt. Die Bindung des städtischen Wahlrechts an ein bestimmtes Einkommen hat man beinahe überall als festestes Bollwerk gegen den politischen Einfluß terroristischer Massen betrachtet.

* * *

In einem großen Lande hat die Besorgnis vor dem Terrorismus und den üblen Einflüssen der Hauptstadt im politischen Leben einen eigenartigen Ver-

---

[1]) Der grüne Heinrich (3. Aufl. Stuttgart 1884) IV 349 f. (ich zitiere nach der ursprünglichen, vierbändigen Ausgabe). Auch sonst schildert Keller mit feinen Worten die politische Psychologie seines Landes, etwa in folgender Stelle: 'Ich sah, wie es in meiner geliebten Republik Menschen gab, die dieses Wort zu einer (S. 376) hohlen Phrase machten und damit umherzogen, wie die Dirnen, die zum Jahrmarkt gehen, etwa ein leeres Körbchen am Arme tragen. Andere betrachteten die Begriffe Republik, Freiheit und Vaterland als drei Ziegen, die sie unablässig melkten, um aus der Milch allerhand kleine Ziegenkäslein zu machen, während sie scheinheilig die Worte gebrauchten, genau wie die Pharisäer und Tartüffe. Andere wiederum, als Knechte ihrer eigenen Leidenschaften, witterten überall nichts als Knechtschaft und Verrat, gleich einem armen Hunde, dem man die Nase mit Quarkkäse verstrichen hat und der deshalb die ganze Welt für einen solchen hält. Auch dies Knechtschaftswittern hatte einen gewissen kleinen Verkehrswert, doch stand das patriotische Eigenlob immerhin noch höher. Alles zusammen war ein schädlicher Schimmel, der ein Gemeinwesen zerstören kann, wenn er zu dicht wuchert; doch befand sich die Hauptschar in gesundem Zustande, und sobald sie sich ernstlich rührte, stäubte der Schimmel von selbst hinweg' (a. a. O. IV 375 f.).

[2]) Thomas Hobbes, De Corpore politico Kap. II 5.

such veranlaßt. Die Gründer der Vereinigten Staaten wünschten jeden verderblichen Einfluß der Hauptstadt, in der Form des Terrorismus sowohl wie der Bestechung, unmöglich zu machen. Deshalb wurde bestimmt, daß die Bundeshauptstadt weder im Senat noch im Repräsentantenhaus einen Vertreter haben sollte. Washington ist daher an der Gesetzgebung wie an der Steuerbewilligung für die Vereinigten Staaten als Gesamtgebilde durchaus unbeteiligt. Es bildet für sich den besonderen 'District of Columbia', der im Bundesparlamens keine Vertretung hat, während sämtliche anderen Landesteile (außer den Territorien und eroberten Gebieten) darin vertreten sind. Mit seiner Bevölkerung von (1910) 331069 Einwohnern ist Washington daher gegen die kleineren Einzelstaaten wie etwa Delaware (202322 Einwohner), Wyoming (145965 Einwohner) oder Nevada (81875 Einwohner) benachteiligt, da diese in den Bundessenat je zwei Männer, in das Repräsentantenhaus mehrere Abgeordnete entsenden.

Auch erfolgte die Gründung der Hauptstadt Washington ausdrücklich, weil man keinem der 13 Gründungsstaaten und namentlich ihrer großstädtischen Bevölkerung unmittelbaren, örtlichen Einfluß auf die Politik oder das Parlament der Union einräumen wollte. Bald nach dem Unabhängigkeitskriege (1776—1783) wurde die neue Bundesregierung eingeführt; nur war man noch nicht einig, wo sie dauernd ihren Sitz nehmen sollte. Eine ganze Reihe von Städten wurde dafür in Vorschlag gebracht. Am 16. Juli 1790 ermächtigte ein Gesetz den Präsidenten zur Ernennung von Kommissaren, um einen Bezirk von 25 Geviertkilometern irgendwo am Potomac für die Errichtung der Hauptstadt auszuwählen. Man wollte dafür eben ziemlich genau die Mitte zwischen den Nord- und Südstaaten haben. Kongreß und Regierung sollten von der neuen Hauptstadt im Jahre 1800 Besitz nehmen; bis dahin residierten sie in Philadelphia, von wo die Unabhängigkeit ausgegangen war. Obwohl die neue Bundeshauptstadt, zu der im Jahre 1792 die erste feierliche Grundsteinlegung stattfand, 1812 durch die Brutalität der Engländer bis auf den Grund zerstört ward, baute man sie von neuem auf. 1814 stand das Weiße Haus bereits wieder.

Indessen meinte noch 1839 ein englischer Reisender, George Comb, daß die Stadt einem großen, in einem Sumpfe versteckten Dorf gleiche. Rasche Entwicklung hat sie erst genommen, seitdem der Kongreß 1871 tatkräftige Maßregeln zur Verschönerung und zum Ausbau ergriff. 1875 war die Einwohnerzahl auf mehr als $^1/_4$ Million gestiegen, heute beträgt sie etwa 330000. Sie steht damit an Kopfzahl hinter 15 anderen Unionsstädten zurück. Einige davon sind erst nach ihr entstanden, andere lebten schon, als die Bundeshauptstadt erst geboren ward. Daß letztere aber nicht etwa in New York mit seinen 4766883 Einwohnern (1910) untergebracht ist, wird heute einstimmig als Weisheit der Gründer des Bundes gerühmt.

Zwar ist es nicht gelungen, aus der Politik der Vereinigten Staaten die Korruption fernzuhalten, die ihre Gründer durch den Aufbau der Stadt fern von den schon bestehenden Großstädten zu erzielen hofften. Andrerseits läßt sich nicht bezweifeln, daß dieses Übel in der Bundeshauptstadt noch viel ärger

geworden wäre, hätten das Repräsentantenhaus und der Senat in engster Nachbarschaft von Wall Street in New York gelegen oder auch in Philadelphia, dessen Stadtverwaltung wiederholt der bösartigsten Korruption zum Opfer gefallen ist.

Auch viele Einzelstaaten der nordamerikanischen Union haben ihre Staatshauptstadt, diesem Beispiele folgend, absichtlich nicht in die größte Stadt verlegt. Im Staate New York ist nicht New York, sondern Albany die Staatshauptstadt geworden, in Maryland nicht Baltimore, sondern Annapolis, in Ohio nicht Cincinnati, sondern Columbus, in Illinois nicht Chicago, sondern Springfield, in Kalifornien nicht San Francisco, sondern Sacramento. Die Übelstände, die mit dieser Verlegung in kleine Städte, ursprünglich oft beinahe nur Dörfer, verbunden waren, bestanden einmal in den Erwerbsschwierigkeiten für die Abgeordneten, die jedoch durch Diäten überwunden werden konnten; andrerseits in der Unbequemlichkeit, die politische Hauptstadt zu erreichen oder sie zu verlassen, solange das Verkehrswesen noch nicht ausgebildet war. Die Erfindung der Eisenbahn und ihre schnelle Durchführung in Nordamerika hat diese Schwierigkeit behoben, gleichzeitig aber auch die absichtliche Sonderung und Fernhaltung der politischen von der wirtschaftlichen Hauptstadt sowohl für den Bund wie für die Einzelstaaten stark vermindert. Eisenbahn, Telegraph und Telephon haben die Spannweite zwischen der politischen Hauptstadt, in der Regierung und Parlament ruhig und von unberechenbaren oder gar terroristischen Einflüssen ungestört ihre Arbeit verrichten sollen, und den zahlenkräftigeren Großstädten, in deren Adern das Blut schneller und heftiger fließt, überbrückt, wenn nicht beseitigt. Die politische Gefahr der Riesenstädte und ihres unverantwortlichen Einflusses auf die Politik des ganzen Landes ist dadurch auch für die Vereinigten Staaten nach und nach wieder in greifbare Nähe gerückt, obwohl ihre Gründer geglaubt hatten, sie nach menschlichem Ermessen beseitigt zu haben.

Dagegen ist die Anlegung der australischen Hauptstadt Cranberra, die vor einigen Jahren beschlossen wurde, weniger auf die Besorgnis vor dem politisch unberechtigten Einfluß hauptstädtischer Massen zurückzuführen, als vielmehr auf die Eifersucht zwischen den Einzelstaaten dieses Landes, dessen Bevölkerung zum überwiegenden Teil nicht nur in Städten, sondern in Großstädten lebt und die Nachteile solcher Entwicklung mit besonderer Deutlichkeit erfahren hat.

EMANUEL GEIBELS DRAMATISCHE DICHTUNGEN

Zum 100. Geburtstage des Dichters (* 17. Oktober 1815)

Von August Hildebrand

Wer Geibel war und was er für die deutsche Literatur bedeutete, dessen wird man in diesen Tagen, wo er seinen hundertsten Geburtstag hat, in deutschen Landen gedenken. Völlig einig wird man sich wohl über seine Persönlichkeit sein, die so große und liebenswürdige Züge aufweist, daß selbst seine Gegner davon sympathisch berührt werden. Sie ist innerlich gefestigt und ausgeglichen ohne tiefe Widersprüche. Er ist ein frommer, reiner, durchaus offener und kerndeutscher Mann, der Zartheit und Innigkeit des Gefühls mit Kraft verbindet, mit einem offenen Blick für seine Zeit und für die Zukunft seines Volkes, von der er stets groß gedacht hat, und voller Begeisterung für die herrlichen Ideale des deutschen Gemütes. Seine Dichtungen dagegen haben nicht den ungeteilten Beifall gefunden. Schon bei dem Erscheinen seiner ersten Gedichte erstanden ihm heftige Gegner, z. B. in Gutzkow, die ihm vor allem Mangel an Originalität und Kraft vorwarfen und ihn wegen seiner zarten und reinen Empfindungen nur als Backfischdichter gelten lassen wollten. Seine Freunde sahen in ihm wegen seines Wohllautes, der Klarheit und der Vollendung seiner Verse, wegen des prächtigen Schwunges der Sprache und seiner idealen Gedanken den bedeutendsten nachgoethischen Dichter. So schwankt sein Charakterbild in der Geschichte der Literatur. Sicherlich gehört er nicht zu den Dichtern, die kühn ein dichterisches Neuland suchen. Er ist kein Originalgenie, das eine Literaturrevolution hervorrufen möchte; er erfindet nicht, er veredelt nur und schließt, hervorgegangen aus der Romantik, die glänzende Epoche des Klassizismus ab. Er selber nennt sich mit Recht einen letzten Epigonen, der, wenn auch bei eigentümlich gefärbter Individualität, doch nur die Töne seiner Vorgänger in gediegenster und durchgebildetester Form zusammenfaßt.

Jenes oben erwähnte harte Urteil, das ihn als Backfischdichter einschätzte, hat er tief empfunden und unter Hinweis auf sein beharrliches Weiterringen über die Ideale seiner Jugend hinaus gebeten:

> Drum seid mir endlich unbefangne Richter,
> Und wägt ihr mich, so wägt den ganzen Dichter! (Ges. Werke IV 87.)

Prüft man nun, seiner Aufforderung folgend, mit Unbefangenheit seine Gesamtleistungen in der Lyrik, für die er eine ausgesprochene Begabung hat, und

legt in die eine Wagschale seine eben berührten Schwächen, den Mangel an Originalität und vor allem an Unmittelbarkeit und Frische, in die andere dagegen seinen Wohllaut, seine Klarheit, seine Reinheit, seinen siegesfrohen Optimismus und seine deutschen Ideale, so wird diese Wagschale zu seinen Gunsten entscheiden, solange noch der deutsche Idealismus lebt und unser Reich zusammenhält.

Aber einen großen Teil seiner Lebensarbeit nehmen seine dramatischen Dichtungen in Anspruch, durch die er seinem Lebenswerke die Krone aufzusetzen gedachte. Auch auf diese muß sich, um sein Schaffen ganz zu würdigen, eine unbefangene Prüfung erstrecken. Im Jahre 1849, als er auf der Höhe seines lyrischen Schaffens stand, wie die reifen 'Juniuslieder' (1847) beweisen, hat er das schmerzliche Bekenntnis abgelegt, daß die Lyrik selbst bei bedeutenden Talenten kein Leben ausfülle. 'Erst seitdem ich gelernt habe mit großen Stoffen künstlerisch zu ringen und bei Überwältigung derselben auch die angestrengteste Arbeit, die scheinbar fernliegendsten Studien in Welt und Wissenschaft nicht zu scheuen, ist mir das eigentliche Schaffen in der Poesie ein frommes Tagewerk geworden.' Diese Worte beweisen seine hohe Auffassung von der Dichtkunst und besonders des Dramas und seine Sehnsucht, als reifer Künstler Werke von bleibendem Werte zu gestalten. Kaum ein Dichter, Lessing und Schiller vielleicht ausgenommen, ist so unermüdlich bestrebt gewesen 'das Geheimnis des Dramas' zu ergründen. Dies bildete oft den Hauptgegenstand seiner Unterhaltung. Auch in seinen Sprüchen, der dramaturgischen Epistel, einer Art *Ars poetica*, und sogar in Prosa, die er sonst nicht gerade liebte, in seinen Aphorismen im Nachlaß, hat er sich über das Wesen des Dramas geäußert. Es nimmt daher nicht wunder, daß er eine große Menge dramatischer Pläne entworfen hat, von denen freilich nur wenige zur Ausführung gelangt sind. Schon als Student in Bonn faßte er den Plan eines Römerdramas, dessen Held Lukrez ein götterleugnender Lord Byron des Altertums sein sollte; durch Victor Hugo angeregt, dessen Spuren wir auch in seiner Lyrik begegnen, den Plan zu einer 'Francesca da Rimini', an der er später in Griechenland arbeitete; mit dem Grafen Schack zusammen verfaßte er ein an einem kleinen italienischen Hofe spielendes Stück, einen jugendlichen Versuch, den die Mitarbeiter später zu ihrem großen Ergötzen lasen. Wir hören überhaupt von einer großen Menge Entwürfe, Szenarien und Fragmente, so von einem 'Heinrich I.', 'Saul', 'Tristan', 'Konstanze von Sizilien', 'Luther in Rom', dessen Vorspiel oder erster Akt auf den Schauspieler Max Grube wegen seines männlichen Ernstes einen tiefen Eindruck machte, und noch von manchen anderen. Nur das Fragment der 'Albigenser' hat er in seine Gesammelten Werke aufgenommen, über das er sich selbst in einem Vorwort näher ausläßt. Paul Heyse erzählt scherzhaft in seinen 'Jugenderinnerungen', Geibel habe fast jeden historischen Helden als einen ihm allein zugehörigen Stoff für sich in Anspruch genommen. In dem Streben, sich durch Studium seiner Lieblingswissenschaft, der Geschichte, und durch Studium der dramatischen Theorien fähig zu machen, seinem lyrischen Talente auch große dramatische Schöpfungen abzugewinnen, liegt die Tragik

seines sonst so glücklichen Dichterlebens. Die Resignation über diesen zerstiebenden Dichtertraum klingt aus seiner Klage, daß sein Ideal ihm in die Wolken entweiche. Er spürt:

> . . . Es ward dir eben
> Nur dein Maß der Kraft gegeben,
> Statt des Zaubers der Gestalt
> Nur ein Ton, wie bald verhallt! (IV 103.)

König Roderich. Daß es Geibel nicht an strenger Selbstkritik fehlte, sieht man an seiner Stellung, die er später seinem Jugendwerk, dem 'König Roderich' (erschienen 1844), gegenüber einnahm. Er hatte einst große Hoffnungen darauf gesetzt, es dann aber in gerechter, geradezu harter Selbstbeurteilung von seinen Werken ausgeschlossen. Die Beschäftigung mit der spanischen Literatur während seines Escheberger Aufenthaltes führte ihn auf diesen Stoff. In den spanischen Romanzen vom Don Rodrigo, die er übersetzte, bereiten wie in seinem Drama die Liebe und der Fall der schönen Tochter des königlichen Feldherrn Julian (im Drama Florinde, Cava in den Romanzen) dem Könige Rodrigo sein Schicksal, nur daß das Ende des Königs vom Dichter ganz anders gestaltet werden mußte, als er es in den Romanzen vorfand. — Der König Roderich feiert, die Not und Gefahr seines Volkes mißachtend, glänzende Feste. Er verläßt sich auf die Treue seines Feldherrn Julian, der im Kampfe mit den Mohren die festeste Säule des Reiches ist. Er scheut sich aber nicht dessen Tochter Florinde zur Dirne zu machen und sie hohnlachend von sich zu weisen, als sie ihm bittend naht. Um die geschändete Ehre seiner Tochter zu rächen, verbündet sich Julian mit den Mohren. Dieser Abfall bringt den König zum Bewußtsein seiner selbst. Der Mut ist ihm nicht eingeschlafen, weil er in seiner Laune sich seine Tage zu Festen schuf. Trotz der Warnung des Erzbischofs erkühnt er sich in das Gruftgewölbe der gotischen Könige in Toledo hinunterzusteigen, um einen alten vermauerten Schatz für das durch seine Verschwendung verarmte Reich zu heben. Statt des Schatzes findet er ein staubiges Pergament mit den Worten, die der Dichter den Romanzen entnahm:

> Der du die Pforten dieser Grüfte sprengst,
> O König, König wardst du dir zum Gram;
> Denn Spanien geht durch dich in Flammen auf.

Doch der König faßt sich und wirft dem Schicksal den Handschuh hin. Er kommt zu der Erkenntnis seiner Schuld und will sie durch einen Sieg abwaschen. Er fällt aber im Kampfe durch die Hand Julians, den seine Tochter vergebens zurückhalten will. Aus den im Sterben gestammelten Worten Roderichs 'Ich wollte — konnte nicht' erkennt Florinde seine Liebe und den Wechsel seiner Gesinnung. Sie wird von Mohren über seiner Leiche getötet. Der Erzbischof Urbano aber schaut tröstlich in die Zukunft:

> So mußt' es kommen, daß aus Glut und Kampf
> Sich neu das Volk gebäre, gleich dem Phönix,
> Der siegreich aus den Todesflammen steigt.
> Nein! wir sind nicht am Ende. Matt und krank

War uns're Kraft, da sendet Gott die Not;
Das Segel uns'rer Größe, welches schlaff
Und welk herab hing, wird der frische Sturm
In junger Pracht und Herrlichkeit entfalten.

Die Schilderung der beiden Hauptfiguren Florindes und Roderichs ist dem Dichter nicht geglückt, wahrscheinlich weil es bei seiner Anlage und Erfahrung ihm nicht möglich war, seinen Geist in die von ihm vorausgesetzten Verhältnisse zu versenken. Widerstrebte es doch seiner innersten Natur, um die Sünde den sinnlichen Duft und Glanz der Verführung zu verbreiten. Er hatte dieses Widerstreben bei dem Entwurf seines 'Tristan' P. Heyse gegenüber betont, der gefordert hatte, die Schuld nur wild und grell zu malen, damit um so gewaltiger die Leidenschaft hervorträte. So wie Florinde anfangs geschildert ist als die gehorsame Tochter eines edlen Mannes, ist es dem Zuschauer nicht recht möglich, an ihren Fall zu glauben. Erst in der Mitte des Stückes erfährt er, daß auch sie die Leidenschaft in einen bodenlosen Abgrund gerissen hat, daß sie ihren Verführer haßt und doch nicht von ihm lassen kann. Wenn wir nun glauben sollen, daß Florinde ein heftig wallendes Herz hat, dann begreifen wir nicht, daß sie keine Worte oder Taten des Zornes gegen ihren Verführer findet, daß sie sogar stets für ihn eintritt. Vor allem sind die beiden ersten Akte unbefriedigend, ja peinigend, da es sich in ihnen fast nur um die bereits erfolgte Entehrung Florindes handelt. Und König Roderich erst? Können wir glauben, daß ein Mensch, der bisher gleichgültig gegen die Armut seines Volkes seine Tage mit Wein und Weibern vertändelt hat, plötzlich sich zur Reue und zum energischen Handeln aufrafft, bloß weil er hört, daß Julian ein Verräter geworden ist? Vergißt er denn ganz und gar, daß er den Julian doch erst zu diesem Verrat getrieben und er, der selber ein Verräter an dem treuen Manne ist, am allerwenigsten Recht hat, sich über diesen zu empören? Ist die plötzliche Umwandlung des Genußsüchtlings in einen Helden und seine unvermutet wiedererwachende, mit seinem Charakter unvereinbare sentimentale Liebe zu Florinde irgendwie glaubhaft? Der Dichter hat ihn, ohne es zu ahnen, richtig, aber vernichtend beurteilt mit jenen Worten in der Sterbestunde: 'Ich wollte — konnte nicht.' Derjenige, der will, aber nicht kann, ist kein Held, sondern eher ein Schwächling. Auch die Handlungsweise Julians, der doch als tüchtiger Feldherr und Vorkämpfer des Vaterlandes geschildert wird, entbehrt jeder klaren Überzeugung. Es kommt ihm gar nicht der Gedanke, daß er mit seinem Abfall doch mehr sein Vaterland und seinen Glauben als den König trifft. Dem jungen Dichter geht eben noch die Kunst der Motivierung und die feine Seelenkenntnis Shakespeares ab, den er wie einst Goethe sich bei seinem 'Götz' auch hinsichtlich der Sprache zum Vorbild genommen hat.[1]) Aber auch in der Sprache versagt er manchmal. Er hat zwar das mächtig dahinrollende Pathos und manche ganz treffende Sprüche, aber man weiß öfter nicht, wo das be-

[1]) Vgl. über das Verhältnis Geibels zu Shakespeare und zu dessen Richard II., dem Roderich nachgebildet ist, Volkenborn, E. Geibel als Übersetzer und Nachahmer englischer Dichtungen (Münster 1910) S. 11 ff.

geisterte Pathos aufhört und die Phrase anfängt. Zudem ist die Sprache der Hauptpersonen nicht abgestuft, sie reden alle die gleiche Sprache. Nur das schöne wirkungsvolle Widmungsgedicht, mit dem der Dichter die Tragödie dem Könige Friedrich Wilhelm IV. zueignete, hat er in seine Werke aufgenommen.

Die Loreley. Am Rhein, dessen herrliche Täler Geibel einst als Student und später mit Freiligrath durchstreift hatte, spielt seine 'Loreley', ein in den verschiedensten Versen und Rhythmen dahinwogendes melodramatisches Stück oder lyrisches Drama, wie er es selbst nennt, dessen Text er besonders für Felix Mendelssohn geschrieben hatte. Leider konnte dieser nur den ersten Akt in Musik setzen, da der Tod seinem Schaffen ein frühzeitiges Ende bereitete. Den Stoff lieferte ihm die bekannte Sage, die Clemens Brentano in seiner Romanze 'Zu Bacharach am Rheine' und H. Heine in seinem 'Ich weiß nicht, was soll es bedeuten' behandelt hatten. Auch er hatte schon mehrere Male in einigen Liedern die Loreley besungen. Hauptsächlich das Heinesche Lied hatte ihn wohl dazu angeregt, in einem größeren Werke die Seelengeschichte dieser schönen Fei in glühenden Versen zu schildern, damit man erkenne, wie es kam, daß die schönste Jungfrau dort oben auf dem Felsen sitzet und den Schiffer in die Tiefe lockt. Auch an dem Gesang der Leonore, der vielbewunderten und begehrten Tochter des Fährmanns und Schenkwirts Hubert, ist einst die Seele des Pfalzgrafen Otto geschmolzen, als er, der mit der Gräfin Bertha bereits verlobt ist, ihr unerkannt als Jäger entgegentritt. Leonorens Liebe ist lauter und ganz ohne die sinnverwirrende Glut der Verführung. Der Pfalzgraf kann es nicht übers Herz bringen, der Ahnungslosen zu bekennen, daß er seiner Verlobten die Treue halten muß, und sie sucht in rührender Weise der verhängnisvollen Aussprache auszuweichen. Er entreißt sich schnell ihren Armen. Wie ergreifend klingt in den sinkenden Abend das Ave Maria und das Gebet der Leonore zur Jungfrau, ihre Liebe in ihre Hut zu nehmen:

O laß wie dieses Abends Schein
Sie heiter und voll Frieden sein!

Im Gegensatz zu diesem leise verhallenden Akkord erklingen nachher munter und kräftig dahinschreitend die fröhlichen Gesänge der Winzer und Winzerinnen, die Vorbereitungen für den Empfang des erlauchten Paares treffen. Die Freude schwillt immer höher, in melodischen Versen dahinsprudelnd. Auf den Jubel, der bei der Begrüßung des Paares am höchsten aufflammt, folgt das bitterste, verzweifeltste Weh; denn Leonore erkennt in dem Pfalzgrafen ihren früheren Geliebten. Ihre Klagen rasen erschütternd dahin. Sie ist wie im Wahn. Sie bricht zusammen, rafft sich aber dann auf und stürzt fort, während jubelnde Weisen den Hochzeitszug zum Schlosse geleiten und wie Hohn in ihr Ohr gellen. Verstört irrt sie in gewitterdrohender Nacht am Rhein umher. Aus dem liebesseligen, vertrauensvollen Mädchen ist eine Wahnwitzige geworden. Ihr verwirrter Sinn fleht die Geister des Rheines an, und sie verlobt sich dem Strom als Braut, um ihre Rache kühlen zu können. Ein Schicksal bereitet sich vor ähnlich dem der Brunhild im Nibelungenliede.

Noch mehr als der letzte Teil des ersten Aufzuges führt uns der zweite Aufzug in die romantische Zauberwelt des Mittelalters mit ihrem Glauben an Ahnungen, Zaubertränke u. a. Die Kirche hat durch den Mund des Erzbischofs den Segen über den Bund gesprochen. Der Pfalzgraf scheint Leonore vergessen zu haben, und Bertha scheint die ganze Welt in Blüten zu stehen. Da fällt — ein seltsam Zeichen — das Wappen von der Wand und zerspringt wie sprödes Glas. Um das Grauen, das dieser Zufall weckt, zu bannen, läßt Otto den fahrenden Sänger ein Minnelied singen. Aber auch in dessen Lied schleicht die böse Ahnung sich ein:

Doch weh, wer auf Verrat bedacht,
Nichts weiß von Treuen und Ehren.
Wie Feuersbrunst in tiefer Nacht
Wird ihn die Rache verzehren.

Da tritt Leonore in den Saal.

So geht der Mond im Sternenreigen,
Wie sie vor allen Frauen geht,

grüßt sie der Chor der Ritter, wie der Nibelungendichter die Kriemhild. Mit dunkeln, dämonisch bezaubernden Worten kredenzt sie aus großem, goldenem Becher den Trank:

Trink, o durstiger Zecher,
Feuriger Trauben Blut!
Trink im schäumenden Becher
Liebverlangenden Mut!

Heiß durch Herz dir und Sinne,
Durch die lechzenden, rinne
Alle glühende Minne,
Alle minnige Glut!

Unwiderstehlich lockt ihr Gesang und ihre männerverblendende Schönheit. Die Ritter drängen sich um Leonore, da jeder den schönen Preis den anderen bestreitet. Einmal aber, als sie sieht, wie in wilder Begier die Sinne Ottos und der Ritter entlodern, kommt es ihr blitzartig zum Bewußtsein: 'Weh, welch ein Dämon spricht aus mir!' 'Leonore hat sich im Rausche der Leidenschaft den Dämonen ergeben, sie hat bisher, von einer dunkeln Gewalt getrieben, fast wie traumwandelnd gehandelt; jetzt auf dem Gipfel des Schreckens erwacht sie plötzlich und sieht, was sie getan hat' (Geibel). Der Erzbischof sieht, welches Unheil Leonore angerichtet hat, und stellt sie vor ein geistliches Gericht. Man klagt sie an, daß sie den Grafen durch einen Zaubertrank seiner hohen Braut entfremdet habe. Doch ihre Klage, die sie zu ihrer Verteidigung vorbringt, rührt sogar das Herz der Richter:

Führt mich zum Tode, nehmt mich hin!
Nach keiner Gnade steht mein Sinn,
Ich leide still und stumm.
Meine schwarze Kunst, das ist mein Schmerz,
Mein Zauber ein gebrochen Herz,
Und einer weiß, warum.

Der Pfalzgraf Otto aber will in seiner Verblendung nicht dulden, daß Leonore in das Kloster gehe. Da spricht die Kirche über ihn Interdikt und Bann aus.

Der dritte Aufzug führt uns zunächst in eine sonnige Herbstlandschaft am

Rhein. In die frohen Gesänge der Winzer und Winzerinnen, die die Herbstfeier begehen, bricht düster die Trauerkunde herein, daß die edle Gräfin gestorben sei aus Gram um ihren Gatten, der sie am Hochzeitstage verstoßen. Dazu erklingt ergreifend die Klage des Vaters um sein verlorenes Kind. Leonore, die im Kloster weilt, klagt ihm ihre Angst und Unruhe. Sie sieht wilde Wasser schäumen und hört dunkle Stimmen sie rufen. Da erscheint der Graf mit seinen trotzigen Söldnern. Leonore rettet sich vor ihm in einen Kahn. Auch die Botschaft vom Tode seiner Gattin, die ihn schaudernd ergreift, hält ihn in seinem Taumel nicht auf. Er eilt ihr nach zu dem Felsen, von dem aus ihr Gesang ihn einst zu ihr riß. Es dämmert der Unglücklichen im Bewußtsein, was sie einst war, und wie jetzt ihr Herz verloren ist. Sie bittet ihn von ihr abzulassen, da zwischen ihr und ihm eine dunkle Macht stehe. Unsichtbare Geister mahnen sie an ihren Schwur. Da schleudert sie ihm die vernichtenden Worte entgegen:

Vorbei! Vorbei! Laß ab von dem Wahn!
Nichts weiß von Liebe mein Herz.
Wie ein bebender Ton, wie ein wehender Traum,
Wie der sterbenden Welle verrinnender Schaum
So verrann sie in Nacht und Schmerz.

Da scheitert sein Herz; er bringt sich ihr als Opfer dar und stürzt in den Rhein, der drohend und mahnend in der Tiefe braust. Und als der Vater sie mit Gewalt von der dunkelnden Klippe reißen will, da nimmt sie ihr Bräutigam in die kristallene Pforte des Felsens auf. Sie ruft den Suchenden zu:

Wer hinfort mir naht und die Treue verriet,
Ihn reißt mit Gewalt in die Strudel mein Lied,
Daß er Tod und Verderben erjage.
Denn bei Tag, denn bei Nacht, wohl über dem Rhein
Will ich rufen im Fels, will ich klagen im Stein
Von verlorener Liebe die Klage.

Wie Wagners 'Tannhäuser' und 'Lohengrin' in die romantische Phantasiewelt des Mittelalters hineintauchen, so auch Geibels 'Loreley'. Sie ist bis jetzt das einzige Werk in der deutschen Literatur, das diese allen Deutschen vertraute Sage zum Gegenstande hat. Sie darf sich getrost neben diese Wagnerschen Dichtungen stellen. Die Verse rauschen wechselnd wie die Stimmung bald fröhlich, bald drängend, bald klagend dahin. Eine Fülle des Wohllauts wogt in ihnen und harrt nur des Meisters der Töne, der sie zum rechten Leben erwecken wird. Denn die Komposition von Max Bruch, der den Text verstümmelte, hat nicht den ungeteilten Beifall des Dichters und der Deutschen gefunden. Die Dichtung blieb sein Schmerzenskind. Er hat seit 1846, wo er sie beendet, bis 1860 mancherlei an ihr geändert, auch 1863 Bruch selbst manche Vorschläge für die Aufführung gemacht, die besonders die Änderung des Textes und Auslassung von Personen (des fahrenden Sängers Reinald) betrafen.

Meister Andrea. 'Meister Andrea', ursprünglich 'Seelenwanderung', wurde 1847 auf Veranlassung von E. Curtius, des Erziehers der preußischen Prinzen,

für eine Aufführung im Schlosse in Berlin leicht und flüchtig innerhalb acht Tagen hingeworfen, obgleich P. Heyse zweifeln zu müssen glaubt, ob Geibel bei seiner Art, langsam zu arbeiten, ein solcher Wurf in so kurzer Zeit überhaupt möglich war. Vielleicht war ihm der Stoff schon seit langem vertraut. Jedenfalls arbeitete er sein Stück später gründlich durch; denn er gehörte zu den Dichtern, die ihren Werken künstlerische Feinheit und Abrundung zu geben versuchen. Es wurde unter Geibels Leitung im Turnsaale des königlichen Schlosses zuerst aufgeführt. Die Traditionen von Alt-Weimar schienen sich zu erneuern; denn der Prinz Friedrich Wilhelm, der nachmalige Kaiser Friedrich III., spielte die Rolle des Buffalmaco darin. Die Aufführung gelang so vorzüglich, daß ein Jahr später kurz vor dem Ausbruche der Revolution vor dem Könige Friedrich Wilhelm IV. eine Wiederholung stattfinden mußte. Der alte Holtei interessierte sich besonders für dies Stück. Am 13. Februar 1855 ward es in München mit Jost in der Titelrolle gegeben, eine Aufführung, die Geibel wie Heyse als gelungen ansahen.

Den Stoff fand er in einer altflorentinischen Novelle 'Der dicke Tischler' vor. Es ist das einzige Werk in Prosa in seinen Gesammelten Werken. Es erinnert im Inhalt wie im Stil an Shakespeare. Der Dialog ist lebhaft, mitunter derb, Wortspiele in Shakespearescher Manier fehlen nicht. Es ist ein altes Thema darin behandelt, ob nämlich jemand ein Doppelleben führen kann', so daß er Schein und Wirklichkeit nicht mehr zu unterscheiden vermag. Ähnliches hat bereits Shakespeare in der Rahmenerzählung seines Lustspiels 'Der Widerspenstigen Zähmung' und Gerhart Hauptmann in 'Schluck und Jau' dargestellt. Bei Shakespeare ist es der Kesselflicker Schlau. Er hat bisher sein Leben im Rausche verbracht. Ihm wird, als er aus dem Rausche erwacht, zum Scherze vorgeredet, er habe bisher in dem Wahn, ein Kesselflicker zu sein, gelebt; er sei ein Lord und sei jetzt gesundet. Geibel hat das Motiv des Rausches verschmäht. In einem dramaturgischen Anhang äußert er sich über die Gesamtauffassung der Charaktere und besonders des Meisters Andrea. Vor allem warnt er vor der lediglich possenhaften Darstellung der Hauptrolle. Man merkt, wie viel Feinheiten er in sein Stück hineingelegt wissen will. Ihm ist der Bildschnitzer Andrea eine Künstlernatur, die sich gern und einseitig in ihre Kunst vertieft, aber der realen Welt gegenüber umständlich, schwerfällig und durch Vereinsamung konfus, grillenhaft und hypochondrisch geworden ist. Seine einzige Erholung ist der Wein, der natürlich nur seine Hypochondrie mehrt. In dieser Hypochondrie ist er hilflos und reizbar. Die Grillenhaftigkeit war dem Dichter selbst nicht unbekannt, wie sein Gedicht 'Schlimmer Besuch' (II 135) beweist. — Andrea hat seine Freunde zum Abendessen eingeladen, aber in seiner Zerstreutheit diese Einladung vergessen und ist zu seinem Schenkwirt gegangen. Die Freunde beschließen sich an ihm zu rächen, indem sie ihm sein eigenes Haus bei seiner Rückkehr verschließen. Einer von ihnen, Buffalmaco, der um des Spaßes willen den Spaß anzettelt, gibt sich für den Bildschnitzer Andrea aus. Die anderen Freunde suchen dem heimkehrenden Andrea, der bereits durch aufdringliche Musikanten zu hellem Zorne gereizt ist, vorzureden,

er sei der Kapellmeister Matteo. Selbst der Bruder des Matteo, der eitle Lebemann Pandolfo, gibt Andrea für seinen Bruder aus und führt ihn in das Haus des Matteo, der gerade verreist ist. Er spiegelt ihm vor, er habe im Fieber gelegen, und läßt ihm, als er wieder in hellen Zorn geraten ist, durch einen Teufelsbeschwörer den Teufel austreiben. So fügt sich denn Andrea schließlich in sein Schicksal, ein anderer zu sein, und die Seelenwanderung scheint vollzogen. Ein feiner Zug ist es, daß seine Künstlernatur wieder hervorbricht, als er beim Anblick eines schlecht geschnitzten Schrankes an seine Kunst erinnert wird. Gewiß mag es beim munteren Zusammenspiel aller heiteren Personen möglich sein, für einen Augenblick dies psychologische Wagnis, wie Heyse es treffend nennt, glaubhaft zu machen, daß einer in seiner Reizbarkeit und grenzenlosen Zerstreutheit sich einbildet ein anderer zu sein; aber es bleibt doch immerhin ein psychologisches Wagnis, besonders da Geibel den Andrea zu der fernliegenden Einbildung bringt, er, der bisher die Musik gehaßt hat, sei ein Kapellmeister. Doch gibt diese Seelenwanderung Veranlassung zu den komischsten Szenen, wie nämlich der Bildschnitzer immer wieder den Versuch macht, sich in die Rolle des Kapellmeisters hineinzufinden. Besonders der Verkehr mit dem jungen schelmischen Mündel des Matteo Malgherita und deren trefflichem Liebhaber Leonetto, dessen freies Auge und hohe Stirn seinem Künstlerblick gefallen, erinnert ihn an die goldene Zeit der Jugend, wo Kopf, Herz und Sinne noch einträchtig beieinander gingen Ihm ist's, als würde der Brunnen seiner Seele aufgeräumt, der mit Trümmern und Unkraut, Sorge und Ärger verschüttet lag. Der Hypochonder spürt es ordentlich, wie's durch all das Geniste warm und sprudelnd hindurchbricht. Als angeblicher Vormund der Malgherita gibt er seine Einwilligung zu der Verheiratung des Leonetto mit Malgherita. Der zurückkehrende Matteo wird durch eine Hofkapellmeisterstelle entschädigt. So endigt der Humorist Zufall diesen tollen Spaß befriedigend.

Vor allem hat dieser flotte Schwank wie auch die Shakespearischen Komödien einen tieferen Sinn. Ein grillenhafter, aber gutmütiger und künstlerisch begabter Hypochonder wandelt sich durch den Umgang mit der Jugend in einen brauchbaren Menschen, dem es wieder von ganzer Seele wohl ist. Und dafür, daß diese Wandlung von Dauer sein wird, bürgt sein künftiges Zusammenleben mit dem liebenswürdigen jungen Paare. Die Charakteristik der übrigen Personen ist so, wie sie der Dichter in dem dramaturgischen Anhang angibt, wirklich gelungen. Man kann sich nur dem Urteile des berühmten Schauspielers Max Grube anschließen: 'Dies Lustspiel ist wenig bekannt, und es wäre eigentlich eine Ehrenpflicht der Bühnen, es wieder hervorzuholen, um so mehr, als es eine lohnende Arbeit ist und einem Publikum, welches den phantastischen Humor von «Was ihr wollt» versteht und sich an den barocken Figuren in der «Bezähmten Widerspenstigen» herzlich zu freuen vermag, immer gefällt — wofern es im geistreichen Tone der italienischen Maske gespielt wird.'

Brunhild. Schon früh, gleich nach der Anerkennung, die sein 'Roderich' gefunden zu haben schien, reizte Geibel der echt deutsche Stoff der Nibelungen

zur dramatischen Behandlung. Das, was er vom Drama verlangte, 'die Taten im Herzen des Menschen keimen, wachsen und reifen zu sehen wie Früchte am Baum', schien ihm dieser Stoff zu bieten. Aber es drängten sich andere Arbeiten, 'Loreley', 'Julian' und vor allem die 'Albigenser' dazwischen. Erst in München ward die Arbeit ernstlich in Angriff genommen und 1857 beendet. Trotz seiner Vorliebe für Shakespeare, die er beim 'König Roderich' und auch sonst bekundet hatte, neigte er sich doch mehr und mehr der straffen Kunstform des französischen Dramas zu, die infolge der strengen Einheit der Handlung alle episodischen und zur Charakteristik dienenden Szenen ausschließt und sich auf möglichst wenig Personen beschränkt. Alles, was nicht unbedingt zur Darstellung des Konfliktes und seiner Lösung dient, wird ausgemerzt, weil es sonst die Schönheit des Aufbaues des Dramas beeinträchtigen könnte. Auch mochte ihn, den Lyriker, das Vorbild Goethes mit seiner 'Iphigenie' und seinem 'Tasso' und die Entwicklung seelischer Empfindungen und Konflikte mehr anziehen als die Wucht gewaltiger Tatsachen und die Schilderung der Zeitverhältnisse. So kam es, daß das Interesse für den großartigen Stoff der 'Albigenser', in dem es sich um die Darstellung gewaltiger Zeitkämpfe und großer Massen handelte, allmählich in den Hintergrund trat. Seine Gattin Ada schien ihm das süße Urbild der Kriemhild zu sein, und daß die Szenen mit Kriemhild besonders gut und rasch gediehen, schrieb er ihrem Verdienste zu. Der grandiose Stoff des Nibelungenliedes hatte vor Geibel schon manchen zur Dramatisierung gelockt von des alten Hans Sachsens 'Hürnen Seifrid' an bis zu De la Motte-Fouqués Stück 'Der Held des Nordens' und zu dem auf Theatereffekte berechneten Stück Raupachs 'Der Nibelungenhort'. Nach Geibel haben besonders Hebbel, Wagner und Ibsen ('Nordische Heerfahrt') diesen Stoff behandelt. Doch Wagner und in gewisser Beziehung auch Ibsen halten sich an nordische Sagen, während Hebbel sich ziemlich eng an das Nibelungenlied anschließt, dessen Verfasser er für 'einen Dramatiker vom Wirbel bis zur Zehe' hält. Hebbel stellt den gigantischen Stoff des ganzen Nibelungenliedes in drei Teilen dar. Sein Werk, das 1863 mit dem Schillerpreise gekrönt wurde, hat sich bis jetzt auf der Bühne behauptet. Es wird mit dem Geibelschen Drama oft verglichen. Je nach der Stellung des Beurteilers, ob Hebbel- oder Geibelfreund, pflegt das Urteil auszufallen. Doch sehen wir näher zu, was Geibel in seiner 'Brunhild' darzustellen beabsichtigt. Er hat nicht etwa den ganzen Stoff des Nibelungenliedes wie Hebbel in sein Drama zu bannen gesucht, sondern nur eine Hauptperson, die Brunhild, herausgegriffen, deren Charakteristik wie endliches Schicksal im Liede im unsicheren Lichte schwankte. Ihn reizte es, diese Lücke, die das Lied ließ, zu ergänzen. Mit anderen Worten, es zog ihn das psychologische Problem dieses männlichen Weibes an, die Menschwerdung dieser scheinbar übernatürlichen Jungfrau. Er mußte daher manchen Zug des alten Liedes fallen lassen und manchen neu erfinden. Besonders nachdem Brunhilds Rache Genüge getan ist, gerade also in dem Augenblicke, wo das Lied und Hebbel sie gar nicht mehr berücksichtigen, war er auf eigene Erfindung und psychologische Weiterentwicklung angewiesen. Das alte Lied bot ihm die Personen, das Brautnachtmotiv,

den Zank der Königinnen und den Tod Siegfrieds. Er war sich der Schwierigkeit bei der Bearbeitung dieses Stoffes bewußt; denn es galt einerseits die überlieferten Heroengestalten durch psychologische und ethische Vertiefung unserem Bewußtsein so nahe zu bringen, daß sie ein menschliches Interesse bei uns zu erregen vermöchten, andrerseits ihnen von ihrer ursprünglich starren Größe so viel zu lassen, als die ungeheuren, im Stoffe gegebenen Motive erforderten, um nicht als unwahr und mit ihren Trägern im Widerspruch zu erscheinen. Seine Überzeugung war, daß die Voraussetzungen unserer Kultur und Bildung auch die Voraussetzungen unserer Poesie sein müßten. Er nahm daher mit dem Stoffe eine ähnliche Umschmelzung vor wie Goethe mit dem Iphigenienstoffe. Die Hauptveränderung besteht darin, die Personen des zauberhaften Wesens zu entkleiden. Siegfried erscheint bei ihm ohne Tarnkappe, ohne Hornhaut, ohne Nibelungenhort, Brunhild ist keine Walküre. R. M. Werner, der in seiner Hebbelausgabe Geibel möglichst gerecht zu werden versucht, meint allerdings, Geibel habe nicht alle Spuren des Wunders getilgt; so habe er den Brautkampf auf dem Isenstein und den nächtlichen Brautkampf bestehen lassen. Das wäre ein Beweis dafür, daß entweder alles oder nichts aus dem Liede herüberzunehmen wäre. Doch sind diese Kämpfe keine Wunder. Denn Siegfried, in Gunthers Gestalt verstellt, vollbringt als starker Held die Taten. Beide Taten spielen sich auch nicht vor den Augen des Zuschauers ab. Daß Geibel das Brautnachtmotiv beibehalten hat, haben ihm die meisten sehr verdacht. Denn eine Heldin wie Brunhild, die sich der Liebe durch einen athletischen Kampf entziehe, und ein Mann wie Gunther, der den Freund bitte das Weib für ihn zu bändigen, seien für Zuschauer unserer Zeit unmöglich und wirkten lächerlich. Auch hätte Geibel schon die erste Täuschung beim Wettkampf genügen können, um darauf seine Handlung aufzubauen. Diesen Punkt hatte Geibel beim Entwerfen der Handlung selbst ein paar Tage lang ernsthaft erwogen. Allein das Stück, so verteidigt er sich, würde an tragischer Höhe und absoluter innerer Notwendigkeit verloren haben, was es an Zugänglichkeit für unser Gefühl gewann. Würde Gunther und mit ihm der Zuschauer ohne diese zweite die Ehre Brunhilds erschütternde Täuschung, die sie besonders in den Augen des von ihr gehaßten 'Kindes' Kriemhild herabsetzt, verstehen, daß Brunhild sofort Siegfrieds Tötung fordert? R. M. Werner meint weiter, die verschmähte Liebe Brunhilds zu Siegfried hätte wohl als Motiv des Zwistes genügt, aber, so entgegnen wir, nicht als Motiv ihres fürchterlichen Planes. Überhaupt ist es nicht ganz richtig, wenn man diese Tragödie lediglich die Tragödie der Eifersucht nennt. Gewiß ist dies Motiv im höchsten Grade bestimmend, und doch ist Brunhild nicht umsonst als Heldenjungfrau geschildert. Sie fühlt ihre große Heldenseele allein würdig des Helden. Sie will Gefahr und Ruhm mit ihm teilen. Und nun hat Siegfried, von seinen Sinnen umstrickt, sein Leben an die Kleinheit, die schwache Kriemhild, gebunden. Aus Brunhilds Eifersucht spricht auch der Haß des Starken gegen das Schwache. Hat Geibel hier nicht die starre Größe und Reckenhaftigkeit der alten Zeit mit Glück beibehalten? Ihre prächtige, noch ungebändigte Wildheit verrät sich gleich bei ihrem ersten Auftreten. Unbe-

kümmert um Gunthers Willen sprengt sie auf ihrem Roß zur Jagd gleich am Morgen nach der Hochzeit. Gunther muß Siegfried nochmals um Hilfe gegen dieses starke Weib bitten, nachdem er bereits am Isenstein für ihn mit Brunhild gekämpft hat. Man hat, wie schon angedeutet, dies für unsere Zeit unpassend und lächerlich finden wollen. Gewiß ist dies seltsam, aber doch bei weitem nicht so grotesk wie bei Hebbel die Erzählung, Brunhild habe im Schiff Gunther mit dem Daumen über Bord gehalten. Man möge auch in dieser Darstellung wie bei Hebbel Züge alter Reckenhaftigkeit finden. Noch mehr aber wächst Brunhilds Gestalt vor uns, wenn wir hören, in welchem Trotze sie der Götter lacht, die ihr einst Siegfried als künftigen Überwinder ankünden ließen.[1]) Die Priesterin Sigrun weist sie auf die Wahrhaftigkeit und Macht der Götter hin. Aber der Brunhild Trotz und Stolz bricht hervor: 'Ich fürchte niemand, selbst das Schicksal nicht.' Gewaltiger als das Schicksal ist der Mut, der's unerschüttert trägt. Sie zählt nur auf sich. Sie kann den Verlust der Freiheit nicht verschmerzen. Ihr Gegenbild ist Kriemhild, deren einzige Schuld ihre übergroße Liebe zu Siegfried ist, indem ihr Herz alles an ein vergänglich Gut setzt. Brunhild läßt sich in ihrem Haß gegen die Schwache hinreißen, sie in Gegenwart Siegfrieds zu höhnen. Da fügt Siegfried seiner alten Schuld, der Täuschung Brunhilds, eine neue hinzu, indem er Kriemhild verrät, was er neuerdings für Gunther getan hat. Bei Hebbel verrät Siegfried aus bloßer Verlegenheit sein Geheimnis der Kriemhild, bei Geibel im hellen Zorne über die Beleidigung seiner Gattin. Er fehlt hier weit schwerer als bei Hebbel. Der erste Teil des dritten Aktes bis zur Verwandlung ist Geibels Erfindung. Hagen haßt Siegfried. Seit Siegfrieds Anwesenheit glaubt er wie ein verrostet Waffenstück im Winkel stehen zu müssen. Im Wettkampf ist er von Siegfried besiegt. 'Ihm hilft der Erdgeist, mir die Sonne', läßt der Dichter Siegfried von Hagen mit Beziehung auf den alten Mythus sagen. Hagen hält es mit Brunhild und bringt ihr eine Kunde, aus der sie entnimmt, man habe Siegfried mit Trank und Spruch den Sinn verwirrt, um ihn für Kriemhild zu gewinnen. Erst das Geständnis Siegfrieds, an Kriemhild habe ihn das Widerspiel seines Wesens angezogen[2]), klärt Brunhild über ihren Irrtum auf und stürzt sie in Raserei. Dann folgt der aus dem Liede bekannte Streit der Königinnen, der mit der tödlichen Beleidigung Brunhilds durch die Preisgabe von Siegfrieds Geheimnis endet.

Nun geht es mit raschen Schritten der Katastrophe zu. An Brunhild wird das Wort wahr: 'Man haßt nur das, was man als groß geehrt.' Sie bringt den schwachen Gunther — und das ist eine Erfindung Geibels — durch Erweckung der Eifersucht dazu, ihrem Verlangen nach Siegfrieds Tod kein energisches

[1]) Thomas, Geibel und die Antike (Progr. des Königl. Alten Gymnasiums zu Regensburg 1913/14) S. 14, findet an dieser Stelle (II 1) einen Anklang an Sophokles' 'König Ödipus'. Er hebt mit Recht hervor, daß die Vorstellungen von den Göttern in Geibels 'Brunhild' mehr griechisch als germanisch sind.

[2]) In genau entgegengesetzter Weise fühlt sich in Ibsens 'Nordischer Heerfahrt' Sigurd zu der ihm wesensverwandten Hjördis (Brunhild) hingezogen.

Nein entgegenzusetzen. Der liebenswürdige Siegfried nimmt, ohne etwas Böses zu ahnen, für immer von Kriemhild Abschied. Diese webt in einen Teppich Balders Tod und spricht ahnungsvoll: 'So weben wir am Leben auch, und anders wird es, ach, als wir gemeint.' Den tragischen Zug des Liedes, daß Kriemhild selber das Todeskreuz auf die verwundbare Stelle heftet, hat der Dichter nicht benutzt. Siegfried, der fest an Freundschaft glaubt, ruft in tragischer Ironie: 'Mein Los ruht glänzend auf des Göttervaters Knien; ich fühl's, mich trägt sein Hauch.' Des Todes Balders nochmals gedenkend, bricht Kriemhild, von Bangen durchschauert, ohnmächtig zusammen. Wie Goethe Gretchen im 'Faust' in den schaurigen Phantasien dunkler Kerkernacht alle Schrecken der bevorstehenden Hinrichtung zuvor erfahren läßt, um sie ihr und dem Zuschauer in Wirklichkeit zu ersparen, so läßt Geibel Kriemhild alles Leid um den Fall des geliebten Helden im bangen Vorgefühl ahnungsvoll durchempfinden und uns mit ihr.

Der letzte Akt zeigt uns Kriemhild an Siegfrieds Leiche. Sie, die Schwache, wird stark und hart in ihrem Schmerz und schwingt drohend Siegfrieds Schwert gegen seinen Mörder Hagen. Brunhild dagegen wird menschlicher; ihre Weibesnatur bricht durch. Denn ihre Liebe, die so lange vom Haß das Antlitz geborgt hat, schmilzt entwaffnet dahin. Die Sehnsucht nach Siegfried treibt sie in den Tod. Die Priesterin Sigrun schaut in einer furchtbaren Vision den Untergang der Nibelungen. Diese Vision, die die Worte Hagens, daß sie als Männer auch dieses Schicksal gelassen tragen würden, sehr wirkungsvoll abschließen, lassen sogar den des Ausgangs der Sage unkundigen Zuschauer ahnen, daß einst auch die Mörder für ihren Frevel die gerechte Vergeltung treffen wird.

Daß in dieser Tragödie von Geibel Schuld und Sühne gewissenhaft abgewogen sind, hat ihm Hebbels ungerechtfertigten Spott zugezogen. Es spricht doch wohl nicht gegen eine Tragödie, wenn sie nach der landläufigen Theorie aufgebaut ist. Es kommt doch nur darauf an, ob es dem Dichter gelungen ist, seine Gedanken ohne Schaden für die Gesamtwirkung und ohne erkennbaren Zwang durchzuführen. Der regelrechte Bau eines Dramas ist doch noch kein Beweis gegen seine Vortrefflichkeit. Auch besteht der Vorwurf Hebbels nicht zu Recht, daß die Nibelungen keine Zerstückelung vertrügen. Denn Geibel hat eine Zerstückelung gar nicht vorgenommen. Er gibt im allgemeinen das im ersten Teile des Liedes Dargestellte, und daß mit dem ersten Teile tatsächlich ein wirkungsvoller Abschluß gegeben ist, wird niemand bestreiten, besonders wenn er bedenkt, daß Geibel nur das psychologische Problem der Brunhild ausführen wollte. 'Die Rache der Kriemhild hat das Nibelungenlied nachher poetisch verklärt, am Jammer der Brunhild war es teilnahmslos vorübergegangen.' Das allerdings muß rückhaltlos Hebbels Freunden zugegeben werden, daß dieser der ganzen Idee des Liedes gerecht geworden ist und durch die Darstellung des Untergangs der Nibelungen seinem Werke eine höhere welthistorische Perspektive gegeben hat. Auch dadurch, daß Hebbel im Gegensatz zu Geibel, der die ursprüngliche heidnische Fassung der Sage beibehält, Heidentum und Christentum einander gegenüberstellt wie im Nibelungenliede, gewinnt er für sein Werk

eine großartige weltgeschichtliche Idee. Das Heidentum hat gezeigt, daß es reif zum Sterben ist und den höheren sittlichen Vorstellungen des Christentums weichen muß, wenn es durch die starre Betonung seiner höchsten sittlichen Vorstellung von der Treue nur Haß und Verderben bringt. Auch das ist ein unzweifelhaftes Verdienst Hebbels, daß er mit großer Selbstverleugnung und mit Verzicht auf alle Farben der Kultur in herber Linienführung alle Gestalten der alten Sage in ihrer Reckenhaftigkeit und Starrheit lebendig macht. Der Einwand Röpes, des eifrigen Geibelfreundes, es bestände für den Zuschauer bei Hebbel ein Mißverhältnis zwichen den ungeheuren Taten und der tatsächlichen Größe der auftretenden Personen, wird glänzend durch den Beifall widerlegt, den die Hebbelaufführungen finden. Röpe vergißt, daß des Zuschauers Phantasie z. B. auch die gemalten Kulissen für Wirklichkeit nimmt.

Und doch bleibt Geibels 'Brunhild' eine höchst achtens- und beachtenswerte Leistung. Wer sagen kann, sein Werk sei herzlich schwach und schreite auf hohlen Phrasen einher, hat entweder ein Vorurteil gegen die klassische Richtung der Poesie oder überhaupt kein Gefühl für Schönheit und Poesie. Herrliche Sentenzen durchziehen das Stück und heben es aus der Alltäglichkeit heraus. Sein Gehalt ist menschlich edel, ja fromm. Besonders die Priesterin Sigrun vertritt hohe religiöse Vorstellungen trotz ihres Heidentums. Dadurch daß Geibel das Stück ins Heidentum verlegte, beseitigte er auch die Anstößigkeit des Selbstmordes der Brunhild. Wir begreifen, diese wilde Glut der Leidenschaft Brunhilds kann nur durch den Tod gelöscht werden. Wie folgerichtig ist dies Seelengemälde durchgeführt! Kannte Geibel doch auch aus Erfahrung die eruptive Leidenschaft. Die Sprache ist voll edlen, gehaltenen Feuers, allerdings nicht für die verschiedenen Personen abgestuft. Etwas wie der Glanz des Goetheschen 'Tasso' liegt darüber ausgebreitet. Wir fühlen uns bei den schönen Versen aus dem dumpfen Brodem der Alltäglichkeit auf reine, sonndurchwärmte Höhen gehoben. Was Geibel als Dramatiker erreichen konnte, hat er mit diesem Stück erreicht. Schon P. Lindau, der geschickte Theatermann, meinte, das Stück habe ein besseres Schicksal durch öftere Aufführungen verdient. Daß aber dieses von reiner Schönheit erfüllte Stück wie einst Goethes 'Iphigenie' und 'Tasso' wenig Beachtung finden würde, ist besonders für die der Zeit des Dichters folgende Zeit des Naturalismus leicht erklärlich.

Sophonisbe. Wie Geibel auch nach der Beendigung seiner 'Brunhild' weitergerungen hat, das Wesen der Tragödie zu ergründen, zeigen seine zahlreichen Sprüche über das Drama, seine dramaturgische Epistel (V 25ff.) und seine dramaturgischen Aphorismen aus dem Nachlaß (Deutsche Rundschau, Okt. 1899, 124—132). Nach ihm ist es die Aufgabe des Dramas, ein Menschengeschick darzustellen in einer zusammenhängenden, aus den Charakteren hervorwachsenden Handlung, die, sich auf ein bestimmtes Ziel richtend, mit einer Gegenwirkung in Konflikt gerät. Der Gipfel der Handlung ist nicht der Moment, in dem die Tat ausgeführt wird, sondern derjenige, in welchem der Entschluß zur Tat gefaßt wird. Man muß den Entschluß im Kampfe der Brust reifen und

zur Tat erwachsen sehen (IV 163). Der Dramatiker geht nach seiner Meinung richtiger von der Idee als von dem gegebenen Stoffe und den Charakteren aus, sonst verliert er sich in das minutiöse Detail seiner Gestalten, eine Forderung, die der modernen Dramatik widerspricht. Beim historischen Drama 'ist nicht die Geschichte an sich in ihrer Aufeinanderfolge von Begebenheiten und Tatsachen, sondern nur der in der Geschichte enthaltene Konflikt menschlicher Leidenschaften dramatisch darstellbar. Diesen daher aus der überhüllenden Masse der einzelnen Ereignisse im klarsten Zusammenhange herauszuarbeiten und von der Fülle des gesamten Materials gerade nur so viel beizubehalten, als zum Verständnis jener Leidenschaften und zur Charakteristik der handelnden Personen erfordert wird, ist die schwierige Aufgabe des Dichters'.

Es gefällt ihm also eine wohlgegliederte Handlung, die ohne Episoden und ohne eine bis ins einzelne gehende Charakteristik fortschreitet und die Entwicklung eines Entschlusses und eine Lösung eines Konfliktes zeigt, also ein Drama im Sinne der Griechen und Franzosen, wie bereits erwähnt, mehr als die Shakespearesche Art oder gar als das moderne Drama. Mit dem Problem der dramatischen Technik beschäftigte er sich gern. Es war für P. Heyse ein Genuß, ihn darüber reden zu hören. Geibel hatte allerdings selbst manchmal das Gefühl, als sei er durch zu vieles Theoretisieren über dramatische Dinge zu einseitig und doktrinär geworden. Gerade seine eben erwähnten dramatischen Anschauungen hinderten ihn seine 'Albigenser' zu beenden, die ihm zu breit angelegt erschienen. Selbst Shakespeares Historien erschienen ihm wie versifizierte Chroniken.

Der Erfolg seiner 'Brunhild' bei der glänzenden Aufführung im Münchner Hoftheater 1861 hatte ihm Mut gemacht, seine ganze Kraft wieder auf ein großes Drama zu verwenden. Denn ihm schien die Tragödie durchaus großer Verhältnisse und eines bedeutenden Hintergrundes zu bedürfen, um nicht in das Peinliche und Beklemmende zu geraten. Es war die Tragödie hohen Stils 'Sophonisbe', deren Charakterbild er aus Mommsens Römischer Geschichte gewann. Von den vielen Bearbeitungen dieses Stoffes durch Engländer, Franzosen, Italiener und Deutsche, die sich an die historische Überlieferung hielten, hat nach seinem eigenen Bekenntnis keine ihn angeregt oder beeinflußt. Er hatte, als er seine 'Sophonisbe' schrieb, kaum noch eine deutliche Erinnerung daran. Mit Gustav zu Putlitz, der das Stück später am Schweriner Hoftheater aufführte, hatte er auf manchem Spaziergang, in vielen poetisch bewegten Stunden über Stoff, Aufbau und Charakteristik sich besprochen. Erst 1866 war es fertig und 1868 noch einmal gründlich durchgearbeitet. 1869 erhielt es den Schillerpreis, weil es, wie L. v. Ranke, einer der Preisrichter, hervorhob, mit Glück den klassischen Mustern nachstrebte. Ihm war es natürlich nicht um die geschichtlichen Tatsachen zu tun, sondern um das Charakter- und Leidenschaftsproblem der Sophonisbe, das ihn zum höchsten dichterischen Ausdrucke anregte. Darum war er bei diesem Stoffe auf eigene Erfindung angewiesen. Er konnte aus der Geschichte nur den historischen Hintergrund, den letzten Kampf des Römer- und Puniertums, und die Vaterlandsliebe der Sophonisbe gebrauchen,

den Konflikt aber in ihrer Seele mußte er hinzuerfinden, dadurch daß er sie besonders dem Römer Scipio gegenüberstellte. Der Geschichtsbericht des Livius und Appian, wonach Sophonisbe, von Syphax an Scipio verraten, sich auf Rat des Massinissa vergiftet, um der römischen Knechtschaft zu entgehen, bot ihm keinen genügenden Anlaß zur Schürzung und Lösung des dramatischen Knotens.[1])

Entsprossen aus dem edlen Stamm der Barkas, aus dem auch Puniens größter Held Hannibal stammt, der jetzt den letzten Entscheidungskampf mit Rom kämpft, hat Sophonisbe anfangs geglaubt in Massinissa, dem schlanken Wüstensohne, den künftigen Helden Afrikas, Karthagos vorbestimmten Hort, zu lieben. Aber bald muß sie erkennen, daß er nicht die Schulter ist, um eine Welt zu stützen. Sein numidisches Volk hat nicht ihn auf den Thron erhoben, sondern sich dem alten König Westnumidiens Syphax angeschlossen. Da ist sie dessen Gattin geworden nicht aus inniger Zuneigung, wenn er ihr auch ein hoher, kluger, väterlicher Freund ist, sondern aus Rücksicht auf die bedrängte Vaterstadt. Der grollende Massinissa ist dann ein Römerfreund geworden. Als das Heer des Syphax von den Römern überfallen ist und dieser sich selbst den Tod gegeben hat, ziehen die Römer unter Massinissas Führung in Cirta ein. Die kühne, umsichtige Sophonisbe hätte bei dieser Gelegenheit Massinissa töten können, doch sie verschont ihn. Die alte Liebe erwacht wieder in Massinissa. Unter der Bedingung, daß sie sein Weib wird, will der Unbeständige die Sache der Römer preisgeben. Schon wollen die Numider, von Sophonisbe angetrieben, die Römer verlassen, da tritt Scipio, nur von seinem Liktor begleitet, in das Lager der Aufrührerischen. Durch die sieghafte Macht seiner Erscheinung dämpft er den Aufruhr. Sophonisbe erkennt in ihm den Mann, den sie sich in ihren Träumen ersehnt hat. Ihr karthagisches Blut empört sich zwar mit aller Gewalt gegen die in ihr erwachende Liebe zum Todfeinde ihres Volkes. Aber es scheint, als ob die Menschlichkeit, Großmut und Güte des Scipio über sie triumphieren werde. Eine falsche Deutung der Worte des Römers, er wollte sie im Triumphe in Rom aufführen, die ihr zu Ohren kommen, zerschmettert das Ideal, das sie sich von einem Manne wie Scipio gemacht hat. Sie will Scipio töten, erfährt aber zur rechten Zeit, daß dieser sie als Bundesgenossin, nicht als Gefangene dem Volke zeigen will. Sie gesteht beschämt Scipio ihr Vorhaben. Die Großmut, mit der er ihr verzeiht, die Echtheit seiner Gesinnung läßt sie schwach werden und an die Liebe zum Feinde glauben. Da bringt sie zur Besinnung die Meldung, daß ihre Verwandte, die Priesterin Thamar, den Tod in den Flammen der Königsburg Cirta der Knechtschaft vorgezogen hat. Sie kann nicht jauchzen, wenn Scipio Karthago schleift. Sie kann nicht los von ihrem Vaterlande, aber auch nicht los von ihrer Liebe zum Feinde. Darum sieht sie als heidnische Heldin keinen anderen Ausweg als den Tod. Sie ersticht sich mit dem Dolche des Syphax. Scipio aber kann sich dem Schmerze um sie nicht überlassen; er muß Roms Todfeinde Hannibal entgegenziehen.

---

[1]) Über die historische Überlieferung und die Verwertung von allerhand Zügen aus der alten Geschichte vgl. die treffliche Arbeit von Thomas S. 45—52.

Das Stück als Ganzes enthält dramatische Spannung und Steigerung. Der Kampf Sophonisbes gegen Scipio, ihr Sträuben gegen die Gewalt der Liebe sind mit großem Geschick veranschaulicht. Dramatisches Leben pulsiert in den leidenschaftlichen Reden der Sophonisbe, denen Scipio ruhige Männlichkeit und Großmut entgegensetzt. Man meint aber, daß die beiden ersten Akte überflüssig seien, da doch erst im dritten Akte die Liebe zu Scipio erwache und der Konflikt zwischen der Liebe zum Vaterlande und der Liebe zum Feinde erst in den beiden letzten Akten unsere Seele beschäftige. Jedoch ist wohl dieser Konflikt nicht allein das Ziel des Dramas für Geibel. Noch kurz vor ihrem Tode läßt er seine Sophonisbe es aussprechen, daß ihr Herz sich in Sehnsucht nach seinesgleichen aufgezehrt habe. Sie suchte in ihrem ruhelosen Leben den ebenbürtigen Mann, der das Sehnen ihres für das Vaterland schlagenden Herzens durch Taten stillen könnte, zuerst in Syphax, dann in Massinissa. Ihre Liebe geht in die Irre von dem alten zum jungen Manne, die keine Helden sind. Erst der Todfeind — und das ist ihr tragisches Verhängnis — soll ihren kühnsten Traum von einem Manne erfüllen. Und daran soll sie zugrunde gehen. Klarheit über ihr Gefühl bringt ihr erst wie der Brunhild ihr Tod. Es ist daher unrecht zu meinen, diese Katastrophe habe keine innere Notwendigkeit. Mit ihrer Liebe zu Scipio weiterleben kann sie nicht. Dazu ist ihr karthagisches Blut und die Not ihrer Vaterstadt zu stark. Und soll sie den töten, der ihr so großmütig verzeiht, und den sie liebt? So bleibt ihrer Leidenschaft nichts anderes übrig, als ihr eigenes Leben von sich zu werfen, da es ja keinen Wert mehr für sie haben kann.

Ferner hat man die große Szene zwischen Scipio und Sophonisbe im Lager der Numider im dritten Akte, die den Hauptnerv des Stückes bildet, unwahrscheinlich gefunden. Scipio komme allein ohne Heer ins Lager der Anführer und bezwinge durch Reden Barbaren wie die Numider. Doch daß diese Handlung Scipios eigentlich ein Fehler ist, läßt der Dichter durch den Mund seiner Unterfeldherren verkünden. Den Feldherrn Scipio macht nicht allein sein Geist, sondern auch sein Glück. Der Versuch hätte ja auch mißlingen können. Aber gerade durch die Unerschrockenheit und Sicherheit, mit der der wagehalsige Scipio auftritt, kann er auf ungeübte Barbaren Eindruck machen, wie ja auch der wilde Löwe durch das ruhige, unerschrockene Auge des schwachen Menschen gebändigt wird. Außerdem ist die Macht der Persönlichkeit Scipios noch historisch verbürgt. Geibel hatte sich Scipio in großer Ekstase hereinstürmend gedacht mit Adlerblick und Feuerworten, der Schauspieler Max Grube stellte ihn aber dar, wie er mit eiserner Ruhe in die brandenden Wogen des Aufruhrs schritt und sie mit Eiseshauch zum Erstarren brachte, eine Auffassung, die Geibel später richtiger fand. Was aber eher an dem Drama auszusetzen ist, ist die Gestalt der Sophonisbe, die einen ähnlichen Charakter wie Brunhild hat, nur daß sie ins Vaterländische übertragen ist. Bei der Schilderung Scipios, der ein König im Lager wie im Schlachtfeld ist, den ein Dämon zu schützen scheint, hat wohl Schillers Wallenstein zu sehr als Vorbild gedient. Sonst sind die Hauptpersonen gut charakterisiert, die tatenverlangende,

stürmische Sophonisbe, die männliche, ruhige Sicherheit Scipios, der wie Cäsar auf sein Glück baut. Die Nebenpersonen, z. B. der Waffenträger des Syphax, der Knabe Hiram u. a. tragen zu wenig charakteristische Züge, vor allem vermißt man eine ihrem Charakter entsprechende Sprache. Die Sprache selbst ist durchaus edel und vornehm, zu edel für die niederen Charaktere; die Verse sind durchaus rein und formvollendet ohne jede Härte. Das afrikanische Kolorit ist gut getroffen, die Wüste mit ihren Tieren, Panther, Antilopen, Flamingos, die Haine mit den Zedern, das Unbeständige im Charakter des Wüstensohnes Massinissa, seine Eifersucht u. a.

Geibel hat mit diesem Drama ebenso wie mit seiner 'Brunhild' erreicht, was ihm zu erreichen möglich war, nur daß 'Brunhild' vermöge ihres Stoffes dramatisch noch wirksamer ist. Daß die Folgezeit diese Dramen ablehnte, ist begreiflich, da Geibel in ihnen nur das allgemein Menschliche und Typische gibt, die moderne Dramatik dagegen Wert auf eine minutiöse Schilderung legt und die heroischen Charaktere verschmäht.

Echtes Gold wird klar im Feuer. Das dramatische Sprichwort 'Echtes Gold wird klar im Feuer', das letzte größere Werk seines Alters, gedichtet 1877, erschienen 1881, rang er seinem siechen Körper ab. Es verdankte seine Entstehung einer Zeit der Freude, die in ihm die Aufführung seiner 'Sophonisbe' in Lübeck hervorgerufen hatte. In solchen Zeiten innerer Erhebung pflegte er sich auch körperlich wohler zu fühlen. Dieser Einakter ist das einzige unter seinen Stücken, das in die Gegenwart führt. Den Hintergrund bildet die Zeit des Deutsch-französischen Krieges, wo die Liebestätigkeit den Edelsinn der Frauen offenbarte. Zugleich scheint auch ein Stück eigenen Fühlens hineingewoben zu sein. Es führt uns in die Schauspielerwelt und zeigt die Stellung, die Geibel der edlen Schauspielkunst gegenüber einnahm. Er hatte oft gern mit Schauspielern wie Grube und Sommerstorff verkehrt und hatte von ihrem Berufe die höchste Vorstellung. Die Darstellung einer großen tragischen Rolle, so meinte er, müsse die dunstige Atmosphäre der Seele reinigen wie ein Gewitter. In seinem Leben hatte auch die Künstlerin Frau J. Bulyowski ihn einen Augenblick entflammt, doch bald hatte er resigniert, weil er erkannte, daß er die Liebe zur Darstellerin edler Frauengestalten von der Liebe zur Frau selbst nicht hatte klar scheiden können. Eine ähnliche Unklarheit begegnet beim Prinzen Lothar im Stücke, der in seiner persönlichen Begeisterung 'die Rolle, die das innerste Gemüt erschüttert, mit der Künstlerin verwechselt'. Auch die Künstlerin, die Schauspielerin Helene, die wie Frau Bulyowski sich für die Verkörperung reiner Persönlichkeiten wie Iphigenie begeistert, lebt über ihr Gefühl zu dem Prinzen in Unklarheit. Ist es nur Freundschaft für den kunstbegeisterten Prinzen oder uneigennützige, echte Liebe, die sie das lockende Ziel, einst an des Prinzen Seite zu stehen, erstreben läßt? Sie wird durch den Prinzen in Versuchung geführt. Er will sich um ihretwillen von der Gräfin Holmfeld abwenden, deren Edelmut und Liebesfähigkeit sie im Feldzuge selbst kennen gelernt hat. Da läutern sich in ihr die noch unklaren Gedanken und

Gefühle wie echtes Gold im Feuer. Sie sieht mit einem Male klar in den Grund ihrer Seele und erkennt, daß sie als echte Künstlerin der Kunst für immer zugeschworen sein muß; sie erkennt auch die echte Liebe ihrer Nebenbuhlerin, der Gräfin. Wie Iphigenie, deren edle Gestalt sie heute auf der Bühne verkörpern soll, findet auch sie die Kraft, dem lockenden Traum zu entsagen und den Prinzen über die Unklarheit in seinem Innern aufzuklären, so daß auch er seinen Irrtum einsieht und sich der Gräfin Holmfeld wieder zuwendet. Wie sich in Geibels Leben die Verhältnisse zu den Frauen ohne Disharmonie lösten und Freundschaft zurückblieb, so bleibt auch hier Freundschaft zwischen dem Prinzen und Helene zurück. Als der Prinz sie verläßt, ist ihr über dieser Klarheit der Gefühle das Herz wieder leicht geworden, und sie wendet sich wie am Anfang wieder der Rolle ihrer Iphigenie zu mit dem festen Entschluß, ihrer geliebten Kunst ernst und freudig zu dienen. Dieser Einakter spielt sich ohne Leidenschaft und große Konflikte zwischen zwei hochgestimmten Personen ab. Nicht die Seelen wandeln sich, sondern nur das Gute, das auf ihrem Grunde schläft, kommt klar hervor. Dieses Streben nach Klarheit und Güte ist auch stets der Grundzug von Geibels Leben gewesen. Das anspruchslose Stück ist mehrfach mit Beifall aufgeführt worden, wiewohl er selbst meinte, daß es für eine nach heftiger Erregung und starker Bühnenwirkung verlangenden Zeit nicht bewegt und spannend genug wäre.

Daß Geibel trotz alles hohen Strebens kein großer Dramatiker werden konnte, liegt an seiner vorwiegend lyrischen Begabung. Dasselbe Schicksal, daß einem ausgesprochenen Lyriker das Theater es angetan hat, wiederholt sich später bei Martin Greif und bei dem Begründer der modernen Lyrik, bei Liliencron. Aber Geibels Dramen sind wenigstens schon gespielt worden und haben für ihre Zeit Beifall davongetragen, während Liliencrons 'Merovinger', worauf er große Hoffnungen setzte, nie das Licht der Bühne erblickten. Wenn Geibel auch die Leidenschaft kennt, so hält er es doch für unkünstlerisch, sie zu zeigen. Gezügelt wirkt die Kraft, meint er. Er ist ein zu abgeklärter, zu bescheidener, zu schönheitsdurstiger Mann, um in die Abgründe der Seele und ihrer Leidenschaften unterzutauchen. Auch legt er in seine Stücke viel zu viel Feinheiten hinein, die der Beschauer auf den ersten Blick nicht herausfinden kann. Die schöne, ruhige Sprache wirkt zwar erhebend, aber in ihrer Gleichmäßigkeit für Personen verschiedensten Charakters manchmal zu einförmig. Die schönen großen Gedanken tun es auch nicht allein; man muß das innerste Leben der Personen aus den Worten pochen hören. Dazu kommt, daß Geibel, wie bereits erwähnt, es für richtiger hält, von der Idee, also etwas Abstraktem, statt von dem Stoffe, dem dramatischen Erlebnis, dem Konkreten, auszugehen. Er muß sich daher bemühen die dramatischen Vorgänge zu konstruieren, wenn er auch ein feines Verständnis für gewaltige Bühnenwirkungen bewiesen hat. Damit stimmt auch die in seiner Lyrik zu beobachtende Erscheinung überein, daß seine Lieder mehr der Erinnerung und der Sehnsucht geweiht sind als der Gegenwart, dem Augenblick, den er nicht recht zu ergreifen versteht. Er klagt:

O wer so recht die süße Kunst begriffen,
Allein der schönen Gegenwart zu leben! (I 139)

Paul Heyse hat fein und richtig beobachtet, daß es Geibel an der unentbehrlichen szenischen, theatralischen Phantasie gebricht, die eine sich entwickelnde, anschwellende, in notwendiger Verknüpfung sich gruppierende Handlung in Bewegung setzt. Es wird ihm schwer, seine Figuren mit einem plausiblen Motiv auftreten und wieder abgehen zu lassen. Auch versteht er es nicht, äußere Umstände zum Hebel innerer Vorgänge zugestalten. Er dichtet seine Dramen nicht, weil es ihm wie Goethe im 'Götz', 'Tasso', 'Faust', Schiller in den 'Räubern', 'Don Carlos', Ibsen im 'Julian', 'Brand' ein Herzensbedürfnis war, seine Seele zu erleichtern. Er kann nicht mit Ibsen, der tatsächlich eine neue Ära heraufführen sollte, sagen: 'Alles, was ich gedichtet habe, hängt aufs engste zusammen mit dem, was ich durchlebt, wenn auch nicht erlebt habe.' In keiner seiner dramatischen Dichtungen ist er sich selber Modell. Als reifer Künstler versucht er dem subjektiven Anteil an seinen Dramen aus dem Wege zu gehen. Seine Gestalten sind nicht innerlich erlebt. Sie haben aber alle den Zug ins Große und Edle. Seine Hauptthelden sind sämtlich weiblich. Brunhild und Sophonisbe suchen den Ebenbürtigen und gehen an ihren eigenen Gefühlen zugrunde, seine Loreley opfert in ihrer dämonischen Verwirrung über den Verrat sich selbst, Helene erhebt sich zur Klarheit ihres Gefühls und zur Entsagung. Dies sind keine wechselnden, auf innerer Offenbarung beruhenden Themata, keine den fortschreitenden Dramatiker verratenden Werke, die der Welt Neues kündeten, sondern nur ein wundersamer Nachglanz heroischer Gestalten in klaren Farben.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Handbuch der Archäologie, herausgegeben von Heinrich Bulle. (Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft Band VI.) München, C. H. Becksche Verlagsbuchhandlung.

Mit diesem Werk, dessen 1. Lieferung seit Herbst 1913 vorliegt, löst die Becksche Verlagsbuchhandlung eine alte Verpflichtung ein, die ihr aus dem schon einmal i. J. 1895 erschienenen 6. Band des Handbuchs, der Archäologie der Kunst von L. Sittl, erwachsen ist. Dies nach Anlage wie Ausführung gleich verfehlte Buch durch ein den berechtigten Anforderungen der modernen Wissenschaft und der selbstverständlichen Rücksicht auf den Ruf der deutschen Gelehrten entsprechendes Werk zu ersetzen, war eine dringende, wenn auch nicht leichte Aufgabe des Verlags. Sie schien eine glückliche Lösung gefunden zu haben, als Adolf Furtwängler sich zu ihrer Übernahme bereitgefunden hatte. Da raffte ihn im Herbst 1907 der Tod hin, noch ehe er der Ausführung hatte ernstlich nähertreten können. Die Riesenarbeit nach ihm zu übernehmen, überstieg die Kräfte eines einzelnen, zumal nicht nur die eigentliche 'klassische' Archäologie berücksichtigt werden sollte, sondern auch all die Grenzgebiete gebieterisch Berücksichtigung verlangten, die wie Kunst und Kultur der Euphratländer und Ägyptens, oder die Kunstübungen der Barbaren in allen Teilen Europas, selbst die der Steinzeit bis in die frühesten paläolithischen Perioden hinein, in innigen Wechselbeziehungen zur Kunst Griechenlands und Italiens stehen. Dabei soll Archäologie 'als Denkmälerkunde im weitesten Sinn, als derjenige selbständige Zweig der Geschichtswissenschaft verstanden werden, der jeden von Menschenhand geformten Gegenstand als Zeugen für die Entwicklung des menschlichen Geistes verwendet'. Dieses Wissenszweiges Wesen, Umfang und Ziele vor Augen zu führen, soll eine der Aufgaben des neuen Handbuches sein. Ein weitgestecktes Ziel, dessen Erreichung bei der zwar bedauerlichen, aber unvermeidlichen Zersplitterung und Spezialisierung auch der Altertumswissenschaft die Zerlegung des Werkes in eine Reihe selbständiger Abschnitte, die Teilung der Arbeit unter eine große Anzahl von Fachgelehrten erforderte. Die Leitung des Ganzen liegt in den Händen Heinrich Bulles, der selbst die Bearbeitung des grundlegenden 1. Abschnittes über Wesen und Methode der Archäologie, sodann die griechische Bildkunst und das Schlußkapitel über Künstler und Beurteiler und die antike Ästhetik übernommen hat.

Das Werk ist auf vier Textbände und einen Band Abbildungen veranschlagt und sollte in etwa 15 Lieferungen, die Textlieferung zu 4 M., die Abbildungslieferung zu 8 M., nach dem ursprünglichen Plane spätestens 1916 abgeschlossen vorliegen. Leider hat neben anderen Hemmungen auch hier der Krieg störend eingegriffen; der ersten im Spätsommer 1913 erschienenen Lieferung ist noch keine weitere gefolgt; und wenn im Einvernehmen mit der Leitung dieser Zeitschrift eine Besprechung erst nach dem s. Z. für Ende 1913 in Aussicht gestellten Abschluß des 1. Bandes erfolgen sollte, so erscheint es doch angemessen, mit der Anzeige jener 1. Lieferung des vielversprechenden und dringend nötigen Werkes nicht länger zu warten.

'Gegenstände und Hilfsmittel der archäologischen Forschung' bilden den Inhalt des 1. Bandes. 'Wesen und Methode der Archäologie' von H. Bulle, 'Geschichte der Archäologie' von Br. Sauer, 'Untergang und Wiedergewinnung der Denkmäler' von Th. Wiegand liegen in mustergültiger Form in der 1. Lieferung (S. 1—184) vor.

Es ist ein ästhetischer Genuß, den kla-

ren Begriffsbestimmungen Bulles zu folgen, der auf breitester Grundlage alles, was unter dem Namen 'Altertumswissenschaft' zusammengefaßt wird, geschichtlich und begrifflich festlegt, und für manchen Philologen und Historiker wird es nützlich sein, sich dabei wieder einmal die alte Wahrheit recht deutlich vor Augen führen zu lassen, daß 'im Dasein der Völker nur der kleinste Teil ihres inneren und äußeren Lebens einen Niederschlag im geschriebenen Wort findet, unmittelbarste Zeugniskraft nur die Objekte besitzen, die aber nur dann ihr wahres Wesen enthüllen, wenn man sie nach ihren eigenen inneren Bedingungen zu verstehen sucht'. Und das ist eben Aufgabe der Archäologie, zunächst als Formenforschung; denn 'Archäologie ist eine wissenschaftliche Methode, anwendbar auf eine bestimmte Gattung menschlicher Betätigungen und Leistungen, nämlich auf alles von Menschenhand Geformte'. Mit aller wünschenswerten Schärfe wird auf den Wert des scheinbar Nebensächlichsten und die unbedingte Notwendigkeit einer peinlich genauen und doch knappen, streng objektiven Beschreibung hingewiesen, Dinge, deren grundlegende Bedeutung auch heute noch vom Nichtfachmann leicht übersehen wird; und was Bulle über Reinigung, Zusammensetzung und Ergänzung sowie Aufstellung der Denkmäler, kurz über die Museumstechnik, sagt, über die nicht nur zur Zeitbestimmung notwendigen rein technischen Kenntnisse des modernen Archäologen, wird auch der Fachmann immer wieder mit Nutzen lesen. Mit Recht wird dabei auch mancher weniger erfreulichen Erscheinung der Neuzeit gedacht, der Saalburg wie des delphischen Museums, der phantastischen Rekonstruktionen der Fouilles de Delphes oder der wissenschaftlichen und künstlerischen Kräftevergeudung, wie sie Preisausschreiben für Antikenergänzung und die Wiederbearbeitung von Fragen mit sich bringt, die ohne wirklich neues Material einfach nicht gelöst werden können. Winken für die Zeitbestimmung der Denkmäler folgen beachtenswerte methodische Auseinandersetzungen über die Sacherklärung, die Notwendigkeit, das Bildwerk im Rahmen seiner ganzen Gattung zu verstehen, über das Verhältnis des Bildwerkes, in dem ja vielfach eine ganz andere Ideenwelt zum Ausdruck kommt als in der uns erhaltenen Poesie, zur dichterischen Behandlung wie zur bildlichen Tradition. In den 'Zielen der Archäologie' verdienen besonders die programmatischen Darlegungen über die Kunstforschung die Aufmerksamkeit eines jeden, der sich irgendwie mit den Theorien des künstlerischen Sehens und Gestaltens, des Stilcharakters oder der künstlerischen Persönlichkeit irgendwelcher Epoche befaßt.

Die 'Geschichte der Archäologie' von Br. Sauer behandelt die archäologische Forschung der Humanisten und der Barockzeit, die mit philologischer Gründlichkeit und erstaunlicher Vielseitigkeit des Interesses durchgeführte Tätigkeit der gelehrten Antiquare des Nordens, und gipfelt nach umfassender Würdigung der von der Gunst der Verhältnisse so ungleich geförderten Arbeiten der französischen und deutschen Gelehrten des XVIII. Jahrh. wie der für die Erkenntnis des griechischen Geistes bahnbrechenden Arbeiten und Forschungen der Society of Dilettanti in einer klaren Darstellung von Winckelmanns Leben und Wirken. Mit großem Interesse wird auch der Nichtarchäolog den Abschnitt über Winckelmanns Genossen und Nachfolger, einen Lessing, Herder, Heyne, Goethe und die überraschend große Anzahl kleinerer Geister lesen. Man erkennt, wie gerade die deutsche, durch die enge Verbindung mit der Philologie methodisch geschulte Archäologie die treueste und erfolgreichste Hüterin von Winckelmanns Erbe ist; auch die Neugestaltung der archäologischen Wissenschaft erfolgt fast nur durch deutsche Forscher, Gerhard und K. O. Müller, Welcker und Jahn, bis dann mit Brunn die rein kunstwissenschaftliche stilkritische Behandlung der Denkmäler neue Gebiete erschließt und die Ziele der archäologischen Forschung sich durch die streng wissenschaftlichen Ausgrabungen der Gegenwart wesentlich verschoben und erweitert haben. Gelten diese doch nach dem Vorbild der deutschen Grabungen in Olympia längst nicht mehr der Ausbeutung der Ruinen auf Museumsstücke hin, sondern der restlosen Lösung aller Probleme, die eine antike Stätte vom Beginn bis zum Ende ihrer Besiedelung

stellt. Und man möchte sehr ernstlich wünschen, daß die Flut der Neuentdeckungen, die schon jetzt eine wirkliche Übersicht über das Erreichte dem einzelnen fast unmöglich machen, eingedämmt werde, um Raum zu schaffen für eine wirkliche allseitige Durcharbeitung des bisher Gewonnenen.

Besonderes Interesse weiterer Kreise wird das 3. Kapitel 'Untergang und Wiedergewinnung der Denkmäler' von Th. Wiegand erwecken und auch dem Fernerstehenden klarmachen, mit wieviel Rüstzeug wissenschaftlicher und materieller Art der moderne Archäologe bei Ausgrabungen und Veröffentlichungen ausgestattet, was alles bedacht und vereinigt sein muß, um dem eigentlichen Ziel, der wissenschaftlichen Erschöpfung des Objektes, nach jeder Richtung hin gerecht zu werden. Die eigentliche Praxis lernt sich ja natürlich erst draußen. Wie notwendig wissenschaftliche und praktische Durchbildung des Ausgrabungsleiters ist, wie scharf sein wissenschaftliches Gewissen und sein Verantwortlichkeitsgefühl sein muß, das zeigen so manche Vorgänge noch der letzten Jahrzehnte. Es sei nur an die Pulversprengungen der Franzosen in Didyma, an das unglaubliche Vorgehen von Fred. J. Bliss (Palestine Exploration Fund) am Tell el Hesy in Palästina erinnert. Überhaupt zeigt Palästina so recht, welcher meist nie wieder gut zu machende Schaden angerichtet wird, wenn die Leitung einer Ausgrabung nicht in den Händen eines wirklichen Fachmannes liegt. Daß die Veröffentlichung der Ausgrabungsergebnisse leider noch nicht überall den hohen, aber berechtigten Anforderungen entspricht, die Wiegand stellt und in seinen Berichten über Milet und Didyma selbst in vorbildlicher Weise erfüllt, ist bekannt. Sehr wertvoll ist schließlich die Zusammenstellung der gesetzlichen Bestimmungen zum Denkmälerschutz in den einzelnen Ländern.

Der Schluß des 1. Bandes soll 'Die Schriftdenkmäler des Altertums nach Schriftform und Sprache, Gattungen und Inhalt' bringen (von Dyroff, Herbig, Rehm), 'Antike Schriftzeugnisse zur Denkmälerkunde' (von Sauer) und 'Archäologische Ortskunde und Museographie' (von Sauer, Roeder, Schulten, Streck u. a.), der reichgegliederte 2. und 3. Band die 'Geschichte der Kunst im Altertum', der 4. die 'Systematische Denkmälerkunde', als Verfasser überall Namen von gutem Klang, welche die Erwartung rechtfertigen, daß das vollständige Werk das halten wird, was die 1. Lieferung und der Plan des Ganzen verspricht. Es wird dann ein Handbuch im besten Sinn sein, unentbehrlich für Gymnasial- und Seminarbibliotheken, unentbehrlich für den Lernenden wie den Lehrenden. Möge ihm ein glücklicher Fortgang beschieden sein! Georg Weicker.

ZUR SCHLUSSSZENE DES FAUST

Nicht nur bei allem ird'schen Ding ist bekanntlich 'das Erste und Hauptsächlichste' neben der Stunde der Ort, sondern auch da, wo das über den Raum Erhabene selber Gegenstand ist, wie in der letzten Faustszene, wird man gut tun, sich über die dem Dichter vorschwebende Örtlichkeit klarzuwerden, und das wird über das äußere Verständnis der Sache hinaus vielleicht auch für das innere etwas abwerfen, denn auch für ein Kunstwerk Goethes gilt, was er selber für die Betrachtung der Natur als Regel aufgestellt hat: 'Nichts ist drinnen, nichts ist draußen.'

Goethes szenarische Bemerkungen unterscheiden eine 'tiefe Region' mit dem Pater profundus, eine 'mittlere Region' mit dem Pater Seraphicus und eine 'höchste, reinlichste Zelle' mit dem Doktor Marianus. Nach Witkowski (II 377) sind wir hier noch in irdischen Regionen, nach Traumann durchweg schon im Himmel, denn mit der Zelle des Doktors eröffnet sich ihm (II 374) 'die höchste Region, der letzte Himmel'. Ich glaube, wir sind mit den drei Regionen dieses heiligen Berges oder genauer dieses heiligen Gebirges weder im Himmel, noch auf Erden, sondern in einem Purgatorio eigener Art und damit allerdings, strenggenommen, noch in irdischen Regionen, aus denen es aber am Schluß genau so unvermerkt und sanft wie von Dantes Berg des Fegfeuers 'zu den Sternen' (*alle stelle*) des Paradieses, zu 'höheren Sphären' hinaufgeht. Und eben auf das Purgatorio Dantes in seinem Zusam-

menhang mit dem Paradiso, und nicht mit Traumann allein auf dieses, möchte ich für unsere Szene verweisen. Die läuternde Qual dieses Goetheschen Fegfeuers ist die gottentzündete Sehnsucht nach Gott, nach ewiger Liebe, ist 'ewiger Wonnebrand, glühendes Liebesband, siedender Schmerz der Brust', in Wahrheit ein Schmerz, eine Qual, denn gerade je glühender das Verlangen wird, 'daß ja das Nichtige alles verflüchtige', um so peinlicher wird jeder 'Erdenrest' empfunden — 'und wär' er von Asbest, er ist nicht reinlich'. Aber, wird man vielleicht sagen, die Insassen dieses Fegfeuers sind ja dann vornehmlich die beiden Patres und der Doktor Marianus, nicht aber, wie man doch verlangen müßte, in erster Linie Faust. Es sei gestattet, hier zunächst ein Wort über die Dreiheit der Regionen bei Goethe im Unterschied von den zahlreicheren 'Kreisen' des Danteschen Purgatorio zu sagen.

Goethe spricht von den scharf umrissenen christlich-kirchlichen Vorstellungen, wodurch er sich hier seine poetischen Intentionen habe wohltätig beschränken lassen. Jene Dreiheit nun scheint bestimmt durch das bekannte scholastische Schema eines dreifachen Lichtes. Nach der Architektonik des h. Thomas erkennt der Mensch im Bereiche des *lumen naturale* schließlich doch nur die Grenzen seines Erkennens um so schärfer und wird so erst recht mit Sehnsucht nach dem *lumen gratuitum* erfüllt, dessen Offenbarungen dann von dem überschwenglichen Erkennen im Bereiche des *lumen gloriae* noch weit überboten werden. Danach baut noch Luther den Schlußgedanken seiner großen Schrift wider Erasmus auf: wie der Sinn des Leidens des Gerechten, ein Rätsel innerhalb des *lumen naturae*, im *lumen gratiae* uns aufgegangen ist, so wird der Grund der Erwählung der einen und Verwerfung der anderen durch den doch alles in allen wirkenden Gott, unerkennbar auch noch im Lichte der Guade, dereinst im *lumen gloriae* uns klar werden.[1]) — Der Pater profundus ist in seiner 'tiefen Region' auf das *lumen naturae* angewiesen, und so wird ihm die Natur, und zwar gerade die erhabene, ja schreckende, zum poetischen Gleichnis der ewigen Liebe, aber darüber hinaus (Str. 2) auch zu einer positiven Verkündigung, daß Liebe das tiefste und geheimste Wesen des Ewigschaffenden sei. Wir werden an den Faust der Szene 'Wald und Höhle' erinnert, der dem 'erhabenen Geiste' dankt, daß er ihm 'die herrliche Natur zum Königreich' gegeben. Aber auch der jähe Rückschlag gegen die hohe Intuition fehlt hier gleichfalls nicht, das um so peinlichere Gefühl des eigenen geistsinnlichen Doppelwesens, und wenn Pater profundus, wahrhaft '*de profundis*', zum Ewigschaffenden um Erleuchtung fleht, so ist es, als hörten wir noch einmal Faust sprechen:

Mein Innres mög' es auch entzünden,
Wo sich der Geist, verworren, kalt,
Verquält in stumpfer Sinne Schranken,
Scharfangeschloßnem Kettenschmerz.
O Gott! beschwichtige die Gedanken,
Erleuchte mein bedürftig Herz!

Nicht kluge Gedanken, ein reines, liebevolles Herz ist not. — Auch in den Worten des Pater Seraphicus in der mittleren Region, des 'Liebenden', zittert jener Faustische Schmerz noch nach, wenn er die seligen Knaben glücklich preist, daß sie von schroffen Erdwegen keine Spur haben; aber ihm leuchtet das Licht der Gnade und nährt seinen Geist mit der Offenbarung ewigen Liebens. So hat auch der Faust des zweiten Teiles, der Helena suchte und fand, sich über die Natur geschwungen und von 'der Geister Nahrung, die im freisten Äther waltet', gekostet. Doktor Marianus endlich auf seiner hohen Warte zur Aussicht in die Ewigkeit ist schon vom Lichte der Herrlichkeit umstrahlt; hier ist 'der Geist erhoben' und aller Schranken peinliches Gefühl unter den Fuß getan. Die anbetenden Hymnen des Heiligen weisen noch einmal auf den tiefsten Sinn des Liebens Fausts hin, die Sehnsucht nach dem Ewigweiblichen, nach dem Inbegriff dienender, hingebender, vergebender Liebe, nach Gott. Und das ist die Glorie: die ewige 'Umartung' zu solcher Liebe, die ewige Metamorphose, die der Mensch, wie

[1]) Ähnlich unterscheidet die lutherische Dogmatik in der Lehre vom Königreich Christi die drei Reiche der Natur, der Gnade und der Herrlichkeit.

die Pflanze unter dem Reize des Lichtes, des heiligen, ewig bewegten, so er im Aufblick zu dem 'Retterblick' Gottes durch das sittliche Motiv der Dankbarkeit erfährt.[1]) Denn der Faust ist letztlich doch nicht das Mysterium der Selbsterlösung.

So vergegenwärtigen die drei 'heiligen Anachoreten' in den drei Räumen dieses Goetheschen Purgatorio, zusammenfassend und vollendend, noch einmal Fausts Leben, sofern es selber 'Purgatorio' war, sofern in ihm der Zug nach oben sich durchgesetzt hat, der, je mächtiger er wird, desto mehr als Zug von oben, als Zug des Vaters (Joh. 6, 44), empfunden wird. Karl Löwer.

FELDPOST

. . . 'An geistiger Nahrung gebricht's natürlich hier besonders, und wären nicht Horatius und Novum Testamentum Graece meine ständigen Begleiter, so wäre ich allein auf die Frankfurter Zeitung angewiesen. Läge man hier nicht immer an derselben Stelle fest, wäre es vielmehr noch der frischfröhliche Bewegungskrieg wie im Anfang, so würde man bei der einstürmenden bunten Menge der Eindrücke wohl kaum denselben geistigen Hunger verspüren. Aber so liegt man dem Franzmann manchmal auf drei, vier Meter gegenüber . . . Höchst selten gibt's mal eine kleine Aufgabe, die Geist und Nerven reizt . . . Eben ist's ja eigentlich frevelhaft; aber manchmal gehen mir doch die Lexikographen und Homerscholiasten im Kopf herum. Ich hatte nämlich die Homerkommentare auf Papyrus zu untersuchen begonnen und mich mit mehr Begeisterung, als z. B. Dr. H. begreifen wollte, auf diese trockene Sache gestürzt. So ist's vielleicht verständlich, wenn ich manchmal mehr, als billig ist, mit meinen Gedanken bei Hesych und den Etymologica bin. Um wenigstens etwas zu tun, will ich demnächst hier anfangen, etwas Polnisch zu treiben. Die vielen Polen in unserer Kompagnie können mir da ein bißchen praktische Dienste leisten. Das ist ein bißchen Beschäftigung, bis unsere Stunde kommt. Dann kann die Grammatik ruhig in der Ecke liegen bleiben, wenn's nur vorwärts geht.'

[1]) Zu der Forderung, sich 'dankend' umzuarten, vergleiche man die berühmte Wende im Römerbrief (c. 12), wo die Pflicht sittlicher 'Metamorphose' (μεταμορφοῦσθε) mit dem Dank für die (in den vorhergehenden Kapiteln geschilderte) Barmherzigkeit Gottes motiviert wird; auch 2. Kor. 3, 18 gehört hierher: 'Die Herrlichkeit des Herrn auf unserem Antlitz spiegelnd, werden wir in dasselbe Bild verwandelt (μεταμορφούμεθα) von Herrlichkeit zu Herrlichkeit.'

NEUE WEGE DER PLATONFORSCHUNG[1])

Von Otto Immisch

Es fällt uns Philologen nicht leicht, in dieser mit Recht ganz von der eigenen Gegenwart erfüllten Zeit unsere einer fernen Vergangenheit gewidmete Alltagsarbeit zu verrichten; noch bedenklicher mag es sein, einem weiteren Kreise Teilnahme dafür anzusinnen. Freilich auch unsere Tätigkeit hat ihre den Forderungen des Tages zugewendete Seite. In Schule und Leben gilt die Antike noch immer sowohl als Bildungsmittel wie auch als selbständiger Bildungswert, und es gehört zu meinen Grundüberzeugungen, daß die Universitätsphilologie, wo immer und wann immer sie mit dem Hochmut ausschließender Wissenschaftlichkeit diese ihre Anwendungsgebiete nichtachtend zu übersehen liebte, sich selber ebensosehr geschädigt hat wie die wichtige ihr vom Leben selbst gestellte Kulturaufgabe. Es konnte deshalb verlockend scheinen, den Gegenstand des Vortrags jener leicht zugänglichen Außenseite meiner Wissenschaft zu entnehmen. Das ist unterblieben, weil es mir die Pflicht einer akademischen Einführungsrede zu sein scheint, die Zuhörer zu einem Blicke in die eigentliche Werkstatt einzuladen. Dieses um so mehr, als bekanntlich zum Wesen aller Philologie die vielgenannte und leicht mißdeutete Andacht zum Kleinen und zum Einzelnen gehört, und demnach ihren Vertretern daran liegen muß, zu beweisen, daß sie das Kleine nicht um des Kleinen willen treiben, daß sie über dem Einzelnen das Ganze nicht vergessen und die Zusammenhänge.

Ein Kapitel aus den Platonstudien schien dafür besonders geeignet. Sind doch in der letzten Zeit, soweit es sich hier um die sogenannte platonische Frage handelt, erhebliche Fortschritte im wesentlichen durch philologische Einzelarbeit erzielt worden. — Man versteht unter der platonischen Frage die Frage nach der Echtheit und der Reihenfolge der platonischen Schriften, gegenwärtig, nachdem die Echtheitsbedenken außerordentlich eingeschränkt worden sind, im wesentlichen nur noch die Frage nach der Zeitfolge der Dialoge. Das ist nun keineswegs nur ein Problem, das müßige Literatenneugier zum Zeitvertreib sich selber stellt. Man erkennt seine Bedeutung am besten am Gegensatz der uns erhaltenen aristotelischen Lehrschriften. Die stellen in ihrer Gesamtheit ein geschlossenes System dar, und wenn es auch nicht zutrifft, daß darin jede Spur von ihres Verfassers Werden und Wandel fehle, so ist doch die Einheitlichkeit und Geschlossenheit des Ganzen stark genug ausgeprägt, um die chronologischen Fragen als unerheblich zurückzudrängen. Das Wichtigste bei diesen Büchern ist gar nicht ihr Nacheinander, sondern ihr Nebeneinander. Ihre Zusam-

menordnung, die Systematik selbst muß klargestellt werden. Erst wenn sie am rechten Platze in das System eingegliedert ist, wird z. B. für die Schrift über die Dichtkunst das volle und sozusagen grundsätzliche Verständnis möglich, das die isolierenden Erklärungsversuche niemals gewinnen können. — Ganz anders Platon. Er hat uns kein System hinterlassen. Er steht vor uns wie Goethe als der große Werdende, der niemals Fertige, der noch im höchsten Alter jederzeit zu Abbruch und Neubau Willige. Und was für eine Zeit, welche Wandlungen umspannt dieses Leben, das dem Leben Goethes an Länge etwa gleichkommt und ihm auch darin gleicht, daß es anhebt in einem Aufklärungszeitalter und ausklingt in einer ausgesprochenen Romantik. Der Jüngling wuchs auf in jenen Bestrebungen, die der Sophistik und der Sokratik gemeinsam sind, gerichtet auf eine Rationalisierung der gesamten Kultur und auf die freie Autonomie der sittlichen Persönlichkeit, dagegen Platon der Greis stellt dem protagoreischen Homo-mensura-Satze das Glaubenswort entgegen: Gott ist für uns das Maß aller Dinge (Ges. IV 716 C). Wahrlich, da ist eine Entwicklung von so gewaltigen Spannungsverhältnissen, daß es gar wohl lohnt, sie so genau wie nur immer möglich zu erforschen. Nicht als ob sich damit die wissenschaftliche Tätigkeit an Platon erschöpfte, solche Auffassung liegt mir als Philologen gegenüber der fachwissenschaftlichen Betätigung der Philosophen ganz fern. Aber so viel scheint allerdings klar, es handelt sich bei der unsrigen um keine müßige Problemstellung. Wohl hat der Platonismus später, vergleichbar dem Evangelium, eine Weltmission erfüllt, deren tiefstes Wirken sich ebenso wie dort recht unabhängig von der historischen Bedingtheit der platonischen Schriften selber vollzogen hat. Die Wissenschaft aber darf und wird überall, wo geistigen Erzeugnissen ein Nachleben zuteil ward, das sich nach eigenem Gesetz erfüllt, abgelöst gleichsam von seiner Basis, dennoch niemals auf die Aufklärung der Ursprünge und ihrer zeitlichen Bedingtheiten verzichten. Bei Platon bedeutet das eben in erster Linie die chronologische Anordnung seiner Schriften, um sie zu verwerten als die Dokumente für das Werden und Wachsen seiner geistigen Persönlichkeit.

Es kann nicht meine Aufgabe sein, in einem Überblick über die Geschichte der neueren platonischen Forschung das Vordringen der entwicklungsgeschichtlichen Betrachtungsweise auch auf diesem Gebiete zu schildern. Es scheint wichtiger, auf drei Punkte die Aufmerksamkeit zu lenken, an denen dieser Methode neuerdings immer deutlicher grundsätzliche Schwierigkeiten erwachsen.

Da ist zunächst eine gewisse Reaktion gegen die Ausdehnung des Entwicklungsgedankens überhaupt. 1903 veröffentlichte der Amerikaner Paul Shorey sein eigenartiges und bedeutendes Buch 'The Unity of Platos Thought' (aus Vol. VI der Decennial Publications der Universität Chicago; vgl. auch Class. Philol. 1914 IX 345ff.). Wohl erkennt er gewisse Veränderungen in Platons Gedankenwelt an, aber sie betreffen nach seiner Ansicht minder Wesentliches und treten zurück gegen die Beständigkeit der Hauptrichtungen. Mit Schleiermacher rechnet er Platon zu den Denkern von frühvollendeter Eigenart. Seit kurzem hat Shorey auch bei uns einen beredten Anwalt gefunden. v. Ar-

nim, von dem unlängst ein Buch über Platons Jugenddialoge und über die Entstehungszeit des Phaedrus erschienen ist (Leipzig 1914). Ein Bedenken freilich erhebt sich sofort und ist augenscheinlich. Da nämlich tatsächlich Verschiebungen zugestanden werden, so stehen wir, scheint es, vor dem Unterschiede 'wichtig und unwichtig', 'wesentlich und unwesentlich', 'Hauptrichtungen und Nebenwege', und wie wenig von solchen Bewertungen, eben weil es Bewertungen sind, die Willkür ferngehalten werden kann, mag allein schon der Umstand lehren, daß sogar das allerberühmteste Inventarstück des Platonismus, die Ideenlehre, neuerdings von Constantin Ritter gleichsam zu entthronen begonnen worden ist (Platon I, München 1910, S. 564 ff.).

Mit dieser Schwierigkeit verbindet sich eine zweite, die immer von neuem fühlbar hervortritt, das ist die Strittigkeit der geistigen Grenze zwischen Sokrates und Platon. So viel ist freilich klar, Platon war und wollte sein ein Vollender der Sokratik nach einer bestimmten, ihm eigenen Richtung. Dies beweist allein schon sein Festhalten an der sokratischen Gesprächsform und an Sokrates selbst als Gesprächsführer bis weit in die Zeit hinein, da aus seinem *λόγος Σωκρατικός* innerlich längst ein *λόγος Πλατωνικός* geworden war. Um nun zu wissen, wo eigentlich die Grenzlinie läuft und was sie bedeutet, müßte zuvor die alte, endlos erörterte Frage gelöst sein: was war, was wollte Sokrates, der historische Sokrates, der wie der historische Jesus keine Zeile Geschriebenes hinterließ? Es ist seltsam, je höher Sokrates und seine Nachwirkung eingeschätzt ward, auch von unsern Geschichtsforschern, wie z. B. Ed. Meyer (IV 435 ff.), je eindringlichere Arbeit man dem alten Problem zuwandte, um so mehr entfernten wir uns im Grunde von einer quellenmäßig sicheren Lösung. Neben und z. T. bei den Zeugen Plato, Xenophon und Aristoteles wurde ein kynisches Sokratesbild kenntlich, und auch die sokratischen Dialoge des Aeschines ließen sich streckenweise rekonstruieren, des treuesten Wirklichkeitsschilderers nach antikem Urteil (Aesch. Socr. S. 25 Krauß, S. 248 Dittmar). Eine nicht kleine Reihe Sokratesbilder sind aufgestellt und wieder umgestürzt worden. Nach einem erneuten Versuche, die Geschichtlichkeit des platonischen Sokrates bis an die Schwelle der Altersschriften auszudehnen, wie ihn (im Einklang mit der von Platon erst so spät vollzogenen Mattsetzung der Sokratesfigur) Burnet mit frischem Mute zu allen Folgerungen unternommen hat (Ausgabe des Phaedo, Oxford 1911), erschien unlängst das bedeutende Werk von Heinrich Maier über Sokrates (Tübingen 1913), mit dessen Endergebnis wir im Gegenteil bei einem von dogmatischen Lehren nahezu völlig entblößten Sokrates anlangen. Ist es doch Maier u. a. geglückt (trotz dem Einspruche von W. W. Jaeger, Deutsche Literaturzeitung 1915 S. 383 ff.), Aristoteles als selbständigen Zeugen ganz auszuschalten, womit denn selbst die Begründung der Begriffsphilosophie für Sokrates in Wegfall kommen und zum Eigentum Platons werden mußte. Aber freilich, auch diese ungewöhnlich tiefbohrende Forschung hat ihre Achillesferse. Für Maier wird zur Grundlage seines Sokratesbildes neben der Apologie Platons und der Alkibiadesrede im Symposion eine Gruppe platonischer Dialoge, die er die Frühschriften nennt. Da sehen wir alsbald den falschen Zirkel: die

Abgrenzung dieser Gruppe, die zugleich der Abgrenzung zwischen dem 'sokratischen' Platon und dem 'platonischen' Platon dienen soll, wird als gesichert genommen, während sie tatsächlich nichts ist als eine von mehreren möglichen Hypothesen und sehr wesentlich beeinflußt durch die Anschauung, die Maier sich selbst von dem 'platonischen' Platon gebildet hat. Wer, wie ich es noch heute tue, den Phaedrus zu den Frühschriften rechnet, müßte auf Maiers Wegen ganz verharrend zu einem wesentlich anderen Sokratesbilde gelangen.

Noch ein dritter Umstand, wie ich schon andeutete, steigert die Schwierigkeiten. In jenen sogenannten Frühschriften geschieht es häufig, daß Sokrates mit einer definitorischen Frage einsetzt, ohne daß doch am Ende das Ergebnis einer Definition wirklich erzielt würde, eine Resultatlosigkeit, die freilich auch den so späten Theaetet noch kennzeichnet. Wie nun eigentlich die Absicht dieser Stücke, die zumeist szenisch sehr reich ausgestattet und zum Teil von einer satirischen Laune erfüllt sind, zu verstehen sei, darüber ist man sich auch heute noch längst nicht einig. Doch mehren sich neben den gegen alle Gelegenheitszwecke gleichgültigen 'Ausbeutern des dogmatischen Gehalts' die Stimmen, die mit der Möglichkeit rechnen, es könnten einzelne dieser Dialoge, sei es ganz sei es teilweise, von Platon im philosophischen Sinne überhaupt nicht ernst gemeint sein. v. Wilamowitz denkt sich als Verfasser des Protagoras und des kleinen Hippias einen noch ganz jungen Platon, der von seinem späteren Beruf noch nichts im Herzen trug und deshalb in seinem Meister Sokrates vorderhand nur den klügsten der Sophisten sah. Dessen Triumphe wollte er abschildern, ohne Lehrabsicht, mit jugendlich übermütiger Satire (Sappho und Simonides, Berlin 1913, S. 168. 179). So weit geht v. Arnim nicht. Immerhin unterscheidet auch er vom späteren einen jugendlich eristischen, einen Platon, der gelegentlich um Fechtens willen ficht, und sucht darnach z. B. zu zeigen, daß es diesem im Protagoras mit dem vorgetragenen Hedonismus gar nicht ernst sei (vgl. auch H. Maier S. 130. 310). Aber muß denn solche eristische Haltung wirklich durchweg ein Zeichen von Jugend sein? Zu starkem Zweifel daran veranlaßt besonders der schon genannte Dialog Hippias. Freilich Pohlenz glaubt hier, ganz ähnlich wie v. Wilamowitz, dies *παίγνιον*, wie er es nennt, wolle eben den noch lebenden Sophisten Hippias persönlich treffen, mit der gleichen Freiheit des Zerrbildes wie die gleichzeitige Komödie (Aus Platons Werdezeit, Berlin 1913, S. 57 ff.). In diesem Falle weist aber der Umstand, daß scharfe logische Prüfung hinter all der Paradoxie sehr ernsthafte Problemstellungen aufzuzeigen vermag, auf eine ganz andere Abzweckung hin, die nach älteren Vertretern dieser Ansicht neuerdings in einer etwa gleichzeitig mit Pohlenz' Buch erschienenen Sonderschrift von Oskar Kraus entwickelt worden ist (Platons Hippias Minor, Prag 1913). Darnach haben wir ein logisch-ethisches Übungsstück vor uns, einen rechten *λόγος πειραστικός*, dazu bestimmt, einen Schülerkreis an dieser nur scheinbar völlig paradoxen Dialektik zu üben. Mag's auch zunächst nur ein Kreis von *ἑταῖροι* gewesen sein und noch keine Vorlage sozusagen 'für das Seminar der Akademie' in Frage kommen, deren dialektische Übungen wir später in Aristoteles' Topik weitergehen sehen[2]), wir müssen be-

denken, solche didaktische Abzweckung könnte sehr wohl auch für einige andere aus der Gruppe der ergebnislos bleibenden Schriften in Frage kommen, und man sieht leicht, ein Zeitmerkmal bietet alsdann ein solcher Schriftencharakter überhaupt nicht mehr dar. Die Abfassung derartiger Übungsstücke, sei es für einen Kreis von Genossen, sei es für einen Kreis von Schülern, wobei sich Platon eben nur γυμναστικῶς und nicht δογματικῶς äußert, würde an sich auf jeder Stufe von Platons Entwicklung möglich sein. Man denke nur an seine Äußerungen im Parmenides (128 C ff.). Aber selbst wenn man bei der Auffassung bleiben wollte, es seien wirklich alles Frühschriften, so erscheinen sie neuerdings wiederum von einer anderen Seite her als sehr wenig zuverlässige Dokumente für Platons eigenen Entwicklungsstand. Der Sokrates, den sie schildern, ist nach H. Maier der wirkliche, der historische Sokrates. Dieser hätte überhaupt kein Dogma vertreten, er war nichts als der große Protreptiker, der die Menschen zu sittlicher Selbstbesinnung erwecken wollte. Was er anregt, will immer nur als Ferment wirken, oder etwa als Same, als Keim. Aber nirgends ein Ausgebildetes und Fertiges.[3]) Nicht im dogmatischen Sinne konnte es darum jemals eine sokratische Frühperiode Platons geben, sondern höchstens in dem Sinne, daß sich Platon (wie übrigens neben ihm auch andere) zunächst damit begnügt hätte, die rein protreptische, um positive Ergebnisse ganz unbekümmerte Weise des Meisters nachbildend fortzusetzen, den Sokrates schildernd, der immer nur sucht und andere auf den Weg des Suchens, der Selbstbesinnung, der Erweckung bringen möchte. Das wären denn die sogenannten Frühschriften, die nach Maier bis zum Gorgias reichen, mit dem alsdann Platon beginnen soll, sich selber mitzuteilen. Die Hauptsache ist dann aber doch: nicht im geringsten folgt aus dieser Auffassung, daß Platon bis zum Gorgias nichts Eigenes mitzuteilen gehabt hätte. Seine gewollte Beschränkung auf jene propagandistische Schriftstellerei sagt gar nichts aus über seinen eigenen damaligen Glauben und Wissensstand. Das ist wirklich auch Maiers eigene Ansicht, und ich kann sie in vielen Stücken nur teilen. Aber warum, so darf man hinzufügen, warum muß nun die Selbstmitteilung erst hinter jener Schriftenreihe beginnen? Wo ist der zwingende Grund, der ein Nebeneinanderbestehen beider Schriftstellerabsichten ausschlösse, und zwar von Anfang an (denn für die Zeit nach dem Gorgias läßt auch Maier dies Nebeneinander gelten)? Weshalb wäre selbst noch vor jenen sokratischen Missionsschriften platonisches Eigengewächs undenkbar, darunter vielleicht sogar im höchsten Sinne eigenartiges, wie etwa der Phaedrus?

Wir haben all diese Schwierigkeiten absichtlich gehäuft. Sie führen uns, wie es scheint, zu einer grundsätzlichen Forderung: die Merkmale zur Bestimmung der Schriftenfolge dürfen so wenig wie möglich von innen her gewonnen werden, aus den Deutbarkeiten des Lehrgehaltes und der schriftstellerischen Hauptabsicht heraus. Wir müssen Fixpunkte aufsuchen, die davon unabhängig sind. Es fehlt nicht ganz an solchen. Da ist die Nachricht, daß die Gesetze ein Nachlaßwerk sind. In zwei Fällen hat Platon selbst Gruppen von je drei Dialogen durch gegenseitige Verknüpfung hergestellt. Andere Reihen-

bildungen gestatten uns die Vor- und Rückverweisungen in den Schriften, deren sehr freie Form freilich schon wieder hier und da in den Bereich der Auslegungsmöglichkeiten hineinführt. In einigen Fällen gelangen wir durch anachronistische, aus der Dialogszene herausfallende Anspielungen sogar über die relative Zeitfolge ein wenig hinaus und nähern uns festen Jahreszahlen. Zu diesen Anachronismen gehört auch die (zumeist polemische) Bezugnahme auf die nachsokratische Literatur platonischer Zeitgenossen, ein zeitweise mit Vorliebe durchforschtes Gebiet, ohne daß doch besonders viel sichere Ergebnisse zu verzeichnen sind, wie das bei der verhüllten Art der platonischen Polemik und der trümmerhaften Erhaltung eines großen Teils der von ihr betroffenen Literatur begreiflich ist. Die größte Förderung war zu erhoffen von der schlichten Arbeit zusammenhängender und allseitiger philologischer Einzelinterpretation, die das Sachliche, Technische und Sprachliche gleichmäßig umfassen sollte, aber innerhalb der Platonstudien (eine unerwünschte Nebenwirkung der Bonitzschen Meisterarbeit) ungebührlich zurückgedrängt worden ist durch die sogenannte Analyse, ein jetzt sehr beliebtes, aber meist einseitig nur der gliedernden Inhaltsdarstellung zugewendetes Verfahren.[4]) Gewiß, auch die philologische Interpretation schließt die Fehlerquellen der Deutbarkeit in sich ein, aber vermöge der erwähnten Allseitigkeit ist sie noch am ehesten in der Lage, die Fehlerquellen auszugleichen. Daß man sich nicht schon längst ausschließlich diesem Wege anvertraut hat, liegt nun wohl auch daran, daß noch eine andere, eine scheinbar völlig exakte Methode aufgetaucht war und die Erlösung von allen Nöten zu verheißen schien, die Methode der Sprachstatistik. Diese suchte ihre Reihenbildungen vermittelst rein formaler Merkmale zu gewinnen, also wie es schien wirklich ganz von außen her, ganz unabhängig von dem Bereiche des Deutbaren. Die Geschichte dieser Methode soll jetzt nicht dargestellt werden. Man kann sagen, außerhalb des Kreises ihrer entschiedenen Anhänger ging das Urteil wohl überwiegend dahin, es sei der Statistik trotz der bedenklichen Isolierung, die in diesen Arbeiten die Sprache Platons von ihrem sprachgeschichtlichen Hintergrunde meist ganz losgelöst behandelt, allerdings ein sehr wesentlicher Erfolg geglückt, nämlich die Abgrenzung des Altersstiles, dagegen versage sie mehr oder weniger auf den vorausliegenden, also gerade auf den besonders umstrittenen Strecken. In den Altersschriften erscheint eben, neben zahlreichen anderen Eigenheiten, auch ein rein sprachlich und zwar besonders in Wortwahl und Wortfügung sich ausdrückender Stilwandel, dessen Haupteigentümlichkeit (wenngleich nicht die einzige) v. Wilamowitz treffend auf das ausgesprochene Bestreben zurückgeführt hat, dem Zeitgeschmack der rhetorischen Prosa eine dichterische Prosa gegenüberzustellen (D. griech. Lit.[3] 1912 S. 128). Daß nun auch die Statistik in willkommener Weise Unterschiede widerzuspiegeln vermag, die diesseits und jenseits solcher Veränderung bestehen, ist ebenso selbstverständlich, wie daß sie bei Goethe außer der Abgrenzung der in mancher Hinsicht der platonischen vergleichbaren Altersgruppe auch noch in den früheren Schriften sicher zu trennen weiß, was vor und was hinter die Übersiedlung nach Weimar fällt. Denn diese bedeutet bei Goethe die

dauernde Verpflanzung in ein anderes Mundartgebiet, also einen sprachlichen Einschnitt, zu dem es bei Platon nichts Vergleichbares gibt, weshalb denn auch die von Ritter so stark betonte Probe an Goethe für die sprachstatistische Anordnung der früheren Schriften Platons nicht das beweist, was sie beweisen soll.[5])

Nun glaubt aber v. Arnim neuerdings durch eine auf dem breiten Grunde allseitiger Vergleichung mit der Strenge rechnerischer Methode veranstaltete Neuaufnahme seiner früheren Forschungen das Verfahren so vervollkommnet zu haben, daß seine Tragweite unbeschränkt und jeder Widerspruch unmöglich wird.[6]) Er hat aus seinen Sammlungen zunächst eine Einzelheit ausgewählt, die Ausdrucksformen der Zustimmung. Er hält diese wohl darum für hervorragend geeignet, der Statistik unterworfen zu werden, weil solche im platonischen Dialog sehr mannigfaltige Wendungen bei den fast überall gleich günstigen Bedingungen ihres Vorkommens die jeder Statistik nötigen hohen Ziffern liefern, und ferner, er glaubt, es seien gerade sie von dem besonderen Inhalt des Dialogs sowie von irgendwelchen Einzelabsichten unabhängig. Sie sollen sich ganz in dem halten, was er die rein formalen Elemente der dialogischen Technik nennt, womit er offenbar diejenige Absichtslosigkeit, ja Unbewußtheit des Gebrauchs bezeichnen will, die allerdings die Voraussetzung für diese Art von Sprachstatistik bilden dürfte· Aber eben diese Voraussetzung ist irrig. v. Arnim hätte uns nicht vorenthalten sollen, was gerade über das von ihm gewählte Kriterium und zwar von Freunden der Sprachstatistik bereits erinnert war. Schon längst hatte Natorp ausgeführt, daß auch in der Wahl einer Antwortsformel die künstlerische Sonderabsicht zutage treten kann. Z. B. kann durch ihre größere oder geringere Zustimmungsfreudigkeit eine Dialogperson geradezu charakterisiert werden (Arch. f. Gesch. d. Philos. 1899 XII 182). v. Arnim stellt nun zwar dergleichen Erscheinungen sehr bestimmt in Abrede (S. 11 f.), aber seine Aufforderung, ihn zu widerlegen, kann wirklich jeder Platonleser mit Leichtigkeit erfüllen. Da ist der Phaedrus im gleichnamigen Dialog. Er steht vor uns als ein von Sokrates mit spielender Ironie behandelter eleganter[7]) Modernist, ebenso oberflächlich wie leidenschaftlich allem zugewendet, was gerade die Tagesmode ist: moderne Medizin, moderne Rhetorik, natürlich auch moderne Aufklärung (vgl. bes. 229 C). 'Hältst du den Eros auch für Aphroditens Sohn und einen Gott?' fragt ihn Sokrates (242 D). Ist's wirklich nur formal, nur aus einem unbewußt wirksamen stilistischen Abwechslungsbedürfnis zu erklären, daß Platon den Aufklärungsmann kein rundes Ja antworten läßt, sondern ein unverbindliches *λέγεταί γε δή*? Eine kleine Strecke nur weiter (243 D). Da glaubt Sokrates den Partner so weit zu haben, daß auch er in Erosreden, wie die lysianische eine ist, selbst in ihrer verbesserten Form, geradezu eine Lästerung der Liebe erblicken muß. Und richtig, Phaedrus ist sichtlich ergriffen, ein warmherziges *νὴ Δία* gibt das kund. Aber die gefeierte Tagesgröße Lysias war nun einmal sein Idol, das mag er denn doch so rasch nicht preisgeben, und so vereint sich mit dem herzhaften Beteuerungswort in seltsamer Zwiespältigkeit der Stimmung ein kleinlautes *ἴσως*. Das ist eine treffliche Charakteristik der Halbheit solcher Denkweise.[8]) Derartige Beispiele ließen

sich mit leichter Mühe häufen. Auf der anderen Seite ist aber auch die zweite Forderung v. Arnims, man solle doch die tatsächlich festgestellten Gruppenunterschiede in der Auswahl und Frequenz der Bejahungsformeln von einer anderen Seite her zu erklären versuchen als von der chronologischen, in gewissem Umfange schon längst von Siebeck erfüllt worden.[9]) Gerade das, was v. Arnim leugnet, der Inhalt oder richtiger die Denkhaltung der Dialoge beeinflußt wirklich die Wahl. Ein mehr dogmatisches als dialektisches Verhalten läßt nach Siebecks Nachweis auch zahlenmäßig die apodiktische Form einen Vorsprung vor der problematischen gewinnen. Eine solche Haltung kann nun freilich mit zeitlich bestimmten Neigungen, z. B. denen des Alters zusammenfallen, aber wie vermöchte man, ohne das zu Beweisende schon vorauszusetzen, darzutun, daß dies allein und immer der Fall sein müßte (vgl. unten S. 564 Anm. 11)? Es gibt auch noch andere Einwendungen gleicher Art. Aber schon das Angeführte genügt, um uns zu überzeugen, daß v. Arnims statistisches Substrat weder die von ihm vorausgesetzte Beziehungslosigkeit zur bewußten Künstlerwillkür aufweist, noch auch eine Gruppenbildung vermitteln kann, die andere als zeitliche Affinitäten ausschlösse. Und damit sind unsere Bedenken noch nicht erschöpft. Schon längst hat man der Sprachstatistik die Möglichkeit doppelter Bearbeitungen und Neuauflagen entgegengehalten. v. Arnim geht auch auf diesen Einwand nicht ein (obwohl er in seinem neuen Buch von der Palinodie im Phaedrus S. 156 mit bemerkenswerter Vorsicht sagt, daß sie hinter den Staat falle, 'so wie sie uns vorliegt'): der Einwand hört darum nicht auf von entscheidender Bedeutung zu sein. Denn das sieht man sofort: ist mit uns nicht erhaltenen früheren Fassungen zu rechnen, so vermag die Sprachstatistik, soweit sie überhaupt Vertrauen verdient, normalerweise nur den Punkt der Reihe zu bezeichnen, wo die spätere, nicht den viel wichtigeren, wo die erste Fassung hingehört. Nun hatten allerdings schon vorher zwei andere Sprachstatistiker, Lutoslawski und Ritter[10]), um diesen wegeversperrenden Block fortzuräumen, entgegnet, gerade der sicherste Fall einer Neubearbeitung, im ursprünglich wohl selbständigen 1. Buche der Republik, sei eher geeignet zugunsten als zuungunsten der Statistik verwendet zu werden, insofern als dieses Buch sich auch nach seiner Einarbeitung mit den Kennzeichen der Frühschriften vom übrigen Bestande abhebe. Auch 'Werther' und 'Stella' sollen dartun, daß Überarbeitung niemals die Spuren früheren Stiles tilge. Dies 'niemals' auf Grund einer nur dreigliedrigen Induktion ist nun gewiß etwas voreilig. Oder sind Neubearbeitungen nicht in sehr verschiedener Weise ausführbar, mit sehr verschieden tief greifendem Willen zur Umformung? Der eine Fall beweist nicht das geringste für den andern. Um Ritters Goethebeispielen ein anderes entgegenzusetzen: das 1. Buch der alten Fassung des Wilhelm Meister hat sich sprachstatistisch als außerordentlich früh entstanden erwiesen. Man darf es Ritter überlassen, den unverminderten Bestand der von Behaghel aufgezählten Frühmerkmale in der späteren Fassung aufzuzeigen (vgl. diese Jahrb. 1912 XXIX 157 ff.). Es bleibt für Platon dabei, gelingt es einwandfrei einen Fall von Neubearbeitung eines Dialogs festzustellen, ohne daß diese Tatsache sich im Material des Sprach-

statistikers in entsprechender Weise abspiegelt, dann steht es bedenklich um die Tragweite dieser Methode. Einen solchen Fall nun möchte ich in aller Kürze vorführen. Aber wirklich nicht nur aus negativer Polemik, es handelt sich um weit mehr, um das Verständnis des Phaedrus, eines der am heißesten umstrittenen Dialoge, von dessen Einordnung nichts Geringeres abhängt als die entscheidenden Grundzüge für das zu gewinnende Platonbild. Schleiermacher und Usener wiesen den Phaedrus der frühesten Frühzeit zu. Andere dachten an die Mittagshöhe von Platons Leben, sie sahen, wie jetzt wieder Pohlenz[11]), im Phaedrus gern das Programm, die Eröffnungsschrift der Akademie. Neuerdings dagegen gewann, besonders unter dem Einflusse der Sprachstatistik, ein viel späterer Ansatz Anhänger, unmittelbar vor den Schriften des Greisenalters.

Am weitesten in dieser Richtung geht v. Arnim. Trotz aller sprudelnden Frische mimetischen Lebens, die den Phaedrus auszeichnet, stellt er den Dialog noch hinter den Parmenides, obwohl doch da die dem greisen Platon eigene Abwendung von den künstlerischen Zielen der Dialogik schon ganz offensichtlich ist. Ich glaube jetzt, v. Arnim hat trotzdem recht mit vielen der von ihm aufgezählten Gründe. Der Phaedrus, den wir haben, gehört wirklich in diese späte Zeit, die Frage ist nur, ob es nicht viel früher einen davon verschiedenen Phaedrus gegeben hat[12]), jenen Phaedrus, von dem auch Maier (S. 193) zugibt, daß er seiner Hauptfragestellung nach recht wohl in die 'sokratische' Periode verlegt werden könne. Die 'zwingenden' Gegengründe, die den Ansatz verhindern, bestehen nur dank der Neubearbeitung des Dialogs.

Auf die allgemeinen Voraussetzungen für eine solche Annahme und auf die anderen Fälle, wo man bei Platon von ihr Gebrauch gemacht hat, gehe ich nicht ein. Für den Phaedrus hat Theod. Gomperz die Annahme anfänglich vertreten, indessen sie selbst wieder zurückgenommen, während Blaß mit ihr Ernst machte und ein so wichtiges Stück wie den im Phaedrus enthaltenen Unsterblichkeitsbeweis (245 C—246 A) der Neubearbeitung zuwies, nach meinem Dafürhalten richtig, wenn auch aus anderen als den von Blaß beigebrachten Gründen.[13])

Natürlich kann und will ich die Frage im Rahmen dieses Vortrags nicht in ihrem vollen Umfange aufrollen. Ich beschränke mich auf mein Hauptargument, um so mehr als dies ein Stück betrifft, das vielleicht das bekannteste Stück aus Platon überhaupt ist, die zweite Liebesrede des Sokrates mit dem berühmten Mythus, den man überschreiben könnte: 'Die Geschichte der Seele.' Es ist das hohe Lied von der Heimat der Seele droben im Licht, von ihrem Falle in Geburt und Erdendasein und von ihrer Erlösung durch die Liebe. Den meisten vertraut ist die wirkungsvolle Bildersprache des Mythus, der Seelenfittich, den wir verlieren und den die Liebe von neuem wachsen läßt, das Bild des Wagens, den der Geist lenkt und dessen Zweigespann die dunkleren Seelenteile bilden. Aber so bewundert auch diese mit allem Glanz erhabener Sprache uns bezaubernde Gedankendichtung ist, man kann nicht sagen, daß sie bereits ebensosehr verstanden wäre. Zwar ist an der Ausdeutung des Lehrgehalts im einzelnen gerade in letzter Zeit sehr fleißig, wenn auch nach mei-

ner Ansicht in falscher Richtung gearbeitet worden[14]), dagegen als literarische Komposition ist das Stück noch voll schwerer Rätsel, weil es in sich selbst, wie jede schärfere Interpretation dartut, zwiespältig und widerspruchsvoll ist. Darüber hat freilich schon die neuplatonische Harmonistik ihre täuschenden Nebelgespinste gewoben, indessen hatte schon Schleiermacher (I³ 1 S. 55) die Unbeständigkeit des Bildlichen festgestellt und ein Durcheinanderfließen sehr verschiedenartiger Vorstellungen. Er warnte deshalb vor zu weitgehender Auslegung, aber diese Warnung trifft uns nicht: kein Wirrwarr ist unser Ergebnis, sondern eine klare Zweiteilung, in der sich eben widerspiegelt — eine zweite Bearbeitung des Dialogs.

Doch wende ich mich vorher gegen einen naheliegenden Einwand. Scheint es nicht eine Versündigung an Platons Künstlergeist, anzunehmen, eine von seiner Meisterhand ausgeführte Umarbeitung sei so unausgeglichen geblieben, daß der Philologe die Einlagerungsfugen nachzuweisen vermöge? Nun, da ist zunächst der Hinweis auf alte und neue Vergleichsbeispiele, etwa das 4. Buch der Georgica des so besonders behutsamen Künstlers Virgil, oder die Umarbeitung des 'Grünen Heinrich' mit ihren recht deutlich sichtbar gebliebenen Gewaltsamkeiten.[15]) Für Platon kommt aber noch etwas anderes mit in Betracht, seine mit dem Alter zunehmende Gleichgültigkeit gegen das Künstlerische der Darstellung, zwar nicht in der Sprache, wohl aber in vielen anderen Dingen, und ganz besonders in der Komposition, eine Gleichgültigkeit, die er wiederum wie so manches andere mit dem greisen Goethe teilt. Bei beiden durfte die Form altern, weil sie mit ihnen jung gewesen war, wie v. Wilamowitz treffend gesagt hat. Auch maß die reife und schwere Weisheit ihres Alters dem künstlerischen Spiele der Wirklichkeitsnachbildung nur noch die begrenzte Wichtigkeit zu, die ihm zukommen mag von jenen letzten Erkenntnishöhen aus betrachtet, die sie beide erreicht hatten, von wo alles Vergängliche nur noch als Gleichnis und Symbol gewertet wird. Dabei hatte in Platons Innerem der Kampf zwischen Dichter und Denker noch viel früher eingesetzt und noch viel einseitiger sich entschieden als bei Goethe. Die Gleichgültigkeit gegen bestimmte künstlerische Regeln können wir in der Technik der gesamten Altersschriften mit Händen greifen, ganz besonders aber in allen Kompositionsfragen. Wir finden da Gewaltsamkeiten, die uns sofort an jenen Verzicht auf ein kunstmäßiges Durchführen der Darstellung erinnern, das wir aus Wilhelm Meisters Wanderjahren kennen.[16]) Ich weise z. B. auf die Rücksichtslosigkeit hin, mit welcher Platon, als er seine zwei Tetralogien zu bilden unternahm, beidemal längst vorhandene, künstlerisch in sich abgeschlossene Werke völlig willkürlich hinterdrein zu Eingangsstücken einer umfassenderen Einheit erklärte und nun seine Fortsetzungen in der allersorglosesten Verknüpfung daranhängte, unbekümmert darum, daß er den szenischen Voraussetzungen jener Anfangsglieder nur äußerlich oder gar nicht gerecht wurde.[17]) Innerhalb eines Einzelwerkes läßt sich die Gewaltsamkeit, die wir ihm im Phaedrus zutrauen werden, vielleicht am besten vergleichen mit einem bekannten Vorgang in der Helenaepisode des zweiten Faust, wo der Trauergesang auf Euphorion kurzerhand zu

einer Totenklage auf Lord Byron wurde. Beidemal handelt es sich um eine breit angelegte Allegorie, und beidemal werden deren ursprüngliche Voraussetzungen durch den Einsatz einer erst nachträglich auftauchenden Gedankenfolge recht unbekümmert um das Ganze teils aufgehoben, teils vergewaltigt. Ich hoffe, diese Analogien schützen unser Verfahren vor unberechtigten Vorwürfen.

Was ich nun hier und für jetzt behaupte, ist dieses: Es sind im Phaedrusmythus zwei durchaus miteinander unverträgliche Vorstellungen unausgeglichen ineinandergeschoben worden. Da ist einmal die Vorstellung von der geflügelten Seele, die ihr Gefieder verlor und durch die Segnungen der Liebe von neuem erhält, so daß sie wieder emporgetragen wird, hinweg 'vom Dust, zu den Gefilden hoher Ahnen'. Diese Vorstellung von der Seele als von einem Flügelwesen ist so scharf und bestimmt ausgeprägt, daß einmal geradezu der Vergleich mit einem Vogel gebraucht wird (249 D). Mit richtigem Empfinden nimmt das Bild in der gleichen Bestimmtheit aus dem Phaedrusmythus auch die Platonlegende auf: in der Nacht, ehe Platon ihm zugeführt wurde, träumte Sokrates, ein junger Schwan lasse sich auf seinem Schoße nieder (*ex altari, quod in Academia Cupidini consecratum est,* fügt die Version des Apuleius bezeichnenderweise hinzu, De Plat. I 1, 4). Im Schoße des großen Lehrers und Meisters der Liebe wachsen dem jungen Schwan gar rasch die Schwingen, und aufwärts fliegt er mit süßem Schalle.[18]) Also wirklich ausgeprägt die Vorstellung eines gefiederten Flügelwesens! Doch ganz unverträglich hiermit ist das zweite Bild des Mythus, der beschwingte Seelenwagen mit seinen zwei ungleichen Rossen und dem Wagenlenker.[19]) Und ich behaupte, dies zweite Bild ist nachträglicher Einsatz, zu dessen ziemlich gewaltsamer Einfügung Platon veranlaßt wurde durch einen uns sehr bestimmt erkennbaren Wandel in seinen psychologischen Anschauungen. Die ursprüngliche Flügelseele, das ist ein durchaus einheitliches, unzusammengesetztes, ungeteiltes Wesen (weshalb auch die ihre Göttlichkeit vermittelnde Befiederung *ὑπὸ πᾶν τὸ εἶδος* erfolgt, *πᾶσα γὰρ ἦν τὸ πάλαι πτερωτή* 251 B). Da haben wir dieselbe Psychologie, derzufolge Platon noch im Phaedon einen seiner Unsterblichkeitsbeweise gerade auf den Satz gründen konnte, nur das Zusammengesetzte sei auflösbar. Keine künstliche Harmonistik beseitigt die Tatsache[20]), daß ihm damals die spätere Lehre noch nicht aufgegangen war, nach welcher die Seele fast wie ein Verband dreier verschiedener Wesen erscheint, *νοῦς*, *θυμός* und *ἐπιθυμία*, d. h. Vernunft, Selbstbehauptungswille und niederes Triebleben. Wie einschneidend diese neue Lehre sich geltend machte, sieht man am besten an der Republik, wo ihr Auftreten, um von anderen Wirkungen abzusehen, einen doppelten Anhang veranlaßte, eine Neu- und Nachprüfung erstens der an einer früheren Stelle dieses Werkes vorgetragenen platonischen Ansichten über die Kunst, zweitens der Unsterblichkeitsfrage, beide Stücke hervorgerufen, wie ausdrücklich gesagt wird (595 B. 611 B), durch den inzwischen angenommenen Satz von der Dreiteiligkeit der Seele. So auch im Phaedrus. Dem alten Standpunkt entsprach die Flügelseele, dem neuen zuliebe ward bei der Neuausgabe der Seelenwagen eingeführt mit

dem Lenker νοῦς und dem Zweigespann θυμός und ἐπιθυμία.[21]) Haben wir erst einmal diese Richtlinien des Verständnisses gewonnen, so verschärft sich der Gegensatz der zwei Bilder alsbald noch um ein beträchtliches. Nämlich auch ihrer Herkunft nach sind sie grundverschieden.

Die Flügelseele stammt aus uralter, echter Volksüberlieferung. Am Anfang sind es wirklich Vögel, die sogenannten Seelenvögel. In Platons Zeit, wie eine Stelle im Phaedon (81 C/D) und uns erhaltene Bildwerke dartun, erscheinen die vom Leibe geschiedenen Seelen gern als kleine, geflügelte Idole, etwa ein Grabmal umflatternd, an der Totenbahre, am Charonsnachen u. dgl. m.[22])

Ganz anders der Seelenwagen! Hier ist nicht Volksglaube am Werk, hier handelt es sich um literarische Anregung, die bemerkenswerterweise mit einem gleichartigen Bildnergeschmack ausgestaltet wird, wie gewisse zeitlich nahestehende Gleichnisse in der Republik, auch ihrerseits 'Bilder der Seele' und 'Gestalten, die ein organisches Verbundensein darstellen', εἰκόνες τῆς ψυχῆς und ξυμπεφυκυῖαι ἰδέαι: so das Mischwesen in Menschengestalt, das neben anderen zahmen und wilden Tieren den Löwen und den Menschen in sich vereinigt (IX 588 B ff.), oder der Meergott Glaukos mit seinem teilweise verstümmelten und vom Meeresanwuchs entstellten Körper (X 611 D ff.).

Vor dem Sturze ins Erdenleben durchrollt nach Platon das Seelengefährt unter göttlicher Führung den Kosmos, und so erlangt die wagenlenkende Vernunft im himmlischen Vordasein die Urelemente der Erkenntnis. Schon die antike Exegese (Hermias 122, 19 ff. Couvr.) stellt fest, daß hier ältere, und zwar auch philosophische Dichtung nachwirkt.[23]) Es kommt als Vermittler zu Platon vor allem Parmenides in Betracht, wie auch Diels bemerkt hat, der zugleich auf weit noch hinter dem Eleaten zurückliegende Anregungen hinwies.[24]) Parmenides fährt auf einem von den Sonnenjungfrauen geleiteten Wagen empor zum Himmelstor, das Dike ihm öffnet, damit er nun alles schaue und erkenne, die wirkliche Wahrheit wie auch den Wahn, die δόξα. Gerade diese Unterscheidung ist wichtig: auch Platon stellt neben das 'Gefilde der Wahrheit' und seine 'Weide' für die Seele als Gegensatz die τροφὴ δοξαστή, die Nahrung des Wahns (248 B). Auch andere Einzelheiten weisen auf Parmenides.[25]) Des eleatischen Dichters Weltbild hat sich Platon in seiner Weise, wie auch der Phaedon[26]) zeigt, angeeignet. Es liegt dem Phaedrusmythus ohnehin zugrunde. Als er das Bedürfnis fühlte, auch seiner neuen trichotomischen Psychologie in der mythischen Gedankendichtung einen gleichnismäßigen Ausdruck zu geben, bot ihm die alte Vorlage selber zum zweitenmal ein Vorbild. Nun eignete er sich auch den Himmelfahrtswagen des Parmenides an.

Handelt es sich also in den Bildern vom Flügelwesen und vom Wagen wirklich um zwei nach Art wie Herkunft ganz gesonderte Vorstellungen, so ist es nicht minder bedeutsam, besonders für die Einsicht, daß ihre Verschmelzung nur wenig glückte, zu beobachten, wie beide Bilder nunmehr über den Gesamtmythus sich verteilen. Sofort zu Beginn setzt gegenwärtig das Wagengleichnis ein[27]), etwa über zehn Zeilen hin ausgeführt. Dann folgen, und zwar nur eine verhältnismäßig kurze Strecke, kaum drei Seiten lang, vereinzelte, z. T.

ziemlich flüchtige und leicht ablösbare Erneuerungen des Bildes.[28]) Dann auf einmal, wo das Herabsinken der Seele ins Erdenleben sich vorbereitet (248 B), entschwindet das Bild des Wagens so völlig, daß wir eine über sechs Seiten lange Strecke (bis 253 C) auch nicht mehr die leiseste Spur von ihm bemerken, sondern es lediglich mit der Flügelseele zu tun haben.[29]) Und dabei ist dies das Kernstück des Mythus, denn er ist doch ein *ἐρωτικὸς λόγος*, und so ist gewiß der Teil, wo nun wirklich von der Liebe erlösender Wirkung gesprochen wird, als der Hauptteil anzusehen (vgl. 249 D 4). Es ist entscheidend, daß gerade in ihm ausschließlich die Vorstellung von der gefallenen Seele herrscht, die ihr Schwunggefieder verlor, und durch der Liebe Macht ersprießt ihr ein neues; und zwar, wie es 251 B heißt, 'unter der ganzen Oberfläche der Seele hin; denn ganz war sie dereinst befiedert'. Wie wäre diese Vorstellung der vollständigen Befiederung mit dem Wagenbilde überhaupt noch vereinbar? Das gleiche gilt von einer Stelle wie 251 D, wonach, bei den Wachstumswehen, 'die ganze Seele ringsum Stiche empfindet, gereizt und schmerzhaft ist', und überhaupt ist die ausführliche sozusagen physiologische Beschreibung des Durchbrechens und Wachsens der Federn nur auf das Flügelgeschöpf, das 249 D geradezu mit einem Vogel verglichen war, anwendbar, unmöglich aber auf den Wagen mit den Pferden und dem Lenker. Erst der Schlußteil (von 253 C an) kehrt deutlich zum Anfang zurück, mit den Worten: 'Wie wir zu Beginn unseres Mythus jede Seele in drei Teile teilten, in zwei rossegestaltige Teile und einen dritten von Wagenlenkerart, dieser Gedanke soll doch auch jetzt noch gelten.' Auch jetzt noch! Das ist geradezu ein Geständnis, es heißt nichts anderes als: wir wollen den Gedanken nicht preisgeben, obwohl wir ihn so lange völlig aus den Augen verloren haben. Der Schriftsteller ist sich der unzureichenden Durchführung des Bildes durchaus bewußt. Kein Wunder, daß er es nunmehr besonders kräftig aufnimmt, und daß wir eine gute Strecke lang eine fast xenophontische Pferdekennerschaft, die in fachmännischen Einzelheiten geradezu schwelgt, das Wort führen sehen.[30]) Aber sofort tritt auch die Unverträglichkeit des Bildes mit dem eben geschilderten Liebeserleben und Flügelwachstum wieder zutage. Das durch den Anblick der Schönheit erweckte Gefühl, die Sehnsuchtsempfindungen, das kitzelnde Stechen des beginnenden Flügelwachstums, dies alles wird — sehr begreiflich — dem Lenker zugeschrieben (253 E 5), aber trotzdem: den Liebesdrang selbst, dem Geliebten entgegen, empfinden die Pferde! Das schlechte Pferd erreicht es, daß das gute Pferd und der Lenker vor dem Geliebten sich entschließen, 'der Liebesgunst Erwähnung zu tun'. Als dann das gute Pferd vor Scham schwitzt, 'benetzt es die ganze Seele mit seinem Schweiß' (254 C 4), worauf das andere Pferd 'in Schmähungen ausbricht'. Diese in Hinblick auf die animalischen Voraussetzungen des Bildes sehr wunderlichen, gesprochenen Verhandlungen gehen noch ein Stück weiter. Am unglücklichsten aber ist die Stelle, wo es nun zur Liebesvereinigung des Liebenden mit dem Geliebten kommt (255 E f.). Man denke, in der *συγκοίμησις* selbst, 'wenn sie sich zusammen niederlegen', betätigen sich immer noch der *ἀκόλαστος ἵππος* des einen und der des anderen, und das Nachbarroß und der Lenker

(und doch wohl ebenso der Wagen) sind auch noch in der Situation drin, und man soll sie sich vernunftpredigend vorstellen! Wie verkünstelt und erzwungen ist das alles[31]), wie vergewaltigt es die natürliche Anschauung! Wahrlich, Platon hätte besser getan, wenn er wenigstens an dieser letzten Stelle (wie auch noch 256C) auf das Bild verzichtet und in ähnlicher Weise wie unmittelbar darauf die drei Seelenteile mit allgemeineren und unbildlichen Ausdrücken angedeutet hätte.[32]) Nur in der geschlossenen Anfangspartie dieses Schlußteiles ist bildhafte Kraft und überhaupt nur so lange, wie das Gleichnis als Ganzes wirken kann: wo immer es in die Allegorie hinein vereinzelt wird, da ist es, das muß man ehrlich sagen, ganz unausstehlich. Schon diese gegen das konkurrierende Gleichnis weitaus geringere Durchführbarkeit des Wagenbildes erweist es als das Unursprüngliche. Aber es ist außerdem auch dem Schlußteil des Mythus in derselben Weise äußerlich und ungleichmäßig aufgesetzt, wie wir's schon im Vorausgehenden beobachteten. In etwa der Hälfte der ungefähr fünf Textseiten tritt es völlig zurück. Die Gewinnung des Liebenden, um die es sich hier handelt[33]), sowie weiterhin die Erweckung des *ἀντέρως* (255 C vgl. 255 E 1), ferner Wesen und Wirkung der Liebesvereinigung wird derartig geschildert, daß, wenn man die hippologischen Stellen ausschaltet, alles im Anschluß an das vorhin erwähnte 'Kernstück' glatt weitergeht: die eigentümliche Physiologie der Liebesübertragung und des Flügelwachstums, die zu dem Wagenbild so wenig paßt, wird von neuem kräftig aufgenommen (255 B ff.), wie denn gegen das eigentliche Ende hin die Vorstellung der Neubefiederung und somit der Flügelseele wieder deutlich die Oberhand gewonnen hat: 256 B 4, (D 4: *ὡρμηκότες πτεροῦσθαι* beim *ἐκβαίνειν τοῦ σώματος*, was sofort an die geflügelten Idole des Volksglaubens wieder erinnern mußte!), sowie noch ganz zuletzt 256 E. Es ist unverkennbar: lose eingesetzt ist das Wagenbild auch in diesem Schlußabschnitt überall, eingesetzt nur der neuen Psychologie zuliebe. Die Sache ist ganz ähnlich, wie im Schlußbuch der Republik, wo unter dem neuen Gesichtspunkt alte Probleme in der Form von Zusätzen neu, aber freilich viel eindringlicher erörtert wurden.[34]) Das Nachträgliche und Aufgesetzte der Trichotomie zeigt sich im Phaedrusmythus besonders auch darin, daß diese Lehre keineswegs, wie sie es doch müßte, zum konstruktiven Hauptmotiv des Ganzen wird. Nicht nach den Seelenteilen, sondern nach dem Maße dessen, was die Seele im Vordasein geschaut hat, und nach ihren Führergöttern gliedert sich das Reich der Seelen. Wie mußte im anderen Falle die aufsteigende Gliederung der Seele, insonderheit der folgenschwere Einschub des minderhellen Seelenteiles zwischen dem dunklen und dem hellen, in der Lehre von der Wiedererinnerung (einer Hauptlehre dieses Mythus) und in den Abschnitten über das Entstehen, Wachsen und Wirken der Liebe zur Geltung kommen! Das Mittelglied der Trichotomie bedeutet ja nichts Geringeres, als was Karl Groos in seinen weitausgreifenden und lehrreichen Untersuchungen über die Tektonik der Systeme 'die interponierende Lösung' genannt hat, überall und so auch in diesem platonischen Falle eine ungemein folgenreiche Sache, wie es besonders der Staat zeigt mit seiner erst auf diesem Wege erfolgssicheren Parallelisierung

des staatlichen und des psychischen Lebens.[35]) Daß nun die Trichotomie im Phaedrusmythus selbst, d. h. für dessen wesentlichste Ziele, nahezu wirkungslos bleibt, ist durchaus entscheidend. In ihrer mystisch-religiösen Denkhaltung steht die dualistische Erotik des Phaedrus vor uns, in weitem Abstand vor der so viel voraussetzungsreicheren, überbrückenden, philosophischeren Erotik des Symposion. Daß man jemals das Zeitverhältnis zwischen beiden umzukehren versuchen konnte, erklärt sich lediglich aus den unvollkommenen Abwandlungen, die der Phaedrusmythus nach der zweiten Richtung durch Platon selber bei der Neubearbeitung erfuhr.

Aber es gibt einen noch viel sicherer, auf eine greifbare Einzelheit begründeten Beweis dafür, daß die Trichotomie dem Dialoge ursprünglich fremd war. Im zweiten Hauptteile des Phaedrus handelt es sich, wie bekannt, um die Rhetorik. Dies mächtige Organ des Zeitgeistes möchte Platon, im Phaedrus wenigstens ist dies sein Standpunkt[36]), reformieren. Einer seiner Hauptsätze lautet nun: Soll die Rhetorik über den Bereich einer rohen Empirie und über das elementar Handwerkliche (*τὰ πρὸ τῆς τέχνης*) hinausgelangen, so ist sie als Kunst der Seelenführung zu begründen auf Seelenkunde. Einsicht in die Natur der Menschenseele, diese Forderung wird ausführlich dargelegt, aber — man beachte das genau — sie wird dargelegt, ohne daß dabei auch nur im geringsten die trichotomische Psychologie sich bemerklich machte.[37]) War sie etwa bedeutungslos für die Kunstlehre? Keineswegs! Wird doch im Schlußbuche des Staates eben um ihretwillen auch Platons kunsttheoretischer Standpunkt einer erneuten Prüfung unterzogen. Und mehr noch! Wir erinnern uns, daß die spätere Rhetorik von einer dreifachen Aufgabe des Redners spricht (vgl. Volkmann² S. 32): *docere, movere, delectare.* Das ist ersichtlich irgendeinmal, vermutlich in stoisch-eklektischen Kreisen, abgeleitet worden aus der platonischen Dreiteilung *νοῦς θυμός ἐπιθυμία*, gleichsam drei verschiedene Wirkungsflächen für alle psychologische Rede. Diese Trichotomie war also für eine psychologisch begründete Rhetorik sogar im höchsten Grade und in einer grundsatzmäßigen Weise verwertbar. Wenn sie nun trotzdem diese den Gesamtaufbau bestimmende Verwertung, so nahe doch wahrlich eine solche lag und liegt, im rhetorischen Teil des Phaedrus nicht gefunden hat, so bedeutet das eben, sie war dem Dialoge ursprünglich überhaupt fremd, sie ist dort, wo sie heute allein erscheint, im Mythus von der Seele, ein lockerer Zusatz der zweiten Ausgabe, aus welchem die Folgerungen, die er haben mußte, in keiner Weise durchgreifend eingearbeitet worden sind.

Es seien noch zwei weitere Einzelheiten besprochen, Belege für die tatsächlichen Unzuträglichkeiten der Einfügung, zum Beweis, daß der Tadel, den wir trotz alles Verständnisses für die Eigenart des greisen Platon nicht unausgesprochen lassen konnten, nicht leichtfertig erhoben worden ist.

Wir bemerkten schon mehrfach, daß das Wagenbild hinsichtlich seiner Anschaulichkeit und Durchführbarkeit in Schwierigkeiten gerät. Das zeigt sich besonders, wenn man die Frage der Beflügelung schärfer ins Auge faßt, die bei der Vorstellung von der Flügelseele überhaupt zu keinerlei Bedenken Anlaß

gibt. Von einem ὑπόπτερον ζεῦγος und seinem Lenker redet Platon dort, wo er das Bild des Seelenwagens zuerst einführt (246 A). Die nähere Untersuchung[38]) ergibt: ζεῦγος bedeutet hierbei 'bespannter Wagen', und nicht die Rosse haben Flügel, wie auch nicht der Lenker, sondern, wie es Platon alsbald selber direkt ausspricht: der Wagen ist, das hat schon Marsiglio Ficino erkannt, ein *currus subalatus*, ein Flügelwagen, wie er der antiken Kunst in Triptolemosdarstellungen geläufig war. Platon hatte gute Gründe, diese äußerlichste unter den denkbaren Verbindungen zwischen dem Seelenfittich und dem Seelengefährt zu wählen. Die inneren Voraussetzungen des Wagenbildes sind ja ganz besonderer Art. Was diese Metapher veranschaulichen will, das ist etwas, womit der Flügel an sich gar nichts zu schaffen hat: der Widerstreit der von Platon angenommenen Seelenvermögen untereinander, der Kampf des leitenden Verstandes mit den entzweiten Strebungen der niederen Seelenteile. Auch das Niedersinken kann hier demgemäß nicht eigentlich durch den Flügelverlust hervorgerufen werden, schuld daran hat vielmehr die wuchtende Kraft des abwärts zum Gemeinen strebenden Begierdenrosses, wie das auch 247 B deutlich gesagt wird: 'Es drückt das mit Schlechtigkeit behaftete Roß, wenn es von seinem Lenker nicht gut gezogen ist, wuchtig das Gleichgewicht störend, zur Erde nieder', und aus dem gleichen Grunde schiebt Platon 248 C zwischen das 'Mißgeschick', durch das eine Seele für das himmlische Leben unbrauchbar wird, und die Folge dieses Mißgeschicks, den zum Absturz führenden Flügelverlust, als Mittelglied das 'Schwerwerden' der Seele ein, offenbar im Gedanken an jene erstgenannte Stelle von der niederziehenden Wucht des schlechten Rosses. Recht äußerlich, nur zu Ausgleichszwecken, ist mithin auch dem Wagen ein Fittich gegeben, man möchte sagen: aufgeklebt. Wie ganz anders sinnvoll und lebendig tritt uns dagegen das gleiche Symbol in dem andern Gleichnis entgegen, dem von der Flügelseele! Da ist in diesem Symbol und in ihm allein das Wesentliche vollständig beschlossen: das Sinnbild für das edelste, was wir besitzen, für den Trieb zur Höhe, das ist der Fittig. 'Die natürliche Kraft des Fittichs hebt das Schwere empor und führt es nach oben, dorthin, wo der Götter Geschlecht heimisch ist. Von allem Körperhaften ist der Fittich am ehesten teilhaftig des Göttlichen, und das Göttliche ist schön, weise, gut und alles sonst derart'. So also wird die Schwinge[39]) gewertet (246 D). Aus dem Göttlichen selber stammt ihre Nahrung und ihr Wachstum: wie ist es denkbar, sie an den minderen Seelenteilen haftend zu denken, vor allem am gemeinen Begierdenroß? Der Wagenlenker Νοῦς könnte um seiner Eigenschaften willen die Schwingen tragen, aber das schließt ja Platons Wortlaut aus, wie denn auch die Vereinigung des Fahrers und Fliegers in einer Person zu meiden, wennschon es im Altertum nicht überall geschehen ist, Gründe des Geschmacks ihm nahe genug legten. So schuf denn Platon das ἅρμα πτηνόν (246 E). Wir sahen schon, wie wenig sich das Bild zu allem Folgenden schickt, wie unvereinbar damit die Stelle ist, der zufolge 'ehemals die ganze Seele befiedert war' (251 B), wie unvereinbar die langen physiologischen Ausführungen über den Neuwuchs der Befiederung. Wir wollen uns aber vor allem auch die auf den Fall folgende Einkörperung der Seele einmal plastisch vor-

stellen. Da heißt es (246 C): 'Nach dem Flügelverlust sinkt sie nieder, bis sie irgendwo ein Festes erreicht. Da haust sie nun und nimmt einen irdischen Leib an . . .' Oder an einer anderen Stelle (248 C f.) ist geradezu von einem Einpflanzen der gefallenen Seele in die Daseinsformen des Erdenlebens die Rede. Das geflügelte Idol, der volkstümlichen Anschauungsweise vertraut als die aus dem Körperhause entwichene Seele, fügt sich, entflügelt gedacht, all diesen Vorstellungen aufs natürlichste, gegen den einzupflanzenden Wagen mit Zweigespann und Lenker sträuben wir uns sicherlich. Kann es demnach zweifelhaft sein, was hier das Ursprüngliche, was von der Phantasie empfangenes, einheitliches Gedankenbild und was unzulängliche Improvisation ist?

Endlich die 'Himmelfahrt der Seele' selber. Auch da ist eine Einzelheit unbeachtet geblieben, die unsere Grundauffassung bestätigt. Wenn die Seelen unter göttlicher Leitung zur erhabensten Geistesweide auffahren, so geht der Weg innen an der Himmelskugel empor bis zu deren höchster Stelle, wo sie sich öffnet. Dort treten die vollendeten Seelen der Götter hinaus auf den 'Rücken' des Himmelsgewölbes und genießen ungeschmälert die unsagbare Herrlichkeit des 'überhimmlischen Ortes', des Ideenreiches. Die andern Seelen vermögen das nur, soweit es ihnen gelingt, sich über den Rand des Durchlasses emporzuheben. Sie drängen und stoßen sich, das heiße Bemühen bringt manches Kräfteversagen, manches Lahmwerden, manchen Flügelverlust. Das Niedersinken beginnt. So die Schilderung.

Den Weg nach oben nennt Platon die *ὑπουράνιος ἁψίς*, 'den unter dem Himmelsgewölbe hinstreifenden Bogen' (247 B 1; vgl. *τῆς ὑπουρανίου πορείας* 256 D 7), mit einem Substantiv, das Euripides im Phaethon für die Bahn des Sonnenwagens brauchte (*Περὶ ὕψους* 15, 4). Ich halte es für sicher, daß Platon mit der *ὑπουράνιος ἁψίς* die Milchstraße gemeint hat.[40]) Unter den antiken Vorstellungen von ihr findet sich, und zwar gerade bei Pythagoreern und andern Platon nahestehenden Kreisen, auch die, daß die Milchstraße sei es ein Seelenheim, sei es ein Seelenweg ist. Das Geflimmer ihrer zahllosen Lichtpünktchen bedeutet das Gewimmel der nach dem Tode emporsteigenden und auf der andern Seite zur Geburt wiederum herabsinkenden Seelen. Es ist der Himmelsweg zwischen Grab und Geburt, darauf ein ewiges Kommen und Gehen. Außerdem zeigt sich, daß Platon bezüglich der Lage der Milchstraße, dem Ausdruck *ὑπουράνιος ἁψίς* genau entsprechend, denjenigen Anschauungen folgt, wonach sie am inneren Himmelsgewölbe festliegt. Dann ist aber klar, dieser Seelenweg ist von Haus aus erdacht für die Flügelseele, nicht für den Seelenwagen. Endlose Scharen der winzigen beschwingten Idole sind es, die da aufwärts drängen und flügellahm wieder niederstürzen. Denken wir an den Wagen, so tritt unsrer Anschauung sofort die unerträglichste Widernatur entgegen. Denn der am inneren Himmel festliegende Milchstraßenweg ergibt eine konkave Fahrbahn, bei der Auffahrt würden die Köpfe von Roß und Lenker nach unten hängen, ein höchst unglückliches Bild. Es ist eine ganz besondere Gewaltsamkeit Platons, daß er gerade an dieser Stelle, unbekümmert um sein eignes *ὑπὸ τὴν ἁψῖδα* 'unter dem Bogen hin' das Wagenbild auch noch besonders auffrischt. Es hat an aufmerksamen Lesern in alter und neuer Zeit nicht gefehlt, die An-

stoß nahmen und dem natürlichen Anschauungsbedürfnis dadurch gerecht zu werden suchten, daß sie Platon ein andres Gedankenbild zuschrieben, wonach die von ihm gemeinte ἁψίς durch einen Zwischenraum von der inneren Himmelsoberfläche getrennt wäre, eine Auslegung, die, wie es scheint, sogar an gewissen Schwankungen des handschriftlichen Textes beteiligt ist und die jedenfalls die sehr viel natürlichere Fahrt auf konvexem Bogen sich vorzustellen gestattete. Die Flügelgestalten des volkstümlichen, von den Pythagoreern aufgenommenen Glaubens erweisen sich auch hier als das Ursprüngliche: sie muten unsrer Phantasie nichts Unnatürliches zu. Das Wagenbild ist immer wieder das störende, improvisierte, dem ursprünglichen Zusammenhange recht unglücklich aufgedrängte Element, aufgedrängt zur Zeit der trichotomischen Psychologie, im neubearbeiteten Phaedrus, in dessen Zeitansatz wir im übrigen gern und völlig mit v. Arnim übereinstimmen werden. Und wenn man den Kopf schüttelt über diese Zwitterhaftigkeit des zweiten Phaedrus, so müssen wir bemerken, daß die Neuausgabe dem Leser noch ganz andre Dinge zugemutet hat. Der eigentliche Nerv des Phaedrusmythus ist die Lehre von der ἀνάμνησις, der Wiedererinnerung an das im Vordasein Geschaute. Aus diesem für Platon eine Zeitlang erkenntnistheoretisch unendlich wichtigen Dogma ergeben sich auch alle Gedanken über das Wirken des Eros. Und doch ist uns gut bekannt, daß diese Anamnesislehre dem greisen Platon in den späten Dialogen völlig bedeutungslos geworden ist.[41]) Er hat aber unbekümmert alles stehen lassen, wie es war. Immerhin wüßte man gern, wie ein Vertreter spätester Abfassungszeit, wie v. Arnim, dieses Sachverhältnis erklären will unter der Voraussetzung, es handle sich hier um keine erneuerte Ausgabe, sondern um die erste und einzige Fassung. Nein, es wird dabei bleiben: von dem uns erhaltenen Phaedrus müssen wir einen früheren Phaedrus unterscheiden, von dessen Vorhandensein uns die Sprachstatistik auch nicht das geringste zu sagen wußte.

Wie früh entstand dieser erste Phaedrus? Daran hängt, wie man leicht sieht, sehr viel. Denn gewisse sehr wesentliche Höhen und Tiefen der spezifisch platonischen Weltanschauung setzte auch dieser erste Phaedrus offenbar schon voraus. Warum ich meinerseits auch heute noch bei dem die meisten modernen Platonbilder umstürzenden Frühansatz von Schleiermacher und Usener bleibe, kann ich hier nicht ausführen.[42]) Nur darauf noch möchte ich hinweisen, wie unbegründet die vielfach verbreitete Meinung ist, der Einschlag pythagoreischer Mystik sei bei Platon erst nach dem westgriechischen Aufenthalt in der Heimat des Pythagoreertums anzunehmen. Während seines Verkehrs mit Sokrates lebte im nahen Theben ein Kreis von Pythagoreern. Zwei von dessen Mitgliedern führen im Phaedon mit Sokrates die tiefsinnigen Gespräche, den einen von beiden, Simmias, nennt Platon auch im Phaedrus (242 B) mit Namen, und zwar kurz vor dem pythagoreisch beeinflußten Mythus.[43]) Wahrlich, es wäre nicht im geringsten auffällig, auch den ganz jungen Platon, der doch überdies von Heraklit her zu Sokrates gekommen ist, schon in den Banden einer mystischen Denkweise zu finden.[44]) Eine Jugendperiode beschränkter Begriffssokratik hat es dann freilich in Platons Leben niemals gegeben. Die problematische Dialogen-

gruppe, die diesen Schein erweckte, wird, soweit sie nicht wirklich Zwecken der Satire dient, teils in Maiers Sinn als rein protreptisch, teils als bloßem Denkübungszweck dienend, peirastisch, zu verstehen sein — es muß nicht der eine Schlüssel alles zugleich aufschließen.

Was wir auf diesen verschlungenen Wegen wiederzugewinnen streben, das ist, was im Grunde auch v. Arnim mit Shorey wünscht, ein Teil wenigstens der Schleiermacherschen Grundauffassung. Einer Denkerpersönlichkeit von Platons Range erscheint sie allein angemessen. Sie anerkennt neben Freiheit und Rastlosigkeit der Entwicklung dennoch frühvollendet ein ausgeprägtes Eigenes in der Grundrichtung, ein keimendes *δυνάμει ὄν*, auf welches schließlich die spätere Gedankenenergie dieses Denkerlebens in all ihrer Einzelverzweigung zurückführt. Soll aber diese Ansicht über die ihr noch anhaftende Unsicherheit hinauskommen, so gilt es vor allem, unseren ersten Phaedrus festzulegen. Das ist ein zentrales Problem der Platonforschung. Nicht die Sprachstatistik kann es lösen, für sich allein auch nicht die jetzt so viel gepflegte Inhaltsanalyse, es bedarf vor allem der philologischen Andacht zum Kleinen, der altbewährten Methode durchgeführter und alles berücksichtigender Einzelinterpretation, die wirklich von außen her, von der Untersuchung des Tatbestandes der literarischen Komposition ausgehend nach meiner Überzeugung sich demjenigen Grade von Sicherheit am weitesten annähert, der in solchen Fragen allein erreichbar scheint. Und so schließe ich, wie billig, mit einem Worte *pro domo.*

ANMERKUNGEN

[1]) Der hier gebotene Vortrag wurde — mit Kürzungen — am 10. Juni 1915 als Einführungsrede in der Freiburger Albert-Ludwigs-Universität gehalten.

[2]) Galen an seine Zuhörer: *σοφίσματά εἰσιν οἱ λόγοι πάντες οὗτοι καὶ ζητητέον τὴν λύσιν αὐτῶν ἡμῖν, ὦ μαθηταί* (De opt. gen. docendi 2 S. 6, 17 Brinkm.).

[3]) Maier hat m. E. eine nicht unverächtliche Stütze seiner Ansicht über Sokrates übersehen (einer Ansicht, die wirklich etwas mehr bedeutet als nur ein Hinüberspiegeln von modernem Voluntarismus, oder Pragmatismus oder auch der Philosophie des Als-Ob, in das alte Sokratesbild). Im 7. Brief berichtet Platon über seinen eigenen *προτρεπτικός* an Dionys (denn um einen solchen handelt es sich, was oft verkannt ist, z. B. auch von Juroszek, Comm. crit. de Platonis quae fer. epistulis, Stud. Vindob. 1913 XI 145 ff.). Dessen Inhalt wollte Dionys in einer eigenen Schrift dargestellt haben (341 B). Auch von solchen Schriften anderer Verfasser weiß Platon, *ὅσοι φασὶν εἰδέναι περὶ ὧν ἐγὼ σπουδάζω.* Er weist alles dies zurück. Über diesen Gegenstand gebe es von ihm keine Schrift und werde es niemals eine geben. Es handle sich da um etwas, das überhaupt nicht in derselben Form aussprechbar sei wie Einzellehren (*ὡς ἄλλα μαθήματα*). Das, worauf es in jenem Falle ankommt, wird dann beschrieben als ein Vorgang, der durchaus den auch heute noch gut bekannten 'Erweckungen' gleicht, ein ganz persönliches, blitzartiges Erleben. Wie ein Funke springt's über in unsere Seele (vgl. schon vorher 340 B), und mit einem Schlage entzündet sich nun in ihr ein Licht, das hinfort mit eigener Leuchtkraft unverlöschlich weiterleuchtet. Die Entscheidung ist gefallen, die das ganze geistige Leben fernerhin bestimmt: 'Ich habe nun den Grund gefunden.' So wirkte Platons Gorgias auf den korinthischen Landmann (Aristoteles fr. 69 Rose min.), während der Kallikles des Dialoges selbst zu den Leuten gehörte, die zuletzt versagen, die's nur zu einem 'Ja, aber', nicht zu einem 'Ja, also' bringen (513 C). Man sieht aus dem Briefe deutlich, wie Platon unterscheidet zwischen Lehre (*μαθήματα*) und Erlebnis. Wie hoch er das Erlebnis der Erweckung bewertet

(auch die Gefahr des geistlichen Hochmutes keineswegs übersehend, die bei wahlloser Mission eintreten muß, 341 E), liegt auf der Hand. Da erblicken wir noch nebeneinander das eigentliche 'Sokrateserbe' und seine Ergänzung durch die platonische 'Wissenschaft'. — Auf die Verteidigung der angefochtenen Briefpartie braucht nicht eingegangen zu werden; erfreulicherweise tritt jetzt Pohlenz (S. 114) u. a. auch für dieses vielverkannte Stück ein. Es sei noch erinnert, daß aus der echten Stelle im 7. Brief die mißverständliche Übertreibung in Ep. II 314 C abgeleitet ist (die dann weiter zu der noch in Petrarcas Zeit verbreiteten Meinung führte, Platon habe wie Sokrates überhaupt nichts geschrieben). Da ist aber immerhin noch genug Verständnis für die ursprünglichen Gedanken bewahrt, um das Entscheidende richtig auf Sokrates zurückzuleiten. *Τὰ δὲ νῦν λεγόμενα* (nicht etwa: *συγγράμματα Πλάτωνος* 'die Platon zugeschriebenen Schriften', sondern vielmehr: 'das soeben von mir Gesagte', nämlich über meine Zurückhaltung von der schriftlichen Fixierung) *Σωκράτους ἐστὶ καλοῦ καὶ νέου γεγονότος*, 'das sind die Gedanken einer schönen, verjüngten Sokratik'. Anders ist das schwerlich zu deuten, trotz Juroszek a. a. O. S. 168 ff.

[4]) Den Unterschied zeigt am besten das Buch von Pohlenz. Je weniger Analyse und je mehr Interpretation, desto ergebnisreicher sind seine Abschnitte. Die Perle ist m. E. derjenige über den Menexenus, S. 256 ff.

[5]) Zuletzt: Neue Untersuchungen über Platon (München 1910) S. 183 ff. und Philol. 1915 LXXIII 363 ff.

[6]) Sitz.-Ber. d. Wiener Akademie 1912 CLXIX 3. Sein oben S. 547 erwähntes neues Buch soll die sprachstatistischen Ergebnisse von der inhaltlichen Betrachtung her bewähren und erhärten.

[7]) Das *βιβλίον* hat er (228 D) *ἐν τῇ ἀριστερᾷ ὑπὸ τῷ ἱματίῳ*, also wohl die gleiche Gewandanordnung wie beim lateranischen Sophokles, dem Rauchschen 'Marmorstutzer'.

[8]) Im zweiten Fall des Vorkommens dieser Verbindung, Krat. 425 B, liegt die Sache wieder ganz anders. Da handelt es sich um die Bestätigung eines bereits geäußerten Zweifels.

[9]) Untersuchungen zur Philos. d. Griechen², Tübingen 1888, S. 259 ff.

[10]) The Origin and Growth of Platos Logic, London 1897, S. 185. — Platon 1910 I 248 und jetzt Philol. 1915 LXXIII 371.

[11]) Vgl. auch Carolus Barwick, De Platonis Phaedri temporibus, Diss. Jen. Lips. 1913 (Comm. philol. Jen. X 1). Beiläufig sei auch auf die Zweifel hingewiesen, die Barwick S. 70 f. gegen die chronologischen Schlußfolgerungen aus dem sprachlichen Zustande von Rep. I erhoben hat. Er verweist auf die wesentlich andere Art der Gedankenführung in Rp. II—X, kommt also auf den gleichen Erklärungsgrund zu, den wir oben S. 552 mit Siebeck geltend machten.

[12]) Sehr möglich, daß auch der antike Zwiespalt zwischen einem Frühansatz und einem Spätansatz des Dialogs auf dieser Grundlage erwachsen ist. — Ich glaube nicht, daß Ritter die Ergebnisse meiner Untersuchung in den Sitz.-Ber. d. Sächs. Gesellsch. d. Wissensch. 1904 S. 220 ff. ernstlich erschüttert hat (zuletzt Philol. 1915 LXXIII 321 ff.).

[13]) Vorübergehend hat bereits Heindorf einmal an die Möglichkeit gedacht, aber sie als absurd beiseite geschoben (zu 250 A). — Blaß, Att. Bereds. (Leipzig 1898) III² 2, S. 392 ff. Auch Janell, Quaest. Plat. (Suppl. Fleckeis. 1901 XXVI) 307 will im ungleichmäßigen Meiden und Nichtmeiden des Hiats die Spuren einer teilweise erfolgten Überarbeitung erkennen, doch ist die Unzulänglichkeit dieses Teils seiner Beobachtungen inzwischen bereits von Barwick bemerkt worden (a. a. O. S. 65). Die einfache Tatsache ist, der Phaedrus hat nicht die Hiatusscheu der Altersschriften. Es muß einmal ausgesprochen werden: was für Hiatziffern die noch nicht hiatusscheuen Schriften im einzelnen haben, ist ganz gleichgültig und nützt zu Reihenbildungen gar nichts. Mag man mit v. Wilamowitz die Hiatscheu des Altersstils auf das Streben nach einer poetischen Prosa zurückführen oder darin ein Teilstück der allgemeinen Abwendung von künstlerischer Lebenstreue und mimetischer Echtheit in der Darstellung der Sprechweise des V. Jahrh. sehen und damit also ein weiteres Abrücken vom historischen Sokrates (beide Erklärungen schließen sich übrigens nicht aus), in jedem Fall ist es unglaublich, daß ein solcher Schritt, in dem ein Entschluß zum Ausdruck kommt, in Probeschrittchen, immer größer und größer, vorher gleichsam geübt wird.

Was vorausliegt, sind vielmehr pure Zufallsziffern. Der Statistik danken wir die Ermittlung der durch stärksten Ziffernabstieg sicher kenntlichen Grenzlinie, vor und hinter ihr hat sie nichts mehr zu ordnen. Übrigens ist nunmehr mit der Hiatusfrage, zu der ja auch *καθάπερ* ~ *ὥσπερ* u. a. m. gehören, auch *ὅτι* ~ *ὡς* richtig verknüpft von Kallenberg, Rhein. Mus. 1913 LXVIII 465 ff. Auch auf *ἀνάγκη* ~ *ἀναγκαῖον* sollte man achten. — Was den so ganz naturphilosophisch gerichteten und in dieser seiner Haltung nach andern jetzt auch von v. Arnim S. 176 ff. richtig beurteilten Unsterblichkeitsbeweis angeht, den niemand vermissen würde, wenn er fehlte, so steht er inhaltlich anerkanntermaßen am nächsten der Auffassung von der Weltseele in den Gesetzen X 896 E ff. Er will als *ἀρχή* des Mythus dienen, d. h. als die wissenschaftlich-beweismäßige 'Grundlage' dieser Probe einer berechtigten Rhetorik (daß *ἀρχή* 245 C dies und nicht 'Anfang' heißt, zeigt 253 C, wonach als 'Anfang' des Mythus vielmehr 246 A gilt, *ἐοικέτω δή* usw.). Da nun der Mythus tatsächlich von den Schicksalen der Einzelseele handelt, so sind die Eingangsworte *ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος* trotz jener Übereinstimmung mit den Gesetzen nicht mit Posidonius (bei Hermias 102, 10 Couvr.) auf die Weltseele zu deuten, sondern, was auch sprachlich das einzig natürliche ist, mit Harpokration (ebd.) *περὶ πάσης ἁπλῶς*, d. h. es ist zu übersetzen: 'Jede Seele ist unsterblich.' Auch 246 B, wo unsere Hss. der Nebenüberlieferung und dem Papyrus gegenüber völlig richtig *πᾶσα ἡ ψυχή* oder *ἡ ψυχὴ πᾶσα* haben, was v. Arnim S. 179 mit Recht übersetzt 'die Seele in ihrer Ganzheit', ist gleichwohl nicht mit v. Arnim an die Weltseele zu denken, sondern, wie der Zusammenhang ergibt, will Platon sagen: Die Seele noch vor der Scheidung des *ἀθάνατον* und *θνητόν*, der *ἐπτερωμένη* und der *πτερορρυήσασα*. Die Worte besagen also bloß: 'die Seele als Gesamtbegriff', ohne die wichtige, aber zeitlich sekundäre Arteinteilung. Harpokration hat also trotz 246 B recht, und er hat auch weiter recht, wenn er dem *ψυχὴ πᾶσα ἀθάνατος* hinzufügt: *καὶ τῆς τοῦ μύρμηκος καὶ μυίας*. Denn die im Beweis vorgetragene Auffassung der Seele umfaßt wirklich auch die individuelle Tierseele mit, bis zu den untersten Formen. Und gerade hier liegt der Zweck der durch ihre Stellung zu Beginn so auffällig betonten Eingangsworte; denn der Mythus kennt ja weiterhin auch die Seelenwanderungslehre, den Eintritt von Menschenseelen in ein Tierleben (ein Sonderzweck des Eingangs, der für Ciceros Übersetzungen nicht in Betracht kam, weswegen er die Worte ausläßt). Aber eben in dieser Einstellung des Unsterblichkeitsbeweises auf eine Einzelheit des nachfolgenden Mythus fassen wir eine Unausgeglichenheit, die ihn als späteren Zusatz erweist. *Ψυχὴ πᾶσα* in Harpokrations Sinne führt nämlich auf diejenige Form der Lehre, die wir am Schluß des Timaeus finden (90 E ff.), wonach wirklich das Tierreich seinem ganzen Umfang nach der Seelenwanderung dient (v. Arnim S. 170. 175 übersieht das), während der Phaedrusmythus selbst, eben an der Stelle 249 B, diese konsequente Ausbildung der Lehre noch nicht kennt. Da dort nämlich der Wiederaufstieg aus dem Tierleben beschränkt wird auf solche Tierseelen, die früher schon einmal Menschenseelen waren, so werden Teile des Tierreichs besonders gestellt, von einem seelisch höherstehenden wird ein ganz niedriges Tierreich unterschieden, in das niemals auch nur ein Schimmer höheren geistigen Lebens einzudringen vermag. Diese im Mythus vorausgesetzte Lehre ist also von der des Timaeus verschieden, während der vorangestellte Unsterblichkeitsbeweis, diese Unausgeglichenheit vernachlässigend, mit seinem stark betonten *ψυχὴ πᾶσα* an der Spitze dogmatisch durchaus mit dem Timaeus übereinstimmt. Mehr noch! Auf den Timaeus selber weist uns Platon geradezu in der Form eines Zitates hin, wenn er 246 A, in der nach dem Einschub der *ἀπόδειξις* nötig gewordenen erneuten Ankündigung des Mythus sagt: 'Wie die Gestalt der Seele wirklich ist (*ἰδέα*, das Gesichtsbild, noch im alten Sinne, wie z. B. Theogn. 128), dazu wäre eine in jeder Hinsicht von göttlichem Geist erfüllte und ausführliche Darstellung nötig, indessen womit sie vergleichbar ist, das zu sagen genügt auch eine kürzere, die der Menschenwitz zu leisten vermag.' Kann es zweifelhaft sein, daß die *θεία καὶ μακρὰ διήγησις*, auf die hiermit verwiesen wird, eben der Timaeus ist? Damit gewinnen wir zugleich die nähere Zeitbestimmung für den 'zweiten' Phaedrus. — Die Behandlung des 'Beweises' bei Stenzel (im Anm. 14 zitierten Programm) S. 13 ff. ist mir nicht recht klar geworden.

[14]) Vgl. nach Boeckh, Krische u. a. zuletzt besonders neben Pohlenz, v. Arnim und Ritter: Julius Stenzel, Über Platons Lehre von der Seele. Zur Erklärung von Phaedrus S. 245 C ff., Breslau 1911 (aus: Festschrift des Schles. Philologenvereins zur Jahrhundertfeier der Universität), und denselben, Über zwei Begriffe der platonischen Mystik: ζῷον und κίνησις. Beilage zum Jahresber. des Johannes-Gymn. zu Breslau 1914 (Nr. 268).

[15]) A. Köster, Gottfried Keller², Leipzig 1907, S. 78 ff.

[16]) Rob. Riemann, Goethes Romantechnik, Leipzig 1902, S. 22 ff. — Vgl. noch v. Wilamowitz, Herm. 1910 XLV 405; Max Wundt, Goethes Wilhelm Meister, Berlin und Leipzig 1913, S. 358 ff.; Howald, Der alte Platon (in: Festgabe für Blümner, Zürich 1914, S. 272 ff.).

[17]) Dem Wesen nach (wenn auch nicht dem Grade nach) gleichartig scheint die Angliederung der Republik an das ehemals gewiß selbständige 1. Buch (den 'Thrasymachus'). Auch aus diesem Gesichtspunkt verliert dieser Fall seine paradigmatische Bedeutung für Doppelbearbeitungen; vgl. oben S. 564 Anm. 11.

[18]) Die Tradition zu Diog. III 5 verzeichnet in der Ausgabe des Baseler Seminars (Iuvenes dum sumus 1907) S. 4.

[19]) Es sieht freilich so aus, als versperre uns den einzuschlagenden Weg schon zu Beginn ein schwerer Block in Gestalt eines antiken Zeugnisses. Hermias S. 122, 19 Couvr. nennt als Vorbilder Platons für das Wagengleichnis neben Homer (Allegorie von Θ 438 ff.) und Parmenides auch Orpheus und läßt die θεολογία die göttlichen Wesen mit ἵπποι ausstatten, als Zeichen ihrer ἐνέργεια, dem Phanes selber aber καὶ πτέρυγας δίδωσι (S. 142, 10 ff. Orph. fr. 65 Abel): χρυσείαις πτερύγεσσι φορεύμενος ἔνθα καὶ ἔνθα. Also Befiederung und ἵπποι, beides nebeneinander, schon vor Platon in der orphischen Mystik, wie es scheint! Aber Phanes gehört nicht in die alte Orphik (vgl. Diels, Festschrift f. Gomperz S. 1 ff., der durch die Gegenversuche nicht widerlegt wird, die jetzt bei Olivieri, Lamellae aureae Orphicae, Bonn 1915, S. 23 f. verzeichnet sind). Dazu kommt, daß jenes fr. 65 in einer anderen Einzelheit gerade mit einem der wenigen durch Platon selbst erhaltenen sicher altorphischen Fragmente in Widerspruch steht. Hermias a. a. O. schreibt dem Phanes den πρῶτος γάμος zu, aber: Ὠκεανὸς πρῶτος καλλίρροος ἦρξε γάμοιο κτλ. (Kratyl. 402 B, fr. 32 Abel, fr. 2 Diels II 1², 473). Die Beflügelung der Urwesen ist an sich gewiß alt (mit der Vorstellung vom Welten-Ei steht sie in natürlicher Assoziation), aber die Verbindung von ἵπποι und πτέρυγες ist ersichtlich nicht Einwirkung alter Theologie auf Platon, sondern vermutlich umgekehrt Wirkung des Phaedrusmythus auf die spätere Theologie, nicht befremdlich für den, der auch nur die Nachweise bei Ast überblickt (X 388 ff.).

[20]) Vgl. die treffenden Bemerkungen bei Pohlenz S. 232. 330.

[21]) Diese im Altertum allerdings nicht einheitliche Ausdeutung des Wagenbildes kann ernsthaft nicht bestritten werden. Für die Gleichung ἡνίοχος ∾ νοῦς steht, wie auch Plutarch andeutet (Plat. quaest. 1008 C), Platon selbst ein 247 C: ψυχῆς κυβερνήτῃ μόνῳ θεατὴ νῷ (doch vgl. Anm. 28). Daß das volle Verständnis des Bildes einen Leser der Republik voraussetzt, darin hat v. Arnim S. 156 ff. ganz recht. Meine Bemerkungen in diesen Jahrb. 1899 III 560 f. ziehe ich zurück; vgl. Raeder, Platons philos. Entw. (Leipzig 1905) S. 252.

[22]) Den orphischen geflügelten Eros mit Stenzel S. 22 heranzuziehen scheint nicht richtig. Das Seelengefieder ist ja schon vor dem Erlebnis der Liebe dagewesen. Platon denkt wohl eher umgekehrt, daß Eros geflügelt vorgestellt wird wegen seiner an der entfiederten Seele geübten πτεροφύτωρ ἀνάγκη (252 B).

[23]) Außer Homer (Allegorie von Θ 438 ff.) und Orpheus nennt er Parmenides. Nicht in Betracht kommt Empedokles fr. 4, 5 Diels. Da soll die Muse das εὐήνιον ἅρμα senden, natürlich des Gesanges, also die gleiche oft begegnende Vorstellung wie z. B. bei Choerilus fr. 1, 5 Ki. (νεοζυγὲς ἅρμα). Fernzuhalten ist, trotz der verwandten Sphäre, auch Eros als ἡνίοχος und die Bilderreihe, wonach die Liebe mit dem Zügel meistert: Anakr. fr. 4, 3 Be.⁴: ὅτι τῆς ἐμῆς ψυχῆς ἡνιοχεύεις; vgl. Theogn. 257 ff. 1249 ff. 1267 ff.; Meleager, AP V 139, 2 (ἐφηνιοχῶν?); Horaz, Carm. III 9, 9 (*regit*) und 19 (*excutitur*).

[24]) Parmenides' Lehrgedicht, Berlin 1897, S. 22. Über den Wagen in persischen Himmelfahrtsvorstellungen (vgl. Dio von Prusa 36, 448 M.) Dieterich, Mithrasliturgie S. 198. — Un-

kontrollierbar scheint die Angabe des Hierokles im Kommentar zu den Goldenen Sprüchen, wo V. 69 die *ἡνίοχος γνώμη* erscheint (I 478 Mull.): *καὶ τοῦτο τῶν Πυθαγορείων ἦν δόγμα, ὃ δὴ Πλάτων ὕστερον ἐξέφηνεν ἀπεικάσας ξυμφύτῳ δυνάμει ὑποπτέρου ζεύγους τε καὶ ἡνιόχου πᾶσαν θείαν τε καὶ ἀνθρωπίνην ψυχήν.* Von *ψυχῆς λεπτὸν ὄχημα* sprechen nach ihm auch *οἱ χρησμοί.* Trotz Pohlenz S. 331 f., v. Arnim S. 163. 184 und Stenzel (vgl. Anm. 14) ist aber die viel versuchte pythagoreisch-astrale Ausdeutung der Stelle 246 E — 248 C abzuweisen, vor allem die Heranziehung des Glaubens an Sternenseelen, wie er im Timaeus vorliegt, wo man dann den Wagen des Phaedrus in dem Sternengefährt (*ὄχημα*) wiederfindet, auf das die Seele gesetzt wird und von dem aus ihr die Natur des Alls gezeigt wird (41 D). Auf die öfter schon betonten Abweichungen von Philolaus soll bei unserer Ablehnung kein Gewicht gelegt werden. Die Hauptsache ist: die Sternenbahnen sind doch alle *ἐντὸς οὐρανοῦ*, und sie sind daselbst in gesetzlicher Ordnung festgelegt; wie wäre damit zu vereinigen ein Hinausstreben dieser *ὀχήματα* durch die am *ἄκρον* des Himmelsgewölbes gedachte Öffnung in den *ὑπερουράνιος τόπος* hinaus und ein, doch nur zeitweiliger, Kreislauf draußen auf dem Rücken des Himmelsgewölbes? Die Vorstellungen des Phaedrus sind vielmehr, wie ja auch Pohlenz nicht entgangen ist (womit freilich v. Arnims Gruppierung 'Gorgias-Phaedon' gegen 'Phaedrus-Timaeus' zusammenfällt), mit denen des Phaedon gleichartig, 109 A ff. Darnach wohnen wir Erdenbewohner nur in Höhlungen der Erde, deren wahre Oberfläche oben an der Äthergrenze ist (vgl. bes. 109 E: *ἐπεί, εἴ τις αὐτοῦ ἐπ' ἄκρα ἔλθοι ἢ πτηνὸς γενόμενος ἀνάπτοιτο κτλ.*). Dort oben ist die ungebrochene Erdenwirklichkeit und ein *θέαμα εὐδαιμόνων θεατῶν* (111 A), Götternähe und Götterweisung, Anschauung auch der gestirnten Wirklichkeit und damit auch die *ἄλλη εὐδαιμονία ἀκόλουθος* (111 B/C). Aber noch über dieser *καθαρὰ οἴκησις* derer, *οἳ ἂν δόξωσιν διαφερόντως πρὸς τὸ ὁσίως βιῶναι*, erheben sich die *οἰκήσεις ἔτι τούτων καλλίονες* für die *φιλοσοφίᾳ ἱκανῶς καθηράμενοι* (114 C). Hier liegen in der Tat die auch für den Phaedrusmythus ausreichenden Voraussetzungen; vgl. auch Ritters Anmerkung zu seiner Phaedrusübersetzung (Leipzig 1914) S. 125 f. Möglich, daß auch sie, wie Pohlenz annimmt, pythagoreisch beeinflußt sind; doch genügt wohl die im Text vertretene Annahme der Vermittlung durch Parmenides. Natürlich handelt es sich auch bei diesem Namen nur um die Anregung für Platon: Anschluß in allen Einzelheiten wird bei diesem Geiste niemand erwarten; vgl. indessen beispielsweise über die *ἰσορροπία* der Erde Phaedon 108 E ff. mit Diels, Vors. I² 111, 38 ff., wo die auch im Phaedrus 247 A erwähnte *Ἑστία* gleichfalls begegnet, oder mit der Sternenschau Phaedon 111 C die Fragm. 10 ff. bei Diels, ebd. S. 122 f. Auch die Bedeutung des Eros bei Parmenides ist nicht zu übersehen (fr. 13).

[25]) Schon erwähnt ist *Ἑστία*. Daß Adrasteia 248 C der parmenideischen Ananke entspricht, leuchtet um so mehr ein, als Rep. X 616 C ff. wirklich Ananke auftritt. Wenn bei Parmenides als *δαίμων κυβερνῆτις καὶ κληροῦχος* auch Dike erscheint (wie auch bei Heraklit, fr. 94), so fehlt auch diese im Phaedrus nicht (249 A). Vgl. Diels, Vors. I² 111, 10 und fr. 1, 20; 8, 30; 10, 6.

[26]) Auch schon im Menon ist damit zu rechnen: die Seele hat neben *τὰ ἐνθάδε* und *τὰ ἐν Ἅιδου* geschaut *πάντα χρήματα* (81 C). Sie durchwaltete also ehedem *πάντα τὸν κόσμον* (Phaedr. 246 C).

[27]) Ursprünglich dürfte an 245 C *δεῖ οὖν πρῶτον ψυχῆς φύσεως πέρι, θείας τε καὶ ἀνθρωπίνης, ἰδόντα πάθη τε καὶ ἔργα, τἀληθὲς νοῆσαι* angeschlossen haben die Stelle 246 B, wo wirklich auf *ἔργον* und *πάθος* die für das Folgende grundlegende Unterscheidung des Seelenbegriffs als Ganzen in 'göttlich' und 'sterblich' herbeigeführt wird: *πᾶσα ἡ ψυχὴ* usw. (vgl. Anm. 13). Die Worte *πῇ δὴ οὖν θνητόν τε καὶ ἀθάνατον ζῷον ἐκλήθη, πειρατέον εἰπεῖν* (in denen nicht *ψυχή* Subjekt zu *ἐκλήθη* ist) sind wohl nur Wiederaufnahme der Ankündigung 245 C, veranlaßt durch die Einlagen des Unsterblichkeitsbeweises und des Wagenbildes. Rechnet man sie indessen, unter Betonung des in der ersten Ankündigung nicht erwähnten Begriffes *ζῷον*, gleichwohl zum ursprünglichen Bestande, so wüßte ich nichts dagegen einzuwenden, möchte aber bei dieser Gelegenheit nachholen (zu Anm. 24), wie wenig es zu der Ausdeutung der *ἀθάνατα ζῷα* auf Sternengötter paßt, wenn es 246 B von diesem Begriffe heißt *πλάττομεν οὔτε ἰδόντες οὔτε ἱκανῶς νοήσαντες θεόν.*

[28]) Nach dem Anfang *ἐοικέτω δή* (246 A 6 Burnet) — *ἡνιόχησις* 246 B 4 erst wieder 246 E 4 die leicht auszuschaltenden Worte *ἐλαύνων πτηνὸν ἅρμα*. Sodann kräftig 247 B 1 (*ᾗ δὴ τὰ μὲν θεῶν ὀχήματα*) bis 5 *τῶν ἡνιόχων*. Die folgenden 5 Zeilen über den *πόνος* und *ἀγὼν ἔσχατος* sind auch von den sich drängenden Flügelseelen verständlich, wenigstens wenn man gegen *ἱστάσας* (Bodl.; vgl. *στήσας* 247 E 5) mit t und Proclus sowie auch Apuleius (nach Vahlen, Herm. 1898 XXXIII 254 f. und Helm, Philol. Suppl. 1904 IX 550 f.) *στάσας* liest. Weiterhin könnte 247 C 7 der *νοῦς* als *κυβερνήτης ψυχῆς* auch unabhängig vom Wagenbilde, also schon ursprünglich, dagestanden haben, in jenem von der trichotomischen Psychologie zu unterscheidenden Sinne, wonach auch 248 B 7 ein *ψυχῆς τὸ ἄριστον* anerkannt wird (vgl. 256 A 8 ff.), welches schon in der ersten Sokratesrede 237 D 6 ff. (vgl. 238 B 7 ff.) der *ἔμφυτος ἐπιθυμία* nicht nur als *ἐπίκτητος δόξα*, sondern als *ἐπίκτητος δόξα ἐφιεμένη τοῦ ἀρίστου* gegenübergestellt wird (was weiterhin zusammengeht mit der pythagoreisch beeinflußten Stelle im Gorgias 493 A). Doch soll auf die Reklamierung jenes *κυβερνήτης* nicht eben Wert gelegt sein; vgl. Anm. 21. — *δῦσα* 247 E 3 paßt natürlich auf Flügelseele wie Wagen, wie auch die Bezeichnung der Wissensaufnahme als *τροφή*, an sich und ohne daß nähere Bestimmungen dazutreten, beiden Bildern eignet (vgl. besonders 246 E 2 und 248 C 1). So ist erst wieder das Abschlußsätzchen 247 E 4—6 ausgesprochen hippologisch. Dagegen handelt es sich gleich darauf 248 A um leichte Einsätze: der Text bleibt ohne weiteres für die Flügelseele verständlich, wenn man sich wegdenkt 3 *τοῦ ἡνιόχου*, 4 *ὑπὸ τῶν ἵππων*, 5 *βιαζομένων δὲ τῶν ἵππων*. Bei der Auslegung des gleich folgenden *ὑποβρύχιαι συμπεριφέρονται* ist natürlich nicht an *ὄχημα ἔνικμον γενόμενον* zu denken (Hermias 159, 15 Couvr.; vgl. Proclus zur Rep. II 190, 11 Kroll), auch nicht mit den Scholien zu verstehen *ὑπὸ τὸ ὕδωρ, ὅ ἐστι τὴν γένεσιν, ποντισθεῖσαι*, sondern es liegt die bei Hippokrates nachweisbare allgemeinere Bedeutung vor, wonach *ὑποβρύχια* bedeutet *τὰ κατὰ βάθος κείμενα καὶ οἷον ὑποβύθια* (Erotian). Darnach führt der Ausdruck nicht notwendig über *ὄχημα* des Schiffs zum *ὄχημα* des Wagens; die schwachgewordenen Seelen nehmen an der Umdrehung teil 'unten in der Tiefe', nicht oben auf dem Rücken des Himmels (vgl. auch Anm. 40). Sie tun es *πατοῦσαι ἀλλήλας καὶ ἐπιβάλλουσαι*, was ganz gut zu dem sich drängenden Gewimmel der Flügelseelen paßt (vgl. Hermias 159, 17 Couvr.), wie auch die folgenden Ausdrücke, wenn man nur 248 B 2 *κακίᾳ ἡνιόχων* wegläßt, die indessen immerhin auch noch das Verbum *χωλεύονται* veranlaßt haben mögen (statt *κολούονται* oder dgl.).

[29]) Man achte besonders auf die Worte 250 E: *ἀλλ' ἡδονῇ παραδοὺς τετράποδος νόμον βαίνειν ἐπιχειρεῖν*. Hier mußte der *κακὸς ἵππος* erwähnt sein, wenn das Bild noch gegenwärtig war; vgl. 254 A.

[30]) Zur technischen Färbung der Rede vgl. z. B. 253 D *ὁ ἐν τῇ καλλίονι στάσει ὤν*, 254 E *ὥσπερ ἀπὸ ὕσπληγος ἀναπεσών*, sowie die Aufzählung der Körpermerkmale gleich zu Beginn 253 DE. Man könnte sich denken, daß die Anwesenheit bei einem öffentlichen Rennen diese Eindrücke vermittelt hat. 360 traf Platon auf der Rückkehr von der dritten sizilischen Reise bei den Olympien mit Dio zusammen, und 256 B werden wirklich auch die *τρία παλαίσματα Ὀλυμπιακά* zum Vergleich herangezogen. Der Hinweis mag hier stehen als ein Einfall von grundsätzlich gleicher Berechtigung wie die mir verfehlt erscheinende Beziehung der Erotik des Phaedrus durch Pohlenz (S. 340; Gomperz II 319 ebenso von der Erotik des Symposion) auf Platons persönliches Erleben mit Dio. Aber mit persönlichem Erleben ist allerdings zu rechnen: warum fehlte sonst in der Aufzählung 252 A (*μητέρων τε καὶ ἀδελφῶν καὶ ἑταίρων πάντων λέλησται*) der Vater? Platon war früh schon vaterlos.

[31]) Wie viel besser in dieser Situation das ursprüngliche Gleichnis zu verwenden gewesen wäre, lernt man aus Rep. IX 572 E ff., der Stelle vom Tyrannen-Eros. Da ist dieser *προστάτης τῆς ψυχῆς*, der die Seele in einen verderblichen Taumel hineinreißt, ein *ὑπόπτερος καὶ μέγας κηφήν*.

[32]) 256 A 8 ff.: *τὰ βελτίω τῆς διανοίας* (vgl. *πάσῃ τῇ διανοίᾳ* 256 C 6), *ᾧ κακία ψυχῆς ἐνεγίγνετο, ᾧ ἀρετή*; vgl. Anm. 28.

[33]) v. Arnim S. 159 legt zuviel Gewicht auf 253 D: *ἀρετὴ δὲ τίς τοῦ ἀγαθοῦ ἢ κακοῦ κακία, οὐ διείπομεν, νῦν δὲ λεκτέον*. Es folgt doch viel mehr als nur dies. Die Ankündigung ist ebensowenig erschöpfend, wie die unmittelbar vorhergehende (253 C): *ἁλίσκεται δὲ δὴ ὁ*

αἱρεθεὶς τοιῷδε τρόπῳ. Richtiger für den jetzigen Phaedrus Thompson 71: '*Socr. now proceeds to make the ends of his discourse meet, by showing (1) the relation between the doctrine of ἀνάμνησις and that of the tripartite soul; and (2) the relation of both doctrines to the phenomena of Love.*' Denkt man sich alles Hippologische weg, so schließt an die *θεραπεία*, die die Liebhaber je nach ihrer Führergottheit dem Geliebten erweisen (252 E — 253 C *τῷ φιληθέντι γίγνεται*), glatt an die Stelle 255 A *ἅτε οὖν πᾶσαν θεραπείαν* und, mit Ausnahme von zwei gleichzuerwähnenden kurzen Einlagen, alles übrige. Die Einführung aber der trichotomischen Psychologie, zunächst in dem geschlossenen Einsatz 253 C 7—254 E, erfolgt in einer absonderlich flüchtigen Weise. Man lese das oben erwähnte Stück 252 E — 253 C bis zu den letzten Worten, die so zu schreiben sind: *προθυμία μὲν οὖν τῶν ὡς ἀληθῶς ἐρώντων καὶ τελευτή (ἐάν γε διαπράξωνται ὃ προθυμοῦνται, ᾗ λέγω) οὕτω καλή τε καὶ εὐδαιμονικὴ ὑπὸ τοῦ δι' ἔρωτα μανέντος φίλου τῷ φιληθέντι γίγνεται.* Dem Willen entspricht auch der ebenso schöne und beseligende Erfolg beim Geliebten, wie dann 255 A ausgeführt wird: *ἅτε οὖν πᾶσαν θεραπείαν ὡς ἰσόθεος θεραπευόμενος οὐχ ὑπὸ σχηματιζομένου τοῦ ἐρῶντος, ἀλλ' ἀληθῶς τοῦτο πεπονθότος κτλ.* (welche letzten Worte im jetzt Vorhergehenden keinerlei Entsprechung haben, wohl aber 253 C in *τῶν ὡς ἀληθῶς ἐρώντων*). Aber ganz unabhängig von diesem sich aufdrängenden Zusammenhange fühlt man, wenn man die ausgeschriebenen Worte 253 C rein für sich liest, wie befremdend dort jetzt der Zusatz nachklappt: *ἐὰν αἱρεθῇ.* Ein wirkliches *ἀπροσδόκητον*! Auch grammatisch. Denn die Periode hatte ja bereits ihren Vorbehaltsnebensatz: *ἐάν γε διαπράξωνται κτλ.*, wie sonderbar also der zweite Vorbehalt. Diese willkürliche Ausbiegung ermöglicht aber kurzerhand das Weitere: *ἁλίσκεται δὲ δὴ ὁ αἱρεθεὶς τοιῷδε τρόπῳ*, und damit den Einsatz der darauffolgenden Hippologie. Hinter 255 A macht sich diese lediglich noch bei den beiden kurzen Stellen über die *συγκοίμησις* (und zwar, wie bemerkt, besonders anschauungslos und unpassend) geltend: 255 E 4 — 256 A 6 und 256 B 7 — C 7.

[34]) Nach meiner Ansicht sind in der Rep. auch IV 6—19 nicht ursprünglichster Boden. Von der in diesen Jahrb. 1899 III 452 ff. mitgeteilten Auffassung Wesentliches preiszugeben, habe ich seither noch keinen Anlaß gefunden.

[35]) Karl Groos, Untersuchungen über den Aufbau der Systeme VI: Zeitschr. f. Psychol. 1915 LXXI 54 ff.

[36]) Die negative Haltung des Gorgias der Rhetorik gegenüber pflegt man m. E. zu einseitig zu übertreiben. 481 B: *τῷ γε μὴ μέλλοντι ἀδικεῖν οὐ μεγάλη τίς μοι δοκεῖ ἡ χρεία αὐτῆς εἶναι, εἰ δὴ καὶ ἔστι τις χρεία, ὡς ἔν γε τοῖς πρόσθεν οὐδαμῇ ἐφάνη οὖσα.* Das läßt, bei aller Erbitterung und bei allen Vorbehalten, denn doch immer noch eine *χρεία* offen, wenn auch keine *μεγάλη*. Zumal eine sokratisch reformierte Rhetorik wurde durch *τὰ πρόσθεν* in keiner Weise getroffen. Und steht nicht am Schlusse des Dialogs sehr positiv 'die Rhetorik Platons', der Mythus?

[37]) Man müßte es um so eher erwarten, als das *ψυχῆς φύσιν κατανοῆσαι* 270 C ausdrücklich in dem tiefen Sinne des für den zweiten Teil bekanntlich zugleich als Paradigma dienenden Mythus gefordert wird: *οὐκ ἄνευ τῆς τοῦ ὅλου φύσεως* (die eben dort stehende Berufung auf Hippokrates ist für Platons Frühzeit nicht befremdlich; vgl. Prot. 311 B). Nun heißt es allerdings, im Anschluß an Hippokrates, weiter 270 C: man müsse (auch bei der Untersuchung der Seele wie) bei jedwedem Gegenstande aus dem Bereich der Natur zuerst die Frage stellen: ist es ein *ἁπλοῦν* oder ein *πολυειδές*? Das bedeutet aber nicht, ob jede einzelne Seele einfach oder mehrteilig ist, sondern ob die Seelen miteinander verglichen gleichartig oder verschiedenartig seien, wonach sich, wie der weitere Zusammenhang zeigt, ihre Reaktionen auf die Umwelt und die der Umwelt auf sie regeln sollen. Noch klarer wird das 271 A, wo das *πολυειδές* der Seele als der Vielgestaltigkeit des Körpers entsprechend bezeichnet wird. Darauf wird dann 271 B die rhetorische Kunstforderung des Individualisierens gegründet. In demselben Sinne ist von *εἴδη ψυχῆς* die Rede 271 D, desgleichen in der Zusammenfassung 277 BC, nur daß an der letzten Stelle in zwar berechtigter, aber nicht ganz glücklicher Weise als Beispiele für verschiedenartige Seelen die *ἁπλῆ* und die *ποικίλη* genannt werden, hier natürlich in der Bedeutung *simplex, con-*

stans und *varia, inconstans.* Von der Trichotomie ist nirgend die Rede, und nirgend ist sie es, die die Individualisierung der Redearten und Redemittel bestimmt. Hermias mischt zwar z. B. zu 271 C f. die *ψυχὴ τριμερής* unberechtigterweise ein, erklärt aber an anderen Stellen ganz richtig, z. B. ist ihm die *ποικίλη* 277 B *ἡ χαίρουσα παραδείγμασιν, ἱστορίαις καὶ δὴ τοῖς διαφόροις λόγοις*. Falsch v. Arnim 219 ff., wie man am besten daraus sieht, daß seine Erklärung in Schwierigkeiten ausmündet und im Phaedrus selbst nicht ausgesprochene Gedanken mit heranziehen muß, ohne daß ersichtlich wäre, warum sie Platon nicht auch dort ausgesprochen hat. Richtig erklärt Heindorf (zu 271 A): '*πολυειδές h. l. non est compositum, multiplex, sed varium, pro diversitate hominum diversum, velut alia est in aliis corporibus forma*'; ähnlich Stallbaum zu 271 A. Auch Thompson bildet S. 125 den Gegensatz *uniform* und *different forms* und erklärt dementsprechend S. 142, doch denkt er allerdings außerdem (S. 125 f.), wie Hermias, Ast X 577 und v. Arnim, an einen Zusammenhang der Annahme individueller Seelenverschiedenheiten mit der trichotomischen Psychologie. Ich finde in den rhetorischen Abschnitten des Phaedrus nirgend auch nur eine Spur von ihr, die doch wiederum als ein konstitutiver Faktor auf das augenfälligste sich geltend machen müßte, wenn sie überhaupt für den ursprünglichen Entwurf maßgebend wäre.

[38]) 246 E 5 *πτηνὸν ἅρμα*. Schon deshalb ist *ζεῦγος* 246 A 7 nicht das Pferdepaar (Ast, Heindorf, Stallbaum), sondern der bespannte Wagen, wie Gorg. 516 E und Leg. X 905 E, vgl. 906 E, sowie *iuncto currui* bei Cicero De rep. II 41, 9. Dazu kommt entscheidend, daß der Götterseelenwagen nach 246 B 1 überhaupt nicht mit einer *συνωρίς* fährt, da ja doch die *δυάς* nach pythagoreischer Symbolik, als *ἀποστάσεως αἰτία* und mit dem Namen *Τόλμα* behaftet, für sie nicht in Betracht kommen kann (vgl. Hermias 128, 4. Wenn er den Göttern zwar die Meidung der zwei, sonst aber vier, sechs, acht Pferde zugesteht, nach 126, 29 ff. und 127, 21 ff., so dürfte diese Auslegung ganz richtig sein). Platon selbst unterscheidet Apol. 36 D *ἵππῳ* (Rennpferd) *ἢ ξυνωρίδι* (Zweigespann) *ἢ ζεύγει* (Drei- oder Viergespann; vgl. Pollux X 53). Da nun in den Eingangsworten 246 A *ὑποπτέρου ζεύγους* für die Götter- und die Menschenseele zusammen gilt, so muß es an dieser Stelle die *ξυνωρίς* und den eben erwähnten Sondersinn von *ζεῦγος* gemeinschaftlich ausdrücken, was wieder auf den Sinn führt 'bespannter Wagen', *πᾶν τὸ ἐξευγμένον*, wie Pollux sagt. Einen weiteren Hauptgrund geben wir oben im Text gegen die Annahme, daß Platon die Pferde beflügelt denkt, eine Annahme, die außer bei Hermias (122, 12; 123, 33; 133, 10, woselbst *ἵπποι* und auch *ἡνίοχος*, desgl. 125, 35; 127, 1) z. B. auch bei Rohde begegnet (Psyche S. 562 Anm. 3). Die bildliche und sonstige Überlieferung über beflügelte Gefährte entscheidet nichts. Sie stellt neben dem Flügelwagen des Triptolemos die Flügelrosse des Helios zur Verfügung (Eurip. Phaeth. in *Π. ὕψους* 15, 4), dazu auch Häufungen der Beflügelung, wie vielleicht schon im äschyleischen Prometheus, wo sowohl das Gefährt der Okeaniden (was immer es war) *πτερωτός* heißt (135), wie doch wohl auch die Mädchen selbst geflügelt zu denken sind (129). Sonstige in Beflügelung schwelgende Bildnerei z. B. *'Εφ. ἀρχ.* 1907 S. 199 ff.; ferner Rev. des études anc. 1909 S. 129 ff. und Ath. Mitt. 1909 S. 158. Bei Platon ist jedesfalls, wie wir sahen, kein Anlaß, von dem klaren *πτηνὸν ἅρμα* 246 E abzugehen.

[39]) Nach dem echten von Heindorf aus Plutarch hergestellten Text. Die Platonhandschriften (der Papyrus versagt leider), deren Abstammung aus einem Archetypus auch hier wieder klarliegt, geben dem Verb *κεκοινώνηκεν* ein neues Subjekt: *ψυχή*. Das ist bezeichnend: zu Erhabenes schien von dem körperhaften *πτέρωμα* ausgesagt. (Doch sei zugegeben, daß den Anlaß auch eine Glosse bieten konnte, die mit Hermias zusammenhängt, der *τῶν περὶ τὸ σῶμα* S. 133, 28 mit *τῶν περὶ τὸ σῶμα τῆς ψυχῆς* erklärt.)

[40]) Nach Boeckh, Kl. Schr. III 266 ff. (bes. 290 ff. 303 ff.) hat jetzt Gundel im Artikel *Γαλαξίας* der RE das Material für die Erklärung zusammengestellt (nur daß die wichtigen Angaben bei Proclus zur Rep. II 129 f. nicht dem Proclus, sondern dem Numenius gehören); vgl. auch Boll, Aus der Offenbarung Johannis (Leipzig 1914) S. 32 und 72. Nach unserer Annahme ist die Vorstellung im Phaedrus, mindestens in diesem Punkte, die gleiche wie im Staat X, wo Boeckh die entscheidende, vor ihm schon von Numenius vorgetragene Erklärung besonders aus der Vergleichung der problematischen 'Lichtsäule' mit den *ὑπο-*

ζώματα der Trieren gewonnen hat (616 C). Nur denkt sich Boeckh im Phaedrus den *fornix sub caelo positus,* wie er richtig übersetzt, leider gerade nicht als die Milchstraße, sondern nimmt mit Proclus einen großen Zwischenraum zwischen ἀψίς und Himmelsgewölbe an, welchen Zwischenraum die Seelen alsdann zu durchqueren haben, um auf den Rücken des Himmels zu gelangen. Zwar hatte er die früher von ihm bevorzugte Lesart ἐπὶ τὴν ὑπουράνιον ἁψῖδα aufgegeben, nach welcher die ἀψίς auf jeden Fall nicht die Bahn der Seelen, sondern ein Zielpunkt oder eine Station ihrer Bewegung wäre. Aber auch die echte Lesart mit ὑπό (*subeunt fornicem*) gestattete ihm seine Auslegung, wenn sie damit auch aufhörte zwingend zu sein. Hermias, dessen Deutung der ἀψίς auf eine bestimmte θεῶν τάξις freilich nicht bestehen kann (144, 17; vgl. 143, 14), sieht doch richtig, worauf übrigens neben der Lesart οὐράνιον ἁψῖδα gerade die Gleichung ὑπουράνιος ἀψίς und ὑπόζωμα führt, daß die ἀψίς an der inneren Himmelskugelfläche, der κοιλὴ περιφέρεια im Gegensatz zur κυρτή, unmittelbar aufliegend zu denken ist: auch seine θεῶν τάξεις sind προσεχῶς ἐξημμέναι Οὐρανοῦ; vgl. 142, 27; 145, 18; 146, 10 ff. (die Hermiasvariante ὑπερουράνιον ist durch die neue Ausgabe ganz abgetan, wie natürlich auch das vereinzelt in Platonhss. hier und 256 D begegnende sinnlose ἐπουράνιον in keiner Weise in Betracht kommen kann, obgleich sonderbarerweise auch v. Arnim S. 157 die Auffahrt 'auf dem Rücken des Himmelsgewölbes' stattfinden läßt, also von vornherein im Anblick des ὑπερουράνιος τόπος). Der Text an der entscheidenden Stelle 247 AB ist wohl mit Schanz so zu lesen: ὅταν δὲ δὴ πρὸς δαῖτα καὶ ἐπὶ θοίνην ἴωσιν ἄκραν, ὑπὸ τὴν ὑπουράνιον ἁψῖδα πρὸς ἄναντες ἤδη, τὰ μὲν θεῶν ὀχήματα ἰσορρόπως, εὐήνια ὄντα, ῥᾳδίως πορεύεται, τὰ δὲ ἄλλα μόγις. Ich habe durch die Interpunktion angedeutet, daß ich ἄκραν zu θοίνην, nicht zu ἁψῖδα ziehe. Die ἄκρα θοίνη hat ihr Gegenspiel im Vorhergehenden: πολλαὶ μὲν οὖν καὶ μακάριαι θέαι τε καὶ διέξοδοι ἐντὸς οὐρανοῦ. Die διέξοδοι müssen nicht notwendig astral als Sternbahnen verstanden werden, da hier, wo durch στρατιὰ κεκοσμημένη, ἄρχοντες, ἡγεῖσθαι κατὰ τάξιν und ἕπεσθαι die Vorstellung bestimmt wird, zunächst wohl der militärische Fachausdruck in Frage kommt (Leg. VII 813 E). 'Auszüge', aufs Land hinaus, das legt die im wesentlichen wagrechte Richtung nahe, der Gegensatz ist dann πρὸς ἄναντες ἤδη. Diese die Richtung bezeichnenden Worte bestätigen zugleich, daß nicht schon in ὑπὸ τὴν ὑπουράνιον ἁψῖδα die Richtung steckt, sondern die Angabe der Bahn, des Weges. Die allgemeinen Voraussetzungen sind wohl auch in dieser Einzelheit von denen im Phaedon nicht verschieden; vgl. Anm. 24. Die διέξοδοι dürften sich im Ätherraum oberhalb der wahren überirdischen Erdgrenze abspielen, die Auffahrt auf der Milchstraße geschieht dann zu den dort erwähnten noch reineren Höhen (114 C), wie Manilius sagt (I 802): *altius aetherii quam candet circulus orbis* (vgl. 750 ff.). Es ist die Stelle, wo die Menschenseelen ganz nahe dem ὑπερουράνιος τόπος kreisen, aber doch immer noch ὑποβρύχιαι, nur einzelnen Begnadeten gelingt teilweise der Blick ins Überhimmlische (248 A). Gemeint wäre wohl also das Kugelsegment unmittelbar unter dem Pol, bis herab zur größten Annäherung der Milchstraße an den Pol. Schließlich sei mit Rücksicht auf Anm. 24 noch bemerkt, daß wir von Parmenides' Auffassung der Milchstraße unzureichend unterrichtet sind: wir erfahren wohl etwas über ihre Beschaffenheit (πυρὸς ἀναπνοή S. 111, 13. 35; vgl. Fragm. 11, 2), aber nichts über ihre Lage.

[41]) Vgl. Ritter, Neue Unters. S. 318 und Windelband-Bonhöffer in Iwan Müllers Handbuch V 1, 1³ S. 174. 'Gänzlich verschwunden' ist aber zu viel gesagt; vgl. Rep. X 620 C sowie Zeller II 1⁴ S. 823 f. und Stenzel a. a. O. S. 10. — Dagegen dürfte eine Abwandlung im Sinne späterer Wertungen an der Stelle über die Rangfolge der βίοι erfolgt sein, 248 D f., welcher v. Arnim S. 167 überzeugend die Republik zur Voraussetzung gibt. Die Poesie, die doch 245 A in der Reihe der segensreichen μανίαι erschien und sogar noch τοὺς ἐπιγιγνομένους παιδεύει, erhält hier einen damit unvereinbar niedrigen Rang, und überdies erwartet man an dieser Stelle gemäß der Unterscheidung von Δίιοι, Ἄρειοι usw. (252 C ff.) eine Lebensreihe auf Grund der Führergottheiten des Vordaseins.

[42]) Erst recht nicht anmerkungsweise. Doch dürfen einige Bemerkungen sich mit v. Arnim auseinandersetzen. S. 185: 'Der Phaidros ist, wie jeder Kundige weiß, aus der Nebenbuhlerschaft hervorgegangen, die zwischen Platon und mehreren der angesehensten

Rhetoren Athens um den Vorrang auf dem Felde der Jugendbildung entbrannt war.' Im ganzen Phaedrus ist nirgend die Jugendbildung das Thema. Doch das nebenher. Das chronologisch Entscheidende wird immer die Stellung zu Lysias bleiben. Und da kommt es zunächst darauf an, daß dessen Eroticus im Dialog wirklich das Original ist. Die neueste Monographie darüber von Weinstock (Diss. Münster 1912) lehnt das unbegreiflicherweise wieder einmal ab. Natürlich können sprachliche Unterschiede bei dem Gattungsunterschied zwischen den erhaltenen Reden und dem Eroticus nichts besagen. Wer die szenische Einführung des Dialogs sorgfältig interpretiert, bemerkt leicht, wie sehr Platon es darauf ablegt, daß Phaedrus' Versuch zu einer μελέτη, d. h. zu freier Reproduktion der lysianischen Rede, so durchkreuzt wird, daß die originale Rede zum Vortrag kommt, vorgelesen, aus der Rolle, ἐκ τοῦ βιβλίου ῥηθείς 243 C. Platon tut wirklich alles, um zu verhüten, daß man die Rede für eine seiner Stilimitationen halten kann. Aber die Hauptsache ist doch: diese Rede wird kritisiert, scharf kritisiert: verhüllten Hauptes nimmt Sokrates den ἀγών mit Lysias auf, er schämt sich der Sphäre, zu der er herabsteigen muß. Ist es denn nur denkbar, daß Platon unterschieben darf, was er dermaßen herunterreißen will? 'Das ist billig', würde doch jeder eingewendet haben; 'erst schreibst Du dem Gegner höchst eigenhändig ein Monstrum auf den Leib und dann bringst Du ihn um eben dieses Monstrums willen um seinen guten Ruf'. Es ist mir unverständlich, wie man Platon jemals ein derartiges zugleich dummes und unehrenhaftes Verfahren zutrauen konnte. Handelt es sich aber um ein wirkliches Stück des Lysias, so knüpft also der ganze rhetorische Teil des Dialogs an den historischen Lysias als den Epideiktiker an. Seine spätere logographische Tätigkeit kommt so wenig in Betracht, daß ihn ein zeitgenössischer Redner in einem ganz anderen Sinne λογογράφος schilt, wegen des λόγους ἀντιπαρατεῖναι, also eben wegen geschriebener Epideiktik (256 C). Nichts kann man daher rückhaltloser unterschreiben als v. Arnims Satz S. 190: 'Es würde höchst unbillig gewesen sein, den berühmten Advokaten wegen einer Tätigkeit anzugreifen, die seiner Werdezeit angehörte, jetzt aber für die Würdigung seiner Bedeutung nicht mehr in Betracht kam.' Aber wie entgeht nun v. Arnim dem nächstliegenden chronologischen Schlusse aus diesem Sachverhalt? Mit einer leicht hingeworfenen, durch nichts, aber auch durch gar nichts erweisbaren und näher bestimmbaren Vermutung: 'Daraus kann man schließen, daß Lysias in derselben Weise einen seiner Nachfolger, den Platon treffen will, vertritt, wie etwa Protagoras Euthydemos Hippias.' Also: der Spätansatz des Phaedrus wird um den Preis erkauft, daß der Lysias des Dialogs nicht Lysias, sondern sein Nachfolger ist! — Übrigens sei, im Zusammenhang mit dem schon von Schleiermacher so treffend über die Jugendlichkeit des Phaedrusverfassers Bemerkten, an wenig beachtete Noten Thompsons erinnert, der S. 102 f. die starke Ungerechtigkeit von Platons Kritik hervorhebt: '*Lysias would have said that his ἐραστής had the best of reasons for not defining too clearly the subject of his address.*' Auch dem künstlerisch sehr berechtigten Eingang *in medias res*, den Wiederholungen und der Vermeidung einer lehrhaften Ordnung wird Platon nicht gerecht. Er verkennt, soweit es sich um ein Kunsturteil handelt, vollständig den Standpunkt und die Absichten seines Opfers. Dem reifen Platon traut man dergleichen Kurzsichtigkeit des Übereifers schwer zu. Endlich finde ich, daß gegenwärtig mit Unrecht ganz vergessen wird, was Volquardsen am Eingang seiner bekannten Schrift 'Platons Phaedros' (Kiel 1862) über die stilistischen 'Studien' des Dialogs ausführte: äsopischer Fabelstil 237 B, unmittelbar davor Odenstil, in der Landschaftsmalerei sapphische Töne, in der ägyptischen Geschichte herodotische Farbe. Die Frage ist berechtigt: wo findet sich dergleichen bei Platon sonst wie hier ohne satirisch-parodische Absicht, rein aus Freude am stilistischen Können? Und welchem Lebensalter Platons eignet diese Freude am natürlichsten? Wirklich der Zeit nach dem Parmenides?

[43]) Was hätte in dem dortigen Zusammenhang 'die Anspielung auf den Phaedon' für einen Zweck, die v. Arnim S. 207 annimmt? Man spielt doch wohl nicht ohne eine Absicht an.

[44]) Immerhin bin ich geneigt, gegen Ende des Dialogs die Stelle von der Gottesknechtschaft des Redners der Neuausgabe zuzuschreiben. Solche Stellen, wie z. B. die S. 546 zitierte aus Leg. IV 716 C, finden sich doch wohl erst vom Phaedon ab; vgl. Thompson S. 133 und Ritters Übersetzung S. 141.





Abb. 1. Medea und Venus-Circe von Tizian. Rom, Galerie Borghese. (Aus Springer, Kunstgeschichte III)

Abb. 2. Die Bogenschützen von Michelangelo. Windsor



Abb. 3. Venus und Adonis von Bandinelli. Fresko, Galerie Borghese

Abb. 4. Stuckrelief des Goldenen Hauses Neros in Rom

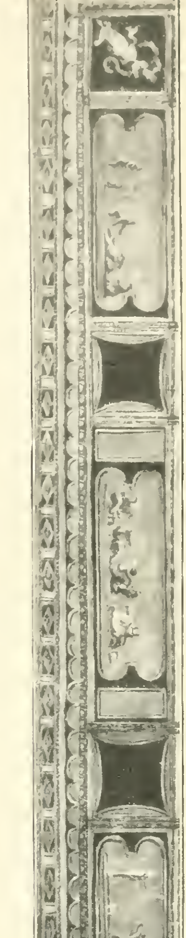




Abb. 6. Medaille Constantins



Abb. 7. Medaille des Kardinals Alessandro Farnese



Abb. 8. Impresa des Kardinals Alessandro Farnese



Abb. 5. Venus und Adonis von Bandinelli. Stich von 1542



TIZIANS HIMMLISCHE LIEBE UND MICHELANGELOS BOGENSCHÜTZEN

Von Richard Foerster

(Mit einer Doppeltafel)

In der Frage nach dem Einfluß der Antike auf die Renaissance stehen sich auch heut noch zwei Ansichten gegenüber.[1]) Die eine sagt: die Antike hat an jener Kulturbewegung grundlegend und aufbauend mitgewirkt, die andere: die Antike ist nur eine formale dekorative Zutat. Ganz im Gegensatz zu der zweiten Ansicht ist es meine Überzeugung, daß die Antike sowohl durch Literatur wie durch bildende Kunst in ungeahnter Weise Einwirkung geübt hat auf Hauptwerke der Renaissance, welche einer solchen entrückt zu sein schienen.

Zu diesem Zwecke führe ich die Leser dieser Zeitschrift vor zwei Kunstwerke, die für viele das Höchste darstellen, was die Kunst nicht bloß der Renaissance, sondern aller Zeiten hervorgebracht hat, beide viel bewundert und viel behandelt, und doch noch heut ihrem Sinn nach rätselhaft. Die Zusammenstellung der beiden auch ihrer Technik nach — das eine ist ein Bild, das andere eine Zeichnung — verschiedenen Werke mag auf den ersten Blick seltsam scheinen. Aber ich hoffe zu zeigen, daß nicht nur die Entstehungsverhältnisse für beide die gleichen sind, ein Umstand, der nicht wenig zur Lösung des Rätsels beiträgt, sondern daß auch inhaltlich eine Beziehung vorliegt, insofern das eine Werk denjenigen Inhalt bietet, den man in dem anderen irrtümlich gesucht hatte.

I

Das erste ist Tizians berühmtes Bild, seit dem Ende des XVIII. Jahrh. unter dem Namen *Amore sacro e profano*, 'Himmlische und irdische Liebe' bekannt. Aber wie seltsam! Welche von beiden Frauengestalten ist denn die himmlische Liebe, die bekleidete oder die unbekleidete? Man streitet. Während man früher die bekleidete als die himmlische Liebe faßte, hat in neuerer Zeit eher die entgegengesetzte Ansicht die Oberhand gewonnen.[2]) Keine von

[1]) Treffend ist der Gegensatz zuletzt von Walter Goetz, Hist. Zeitschr. 1914 CXIII 237 —259 erörtert.

[2]) Über die bisherigen Deutungen berichtet am ausführlichsten Olga v. Gerstfeldt, Venus und Violanta, Monatshefte für Kunstwissenschaft III 365—376 und 'Italienische Pilgerfahrten' 2. Aufl. S. 255—270 und 391—392. Dazu sind seitdem gekommen: Poppelreuters (Sappho und die Najade, Repertorium für Kunstwissenschaft XXXVI 41 ff.) angeblich aus der Ovidianischen 'Epistula Sapphus' sich ergebende, aber völlig unmögliche Deutung: Sappho erhält von einer Najade den Rat, sich ins Wasser zu stürzen, 'während Amor

beiden kann richtig sein. Seit wann ist die himmlische Liebe einerseits so verführerisch, andrerseits so zugeknöpft? Und seit wann ist die irdische Liebe einerseits so ernst, andrerseits so göttlich hoheitsvoll? Müssen wir aber darum, weil die Gelehrten sich nicht einig werden konnten, welche von beiden die himmlische, welche die irdische Liebe sei, ganz auf eine Erklärung verzichten und entweder sagen: wir wüßten nicht, was die Darstellung bedeutet, oder, was auf dasselbe hinausläuft, zurückkehren zu den frühesten Benennungen: 'Unbekleidete und geschmückte Schönheit' oder 'Zwei Frauen am Brunnen'[1]), oder, wie neuestens[2]) geschieht, reden 'von der Liebe an den Quellen des Lebens'? Es kann sich jemand wohl vom künstlerischen Gehalt des Bildes bezaubern lassen, aber vollen Genuß eröffnet doch nur das Verständnis.

Nun hören wir gar nichts über das Bild. Wir sind allein aufs Sehen angewiesen. Daß es für einen Aurelio gemalt war, dürfen wir aus dem am Brunnen angebrachten Wappen jener vornehmen venezianischen Familie schließen.[3]) Und die Malweise führt auf ein noch unter Giorgiones Einfluß stehendes Jugendwerk des Meisters. Und was sehen wir dargestellt? In einer von der Abendsonne ein wenig beschienenen hügeligen Landschaft, wie Tizian sie liebt, sitzen an den Enden eines in einen Wasserbehälter verwandelten römischen Sarkophages zwei Frauen ziemlich des gleichen Kopftypus, offenbar des auch sonst von Tizian benützten Modells, mit goldblonden Locken. Die zur Linken weist das Kostüm vornehmer Frauen auf, welches Tizian durchaus nicht auf die von ihm porträtierten Damen beschränkte, sondern auch, wo es paßte, auf Frauen der heiligen Geschichte oder der Mythologie übertrug.[4]) Sie trägt ein durch goldenen Gürtel zusammengehaltenes Kleid von rauschender schwerer weißer Seide, das nur den Brustansatz freiläßt und unter dem Puffärmel aus orangefarbenem Brokatstoff herausragen, ist angetan mit reichem Geschmeide, hat einen Kranz von Jasminblättern im Haar und preßt in der von einem Handschuh bedeckten rechten Hand Blumen — Rosen und Veilchen —, während der linke Arm sich über ein durch Deckel geschlossenes Glasgefäß legt, das sie zwar auf den Rand des Brunnens gestellt hat, zugleich aber an sich drückt. Die Art ihres Sitzens hat, wie die ganze Gestalt, etwas Schweres. Sie drückt

in dem nassen Element plätschert'; Sal. Reinachs (Rev. Arch. 1912 II 433 ff.) Modifikation der Deutung von Alex. Riese (Kunstchronik Jahrg. 1908 S. 230 f.): 'Überredung einer Venezianerin zur Liebe durch Venus mit Einladung zum Hochzeitsbad durch Amor'; Guido Battelis (s. unten Anm. 2) 'Liebe an den Quellen des Lebens', Modifikation der von mir im Jahrb. der Königl. Preuß. Kunstsammlungen 1904 S. 20 abgewiesenen Deutung von Palmarini; Rudolf Schreys (Kunstchronik N. F. XXVI Nr. 44 Sp. 567 ff.): 'Jupiter (!) in Gestalt Dianens (!) naht sich Kallisto.' Ich habe mich der Einzelpolemik im ganzen enthalten und bemerke nur, daß diese und alle anderen Deutungen, mit Ausnahme der hier vorgetragenen, sich über Tatsachen des Augenscheines hinwegsetzen oder wenigstens ihnen nicht genügend Rechnung tragen.

[1]) So Gustav v. Bezold, Mitteilungen des Germ. Nationalmuseums 1903 S. 174.

[2]) So Guido Batteli nach dem Cicerone 1912 IV 322.

[3]) Gefunden von Umberto Gnoli, Rassegna d'Arte II 177 f.

[4]) Dies lehrt schon, wie ich gegen Riese bemerke, eine aufmerksame Durchsicht von Lafenestres Titien.

sich gleichsam in den Boden und lehnt sich mehr an den Brunnen an als daß sie, wie die andere, auf ihm sitzt. Auch die Kühle des stolzen Gesichtes scheint gemacht. Denn sie ist offenbar in großer innerer Erregung. Das rechte Bein ist nach hinten und weit ab vom übrigen Körper ausgestreckt. Sie blickt nicht nach der Seite hin, auf der die andere sitzt, sondern geradeaus; sie steht noch ganz unter der Macht der Rede, die den jetzt geschlossenen Lippen jener entströmt ist. Sie kämpft bei sich. — Die andere sitzt auf dem rechten Ende des Brunnens, genauer gesagt, auf einem Teile des mächtigen purpurroten Mantels, der über den linken Oberarm geworfen, an der linken Seite des Körpers herabwallend, sich über das rechte Ende des Brunnens ergießt und sich auch zwischen die Füße schiebt. Sie berührt mit diesen nur leicht den Boden, stützt sich mit der rechten Hand auf den Rand des Brunnens, während sie in der leicht gehobenen Linken eine Büchse hält, der Rauch entsteigt. Sie ist bis auf ein leichtes weißes über den Schoß gedecktes Tuch unverhüllt. Sie sitzt etwas höher als die andere und neigt ihr liebreizendes Antlitz zu jener herab. Zwischen beiden Gestalten lehnt sich ein Amor von hinten über den Brunnen und plätschert im Wasser. Auf dem Vorderrande des Brunnens steht nur zur Füllung des Raumes eine flache Schale.

Die Anwesenheit des Amor zeigt: es muß sich um Liebe handeln. Ist man da nicht berechtigt auch die rechts Sitzende für die Göttin der Liebe zu erklären? Gleicht sie doch auch den Venusfiguren, die Tizian so oft gemalt hat. Und doch kann es Venus selbst nicht sein. Was sollte der mächtige purpurrote Mantel? Ist doch ein Mantel das letzte, was Tizian einer Venus gibt. Und was soll das Gefäß in der erhobenen Linken? Es ist ein Räuchergefäß. Ob gerade Weihrauch in ihm brennt, läßt sich nicht entscheiden, und wenn dem so wäre, so ist ein Weihrauchgefäß doch nicht Hochzeitssymbol[1]), und Venus ist nicht die eigentliche Göttin der Hochzeit. Es kann nur Venus sein, die sich die Gestalt einer anderen gegeben hat, einer Sterblichen, der ein solches Räuchergefäß eignet, einer Zauberin. Und die zweite, auf die sie eingesprochen hat, von eigenartiger Schönheit, kann ebensowenig eine bloße Venezianerin aus den Tagen Tizians sein (Riese) wie die verführerische Helena des Mythos, welche durch Venus überredet werden soll Paris zu folgen (Ozzola, L'Arte 1906 IX 298), oder die Sappho der literarischen Überlieferung (Poppelreuter). Sie muß vielmehr eine Heroine sein, die die Schwere der Leidenschaft an sich erfahren hat, unter dem Banne der eben gehörten Schmeichelrede sich noch nicht zu einem Entschlusse durchgerungen hat. Dazu die in der einen Hand gepreßten Blumen, die mit der anderen an die Seite gedrückte Schale. Es kann nur eine sein: die hohe Königstochter, die ein kostbares Gewand und Goldschmuck als ererbtes Göttergeschenk besaß[2]), die Priesterin der Hekate-Diana, die sich besser als irgendeine

[1]) Auch nicht bei Horaz c. III 8, 2: *Quid velint flores et acerra turis plena miraris,* auf den sich Riese beruft. Horaz will doch nicht Hochzeit, sondern nur ein Festmahl am Jahrestage seiner glücklichen Errettung vom Sturz des Baumes (II 13) feiern.

[2]) Sen. Med. 573 ff. Daß Tizian in der klassischen Literatur, wenn auch nicht selbst belesen, doch durch Berater bewandert war, zeigen sein auf Catulls 64. Gedicht zurück-

auf die Zauberkräuter versteht[1]) und auch in der antiken Kunst durch das Zaubergefäß gekennzeichnet ist, die aus Weichheit und Wildheit zusammengesetzte Jungfrau, Medea. Der schönste Grieche, Iason, ist in das Reich ihres Vaters gekommen, das goldene Vließ zu holen. Dies kann er nur erreichen, wenn er die feuerschnaubenden Stiere und den das Vließ bewachenden Drachen bezwingt. Er ist dem Tode geweiht. Sie hat ihn gesehen und fühlt zum ersten Male Liebe, Liebe zu ihm, dem Feinde ihres Vaters und Vaterlandes. Das ist nicht ohne göttliche Einwirkung geschehen. Seine Schutzgöttin Juno hat die Venus überredet, daß sie in ihr Liebe zu ihm entzünde und daß sie ihm durch ihre Zauberkünste helfe jene Taten vollbringen. Venus nimmt die Gestalt der Zauberin Circe an, der Schwester des Vaters der Medea, und weiß so diese zur Auslieferung von wirksamen Zauberkräutern an Iason zu bewegen. Diese Szene hat Tizian gemalt. Venus-Circe hat gesprochen und fordert mit dem gehobenen Räuchergefäß[2]) zum Zaubergange auf, Medea hat gehört. Nicht wagt sie nach der Seite aufzublicken, von der so verführerischer Redeton kam, sie wendet sich ab, blickt vor sich hin, kämpft, um doch, wir fühlen es, im nächsten Augenblicke aufzuspringen und der zu folgen, deren Rede sie vernommen hat, deren noch mehr verführerischen Zauber sie in den Strahlen der Augen auf sich gerichtet fühlt. Diese Szene gibt es in der antiken Literatur nur einmal und auffallenderweise nicht bei einem Griechen, sondern bei einem Römer, Valerius Flaccus, der sich in seinem bald nach 70 n. Chr. entstandenen Epos 'Argonautica' in der Behandlung des Stoffes zwar im ganzen an das gleichnamige Epos des Apollonios anlehnte, dieses aber nicht selten durch eindrucksvolle Situationen übertrifft. Das Epos war schon im XV. Jahrh. durch den Druck verbreitet. Die Deutung aber, die allein der Gesamtkomposition wie allen Einzelheiten gerecht wird, müßte bereits um Mitte des XVI. Jahrh. völlig geläufig gewesen sein, wenn es wahr wäre, daß das Bild einer um Mitte des

---

gehendes Bild 'Bacchus und Ariadne' und die zwei nach Philostrats Gemälden geschaffenen Bilder: 'Erotenfest' und 'Andrier', welche ich in 'Philostrats Gemälde in der Renaissance' (Jahrbuch der Königl. Preuß. Kunstsammlungen 1904 S. 18 und 41) herausgegeben habe.

[1]) Sen. Med. 717 ff.; Welcker, Kl. Schriften III 23.

[2]) Die Bedeutung des Weihrauchs wie der Kräuter für den Liebeszauber konnte Tizian durch seinen Berater kennen aus der Zauberekloge Vergils VIII 65:

Effer aquam et molli cinge haec altaria vitta
Verbenasque adole pinguis et mascula tura,
Coniugis ut magicis sanos avertere sacris
Experiar sensus. nihil hic nisi carmina desunt,

wie aus deren Vorlage, Theocr. Id. II 10: νῦν δέ νιν ἐκ θυέων καταδήσομαι, oder auch aus der verwandten Stelle der Ciris 379 ff.:

At nutrix patula componens sulphura testa
Narcissum casiamque herbas incendit olentes.

Über die Bedeutung des Weihrauchs für die Magie überhaupt vgl. jetzt Abt, Die Apologie des Apulejus v. Madaura und die antike Zauberei, Gießen 1908 (Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten IV 2), S. 147. Dagegen glaube ich nicht, daß Tizian das Purpurrot des Gewandes mit Rücksicht auf die magische Bedeutung dieser Farbe (vgl. Abt S. 148) gewählt hat. Diese war seiner Zeit noch unbekannt.

XVI. Jahrh. in Paris erschienenen Ausgabe des Valerius als Titelkupfer beigegeben sei.[1]) Weder ich noch irgendein anderer, der nach der Ausgabe suchte[2]), hat eine Spur von ihr gefunden. Niemand hat sie gesehen, auch der nicht, der allein von der Sache aus einer unsicheren Erinnerung spricht und allmählich wohl selbst überzeugt ist, das Opfer einer Selbsttäuschung geworden zu sein Aber eine indirekte Bestätigung für die allgemeine Geltung jener Deutung darf darin gesehen werden, daß ein sehr bald nachher entstandenes Bild des Dosso Dossi, das sich in seiner Hauptfigur unverkennbar an die Göttin Tizians anlehnt, unter dem Namen Circe bekannt war[3]), vielleicht ohne in Wahrheit diese darzustellen. Ohne Kenntnis davon ist die Deutung von Franz Wickhoff[4]) ausgesprochen, aber ohne die notwendige Begründung gelassen worden, so daß es nicht Wunder nehmen kann, wenn sie wieder aufgegeben und durch alle möglichen andern ersetzt worden ist, bis man wieder bei der 'himmlischen und irdischen Liebe' oder ähnlichen rein symbolischen, den Kern der Darstellung, Handlung und Attribute, vernachlässigenden Deutungen angelangt ist. So scheint es an der Zeit sich des verwaisten Kindleins ein wenig anzunehmen.

Das Bild stammt aus der Zeit, in der Tizian in der Antike lebte.[5]) Allerdings ist er hier so wenig als sonst ein bloßer Illustrator. Bei Valerius VII 193 ff. erscheint Venus in der Gestalt der Circe in buntgestickten Kleidern und mit einem Zauberstabe ganz unvermutet bei Medea, als diese nach einer schlaflosen Nacht am Morgen noch immer mit ihren Gedanken bei Iason verweilt, und setzt sich zu ihr aufs Lager. Medea, welche von der plötzlichen Erscheinung der Ferngeglaubten betroffen ist und ihren Augen nicht traut, weist auch die ersten Schilderungen der Reize der Heimat Iasons und die Aussicht auf Vermählung mit ihm ab, drückt, als jene fortfährt, Iason lasse sie um ihre Hilfe bitten, ihre Ohren in die Kissen, endlich aber läßt sie sich gewinnen, pflückt Blumen und Kräuter von stärkstem Zauber und folgt ihr in den Hain der Hekate zu nächtlicher Begegnung mit dem sie erwartenden Iason. Tizian verlegt den Vorgang ins Freie, in eine Landschaft seiner Heimat. Dazu bewog ihn wohl nicht bloß die Freude an der Landschaft, an jener Landschaft. Er fühlte, daß zwischen den beiden Frauengestalten, Venus-Circe und Medea, trotzdem beides Zauberinnen sind, ein Gegensatz ist, wie zwischen Liebe und Pflicht, Lust und Tugend. Dieser Gegensatz verlangte eine vollere, aber auch freiere Ausführung als sie die Enge des Schlafzimmers bei Valerius verstattete. Da kam ihm zu Gesicht oder fiel ihm ein, wenn auch vielleicht nur durch Vermittlung eines Stiches, jenes Prachtstück ältesten Medaillengusses, die für antik gehaltene, in Wahrheit aber wenig mehr als 100 Jahre zuvor in Flandern-Burgund gegossene Medaille[6]), welche auf der Vorderseite Kaiser Konstantin

[1]) Max Maas, Kunstchronik Jahrg. XIV Sp. 181. [2]) So Gnoli, Sal. Reinach, Riese.

[3]) Abgebildet als Titelblatt in Henriette Mendelssohns Buch 'Das Werk der Dossi' (München 1914).

[4]) Jahrbuch der Königl. Preuß. Kunstsammlungen 1895 XVI 41 f.

[5]) Es liegt zeitlich von den oben S. 575 A. 2 besprochenen Bildern nicht weit ab.

[6]) Abgebildet von Julius von Schlosser, Die ältesten Medaillen und die Antike, im Jahrbuch der Kunsthistorischen Sammlungen des Allerhöchsten Kaiserhauses XVIII Taf. 22

den Großen zu Pferde, auf der Rückseite die christliche Frömmigkeit und die heidnische Weltlust zeigt. Auch hier sitzen zwei weibliche Figuren zu beiden Seiten eines kunstvoll gemauerten, mit Öffnung an der Vorderseite versehenen Brunnens. Auch hier ist die linke völlig in ein faltenreiches Gewand gehüllt, auch hier hat ihr Sitz etwas Schweres und sind die Beine auseinander gestellt. Der Oberkörper der rechten ist unverhüllt; sie hat ein Bein vor das andere gesetzt, sitzt leicht, hat ihren linken Fuß auf ein Hündchen gestellt, und ihre linke Hand stützt sich leicht auf den Sitz, über den ihr Gewand geworfen ist. Die linke faßt mit ihrer linken Hand nach dem im Brunnen aus einem Fruchtbaum herauswachsenden Kreuzesstamme, während sie mit der rechten Hand die andere Frau auf ihn hinweist. Diese aber wendet sich von dem Kreuzesstamme ab. Auf erstere bezieht sich die Umschrift: *Mihi absit gloriari nisi in cruce Domini nostri Jesu Christi.*[1]) Der Brunnen ist die Fons Vitae. Diese Medaille gab Tizian den Rahmen für seine Komposition; selbst die Baumgruppe hinter dem Sarkophagbrunnen mag durch den Baum der Medaille beeinflußt sein; erst recht das unter andern an der Vorderseite des Sarkophags als Reliefschmuck gebildete Pferd: gleicht es doch in der Art des Schreitens[2]) — es ist, wie v. Bezold bemerkt, ein Paßgänger — ganz dem der Medaille. Aber das für die Medaille geeignete strenge Schema schuf Tizian zur lebensvollen Gruppe um, und den ruhigen Linien des Mittelalters gab der Meister der Renaissance freiesten Fluß.

Mit himmlischer und irdischer Liebe hat Tizians Gemälde nichts zu tun. Der ganze Gegensatz ist kaum in seinen Gesichtskreis getreten.

II

Eine Rötelzeichnung in der Königlichen Sammlung zu Windsor[3]), nach vieler Urteil die schönste Zeichnung Michelangelos und jedenfalls eine der

S. 75 ff., danach bei v. Bezold in den Mitteilungen des Germanischen Nationalmuseum 1903 S. 175, und auf unsrer Tafel Abb. 6. Aber wenn dieser in dem Gemälde Tizians nichts als eine bloß künstlerische Umgestaltung der Medaillenkomposition sieht, in der der Künstler höchstens seiner Sympathie mit der nackten Figur (Humanismus) habe Ausdruck geben wollen, so sind eben alle Besonderheiten des Gemäldes außer Ansatz gelassen.

[1]) Paulus, Galat. 6, 14.

[2]) Aber der Sinn ist völlig verschieden. Das Pferd im Relief ist Teil der Komposition. Es ist das Pferd, in welches Saturn sich verwandelte, als er von seiner Gemahlin Ops bei Philyra angetroffen wurde. Dies ist die Bedeutung der Figuren der linken Seite. Rechts ist die Entmannung des Caelus durch Saturn und die Geburt der Venus, ähnlich wie im Badezimmer des Kardinal Bibbiena (Hofmann, Raffael als Architekt IV 212 Fig. 124 u. 125) durch Raffael, dargestellt. Den Stoff bot ihm Boccaccio, De geneal. deor. VIII 8 (*Extat fabula Saturnum venustate Phillyrae captum eam intercepisse et dum eius, ut ait Servius, uteretur concubitu, interveniente Opi coniuge confestim se vertit in equum, ne cognosceretur in culpa*) und III 23. Die Geburt der Venus war es, um derentwillen er diese Szenen wählte. Wie gut nun auch das Relief zum Sinn des Bildes paßt, bedarf keiner längeren Auseinandersetzung.

[3]) Nr. 32. Grosvenor Gallery Publications, Raphael and Michel Angelo Ser. (beste Wiedergabe); Braun, Bibliothèque royale de Windsor Castle N. 111, danach auf unsrer Taf. Abb. 2; Frey, Die Handzeichnungen Michelagniolos Buonarroti (Berlin 1911) Taf. 298; Thode, Michelangelo und das Ende der Renaissance III 2, 521.

schönsten Zeichnungen, die je von Künstlerhand geschaffen worden sind, daher auch mehrfach kopiert[1]), nach Schriftresten der Rückseite vermutlich 1530 für seinen jungen Freund Tommaso Cavalieri gemacht[2]), führt folgendes vor:

Eine dichte Schar unbekleideter jugendlicher Figuren schießt Pfeile nach einer Scheibe. Diese bildet ein Schild vor einer auf hohem Postament stehenden Jünglingsherme. Die Bogenschützen stehen nicht, gehen nicht, sondern stürmen blindlings nach rechts auf die Herme los. Die beiden ersten sind schon zu Fall gekommen, klagend über die vergebliche Wirkung ihrer Pfeile, die das Postament und den Leib der Herme, nicht die Scheibe getroffen haben. Ein dritter dicht neben ihnen hat sich aufs Knie niedergelassen. Auch er wird fehlen, da er zu niedrig zielt. Nicht besser wird es den hinter und über ihm stehenden sechs männlichen und weiblichen Schützen ergehen. Sie sind zu stürmisch, als daß der Schuß die richtige Wirkung haben könnte. Manche berühren den Boden nur mit der Spitze eines Fußes, andere berühren ihn überhaupt nicht. Ihre Pfeile liegen am Boden oder haben den Schild zwar getroffen, aber nicht durchbohrt. Ganz hinten kommt ein bärtiger Alter mit wildem Gesichtsausdruck herangekeucht, einen mächtigen Bogen schleppend. Auch Kinder befinden sich mitten unter ihnen, sie anfeuernd oder auf das Ziel hinweisend; ja unten links bläst eines derselben mit beiden Backen eine lodernde Flamme an, die durch ein Bündel von Kienholz weitere Nahrung erhalten soll, während ein zweiter Knabe noch ein solches Bündel herzuträgt. Vor dem ersteren steht ein Gefäß, in das die Spitzen von danebenliegenden Pfeilen getaucht werden sollen. Am entgegengesetzten Ende aber ganz im Vordergrunde liegt auf einem Kissen ein mit großen Schulterflügeln versehener Eros in tiefem Schlafe, den Bogen über den Schoß gelegt, den Köcher mit Pfeilen vor sich.

Das Blatt wird genannt: *I Bersaglieri* 'Die Schützen', oder: *I saettatori* 'Die Bogenschützen' oder 'Das Götterschießen'. Das heißt: es wird wieder auf eine Deutung verzichtet. Denn die Schießenden sind Menschen, nicht Götter. Die Deutung aber, welche gegeben wird: 'Die Laster im Sturm auf die Tugend'[3]), setzt sich wieder über alle Besonderheiten der Darstellung und über die unerläßliche Rechenschaft für alles Einzelne hinweg. Dagegen bietet eine augenfällige Parallele eine längst beachtete, dann wieder verworfene Stelle des in der Renaissance mit besonderer Liebe von Künstlern gelesenen Lucian.[4])

[1]) Vgl. Thode, Michelangelo, Krit. Untersuchungen II 569; Frey a. a. O. S. 137.

[2]) Vgl. jedoch Frey a. a. O.

[3]) Eine Lithographie von Maurin hat die Unterschrift: 'Les vices assiégeant la vertu' (Conze, Jahrbücher f. Kunstwissenschaft I 359). Passavant (Raphael II 287; franz. Ausgabe I 239) spricht nur von der 'allegorischen Darstellung der Laster, welche nach der Scheibe schießen', wie die Komposition allgemein genannt werde. Danach heißt das Blatt auch kurz 'Die Laster oder Leidenschaften' (Weigel, Die Werke der Maler in ihren Handzeichnungen Nr. 4825 und 7038).

[4]) Die Belege bietet meine Rede 'Lucian in der Renaissance (Kiel 1886), mit Anmerkungen und Zusätzen wieder abgedruckt im Archiv für Literaturgeschichte XIV 337—363. Dort habe ich S. 21 ff. auch die Rötelzeichnung behandelt, glaube aber jetzt die Erosgruppe besser zu verstehen als damals. Paul Schulze, Lucian in der Literatur und Kunst der Re-

Dieser schildert in dem nach 161 n. Chr. entstandenen Dialog 'Nigrinos, oder über den Charakter des Philosophen' (c. 36), welch mächtigen Eindruck auf ihn der Vortrag des Philosophen Nigrinos in Athen gemacht habe. 'Seine Rede hat, treffend geführt, meine Seele, wenn ich so sagen darf, durchbohrt. Denn wenn auch ich nunmehr mich an philosophische Reden machen soll, so habe ich mir folgende Ansicht darüber gebildet: Es scheint mir die Seele eines wohlgearteten Mannes einer weichen Zielscheibe zu gleichen. Bogenschützen aber gibt es viele im Leben, und voll sind ihre Köcher von bunten und mannigfaltigen Reden, aber nicht alle treffen, sondern die einen spannen die Sehne zu straff und schießen hitziger als notwendig, und ihre Pfeile erreichen zwar das Ziel, haften aber nicht, sondern infolge der Heftigkeit gehen sie durch und verlaufen sich und hinterlassen der Seele nur eine klaffende Wunde. Andere wiederum verhalten sich diesen entgegengesetzt. Denn infolge von Schwäche und Kraftlosigkeit gelangen ihnen die Pfeile nicht einmal bis ans Ziel, sondern ermattet sinken sie mitten in der Bahn nieder; oder wenn sie auch einmal anlangen, so berühren sie doch nur leicht die Oberfläche und bereiten keine tiefe Wunde. Denn nicht wurden sie von kraftvollem Wurf abgesandt. Wer aber ein guter Schütz und diesem ähnlich, wird erstens das Ziel genau untersuchen, ob es nicht zu weich, ob nicht zu hart für den Pfeil. Denn es gibt auch unverwundbare Ziele. Wenn er aber dies untersucht hat, dann salbt er den Pfeil nicht mit Gift, wie die Skythen tun, noch mit Feigenbaumsaft, wie die Kureten, sondern leise mit einem zugleich ätzenden und süßen Safte, und dann schießt er den Pfeil einfach ab. Der aber dringt ein und durch und haftet und läßt viel von dem Safte, der nun sich über die ganze Seele ringsum verbreitet. Wie sie dieses hören, überkommt sie Freude und Tränen, wie es auch mir ging, da der Saft so still um die Seele herumlief. Und so kam mir ein, zu ihm jenen Vers zu sprechen:

Schieße nur so versuchend ein Licht den Männern zu werden.'

Kein Zweifel, daß Michelangelo die äußere Anregung von dieser Stelle empfangen hat[1]) wie Tizian von der des Valerius. Aber man geht fehl, wenn man

---

naissance (Dessau 1906), dem der Abdruck im Archiv unbekannt geblieben ist, hat meine Deutung nicht unwahrscheinlich gefunden, aber keine Entscheidung gewagt.

[1]) Daß die Stelle schon früh mit der Zeichnung in Verbindung gebracht worden ist, wird unsere spätere Untersuchung ergeben. In neuerer Zeit wies zuerst Conze in den Jahrbüchern für Kunstwissenschaft 1868 I 359 auf die Stelle als den Keim der Komposition hin, obwohl er sie nur aus dem Fresko im Palazzo Borghese und der Sepiakopie in der Brera kannte. Zum Schaden ihrer Auseinandersetzung haben sowohl Thode, Michelangelo III 2, 520 und Krit. Untersuchungen II 367 als auch Frey a. a. O. diesen Hinweis abgelehnt und neue aber unbrauchbare Stützen vorgeschlagen. Die von Thode angeführten Stellen aus der Einleitung der Disputationes Camaldulenses des Christoforo Landino und aus dem Libro di natura d'amore des Mario Equicola entbehren jeglicher schlagenden Ähnlichkeit, stehen zum mindesten unserer Komposition ungleich ferner als die Stelle des Nigrinos. Mit Recht hat Frey sich gegen die Heranziehung dieser Stellen erklärt. Für Thode aber sind sie verhängnisvoll geworden. Sie führten ihn dazu, in der Herme das Endziel, das wahre Glück, zu sehen und nun die Allegorie unklar und hinkend zu finden, indem er sagt: 'Und doch sind die Pfeile der auf falsches Glück zielenden Schützen auf sie gerichtet? Der Aus-

in seiner Komposition nur die Wiedergabe des Lucianeischen Gedankens von der rechten Kraft der Rede sucht. Dagegen sprechen doch die großen Verschiedenheiten. Am unerheblichsten ist vielleicht, daß Lucian nur von einem Ziele spricht, Michelangelo als solches eine männliche Herme nahm. Diese dankt er einem jener kleinen bemalten Stuckreliefs an der sogenannten goldenen Decke im Goldenen Hause Neros in Rom, das gegen Ende des XV. Jahrh. aufgedeckt, viel von Künstlern zu Studien aufgesucht wurde. Auch Michelangelo hat diese sogenannten Grotten, die dem Grotesken den Namen gaben, besucht. Vielleicht prägte sich seinem Gedächtnis noch mehr ein eine Zeichnung, die von dem Relief wie von der ganzen Decke gemacht worden war, wie die, welche Francesco d'Olanda ihm 1538 brachte. Das Relief selbst ist, wie die durch Weege unternommene Untersuchung gezeigt hat[1]), spurlos zugrunde gegangen, die Zeichnung Francescos aber noch heut im Skizzenbuch des Künstlers im Eskorial[2]) erhalten. In dieser Komposition, die auf Michelangelo tiefen Eindruck gemacht hatte und ihm auch nicht aus dem Sinn kam, als er durch einen gelehrten Freund in den Bannkreis der Lucianstelle getreten war, sehen wir sechs nackte Bogenschützen hintereinander stehend ihre Bogen gespannt gegen eine bärtige ithyphallische Herme halten. Ein Pfeil haftet bereits in deren Brust. Die Herme dient Bogenschützen als Zielscheibe. Abermals weit gefehlt, wollten wir denken[3]), auch Michelangelo habe sich mit einer solchen bloßen Genreszene begnügt. Dagegen spricht schon der in dem Relief fehlende Schild. Gerade er, nicht die Herme, soll in der Zeichnung Michelangelos durchbohrt werden. Auch ist bei ihm nicht, wie dort notwendig, ein geordnetes Wettschießen, sondern ein wildes Durcheinander. Man darf bei ihm von einem Knäuel von Bogenschützen reden, und darunter sind auch weibliche Figuren, endlich auch Kinder, gar nicht am Schießen selbst beteiligt, sondern aufs Ziel hinweisend und antreibend

weg, den der Künstler aus dem Dilemma sucht, war ein seltsamer. Er deutet durch den Schild, der die edlen Teile der Figur, Brust und Kopf, deckt, an, daß das höchste Gut der sinnlichen Begierde unerreichbar ist; nur in die unedlen Weichteile des Bauchs dringt ein Pfeil. Nur sinnliche Wollust, nicht wahres Glück gewinnt der vom flügellosen Amor Getriebene.' Ebenso Krit. Unters. II 369. Frey trifft zwar Thodes Deutung nur zum Teil mit dem Einwande: 'Das ewige Glück unter dem Bilde der Herme oder des schlafenden Eros, ist denn doch zu abstrus', denn nur die Herme, nicht der schlafende Eros ist für Thode Sinnbild des ewigen Glückes. Aber indem Thode sich von der Lucianstelle abdrängen ließ, kam er, wie unsere Auseinandersetzung zeigt, zu ganz unhaltbaren Deutungen und Folgerungen, wie der (Krit. Unters. II 370), daß die Beziehung der Zeichnung auf die Stelle des Lucian erst nachträglich durch irgendeinen nicht unterrichteten Erklärer erfolgt sei.

[1]) Jahrbuch des Archäol. Instituts XXVIII 179.

[2]) Codex 28-I-20 fol. 48 bis; Egger, Codex Escurialensis, Wien 1906, Text zu S. 64, Tafel 3; Weege, Arch. Jahrb. XXVIII Tafel 6. Herrn Dr. Gustav Hübner in Rom, von dem wir eine neue Ausgabe zu erwarten haben, danke ich die Benützung einer für ihn gemachten Photographie des Blattes. Nach ihr ist die Abb. 4 unserer Tafel gemacht.

[3]) So Michaelis bei Egger, Codex Escurialensis S. 70. Frey a. a. O. und Weege, Arch. Jahrb. XXVIII 179, der sogar von einer Nachahmung des Reliefs spricht. Sowenig die Konstantins-Medaille Tizian den Anstoß zu seiner Komposition geben konnte, so wenig vermochte das Stuckrelief in Michelangelo Gedanken, wie sie seine Komposition aufweist, zu wecken. Mit Recht hat sich Thode, Krit. Untersuchungen III 251 hierin gegen Frey erklärt.

oder gar eine Flamme anblasend, und endlich im Vordergrunde Eros in tiefem Schlaf. Das alles zeigt, daß Michelangelo den Lucianeischen Gedanken viel stärker umgebogen hat als Tizian den des Valerius. Wohl bedeutet auch ihm die Herme die Seele, diese aber ist ihm beschildet, bewehrt, wie die Brust dem Horaz in dem bekannten Verse *Illi robur et aes triplex circa pectus erat* (c. I 3, 9). Die auf sie den Angriff machen, sind Männer und Frauen, Jünglinge und Alte. Sie führen einen Kampf um die Seele mit stürmischer Leidenschaft, geleitet und angefeuert von den Geistern irdischer Lust, den Kindern der irdischen Venus. Aber sie richten nichts aus. Ihre Pfeile fallen zu Boden oder ritzen wohl, dringen aber nicht durch. Jenen irdischen Geistern fehlt Eines, das Höchste, die begeisterte, beflügelte Liebe. Die Schützen sind nicht getrieben vom Gotte der himmlischen Liebe. Er hat mit ihnen nichts zu schaffen. Er schläft in tiefer Ruh.

So[1]) paßt die Komposition ganz in den Gedankenkreis des Platonischen Eros, in dem Michelangelo lebte, er, der, wie sein Biograph Condivi[2]) sagt, über Liebe in keinem anderen Sinne sprach als wie es bei Platon geschrieben steht — wir würden richtiger sagen, wie man im Platon zu lesen meinte — und der selbst davon Zeugnis ablegt, wenn er in einem seiner Sonette, das vielleicht wie die Zeichnung für den jungen Cavalieri bestimmt war, sagt: Es gibt eine doppelte Liebe: die eine richtet ihren Bogen auf Irdisches (*a cose basse e vili*), die andere auf Himmlisches, die Liebe aber, von der ich spreche, strebt nach oben (*l'amor di quel ch' i' parlo in alto aspira*).[3]) Fassen wir zusammen: die Stelle Lucians, das Relief des Goldenen Hauses, den Eros Platons, dann bekräftigt diese Zeichnung, was Michelangelo von sich sagte, daß er der Antike alles verdanke. Daß er allerdings wie Tizian das Beste selbst hinzutun mußte, um das Kunstwerk zu schaffen, bedarf keiner Auseinandersetzung. Und so bestätigt die Zeichnung, was Michelangelo von seinem Schaffen als Bildhauer sagt, einmal, von der Abhängigkeit des Künstlers von dem Stoffe:

> Es kann der beste Künstler nichts ersinnen,
> Was unter seiner Fläche nicht ein Marmor
> In sich enthielt', doch nur die Hand, die ganz
> Dem Geist gehorcht, erreicht das Bild im Steine[4]);

sodann aber auch von seiner Bewältigung des Stoffes:

[1]) Womit ich meine frühere Deutung: 'Amor kann ruhig schlafen; er weiß, daß seine Pfeile zu ihrer Zeit sicher treffen werden' richtiggestellt haben will.

[2]) Vita di Michelagnolo Buonarroti, pubblicata mentre viveva dal suo scolare Ascanio Condivi. Seconda edizione Firenze 1746 S. 54: *Io più volte ho sentito Michelagnolo ragionare e discorrere sopra l'Amore e udito poi da quelli, che si trovaron presenti, lui non altrimenti dell' Amor parlare, di quel che appresso di Platone scritto si legge.*

[3]) Frey, Die Dichtungen des Michelagniolo Buonarroti LXXXXI V. 9.

[4]) *Non ha l' ottimo artista alcun concetto,*
Ch' un marmo solo in se non circonscriva
Col suo soverchio, et solo à quello arriva
La man, che ubbidisce all' intelletto. (Frey LXXXIII.)

Wie sich in Tint' und Feder birgt der Stil,
Sei hoch er, niedrig oder zwischen beiden,
Und wie im Stein das Bild, ob reich, ob ärmlich,
Je nach dem Geist, der's zu entziehn ihm weiß,
So ist, mein teurer Herr, in Eurer Brust
Wie Stolz, vielleicht auch jede sanfte Regung,
Doch ich vermag ihr zu entlocken nur,
Was eigen mir, was ähnlich meinen Zügen.[1])

Doch auch bei der Zeichnung ist, wie bei Tizians Bilde, zu fragen, ob die vorgetragene Deutung an Nachbildungen einen Halt gewinnt. Da ist zunächst zu nennen die Nachbildung im Fresko der längst verschwundenen sogenannten Villa Raffaels in Rom.[2]) Unsere ganze Auseinandersetzung fiele zusammen, wenn die Ansicht des neuesten Bearbeiters dieser Renaissanceschöpfung, Theobald Hofmanns (Raffael als Architekt. Bd. II. Sonderdruck des Teiles B, 2. Aufl. Leipzig 1914, Sp. 209), richtig wäre, daß die Ausmalung eines Zimmers der Villa von Schülern Raffaels nach dessen Skizzen bewirkt worden und die Benutzung der Villa vielleicht als Gegenleistung für die Ausmalung gestattet worden sei. Denn das eine dieser Wandgemälde gibt die Zeichnung Michelangelos wieder, welche nach der Aufschrift der Rückseite ins Jahr 1530 gesetzt wird. Wie wäre das möglich, wenn sie von Raffael herrührte? Allerdings hat es, wie Symonds[3]) bemerkt, früher nicht an Stimmen gefehlt, die dies annahmen, aber dies geschah eben nur aus der Annahme heraus, der Hofmann Ausdruck gibt. Wer aber, wie notwendig, die Zeichnung an sich prüft, kann sie nicht Raffael, sondern nur Michelangelo zuschreiben. Es ist daher nicht richtig zu sagen, die Gemälde dieses Zimmers der Villa seien nach Raffaels Skizzen geschaffen. Dies gilt nur von einem: der Hochzeit des Alexander und der Roxane, wie im Jahrb. d. K. Pr. Kunstsammlungen 1894 XV 201 von mir ausgeführt worden ist. Es kann sich nur fragen, in welchem Sinne die Zusammenstellung der Komposition Michelangelos mit der Raffaels durch den Freskomaler erfolgt ist. Und da wird man sich hüten müssen, einen tieferen Sinn zu suchen als etwa den Gegensatz zügel- aber auch erfolgloser Begierde und gesetzmäßiger aber auch beglückter hochzeitlicher Freude. Wie viel treffender hat doch Goethe[4]), der die Fresken bei seinem zweiten römischen Aufenthalt 1788 noch an Ort und Stelle sah, beschrieben und gedeutet: 'Hier findet man an den Seiten der gewölbten Decke die Hochzeit Alexanders und Roxanes, und ein ander geheimnisvoll allegorisches Bild, wahrscheinlich die Gewalt der Begierden vorstellend', als der 'Geselle' seiner Romwanderungen Karl Philipp Moritz (Reisen eines Deutschen in Italien in den Jahren 1786 bis 1788. 3. Teil, Berlin 1793, S. 201), der unter

[1]) Thode, Michelangelo II 233.

[2]) A. Venturi, Il museo e la galleria Borghese S. 151.

[3]) The Life of Michel Angelo Buonarroti I (London 1893) S. 297.

[4]) Über Italien. Fragmente eines Reisejournals. 2. Von Arabesken. Goethes Werke. Vollst. Ausg. letzter Hand XXXVIII 190 (Weimarer Ausg. XLVII 240): 'Am meisten im Sinne der Alten dünken mich die Arabesken in einem Zimmerchen der Villa, welche Raphael mit seiner Geliebten bewohnte. Hier findet man' usw.

dem 2. Mai 1788 schreibt: 'Nichts reizenderes kann man sich denken als die Verzierung von Raphaels Schlafgemach, das er sich selbst ausmalte. An der einen Wand ist die Hochzeit des Alexander mit der Roxane abgebildet; an der andern sieht man eine Gruppe von Liebesgöttern, die sich eine Trophäe zum Ziel genommen haben, worauf sie alle zugleich ihre Pfeile abdrücken. Auch das Deckengemälde hat Bezug auf den Triumph der Liebe.'

Zu unserer Auffassung paßt auch das zwischen beiden befindliche Mittelbild (Abb. 3), früher fälschlich als Alexander und Roxane nach der Brautnacht, heut ebenfalls unrichtig als Vermählung des Vertumnus und der Pomona gedeutet. Nachdem ich bereits im Jahrb. d. Kgl. Preuß. Kunstsamml. XV 201 eine neue Behandlung des Bildes gefordert habe, will ich hier die meines Erachtens allein mögliche Deutung in Kürze vortragen.

Vorher ein Wort über die Deutung auf Vertumnus und Pomona. Gegen sie spricht schon, daß sich eine Szene, wie die hier dargestellte, in der antiken Literatur nirgends findet. Diese kennt nur in Ovids Metamorphosen XIV 623—771 die Schilderung der Listen, durch welche Vertumnus die spröde Nymphe Pomona gewann, weiß nichts von einer Vermählung, von Darbringung von Früchten an das junge Paar durch Nymphen oder Frauen, nichts von einem Palast oder Tempel, wie wir ihn hier sehen. Und vor allem die weibliche Figur zeigt nichts weniger als Sprödigkeit. Allerdings stützt sich Passavant (Raphael II 286 und 234; I 239 der franz. Bearbeitung) für diese Deutung auf die Unterschrift eines Stiches, der schon 1542, also bald nach der Vollendung des Bildes, von einem Florentiner Stecher, dem Goldschmied I. F. gemacht worden ist.[1]) Denn im Täfelchen des vor dem Paare stehenden Altars ist die Inschrift:[2])

I · F · FIORÉTIN
· OREFI · F ·
· M · D · XLII ·

Und als Unterschrift steht folgende Oktave:

Fuggi Gra' Tempo La Casta Pomona.
Ogni Amor Coniugal' D'Huomini E Dei.
Di Fiori Et Frutti Ornandosi La Chioma.
Ch'Altro Che Pomi Non Amava Lei.
Al Fin Vertunno D'Amorosa Soma.
Carco Aquistola Con Inganni Rei.
Et Ella De Gli In Preda I Pomi E' I' Frutti:
Che Qui Gli Sono In Quel Vasi Condutti.

Aber die Deutung, welche der Versifikator für den Stich aufstellte — man beachte den Schluß *i pomi e i frutti che qui gli sono in quel vasi condutti* —, kann nicht richtig sein. Denn die Blumen und Früchte werden hier nicht von der vermeintlichen Pomona dem Vertumnus als Beute gegeben, sondern von

[1]) Wir kennen noch nicht seinen wahren Namen. Vgl. Nagler, Die Monogrammisten III 909. Unserer Abbildung 5 liegt eine dem Königl. Kupferstichkabinet in Berlin verdankte Photographie zu Grunde.

[2]) Bartsch, Peintre graveur XV 502.

Frauen dargebracht. Diese Darbringung von Blumen und Früchten aber bildet die Hauptsache. Ihre Deutung gibt mit Leichtigkeit 'der Blumen singende, Honig lallende, Freundlichkeit winkende Theokrit'. Seine Adoniazusen haben die Komposition angeregt. Das göttliche Paar ist Aphrodite und Adonis, und was ihnen von den Frauen dargebracht wird, sind *Ἀδώνιδος κῆποι*. Zwar handelt es sich auch hier nicht um eine Illustration des Gedichtes, aber wohl entnahm ihm der Künstler alle Elemente seiner Komposition. So das Lager für das Paar in dem palastartigen Tempel, so die in Gefäßen, Füllhörnern und Körben von Frauen herbeigeschafften Blumen und Früchte, so die oben fliegenden Eroten, so endlich den Gesang, nur daß dieser hier nicht von einer Frau, sondern von einer zweiten Gruppe von Eroten ausgeht.

Und der Stich kann gerade, wenn noch ein Zweifel bestünde, dazu dienen, diesen zu heben. Er bietet nämlich bei aller sonstigen Übereinstimmung mit dem Fresko ein Mehr von ganz besonderer Art. Er hat nicht nur die beiden Gruppen von Eroten um je einen dritten und die Frauen um eine sechste vermehrt, sondern er läßt auch hinter der Säule neben dem Betthimmel Jupiter mit einem Blitzstrahl in der erhobenen Rechten hervorgucken. Wenigstens dieser heischt eine Erklärung. Er kann sie nicht finden, wenn Vertumnus und Pomona, wohl aber, wenn Venus und Adonis dargestellt sind. Zwar wird man nicht an Jupiter als Vater des Adonis denken dürfen. Das Probusscholion zu Verg. Ecl. X 18, welches uns allein diese Nachricht aufbewahrt hat, war zur Zeit, als die Komposition entstand, noch nicht bekannt, am wenigsten dem Künstler. Wohl aber weist der gehobene Blitzstrahl auf den Untergang des Adonis durch den Blitzstrahl des Jupiter hin. Das fand der Künstler zwar nicht bei Theokrit, der nur vom Abstiege des Adonis redet, wohl aber in einer von den Künstlern der Renaissance viel benutzten Quelle, nämlich im erweiterten Kommentar des Servius zu Vergil und zwar zu der oben genannten Stelle Ecl. X 18 (*repente fulmen Iuppiter iecit et Adonem morti dedit*). Die wenn auch nur beiläufige Erinnerung an den Untergang des Adonis gehört mit zu den *Ἀδώνιδος κῆποι*. Es wird niemand diese und die anderen Figuren für spätere Zutaten erklären wollen. Man vergleiche nur das Fresko mit dem Stiche, um die Leere an jenen Stellen als recht störend zu empfinden. Der Maler des Fresko ließ die Figur des Jupiter weg, weil sie ihm nicht paßte; der Stecher hielt sich treu an die Zeichnung, welche auch dem Maler als Vorlage gedient hatte, gleichwie die Zeichnungen der Hochzeit des Alexander und der Bersaglieri.

Als Meister der verschollenen Zeichnung gilt[1]), und wohl mit Recht, Baccio Bandinelli. Sie gehört dem Kreise an, in dem dieser Künstler sich auch sonst in seinen Zeichnungen gern bewegte. Und die in ihr zutage tretende Erudition übersteigt nicht das Maß dessen, was wir ihm zutrauen dürfen. Wir haben nicht nötig anzunehmen, ja nach dem was Bandinelli selbst in seinem Memoriale über seine geringe Kenntnis des Griechischen sagt[2]), werden

[1]) Bartsch, Peintre graveur a. a. O.; Lücke in Meyers Künstlerlexikon II 676 Nr. 27.

[2]) *Anchora che io avessi un poco di principio della lingua greca, con tutto ciò non lo intendero molto in greco* (Colasanti, Repertor. f. Kunstwiss. XXVIII 428).

wir bezweifeln, daß er die Adoniazusen im Original gelesen hat. Es gab aber lateinische Übersetzungen von ihnen, unter denen die von Eoban Hesse besonderes Ansehen genoß, und auch sonst erfreuten sie sich großer Beliebtheit, wie z. B. Ronsard in seiner dritten Ekloge Verse aus ihnen benützt hat.[1])

Dem Freskomaler dünkte die Komposition besonders geeignet für seine Aufgabe, die Verherrlichung der Liebe in einer ländlichen Villa. Was dazu nicht paßte, ließ er weg.[2]) So machte er sie zum Zentrum der drei die Liebe verherrlichenden Bilder. Und so kamen die Kompositionen der drei so verschiedenen Meister im Fresko nebeneinander. Kann etwas den Niedergang der römischen Kunst jener Zeit greller beleuchten?

Anders steht es mit einer Einwirkung der Zeichnung Michelangelos auf eine Medaille. Wickhoff[3]), der zuerst auf sie hinwies, glaubte in ihr eine Bestätigung für die Beziehung der Zeichnung auf die Stelle Lucians zu finden. Andere, wie Thode[4]) und Frey[5]), bestritten dies. Es fragt sich, mit welchem Rechte.

Es handelt sich um eine Medaille des Kardinals Alessandro Farnese. Auf der Vorderseite erscheint sein Brustbild nach rechts mit der Umschrift: ALEXAN · CARD · FAR · S · R · E · CANCELL · und der Jahreszahl 1556 unterhalb des Gewandes unter der rechten Schulter. Die Rückseite zeigt im Vordergrunde einer Ebene, die durch zwei mit Brücke verbundene und mit Türmen und Schloß bekrönte Berge abgeschlossen wird, auf hohem Sockel die Herme mit dem Schilde, der in der Mitte durch einen großen Pfeil durchbohrt ist, und der Umschrift *ΒΑΛΛ ΟΥΤΩΣ*. Da letztere auf Il. Θ 282 zurückgehende Beischrift sich am Schlusse der Nigrinosstelle angeführt findet, schien die Beziehung der Zeichnung auf diese Stelle allerdings gesichert.[6]) Um so größere Vorsicht ist in Benützung der Medaille selbst geboten. Wickhoff selbst hat sie nicht gesehen, sondern bezieht sich nur auf eine Abbildung bei Litta.[7]) Dieser aber gibt zu der Abbildung nur die Erläuterung: *Diritto: Alexan. Card. Far. S. R. E. Cancell. 1556. Rovescio: Erma con iscudo colpito da una freccia. In alto ΒΑΛΛ ΟΥΤΩΣ* (*così ferisci*) und verweist auf ein Werk von Affò.[8]) In der Tat erweist sich seine Abbildung als die ziemlich genaue Wiedergabe der Abbildung, welche Affò, tav. 1 n. IV bietet, nur die sehr bedenkliche Jahreszahl 1556 am Abschnitt der Büste fehlt hier. Aber auch Affò kann die Me-

---

[1]) Mustard, Amer. Journ. of Philol. 1909 XXX 268.

[2]) Ähnlich verfuhr Giulio Romano in den Fresken der Villa Palatina mit den von Raffael für das Badezimmer des Kardinal Bibbiena gemachten Kompositionen (Passavant Raphael II 284).

[3]) Mitteil. des Inst. für österreich. Geschichtsforsch. 1882 III 434 f.

[4]) Krit. Untersuchungen II 370. [5]) Die Handzeichnungen des M. B. S. 136.

[6]) Die Form, besonders der Sockel, der Herme schließt den Gedanken an das Stuckrelief des Goldenen Hauses als Vorlage aus und verbürgt als solche die Zeichnung Michelangelos.

[7]) Famiglie celebri Italiane. Dispensa 156. Farnesi Duchi di Parma Del Cavaliere Federico Odorici. Parte IV ed ultima, Milano 1868, tavola II.

[8]) La Zecca e moneta Parmigiana illustrata dal padre Ireneo Affò, data in luce da Guid' Antonio Zanetti. In foglio, Parma 1788.

daille nicht selbst gesehen haben[1]), und seine Abbildung erweist sich wieder als ziemlich treue Wiedergabe der Abbildung des Werkes, welches er anführt.[2]) Niemand hat die Medaille gesehen. Weder in den Sammlungen von Rom noch von Wien ist sie vorhanden. Das Museum von Parma hat zwei Anfragen von mir unbeantwortet gelassen. Unter diesen Umständen ist es geraten, sie bis auf weiteres beiseite zu lassen und sich auf das Sichere zu beschränken.

Dieses aber ist, daß der Kardinal Alessandro Farnese tatsächlich jene Darstellung im wesentlichen so gestaltet wie sie auf der Medaille erscheint, als Impresa annahm. Dies bezeugt derjenige, der es am besten wissen konnte, weil er selbst an der Herstellung von zwei anderen Imprese für den Kardinal beteiligt war, der bekannte Paolo Giovio († 11./12. 1554). Hören wir, was dieser[3]) zu sagen weiß: *Narreremo hora quelle (Imprese) del Cardinal Farnese, che sono state tre, cioè un dardo che ferisce il bersaglio, con un motto Greco che diceva, ΒΑΛΛ' ΟΥΤΩΣ, che voleva dire in suo linguaggio, che bisogna dare in carta, et fu Inventione del Poeta Molza Modenese, il qual fu molto amato, et largamente beneficato, così dai prefati Medici, come da questo Farnese etc.* Aus der weiteren Auseinandersetzung ergibt sich, daß Giovio selbst für den Kardinal zwei Imprese machte: die eine vor der des Molza, in den ersten Jahren des Kardinalats, also bald nach 1534, mit der Inschrift: *Votis subscribent fata secundis*, die andere nachher, nämlich 1546, mit der Inschrift: *Hoc uno Iuppiter ultor.* Wenn Giovio aber die Michelangeleske eine Invenzione des Molza nennt, kann dies nur so verstanden werden, daß Molza den Kardinal auf die Zeichnung Michelangelos hinwies oder, wenn dies nicht der Fall war, ihr selbst und der Vorlage (Lucian) den Gedanken entlehnte, wie er für den Kardinal Ippolito de Medici die Impresa: *Inter omnes* dem Verse des Horaz (c. I 12, 46) entnahm.[4]) Molzas Vermittlung ganz auszuschalten, scheint nicht nötig. Dies ist allerdings nicht lange nachher geschehen vom Herausgeber des Ragionamento, Girolamo

[1]) Er bemerkt S. 172 not. 105: *Presso il Luckio (Silloge Numism. elegantior. pag. 111) abbiamo una sua Medaglia colle parole ALEXAN · CARD · FAR . S · R · E · VICECANCELL. Nel rovescio sta per impresa uno Scudo appeso a un termine a foggia di bersaglio, nel cui mezzo viene a ferire un dardo, col motto greco ΒΑΛΛ ΟΥΤΩΣ etc.*

[2]) Sylloge | Numismatum Ele|gantiorum | Quae Diversi Impp. Reges, Principes | Comites, Respublicae | Diversas ob causas ab Anno 1500, | ad Annum usque 1600 cudi | fecerunt | Concinnata et Historica narratione (sed brevi) illustrata | Opera ac Studio | Ioannis Iacobi Luckii | Argentoratensis. | Argentinae | 1620. Hier finden sich auf S. 111: *Nummi Castrenses | Pauli Tertii, Pontificis alter: alter legati sui eque filio Nepotis Alexandri Farnesii Cardinalis: S. Rom. Ecclesiae Vicecancellarii Cusi armis contra Protestantes sumptis. Anno Christi 1546*, und unter diesen als zweite unsere Medaille, aber nicht mit der von Affò angegebenen Beischrift VICECANCELL., sondern CANCELL. Tatsächlich aber war Alessandro Farnese nie Cancellarius, sondern Vicecancellarius Ecclesiae, und so fällt auch auf diese hier (Abb. 7) wiederholte Abbildung ein schwerer Schatten.

[3]) In dem zuerst in Rom 1555 gedruckten, dann besser von Girolamo Ruscelli Venedig 1556 mit Vorwort vom 15. Februar herausgegebenen Ragionamento di Mons. Paolo Giovio sopra i motti, et disegni d' arme, et d' amore, che communemente chiamano Imprese. Con un discorso di Girolamo Ruscelli, intorno allo stesso soggetto. In Venetia, MDLVI S. 85. (Ein Nachdruck Mailand 1863.)

[4]) Giovio S. 35 und 85.

Ruscelli.[1]) Die Begründung, die er für seine Annahme eines Irrtums von seiten Giovios anführt, ist ungenügend. Wenn sie darauf hinausläuft, der Kardinal sei nicht nur in der klassischen Literatur wohl bewandert, sondern selbst in Imprese erprobt gewesen, habe sich mithin auch diese selbst erfunden, so ist eben der Michelangeleske Ursprung übersehen. Allerdings erwähnt auch er die Zeichnung Michelangelos, aber nur als Parallele für den Gebrauch der Herme als Schießscheibe.[2])

Auch in der Deutung ist Giovio glücklicher als Ruscelli, wenn er kurz als den Sinn der Darstellung angibt: '*bisogna dare in carta*', während jener alles Mögliche und Unmögliche in ihr findet, neben dem Homerischen und Lucianeischen *Βάλλ' οὕτως* sowohl den Satz im Briefe des Isokrates an die Söhne des Iason[3]) als auch den Aristotelischen Preis der Tugend als *μεσότης*[4]), als auch den besonderen Schutz seines Oheims, des Papstes, oder den Weisheitsschild der Minerva oder den Schild Gottes und der Wahrheit. Nur eins ist es, wodurch er für alles entschädigt: das ist die Abbildung der Impresa selbst auf S. 38.[5]) Sie zeigt, daß die Darstellung der Medaille auf sie zurückgeht. Nur ist *Βάλλ' οὕτως*, was dort Umschrift, hier Inschrift des Spruchbandes. Diese Inschrift aber lehrt doch, daß die Darstellung in der Impresa anders gemeint war als in der Zeichnung Michelangelos, nicht umgebogen, sondern im ursprünglichen Sinne, in dem Agamemnon diese Worte bei Homer Il. Θ 282: *βάλλ' οὕτως, αἴ κέν τι φόως Δαναοῖσι γένηαι* anwendet. Teukros bringt alle Gegner zur Strecke, fehlt nie. So spricht Agamemnon: 'Schieße du so' d. h. ohne je zu fehlen, immer ins Schwarze. Denselben Sinn hat das Wort bei Lucian und viermal in den Briefen des Libanios (232. 661. 925. 1198). Aber dies darf unsere Deutung der Zeichnung Michelangelos nicht beeinflussen. Es handelt sich in der Impresa nicht um einen bloßen Ausschnitt aus ihr, sondern um eine freie Benützung, wenn auch nicht, wie Frey meint, um eine Deutung, die vielleicht unter Michelangelos Mitwissen seiner Zeichnung gegeben worden sei.

---

[1]) In dem posthumen Werke: Le imprese illustri del Sor Jeronimo Ruscelli. Aggiuntovi nuovamente il quarto libro da Vincenzo Ruscelli da Viterbo. In Venetia MDLXXXIIII mit Vorwort vom 20. August 1583.

[2]) S. 40: *Questi scopi o versagli potessero et solesser farsi di diverse vie. Tuttavia si truovano in alcune cose antiche, figurate in forma quasi di Termini con lo scudo in mano, et così si ha in un disegno di Michel' Angelo, come si è parimente disegnatu et intagliata in questa Impresa.*

[3]) § 10: *καὶ τοῦτον μὲν τὸν τρόπον ζητοῦντες καὶ φιλοσοφοῦντες ὥσπερ σκοποῦ κειμένου στοχάσεσθε τῆς ψυχῆς, καὶ μᾶλλον ἐπιτεύξεσθε τοῦ συμφέροντος· ἐὰν δὲ μηδεμίαν ποιήσησθε τοιαύτην ὑπόθεσιν, ἀλλὰ τὸ προσπῖπτον ἐπιχειρῆτε πράττειν, ἀναγκαῖόν ἐστιν ὑμᾶς ταῖς διανοίαις πλανᾶσθαι καὶ πολλῶν διαμαρτάνειν πραγμάτων.*

[4]) *ῥάδιον μὲν τὸ ἀποτυχεῖν τοῦ σκοποῦ, χαλεπὸν δὲ τὸ ἐπιτυχεῖν, καὶ διὰ ταῦτ' οὖν τῆς μὲν κακίας ἡ ὑπερβολὴ καὶ ἡ ἔλλειψις, τῆς δ' ἀρετῆς ἡ μεσότης* (Eth. Nic. II 5 S. 110^{b} 32).

[5]) Hier wiederholt Abb. 8.

HEBBELS DRAMEN UND DIE PHILOSOPHIE SCHOPENHAUERS[1])

Von Albert Malte Wagner (z. Z. im Felde)

Eines der wichtigsten Probleme der Geistesgeschichte ist das romantische Problem. Für das XIX. Jahrh. ist es sogar zweifellos das wichtigste. Der Grund leuchtet ein. So gewiß es zu allen Zeiten Romantik gegeben hat, so gewiß 'Romantik' ein Element ist, das immer wirksam ist und jede Kulturphase — selbstverständlich nicht jede im gleichen Maße — durchdringt, so ist doch offenbar, daß dieses Element, das so schwer faßbar ist, zu Beginn des vergangenen Jahrhunderts ganz besonders stark in die Erscheinung tritt. Man hat sich daher gewöhnt, diese Epoche als das eigentliche Zeitalter der Romantik zu bezeichnen. Dagegen ist verschiedentlich Widerspruch erhoben worden. Und zunächst mag es wohl scheinen: nicht mit Unrecht. Es scheint wirklich nicht anzugehen, all die Persönlichkeiten, die man zu dieser romantischen Schule rechnet, unter einen Hut zu bringen. Zwischen Friedrich Schlegel und Novalis, von einem Arnim gar nicht zu reden, ist ein größerer Unterschied als etwa zwischen Schlegel und Heinrich Heine, der doch zu denen gehört, welche die Romantik, zum Teil mit ihren eigenen Mitteln und in äußerlicher Weise, aus dem Felde schlug. Wirklich wird es eine der wesentlichsten Aufgaben der Wissenschaft sein, mit feiner Sonde die Unterschiede im Wesen der unter dem Sammelnamen Romantiker zusammengefaßten Persönlichkeiten aufzudecken. Aber bei diesen Namen gerade für die Zeit zu Beginn des XIX. Jahrh. dürfen wir doch bleiben. Dürfen es darum, weil sich diese Romantiker aufs schärfste von der voraufgehenden Epoche, von der Klassik unterscheiden. Was diese gebaut, haben sie wieder vernichtet. Was auf dem Grunde, den Kant und Goethe bereitet hatten, möglich gewesen wäre, nämlich die Errichtung einer neuen Religion, durch Dogmatisierung aller damals gemachten tieferen, vor allem philosophischen Erfahrungen, die Verschmelzung also von Philosophie und Religion zu einer wahrhaft religiösen und deutschen Kirche, das vereitelte die Romantik, indem sie auf die Kraft des Individuums, auf die tätige Weltseligkeit Goethes, und vor allem auf den Willen verächtlich herabsah. Hatte Goethe gezeigt, wie der einzelne zu wahrer Persönlichkeit wird, wenn er sich auf der Grundlage immer höher strebender Tätigkeit von Gott durchdringen läßt, in der Gottheit aufgeht, so empfindet der Größte der Romantiker, Heinrich v. Kleist, über sich nur eine launische Macht walten, die uns mit Vorliebe irre-

---

[1]) Vortrag, gehalten auf der vierten Generalversammlung der Schopenhauergesellschaft zu Düsseldorf am 27. Mai 1915. Die lebhafte Aussprache, die diesem Vortrag bei seiner Wiederholung in der Junisitzung der Berliner Gesellschaft für deutsche Literatur folgte, hat gezeigt, wie wünschenswert eine ausführliche Darstellung der Probleme wäre, die hier nur gestreift werden konnten.

leitet — immer nach ihrem Gefallen mit uns spielt. Der Romantik fehlte es an der Einheit des Gefühls von Gott. Die Idee des Dualismus, der allen Erscheinungen zugrunde liegt, ist ihr größtes Erlebnis. Ein Erlebnis, das die Menschen der ganzen Folgezeit stark beeinflußt, unter dem sie aufwachsen, leiden und leben, und das auch in unserer Zeit durchaus nicht an Kraft verloren hat. Aber von vornherein hat es auch nicht an solchen Männern gefehlt — und wirklich mußten es Männer sein! —, die sich gegen dieses Erlebnis auflehnten, die um ihren Gott rangen und ihn sich schließlich eroberten. Der erste Überwinder der Romantik in diesem Kampf, der erste, der die innere Verbindung mit dem Geiste der Klassik wiederherstellte, ist Friedrich Hebbel gewesen. Ich darf hier vielleicht auf mein kleines Buch 'Goethe, Kleist, Hebbel und das religiöse Problem' verweisen, in dem ich diesen Gedanken näher ausgeführt habe.[1]) Natürlich darf man dabei durchaus nicht übersehen, daß das, was Goethe selbstverständliches Besitztum gewesen ist, von Hebbel unter furchtbarem inneren Ringen erkämpft werden mußte. Um so größer war jedoch das Erlebnis, um so fester hielt er das einmal Gewonnene, nämlich die wahrhaft Goethesche Erfahrung, daß Gott nur in den Individuen, die Individuen aber auch nur in Gott seien. Diese Erfahrung ist die Grundlage von Hebbels

[1]) Um hier einem allerdings kaum begreiflichen Mißverständnis zu begegnen, dessen sich Zinkernagel, gegen den sich mein Büchlein richtete, dennoch schuldig gemacht hat (Zeitschrift f. deutsche Philologie XLIV 237 ff.), so sei hier betont, daß ich selbstverständlich niemals von der Stellung der einzelnen Dichter zum religiösen Problem oder, wie Z. sich gar ausdrückt, von der Nichtexistenz des Dualismus den Wert ihrer künstlerischen Leistungen habe abhängig machen wollen. Mir handelte es sich ausschließlich um den geistigen Urgrund der Dramen Goethes, Kleists und Hebbels, ihr künstlerischer Wert wird nur flüchtig gestreift. Da im übrigen Z. selbst zugibt, 'daß ich die Kleistsche Dramatik gar nicht so übel finde' und sogar meint, daß meine Ausführungen über die in Kleists Gefühlsdualismus wurzelnde Tragik 'den Nagel auf den Kopf treffen', so kann auch hier versichert werden, daß ich Kleist über Hebbel stelle, was die künstlerische Gestaltungskraft anlangt, in Hebbel aber die machtvollere geistige Potenz sehe, die für die Entwicklung des deutschen Dramas von ungleich größerer Wichtigkeit ist, als jener. In diesem Zusammenhang wird der Dualismus und seine Bedeutung für den Dichter zu einem entscheidenden Kriterium. Da ich die Dramen der drei Großen nur in diesem Zusammenhang betrachte, so hatte ich ein Recht, die Rolle, die der Dualismus in ihnen spielt, zum Mittelpunkt meiner Untersuchung zu machen. Das ist eben das Thema, das ich behandeln wollte. Der zweite Irrtum Z.s ist der, daß er meint, ich wolle den Dualismus bei Goethe und Hebbel überhaupt leugnen. Ich teile im Gegenteil durchaus die Anschauung Z.s, daß ohne Dualismus tragische Kunst überhaupt nicht möglich ist. Ob dieser Dualismus in irgendeiner Form überwunden wird, ist für die Beurteilung der Kunst zunächst wirklich ganz gleichgültig — nicht aber für mein Thema. Der Dualismus ist auch im Drama Goethes und Hebbels vorhanden. Aber eins hat Z. durchaus übersehen: der Dualismus Goethes trägt keinen religiösen Charakter, d. h. die Einheit von Gott und Welt, die göttliche Natur des Menschen ist ihm immer gegenwärtiger Besitz von Anfang an. Daher konnte ich schon den 'Götz' aus dem 'Geist der Gottergebenheit', wie Z. tadelnd sagt, hervorwachsen lassen. Daß die Überwindung dieses, d. h. des religiösen Dualismus nur eine 'Frucht innerer Reife' sein kann, was Z. ausführt, muß deshalb entschieden bestritten werden. Ob sie es überhaupt sein kann, ob der Endpunkt einer solchen Entwicklung erschöpfend und an sich gekennzeichnet wird durch den höchst schwankenden Begriff 'Reife', bleibe dahingestellt.

Kunst und Kunstauffassung, und er kennt demgemäß keinen Weg zur Gottheit als durch das Tun der Menschen. 'Durch die vorzüglichste Kraft', so sagt er, 'das hervorragendste Talent, was jedem verliehen worden, hängt er mit dem Ewigen zusammen, und soweit er dies Talent ausbildet, diese Kraft entwickelt, nähert er sich seinem Schöpfer und tritt mit ihm in Verhältnis. Alle andere Religion ist Dunst und leerer Schein'.

Als Hebbel geboren wurde, promovierte in Jena Arthur Schopenhauer zum Doktor der Philosophie. Wie Hebbel, trotz und wegen seines Kampfes, manche romantischen Elemente aufzuweisen hat, so ist auch Schopenhauer von der Romantik, deren Blütezeit er näher steht als Hebbel, beeinflußt worden. Aber es geht nicht an, zu sagen, daß er zu ihr gehöre, wie der Katzenjammer zum Rausch.[1]) Er ist vielmehr über den Katzenjammer hinausgekommen zur Gesundheit, er hat die Romantik in ihrem Wesentlichen genau so überwunden, wie es Hebbel getan hat, so sehr, daß ich die Behauptung wagen möchte: Hätte Heinrich v. Kleist den Schopenhauerschen 'Pessimismus' gekannt, er wäre am Leben geblieben. Der Weg des 'Tuns', der den Dichter allein zu seinem Gotte führt, ist auch der Weg des Philosophen. Hebbels 'Tun' ist identisch mit dem Schopenhauerschen Postulat von der Verneinung des Willens.

Als Hebbel im Sommer des Jahres 1862 Gast des Großherzogs in Weimar war, beschäftigte er sich in den Mußestunden mit Schopenhauer, der, wie er an seine Frau schreibt, 'im Ganzen verrückt ist, wie die meisten seiner Kollegen, im Einzelnen aber höchst genial'. Als der Dichter den Philosophen 1857 zuerst kennen lernte — ganz zufällig, indem er auf gut Glück zur Wiener Hofbibliothek um Bücher schickte —, erkennt er gleich seine außerordentlich große Bedeutung und schämt sich, von ihm nicht eher gehört zu haben. 'Wenn die erste Stelle, die man bei einem unbekannten Autor liest', so meint Hebbel zu seinem Jünger und Freunde Emil Kuh, 'nachstehendermaaßen lautet: «Ich habe die Menschheit manches gelehrt, was sie nie vergessen darf, darum werden meine Schriften nie untergehen», und wenn man, trotz des momentanen Stutzens, noch vor Abend ausruft: der Mann hat ganz recht! — so will das gewiß etwas heißen'. Hier bei Hebbel hieß es vor allem, daß er die innere Verwandtschaft zwischen Schopenhauers Philosophie und seiner Dichtung sofort empfand, 'nur mit dem Unterschied, daß er, als Philosoph, Ideen zu Trägern der Welt macht, die ich als Dichter nicht ohne Zagen zu Trägern einzelner Individuen gemacht habe'. Als Hebbel im Frühling desselben Jahres 1857 eine Reise nach Norddeutschland antrat, ging er nicht an Frankfurt vorbei, sondern suchte zusammen mit seinem Verehrer Wilhelm Jordan Schopenhauer in seiner Einsamkeit auf. Den Besuch schildert er folgendermaßen: 'Schopenhauer ist als grob und unzugänglich verrufen, wie ich selbst es bin. Das erfuhr ich schon in Berlin, und Jordan bestätigte es mir nicht nur, sondern warnte mich auch, doch ich wußte aus eigener Erfahrung zu gut, welches Gesindel dergleichen Gerüchte in Um-

[1]) S. Karl Joël, Nietzsche u. d. Romantik (Jena 1905) S. 202 ff. Ein Buch, aus dem man unendlich viel lernen kann, das mir aber über die zahlreichen Gemeinsamkeiten zwischen Schopenhauer und der Romantik den wesentlichen Unterschied außer acht zu lassen scheint.

lauf bringt, um mich abschrecken zu lassen; es sind jene hohlen Gesellen, die dem Mann von Geist ebensogut ihre ausgestopften Kleider schicken könnten und die, wenn er ihnen endlich die Tür weist, weil er vergebens irgendeine Lebensäußerung von ihnen erwartet hat, den Grund natürlich nicht in sich selbst, sondern in ihm suchen. Ich fand einen äußerst jovialen alten Herrn, der meinte, er sei mit einem Menschen zu vergleichen, der sich auf dem Theater hinter den Kulissen versäumt habe und, nun der Vorhang aufgehe, ängstlich und beschämt davon laufe; die Komödie meines Ruhms fängt an — setzte er hinzu — was will der Graukopf noch dabei? Wir würden ohne Frage Freunde werden, wenn ich in Frankfurt lebte, diesmal wollte ich bloß eine Pflicht erfüllen, denn', fügt Hebbel stolz hinzu, 'für einen Mann, der zu schreiben begann, als ich geboren wurde, bin ich der Herold der Nachwelt'. Hebbel ist es durch seine Werke tatsächlich geworden. Schopenhauer kannte von den Dramen nur die 'Judith' und die 'Maria Magdalene' nebst dem Vorwort zu dieser. Sein Eindruck von diesem als Hebbels dramatischem Evangelium so viel zitierten Vorwort ist höchst bemerkenswert. Es war ihm nämlich unbegreiflich, wie das Stück und diese Vorrede aus demselben Kopfe hätte entspringen können. Jedenfalls beweise Hebbels Poesie eine robuste Konstitution 'durch das Faktum, daß sie im Ringen mit so raffinierter Reflexion nicht umgebracht worden sei, sondern nur hier und da blaue Flecken davongetragen habe'. Die Hebbelforschung hat sich viel zu wenig um diesen Ausspruch des Philosophen gekümmert und fast durchweg die Anschauungen und den Charakter des 'Vorworts' als Hebbel eigentümlich angenommen und vor allem aus ihm den großen Einfluß Hegels auf Hebbel abgeleitet. Tatsächlich beweist dieses Vorwort aber nur die Richtigkeit der Wilhelm Schlegelschen Befürchtung, 'daß die Nachtlampe des Weisen den irreführen möchte, der gewohnt ist, im Lichte der Offenbarung zu wandeln'. Hebbel steht Hegel in mancher Hinsicht nah; nicht weil er ihn, wie man das behauptet hat, bewußt zum Vorbild genommen hätte, sondern weil der Drang, die über unser Dasein verbreitete Dunkelheit, die nach Schopenhauer das Bedürfnis nach Philosophie herbeiführt, ihn zur Poesie und aus der Anschauung heraus zu Ergebnissen führte, zu denen Hegel auf dem Wege der Spekulation gelangte. Wenn das Vorwort zur 'Maria Magdalene' trotzdem in der Sache und im Stil so stark Hegelisch gefärbt ist, so ist das nicht aus Hebbels Eigenstem abzuleiten, sondern aus seinem Verkehr mit dem Hegelianer Felix Bamberg, der sich bemühte, das bürgerliche Trauerspiel aus Hegel zu erklären und ihm nachträglich eine Theorie aufzupfropfen, die mit seinem innersten Wesen herzlich wenig zu tun hatte. Bamberg konnte aber Hebbel in so entscheidender Weise beeinflussen, weil Hebbel aller Spekulation viel zu fern stand, um nicht einen ungeheuren Respekt vor ihr zu empfinden. In diesem Respekt liegt die eigentliche Wurzel des Vorworts, das Schopenhauer recht zu geben scheint, wenn er auch dem Philosophen die Anschauung als Erkenntnisquelle vor der Vernunft empfiehlt.

Es ist um so wunderbarer, daß die Wissenschaft an der inneren Verwandtschaft zwischen Hebbel und Schopenhauer bisher vorübergegangen ist, als ja

kein Philosoph der Welt, Platon eingeschlossen, dem Dichter an sich nähersteht, als Schopenhauer. Seine Erkenntnisse beruhen nicht auf Schlußketten, sondern auf der anschaulichen Welt selbst, deren Wesen er, ein Künstler und ein Genie, intuitiv erfaßt hat. Auch der Philosoph soll wie der Dichter den ganzen Menschen, Kopf und Herz durch und durch erschüttern. *Les grandes pensées viennent du coeur.* Die Philosophie ist Schopenhauer kein Rechenexempel, das auch der Beschränkteste und Geistesärmste sich vollständig aneignen und übersehen kann, sondern, wie jedes echte Kunstwerk, das unerreichbare Maß, an dem jeder seine eigene Höhe mißt. Die Philosophie Schopenhauers und die Dichtung Hebbels verdanken beide ihr Dasein dem Wunsche ihrer Erzeuger, 'daß ein Lichtstrahl falle auf das Dunkel unseres Daseins und irgendein Aufschluß uns werde über diese rätselhafte Existenz, an der nichts klar ist, als ihr Elend und ihre Nichtigkeit'.

Und was schließlich ihre innere Verwandtschaft noch eindringlicher erweist, das ist die Tatsache, daß beide auch dieselben Gegner hatten. Nicht nur alle ordinären Naturen, deren Erkenntnisvermögen nur die Laterne ist, mit der sie ihren armseligen Weg belichten, der sie zur fetten Pfründe führen soll, im Gegensatz zu den wahrhaft Bedeutenden, die diesen Weg verfehlen müssen, weil das Erkenntnisvermögen ihnen die Sonne ist, die ihnen die Welt erleuchtet. Nein, Hebbel und Schopenhauer hatten ganz bestimmte Persönlichkeiten als Feinde, und ich brauche hier nur Karl Gutzkow zu nennen, um die Quellen dieser Feindschaft zutage treten zu lassen: Gutzkow gehörte dem 'Jungen Deutschland' an, das Talent besaß, aber keinen Charakter, das lieber etwas scheinen wollte, als etwas sein, das nur die Tendenz kannte, und nicht die Idee, in der zu leben für Hebbel und Schopenhauer allein Leben bedeutete.

Im Prolog zu dem Lustspiel 'Der Diamant' hat Hebbel sein dramatisches Glaubensbekenntnis also formuliert:

Und dämmernd über den Gestalten
Will ich ein wunderbares Walten,
Drin, wenn auch ganz von fern, der Geist,
Der alle Welten lenkt, sich weist.

Demgemäß wird in sämtlichen Dramen Hebbels die Allmacht des Gottesgedankens, die Idee des Weltwillens erwiesen und die Abhängigkeit des einzelnen von ihr. Dieser Wille ist also etwas ganz anderes, als Schopenhauers Ding an sich. Er ist nicht der Welt immanent, er schwebt vielmehr über ihr als Notwendigkeit, welche die höchste Sittlichkeit ist. Dennoch besteht zwischen dieser höchsten Sittlichkeit und dem Individuum eine Beziehung, welche dem Verhältnisse des Dinges an sich zu seiner Erscheinung in der Zeitlichkeit, dem Verhältnis des intelligiblen Charakters zum empirischen bei Schopenhauer entspricht, und aus dieser dramatischen Beziehung ergibt sich als Resultat die große Forderung des Philosophen, die Wendung des Willens zum Leben von der Bejahung zur Verneinung. Auch Hebbels größtes Erlebnis ist der Dualismus. Aber er hat mit ihm gerungen und jedes seiner Dramen ist ein Schritt zu seiner Überwindung. Die Gegenüberstellung von Weltwillen und Individuum

ist die Form, in welcher der Dualismus im Drama auftritt und überwunden wird. Überwunden wird, indem der einzelne die ihm — und nur ihm — von dem Weltwillen zugewiesene Aufgabe erfüllt und damit die Identität von Gottheit und Einzelwesen herstellt. Jeder Mensch, das ist Hebbels Überzeugung, hat seine, nur ihm eigene, gottgewollte Bestimmung und zugleich die Fähigkeit, die ihm von dem göttlichen Willen in die Brust gelegte Mission zu begreifen, wenn er sie nur begreifen will, die er durchführen kann, wenn er sich nur selbst treu bleibt, d. h. wenn er will, was Gott will, wenn er die eigenen egoistischen Wünsche verneint zugunsten der Bejahung des Willens, durch den er seiner ureigensten Bestimmung entgegenreifen kann, der göttlich ist. Nur stellt Hebbel diese seine Grundüberzeugung von ihrer negativen Seite dar. Er zeigt, wie weit die einzelnen davon entfernt sind, dem Willen des höchsten, sittlichen Zentrums gerecht zu werden, inwieweit sie durch ihr Tun, das sie der Gottheit verknüpfen könnte, gerade von dieser entfernt werden, weil es selbstisches, dem Willen der Notwendigkeit widersprechendes Tun ist, nicht ein Tun, das eine Verneinung (die Verzichtleistung auf egoistische Ziele) in der Sphäre der Bejahung (die Erfüllung der göttlichen Absichten) darstellt. Der Wille der Notwendigkeit wird aber auch in diesem Fall erfüllt, und zwar durch dasselbe Individuum, doch jetzt gegen seinen Willen, woran es zugrunde geht. Judith sollte um der Idee, um des strengen Judengottes und ihres Volkes willen den Holofernes töten. Aber anstatt ihn zu töten, bewundert sie ihn und erst als die Gottheit eingreift und ihr Werkzeug durch den Feldherrn erniedrigen läßt, da kann sie die ihr auferlegte Tat ausführen. Hebbels Genoveva ist die verkörperte Entsagung, die verkörperte Verneinung des Willens, die verkörperte Idee des Christentums. Sie siegt über die Mächte des Egoismus, dem alle übrigen Personen des Gedichts verfallen sind, vor allem Golo, der wie Ibsens Julian Apostata ein Eckstein unter dem Zorne der Notwendigkeit ist, der der Menschheit durch Leiden die Erlösung bringen, sie durch Bejahung zur Erkenntnis der Wahrheit, zur Verneinung bringen soll, der sich die Pfalzgräfin geweiht hat. Das Symbol der Gottheit in 'Maria Magdalene' ist eine höhere Sittlichkeit, gegen die sich die arme Clara versündigt, indem sie sich selbst untreu wird und sich damit nicht nur gegen die Idee der höheren Sittlichkeit vergeht, sondern auch gegen die eigene Individualität, was allerdings nur die Folge des ersten Verstoßes ist, da das Leben im Sinne des Weltwillens zugleich die einzige Gewähr für die volle Ausgestaltung der Persönlichkeit bietet. Die Heldin dieses bürgerlichen Trauerspieles begeht außerdem Selbstmord, in dem sich nach Schopenhauer der Wille am stärksten bejaht. Die Anschauung des Philosophen, daß der Tod den Willen nicht tötet, findet ihre Ergänzung in der Ansicht des Dichters: 'Nichts ist törichter, als wenn der Mensch sich einbildet, er könne durch das bloße Auslöschen seines Lebens sich dem entziehen, was ihm aufgetragen oder auferlegt worden. Das kann er nicht. Was er hier nicht hat fressen wollen, wird ihm auf dem Saturn wieder vorgesetzt werden.' König Herodes verletzt das innerste Sein Mariamnens, die von dem Weltwillen geschützt wird, der in diesem Drama der Beschirmer des dem

Menschen eigentümlichen Wesens, also ein Beschirmer der Verneinung des Willens ist, und wird darum vernichtet. Agnes Bernauer findet ihr Grab in der Donau, weil sie die Ordnung der Welt gestört hat und damit der Notwendigkeit entgegentritt, die hier Repräsentation des allgemeinen Menschenrechtes ist, das mehr gilt, als das Recht des einzelnen. Endlich fällt Kandaules im Zweikampf, weil er weder auf die Persönlichkeit Rhodopens noch auf die seines Volkes Rücksicht nimmt. Überall wird Entsagung zugunsten einer höheren Sittlichkeit gefordert, das freiwillige Aufgehen in den Willen der Notwendigkeit gepredigt. Wir werden nicht in die Gefahr kommen, Hebbel deshalb einen Mystiker zu nennen (sofern nicht alles, was nicht von dieser Welt ist, mystisch genannt werden muß, und was gäbe es, das weniger von dieser Welt wäre, als die Werke des Genies!). Die Vereinigung mit Gott ist allerdings das Ziel des Mystikers, wie es den Hauptinhalt des Hebbelschen Ringens und Kämpfens bildete, der Mystiker will jedoch diese Vereinigung verwirklichen durch Abkehr von der Welt, für Hebbel gibt es, wie für Goethe, nur einen Weg, nämlich den durch die Welt, die Tat, die allerdings in der Abkehr vom Egoismus ihre Wurzel hat, aber nicht als völlige Verneinung anzusprechen ist, vielmehr als Durchbruch der Verneinung in der Sphäre der Bejahung, als der Durchbruch des 'besseren Bewußtseins' im Schopenhauerschen Sinne.

Mit diesen Ausführungen ist bereits die Übereinstimmung Hebbels und Schopenhauers in Hinsicht auf die Freiheit des Willens dargetan. Der Philosoph leugnet die Freiheit des Individuums in allen seinen einzelnen Handlungen und behauptet trotzdem die Freiheit seines Willens, insofern nämlich der Wille als das innerste Wesen, als das An-sich-Sein des Menschen in Betracht kommt. Was Schopenhauer unter dem 'An-sich-Sein' versteht, das ist bei Hebbel der Mensch dann, wenn er seinem tiefsten von Gott gegebenen Wesen, das ihm angeboren und konstant ist (auch hierin stimmt er mit Schopenhauer überein) folgt und dadurch die göttlichen Absichten verwirklicht. Dieses tiefste Wesen, das übereinstimmt mit dem Notwendigen, nennt Schopenhauer mit Kant den intelligiblen Charakter des Menschen. Dieser Charakter ist vollkommen frei, weil er unabhängig vom Gesetz der Kausalität ist, wie Schopenhauer sagt, weil er dies Gesetz selbst ist, wie Hebbel sagt, insofern er einwilligt ins Notwendige, so zwar, daß er seine Identität mit ihm vollzieht. Hebbel bemerkt denn auch einmal im Tagebuch: 'Der Mensch hat freien Willen, d. h. er kann einwilligen ins Notwendige.' Seine Freiheit ist also etwas Transzendentales, das nur durch den Dichter aus der innersten Natur heraus zur Erscheinung gebracht werden kann. Und dabei ergibt sich: wir sind so, wie wir sind, weil unser intelligibler Charakter, weil Gott es so gewollt hat. Wer muß (nämlich nach den Absichten des Weltwillens), der mußte wollen, was er soll, weil er schon ist, was er wollen soll. Wenn man das Wesen des Hebbelschen Dualismus daher mit den Begriffen der Schopenhauerschen Philosophie wiedergeben will, so darf man sagen, daß er in dem Widerstreit besteht zwischen 'Ding an sich' und 'Erscheinung', zwischen empirischem und intelligiblem Charakter. Hier erweist sich auch die Übereinstimmung Hebbels und Schopenhauers mit

der Antike. Das antike Drama beruht auf dem Sollen. Dieses Sollen ist eine Verneinung des Willens innerhalb der Sphäre der Bejahung, insofern es die Ausführung eines Willens ist, den man wollen soll und darum wollen muß, wenn man ihn wollen will. So erfüllen sowohl die Antike wie Hebbel die Aufgabe, die der Philosoph von der Tragödie verlangt, nämlich die Aufforderung zur Abwendung des Willens vom Leben. Die einzige Schuld des Menschen ist die, daß er geboren ist: sowohl Hebbel wie Schopenhauer sind der Ansicht, daß die dramatische Schuld nicht aus der Richtung des menschlichen Willens hervorgeht, sondern unmittelbar aus dem Willen selbst. Nach allem, was bisher dargelegt worden ist, leuchtet ein, daß es sich auch bei Schopenhauer nicht um eine Existenzschuld handeln kann, sondern daß auch bei ihm, wie in Hebbels Dramen, die starre, eigenmächtige Ausdehnung des Ichs gemeint ist.

Es bleibt mir nun noch übrig, einen fundamentalen Unterschied zwischen Hebbel und unserem Philosophen hervorzuheben. Er betrifft ihre Auffassung von der Entwicklung der Menschheit, von ihrem ethischen Fortschritt. Steht Hebbel in der Bewertung der Geschichte Schopenhauer nahe, wenn er der Dichtkunst vor Philosophie und Historie die Fähigkeit zuerkennt, das innere Wesen des Geschehens zu enthüllen, so scheidet er sich aufs entschiedenste von ihm, wenn Schopenhauer die Entwicklung aufhören läßt mit dem Eintreten des Menschengeschlechts in die Welt und an die Möglichkeit nicht glaubt, daß sich einst die Idee des Menschen erfüllen könne. Hebbel steht hier auf dem Boden der Geschichtsphilosophie Hegels, gegen dessen Lehre von der Entwicklung des Geistes zum allgemeinen und zum absoluten Geist, zu Gott, Schopenhauer die heftigsten Schmähungen ausgestoßen hat. Hebbels Dramen enthalten, und zwar noch bevor er Hegel wirklich kennen gelernt hat, eine welthistorische Perspektive, die auf eine Zeit hinweist, in denen die höhere Sittlichkeit, gegen die sich die einzelnen Individuen im Drama vergehen, als allgemeine herrschen wird. Judiths Tat ist ein wirklicher Widerspruch gegen die Idee, und die sich aus dem Gegensatz zwischen Heidentum und Judentum, der dem Antagonismus zwischen niederer und höherer Sittlichkeit in der 'Maria Magdalene' entspricht, entwickelnde Synthese, die Herrschaft der Idee, d. h. Jehovas, ist nicht nur eine Aussicht, eine zu hoffende Erfüllung, sondern sie fällt durch den Tod des Holofernes noch in den Rahmen des dramatischen Geschehens selbst. In der 'Genoveva' weist der Dichter selbst hin auf die bevorstehende Wandlung im Moralbewußtsein der Menschheit:

Die Zeit ist um, wo der befleckte Ball
Der Erde neu entsündigt werden muß,
Wenn nicht der Donner aus der Hand des Herrn,
Die schon sich hob, zermalmend fallen soll.

Und in die Nacht der durch Herodes personifizierten Kulturepoche leuchtet der Stern von Bethlehem hinein, der eine neue Zukunft verkündet, in der das Christentum herrschen und mit ihm eine neue Einschätzung der Persönlichkeit kommen wird. Hier begegnet sich Hebbel wieder mit Goethe. Egmonts und Mariamnens Tod bewirken beide dasselbe: die Erfüllung des Ideals in der Zu-

kunft. Für Hebbel und für Goethe ist das Ideal eine Stufe der immer fortschreitenden Wirklichkeit. Um hier Hebbels Anschauung wieder in die Sprache der Schopenhauerschen Philosophie zu übersetzen: der Verneinung innerhalb der Sphäre der Bejahung wird im Hebbelschen Drama auch dann zum Siege verholfen, wenn das Werkzeug der Gottheit im Zustande der reinen Bejahung verharrt. Das Resultat der Verneinung wird gegen den bejahenden Willen des einzelnen gewonnen, und er muß für dieses Resultat, für die von dem Weltwillen verfolgten Ziele fallen. Darauf beruht die Versöhnung im Hebbelschen Drama.

Freilich, wenn man Hebbels Tagebücher und Briefe durchsieht, so wird man auch auf pessimistische Stimmungen treffen. Doch dieser Gegensatz zu den Dramen ist begreiflich: diese sind die Äußerungen der dichterischen Sehnsucht, und da für uns der Dichter vor allem durch seine Dichtungen von Bedeutung ist, während alle außerhalb derselben liegenden Betrachtungen erst in ihrem Lichte wichtig werden, so ist es uns auch in diesem Zusammenhang gestattet, einer Methode zu folgen, die von der Kunst ausgeht, einer Methode, die von der Literaturwissenschaft noch immer viel zu wenig begangen wird. Das methodische Ziel meiner bereits erwähnten Schrift 'Goethe-Kleist-Hebbel usw.' war, allein das Kunstwerk an sich zu betrachten und von ihm aus Rückschlüsse auf die Persönlichkeit des Schöpfers zu machen, nicht umgekehrt aus den Selbstbekenntnissen des Dichters das Kunstwerk zu interpretieren. Gerade den Literarhistorikern kann nicht dringend genug empfohlen werden, was Carl Justi zu Beginn seiner Studien über Michel Angelo über diese Dinge vorbringt. Was für die Kunstwissenschaft, gilt auch für die Literaturwissenschaft, deren Zukunft wesentlich davon abhängen wird, daß sie sich dieser Methode sehr viel mehr als bisher befleißigt.

Im ganzen ist Hebbel der beseligenden Überzeugung gewesen, die er so ausdrückt: 'Ich bin fest überzeugt, daß die Welt einmal eine Form erlangen wird, die dem entspricht, was die Edelsten des Geschlechts denken und fühlen.'

Es ließe sich noch manches über das Verhältnis Hebbels und Schopenhauers sagen. Worauf es mir aber in unserem Zusammenhang allein ankam, das ist, wie ich hoffe, gezeigt: die Verwandtschaft des Dichters und des Philosophen in Hinsicht auf den eigentlichen Mittelpunkt ihres Seins, der das sittlich-religiöse Element ist. Sie haben beide aus dem lebenhemmenden Leid eine lebenfördernde Kraft zu gestalten gewußt, und wenn auch Hebbel mit Spinoza vom Mitleid nichts wissen wollte, so beweisen doch auch gerade seine Dichtungen, daß alle großen Werke der Kunst wie des tätigen Lebens aus Mitleiden emporgewachsen sind. Nicht nur Schopenhauer steht an der Seite des Christentums, auch von Hebbel und seiner Ethik darf und muß dasselbe gesagt werden. Der Ausgleich zwischen Religion und Philosophie, der zu den vornehmsten und wichtigsten Aufgaben des neuen Deutschlands gehört, das kommen muß, ist in den Werken Hebbels und Schopenhauers vollzogen, wie nirgend sonst auf dem Gebiete der Kunst und Philosophie. 'Die Menschen', so sagt Goethe, 'sind nur so lange produktiv in Poesie und Kunst, als sie noch religiös sind; dann werden sie bloß nachahmend und wiederholend.'

DEUTSCHE GELEHRTE ÜBER DEUTSCHLAND UND DEN WELTKRIEG

Von Justus Hashagen

Von den kurzlebigen Massenerzeugnissen der Kriegsliteratur heben sich einige hervorragende Werke ab, die den Krieg überdauern und zum bleibenden geistigen Besitze des deutschen Volks gehören werden. Eine solche Schöpfung von bleibendem Werte ist das Werk 'Deutschland und der Weltkrieg', das in Verbindung mit siebzehn anderen Gelehrten und Beamten von den drei Historikern Otto Hintze, Friedrich Meinecke und Hermann Oncken und dem Nationalökonomen Hermann Schumacher herausgegeben worden ist.[1] Ernsthafte Belehrung ist der Hauptzweck, den das Buch verfolgt. Aber auch der Zweck vaterländischer Erhebung und Stärkung kommt daneben, wenn auch meist nur mittelbar, zu seinem Rechte.

Man darf ruhig behaupten, daß keine feindliche oder auch selbst neutrale Nation ein Kriegsbuch von so unerschütterlicher Sachlichkeit hervorgebracht hat. Ein treffliches Musterbeispiel für deutsches Maßhalten ist namentlich Hintzes Schlußaufsatz über den 'Sinn des Krieges'. Auch deutsche Leser werden den würdigen Ton dieser Sammlung als wahre Wohltat dankbar begrüßen, wo ja ein Teil der ephemeren Kriegsliteratur bereits angefangen hat, im Dienste einer Art von Kriegspsychose den Sensationshunger zu befriedigen und die Pflicht ernsthafter Belehrung, der jeder Schriftsteller jetzt doppelt dienen sollte, zu vernachlässigen. Überhaupt kann man diesem Werke — von den Neutralen jetzt ganz abgesehen — gar nicht genug deutsche Leser wünschen. Es enthält so viel Neues, daß auch die dreimal Weisen sich von ihm belehren lassen dürfen. Das Studium des Buches wäre allerdings wesentlich erleichtert worden, wenn man außer Seitenüberschriften und Randregesten wenigstens ein genaues Inhaltsverzeichnis und besonders ein Register hinzugefügt hätte, das um so weniger entbehrt werden kann, als eine ganze Reihe von Materien und Personen an vielen zerstreuten Stellen des Buches behandelt werden. Diesen Mängeln könnte in einer hoffentlich bald erscheinenden zweiten Auflage leicht abgeholfen werden.

Natürlich kann in einem solchen Werke von irgendeiner Art von 'Vollständigkeit' keine Rede sein. Auch wird sich über das, was darin hätte behandelt werden können, schwerlich eine einigermaßen allgemeine Einigung erzielen lassen, da dem einen diese, dem andern jene Lücke auffallen wird. Der Über-

---

[1]) B. G. Teubner, Leipzig und Berlin 1915. 686 Seiten, geb. 9 Mk., Feldpostausgabe in zwei Hälften geh. 7 Mk.

sichtlichkeit und Gediegenheit des angewandten Planes kann das keinen Abbruch tun.

Deutschland, seine Bundesgenossen und seine Feinde werden einerseits gesondert betrachtet und auf ihre wesentlichsten Eigenschaften geprüft. Sodann begegnet man ihnen in ihrem Aufmarsche zum Weltkriege. Freilich läßt dieser Plan ein wichtiges Gebiet des im Titel des Ganzen angedeuteten Themas unberührt. Neben Deutschlands Bundesgenossen und Deutschlands Feinden werden die Neutralen nicht besonders berücksichtigt. Während z. B. ein von O. Franke verfaßtes, übrigens sehr aufschlußreiches Kapitel mit wichtigen neuen Mitteilungen 'Die Großmächte in Ostasien' historisch behandelt, wird von den uns immerhin weit näher liegenden Problemen der Mittelmeerpolitik nicht zusammenhängend gesprochen. Weder die europäischen Neutralen noch die Vereinigten Staaten von Amerika finden die politische Würdigung, die sie verdienen. Das ist schon deshalb zu bedauern, weil sich das öffentliche Interesse seit Kriegsausbruch mit besonderem Eifer den Neutralen zugewandt hat, und weil über sie gerade in Deutschland eine Fülle von schiefen und irrigen Vorstellungen verbreitet ist. Die Herausgeber hätten sich um die Aufklärung der öffentlichen Meinung ein beträchtliches Verdienst erworben, wenn sie auch dies Gebiet durch Einzelstudien hätten anbauen lassen.

Übrigens herrscht über das Publikum, an das sich das Buch wendet, keine volle Klarheit. Die Vorrede sagt nichts darüber. S. 618 liest man: 'Wir erkennen auch die neutralen Zeitgenossen, an die sich dieses Buch wendet, nicht als Richter . . . an.' Darnach gewinnt es den Anschein, als wenn das Buch nicht nur für Deutsche, sondern auch für Neutrale bestimmt ist. Dann wäre der Verzicht auf nähere Beschäftigung mit den Neutralen selbst schon begreiflicher. An die Adresse der Neutralen ist auch wohl die Verteidigung des deutschen 'Militarismus' vornehmlich gerichtet, die im Laufe der verschiedenen Darstellungen häufiger unternommen wird, besonders in dem interessanten Einzelartikel Hans Delbrücks über 'Das deutsche militärische System', zu dem Meineckes geistvoller Essay über 'Kultur, Machtpolitik und Militarismus' einen wirkungsvollen ideengeschichtlichen Hintergrund schafft. Nicht minder wird die abgeklärte Sprache der Wissenschaft, die vornehme Zurückhaltung im Tone, die in jedem Aufsatze in neuen Variationen als besondere Zierde des ganzen Buches hervortritt, vielleicht auch bei Neutralen ihres Eindrucks nicht ganz verfehlen. In Hintzes hervorragend klarem Einleitungsaufsatz über 'Deutschland und das Weltstaatensystem', wird dies Thema mit vollem Rechte und Erfolge auch dazu benutzt, um im Hinblick auf die Neutralen die Eigentümlichkeiten der inneren Politik und der innerstaatlichen Einrichtungen Deutschlands aus seiner geographischen, zwischen mächtigen Feinden eingekeilten Lage anschaulich abzuleiten.

In dem Abschnitt 'Die deutschen Institutionen und der Geist des öffentlichen Lebens' vermißt man hingegen eine genauere Würdigung der parlamentarischen Institutionen und des mit ihnen zusammenhängenden deutschen Parteiwesens. Was hier geboten wird, beschränkt sich auf eine dankenswerte Ab-

handlung über 'Das deutsche Staatsbürgertum und seine Leistungen in der Selbstverwaltung' aus der Feder von H. Luther mit Nachwort von A. Wermuth. Vorangeschickt ist nur eine allzu weit ausholende Betrachtung vornehmlich der preußischen Beamten-, Schul-, Heeres-, Justiz- und Selbstverwaltungsgeschichte, verfaßt von Schmoller als ihrem besten Kenner: als Zusammenfassung einer Lebensarbeit gewiß eine anziehende Leistung, aber weiteren Kreisen schwerlich sofort zugänglich. Die Kapitel über Deutschlands Feinde werden durch die Überschrift 'Die Machtpolitik unserer Gegner' wieder über Gebühr eingeengt, indem sie sich nun im wesentlichen auf eine Orientierung über äußere Politik beschränken müssen. Im Interesse politischer Aufklärung wäre aber ähnlich wie bei den Neutralen gerade eine eingehende Darstellung der inneren Zustände, namentlich der Parteiverhältnisse in den Ländern des Dreiverbands höchst erwünscht gewesen. Auch der von F. Tezner beigesteuerte Abschnitt über den 'inneren Aufbau der österreichisch-ungarischen Monarchie' ist etwas zu kurz und formalistisch ausgefallen. Zwar werden in den Kapiteln über die innere Lage Deutschlands parallele Erscheinungen im feindlichen Ausland, so besonders lehrreich in dem weltwirtschaftlichen Kapitel, zu förderlichen Vergleichen herangezogen. Aber diese gelegentlichen Bemerkungen können eine systematische Behandlung der inneren Lage unserer Feinde nicht ersetzen.

* * *

Es ist nicht meine Absicht, hier auf den Inhalt der dreiundzwanzig Aufsätze näher einzugehen oder gar im einzelnen Kritik zu üben. — Unter den Gelehrten erscheint neben den erwähnten beiden hohen Kommunalbeamten auch Dr. Wilhelm Solf, Staatssekretär der deutschen Kolonien. Sein Beitrag gehört zu den eindrucksvollsten des ganzen Werkes. Auch er befleißigt sich der größten Sachlichkeit. Er will keine Apologie der deutschen Kolonien schreiben. Aber die anschauliche Übersicht über Militär-, Finanz-, Justiz-, Kulturpolitik des Reiches in den Kolonien und über seine koloniale Wirtschaftspolitik gestaltet sich trotz aller Kürze und gerade wegen ihrer Sachlichkeit zu einer der glänzendsten Rechtfertigungen deutscher Kolonialpolitik, die wir besitzen. Es gibt besonders zu denken, daß das Reich in den Kolonien eine größere Freiheit walten lassen kann als in dem von Feinden auch im Frieden eingeschnürten Mutterlande. Die Schuld, die unsere Feinde mit ihrem gottvergessenen Kolonialkriege auf sich geladen haben, erscheint dann nur um so schwerer. Solfs Kritik des schamlosen Bruches des § 11 der Kongoakte vom 26. Februar 1885 ist auf einen schneidenden, einen ehernen Ton gestimmt. Diese Anklagerede des deutschen Staatssekretärs der Kolonien gegen die ältesten Kolonialmächte der Neuzeit bezeichnet einen klassischen Höhepunkt des Werkes. Es ist ein Staatssekretär der Kolonien — fast ohne Kolonien, aber eine starke Säule für den kolonialen Bau der Zukunft. Der von Solf besonders gegen England angeschlagene Ton beherrscht auch sonst das Buch. Nicht im Stile eines Haßgesanges, aber 'in der ruhigen objektiven Art, welche diese Kriegszeit überhaupt gestattet', wächst das ganze Werk zu einer wuchtigen Anklageschrift

empor gegen das sich auf welkende Lorbeeren verlassende und maßloser Selbstüberhebung verfallene, gegen das seeräuberische und friedebrecherische England!

Zu dem Kolonialstaatssekretär fast ohne Kolonien gesellt sich, von gleichem Geiste erfüllt, in Ernst Zitelmann der Völkerrechtslehrer fast ohne Völkerrecht. Auch die Sachlichkeit seines Beitrages über den 'Krieg und das Völkerrecht', in dem zugleich eine lichtvolle, auch dem juristischen Laien verständliche Einführung in die Hauptfragen des Völkerrechts geboten wird, ist über allen Zweifel erhaben. Aber sein Blick umflort sich, wenn er uns durch diese Trümmerstätte führt. Und doch ist auch er ein Prediger der Zukunft, der sich den Glauben an Deutschland als den Hort des zukünftigen Völkerrechts nicht nehmen läßt.

Auch sonst sind die Beiträge zur Charakteristik Deutschlands und der Deutschen wohlgelungen und schon wegen mancher glücklichen, überall durch den Krieg befruchteten Formulierung aller Beachtung wert. Wenn auch die Schatten deutschen Wesens hier naturgemäß hinter den Lichtseiten zurücktreten dürfen, so halten sich die Verfasser dieser Stücke von einseitiger Schönfärberei doch durchaus frei und sind weit davon entfernt, einen Panegyrikus auf das Deutschtum anzustimmen. Sie wollen sich nicht in Lobpreisungen gefallen, ja nicht einmal ihr Land und ihr Volk verteidigen, sondern verstehen lernen und verstehen lehren. Die natürliche und geschichtliche Bedingtheit, das Erdgeborene des deutschen Wesens kommt diesen Realisten klar zum Bewußtsein. Ohne Halt an den natürlichen und geschichtlichen Schranken gibt es für sie keine deutsche Freiheit. Stofflich so ganz verschiedene Beiträge wie der von E. Troeltsch über das geistige und der von H. Schumacher über das wirtschaftliche Deutschland stimmen in diesem Realismus überein. Mit andern zusammen zeichnen sie einen schönen Aufriß einer deutschen Kulturgeschichte der jüngsten Vergangenheit.

Die Kenntnis unserer Bundesgenossen wird besonders durch C. H. Beckers Studie über die Türkei wesentlich gefördert. Sie begnügt sich nicht mit einer fesselnden Darstellung der äußeren Politik, sondern fügt einen besonders wichtigen Abschnitt über das innere Staats- und Wirtschaftsproblem hinzu, dessen Verständnis durch eine grundlegende Erörterung der geographischen, ethnographischen und historischen Bedingungen erleichtert wird. Immerhin verlangt dieser Verfasser besonders angespannte Mitarbeit. Unter der durch den Krieg erfreulich befruchteten reichsdeutschen Literatur über die Türkei, den Orient und den Islam darf seine voll ausgereifte Gabe mit besonderem Danke entgegengenommen werden.

Unter den Aufsätzen über unsere Feinde verdienen abgesehen von der großzügigen Einleitung von E. Marcks über England die Betrachtungen K. Hampes über 'Belgien und die großen Mächte' (mit dem völkerrechtlichen Anhang von W. Schoenborn) und H. Übersbergers über 'Rußland und den Panslavismus' wegen ihres reichen, vielfach neuen Inhalts lebhafte Aufmerksamkeit. Zu der schon vorhandenen reichsdeutschen Literatur über Belgien und Rußland bieten sie durchweg höchst beachtenswerte Ergänzungen.

Es würde endlich eines besonderen Buches bedürfen, wollte man sich mit den außerordentlich wertvollen Aufsätzen H. Onckens über die Vorgeschichte und den Ausbruch des Krieges im einzelnen auseinandersetzen. Manches würde dann zuungunsten unserer Feinde noch dunkler gefärbt werden. Onckens Arbeiten gehören zu dem Besten, was in Deutschland bisher darüber geschrieben ist. Namentlich gilt das von den Abschnitten über die Vorgeschichte, denen offenbar auch neues archivalisches Material zugute gekommen ist. Die Erforschung der diplomatischen Verhandlungen vor dem Kriegsausbruche steht natürlich, da seitdem erst ein Jahr verflossen ist, noch in den Anfängen. Hier bedarf es noch manch minutiöser, nur von geschulten Historikern zu leistender Kleinarbeit, ehe eine Reihe von wirklich gesicherten Ergebnissen gewonnen werden kann. Oncken hat sich von phantasievollen Kombinationen und Vermutungen jedenfalls völlig frei gehalten und in vorsichtiger Untersuchung nur die Tatsachen selbst reden lassen. So erscheint auch dieses Stück des Werkes als eine brauchbare und bleibende Grundlage für die historisch-kritische Arbeit kommender Geschlechter. Noch strömen ja die neuen Quellen über Vorgeschichte und Ausbruch des Krieges in reicher Fülle. Die von der kaiserlichen Regierung inzwischen veröffentlichten Berichte der belgischen Gesandten in Paris und London über den Fortgang und die Methoden der englischen Einkreisungspolitik seit den weltpolitischen Friedensjahren 1906/7 sind zusammen mit der bedeutenden Rede des Reichskanzlers vom 19. August besonders geeignet, einzelne Fragen der Vorgeschichte und des Ausbruchs des Krieges in helles Licht zu setzen.

Der deutsche Geist, die deutsche Front hinter der Front hat sich in dem vorliegenden Werke ein achtunggebietendes Denkmal gesetzt. Frei von aller Phrase dient es der Läuterung und Klärung unseres Kriegswissens und zugleich der Erleuchtung und Erhebung unserer Kriegsstimmung. Deutschland wird siegen! — das ist der zwingende Eindruck, mit dem man das Buch aus der Hand legt, als eben ein vielstimmiger Chor von Glocken die Eroberung Brest-Litowsks einläutet.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

DER NAME GERMANEN

Theodor Birt hat im diesjährigen Juniheft der 'Preußischen Jahrbücher' einen Aufsatz veröffentlicht: Germanen 'Die Echten'. Der Kern seiner Ausführungen ist, daß die Gallier, einst der Schrecken Roms (*dies Alliensis*), bei der Besitzergreifung der Narbonensis für schlaff und aus der Art geschlagen befunden worden seien und man deshalb die andern, nördlich wohnenden Gallier und schließlich die Germanen als die 'echten' Gallier angesehen habe; das Beiwort sei dann zur Stammesbezeichnung geworden, *Germani* sei also lateinischen Ursprungs (*germanus* echt, wahr). Birt nennt seinen Aufsatz eine These.

Leider ist aber seine Deutung nicht neu. Neben anderen vertritt schon diese Ansicht besonders Holtzmann (Germanische Altertümer mit Text, Übersetzung und Erklärung von Tacitus' Germania, herausg. von Holder, Leipzig 1873). Bei ihm finden sich (S. 108 f.) auch die meisten Beweisgründe schon angegeben, die Birt für seine Behauptung vorbringt. Holtzmann nimmt ebenso wie Birt auf Strabon VII 1, 2 Bezug (γνήσιοι γὰρ οἱ Γερμανοὶ κατὰ τὴν Ῥωμαίων διάλεκτον), er geht ebenso wie Birt auf Brennus und den gallischen Schrecken zurück, er bezieht ebenso wie Birt in der Tacitusstelle (Germ. 2 a. E.) *a victore* auf die Römer. Man hätte wohl erwarten dürfen, daß jemand, der sich mit dieser Frage beschäftigt, die einschlägige Literatur berücksichtigt.

Allerdings fügt Birt einige neue Belegstellen für seine These hinzu. Es handelt sich erstens um eine Stelle aus der Apokolokyntosis: *Lugduni natus est . . . Quod tibi narro, ad sextum decimum lapidem natus est a Vienna Gallus germanus. Itaque quod Gallum facere oportebat, Romam cepit*; Claudius sei nicht in der Narbonensis geboren, also von der echten Rasse der unbesiegbaren Gallier gleich Brennus. Die Gallier der Lugdunensis sollen also ungefähr hundert Jahre nach Cäsar, wo sicher die Latinisierung schon gehörige Fortschritte gemacht hatte, als *Germani*, d. h. als die echten, unbesiegbaren hingestellt worden sein! Nein, *Gallus germanus* kann hier nur heißen 'ein leibhaftiger Gallier' d. h. kein Römer; die Ortsangabe soll dies noch bekräftigen, die Genauigkeit derselben (*ad sextum decimum lapidem a Vienna*) die Komik noch erhöhen. Es kommt gar nicht darauf an, daß Lugdunum nicht in der Narbonensis liegt, sondern daß der Geburtsort des Claudius genau gekennzeichnet wird. Die Schlußbemerkung vergleicht allerdings den Kaiser mit Brennus, enthält aber doch nur bissigen Hohn: einer von den Galliern, die einst der Schrecken Roms waren, jetzt aber seine Untertanen sind, ist zum Herrn Roms geworden. Die zweite Stelle steht Plinius, Nat. hist. III 25. Als Stämme der Baetica werden unter anderen genannt *Mentesani qui et Oretani, Mentesani qui et Bastuli, Oretani qui et Germani cognominantur.* Birt meint, die Mentesani Oretani seien hier von den eigentlichen Oretani unterschieden, *germanus* bedeute also auch hier 'echt' und biete ein treffliches Analogon. Doch ist *Germani* hier sicher als ein Eigenname hispanischer Abstammung und nicht als lateinisches Adjectivum anzusehen (vergl. auch das andere Cognomen Bastuli). Gleiche Völkernamen finden sich öfters in den verschiedensten Gegenden, ohne daß die geringste Beziehung bestände; man vergleiche die Marser in Germanien und Italien, die Iberer in Spanien und am Kaukasus.

Beide Stellen sind also ohne Beweiskraft. Was aber die anderen Punkte angeht,

worin Birt mit Holtzmann übereinstimmt, so mag auf die überaus scharfe, aber nicht unberechtigte Kritik hingewiesen werden, die Baumstark (Ausführl. Erläuterungen des allgemeinen Teils der Germania des Tacitus, Leipzig 1875) den Ausführungen Holtzmanns zuteil werden läßt. Über die Strabonstelle urteilt Baumstark, Strabon habe sich seine Erklärung wohl selbst zurechtgemacht. Und Pott (Etymolog. Forsch. II 534) bemerkt hierzu recht drastisch, *γνήσιος* (bezw. *germanus*) habe mit Germanen 'in der Tat wohl so wenig zu schaffen als *Galli* mit römischen Hühnern oder den Priestern der Kybele'. In einem Punkte aber muß ich Birt bezw. Holtzmann recht geben: in der Tacitusstelle ist unter *victor* der Römer zu verstehen. Ich komme weiter unten noch darauf zu sprechen.

Besonderes Interesse beansprucht die von Birt angeführte Stelle des Poseidonios (Athen. 153, IV 39 Kaib.; vgl. FHG. III 264). Birt nennt sie ein fundamentales Zeugnis, das nicht dadurch beeinträchtigt werde, daß Poseidonios die Germanen ethnographisch als Keltoskythen kennzeichne. Ist auch dieses Zeugnis von der Kritik angezweifelt worden, so ist doch daran festzuhalten, daß Poseidonios den Namen *Γερμανοί* zuerst gebraucht hat (s. unten). Ebensowenig aber ist die Poseidoniosstelle ein Beweis dafür, daß *Γερμανοί* die 'echten' bedeutet.[1] So erscheint Holtzmann-Birts Annahme recht gekünstelt[2], und wir müssen bei der bisher geltenden Ansicht bleiben, *Germani* sei ein Wort keltischen Ursprungs.

Das zeigt vor allem die Tacitusstelle. Vorweg sei bemerkt, was Baumstark (Die Germania besonders für Studierende erläutert, Leipzig 1876, S. 14) darüber sagt: Tacitus stelle diese ganze Mitteilung über das Entstehen des Germanennamens als eine Erklärung anderer hin. Was berichtet Tacitus? *Quoniam qui primi Rhenum transgressi Gallos expulerint ac nunc Tungri* (sc. *vocantur*), *tunc Germani vocati sint.* Natürlich nannten so die vertriebenen Gallier die Feinde, die vom rechten Rheinufer kamen. Die Erklärung *Germani*—Nachbarn mit der Färbung 'böse Nachbarn' erhält so hohe Wahrscheinlichkeit. Die Angabe des Tacitus stimmt mit Cäsar (Bell. Gall. II 4) überein: *plerosque Belgas esse ortos a Germanis Rhenumque antiquitus traductos ... Gallos, qui ea loca incolerent, expulisse.* Weiter unten werden in demselben Kapitel die germanischen Stämme genauer genannt: *Condrusos, Eburones, Caeroesos, Paemanos, qui uno nomine Germani appellantur* (eben die späteren Tungern.[1]) Ob Tacitus diese Cäsarstelle im Auge hatte, soll dahingestellt bleiben; das steht fest, daß zuerst im Tungernlande der Name der Germanen auftaucht. Dazu paßt recht gut, daß Poseidonios den Namen *Γερμανοί* schon kannte. Er reiste etwa um 100 v. Chr. (vgl. Seeck, Untergang der antiken Welt I, Anm. zu S. 184, 15). Die Germanen saßen aber schon vor dem Cimbern- und Teutonenkriege in jenen Gegenden Belgiens (Caes. a. a. O.: *solosque esse qui ... Teutonos Cimbrosque intra fines suos ingredi prohibuerint*). Also konnte Poseidonios von ihnen und ihrem Namen Kunde haben. Der Name blieb aber bis auf Cäsars Zeit in weiteren Kreisen unbekannt; bezog er sich doch nur auf jene fernen Stämme und wußten von ihm doch nur wenige Männer der Wissenschaft. Die Cimbern und Teutonen aber sah man ja bekanntlich für Gallier an. Cicero erwähnt den Namen der Germanen In Pis. c. 33 und De prov. cons. c. 13, beide Male mit Beziehung auf Cäsar. Seine Bekanntschaft mit dem Worte datiert also erst von Cäsars Kriegen her. Wenn Sallust (Hist. III 67 und Inc. libr. 18) von Germanen spricht, so hat er natürlich auch auf die Zeit des Sklavenkrieges das Wort ange-

[1]) Es sei hier noch erwähnt, daß Bornhak, Ursprung und Bedeutung des Namens 'Germanen' (Progr. Nordhausen 1865) *Germani* ebenfalls als lateinisches Wort ansieht. Nach ihm bezeichnet es aber die 'Reinen', die sich von der Vermischung mit gallischen Elementen frei hielten. Er kommt also zu einer Birt ganz entgegengesetzten Deutung. Dieser hält *Germani* für einen Zusatz zu *Galli*, jener *Germani* gerade für ein Wort, das Germanen und Gallier unterscheiden soll.

[2]) Birt kündigt übrigens für später eine ausführlichere Behandlung an. Man kann derselben mit Interesse entgegensehen.

[1]) Hieß doch die Hauptstadt der Eburonen Atuatuca später im Itinerar *Aduaca Tungrorum.*

wendet, das ihm seit Cäsars Kriegen bekannt war (vgl. Dietsch, Anm. zu Hist. incert. libr. 19). Weist Cäsar in seiner Rede an die Soldaten vor der Ariovistschlacht (I 40) auf die Cimbern und Teutonen sowie auf die aufständischen Sklaven als Germanen hin, so war ihm eben klar geworden, daß man es mit Angehörigen desselben Volkes zu tun habe, das als Cimbern und Teutonen an die Tore des Römerreichs pochte, das im Sklavenkriege sich in den Nachkommen der gefangenen Cimbern und Teutonen wieder furchtbar machte. Sicher kannte er schon vor seinem Abgange nach Gallien aus den Verhandlungen des Senats mit Ariovist (*amicus populi Romani* I 35) den Namen der Germanen.

Ich kehre jetzt zu der Tacitusstelle zurück. Der Sieger d. h. der römische Soldat Cäsars hat zuerst den Namen der Germanen allgemeiner bekannt gemacht. Ebenso pflichte ich Birt bei, wenn er die folgenden Worte: *mox etiam a se ipsis invento nomine vocarentur* dahin erklärt, sie selbst, d. h. zunächst diejenigen Germanen, die in römische Dienste traten, hätten sich später mit diesem Namen benannt, mag man nun *invento* mit 'vorgefunden' oder 'erfunden' (von den Galliern) übersetzen.

Es bleiben noch die Worte *ob metum* übrig. Sie scheinen gegen die eben gebilligte Erklärung des *a victore* zu sprechen. Aber erstens wissen wir aus Cäsar, welche Furcht der Römer vor seinem Siege den Germanen gegenüber hatte, eine Furcht, die sich vom Gallier auf den Römer übertragen hatte (B. G. I 39); zweitens hat Tacitus die Worte *ob metum* sicher gerade des Kontrasts wegen dicht hinter *a victore* gesetzt, nicht ohne eine gewisse Ironie, wie mir scheint. Diese würde sehr gut harmonieren mit Germ. 37: *tam diu Germania vincitur* und: *triumphati magis quam victi sunt.*

Friedrich Reiche.

DAS WORT 'MANIER' IN DER ÄSTHETIK

Das Wort 'Manier' wird in verschiedenem Sinne gebraucht.

1. In Adelungs Wörterbuch (1777) heißt es: 'In den bildenden Künsten ist die Manier die einem jeden Künstler eigentümliche Art und Weise zu arbeiten, d. i. ein Werk zu erfinden, es sich einzubilden und es auszudrücken. Sie ist in den Künsten das, was in den schönen Wissenschaften der Stil oder die Schreibart ist. Ein Gemälde nach Raffaels Manier.'

2. Konrad Lange schreibt in seinem Werke 'Das Wesen der Kunst' (Berlin 1907) S. 382: 'Sobald sich um die Propheten des Individualismus und Naturalismus wiederum eine Gemeinde geschart hat, entsteht wiederum eine Konvention, ein Schulstil und weiterhin ein nationaler und Zeitstil. Dieser führt wieder unfehlbar zur Übertreibung, zur Forcierung an sich richtiger Prinzipien, zur leeren Nachbeterei, d. h. zur Manier.'

3. Goethe in seinem Aufsatz 'Einfache Nachahmung der Natur, Manier, Stil' (1788) führt aus: 'Aber gewöhnlich wird dem Menschen eine solche Art, zu verfahren, nicht hinreichend (d. i. einfache Nachahmung der Natur). Er erfindet sich selbst eine Weise, macht sich selbst eine Sprache, um das, was er mit der Seele ergriffen, wieder nach seiner Art auszudrücken. . . . Wir sehen, daß diese Art der Nachahmung am geschicktesten bei Gegenständen angewendet wird, die in einem großen Ganzen viele kleine subordinierte Gegenstände haben. Diese letzteren müssen geopfert werden, wie z. B. bei den Landschaften der Fall ist, wo man die Absicht verfehlen würde, wenn man sich ängstlich beim einzelnen Aufhalten und nicht den Begriff des Ganzen vielmehr festhalten wollte.'

Die zuerst angeführte Verwendung des Wortes Manier ist noch heute allgemein üblich: es bezeichnet die jedem Menschen, insbesondere dem Künstler eigene Art des Schaffens. Doch daneben hält sich, vornehmlich bei ästhetischen Werturteilen, die tadelnde Bedeutung, wie sie Konrad Lange ausspricht. Der eigentümliche Gebrauch, der in Goethes Schrift uns entgegentritt, ist nicht in weitere Kreise gedrungen. Goethe selber hat diese Auffassung der Schrift des Raphael Mengs 'Gedanken über Schönheit' (1762 erschienen; leicht zugänglich bei Reclam) entlehnt, wie überhaupt sein ganzer Aufsatz auf Mengs als Quelle zurückgeht. (Ich habe das nachgewiesen in

einem Aufsatz im 10. Hefte des 'Sokrates' 1915). Bei Goethe ist weder von einer tadelnden Bedeutung die Rede noch von der eigentümlichen Art jedes Meisters, sondern von ihm wie von Mengs wird von einem besonderen Prinzip des künstlerischen Schaffens gesprochen, was die Eigenart oder Durchgangsstufe einiger weniger Meister ist. Zwischen der einfachen Nachahmung der Natur und dem Stil, d. h. dem höchsten Grad der Kunstbetätigung, der 'auf den tiefsten Grundfesten der Natur fußt und nur durch philosophischen Verstand' zu gewinnen ist, steht die Manier, die durch Aufopferung gewisser Teile der Vorlage eine eigene Neuschöpfung gewinnt.

Diese Erkenntnis ist von Wichtigkeit für die Interpretation mancher Äußerungen zeitgenössischer Schriftsteller. Auch Lessing verwendet das Wort Manier im Sinne des Raphael Mengs. Sein Artikel über Rembrandt in den Kollektanea erhält dadurch ein anderes Licht. Erich Schmidt (Lessing, 3. Aufl. S. 519) hat Lessing ganz mißverstanden. Schon von einer andern Seite aus habe ich darauf aufmerksam gemacht (Neue Jahrb. 1912 XXIX 290 in meinem Aufsatze 'Lessing und die niederländische Malerei'). Lessing sagt: 'Die Rembrandtsche Manier schickt sich zu niedrigen, possierlichen und eklen Gegenständen sehr wohl. Durch den starken Schatten, welcher durch den Vorteil des unreinen Wischens oft erzwungen wird, erraten wir mit Vergnügen tausend Dinge, welche deutlich zu sehen gar kein Vergnügen ist. Die Lumpen eines zerrissenen Rockes würden, durch den feinen und genauen Grabstichel eines Wille ausgedrückt, eher beleidigen als gefallen, da sie doch in der wilden und unfleißigen Art des Rembrandt wirklich gefallen' usw.

Wie stark auch Lessing durch Mengs beeinflußt worden ist, zeige ich in meinem Aufsatz über Goethe und Mengs im 'Sokrates'. Hier in den Kollektanea hat Lessing das Wort 'Manier' in der selteneren Bedeutung gebraucht. So wird auch von dieser Seite aus klar, daß sein Artikel über Rembrandt den großen Maler nicht tadelt, sondern ihm so gerecht wird, wie sich Schmarsow gleichfalls unter Verkennung Lessings (in seinem Kommentar zum 'Laokoon', Leipzig 1907) eine Beurteilung und Würdigung Rembrandts nur wünscht. Rembrandts Manier ist diejenige Art künstlerischen Schaffens, welche durch Aufopferung unwesentlicher Dinge, also durch eine starke ästhetische Negation, den 'Hauptzweck' (Mengs) des Bildes erreichen will. Die Worte Lessings 'wilde und unfleißige Art Rembrandts' dürfen nicht gepreßt werden; auch Goethe, als er über Georg Friedrich Schmidt schreibt, spricht von der weisen malerischen Unordnung Rembrandts. Und das wäre künstlerische Manier.

Georg Rosenthal.

ZUR SCHLUSSZENE DES 'FAUST'

Eine Erwiderung

Die Ausführungen des Herrn Prof. Dr. Karl Löwer im 8. Hefte (S. 542 ff.) dieser Zeitschrift, worin er die in meiner Fausterklärung (München, C. H. Beck II 374) niedergelegte Ansicht von der Örtlichkeit der Schlußszene des zweiten Teils der Tragödie bekämpft, erscheinen mir so durchdacht und beachtenswert, daß ich hier Veranlassung nehmen möchte, meine Anschauungen etwas näher zu begründen. Ich ergreife diese Gelegenheit um so lieber, als ich in meinem Buche manches nur kurz angedeutet habe, um nirgends weitschweifig oder doktrinär zu werden und überall den — wenn mir der Ausdruck gestattet ist — künstlerischen Charakter meines Werkes zu wahren. Herr Löwer erblickt in der Schlußszene ein Purgatorio, das, wie das Dantes, weder im Himmel noch auf Erden liege, sondern in einem Zwischenreich, das freilich, strenggenommen, noch in irdischen Regionen sich befinde, aus denen es aber später genau wie beim italienischen Dichter zu höheren Sphären, zum Himmel hinaufgehe. Man sieht schon aus diesen Einschränkungen, wie schwer es dem Herrn Verfasser wird, die Örtlichkeit der Szene nach den gewohnten Formen unseres sinnlichen Anschauungsvermögens zu bestimmen. Und diese Schwierigkeit kann nicht in Erstaunen setzen; denn sie liegt in der Natur der übersinnlichen Situation beschlossen. Herr Löwer begründet seine Auffassung — für die er übrigens die gewich-

tige Autorität G. v. Loepers (Hempel XIII 234 und 'Goethes Faust' II S. LII) hätte ins Feld führen können — durch die 'läuternde Qual', worin die Insassen des Fegefeuers, die beiden Patres[1]) und der Doctor Marianus, schmachteten, in einer von Region zu Region sich vermindernden Befangenheit ihrer körperlich-geistigen Naturen, deren verschieden geartete Gotteserkenntnis er nach dem dreifachen Licht des Thomas von Aquino abgestuft sieht. In diesem allmählichen Aufsteigen spiegle sich Fausts Läuterungsweg symbolisch ab.

Ganz gewiß erweckt die szenarische Bemerkung 'Bergschluchten, Wald, Fels, Einöde. Heilige Anachoreten gebirgsauf verteilt, gelagert zwischen Klüften' die Vorstellung eines durchaus irdischen Lokales, wie etwa auch die heiligen Eremiten der Thebais im Camposanto zu Pisa an den Ufern des Nils verkörpert sind. Aber diese Versinnlichung gebrauchte der an die Bedingtheit der räumlichen und anthropomorphen Anschauungsform gebundene Bühnendichter notwendigerweise für einen geistigen Vorgang allerhöchster Art. Ihm schwebte — vgl. mein Buch II 369 — ein 'ideeller Montserrat' vor Augen, der in seinen Bergen, Felsen und Klippen die frommen, bereits geheiligten Einsiedler aufgenommen hat. Dieser 'mächtig anzuschauende' Ort, der nur den unschuldsvollen 'seligen Knaben' düster erscheint, ist keine Stätte für ringende und leidende Büßer, sondern für vollendete Heilige, als deren höchste Vertreter denn auch die drei Patres und der Doctor Marianus figurieren, ganz ebenso wie bei Dante der heilige Thomas und Sankt Bernhard, der sich ja hinter dem Pater profundus verbirgt, nicht dem Purgatorio, sondern dem Paradiso angehören — worauf ich auch als Goethes Vorbild (a. a. O. S. 370) hingewiesen habe. Die Architektonik des Thomistischen, dreimal glühenden Lichtes kommt auch für Goethe deswegen nicht in Betracht, weil wir es ja bei ihm mit vier Heiligen zu tun haben. Alle diese Gestalten sind natürlicherweise noch menschlich affiziert, um dramatisches Leben zu atmen; denn ganz seraphisch gehalten würden sie nicht dem Schicksale Klopstockscher, ja auch Dantescher Verklärter entgehen — langweilig zu werden. Sie brennen nicht im Fegefeuer, sondern leuchten, bestrahlt von der Glorie der himmlischen Liebessonne, in höheren Sphären.

In Goethes wunderreicher Brust, wo nur — welcher Kenner des Dichters gäbe das nicht zu? — Licht und Liebe wohnten, hatte überhaupt der mittelalterlich finstere und harte Wahn des Purgatoriums keinen Raum. Um im Bilde zu bleiben: Hölle und Fegefeuer lagen für ihn auf dieser Erde. 'Überlaß' sie ihrem Leben!', so kündet schon Jupiter dem Götterboten, der für den Frevel der Prometheusschar die Strafe des Himmels forderte. Über die mehr bizarren als schreckhaften Bilder des deutschen Blocksberges und die mit voller Absicht nur grotesk wirkende Schilderung des 'greulichen Höllenrachens', die aus dem Munde des enttäuschten Mephisto hervorgeht, ist die infernalische Phantasie unseres sonnigen Dichters nicht hinausgediehen. So liegt auch Faustens Büßerfahrt — wie die des holden Gretchen — ganz und gar auf dieser irdischen Welt; denn Mensch sein heißt bei Goethe Kämpfer sein. Darum fährt auch der Held seiner großen Menschheitstragödie, wie seine Geliebte aus dem zum 'heiligen Ort' gewordenen Kerker (vgl. mein Faustwerk I 442), unmittelbar aus seinem Erdenleben, wie die germanischen Streiter gen Walhall, zum Himmel und klopft, gleich den Einlaß begehrenden Mosleminkämpfern, auf seine Lebens- und Liebeswunden zeigend, an die Pforten des Paradieses, die sich ihm alsbald eröffnen. Fausts Apotheose beginnt ja auch schon vor der letzten Szene, schon in der 'Grablegung', wo sich die Engel mit seinem unsterblichen Teil in die Lüfte erheben und die 'Glorie' bereits erscheint. Die Schlußszene ist lediglich Himmelfahrt.

Eine sehr wertvolle und überzeugende Parallele für diese Erlösungsgedanken Goethes besitzen wir in den Vorstellungen des 'Westöstlichen Divan' im 'Buch des Para-

---

[1]) Von dem dritten, dem Pater ecstaticus, dessen schwebender, verzückter Zustand und mystische Seheraugen freilich kaum auf die 'mittlere' Sphäre des Fegefeuers, sondern vielmehr des Himmels hindeuten, wird befremdlicherweise nicht gesprochen.

dieses', worauf ich in meinem Werke, zumal in den Anmerkungen zu II 407 f., wiederholt aufmerksam gemacht habe. Dieser Parallelismus erstreckt sich nicht bloß auf Suleika-Gretchen oder auf den Dichterhelden, der 'der Liebsten wieder gewärtig' ist, weil er, wie Faust, 'in dem Weltall nicht verzagt und an Gottes Tiefen sich gewagt' hat, der 'dadroben wie hinieden gern sein Ich gerettet sähe' und der schließlich durch die ewigen, von Gottes Wort durchdrungenen Kreise dahin gelangt, wo 'im Anschaun ewiger Liebe wir verschweben, wir verschwinden', sondern auch bis auf das Lokal der himmlischen 'Felsenklüfte'. Durch diese hindurch trägt Gabriel die Glieder des ermüdeten Kämpfers in einer Moschuswolke, 'um des Paradieses Weiten mit Heroen aller Zeiten im Genusse zu durchschreiten'. Es sind die seligen 'Gefilde hoher Ahnen', wonach auch Faustens bessere Seele lechzte. Das allein ist Goethes Jenseitsvorstellung, der auch das himmlische Licht, wie das irdische, 'ohne Narben, ohne Wunden' erblicken und Gottes Liebe nicht in der Qual transzendenter Läuterung erkennen wollte.

Durchaus einverstanden erkläre ich mich mit Herrn Löwers Erläuterung der letzten Worte des betenden Doctor Marianus ('Euch zu seligem Geschick dankend umzuarten'), die er so befriedigend mit Goethes Metamorphosenlehre und mit der Bibel (Römerbrief Kap. 12 und 2. Korinther 3, 18) in Einklang bringt und damit das Dichterwort bekräftigt, daß seine Erlösungsidee 'mit unseren religiösen Vorstellungen durchaus in Harmonie stehe' (Zu Eckermann am 6. Juni 1831). Der Kern dieser Lehre aber — dabei bleibe ich, im Gegensatze zu ihm und in Übereinstimmung mit Loeper (Goethes Faust II S. XIV) — ist die Selbsttätigkeit und Selbstbestimmung des Menschen. Nur durch seine 'Tüchtigkeit' erwirbt er sich das Himmelreich. Nur die Bewährung seines von Anbeginn göttlichen Ich, seines *δαίμων* ('Orphische Urworte'), seiner Individualität, seiner Monade, vermag ihn zu seinem 'Urquell', in die Arme des 'Herrn' zurückzuführen. Dazu kommt erst als Zweites, Ergänzendes, Vollendendes die göttliche Gnade, wie ja Goethe auch in jenem Gespräch mit Eckermann an erster Stelle die 'immer höhere und reinere T ä t i g k e i t', die 'e i g e n e Kraft' des Faust und dann erst 'die ihm zu Hilfe kommende ewige Liebe' erwähnt. Diese auf menschliche Selbstbefreiung und Selbsterlösung gestellte Überzeugung unseres bis an sein Ende gleich seinem Faust sich steigernden und vervollkommnenden Dichters ist im Grunde, wie schon G. v. Loeper erkannte, urgermanisch. Sie ist aber auch — eben darum — urprotestantisch, und die grandiose Art, wie sie Goethe mit den Vorstellungen unserer Religion, mit dem Bedürfnis schlechthiniger Abhängigkeit von Gott und der ewigen Sehnsucht nach seinem himmlischen Lichte in Harmonie gebracht hat, muß jeden, auch noch so strenggläubigen Christen wahrhaft erbauen.

Ernst Traumann.

(30. Oktober 1915)

DER HELVETIERZUG

Zur Glaubwürdigkeit von Cäsars Commentarii de bello Gallico

Von Alfred Klotz (z. Z. im Heere)

Wenn Cäsar für die Berichterstattung über seine Tätigkeit in Gallien nicht die Form der darstellenden Geschichtschreibung gewählt hat, sondern sich den Anschein gibt, als wolle er lediglich eine Stoffsammlung bieten, so war er gewiß von der Absicht geleitet, durch die Art, in der er die Tatsachen dem Leser vorführte, besonders glaubhaft zu wirken. Nichts aber beweist deutlicher, daß diese Darstellungsform eben nur eine literarische Form ist, als das allmähliche Hinübergleiten des Schriftstellers in die Formen der darstellenden Geschichtschreibung, wofür die große Rede des Critognatus in Alesia[1]) nicht das einzige, aber doch das deutlichste Zeichen ist.[2]) Es ist zugleich auch der stärkste Beweis für die einheitliche Abfassung des ganzen Werkes.

Die Schnelligkeit der Abfassung, die uns Hirtius aus eigenster Kenntnis ausdrücklich bezeugt[3]), erklärt manche Unebenheit, manches offenkundige Versehen in der Darstellung. Eine scharfe Interpretation wird hier noch manches feststellen können und uns so hier und da ähnlich einen Blick in die Werkstatt des Schriftstellers werfen lassen, wie es das mehr im Rohbau stecken gebliebene Bellum civile gestattet. Denn wenn auch das Werk im ganzen in einem Zuge, nicht Jahr für Jahr geschrieben ist, so schließt dies doch nicht aus, daß der Verfasser selbst im Texte gelegentlich etwas verändert oder nachgetragen hat, wodurch manchmal der ursprüngliche Gedankengang wenn nicht gestört, so doch verdunkelt worden ist.

Schon im Altertum hat man bei Cäsar gewisse Entstellungen der geschichtlichen Tatsachen erkannt: Asinius Pollio, der zwar den Gallischen Krieg nicht mitgemacht zu haben scheint, aber doch später Cäsar während des Bürgerkrieges näher gestanden hat, erklärte sie teilweise durch Benutzung von Legatenberichten, teilweise durch absichtliche oder unabsichtliche Verschiebungen und Verschleierungen Cäsars selbst.[4]) Es liegt in der Natur der Sache begründet, daß wir Entstellungen der ersten Art mit den uns zu Gebote stehenden Mitteln kaum feststellen können, da schon für die Zeitgenossen im allgemeinen eine Nachprüfung für solche Fälle sehr selten möglich war. Hier hat auch die

---

[1]) Gall. VII 77. [2]) Vgl. hierüber meine Cäsarstudien 1910 S. 3 f.

[3]) Hirt. Gall. VIII praef. 6: *ceteri enim quam bene atque emendate, nos etiam quam facile atque celeriter eos* (commentarios Caesar) *perfecerit scimus.*

[4]) Suet. Iul. 56.

auf inneren Gründen beruhende Kritik wenig Aussicht, wirkliche Erfolge zu erzielen. Denn das würde voraussetzen, daß wir Entstellungen des wahren Sachverhalts erkennen könnten, die Cäsar selbst nicht bemerkt haben müßte. Anders liegen die Verhältnisse dann, wenn Cäsar selbst bewußt oder unbewußt sich von der objektiven Wahrheit entfernt hat. Hier konnten die Zeitgenossen vielerlei genauer wissen. Aber diese von den Zeitgenossen erkannten Entstellungen und Ungenauigkeiten waren für die Beurteilung der Ereignisse im großen und ganzen von geringer Bedeutung. Denn wenn der Bericht Cäsars wirklich mit den Tatsachen ernstlich im Widerspruch gestanden hätte, so waren an der Hand der amtlichen Meldungen an den Senat, die doch seinen Gegnern zugänglich waren — Cäsar selbst hatte ja während seines Konsulates die Anordnung getroffen, daß die *acta senatus* veröffentlicht wurden —, die Entstellungen leicht zu widerlegen. Auch konnte sonst durch Teilnehmer an Cäsars Feldzügen jederzeit der wirkliche Verlauf in Rom bekannt werden. Dann war aber die von Cäsar beabsichtigte Wirkung seines Werkes von vornherein aufgehoben. Es wäre also eine Torheit gewesen, wenn Cäsar wissentlich in wichtigen Teilen seiner Erzählung von der Wahrheit abgewichen wäre.

Kleine Verschiebungen, besonders wo es sich um die nicht nachzuprüfenden Beweggründe für eine Handlung oder Unterlassung handelte, werden uns bei einem Tendenzwerke nicht auffallen. Die einzige wirklich nachweisbare 'Fälschung' betrifft das Gefecht gegen die Tiguriner; hier befehligte Labienus die von Cäsar abgesandte Abteilung, das steht durch das ausdrückliche im Gegensatz zu Cäsars Angaben diese Tatsache hervorhebende Zeugnis Plutarchs und Appians, d. h. Timagenes-Asinius Pollio fest.[1]) Cäsar selbst berichtet: *ubi per exploratores Caesar certior factus est, . . . de tertia vigilia cum legionibus tribus e castris profectus ad eam partem pervenit* usw.[2]) Eine Veranlassung Labienus' Verdienste zu schmälern hatte Cäsar nicht, und von einer solchen Neigung ist sonst nichts zu verspüren. Auch ist es nicht wahrscheinlich, daß sich Cäsar geirrt haben sollte: es handelte sich um das erste eigentlich kriegerische Unternehmen in Gallien. Die Sache liegt wohl vielmehr so: staatsrechtlich ist der Oberbefehlshaber, der Inhaber des *imperium, cuius ductu atque auspicio res geruntur,* der Träger der Handlung. So ist also Cäsars Darstellung nicht anders zu beurteilen, als wenn Augustus berichtet: *Parthos . . . spolia reddere mihi . . . coegi*[3]), während Tiberius die Feldzeichen in Empfang genommen hat.[4]) Also kann auch hier von einer eigentlichen Fälschung keine Rede sein.[5])

---

[1]) Plut. Caes. 13, 2; App. Celt. 1, 3.

[2]) Gall. I 12, 2. Meusel z. d. St. verwirft den Bericht des Asinius, weil er an sich unwahrscheinlich und eine solche Fälschung Cäsar nicht zuzutrauen sei. Damit ist die Sache nicht erklärt. C. Jullian, Histoire de la Gaule 1909 III 207 Anm. 4 läßt Cäsar und Labienus ausrücken. Das ist unglaubhaft, weil dann der Anspruch des Labienus nicht begründet wäre.

[3]) Mon. Ancyr. V 40. [4]) Suet. Tib. 9.

[5]) Richtig urteilt darüber A. von Meß, Cäsar 1913 S. 180. Grundsätzlich ist es davon nicht viel verschieden, wenn statt des anordnenden Führers *Romani* als Träger der Handlung erscheinen. Etwas anderes ist es, wenn Cäsar den mißglückten Anschlag des Labienus

Am meisten bestritten ist die Zuverlässigkeit der Erzählung vom Helvetierkrieg.[1]) Ist doch eine sehr scharfsinnige Kritik auf Grund von Cäsars Darstellung zu dem Schlusse gekommen, daß die Helvetier überhaupt nicht auswandern, sondern gegen Ariovist zu Felde ziehen wollten. Wenn also nicht etwa auf Grund anderer Überlieferung, sondern ausschließlich aus dem Wortlaute der Cäsarischen Erzählung ein von Cäsars eigener Darstellung so stark abweichendes Bild gewonnen werden kann, so müssen in dieser gewisse Punkte noch nicht genügend aufgeklärt, manches nicht scharf genug interpretiert sein. Und ich glaube allerdings, daß besonders für den Helvetierzug einige für Cäsars Verhalten wichtige Punkte nicht ins rechte Licht gesetzt oder übersehen worden sind.

Cäsar erzählt, daß die Helvetier auf Veranlassung des Orgetorix nach den westlichen Teilen des gallischen Landes auswandern wollten, um sich die Möglichkeit der Ausbreitung zu sichern. Orgetorix setzt sich mit Dumnorix, dem Führer der Nationalpartei bei den Häduern, und mit dem sequanischen Häuptlinge Casticus in Verbindung. Gestützt auf die drei stärksten Stämme des mittleren Galliens, des eigentlichen Keltenlandes, glaubt Orgetorix, würden die drei Stammeshäupter allen gegnerischen Einflüssen, woher sie auch drohten, gewachsen sein.[2])

Daß gerade der Helvetier auf einen solchen Plan verfallen konnte, ist leicht begreiflich; keine Tatsache zeigt wohl so gut den Einfluß der Persönlichkeit auf den Gang der geschichtlichen Ereignisse. Den Helvetiern gestattete ja die Lage ihrer Wohnsitze nicht, sich über ihr eigenes Land hinaus, dadurch, daß sie andere Stämme in ein Klientelverhältnis brachten, eine große politische Macht zu gewinnen.[3]) Hinter dem Jura saßen die Sequaner, die sie erst hätten

auf den Atrebatenhäuptling Commius verschweigt, von dem naträglich Hirtius (Gall. VIII 23, 1 f.) berichtet. Damit werden die Verdienste des Labienus nicht beeinträchtigt. Man könnte eher sagen, daß Labienus geschont wird, weil das Unternehmen mißglückt war. Aber wir sehen doch mit erschreckender Deutlichkeit, daß Cäsar uns nur das erzählt, was er erzählen will. Wenn sich bei den übrigen Geschichtschreibern — mit Ausnahme der Ergänzung zu Gall. I 12, 2 — keine Tatsachen finden, die uns nicht aus Cäsar bekannt sind, so ist das ein sicherer Beweis, daß Cäsars Bellum Gallicum die geschichtliche Überlieferung beherrscht, daß wirklich er und nur er es gewesen ist, der den Geschichtschreibern den Rohstoff für die Darstellung seiner Taten in Gallien geliefert hat. Es ist aber ein großer Unterschied, ob ein Berichterstatter etwas wegläßt, wodurch die Tatsachen in eine bestimmte Beleuchtung gerückt werden — man vergleiche z. B. die Emser Depesche —, oder ob er mit Tatsachen willkürlich schaltet und Freierfundenes an die Stelle dessen setzt, was er als wirklich geschehen kennt.

[1]) Literatur bei C. Jullian a. a. O. S. 193 Anm. 1. Dazu P. Huber, Die Glaubwürdigkeit Cäsars in seinem Bericht über den Gallischen Krieg, 1914.

[2]) Gall. I 3, 8. Es mag zunächst auffallen, daß die Arverner, deren Vormacht zwar gebrochen war, die aber doch, wie aus Gall. VII 75, 2 hervorgeht, noch recht stark waren, jedenfalls stärker als die Sequaner, gar nicht erwähnt werden. Das wird sich später erklären.

[3]) Daß der Zug der Helvetier infolge von Übervölkerung unternommen worden sei, ist ein wohl allgemein aus Gall. I 2, 5 gezogener Schluß, der aber nicht zum Wortlaut des Textes stimmt. Wenn es heißt: *pro multitudine hominum et pro gloria belli atque fortitudinis angustos se fines habere arbitrabantur* usw., so lehren die Worte *pro gloria belli atque*

unterwerfen müssen, über dem Genfer See war ihnen die römische Herrschaft im Wege; und während sie früher über den Rhein sich ungestört nach Norden und Nordosten hatten ausbreiten können, waren sie neuerdings in dieser Richtung durch die von Nordosten nach Südwesten drückenden Germanen gehemmt.[1]) Wenn also ein helvetischer Häuptling politischen Ehrgeiz hatte, so mußte er sich einen anderen Boden für dessen Betätigung suchen. Cäsar läßt allerdings in seiner Darstellung die politischen Ziele nicht hervortreten; hinter den rein örtlichen Angaben läßt er die politischen Verhältnisse nur durchschimmern: die politische Ausbreitung der Helvetier wird behindert nicht durch den Rhein,

fortitudinis, daß nicht an die Notwendigkeit der Ausbreitung wegen Übervölkerung zu denken ist, sondern daß die Helvetier glauben, nicht den politischen Einfluß zu haben, wie er ihnen nach Masse und Tüchtigkeit ihres Volkes zukäme. Cäsar gibt die Größe des helvetischen Gebietes nach römischer Weise an (Gall. I 2, 5): *angustos se fines habere arbitrabantur, qui in longitudinem milia passuum CCXL, in latitudinem CLXXX patebant.* Rechnet man die Länge vom südwestlichen Ende des Genfer Sees bis zum Bodensee, so stimmt die Zahl vortrefflich. Schwierigkeit macht die Bestimmung der Breite des Landes. Zwar ist es keineswegs nötig, daß das Breitenmaß senkrecht zum Längenmaß genommen wird. Das ist z. B. bei den genau so gearteten Größenangaben Agrippas, wie sie uns in der Divisio orbis terrarum, der Dimensuratio provinciarum (beide Schriftchen bei Riese, Geographi latini minores, 1878) und teilweise bei Plinius erhalten sind, durchaus nicht immer auch nur annähernd der Fall. Aber auch unter dieser Voraussetzung wird es nicht leicht sein, eine passende Strecke von 180 römischen Meilen ausfindig zu machen, die als Breitenmaß verwendbar wäre. Man hat darum bei der zweiten Zahl *C* abziehen wollen. Das ist aber nicht nötig. Es liegt ja auf der Hand, daß diese Maßangaben nicht durch Messung, sondern durch Schätzung gewonnen sind: die Länge in 8×30, die Breite 6×30 römische Meilen. 30 Meilen sind aber die durchschnittliche Tagesleistung eines Reisenden. In den Itineraren sind die *stationes* gewöhnlich ungefähr so weit voneinander entfernt. Die Länge des Tagemarsches für ein Heer ist begreiflicherweise etwas kleiner (Durchschnittsleistung sind 24—25 römische Meilen), weil der Soldat ja abends sein Lager aufschlagen muß. Wenn also für die Längenausdehnung des helvetischen Landes bei bequemen Wegen 8 Tagereisen angesetzt sind, so können 6 für die Breitenausdehnung nicht auffallen, da ja in dieser Richtung die Geländeschwierigkeiten sehr beträchtlich waren und hier die Tagesleistung kleiner war. So würde eine Strecke etwa vom Rheine etwas oberhalb Basel bis ins obere Reußtal sehr wohl 6 Tagereisen entsprechen können. Cäsar setzt die Tagesmärsche und -reisen in Meilen um, weil er bei seinen Lesern in der Großstadt, wenigstens bei den meisten von ihnen, für die Tagesleistung keine klare Vorstellung voraussetzt, so wenig wie heute für den echten Durchschnittsgroßstädter bei uns ein Tagemarsch eine vorstellbare Größe ist. Was eine römische Meile war, konnte selbst der Stadtrömer wissen. Bezeichnenderweise weicht auch hierin die unechte Beschreibung der *Hercynia silva* von Cäsar ab (Gall. VI 25, 1): *huius Hercyniae silvae . . . latitudo VIIII dierum iter expedito patet; non enim aliter fieri potest, neque mensuras itinerum habent.* Diese Abweichung ist um so wichtiger, weil es sich nicht um eine Äußerlichkeit handelt, weil sie einen verschiedenen Geist der Darstellung verrät.

[1]) Gall. I 2, 3: *id hoc facilius iis* (Helvetiis Orgetorix) *persuadet quod undique loci natura Helvetii continentur: una ex parte flumine Rheno latissimo atque altissimo qui agrum Helvetium a Germanis dividit; altera ex parte monte Iura altissimo qui est inter Sequanos et Helvetios; tertia lacu Lemanno et flumine Rhodano qui provinciam nostram ab Helvetiis dividit.* Die Alpen als vierte Grenze fehlen, weil es selbstverständlich ist, daß sie eine Ausbreitung der Helvetier nicht gestatten. Meusel tilgt neuerdings die Worte *una ex parte . . . ab Helvetiis dividit;* sie sind sachlich unentbehrlich und sprachlich unanstößig.

den Jura und den Genfer See, sondern durch die Germanen und Sequaner und die römische Provinz.[1]) Ich meine, erst bei dieser Auffassung wird die Handlungsweise des Orgetorix wirklich verständlich, und Cäsar durfte annehmen, daß die politisch geschulten Nobili sie auch ohne ausdrücklichen Hinweis auf die politischen Beweggründe erkennen konnten. Hier zeigt sich deutlich das, was man mit einem glücklich geprägten Ausdruck als populären Firnis der Cäsarischen Darstellung bezeichnet hat.[2])

Alte Beziehungen verbanden die Helvetier mit den Bituriges Vivisci, die an der Garonnemündung saßen. Welcher Art diese Beziehungen gewesen sind, wissen wir nicht. Aber daß sie bestanden haben, ist so gut wie sicher. Orgetorix' Plan bestätigt diese geistreiche Kombination Otto Hirschfelds.[3]) So erklärt es sich, daß ein Helvetierhäuptling das Land der Nachbarn der Bituriges Vivisci, der Santoni, für die künftige Heimat seines Volkes ausersehen hatte. Wir dürfen wohl annehmen, daß zwischen den beiden benachbarten Stämmen eine Nebenbuhlerschaft bestand. Wenn die Häduer und Sequaner einem solchen Plane des Orgetorix freundlich gegenüberstehen, so kann uns das nicht wundernehmen. Die Sequaner mochten froh sein, einen kräftigen Nachbar loszuwerden. Bei den Häduern wird die Rücksicht auf ihre alten Gegner, die Arverner, ausschlaggebend gewesen sein, denen eine starke Macht im mittleren Teile der gallischen Ozeanküste sehr unbequem sein mußte.[4])

Natürlich gingen die Absichten des ehrgeizigen Orgetorix nicht nur darauf, seine Helvetier im Gebiet der Santoni anzusiedeln; sein Ziel war, wie Cäsar ausdrücklich betont[5]), im Vereine mit den beiden Häuptlingen der Häduer und Sequaner das gesamte Mittelgallien zu beherrschen, ein Ziel, das keineswegs undurchführbar war. Daß die drei Führer dabei auch eine Erstarkung des nationalen Gedankens in Gallien erhofften, die es ermöglichen sollte, Ariovists Macht einzudämmen, ist sehr wahrscheinlich.[6]) Gelang es den Helvetiern, fern von Ariovists Machtbereich eine bedeutende Herrschaft zu begründen, so hatten sie Aussicht ihm dann im Verein mit den von Ariovist unmittelbar bedrohten Häduern und Sequanern erfolgreich entgegentreten zu können. Es leuchtet

---

[1]) So erklärt sich der scheinbare Widerspruch zwischen Gall. I 2, 3 und I 1, 4.

[2]) A. v. Meß a. a. O. S. 97. [3]) Berl. Sitzungsberichte 1896 S. 453.

[4]) Die Arverner treten erst im Jahre 52 (Gall. VII 3, 3 f.) hervor, als sie in Vercingetorix einen bedeutenden Führer gefunden haben· Aber daß ihre Macht keineswegs gebrochen ist, ergibt sich aus Gall. VII 75, 2: das Aufgebot der Arverner und ihrer Klienten ist ebensogroß wie das der Häduer. Sie reichen mit ihren Klientelstämmen bis ins Flußgebiet der Garonne hinein.

[5]) Gall. I 3, 8: *per tres potentissimos populos totius Galliae sese potiri sperant.*

[6]) C. Jullian a. a. O. III 162 Anm. 1; v. Meß a. a. O. S. 103. Bisher war es römische Politik gewesen, eine Kraft gegen die andere einzusetzen, ein Verfahren, das auch Cäsar noch vor kurzem angewendet hatte, als unter seinem Konsulat Ariovist als Freund und Bundesgenosse des römischen Volkes erklärt worden war. Damals scheint Cäsar Ariovists Bedeutung noch nicht erkannt zu haben. Aber so wenig wie Cäsar ein germanisches Reich in Gallien wünschen konnte, so wenig konnte er ein mächtiges mittelgallisches Reich entstehen lassen, das aus eigener Kraft vielleicht den germanischen Eindringling hätte abwehren können: in einem Sommer hat Cäsar beide Pläne vereitelt.

ohne weiteres ein, daß die Durchführung eines so gewaltigen Planes eine dauernde Bedrohung besonders des westlichen Teiles der römischen Provinz bedeuten mußte. Es ist also sehr wohl begründet, wenn Cäsar, allerdings wieder so, daß er die politischen Erwägungen hinter den örtlichen Angaben zurücktreten läßt, diese Gefahr hervorhebt[1]), und er durfte bei den leitenden Männern der römischen Politik, wenn sie sehen wollten, trotzdem ein Verständnis voraussetzen. Ein Bund westgallischer Stämme unter helvetischer Führung — er konnte unter Umständen vielleicht sogar nach Aquitanien hinübergreifen — wäre für die Römer mindestens so bedenklich gewesen, wie die Bedrohung der deutschen rechten Flanke nach dem Bruche der Neutralität durch Belgien.

Für die Pläne des Orgetorix war es aber unbedingt notwendig, in dem neuen Gebiete möglichst stark aufzutreten. Sie ließen sich also nur durchführen, wenn die gesamte Macht des helvetischen Volkes dauernd nach dem Westen versetzt wurde. Ein Heereszug hätte dauernde Erfolge nicht erringen können; sollte das Unternehmen fest begründet sein für die Zukunft, so mußte Orgetorix möglichst das ganze Volk zur Auswanderung bestimmen. Dabei konnte er seine politischen Hintergedanken wohl einzelnen Freunden und Standesgenossen, aber nicht der großen Masse mitteilen.[2]) Denn der zufriedene Bauer ist durch die lockendsten politischen Trugbilder nicht so leicht von seiner Scholle loszureißen. Es gelingt aber dem Orgetorix doch, die Menge für seine Pläne zu gewinnen. Die Vorbereitungen werden mit Sorgfalt und Gründlichkeit getroffen. Zwei Jahre werden ihnen gewidmet. Im laufenden Jahre sollte alles für eine möglichst große Aussaat für das folgende Jahr getan werden, damit die gesteigerte Ernte des nächsten Jahres auch für den Bedarf der Zeit der Wanderung genüge; ebenso sollte auch viel Vieh beschafft werden: fürs dritte Jahr wurde der Aufbruch angesetzt.[3]) Das ist eine reiflich überlegte, großzügige Handlungsweise, die ein weit ausschauendes politisches Unternehmen voraussetzt, nicht einen bloßen Heereszug.

Orgetorix hatte den Plan, für den er die helvetischen Adligen gewonnen hatte, dem Volke annehmbar gemacht, ihm hatte das Volk die Aufgabe zugewiesen, alles Nötige vorzubereiten. Da war es kein Wunder, daß sein Einfluß

[1]) Gall. I 10, 1: *Caesari nuntiatur Helvetiis esse in animo per agrum Sequanorum et Haeduorum iter in Santonum fines facere qui non longe a Tolosatium finibus absunt, quae civitas est in provincia. id si fieret, intellegebat magno cum periculo provinciae futurum, ut homines bellicosos, populi Romani inimicos locis patentibus maximeque frumentariis finitimos haberent.* Zu beachten ist, daß Cäsar hier von den Helvetiern als *inimici populi Romani* spricht. Im Kriegszustand befindet er sich mit ihnen erst, nachdem sie die Schadenersatzansprüche der Häduer und Allobroger abgewiesen haben: Gall. I 15, 1 werden sie als *hostes* bezeichnet.

[2]) Das sagt Cäsar selbst (Gall. I 2, 1): *Orgetorix . . . regni cupiditate inductus coniurationem nobilitatis fecit.*

[3]) Gall. I 3, 1: *constituerunt* (Helvetii) *ea quae ad proficiscendum pertinerent comparare, iumentorum et carrorum quam maximum numerum coemere, sementes quam maximas facere, ut in itinere copia frumenti suppeteret, cum proximis civitatibus pacem et amicitiam confirmare. ad eas res conficiendas biennium sibi satis esse duxerunt; in tertium annum profectionem lege confirmant.*

übermächtig wurde, und daß sich infolgedessen unter den Adligen, die in seine weiter gehenden Pläne eingeweiht waren, eine Gegenströmung bemerkbar machte, die die Alleinherrschaft des Orgetorix beseitigen wollte. Gestützt auf seine *familia*[1]) vermag dieser sich einer gerichtlichen Untersuchung zu entziehen. Bei den Unruhen, die dieses gesetzwidrige Vorgehen hervorrief, ist Orgetorix umgekommen.[2])

Aber die Genossen seiner Pläne mochten, nachdem der beseitigt war, der sich auch über sie emporschwingen konnte, sich nicht damit begnügen, als bescheidene Gutsbesitzer in alter Weise ihre Felder zu bestellen. Die Größe des Planes sicherte dem kühnen Orgetorix einen Einfluß auch über seinen Tod hinaus: die Auswanderung wird nicht aufgegeben. Damit auch die Masse des Volkes genötigt ist, komme es wie es wolle, an der einmal begonnenen Sache festzuhalten, wird unmittelbar vor dem Aufbruch die alte Heimat verwüstet: es soll niemand sich nach dem warmen Neste zurücksehnen.[3])

Die Schwierigkeiten des Unternehmens waren nicht zu unterschätzen. Daß die Helvetier über die möglichen Wege Erkundigungen einziehen mußten, ist selbstverständlich. Aber sie mußten auch versuchen, mindestens im Laufe eines Sommers und möglichst ohne Reibung mit den befreundeten Stämmen das neue Land zu erreichen. Die Abmachungen mit den Häduern sicherten ihnen den friedlichen Durchzug, so weit die Macht der Häduer reichte, und der Häduer Dumnorix erwirkte auch bei den Sequanern die Erlaubnis des Durchmarsches.[4]) Lag erst das Machtgebiet der Häduer hinter ihnen, dann gelangten die Helvetier zu den Stämmen, die sie ihrem Einflusse unterwerfen mußten. Da brauchten sie also keine Rücksichten mehr zu nehmen, da konnten sie als Herren auftreten.

---

[1]) D. h. seine *ambacti* (vgl. Gall. VI 15, 2; 13, 2). [2]) Gall. I 4, 1 f.

[3]) Mit der Auswanderung des ganzen Volkes hängt natürlich die Verwüstung des Landes aufs engste zusammen. Wer jene bestreitet, muß folgerichtig auch diese Tatsache in Zweifel ziehen. Darum bleibt es mir unverständlich, wenn Ferrero, Grandezza e decadenza di Roma 1902 II 3 nach Rauchensteins Vorgange annimmt, daß nur ein Teil der Helvetier ausgewandert sei. Höchstens daß hie und da einige zurückgeblieben seien, die sich den Anordnungen (*lex* Gall. I 3, 2) nicht fügen mochten, soll als möglich anerkannt werden. Die unbedingte Befolgung des Gebotes würde eine straffere Organisation voraussetzen, als sie für jene Zeit bei den Galliern wahrscheinlich ist.

[4]) Die Parteiverhältnisse bei den Häduern werden von Cäsar nicht klar dargestellt, wohl nicht ausschließlich deswegen, weil er das Politische in den Hintergrund treten läßt, sondern mehr noch, weil es im Jahre 52 nicht am Platze war, diesen wunden Punkt zu berühren. Immerhin geht aus Cäsars Darstellung so viel hervor, daß Dumnorix, der Führer der Nationalpartei, nächst Orgetorix die Seele des Unternehmens war. Das ist leicht begreiflich. Die Sequaner standen ihm gleichgültiger gegenüber, als die Häduer. Diese hatten früher mit römischer Hilfe ihre alten Nebenbuhler, die Arverner, niedergeworfen. Damit war die Gefahr gegeben, daß die Häduer ins Schlepptau der Römer gerieten. Wer sich auf den nationalgesinnten Teil des Stammes stützen wollte, mußte bestrebt sein, eine politische Lage herbeizuführen, die es den Häduern ermöglichte, ohne römische Hilfe die Arverner im Schach zu halten. Das ließ sich, wie schon oben bemerkt wurde, vortrefflich erreichen, wenn die Macht der Arverner durch eine ausgedehnte helvetische Herrschaft von Westen eingeschränkt wurde.

Aber auch einem feindlichen Zusammenstoße mit den Römern mußten die Helvetier auszuweichen suchen. Selbst wenn ein solcher Kampf glücklich verlief, konnte er die Erreichung ihres Zieles gefährden, indem er die Kräfte schwächte, auf die sie in der neuen Heimat ihre Herrschaft gründen wollten. So verstehen wir, daß sie ohne weiteres, nachdem der römische Statthalter ihnen mit gutem Grunde den bequemeren Weg durch die römische Provinz, d. h. durch das Land der Allobroger, dann die Rhone abwärts und über Narbo ins Gebiet der Garonne, nicht gestattet hatte, den schwierigeren Weg durch das Land der Sequaner und Häduer wählen. Auch ihr Verhalten gegenüber den schwachen römischen Kräften, die bei Genf auf dem südlichen Rhoneufer standen, ist unter dieser Voraussetzung — aber eben nur unter dieser Voraussetzung — vollkommen verständlich. Es ist kein Zweifel, daß sie das nur schwach verteidigte Südufer der Rhone hätten gewinnen können, wenn sie wirklich gewollt hätten — der Angreifer ist ja insofern im Vorteil, als er eine lange Linie an beliebiger Stelle angreifen kann und gewonnen hat, wenn er an einer Stelle durchbricht —, und auch die Feldbefestigungen, die Cäsar anlegen ließ, hätten auf die Dauer ihren Ansturm nicht hemmen können. Daß sie hier nicht durchgebrochen sind, ist der beste Beweis für ihr Bestreben, einen Zusammenstoß mit den Römern zu vermeiden. Was Cäsar anführt[1]), sind lediglich Übergriffe einzelner, wie sie bei einer Menge, die nicht durch strenge Zucht zusammengehalten wird, nur allzuleicht vorkommen können; gerade die Planlosigkeit, mit der die Versuche unternommen werden, zeigt, daß eine ernstliche Absicht, die römische Stellung zu durchbrechen, nicht bestanden hat. Wenn Cäsar diese Selbstverständlichkeiten überhaupt so ausführlich erwähnt, so verfolgt er damit besondere Zwecke. Militärisch und politisch betrachtet er sie als völlig belanglos; das dürfen wir mit Sicherheit daraus schließen, daß er aus ihnen keine Konsequenzen zieht.

Zu den notwendigsten Vorbereitungen für die große Wanderung gehörte die Sicherstellung der Ernährung der Masse. Wenn die Helvetier als friedliche Wanderer durch das Gebiet der Sequaner und Häduer ziehen wollten, mußten sie Übergriffe und Plünderungen grundsätzlich vermeiden. Ja, wenn die wandernde Masse sehr groß war, so war es überhaupt unmöglich, daß sie sich durch Beitreibungen aus den durchzogenen Gebieten unterhielt. Darum mußten die Leiter des Unternehmens für die Verpflegung sorgfältige Vorkehrungen treffen. Davon berichtet auch Cäsar.[2]) Seine Angabe ist verwendet worden, um die Unmöglichkeit der Wanderung darzutun; es handle sich überhaupt nicht um eine Wanderung, sondern um einen Heereszug. Napoleon III. hat nämlich ausgerechnet, daß allein für die Beförderung der *molita cibaria* sechstausend vierspännige Wagen notwendig gewesen seien, wozu er noch weitere Gepäckwagen rechnet, so daß der ganze Wagenpark auf acht- bis neuntausend Wagen

---

[1]) Gall. I 8, 4: *Helvetii ea spe deiecti, navibus iunctis ratibusque compluribus factis, alii vadis Rhodani . . . nonnumquam interdiu, saepius noctu si perrumpere possent conati, operis munitione et militum concursu et telis repulsi hoc conatu destiterunt.*

[2]) Gall. I 5, 6: *trium mensium molita cibaria sibi quemque domo efferre iubent.*

anzusetzen wäre. Das Ergebnis dieser Berechnung ist ungeprüft verwendet worden. Man hat daraus geschlossen, daß die Angaben über die Kopfzahl der Helvetier einfach von Cäsar erfunden wären; Delbrück kommt nach längerer theoretischer Auseinandersetzung zu dem Schlusse[1]): 'Cäsars Zählung[2]) ist, ... wie die Herodots über das Xerxesheer, nicht zu reduzieren, sondern schlechthin zu verwerfen.' Wir werden uns aber hüten, so verschiedenartige Dinge über einen Leisten zu schlagen.

Napoleons fein säuberlich durchgeführte Rechnung ist aber von höchst fraglichem Werte. Er hat *molita cibaria* fälschlich durch 'Mehl' erklärt und für die Bestimmung des Tagesbedarfes ohne weiteres die regelrechte Verpflegung des römischen Legionars auf die Helvetier, die doch unter ganz anderen Kulturbedingungen lebten, übertragen. Somit ist sein Ergebnis vollkommen wertlos, und alle Folgerungen, die man daraus über die Unzuverlässigkeit der Zahlenangaben Cäsars gezogen hat, sind hinfällig. Wir dürfen unter den *molita cibaria* ein pfefferkuchenähnliches Dauerbrot verstehen, wie es noch heute in den Alpenländern gebacken wird[3]), und müssen bedenken, daß für die Helvetier die cerealische Nahrung bei weitem nicht dieselbe Bedeutung hatte wie für die Südländer.[4])

Jedenfalls geht aus den von Cäsar beim helvetischen Troß nach der Schlacht aufgefundenen Tafeln[5]), an deren Echtheit ich festhalte, mit untrüglicher Deutlichkeit hervor, daß es sich beim Helvetierzug um eine Wanderung des Volkes, nicht um eine Kriegsfahrt handelt; waren doch in ihnen Weiber, Greise und Kinder mit aufgeführt, die man doch auf einen Heereszug nicht mitzunehmen pflegt. Selbstverständlich sind die Zahlen in Cäsars Bericht auf volle Tausende abgerundet. In den Originalaufzeichnungen ist das nicht ohne weiteres anzunehmen. Darin wird kein Verständiger eine Fälschung sehen, sondern das gute Recht eines Geschichtschreibers, der eine ihm überflüssig er-

[1]) Geschichte der Kriegskunst I 488.

[2]) Delbrück meint die Cäsarischen Angaben über die Zahl der ausgezogenen Helvetier (I 29, 2), nicht die von Cäsar angeordnete Zählung (I 29, 3 fin.), deren Ergebnis er übrigens ebenfalls verwirft (S. 503). Völlig unmethodisch verwendet er auch die Zahl bei Oros. VI 7, 6, der 157000 Helvetier ausziehen läßt. Er führt sie vermutungsweise auf Asinius Pollio zurück. Daß das verkehrt ist, liegt auf der Hand. Denn Orosius erzählt den Gallischen Krieg nach Cäsar: wenn er Sueton als seine Quelle nennt, so sei daran erinnert, daß Cäsars Bellum Gallicum lange Zeit dem Sueton zugeschrieben worden ist. Die 8000 Helvetier bei Strabon IV 3, 3 stammen aus Caes. Gall. VII 75, 3.

[3]) Es darf vielleicht auch an den Feldzwieback, das *bucellatum*, erinnert werden.

[4]) Vgl. hierüber Zeitschr. für die österr. Gymn. 1913 S. 865 f. Die Lebensweise der Gallier ähnelte der der Germanen, von denen Cäsar berichtet (Gall. IV 1, 8): *neque multum frumento, sed maximam partem lacte et pecore vivunt multumque sunt in venationibus*; vgl. auch Gall. VI 22, 9. Durch einen Zufall las ich gerade in den Dresdener Nachrichten vom 6. April 1915 den Bericht der Turiner 'Stampa' über die Ernährung Deutschlands, aus dem ich folgenden Satz heraushebe: 'Zehn Italiener würden bei gutem Appetit mit Leichtigkeit dieselbe Menge Brot am Tage vertilgen, die fünfzig Deutsche in guten Tagen zu verzehren pflegten.' Ähnliches dürfen wir auch für das Altertum voraussetzen. Darum ist Napoleons Berechnung grundsätzlich verfehlt und nicht zu reduzieren, sondern schlechthin zu verwerfen.

[5]) Gall. I 29, 1 f.

scheinende μικρολογία vermeidet. Die antike Literatur kennt entsprechend ihrem künstlerischen Charakter statistische Genauigkeit eigentlich überhaupt nicht. Fraglich bleibt mir, ob in den Worten *quibus in tabulis nominatim ratio confecta erat* usw. das Wort *nominatim* so zu verstehen ist, daß jeder einzelne Mann, ja selbst Weiber und Kinder mit Namen aufgeführt, oder ob nur die Oberhäupter der *familiae,* also die Adligen mit Angabe der Zahl ihrer *ambacti* namentlich bezeichnet waren, was für den Zweck der Aufzeichnungen vollkommen genügt hätte. Jedenfalls müßten sonst die Tafeln den Umfang einer stattlichen Bibliothek gehabt haben und wären wohl sehr unübersichtlich gewesen. Ich habe a. a. O. auch eine Erklärung dafür zu geben versucht, warum Cäsar die Zahl der Waffenfähigen nach Berechnung gegeben hat: sie beträgt, wie wohl zuerst Rauchenstein[1]) bemerkt hat, ein Viertel der Gesamtzahl.[2]) Wären die Zahlen alle von Cäsar einfach erfunden, so wäre er nicht besser als ein Annalist schlimmster Sorte vom Schlage des Valerius Antias gewesen, dem es nicht darauf ankam, fehlende Zahlenangaben ohne Rücksicht auf den Zusammenhang zu erfinden mit einer beinahe pathologischen Freude an großen Zahlen; dann würde aber ein Verstandesmensch wie Cäsar in solchen Erfindungen konsequent gewesen sein. Er gibt jedoch die Zahl der in die Schlacht eingreifenden Boier und Tulinger auf 15000 an[3]), selbstverständlich nach Schätzung; hätte er auch hier das Verhältnis der Waffenfähigen zur Gesamtbevölkerung als 1 : 4 angesetzt, so hätte er bei 68000 Köpfen die Stärke des Heerbannes dieser Stämme auf 17000 erfinden müssen.

Unmittelbar vor dem Ausmarsch verwüsten die Helvetier ihr Land; sie werden auch für das Jahr der Auswanderung die Felder nicht bestellt haben, obwohl Cäsar das nicht ausdrücklich berichtet.[4]) Die Verwüstung der alten Heimat hat nur dann einen Sinn, wenn niemand zurückgelassen werden soll, und wenn die feste Absicht besteht, nicht zurückzukehren. Nun werden aber den Helvetiern nach ihrer Niederlage günstige Bedingungen zugestanden[5]) unter der Voraussetzung, daß sie in ihre alten Wohnsitze zurückkehren, d. h. daß sie

[1]) Der Feldzug Cäsars gegen die Helvetier, 1882.

[2]) Vielleicht läßt sich die Sache auch so erklären: da die Zählung bloß für die Verpflegung nötig ist, so kann man annehmen, daß die Waffenfähigen als solche überhaupt nicht gesondert gezählt waren. Bei den Männern war das Verhältnis klar, aber wie stand es schon mit den Greisen? Gehörte z. B. der alte Divico vielleicht nicht zu denen *qui arma ferre possent?* Cäsar wollte die Zahlen in militärischem Sinne verwenden, wofür sie nicht gemacht waren. Darum wird er tatsächlich die 92000 Waffenfähigen errechnet haben.

[3]) Gall. I 25, 6.

[4]) *Oppida sua omnia, numero ad duodecim, vicos ad quadringentos, reliqua privata aedificia* (d. h. einzelstehende Gehöfte, Almhütten u. ä.) *incendunt, frumentum omne praeter quod secum portaturi erant comburunt, ut domum reditionis spe sublata paratiores ad omnia pericula subeunda essent.* Das Getreide, das sie mitnehmen, ist Saatgetreide; es ist ausdrücklich von den *molita cibaria* geschieden. Wäre das nicht der Fall, so hätten diese vor dem *frumentum . . . quod secum portaturi erant* erwähnt werden müssen.

[5]) Der Abschluß des *foedus* (Mommsen, Herm. 1881 XVI 447) unterliegt der Bestätigung des Senates und des Volkes. Darum berichtet Cäsar nie über die politische Ordnung der Provinz.

die hochfahrenden Pläne des Orgetorix aufgeben und darauf verzichten, eine politische Rolle zu spielen. Wenn während der etwa vier- bis fünfmonatigen Abwesenheit des Volkes das Land noch nicht von den Germanen Ariovists besetzt worden war, so bietet sich dafür leicht eine glaubliche Erklärung. Bis zum Eintreffen der Haruden waren Ariovists Leute gut versorgt, und diesen mußte es lockender erscheinen, sich in dem wohlangebauten Sequanerlande, das Cäsar als das beste in ganz Mittelgallien bezeichnet[1]), an gedeckten Tischen niederzulassen, als in dem verwüsteten Lande der Helvetier, wo sie sich selbst erst einrichten, sich Hütten bauen mußten. —

Weil aber das Helvetierland verwüstet war, und die Zurückkehrenden bis zur Ernte des nächsten Jahres sich zwar Fleischnahrung in den wildreichen Teilen des Landes beschaffen konnten — von den Herden wird nicht viel wieder heimgekommen sein —, aber an Brot- und Saatgetreide Mangel litten, legte Cäsar den Allobrogern die Lieferung von Getreide auf.[2])

Alles dies ist nur unter der Voraussetzung zu verstehen, daß es sich beim Helvetierzug um die Wanderung eines Volkes, nicht um einen Heereszug handelt. Es ist also nur folgerichtig, wenn z. B. P. Huber[3]) annimmt, daß die Fiktion der Auswanderung Cäsarn auch zur Erfindung der Angabe über die Getreidelieferung der Allobroger genötigt habe. Allerdings wird man eine Vermutung nicht für besonders glaubhaft und begründet halten können, die zu ihrer notdürftigen Sicherung einer zweiten, sonst vollkommen überflüssigen, bedarf.

Wir halten also an der von Cäsar überlieferten Auswanderung als einer gut beglaubigten Tatsache fest. Ferrero[4]) nimmt an, daß nur ein Teil der Helvetier habe auswandern wollen. Das ist ein Zugeständnis an Rauchenstein, unter dessen Banne Ferrero auch sonst in der Beurteilung des Cäsarischen Berichtes über den Helvetierzug steht. Es soll die Möglichkeit nicht bestritten werden, daß hie und da ein paar Leute, die sich von der Heimat nicht trennen mochten, zurückgeblieben sind. Aber das könnten nur solche sein, die sich dem Einflusse des von den großen Plänen des Orgetorix gewonnenen Adels zu entziehen vermochten, und damit ist für einen irgendwie nennenswerten Bruchteil des Volkes nicht zu rechnen. Überdies würde eine solche Annahme sich mit der Verwüstung des Landes nicht vertragen. Die Zurückbleibenden hätten sich ihr doch widersetzen müssen. Daß das verwüstete Land bis zur Rückkehr nicht von den Germanen besetzt worden ist, läßt sich ja auch sonst erklären.

Auch über das Ziel der Auswanderung scheint mir ein Zweifel an der Cäsarischen Überlieferung um so weniger begründet, weil die Ansiedlung bei

[1]) Gall. I 31, 10.

[2]) Gall. I 28, 3: *quod omnibus frugibus amissis domi nihil erat quo famem tolerarent, Allobrogibus imperavit ut iis frumenti copiam facerent.* Aus der einseitigen Betonung der cerealischen Nahrung erkennen wir, daß ein Südländer spricht. Ob die Allobroger imstande gewesen wären, ohne weiteres 110000 Menschen mit Getreide für ein Jahr zu versorgen, wenn deren Bedürfnis nach italischem Maße gemessen wurde, bleibt mir fraglich.

[3]) A. a. O. S. 11 Anm.

[4]) Grandezza e decadenza di Roma 1902 II 3 (nach Rauchensteins Vorgang).

den Santoni sich sehr wohl in Einklang bringen läßt mit den politischen Plänen des Orgetorix, die Cäsar ziemlich genau andeutet, wie wir sie oben entwickelt haben. Zu diesem Wanderziel stimmen auch die Angaben über die Wege, die den Helvetiern zu Gebote standen. Selbst hier sind die einfachen Angaben Cäsars allerhand Zweifeln und Mißdeutungen ausgesetzt gewesen. Er erzählt (Gall. I 6, 1): 'Zwei Wege standen überhaupt den Helvetiern für die Auswanderung zur Verfügung, der eine durchs Sequanerland, eng und schwierig, zwischen Jura und Rhone, wo die Wagen kaum einzeln fahren konnten und ein hohes Gebirge ragte, so daß eine Handvoll Menschen mit Leichtigkeit den Weg sperren konnte; der zweite durch die römische Provinz, viel leichter und bequemer, weil zwischen dem Gebiet der Helvetier und der erst vor kurzem dem römischen Reiche einverleibten Allobroger die Rhone fließt und diese stellenweise sich sogar auf einer Furt durchschreiten läßt.'[1] An dieser Stelle hat Mommsen Anstoß genommen, weil er bei dem Weg durchs Sequanerland in erster Linie an den durch den Übertritt Bourbakis in die Schweiz berühmt gewordenen Paß von Pontarlier denkt. Er will deswegen die Worte *inter montem Iuram et flumen Rhodanum* als Zusatz eines Lesers ausscheiden. Ich habe früher mich dieser Vermutung angeschlossen.[2] Mit Recht ist sie indessen von T. Rice Holmes[3] zurückgewiesen worden. Die nördlichen Jurapässe mögen sogar in jener Zeit schon begangen sein. Aber sie kamen für den Ausmarsch nicht in Betracht, weil sie die Hevetier zu weit nach Norden statt nach Westen geführt hätten. Daß es sich für sie um den engen Weg zwischen Rhone und Gebirge, den Pas de l'Écluse, handelt, lehrt auch der Wortlaut *mons . . . altissimus impendebat*; bei einem Gebirgspasse würde man den Plural erwarten: *montes . . . altissimi impendebant*, weil sie da auf beiden Seiten sich befinden.

Bei dem Zuge nach Westen waren für die wandernden Helvetier das wichtigste Hindernis die Cevennen. Wohl gab es Pfade, auf denen die Helvetier sie schließlich hätten durchziehen können, und Delbrück[4]) ist geneigt, aus der Nichtberücksichtigung dieser Pfade zu schließen, daß die Helvetier nicht 'die ernsthafte Absicht gehabt hätten, ins Land der Santonen zu ziehen'. Das ist voreilig, denn er hat dabei nur die örtlichen, nicht die politischen Verhältnisse berücksichtigt. Den Helvetiern mußte daran gelegen sein, möglichst ohne Verluste bis in diejenige Gegend zu gelangen, wo sie ihre Herrschaft errichten wollten. Namentlich mußten sie, bis sie ihr Ziel erreicht hatten, eine Auseinandersetzung mit den Arvernern vermeiden. Dabei gab es für sie zwei Möglichkeiten: entweder sie zogen durch die römische Provinz und dann die Garonne abwärts bis zu den Bituriges Vivisci, wohin sie, die Zustimmung des römi-

[1]) *Erant omnino itinera duo quibus itineribus domo exire possent: unum per Sequanos, angustum et difficile, inter montem Iuram et flumen Rhodanum vix qua singuli carri ducerentur, mons autem altissimus impendebat, ut facile perpauci prohibere possent; alterum per provinciam nostram, multo facilius atque expetitius, propterea quod interfines Helvetiorum et Allobrogum, qui nuper pacati erant, Rhodanus fluit isque nonnullis locis vado transitur.*

[2]) Cäsarstudien 1910 S. 32. [3]) Caesar's Conquest of Gaul[2] 1911 S. 613.

[4]) A. a. O. S. 290.

schen Statthalters vorausgesetzt, mit Leichtigkeit gelangen konnten, indem sie so den Machtbereich der Arverner von Süden umgingen, oder sie zogen durch das Land der Sequaner und Häduer, wobei sie die Arverner nördlich umgingen. Jedenfalls waren auch die örtlichen Voraussetzungen auf diesem Wege günstiger, als bei einem Zuge durch die Cevennen. Ein Gebirgsmarsch stellt schon an die Kräfte eines Heeres große Anforderungen, für ein wanderndes Volk steigern sich die Schwierigkeiten ganz beträchtlich.

Es ist verfehlt, wenn Ferrero[1]) den Helvetiern, nachdem Cäsar den Durchzug durch die Provinz nicht bewilligt hatte, plötzlich ein anderes Marschziel zuschiebt; er meint, sie hätten den Plan sich bei den Santoni anzusiedeln aufgegeben und beabsichtigt, in Nordgallien sich neue Wohnsitze zu suchen. Daß sie plötzlich den wohl überlegten und in jeder Beziehung gut vorbereiteten Gedanken hätten fahren lassen sollen, dazu lag kein Grund vor. Der Weg durch die römische Provinz war wohl der vorteilhafteste für die Helvetier, aber nicht der einzige. Es wäre ja so an die Stelle der sorgfältig erwogenen Unternehmung eines weitschauenden Staatsmannes eine gefährliche Improvisation getreten. Auch daß die Helvetier nach dem Übergang über die Saône nordwärts abbiegen, um durchs Häduerland weiterzuziehen, darf nicht auffallen. Mit Recht hat Napoleon III. darauf hingewiesen, daß noch zu Beginn des XIX. Jahrh. die Post von Lyon nach Rochette nordwärts weitausholend über Autun und Nevers gegangen ist. Mommsen[2]) meint hingegen, die Helvetier seien durch den Übergang des römischen Heeres über die Saône von ihrem Marsche nach Westen abgedrängt worden; sie seien abgebogen, in der Voraussetzung, daß Cäsar nicht wagen werde, ihnen weit in das innere Gallien zu folgen, und in der Absicht, wenn er von ihnen abgelassen habe, sich wieder ihrem Ziele zuzuwenden. Daß dieser schwächliche Ausweg nicht mit Zutrauen aufgenommen worden ist, kann nicht befremden. Er beruht aber auf irrigen Voraussetzungen: die Helvetier bestimmen die Richtung des Zuges, nicht Cäsar, sie ziehen voraus, er folgt. Sie biegen nach Norden aus, einmal der bequemeren Wege halber, und dann um das Gebiet der Arverner zu umgehen, in das sie ein weiteres Vorrücken in westlicher Richtung geführt haben würde. So bewähren sich also auch hier die tatsächlichen Angaben Cäsars und bieten zu Bedenken keinen Anlaß, wenn man sie richtig begründet. Voraussetzung dafür ist allerdings, daß man sich den Helvetierzug so vorstellt, wie ihn Cäsar darstellt, als die Auswanderung eines Volkes, nicht als eine Kriegsfahrt gar gegen Ariovist.

Wenn man aber auch aus Einzelheiten der Schilderung des Zuges bei Cäsar eine Bestätigung dieser Phantasie hat gewinnen wollen — das hat besonders P. Huber getan[3]) —, so bedarf gewiß manches in dieser Schilderung noch einer schärferen Erklärung.

Es wird von denen, die an Cäsars Darstellung Anstoß nehmen und sie dann durch eine bessere ersetzen wollen, gewöhnlich nicht beachtet, daß Cäsar den Helvetiern folgt, um sie zu beobachten, nicht um sie zu bekämpfen. Fälsch-

---

[1]) A. a. O. S. 4. [2]) Römische Geschichte 1904 III⁹ 252. [3]) A. a. O. S. 10 f.

lich hat man hier an erste schüchterne Versuche des künftigen großen Heerführers gedacht. Es ist ja nicht wahr, daß Cäsar erst im Jahre 58 den Kriegsdienst kennen gelernt hat. Man mag seine jugendlichen Unternehmungen in Kleinasien noch so gering einschätzen, mindestens während seiner spanischen Stadthalterschaft hatte er Gelegenheit gehabt, selbständig ein Heer zu führen.[1]) Er ist also nicht als ein unerfahrener Neuling nach Gallien gekommen.

Aber er ist auch nicht mit einem fertigen Plane in seine Provinz gegangen. Das hebt Ferrero gleich im Eingang zutreffend hervor.[2]) Es ist ein *vaticinium ex eventu,* wenn ihm eine panegyrische Geschichtschreibung für seine gallische Statthalterschaft weit ausschauende Ziele zugeschrieben hat. Schon die Tatsache, daß erst der Senat ihm die Gallia Transalpina, den künftigen Schauplatz seiner Taten, übertragen hat, legt ein deutliches Zeugnis ab. Wir haben nicht die geringste Gewähr dafür, daß diese Ausdehnung seines Wirkungskreises auf Veranlassung von Cäsars Freunden im Senat erfolgt sei. Im Gegenteil, man wollte ihm wohl eher von Gallia Cisalpina, deren Bedeutung für die innere Politik er klar erkannt hatte, abziehen. Cäsar hätte sich, wenn er auf Gallia Transalpina von vornherein Wert gelegt hätte, leicht beide Gallien vom Volke übertragen lassen können, nachdem Pompeius beide Spanien erhalten hatte. Cäsar hatte offenbar beabsichtigt, ebenso wie Pompeius, in oder bei Rom zu bleiben, und tatsächlich war ja das Jahr 59 verstrichen, ohne daß er sich um die gallische Gefahr gekümmert hätte. Vorbereitungen für ihre Eindämmung hatte er nirgends getroffen. Erst als im März 58 die Gefahr unmittelbar drohend wird, reist er in größter Eile nach Genf und faßt dort unter dem unmittelbaren Eindrucke der Ereignisse seine Entschlüsse. Aber daß er gleich die Absicht einer kriegerischen Auseinandersetzung mit den Helvetiern gehabt habe, ist durch nichts angedeutet, sein Verhalten lehrt eher das Gegenteil. Das Aufgebot der Landwehr von Gallia Transalpina[3]) ist eine notwendige Vorsichtsmaßregel, aber nur notdürftig wurde dadurch die frühere Vernachlässigung der drohenden Gefahr wieder gutgemacht. Denn mehr als unsere aus ungedienten Mannschaften bestehenden Armierungsbataillone konnten diese Truppen gewiß kaum leisten. Sie treten auch wieder zurück, sobald die unmittelbare Gefahr beseitigt ist. Vor dem Eintreffen der drei oberitalischen Legionen war Cäsar viel zu schwach, um den Helvetiern mit Aussicht auf Erfolg gegenüberzutreten. Daher schiebt Ferrero ihm ein falsches Motiv unter, wenn er meint, Cäsar habe durch die Hinausschiebung der endgültigen Antwort[4]) die Helvetier reizen wollen. Diese hätten dann seine Absicht nicht bemerkt.

Wenn Cäsar nicht ohne weiteres zum Kampfe drängte, sondern, auch nachdem er über seine Streitkräfte an entscheidender Stelle verfügen konnte, erst nach Kriegsgründen oder -vorwänden suchte, so erklärt sich der zögernde Zug, den man in seinem Verhalten den Helvetiern gegenüber hat finden wollen. Und

[1]) Das betont mit Recht Mommsen a. a. O. S. 223.

[2]) A. a. O. S. 1: *Cesare si avventurava in Gallia senza nessun disegno ben definito.*

[3]) Gall. I 7, 2. [4]) Gall. I 7, 6: *legatis* (Helvetiorum) *respondit diem se ad deliberandum sumpturum: siquid vellent, ad Id. Apr. reverterentur.*

dadurch erklärt es sich ferner, daß er die unbedeutenden Ausschreitungen des wandernden Volkes aufbauscht, um aus ihnen einen handfesten Kriegsgrund zu konstruieren. Ich habe darauf hingewiesen, daß Cäsar die kleinen Übergriffe einzelner Helvetier bei Genf sehr stark hervorhebt.[1]) Hätte er dort die Lage für ernstlich gefährdet angesehen, so würde er gewiß nicht selbst nach Oberitalien gegangen sein, um die drei cisalpinischen Legionen herbeizuholen und zwei neue auszuheben. Und Labienus hat auch während der Abwesenheit des Oberkommandierenden keinerlei Schwierigkeiten zu bestehen gehabt. Von einem Versuche der Helvetier, den Übergang über die Rhone unterhalb von Genf zu erzwingen, hören wir kein Wort: sie sind, indem sie sich ohne weiteres dem Verbot des römischen Statthalters fügten, in aller Ruhe durch das Sequanerland weitergezogen. Sie wollten einem Zusammenstoße mit den Römern, der ihr Unternehmen gefährden konnte, aus dem Wege gehen. Daß die Menge sich durch die unbändigen Versuche einzelner nicht fortreißen läßt, ist das Zeugnis einer klar überlegenden, zielbewußten Führung.

Als Cäsar mit dem Heere nach etwa zwei Monaten an der Rhone etwas oberhalb des späteren Lyon wieder eintrifft, sind die Helvetier bis an die Saône gelangt. Die Entfernung vom südwestlichen Ende des Genfer Sees bis zur Saône beträgt in der Luftlinie kaum 75 römische Meilen, und wenn wir die wirklich zurückgelegte Wegstrecke auf das Doppelte ansetzen, so ist das nicht die zweimonatige Marschleistung eines Heeres, sondern die Langsamkeit, mit der diese Strecke durchmessen ist, spricht deutlich dafür, daß wir es nicht mit einem Heereszuge, am wenigsten mit einem, der gegen Ariovist gerichtet ist, sondern mit einem wandernden Volke zu tun haben. Wer in dem Unternehmen einen einfachen Heereszug sieht, der muß sich freilich über die unverhältnismäßig lange Zeit wundern, in der die Helvetier bis zur Saône gelangen. Um die Tatsache zu erklären, die dieser Auffassung widerspricht, müßte man zu einer Konstruktion seine Zuflucht nehmen: die Verhandlungen, die durch Dumnorix mit den Sequanern über den Durchzug geführt werden[2]), sollen die Zeit ausgefüllt haben. Sehr wahrscheinlich, daß darüber einige Zeit — wenn auch kaum die ganze — hingegangen ist: daß die Helvetier verhandeln, beweist, daß nicht nur ein Heer einrückte, um den Durchzug zu ermöglichen, sondern ein Volk. Ein Heer konnte in wenigen Tagen wieder außerhalb des Landes sein, und daher war der Schade dabei nicht eben groß. Viel mehr lastete der Druck eines wandernden Volkes auf einem Lande, weil hier Übergriffe weniger leicht zu verhindern waren.

Nach dem Durchzuge durch das Sequanerland, der Cäsarn nicht weiter bekümmert, weil das Verhalten der Helvetier gegenüber den Sequanern ihm keine Handhabe zum Eingreifen bieten konnte, gelangten die Helvetier ins Gebiet der Häduer. Hier lassen sie sich allerlei Ausschreitungen zuschulden kommen.[3]) Auch hier handelt es sich um nicht mehr als die fast unvermeid-

---

[1]) Oben S. 616. [2]) Gall. I 9, 1.

[3]) Gall. I 11, 1: *Helvetii iam per angustias et fines Sequanorum suas copias traduxerant et in Haeduorum fines pervenerant eorumque agros populabantur.*

lichen Begleiterscheinungen eines Wanderzuges. Die Helvetier hatten nicht die geringste Veranlassung, sich die Häduer zu Feinden zu machen, aber Cäsar unterstreicht auch hier die Übergriffe sehr kräftig. Wenn die Häduer den römischen Statthalter um Schutz dagegen bitten, so muß diese Bitte von den Gegnern des Dumnorix ausgegangen sein. Wir können es uns sehr wohl vorstellen, daß unter den Häduern ein paar junge unternehmungslustige Burschen Lust hatten, sich an dem kühnen Unternehmen der Helvetier zu beteiligen. Aber nur an den zur römischen Partei haltenden Haeduern konnten sich die Helvetier der Art vergreifen, daß sie sogar Kinder als Knechte — oder als Geiseln? — mitschleppten.[1]) Es ist nicht zum Vorteil der Verständlichkeit seiner Erzählung, daß Cäsar es vermeidet, über die politische Spaltung, die damals unter den Häduern bestand, indem der eine Teil des Stammes nur im Anschluß an Rom das Heil sah, der andere die Unabhängigkeit von Rom aufs Panier geschrieben hatte, klar und unzweideutig sich auszusprechen. So erscheint die Handlungsweise der Häduer bei ihm schwankend und widerspruchsvoll, aber es hat kein Interesse, politische Gegensätze, die nach der Erhebung des Jahres 52 weiter zu pflegen nicht geraten scheinen mochte, stark hervortreten zu lassen. Wir haben schon mehrfach gesehen, daß er politische Erwägungen beiseite schiebt; mochten sie für ihn noch so bedeutend sein: bei dem Durchschnittsleser setzte er kein Verständnis dafür voraus. Gleichzeitig mit den Beschwerden der Häduer treffen ähnliche Meldungen von den Ambarri ein, die als Schutzverwandte der Häduer wie diese auf den Schutz des römischen Statthalters Anspruch machen können, und von den Allobrogern, deren Besitzungen nördlich der Rhone ebenfalls beim Durchzug der Helvetier gelitten hatten. Auch diese durften, obgleich der von den Schädigungen betroffene Teil des Stammes wohl nicht unmittebar zur römischen Provinz gehörte — das würde Cäsar gewiß nachdrücklich hervorgehoben haben —, wegen der Rücksicht auf ihre Stammesgenossen in der Provinz römische Hilfe erhoffen.

Es ist beachtenswert, wie Cäsar hier die Tatsachen anordnet, ohne Rücksicht auf die zeitliche Folge. Während die Helvetier doch zuerst die Allobroger, dann die Ambarri und zuletzt die Häduer schädigen, kehrt Cäsar die Reihenfolge um, weil die umgekehrte Anordnung die Rom zunächst Stehenden an die Spitze bringt. Die Häduer waren als *fratres populi Romani* vom Senat anerkannt. Ihr Schutz war ja dem Statthalter der Provinz durch eine frühere Verordnung des Senates ausdrücklich anvertraut. Dann reihen sich die weniger gut begründeten Hilfsgesuche an, und schließlich faßt Cäsar mit starker Übertreibung und gut gespielter Entrüstung das Ganze zusammen.[2]) Auch bei den

[1]) Gall. I 11, 2: *Haedui cum se suaque ab iis defendere non possent, legatos ad Caesarem mittunt rogatum auxilium: ita se omni tempore de populo Romano meritos esse ui paene in conspectu exercitus nostri agri vastari, liberi eorum in servitutem abduci, oppida expugnari non debuerint.*

[2]) Gall. I 11, 6: *quibus rebus adductus Caesar non expectandum sibi statuit, dum omnibus fortunis sociorum consumptis in Santonos Helvetii pervenirent.* Die Worte *in Santonos* sind durch die Stellung an der Spitze des κόμμα hervorgehoben, das bedeutet: dort wo die Römer ihnen nichts anhaben konnten.

späteren Verhandlungen mit den Helvetiern erscheinen als *recentes iniuriae* die Übergriffe an der Rhone und die Schädigung der Haeduer, Ambarri und Allobroger.[1]) Man sieht deutlich, wie Cäsar Kriegsgründe sucht, wie er sich von dem Vorwurfe zu reinigen trachtet, er habe den Krieg mit den Helvetiern vom Zaune gebrochen, ein Vorwurf, der sich deutlich in der Livianischen Überlieferung spiegelt.[2])

Nun erst, nachdem sein Vorgehen einigermaßen gerechtfertigt erscheinen konnte, geht Cäsar zu offensiven Maßregeln über. Im langsamen Wanderzuge waren die Helvetier durch das Sequanerland bis zur Saône gekommen. Als sie mit dem Übergang beschäftigt waren, läßt Cäsar die Hälfte seines Heeres über den noch zurückgebliebenen Teil herfallen.[3]) Drei von den vier Gauen der Helvetier waren bereits übergesetzt. Sie hatten nach Cäsars Bericht[4]) zwanzig Tage dazu gebraucht, was eine für ein Heer unglaublich lange Frist wäre. Für ein wanderndes Volk, das sich nur schwerfällig bewegt, ist die Zeit durchaus nicht verdächtig[5]); galt es doch auch Vieh und Karren über den Fluß zu bringen. Ein Flußübergang ist schon bei einer straff organisierten Abteilung keine ganz leichte Sache, wie viel mehr bei einer wandernden Volksmasse. Aber es ist trotzdem ein billiger Ruhm, wenn Cäsar sich brüstet, daß er den Übergang, zu dem die Helvetier fast drei Wochen gebraucht hätten, in einem Tage bewerkstelligt habe.[6]) Das ist arg auf nicht sachkundige Leser berechnet und zeigt, daß Cäsar auf solche besondere Rücksicht nahm. Der letzte Gau, der *pagus Tigurinus*[7]), befand sich noch östlich des Flusses, als die Römer über ihn herfielen. Er war auf einen Angriff nicht gefaßt und hatte infolgedessen starke Verluste; der Rest zerstreute sich in die Wälder. Mancher hat sich viel-

[1]) Gall. I 14, 3: *num etiam recentium iniuriarum, quod eo invito iter per provinciam per vim temptassent, quod Haeduos, quod Ambarros, quod Allobroges vexassent, memoriam deponere posse?*

[2]) Vgl. v. Meß a. a. O. S. 95, der aber gleich mit Recht hervorhebt, daß Cäsar die Angelegenheit gleich von höheren Gesichtspunkten aus betrachtet, nachdem er sie einmal ins Auge gefaßt hatte.

[3]) Da die Segusiavi, deren Gebiet Cäsar nach dem Übergang über die Rhone berührt (Gall. I 10, 5), westlich der Saône saßen (Ptol. II 8, 11), Cäsar sich aber zuerst nach Gall. I 13, 1 auf dem linken östlichen Saôneufer befindet, nimmt Ferrero a. a. O. S. 8 Anm. an, daß Cäsar sich in der Bezeichnung des Stammes geirrt habe. In dieser Gegend war aber Cäsar im Verlaufe seiner Statthalterschaft öfters gewesen, und darum erscheint es mir glaubhafter, wenn Napoleon III. das Gebiet der Segusiavi auch auf das linke Saôneufer übergreifen läßt.

[4]) Gall. I 13, 2. [5]) Irrig Huber a. a. O. S. 16 Anm. 1.

[6]) Gall. I 13, 2: *Helvetii repentino eius adventu commoti, cum id quod ipsi diebus XX aegerrime confecerant, ut flumen transirent, illum uno die fecisse intellegerent.*

[7]) Gall. I 12, 4: *is pagus appellabatur Tigurinus; nam omnis civitas Helvetia in quattuor partes vel pagos divisa est.* Die Worte *partes vel* stehen nur in π und werden deswegen von den Herausgebern unterdrückt. Sie sind aber unbedingt nötig, um die Überleitung von der anfangs gewählten Gaubezeichnung *pars* (I 12, 2) zu dem jetzt unvermeidlich gewordenen *pagus* zu bilden. Denn auch in § 2 ist unter *tres partes* nicht der Zahlbegriff zu verstehen, wie irrig Dittenberger erklärt, dessen Anmerkung Meusel beibehält, obwohl sie zu der von ihm mit Recht gebilligten Lesart *quartam vero partem* usw. nicht stimmt.

leicht später dem Zuge wieder angeschlossen. Aber es werden auch viele Knechte besonders zurückgeblieben sein, denen die Umwohner als wertvollen Kräften sicher bereitwilligst Aufnahme gewährten. Nichts ist bezeichnender für den Zweck der Cäsarischen Darstellung, als daß Cäsar sein objektives und subjektives Recht zum Überfall gerade auf die Tiguriner besonders hervorhebt.[1]) Daß das nur eine fadenscheinige Begründung ist, liegt auf der Hand; oder soll man glauben, daß Cäsar den Überfall unterlassen hätte, wenn ein anderer der vier helvetischen Gaue noch diesseits der Saône betroffen wäre?

Die Helvetier haben nach diesem Überfall sich nicht zum Kampfe entschlossen, der ihre großen Ziele gefährden mußte. Das läßt sich wohl verstehen bei der wenig straffen Manneszucht: was sie selbst gegen die Stämme, deren Land sie durchzogen, ausgeübt hatten, war ihnen nun vergolten worden. So wenig sie den Übergriffen der Ihrigen Bedeutung beigemessen hatten, so konnten sie auch jetzt noch verhandeln. Wenn Cäsar die Sache so darstellt, als ob sein leichter Übergang über die Saône die Helvetier zu diesen Verhandlungen bestimmt hätte, so rechnet er, wie schon bemerkt wurde, stark auf die Leichtgläubigkeit des Lesers. Auch weist der Gang der Unterhandlung nicht auf die Stimmung hin, die Cäsar den Helvetiern unterschiebt. Aber es ist ein Fehler, wenn man darum die Tatsache der Verhandlungen in Zweifel zieht.[2]) Denn es ist ein gewaltiger Unterschied, ob Begründungen, die doch fast immer nur auf Vermutungen beruhen können, beigefügt oder Tatsachen willkürlich geändert werden. Und gerade daß die Darstellung der Verhandlungen nicht zu der Begründung stimmt, lehrt, daß die Darstellung echt ist.

Die Möglichkeit, daß Cäsar den Erfolg übertrieben habe, soll nicht bestritten werden. Es gehört eine straffe Selbstbeherrschung dazu, im Kriege bei der Wahrheit zu bleiben, wenn man will; will man aber auch durch die Darstellung noch besondere Wirkungen erreichen, wie das bei Cäsar der Fall ist, so stellen sich Übertreibungen der Erfolge fast von selber ein. Aber mag der Verlust auch noch so gering gewesen sein, die Helvetier konnten ihn nicht ruhig hinnehmen. Wenn sie unterhandeln, so geschieht es, weil sie den Kampf nicht suchen. Werden die Unterhandlungen als unhistorisch und glatt erfunden bezeichnet, so ist der weitere Verlauf der Dinge völlig unbegreiflich. Daß die Helvetier nicht demütig flehend auftreten, ist bei dem Stolz des freien Mannes selbstverständlich. Es fragt sich, wie weit Cäsars Wiedergabe der Verhandlungen dem wirklichen Wortlaut entspricht. In der Behandlung der Reden gestand ja die antike Stillehre dem epischen Geschichtschreiber volle Freiheit zu.[3]) Aber für den Gang der Ereignisse ist nicht der Wortlaut wichtig, son-

[1]) Gall. I 12, 5: *hic pagus unus cum domo exisset, patrum nostrorum memoria L. Cassium consulem interfecerat et eius exercitum sub iugum miserat. ita sive casu sive consilio deorum immortalium quae pars civitatis Helvetiae insignem calamitatem populo Romano intulerat, ea princeps poenas persolvit. qua in re Caesar non solum publicas, sed etiam privatas iniurias ultus est, quod eius soceri L. Pisonis avum, L. Pisonem legatum, Tigurini eodem proelio quo Cassium interfecerant.*

[2]) So Huber a. a. O. S. 22.

[3]) Damit erledigen sich die Bedenken Delbrücks a. a. O. S. 490.

dern die Tatsache, daß die Helvetier die Schadenersatzforderungen der Römer für ihre Bundesgenossen und deren Schützlinge ablehnen. Die Wichtigkeit dieser Tatsache deutet Cäsar gewissermaßen durch die ausführliche Wiedergabe der Verhandlungen an.[1]) Seit diesem Augenblick betrachtet sich Cäsar als mit den Helvetiern im Kriegszustand befindlich[2]), von jetzt ab werden sie als *hostes* bezeichnet. Jetzt muß der Leser von der Notwendigkeit zu schlagen überzeugt sein.

Wenn Cäsar sich jetzt nicht ohne weiteres auf die Helvetier stürzt, so ist das begreiflich, er konnte und wollte nicht leichtfertig alles auf eine Karte setzen. Die dem Feinde nachgesandte Reiterei, die die Marschrichtung der Helvetier aufklären sollte[3]), erweist sich ihrer Aufgabe nicht gewachsen, sondern läßt sich in Plänkeleien mit der Nachhut der Helvetier ein, bei denen sie schlecht abschneidet. Darum marschiert Cäsar nun im Abstand von 7—9 km hinter den Helvetiern her, um solche Plänkeleien zu vermeiden, die ihn zum Kampfe nötigen konnten, wo und wann er es nicht beabsichtigte.[4]) Darin mußte er um so vorsichtiger sein, als für ihn die Lebensmittelzufuhr, seit er sich, den Helvetiern folgend, von der Saône entfernt hatte, immer schwieriger wurde; er war zum guten Teil auf die Hilfe der Häduer angewiesen. Hier spricht sich nun Cäsar auch einmal etwas deutlicher über die politischen Verhältnisse bei den Häduern aus, die er natürlich längst genau kannte. Er sagt nur so viel, daß der verständige Leser darnach das Verhalten der Häduer des weiteren beurteilen kann, ohne immer wieder auf die politischen Gründe hinzuweisen. Ganz vermeiden ließ sich hier die politische Erörterung nicht, weil es sonst dem Leser auffallen mußte, wie Cäsar sich gegenüber dem Führer eines verbündeten Truppenteils, Dumnorix, verhält. Aber er beschränkt sich auf das Notwendigste und führt dies nicht als theoretische Erörterung vor, sondern indem er eine lebendige Szene erzählt.[5]) So erweckt er den Anschein, als ob er lediglich Tatsachen berichte.

Als aufklärende Abteilungen die Meldung erstatten, daß die Helvetier in einer Entfernung von 12 km am Fuße einer Höhe Rast machen, faßt Cäsar den Entschluß, sie dabei zu überfallen, und zwar will er bei Tagesgrauen sich von zwei Seiten auf sie stürzen.[6]) Cäsar schickt um Mitternacht, nachdem er sich über das Gelände durch Patrouillen genauer unterrichtet hat, den Labienus aus, mit dem Auftrag, jene Höhe zu besetzen und beim Heranrücken der Hauptmacht den Helvetiern in die Flanke zu fallen. Es glückt Labienus unbemerkt an den vorgeschriebenen Platz zu gelangen, da die Helvetier natürlich die Sicherungsmaßregeln eines modernen Heeres, wie sie bei den Römern schon

[1]) Der Führer der Gesandtschaft ist der alte Divico. Wie es Cäsar reizen konnte, daß jetzt nicht dieselben Gesandten wie früher (Gall. I 7, 3) geschickt werden (s. Huber a. a. O. S. 23), ist mir unverständlich. Eher könnte man glauben, daß Cäsar ein solches Gefühl erwecken wollte, wenn er bei Divico hervorhebt, daß er an der Niederlage des Cassius schuld gewesen sei.

[2]) Das hebt richtig v. Meß a. a. O. S. 107 hervor.

[3]) I 15, 1: *quas in partes hostes iter faciant* (nicht *fecerint*, was fälschlich Huber a. a. O. S. 14 interpretiert, um dann Cäsars Bericht unglaublich zu finden).

[4]) Gall. I 15, 5. [5]) Ebd. I 16, 5 f. [6]) Ebd. I 21, 1 f.

teilweise üblich waren, nicht kennen. Nun wartet Labienus, den erhaltenen Befehlen gemäß, in der Deckung auf das Erscheinen Cäsars. Vor Tagesanbruch, etwa um 2 Uhr morgens, tritt dieses den Vormarsch an unter Sicherung durch Reiterei und Patrouillen. Als er auf etwas über 2 km an den Feind herangekommen ist, also um 4 Uhr, bringt ein Patrouillenführer die Meldung, daß nicht Labienus, sondern der Feind die Höhe besetzt habe; er will gallische Waffen erkannt haben. Da muß Cäsar natürlich Halt machen und einen Angriff der Gallier befürchten[1]); er nimmt eine günstige Verteidigungsstellung ein. Als der erwartete Gegner sich nicht zeigt, sendet Cäsar Patrouillen aus, die sein Verbleiben feststellen und über das Schicksal des Labienus Aufklärung bringen sollen. Diese Patrouillen stellen fest, daß die Helvetier einfach weitergezogen sind und daß Labienus auf dem angewiesenen Posten vorschriftsmäßig wartet; selbstverständlich hätte er allein unmöglich etwas unternehmen können. Durch die falsche Meldung der ersten Patrouille war also der geplante Überfall vereitelt worden.[2])

So bleibt Cäsar nichts anderes übrig, als den Helvetiern weiter zu folgen und wieder eine günstige Gelegenheit abzuwarten. Freilich auf die Dauer ist dieses Verfahren nicht möglich, da Cäsar mit Verpflegungsschwierigkeiten zu tun bekommt. Die den Häduern auferlegten Getreidelieferungen gehen nicht ein, sei es daß die Nationalpartei sie verzögert, sei es daß die Helvetier manches aufzehren, was für die Römer bestimmt war. Cäsar ist aber auf die Zufuhr von den Häduern angewiesen, seit das Getreide nicht mehr auf dem Wasserwege (Rhone—Saône) befördert werden kann, und sucht darum ihren Hauptort Bibracte in seine Hand zu bringen, um dort eine Entscheidung zu erzwingen.

Die Helvetier sind nun bereits nach Westen abgebogen, um in das Loiretal hinunterzusteigen. Sie erhielten durch flüchtige Sklaven Kunde davon, daß Cäsar ihnen nicht mehr folgt. Hier ist der entscheidende Wendepunkt für die Helvetier: sie geben ihr Zögern und ihre Zurückhaltung auf und wollen das Heer Cäsars vernichten, wie sie vor fast zwei Menschenaltern das des L. Cassius Longinus vernichtet hatten. Zwei Gründe läßt Cäsar für ihren veränderten Entschluß durchschimmern.[3]) Die Aufgabe der bis dahin zähe durchgeführten Be-

---

[1]) Nicht ganz zutreffend begründet v. Meß a. a. O. S. 107 dies durch die Annahme, der Nachtmarsch habe Cäsars Truppen erschüttert: ein Morgenspaziergang von 10 km kann eine solche Wirkung nicht haben.

[2]) Cäsars Darstellung ist vollkommen einwandfrei, und die Bedenken Hubers a. a. O. S. 14 beruhen nur auf ungenauer Interpretation. Lehrreich ist, wie Cäsar das Mißglücken des fein angelegten Planes begründet. Considius hat eine schlechte Meldung gemacht; das kann vorkommen und kommt wohl auch heute noch vor. Aber hat vielleicht Cäsar den Patrouillenführer schlecht gewählt? Diesem Vorwurf begegnet Gall. I 21, 4: *P. Considius, qui rei militaris peritissimus habebatur et in exercitu L. Sullae et postea in M. Crassi fuerat. Habebatur* sagt Cäsar: er kannte seine Unteroffiziere noch nicht selbst.

[3]) Gall. I 23, 3: *Helvetii seu quod timore perterritos Romanos discedere a se existimarent . . . sive eo quod re frumentaria intercludi posse confiderent, commutato consilio atque itinere converso nostros a novissimo agmine insequi ac lacessere coeperunt.*

obachtung konnten die Helvetier allerdings als eine Äußerung von Furcht auffassen, insofern als die Römer sich scheuten, ihnen weiter hinein ins freie Gallien zu folgen; sie konnten auch Kenntnis erhalten haben, daß die Römer mit der Verpflegung in Schwierigkeiten gerieten. Der Entschluß ist jedenfalls begreiflich. Eine ängstliche Politik hätte vielleicht den Helvetiern ein weiteres Vorrücken empfehlen können. Indes wenn sie auch für die nächsten Tage unbehelligt geblieben wären, so mußte es ihnen doch klar sein, daß Cäsar sie bald wieder eingeholt haben würde, weil sein Heer sich leichter bewegen konnte, als die schwerfällige Masse eines wandernden Volkes. Bildeten die Helvetier nur ein Heer, so hätte es nahegelegen, sich dem Verfolger zu entziehen. So suchen sie durch entschlossenes Vorgehen sich für immer des unbequemen Aufpassers zu entledigen.

Sie machen Kehrt und folgen nun in umgekehrter Marschrichtung dem römischen Heere, dessen Nachhut sie zunächst belästigen. Sowie Cäsar den Kampf als unvermeidlich erkennt, und er ein für die römische Kampfesweise günstiges Gelände erreicht hat, schickt er die Reiterei den Helvetiern entgegen, um Zeit zu gewinnen für den Aufmarsch seiner Legionen. Sein Heer bestand zum Teil aus unausgebildeten Truppen, die für den Kampf unverwendbar waren.[1]) Sie wurden als Armierungstruppen verwendet, um das Lager anzulegen, wozu sie unter der Leitung einiger gedienter Unteroffiziere wohl imstande waren. Auch konnten die Helvetier in ihnen noch unverbrauchte Reserven sehen. Jedenfalls mußte Cäsar unbedingt dafür sorgen, daß ein Lager geschlagen wurde, in dem das abgelegte Gepäck und der Troß in Sicherheit gebracht werden konnten. Das konnte er ohne Zeitverlust erreichen, wenn er die neu ausgehobenen Truppen dazu verwendete. Es war bereits 1 Uhr nachmittags vorüber, und so mußte Cäsar an die Nacht denken, da er nicht annehmen durfte, daß der Kampf schnell erledigt sein würde.

Die erste Voraussetzung für den günstigen Verlauf hatte er sich gesichert: er bestimmte das Schlachtfeld, so wie es zu der römischen Kampfesweise am besten paßte, auf mittlerer Höhe eines sanft abfallenden Hügels, so daß die Angriffskraft des Gegners durch das ansteigende Gelände gehemmt, der eigene Stoß durch die Senkung gesteigert wurde. Cäsar steigt vom Pferd und läßt auch seinen Stab absitzen, er konnte das, weil er zunächst das Gelände übersehen konnte. Ob das auch im Verlaufe des Kampfes immer der Fall sein würde, konnte er nicht wissen. Aber ob Cäsar unter allen Umständen schlagen wollte, ist unsicher: ein Heer, das nur noch für zwei Tage Lebensmittel hat, setzt sich nicht ohne weiteres dem Kampfe aus, dessen Gewinn es selbst im Falle eines vollen Erfolges nicht ausnutzen kann. Indes die Helvetier zwangen ihm den Kampf auf. Daß sie entgegen ihrem früheren Verhalten jetzt die Entscheidung mit den Waffen herbeiführen, ist zu begreifen; sie hatten gesehen, daß die Römer den Kampf, wenn auch nicht gerade sofort, suchten, und ließen sich daher den Vorteil der Initiative nicht entgehen.

[1]) Bis zur Schlacht gegen Ariovist sind sie bereits so weit ausgebildet, daß sie im Gefechte verwendet werden können.

So kam es dann zur Entscheidung, nachdem mehrere Wochen lang eine aufreibende Beobachtung besonders das römische Heer in Spannung erhalten hatte. Das Schlachtfeld ist durch Cäsars Angabe über die Entfernung von Bibracte ungefähr festgelegt.[1]) Ausgrabungen Stoffels haben die Stelle genauer bestimmt; eine notwendige Korrektur an Stoffels Schlachtbeschreibung hat der Schweizer Oberst Bircher vorgenommen.

Die Helvetier unterbrechen den Vormarsch, machen Kehrt[2]) und rücken nun ihrerseits hinter der römischen Nachhut her, mit der sie bald Fühlung gewinnen. Cäsar stellt also unter dem Schutze der Reiterei, die nicht mehr von Dumnorix selbständig geführt wurde, sein Heer in Schlachtordnung auf. Allerdings verfügte er an wirklich kampffähigen Truppen nur über vier Legionen; die neu ausgehobenen Legionen waren noch nicht genügend ausgebildet, um an der Schlacht teilzunehmen, auch auf die gallischen Hilfstruppen konnte er, namentlich im ersten Kampfe gegen Gallier, nicht zählen. So verwendete er diese Truppenteile, um eine größere Tiefe zu gewinnen — insofern kann man v. Meß a. a. O. S. 113 beipflichten, wenn er von einer machtvollen Demonstration spricht — und um die nötige Sicherung durch Anlage des befestigten Lagers zu erreichen; kleine Bäche in der Nähe versorgten Mann und Roß mit dem nötigen Wasser.

Die Helvetier[3]) lösen sich von ihrem Troß los und drängen die Reiterei des Gegners zurück, die zu beiden Seiten des nunmehr entwickelten Fußvolkes ausweicht. Die anstürmende helvetische Phalanx wird durch die römische Pilensalve in Unordnung gebracht und nach längerem Kampfe zurückgedrängt. Sie gewinnt einen südlich der Straße Toulon-sur-Arroux—Luzy[4]) gelegenen Hügel[5]), die Römer drängen nach, um den Sieg zu vollenden. Da fallen unerwartet 15000 Boier und Tulinger, die erst jetzt eingreifen konnten, den vordringenden Römern in die rechte Flanke. Es war ein Glück für die Römer, daß zur Zeit dieses Flankenangriffes noch nicht das gesamte Fußvolk in den Kampf ver-

[1]) Gall. I 23, 1: *quod a Bibracte oppido Haeduorum longe maximo et copiosissimo, non amplius milibus passuum XVIII aberat.* Vgl. Garenne, Bibracte 1867 S. 28; Stoffel, Histoire de Jules César III Guerre civile S. 439 f.; Bircher, Bibracte, 1904. Stoffel hatte I 25, 6 *latere aperto* auf die linke Flanke der Römer bezogen. Ob man ⟨*ab*⟩ *latere aperto* mit Meusel schreibt, was ich für nötig halte — ebenso Rice Holmes in seiner Ausgabe z. d. St. und vorher Caesar's Conquest of Gaul[2] 1911 S. 621 —, oder *latere aperto* als lokativischer Ablativ erklärt werden kann, ist für den Sinn ohne Bedeutung; als Abl. abs., wie Delbrück a. a. O. S. 501 es interpretiert ('indem ihre Flanke entblößt war'), ist es nicht aufzufassen, das müßte wenigstens *aperto latere* heißen.

[2]) Durch diese Wendung kommen die Boier und Tulinger, die bisher die Spitze gebildet hatten, in die Nachhut. Das erklärt ihr verspätetes Eingreifen.

[3]) Über die Anordnung der helvetischen Abteilungen scheint einige Unklarheit zu herrschen. Das hängt mit einer ungenügenden Beobachtung Cäsarischer Erzählungsweise zusammen. Cäsar erwähnt Einzelheiten nur dann, wenn sie von Bedeutung sind. Daher werden die Boier und Tulinger besonders genannt, die Latobriger und Rauraker nicht. Das gibt uns kein Recht, ihnen besondere Aufgaben, wie die Deckung der Wagenburg, zuzuschreiben; sie sind unter dem Gesamtnamen Helvetii, der alle Gegner *a potiori* umfaßt, einbegriffen. Gall. I 27, 3 *ipsi* bezeichnet diese im Gegensatze zu den *impedimenta*. Anders Huber a. a. O. S. 23.

[4]) Vgl. die Karte bei Rice Holmes z. d. St.

[5]) *Capto monte* scil. ab Helvetiis; irrig v. Meß a. a. O. S. 111.

wickelt war. Denn natürlich bedrohte der Vorstoß nicht nur die römische Flanke, sondern gab auch den zurückgewichenen Abteilungen des Feindes neuen Mut. So müssen die Römer — wahrscheinlich unter Zurücknahme ihres rechten Flügels, wodurch sich später die Abmarschrichtung der Helvetier erklärt[1]) — ihre Reserven, die *tertia acies,* gegen den neu auftretenden Feind einsetzen. Wieweit die Hilfstruppen auch am Kampf beteiligt gewesen sind, wissen wir nicht, da der römische Berichterstatter ihre Leistungen in der Regel übergeht. In zähem Ringen gelingt es den Römern, den Gegner zurückzudrängen; um die Wagenburg entspinnt sich ein letzter Kampf, der bis tief in die Nacht hinein andauert. Auch hier halten sich die Helvetier sehr tapfer: erst nach großen Anstrengungen gelingt es den Römern in die Wagenburg einzudringen, wo ein furchtbares Gemetzel stattfindet und viele Gefangene gemacht werden.[2])

Der geschlagene Feind weicht immer noch in einer Kopfzahl von 130000 Mann nach Norden aus[3]); natürlich meidet er die ehemalige Marschroute, wo der siegreiche Gegner auf der Straße leicht nachdrängen konnte. Es mußte für die geschlagenen Helvetier das wichtigste sein, sich von dem verfolgenden Feinde loszulösen und dann in beschleunigtem Marsche sich von ihm möglichst weit zu entfernen, um Zeit zur Wiederherstellung der Ordnung zu gewinnen. Ich finde dieses Benehmen völlig verständlich und kann nicht begreifen, warum sich eine tapfere Truppe nicht so verhalten sollte. Rätselhaft und mysteriös, wie man behauptet hat, ist an Cäsars Schlachtbericht nichts. Nur das eine bedarf der Erklärung: warum zögert Cäsar drei Tage mit der Verfolgung? Er gibt als Grund die eigenen Verluste an; er sei mit den Verwundeten und mit der Bestattung der Toten drei Tage lang beschäftigt gewesen.[4]) Er hätte aber mindestens einige Legionen und namentlich die Reiterei zur Verfolgung verwenden können, so wie er es in der Ariovistschlacht getan hat. Der wirkliche Grund der Verzögerung ist wohl in den Verpflegungsschwierigkeiten zu suchen, von denen Cäsar selbst allerdings jetzt nicht mehr spricht.

Noch viel schwieriger war die Lage der Helvetier. Sie hatten sich ohne ihr Gepäck nach Norden geflüchtet und waren die erste Nacht durchmarschiert. Am vierten Tage hatten sie das Gebiet der Lingonen[5]) erreicht, wo sie neue

---

[1]) Dafür spricht auch die Tatsache, daß der letzte entscheidende Kampf bei der helvetischen Wagenburg stattfindet.

[2]) Für diejenigen, die nicht an die Auswanderung des Volkes glauben wollen, sei darauf hingewiesen, daß die Anwesenheit der Tochter des Orgetorix bei einem Heereszuge sehr auffällig wäre.

[3]) Selbstverständlich darf man den Gesamtverlust an Toten und Gefangenen nicht einfach durch die Subtraktion 368000 — 130000 berechnen wollen. Man muß vielmehr annehmen, daß viele, besonders Knechte, entflohen und bei anderen Stämmen Unterkunft fanden, wo sie als Verstärkung der wehrfähigen Mannschaft gewiß gern aufgenommen wurden.

[4]) Gall. I 26, 5: *cum et propter vulnera militum et propter sepulturam occisorum nostri triduum morati sequi non potuissent.*

[5]) Gall. I 26, 5: *ex eo proelio circiter hominum milia CXXX superfuerunt eaque tota nocte continenter ierunt; nullam partem noctis itinere intermisso in fines Lingonum die quarto pervenerunt.* Die verschiedenen Tilgungen und Änderungen, die an dieser Stelle vorgenommen worden sind, sind völlig unbegründet.

Kräfte hätten sammeln können, falls die Einwohner sie unterstützten. Aber Cäsars Drohungen veranlassen diese, den Flüchtlingen ihre Hilfe zu versagen. Hätten die Helvetier das Nötige von den Lingonen mit Gewalt genommen, so mußten sie von diesen kräftigen Widerstand erwarten. Nur bei gutwilliger Gewährung war ihnen geholfen. So aber bleibt ihnen nichts übrig, als bedingungslose Übergabe. Cäsar gewährt diese unter verhältnismäßig milden Bedingungen; er konnte das, denn die Macht der Helvetier war gebrochen: nur ein Drittel von ihnen siedelte sich wieder in der Heimat an. Die stolzen Pläne des Orgetorix waren endgültig gescheitert, an eine Wiederholung war nicht zu denken. So bleiben sie dann als ein nunmehr verhältnismäßig unbedeutender Stamm unbehelligt in ihrer alten Heimat, wo sie notwendig waren für die römische Politik, um das Einrücken der Germanen aus Südwestdeutschland zu verhindern. Die heimatlosen Boier werden auf Wunsch der Häduer in deren Lande angesiedelt. Es ist begreiflich, daß die Häduer diese Verstärkung ihrer Wehrkraft nicht ungern sehen, und ebenso, daß die Boier sich gern dort ansiedelten, da sie sonst keine Heimat hatten.[1])

Über die Zahlen der Helvetier, die vielfach als unglaubhaft hingestellt worden sind, habe ich Zeitschr. für d. österr. Gymn. 1913 S. 865 f. gehandelt. Es ist heute wohl nicht mehr nötig, auf die willkürlichen Behauptungen über die Zahlenverhältnisse in den Schlachten des Altertums einzugehen, wie sie bisher sehr beliebt waren. Die Beschreibung der Schlacht lehrt keineswegs, daß die Römer an Zahl überlegen waren. Allerdings waren 70 000 Mann gegen die vier alten Legionen Cäsars eine fast dreifache Übermacht. 'Sie zu besiegen, war unmöglich bei ihrer — der Helvetier — stets gerühmten Tapferkeit.'[2]) Solche kecke Behauptungen sind durch die Tatsachen der jüngsten Vergangenheit widerlegt. Oder sind es auch 'maßlose Übertreibungen und Erdichtungen', wenn uns einer sagt, der es wissen kann: 'wer gegen Russen kämpft, kämpft immer gegen eine Übermacht'; 'bei Tannenberg kämpften wir gegen einen dreimal so starken Gegner'? Wie heute die überlegene Organisation und die Macht der Persönlichkeit die zahlenmäßige Überlegenheit auch eines tapferen Gegners aufwiegt, so sind wir berechtigt, dasselbe auch für Cäsar und sein Heer anzunehmen. Und Cäsar verliert nicht, wenn wir ihn mit Hindenburg vergleichen.

So zeigt es sich also, daß der Cäsarische Bericht über den Helvetierkrieg weit mehr Glauben verdient, als man ihm im allgemeinen in neuerer Zeit entgegengebracht hat, daß aber die von Cäsar berichteten Tatsachen nicht selten einer tieferen Erklärung bedürfen, die Cäsar selbst nicht gegeben hat, weil er als Form seiner Erzählung die der *commentarii*, nicht der darstellenden Geschichtschreibung gewählt. Mit dieser Form sind auch gewisse inhaltliche Besonderheiten gegeben, besonders erklärt sich aus ihr das Zurückdrängen politischer Erörterungen.

---

[1]) Gall. I 28, 5 und VII 9, 6 stehen nicht im Widerspruch, wie Huber a. a. O. S. 26 Anm. 4 behauptet. Das Land war nicht arm. VII 17, 3 bezeichnet *tenuitas* die geringe Bedeutung: die paar tausend Boier spielen im Häduerbunde eine geringe Rolle.

[2]) So jüngst noch Huber a. a. O. S. 24.

ALTGERMANISCHE HELDENDICHTUNG[1])

Von Walter A. Berendsohn (z. Z. im Felde)

I. GRUNDLAGEN

Mit eingebaut in die lebendige Mauer, die fremde Heere von den deutschen Grenzen fernhält, sitze ich in französischer Erde tief eingegraben und sehne mich in stillen dienstfreien Stunden nach meiner deutschen wissenschaftlichen Arbeit. Von allen Hilfsmitteln entblößt, kann ich nicht forschend weiterschürfen. Aber der unfreiwillige Abstand von aller Kleinarbeit ist gewiß jener aufbauenden Tätigkeit günstig, zu der jeder echte Gelehrte doch immer wieder aus allem Zersetzen, Gliedern, Zählen und Abwägen strebt.

Der Augenblick ist dem Gegenstand dieser Betrachtung günstig; denn deutsche Heere schreiten gegenwärtig siegreich erobernd nach allen Seiten über die heimatlichen Marken hinaus, und während vorn die Feinde deutsche Kraft im blutigen Ringen spüren, wirkt wenige Meilen weiter zurück deutsche friedliche Arbeit ihre Wunder. Ähnlich, und doch wieder ganz anders, muß man sich die Ausdehnung der Germanen von ihrer engen Urheimat aus vorstellen, anders, weil dieser Krieg aus gänzlich veränderten Verhältnissen erwachsen ist, ähnlich, weil auch damals friedliche Arbeit erst zum Eigentum machte, was wilde Kriegstaten erwarben. Bewundernswert ist die Nutzung, Verwaltung, Behütung und Fürsorge nach deutscher Art, die Eindeutschung hinter den Heereslinien; nicht weniger bewundernswert die Bauernarbeit, die in vergangenen Zeiträumen gewaltige Ländermassen germanisch gemacht hat.

Diese kriegerische und zugleich friedliche Ausdehnungsbewegung der Germanen reicht sicherlich weit über die sogenannte Völkerwanderung in graue Vorzeit zurück. Sie setzt nicht erst mit dem Jahre 375 n. Chr. ein, dem Einfall der Hunnen in germanisches Land, auch nicht erst mit dem Zug der 'Cimbern' und 'Teutonen', beginnend im Jahre 113 v. Chr., sondern um Jahrhunderte früher. Denn auch um die Zeit dieser frühesten germanischen Wanderung, die das Licht zeitgenössischer Geschichtschreibung wenigstens stellenweise grell beleuchtet, befinden sich die Germanen schon weit jenseits der Grenzen ihrer Urheimat.

---

[1]) Der Verfasser, Hilfsarbeiter am Deutschen Seminar in Hamburg, ist zur Zeit Leutnant in einem Landwehr-Infanterie-Regiment auf dem westlichen Kriegsschauplatze. Er hat dort Muße gefunden, den vorliegenden Aufsatz niederzuschreiben, eine Zusammenfassung der Gedanken über den Ursprung der altgermanischen Heldendichtung, wie sie sich ihm bei seinen Arbeiten über den Beowulf und die altenglische Heldendichtung ergeben haben (s. Drei Schichten dichterischer Gestaltung im Beowulf-Epos, Münchener Museum für Philologie des Mittelalters und der Renaissance 1914 II 1—32; Widsiþ, ebd. 1915 III 16—30; Die Gelage am Dänenhof zu Ehren Beowulfs, ebd. S. 31—55). Anm. d. Herausg.]

So heiß umstritten die Urheimat der Indogermanen ist, so wenig Einigkeit erzielt werden kann über die Frage, wie nun aus Indogermanen Germanen geworden sind, der Streit um die Heimat der Germanen wogt nicht mehr so hoch, weil die deutsche Altertumskunde, die Ergebnisse der Spatenwissenschaft, der Sprachwissenschaft und der Volkskunde zusammenfassend, immer sicherer ein bestimmtes Gebiet eingrenzt, das etwa im Süden bis zum deutschen Mittelgebirge, im Westen bis zur Zuidersee, im Osten bis zur Oder, im Norden bis zum Wänersee reicht. Während vorher eine lange, ruhig fortschreitende Kultur (die der jüngeren germanischen Steinzeit und der älteren germanischen Bronzezeit) in diesem Gebiet von eines Volkes bodenständiger Entwicklung zeugt, beginnt mit der jüngeren Bronzezeit (wohl um 800 bis 700 v. Chr.) das Überfluten des Germanenstroms über das alte zu eng gewordene Bett, zunächst wohl in Beutezügen, bald aber zielbewußt zur festen Ansiedlung überschüssiger Jungmannschaft in eroberten Gebieten. Teile von Mitteldeutschland, das Land zwischen Oder und Weichsel, die nördlicheren Landschaften der skandinavischen Halbinsel sind damals besiedelt worden.

Man muß sich recht sinnfällig vorstellen, welche unendliche Fülle neuer Erlebnisse die Auswanderer jener Zeit in sich aufnahmen bei der Berührung mit fremden Ländern und Völkern. Empfänglich, bildsam, bereit, das Neue zu Eigengut zu verarbeiten, so hat sich der Germane in seiner späteren Bildungsgeschichte immer erwiesen. Der Spaten hat auch aus jener Zeit zahllose Zeugnisse ans Licht gefördert für die neuen Eindrücke, die die Germanen aus der engeren Verbindung mit den Nachbarvölkern empfingen. Eins sei hervorgehoben als Beweis dafür, wie tief die Umwälzung in ihr Geistesleben hineinreichte. Man hat die Bronzezeit der Germanen eingeteilt nach der Art, wie sie mit ihren Toten verfuhren, in die ältere Bronzezeit, in der sie die Leichen bestatteten, und die jüngere, in der sie sie verbrannten. Ganz allmählich, beginnend in den neu erworbenen Grenzgebieten, kehren sie sich ab von der Väter Brauch, den Toten große wohnliche Steinhäuser zu bauen; sie decken die Gräber mit schweren Schichten von Sand und Steinen zu und gehen endlich dazu über, die Leichen zu verbrennen und die Urnen mit den Überresten und wenigem Eigentum der Abgeschiedenen zu begraben. Diese nackten Tatsachen sind für den, der sie innerlich erfaßt, bedeutungsvoll. Im alten Totenhaus fand ein stetiger Verkehr mit den Seelen der Vorfahren statt, eine Ahnenverehrung, wie wir sie bei vielen Völkern auf einer früheren Stufe ihrer Entwicklung finden. Welche geistigen Kämpfe werden nötig gewesen sein, um diese altüberlieferte heimische Art zu verdrängen! Wie lange mag sie sich in der alten Heimat erhalten haben! Und doch wurde sie allmählich völlig ersetzt durch den Brauch und die dahinter stehende Anschauungsweise südlicherer Völker. Die Lebenden richten immer stärkere Schranken zwischen sich und den Toten auf, verbrennen endlich die Körper und das Eigentum der Toten und vergraben, was übrig bleibt, doch wohl, weil sie von ihnen Schaden fürchten und sie verbannen möchten von den Stätten ihres Lebens. Aus solchen andersartigen Vorstellungen erst konnte der Glaube an ein fernes abgelegenes Totenreich erwachsen, das

jeden heimischen Verkehr mit ihnen ausschloß. Der äußere Wandel der Bestattungssitte spiegelt also eine tiefliegende Umwälzung der religiösen Vorstellungen wieder, die sich an die abgeschiedenen Seelen knüpfen.

In die jüngere Bronzezeit, diese äußerlich und innerlich bewegte Zeit, müssen wir die Anfänge jenes besonderen Heldentums germanischer Art zurückverlegen, von dem wir einen Abglanz der Lebensvorbilder und -ziele in den überkommenen Bruchstücken altgermanischer Heldendichtung aufleuchten sehen. Die neuen Aufgaben spannten alle Kräfte an, schufen neue Genossenschafts- und Rechtsverhältnisse zwischen Führer und Gefolge, zwischen Sieger und Besiegten. Nach der aufwühlenden Macht großer Erlebnisse in Eroberungszügen gelang wohl auch aus leidenschaftlich bewegtem Gemüt im germanischen Neuland die neue Schöpfung der altgermanischen Heldendichtung. Das ist um so wahrscheinlicher, als sie sich in ihren Grundzügen als gemeingermanisch erweist, während am Ende der Bronzezeit die enge Gemeinschaft des Urvolkes gelöst und die Gruppenbildung erfolgt war, die wir nach der Sprachgeschichte west-, ost- und nordgermanisch (west- und nordgermanisch) nennen. Das ist das erste Ergebnis dieser Betrachtung: ein riesiger dunkler Zeitraum, etwa 1½ Jahrtausende, reicht von den Grundlagen bis zu unseren ältesten Quellen altgermanischer Heldendichtung im VIII. Jahrh.! Die wenigen Zeugnisse der Geschichtschreiber lassen wie Irrlichter das Dunkel zunächst nur tiefer erscheinen. Es hängt ja gar nicht innerlich mit der Entwicklung der Heldendichtung zusammen, daß die Germanen zu den Griechen und Römern in die Schule gingen, sich Buchbildung aneigneten im Dienste der neuen fremden Religion, was ganz nebenbei auch zur Erhaltung einiger Stücke alter Dichtung führte, oder daß Schriftsteller griechischer und römischer Art und Schule uns einiges über germanische Dichtung niederschrieben. Es wäre grundfalsch, wollte man zwischen diese zufällig erhaltenen Überlieferungen die Entwicklung der Heldendichtung einspannen, etwa als Ausgangspunkt solche Namenaufzählungen, solche geschichtlichen 'Merkverse' ansetzen, wie sie das altenglische Gedicht vom 'Weitfahrer' enthält, und als höchste Blüte das altenglische Beowulfepos, dieses undichterische Erzeugnis schlimmster Stilmischung, dessen Verfasser als anglischer Geistlicher dem Mutterboden altgermanischer Heldendichtung ganz fremd und gelehrt gegenüberstand. Das hieße aus der Not eine Tugend machen, die Aufgabe voreilig vereinfachen und die Augen absichtlich der Erkenntnis verschließen, daß die uns erhaltenen Heldendichtungen eine lange reiche, wechselvolle und verwickelte Vorgeschichte haben, die noch erhellt werden muß. Wir wissen zwar, daß die Germanen erst den Griechen und Römern ihre Buchstaben nachbildeten, erst von ihnen schreiben lernten, aber zugleich, daß Dichtung unabhängig von aller Schrift leben kann. Was uns die Altertumskunde in ihren Fundsammlungen an Erzeugnissen der Germanen geordnet zeigt, erweist eine mannigfaltige Kunstfertigkeit; wir können ruhig annehmen, daß sich ihre Dichtkunst im gleichen Zeitraum zu mannigfaltiger Blüte entwickelt hat. Es gibt eine ungeschriebene Geschichte altgermanischer Dichtung, von der die Geschichte der Heldendichtung nur ein Teil wäre.

II. URSPRUNG

Wenn auch geschichtliche Ereignisse der Dichtung als Stoff dienen und umgekehrt ihre Werke als Zeugnisse der Geschichte, so stehen doch Dichtkunst und Geschichtschreibung in keinem innerlichen Zusammenhang. Kunst ist mit Zauber gesättigt bis auf den heutigen Tag. Sie entspringt irgendwie jenem Zauberwesen, aus dem auch religiöse Vorstellungen erwachsen. In leidenschaftlicher Übersteigerung des Gefühls sucht der Zauberer Herr zu werden über das Geheimnisvolle, Unsichtbare, aus ihr wächst ihm in Wahrheit ungewöhnliche Macht zu. Der Machterhöhung dient auch die Kunst in ihren Anfängen (man denke an den Schmuck des Körpers, der Kleidung, der Waffen, an Kriegslieder und -tänze), aus leidenschaftlicher Gemütsbewegung wird sie zu allen Zeiten und in allen Landen geboren, aus tiefem Erleben, das die Sprache emporhebt aus den Alltagsschichten, das den Rhythmus und die Melodie des Verses bildet, das die Vorstellungsmassen in Fluß und neue Verbindungen bringt und aus allem, was die Seele erfährt, als Gegenstand der Dichtung das zu wählen befiehlt, was sie randvoll erfüllt und dehnt und weitet.

Forschen wir nach so geartetem Ursprung der altgermanischen Heldendichtung, so zeigt uns der Schluß des Beowulfepos zu ihm den Weg. Die Leiche des Helden mit Waffen und Schmuck ist auf dem Scheiterhaufen verbrannt, die Überreste im Hügel geborgen, der hoch aufgeschichtet wird. Dann umreiten zwölf der Gefährten sein Grab und künden seine Taten und wirken den Teppich seines Ruhms. Die Totenklage, bei allen Völkern überliefert, ist Ausgangspunkt auch für das Heldenlied der Germanen. Zweierlei wirkt in ihr zusammen: die das Gemüt tief aufwühlende Trauer um den Dahingeschiedenen und der Wunsch, bösen Wirkungen seiner Seele zu begegnen, sie durch Sangeszauber zu bannen, zu beschwichtigen, geneigt zu stimmen. Zum Zauber quillt aus der Gemütserregung das Machtgefühl. Der Ursprung aus der Totenklage bestimmt das Wesen der altgermanischen Heldendichtung in ihren Grundzügen, sie ist überhöhendes Preislied, das den Helden und seine Taten im Überschwang als unvergleichlich rühmt. Er war der tapferste, stärkste, beste und freigebigste; ich habe von solchen Kämpfen nie zuvor gehört, sagt der Dichter, und nie sah ich solche Gaben, wie er sie austeilte. Diese Superlativformeln sind dem Heldengedicht bis in späteste Zeit hinein verblieben. Aus seiner ursprünglichen Bestimmung als Preislied für den toten Helden stammt das hohe vornehme Pathos der Heldendichtung, die ohne Aufenthalt von Gipfel zu Gipfel ihrer Darstellung springt und in ihrer reinen Form sicherlich unzählige Werktagsdinge völlig ausschloß. Totenklagen mögen um alle Abgeschiedenen erschollen sein; das Heldengedicht entwickelt sich aus der Totenklage um den Führer und ist daher zugleich ein Bild seiner Welt, der Genossenschafts- und Rechtsverhältnisse seiner Gefolgschaft, der höchsten Lebensziele des ganzen Kreises. Es ist und bleibt lange die Dichtung des Kriegerstandes, der sich um Führer schart, entwickelt sich und blüht in dieser Lebensschicht und empfängt durch sie ihren reinen Stil. Der erste große Sprung in ihrem Siegeslauf ist, daß sie

sich vom zaubergesättigten Gebrauch am Totenhügel des Helden loslöst, daß sie verweltlicht und, ohne deshalb die innewohnende geheimnisvolle Zaubermacht ganz zu verlieren, nun im geselligen Kreis der Erregung und Erhebung der Gemüter dient.

Es ist oben schon angedeutet, daß die preiserfüllte Totenklage sich einfügt in den Seelenglauben der jüngeren Bronzezeit. Auch das erhabene Pathos des Heldengedichts deutet auf den großen Abstand hin, den die Klagenden zwischen sich und dem Toten spüren, und paßt zu Scheiterhaufen und Totenhügel besser als zu dem traulichen Wohnhaus der Ahnen. Dort sind gewiß die viel älteren Märchen daheim, in denen die Schranken zwischen Welt und Jenseits scheinbar kaum vorhanden sind oder doch ständig überschritten werden. Ganz im sinnlich bewegten Diesseits schreitet das Preislied wuchtig einher, fast ganz im erschauten Jenseitsland spielt das Märchen. Über die Grenze der jüngeren Bronzezeit reicht also die Geschichte der germanischen Heldendichtung nicht zurück.

III. ENTWICKLUNG VOR DER ZEIT DER DENKMÄLER

Die Loslösung vom Zauberbrauch am Totenhügel war der erste Schritt zum Siegeslauf des Heldengedichts. Verweltlicht nur konnte es eine Entwicklung beginnen, da es damit erst die Gelegenheit der Entstehung überdauerte. Das Totenlied dem gefallenen Helden anzustimmen, war gewiß das Vorrecht weniger nahestehender Gefährten. Erst die weltliche Kunst ließ einen Sängerstand emporkommen, der das Gedicht zeitlich von Geschlecht zu Geschlecht weitererbte und wandernd von Ort zu Ort trug. Erst befreit von den allzu engen Schranken des Totenliedes, erlöst vom naheliegenden Zwecke, vom Dienst am Grabe, konnte die Kunst des Heldengedichts frei aufblühen. Auch die Taten der Lebenden konnten nun besungen werden. Das Preisen konnte zum Hintergrund werden und verweilender Darstellung Raum geben. Ohne der kriegerischen Standesdichtung untreu zu werden, konnte der Sänger nun vielerlei Ereignisse künstlerisch bewältigen und ihre spannende Darstellung bis zur Meisterschaft steigern. Die Art konnte sich zur Gattung erweitern, die mancherlei Arten umfaßte. Bei der Pflege der Kunst an vielen Orten konnte sie an Fülle und Mannigfaltigkeit erwachsen.

Gewiß lag aber in diesem ersten Schritt zugleich die Möglichkeit der Entartung. Abgesondert vom ursprünglichen Sinn konnte an die Stelle des ergriffenen Dichters einmal und dann immer wieder der geschickte Handwerker treten. War ein Sängerstand vorhanden, erhob sich neben dem echten Wettbewerb der falsche, konnte unter unvornehmen Gesellen das Buhlen um die Huld des lebenden Helden beginnen, der Land und Gaben zu verteilen hatte. Die hohe Kunst mußte Dienerin niedriger Zwecke werden. Auch dem roheren Geschmack konnten sich die um Lohn besorgten Sänger fügen. Je weiter sich das ihnen überlieferte Lied zeitlich und örtlich vom Ausgangspunkt entfernte, um so freier konnten sie mit dem Inhalt umspringen. Während von den einen die stilreine Gattung weitergepflegt wurde, mochten Sänger anderen Standes

den altehrwürdigen Kreis überspringen und neue andersartige Stilformeln und Inhalte mit den hergebrachten mischen. So konnten Mischerzeugnisse mannigfacher Art entstehen.

Was hier als Möglichkeit dargestellt ist, muß tatsächlich geschehen sein; denn in den zufällig überkommenen Heldengedichten halten wir die Ausläufer sehr weit auseinander liegender Zweige der Entwicklung in Händen. Über die vorgeschichtliche Zeit können gewiß nur Vermutungen geäußert werden. Dagegen beweisen sämtliche überlieferte Heldendichtungen, daß die verweltlichte altgermanische Heldendichtung während der sogenannten Völkerwanderungszeit im III.—VI. Jahrh. n. Chr., zur Zeit der höchsten Blüte altgermanischer Kraft und der größten Ausdehnung streitbarer Germanenvölker, ihren Gipfel erklommen; denn diesem Zeitraum gehören alle ihre geschichtlich greifbaren Gestalten an. Der ältere Teil des Gedichts vom 'Weitfahrer' ist, wie ich in einer besonderen Untersuchung gezeigt habe, ein unwiderlegliches Zeugnis für einen Sängerstand niederen Schlages im VI. Jahrh. In der Blüte steckt also der Keim des Verfalls. Fast sämtliche erhaltenen Heldendichtungen, deren Form und Inhalt ja den Zusammenhang mit der Höhezeit altgermanischer Heldendichtung erkennen läßt, sind schon im Laufe der Jahrhunderte von dem reinen Stil jener Kunst weit abgerückt, haben, wandernd von Ort zu Ort, vererbt von Geschlecht zu Geschlecht Stilmischungen erfahren, ähnlich wie an einem Teil unserer mittelalterlichen Dome viele Jahrhunderte in wechselndem Stil gebaut haben. Trotzdem nur so wenige Zeugnisse reinen Stils erhalten sind, läßt doch das Vorhandensein eines solchen klar ausgeprägten Stils altgermanischer Heldendichtung keinen Zweifel darüber zu, daß diese Kunst einmal eine Blütezeit erlebt hat. Ebenso sicher könnte man aus den reizvollen Mischbildungen spätmittelalterlicher Baukunst und wenigen Bauten rein romanischen Stils auf eine frühere Höhe romanischer Baukunst schließen. Die Heldensage in den Dichtungen, die Ausstattung eines menschlich-kriegerischen Helden mit sagen- und märchenhaften Zügen oder die Einführung von reinen Sagen- und Märchenhelden in menschlich-kriegerische Verhältnisse, die Darstellung rein märchen- und sagenhafter Vorgänge im Stil der altgermanischen Heldendichtung, alles dies ist Ergebnis einer Stilmischung, für die eine stilreine altgermanische Heldendichtung Voraussetzung ist. Hier sei angedeutet, daß Märchen und Sagen auch ihren eigenen Stil und ihre eigene Entwicklungsgeschichte haben. Erst nach der ertragreichen Arbeit der Märchen- und Sagenforschung war es möglich, die fremdartigen Bestandteile in den Heldendichtungen, diese Stilmischung vor der Zeit unserer ältesten Überlieferungen, richtig zu erkennen. Von dieser Warte aus stellt sich die Aufgabe, eine Geschichte der altgermanischen Heldendichtung zu schreiben, anders dar. Es gilt, um die Bausteine zu erlangen, die nebeneinander überlieferten Dichtungen nach ihrer Stilreinheit und innerhalb der Mischdichtungen die Stilschichten zu sondern. Nur so kann ein reines Bild der altgermanischen Heldendichtung gewonnen werden.

Liegt die Blütezeit im III.—VI. Jahrh. fest, so bleibt für den vorgeschichtlichen Zeitraum die Entwicklung bis zur Blüte übrig.

IV. ALTGERMANISCHE HELDENDICHTUNG UND BUCHBILDUNG

Während so zurückverfolgt die Linien einzeln klar hervortreten, zeigen sich in ihrem weiteren Verlauf noch bisher nicht erwähnte Verwicklungen. Die Stilmischung zwischen altgermanischer Heldendichtung einerseits und der Märchen- und Sagendichtung andrerseits gehört als Neuerung durchaus in den Rahmen der Geschichte germanischer Dichtung, wobei nicht bestritten werden soll, daß eine ganz ähnliche Stilmischung z. B. auch in den Homerischen Dichtungen vorliegt. Zu allen Zeiten und in allen Landen hat sich Standesdichtung, wenn sie alternd zu verdorren drohte, aus dem unerschöpflichen Born reiner Volksdichtung frische Kräfte gesogen. Solche Erneuerung der saftlosen akademischen Dichtung seiner Zeit hat auch unter Herders Führung der junge Goethe nach tiefinnerlichem Erfassen der Volksdichtung erzielt. Etwas ganz anderes aber ist bei der Berührung der germanischen Dichtung mit der fremden Bildung, die die Römer brachten, geschehen. In ihrem Mittelpunkt stand das Christentum, sein Ein und alles ein Buch, Schreiben und Lesen Werkzeuge zur Verbreitung seiner Lehre. Was auf den ersten Blick unmöglich scheint, ereignete sich: völlig fremdartige Bestandteile gingen Verbindungen ein. Nur selten wurde eine germanische Dichtung reinen Stils im Buch festgehalten. Wer weiß, wie viele die verlorenen Sammlungen Karls des Großen und Alfreds des Großen enthielten! Sonst begegnen uns die beiden möglichen Verquickungen: christliche Gedanken und Stoffe werden in germanischem Stil dargestellt, zuerst von Caedmon in Nordanglien, in dessen Kreis dann die neue Gattung der germanischen biblischen Epik entstand, zu der auch der niedersächsische Heliand gehört. Die überlieferten germanischen Dichtungen, sei es reinen oder gemischten Stils, aber werden mehr oder weniger christianisiert, durchtränkt mit christlicher Denk- und Anschauungsweise, umgestaltet durch Menschen mit Buchbildung. Tiefgreifender, entstellender, zerstörender als die erste ist diese zweite Stilmengung über die altgermanische Dichtung hingegangen. Wenn, wie wir wissen, viele Geistliche die alten Dichtungen nach Kräften auszurotten suchten, gehörte gewiß eine gründliche Umgestaltung dazu, um sie annehmbar zu machen. Im X. Jahrh. sehen wir, wie ein Mönch ein germanisches Heldengedicht nach dem Vorbild lateinischer Epik bearbeitet, und es entsteht die Stilmischung des 'Waltharius manu fortis'; dies Werk eines begabten Dichters ist eine Verquickung einigermaßen verwandter weltlicher Dichtungen. Bei jener Christianisierung aber handelt es sich um die zwangsweise Verkoppelung ganz wesensfremder Anschauungswelten.

Am greifbarsten zeigt sich diese Arbeit im 'Beowulf'-Kreis, wie ich die Schule genannt habe, durch die die altenglischen Dichtungen 'Beowulf', 'Widsith', 'Deor' und 'Waldere' gegangen sind. Es ist unbegreiflich, wie man das Beowulfepos jahrzehntelang als den Höhepunkt altgermanischer Epik hat ansehen, seine Stilformen in vielen Untersuchungen als einheitlich hat behandeln können. Im Beowulfepos habe ich zuerst inhaltlich, dann dem Stil nach jene drei Schichten aufgedeckt, die mir das Verständnis für die Schicksale der altgermanischen Heldendichtung erschlossen haben. Wortreich und breit die

oberste Schicht, die Bearbeitung des christlichen englischen Gelehrten, undichterisch und zerfahren, darunter die sinnlich packende Darstellung eines begabten Mannes, der aus volkstümlicher Quelle schöpfte und, was er emporhob, kühn in eine altgermanische Heldendichtung reinen Stils einbettete. Die letzte Schicht, in äußeren Formeln und Stilmitteln bis in die jüngste hinein herrschend, ist in Nebenhandlungen und blinden Motiven in so reichen Bruchstücken erhalten, daß man sogar ihren inhaltlichen Zusammenhang noch erkennen (und mit Hilfe anderer Quellen ergänzen) kann. Über 20 Namen in vier Geschlechterreihen, ineinander durch Stabreim, untereinander durch die Ereignisse zeitlich richtig verbunden, werden durch den einen zufällig geschichtlich bezeugten Namen Hygelac im ersten Drittel des VI. Jahrh. festgelegt, ein starker Beweis für eine großangelegte Dichtung dieser frühen Zeit. Die stilgeschichtliche Sonderung der Schichten im Beowulfepos führt also weit über die überlieferten Quellen zurück und tief in die altgermanische Heldendichtung hinein. An diesem Beispiel wird man immer wieder ein gut Stück ihres Niedergangs von strenger Stilreinheit ablesen können; das anglische Beowulfepos ist als Ganzes ein Stilwirrwarr und zeigt in hundert Einzelheiten die Entartung der alten Stilmittel. Wie durch ein Wunder ist daneben der Kampf um Finnsburg unverfälscht erhalten, ein stilreines Kunstwerk, selbst als Bruchstück noch so strahlend, daß man an ihm alle anderen messen kann. Der Niederschrift und der anglischen Fassung nach mag dies Gedicht dem Beowulfepos ganz nahe stehen: es ist doch ein unmittelbarer Abkömmling altadeliger Kunst.

V. STREIFLICHT

Man hat sich die Darstellung altgermanischer Heldendichtung wirklich voreilig vereinfacht. Das altanglische Gedicht 'Deor' mit seinen aneinander gereihten Andeutungen aus anderen Dichtungen inhaltlich zu erläutern, sind Ströme Tinte vergossen. Aber diese Andeutungen machen ja gar nicht das Wesen des Gedichts aus. Ganz abgesehen von dem schwachen christlichen Einschlag der anglischen Fassung liegt die Bedeutung des Gedichts für die Geschichte der altgermanischen Dichtung darin, daß der Dichter den ganzen Inhalt von Heldendichtungen als Stoff nutzt, um seinen eigenen Schmerz spielerisch und geistig beweglich auszudrücken. Das ist keine Heldendichtung, sondern ein höchst persönliches, fast möchte man sagen lyrisches Gedicht. Ein anderes Beispiel dieser Art ist das Gedicht vom 'Weitfahrer'. Nimmt man meine Neuordnung und Deutung des Gedichts an, so ist es in seinem alten Teil ebenfalls ein ganz persönliches Gedicht, in dem die Andeutungen bekannter Heldennamen nicht eigentlich den wesentlichen Inhalt ausmachen. Es ist eine Art Einführungslied eines fahrenden Sängers, eine etwas marktschreierische Anpreisung der eigenen Kunst, eine Erzählung von dem Lob und dem Lohn, den sie bei der weiten Fahrt durch vieler Herren Länder eingebracht hat. Dieser alte Teil des Gedichts gehört dem letzten Drittel des VI. Jahrh. an. Nicht lange nach der Entstehung von groß angelegten Dichtungen, wie sie die älteste Schicht des Beowulfepos erkennen läßt, gab es schon Sänger solchen Schlages, die von Be-

suchen bei den Helden altehrwürdiger Dichtungen fabeln und von den Geschenken, die sie dort für ihre Sangeskunst erhalten haben, nur um ihren Lohn hochzutreiben, die Namen aufzählen, um Spannung zu erregen, die den Lebenden Ruhm um Gold feilbieten. Das ist keine edle Heldendichtung! Die Namen sind nur Rohstoff, ihre andachtslose Nutzung läßt ahnen, wie solch ein Sänger mit den überlieferten Dichtungen umgegangen sein mag. Dies eine Gedicht gewährt einen unerwartet tiefen Einblick zugleich in die Geschichte des Sängerstandes und der Dichtung im VI. Jahrh. Beide haben eine lange Entwicklung hinter sich, beide sind schon in dieser Frühzeit lange vor unseren ältesten Denkmälern nicht mehr einheitlich. Das wirkliche geschichtliche Leben der Dichtung liegt eben jenseits unserer zufällig erhaltenen armseligen Denkmäler in reicher Mannigfaltigkeit und spottet unser, wenn wir ängstlich zwischen ihnen hin- und herschreiten.

VI. STIL DER ALTGERMANISCHEN HELDENDICHTUNG

Aus der Totenklage erwachsen, ist das altgermanische Heldengedicht überhöhendes Preislied, erfüllt von edlem Pathos, Ausdruck des gesteigerten Lebensgefühls eines Kriegerstandes, Verklärung seiner Erlebnisse, Darstellung seiner Lebensvorbilder. Erdgeboren, erdverwachsen, rastlos vorwärtsschreitend in blühend kriegerischem Leben, ist die Dichtung doch überschattet von Todesahnung, geneigt zur Darstellung schwerer Schicksale, erfüllt von düsterem Idealismus. Das ist ihre Eigenart und ihr Stil, bestimmt ihre Form und ihren Inhalt.

Ein Versuch, diesen Stil aus dem Gedächtnis darzustellen, nach den unverwischbaren Eindrücken, die die geringfügigen Reste der altgermanischen Heldendichtung hinterlassen haben, möge hier folgen, trotzdem er ohne Unterlagen sehr unvollkommen bleiben muß.

Da alle echte Kunst aus tiefer Gemütsbewegung geboren wird, ist am bezeichnendsten für jede Dichtung die Darstellung der Gemütsbewegungen. Ihr Ausdruck im altgermanischen Heldenlied hohen Stils ist die Wechselrede. Umsetzung der Darstellung in leidenschaftlich gesteigerte Reden bis zu — man möchte sagen — dramatischer Bewegtheit, das ist der Kern dieser alten Kunst. Wie spiegelt sich im verstümmelten Anfang des Finnsburgliedes im erhobenen Aufruf des Führers der nächtliche Angriff. Im 'Beowulf' finden sich unter viel langatmigem Geschwätz einige Beispiele von Reden alter Art, so die Klage König Hrōþgars, als er den Tod Aescheres erfährt, die Scheltreden Wīglāfs und der seherische Schluß der Botenrede, die den Tod Beowulfs kündet. Das Hildebrandslied ist so sehr in Wechselreden aufgelöst, daß die Handlung unklar bleibt, gewiß ein Zeichen des Niedergangs der Kunst; und doch enthält es in jenem leidenschaftlichen Ausbruch des alten Hildebrand, beginnend mit den immer wieder angeführten Worten '*welaga nû, waltant got, wêwurt skihit*', wohl das schönste und unnachahmlichste Stück altgermanischer Heldendichtung.

Ihr ist wie die langatmige Rede so auch die beim Gegenstand lang verweilende Beschreibung fremd (im krassen Gegensatz zu den Homerischen Heldenliedern). Das Gleichnis fehlt ihr noch: die *kenning*, knapp, setzt gleich das

Bild an die Stelle des Dinges. Wird die Umwelt der Ereignisse überhaupt geschildert, so geschieht es, indem wenige Einzelheiten sinnlich greifbar dargestellt werden, die die Phantasie anregen, in eigener Tätigkeit das Gesamtbild nachzuschaffen. Ganz ähnliches findet sich in leidenschaftlich lyrischen Gedichten lebender Lyriker, Dehmels etwa. Hierfür ist das beste Beispiel die Art, wie im Finnsburglied Zeit und Ort, die Nacht und die Halle, beiläufig geschildert werden.

Am liebsten und längsten verweilt die Darstellung beim Kampf. Krieg im allgemeinen, Kampf, Sieg und Untergang einzelner Helden im besonderen, das bleibt der Hauptinhalt der aus dem Totenpreislied erwachsenen Dichtung. Schwere Schicksalswendungen liegen ihrem hohen Pathos mehr als alles andere. Dafür sind fast alle erhaltenen Dichtungen Blutzeugen. In fortschreitender Entwicklung hat sie wohl auch die Schicksale von ganzen Königsgeschlechtern und Völkern bewältigt. Die alte Dichtung von rastlosem Zwist und Untergang der Skjoldungen bezeugt es; und das Werk, das dem Beowulfepos letzten Endes zu Grunde liegt, ist mit Recht 'Das Schwanenlied des Gautenreiches' genannt.

Beiläufig gerät vielerlei in die Darstellung hinein. Liebevoll verweilt der Dichter bei Wehr und Waffen. Begehrenswerte kostbare Schätze leuchten auf. Von Treue des Gefolgmannes, von Waffenhilfe bis in den Tod hören wir, und von Huld des Herrn, der für ein Leben im Überfluß sorgt, Gaben austeilt und Land verleiht. Und der Sänger, der sonst nur selten in einer eingefügten Formel hervortritt, versäumt nicht, die hohe Bedeutung seiner Kunst im Leben dieses Kreises hervorzuheben.

Solange die Dichtung noch Zusammenhang mit der Totenklage bewahrte, ja solange sie (verweltlicht) den lebenden Führer rühmte, konnte sie wohl sein Lob bis zur Unvergleichlichkeit steigern, aber nie von der Darstellung irdischen Lebens und menschlich kriegerischer Heldentaten abweichen. Das war beim Preislied erst möglich, wenn es sich zeitlich und örtlich weit vom Ursprung entfernt hatte. Für die ganze Gattung aber bedeutet solche Abweichung eine späte Entwicklung. Die altgermanische Heldendichtung ist erdenschwer, der Umkreis ihres Inhalts eng, ihr Geist der eines Zeitalters und eines Standes, zu erneuern nur unter verwandten Umständen, nie aber in der alten Stilreinheit.

Dichterische Sprache ist immer formelhaft; wir empfinden nur die Formelhaftigkeit der Gegenwartsdichtung nicht so deutlich, weil sie uns in so ungeheurer Fülle gegenübersteht. Auch ist mündlich überlieferte Dichtung naturgemäß formelhafter als Buchdichtung. Endlich ist die Dichtung um so formelhafter, je weiter man ins Altertum zurückgeht, weil der Dichter damals weniger seine Persönlichkeit ausdrückte, als vielmehr Diener am geistigen Leben seines Kreises war und zum Ausdruck brachte, was alle erfüllte. Darum werden germanische Heldendichtungen auch Gemeingut, wandern, werden überliefert, umgeformt und bleiben lebendig. Wie ein römisches Tor im Gewühl der Großstadt zwischen Mietshäusern und Läden, brauchbar bis auf den heutigen Tag, so steht eine trefflich geprägte altgermanische Formel noch in den spätesten Ausläufern der Heldendichtung da. Formeln sind wie die Stoffe der Dichtungen landläufige Münze.

Es ist eben das Wahrzeichen eines urwüchsigen Stils, daß er die Jahrhunderte überdauert und sie beherrscht, trotzdem der Born in lebenden Menschen, dem er entsprang, längst versiegt ist. Die Überlieferung hat eine ungeheure Macht, deren Bedeutung beim Studium der gesamten Kulturgeschichte gar nicht überschätzt werden kann. Da aber ein reiner strenger Stil am ersten im Altertum leben und beobachtet werden kann, so ist das Studium vorgeschichtlicher Zeiten unumgänglich auch für das Verständnis der jüngsten Vergangenheit. Das gilt gewiß auch für die Geschichte der deutschen Dichtung.

VII. MÄRCHEN, SAGE UND ALTGERMANISCHE HELDENDICHTUNG

Es ist uns heute selbstverständlich geworden, von Märchen und Sagen mit Verehrung zu sprechen. Das war nicht immer so. Die aufgeklärten und gebildeten Leute des XVIII. Jahrh. wollten von all den törichten Dingen, die im niederen Volke von Mund zu Mund gingen, nichts wissen; das war Altweiberkram, Aberglauben, Kurpfuscherei, betrügerische Gaukelei, um die Dummheit zu nutzen. Herder war der erste, der auf dem Gebiete der Dichtung, an Gedanken Rousseaus und Hamanns anknüpfend, dieses Vorurteil gründlich überwand und uns den Sinn für die urwüchsige altehrwürdige Kunst des Volksliedes erschloß. Er erfaßte das unverschulte, unverbildete Volk, bei dem sinnliche Anschauung und Phantasie — wie beim Kinde — das blutlose Denken überwiegen, als den fruchtbaren Boden, aus dem allein eine 'nationale' Dichtung, eine Volks- und Heimatsdichtung eigenen Stils erwachsen kann. Die nächsten Jahrzehnte brachten eine überreiche Erfüllung seiner Träume. Alle zusammen, 'Klassiker' und 'Romantiker' wandelten und wirkten in seinen Bahnen. Im XIX. Jahrh. machten die Brüder Grimm das überkommene Gedankenerbe im Bereich der Wissenschaft fruchtbar: es entstand die deutsche Philologie sofort in ihrem ganzen Umfang als Wissenschaft von deutscher Sprache, deutscher Dichtung und d e u t s c h e r V o l k s k u n d e. Durch ihre M ä r c h e n s a m m l u n g sind die Brüder Grimm unter den Gebildeten bekannt und in allen Schichten volkstümlich geworden. Und doch — wie sehr die Wissenschaft auch die Arbeit der Brüder Grimm pries, es dauerte noch lange, bis die Volkskunde, das altüberlieferte Wissen des Volkes aller Art, festen Fuß in ihren Räumen faßte. Auch die akademische Heilwissenschaft nimmt ja nur stückweise und Schritt vor Schritt zurückweichend die Mittel volkstümlicher Heilkunde auf. Noch bis vor kurzem konnte die Ansicht verfochten werden, die gesamten deutschen Märchen stammten aus Indien, wären von der Buchbildung überliefert und von oben herunter ins Volk gedrungen. Das zeugt von verblendetem Bildungshochmut der Büchergelehrten. In den letzten Jahrzehnten sind auch erst die besonderen Forschungsmittel und -wege ausgebildet, um die Volkskunde für die Kulturwissenschaften zu nutzen und mit ihnen in Fühlung zu bringen. Man hat gelernt, in dem, was das Volk weiß, was in seinem Gedächtnis aus Jahrtausenden zurückgeblieben ist, in seltsam versteinerter und doch fortlebender Verbindung, die Schichten zu sondern, und so die Zeugnisse der Gegenwart zur Erhellung der Vergangenheit auszubeuten, wie man seit langem die Erdentwicklung aus

den zutagetretenden Schichten aufklärt. Auch die Geschichte der Dichtung hat umlernen und erkennen müssen, daß der Dichtung der Buchbildung zu allen Zeiten und in allen Landen ungeahnte Kräfte aus der mündlich überlieferten Volksdichtung zugeflossen sind. So gilt es z. B. den eigenen Stil und die eigene Geschichte der Märchen und Sagen und die noch unübersehbaren Fäden, die sie mit Dichtungen anderen Stils verbinden, zu erforschen.

Das Märchen ist uralte erzählende Dichtung, erblühend bei allen Völkern im Zusammenhang mit dem Glauben, daß das Reich der Toten in erreichbarer Nähe liegt, ja für diesen oder jenen sogar sichtbar und zugänglich ist. Es ist für unsere aufgeklärte Denkart schwer, sich in diese religiösen Vorstellungen zurückzuversetzen. Durch die Erfahrungen des bewegten Traumlebens immer wieder bestätigt, ist das Seelenland, dessen Andersartigkeit keinen Augenblick vergessen wird, doch ebenso wahr wie die Wirklichkeit, das Diesseits. Die grenzenlose Jenseitswelt wird der Spielplatz jugendfrischer Phantasie, ein Reich freiesten reinsten dichterischen Schaffens. Ist die Nachwirkung der altgermanischen Heldendichtung groß, so ist der Machtbereich dieser dichterischen Schöpfung aus den Kindheitstagen der Völker ungeheuer. Die Märchen selbst leben in altersgrauem Gepräge durch die Jahrtausende im Munde der Leute fort, ihr Einfluß und der ihres Stils aber beherrscht die gesamte erzählende Dichtung der Menschheit.

Eine tiefe Kluft liegt zwischen dem altgermanischen Märchen — seine Entstehung ist bei jedem Volk, in jedem Lande möglich — und der altgermanischen Heldendichtung. Doch gibt es eine bedeutungsvolle Gemeinsamkeit, die endlich zur Berührung und zur Verquickung geführt hat. Im Totenpreislied wird ein strahlender Held verklärt, die Taten eines unvergleichlichen Helden sind Gegenstand der Märchendichtung. Schon um die Größe des Heldentums darzustellen, greifen beide zu ganz verschiedenen Mitteln. Wir kennen die Superlativformeln der Heldendichtung. Im Märchen ist ihr Held der dritte, jüngste Sohn des Bauern, verschrien als dumm und faul. Alles spielt sich im dreiteiligen Rhythmus ab, der in jene Urzeit zurückreicht, da die Menschen bis zwei zählten und drei ihnen die Vielheit, ja die ungezählte Menge war. Die beiden älteren Söhne versuchen ihr Heil vergeblich, dem dritten gelingt alles; damit ist er als der durchaus überlegene dargestellt. Meist sind es drei schwere Aufgaben, die er löst; damit hat er gewissermaßen alle möglichen Schwierigkeiten überwunden. Beide, Preislied und Märchen, sind Lebensgeschichten ihrer Helden und heben die großen Taten hervor. Doch wie geringfügig ist diese Übereinstimmung im Verhältnis zu den Unterschieden. Der Held des Märchens ist Hans Namenlos, der Bauernlümmel, ein unbekannter Irgendwer, der Held des Liedes der weithin klingende Name eines Führers in Tod und Leben, eines Königs, den vielleicht gar die Geschichte kennt. Aus der Wirklichkeit ins Totenreich und nach vollbrachter Tat glücklich zurück und zur Hochzeit mit der erlösten Königstochter führt das Märchen seinen Liebling. Durch ein Leben voll rauher Wirklichkeit, durch Kampf und Sieg und Lust bis zum Untergang geleitet das Preislied der Gefährten den dahingeschiedenen Führer. Das Märchen erzählt zurück-

blickend und versonnen, behaglich verweilend bei den Dingen des Diesseits und Jenseits, in sinnlicher Anschaulichkeit. Rastlos stürmt das Preislied den dramatischen Höhepunkten der Darstellung zu. Das Märchen ist ganz Gemeingut, der Dichter tritt völlig hinter sein Werk zurück. Das Heldenlied ist Standesdichtung, und manchmal taucht der Sänger in der Ich-Formel auf.

So weit streben die Dichtungsarten nach Inhalt und Stil auseinander, daß die wirkliche Berührung wohl durch eine dritte, die Sage erfolgt ist. Ist das Märchen rein unterhaltend, so hat die Sage zugleich belehrenden Zweck, ist die älteste erzählende Form der Unterweisung. Sie will meistens Herkunft, Ursprung und Ursache erklären (oder sie erzählt für eine nicht ohne weiteres einleuchtende Behauptung, etwa für einen Spuk, ein Beispiel). In ihrer nach Ursachen forschenden Form umfaßt sie ebenso die höchsten Menschheitsfragen nach Entstehung der Welt, der Menschen, der Sprachen und aller Dinge, wie die neugierigen Fragen nach der Ursache eines seltsam geformten Felseindrucks, einer Trümmerstätte, des Reichtums eines Bauern. Auch die Sage ist ihrem Wesen nach reinste Dichtung, die mit schöpferischer Phantasie an allen merkwürdigen und auffälligen Punkten einsetzt, dort wo meist das eigentliche Wissen aufhört. Auch sie reicht in die Urzeit zurück und schöpft unter anderm aus den gleichen Quellen des Seelenglaubens wie das Märchen. Nur daß sie diesseitiger, wirklichkeitsfroher ist als jenes, indem sie an irgendeinen bestimmten Ort anknüpft, ja häufig sogar bekannte Namen als Helden ihrer Erzählungen nennt. Wie alle Volksüberlieferungen wandert die Sage von Ort zu Ort; die gleiche knüpft an ganz verschiedene Orte, an ganz verschiedene Namen an. So kann aus der Heldentat eines Märchens eine örtliche und namentlich gebundene Volkssage werden. Solche Heldensage steht dem altgermanischen Heldengedicht schon bedeutend näher. In einer Zeit mangelnden Stilgefühls konnten beide auf mannigfache Weise miteinander verquickt werden. Das ist zuerst geschehen in jener Stilmengung vor unseren Denkmälern altgermanischer Heldendichtung.

So sind Sagenhelden märchenhaften Ursprungs in die altgermanische Heldendichtung eingedrungen, so haben sich einzelne Märchen- und Sagenzüge in Massen den großen Namen dieser Dichtung angeheftet, so hat die breiter und sinnlicher erzählende Art volkstümlicher Kunst die altgermanische Heldendichtung gewandelt und geweitet. Märchen und Sagen haben das erregte Pathos des Preisliedes gedämpft, es unterhaltsamer, im gewöhnlichen Sinne spannender, allgemein verständlich und volkstümlicher gemacht. Der Aufnahme dieser fremden Bestandteile dankt also die Standesdichtung ihr Weiterleben jenseits ihrer engen Grenzen.

Es wäre überhaupt Voreingenommenheit, wollte man an dieser Stilmischung nur den Niedergang der alten Kunst hervorheben. Als der junge Goethe seinen Faust schuf, dies unvergleichliche Werk quellender dichterischer Schöpferkraft, da griff er tief in den Schatz der übersinnlichen Überlieferungen des Volkes und der Buchbildung hinein. So fanden die neuen Gedanken des Sturms und Drangs, die verflachte Aufklärung überraschend, Ausdruck in dem zaubergewaltigen Faust und seinem Begleiter Mephistopheles, die beide, von seltsamem

Glanz gleich einem Heiligenschein umflossen, so wahr und unvergänglich sind, weil der eine der Welt der alltäglichen Wirklichkeit enthoben, der andere überhaupt aus dem Jenseits erwachsen ist. So können auch die aus zwei fremden Dichtungs- und Stilwelten genommenen Bestandteile in den Händen schöpferischer Meister zu neuen Werken großer Kunst verschmolzen werden. Die schon in ihrem irdischen Heldentum bedeutenden hohen Gestalten germanischer Führer werden über die gemeine Erdenwelt emporgehoben in das von Wundern erfüllte, leuchtende Zauberreich der Märchen und Sagen und werden damit in ihrer überragenden menschlichen Größe, in ihrer (doch auch uns) rätselhaften Macht über Menschen und Dinge mit seherischer, dichterischer Wahrheit dargestellt, wahrer, als es je durch die Geschichte möglich wäre. Es ist das königliche Vorrecht hoher Kunst, dem nur einmal vorhandenen, einzigartigen, überragenden Menschen Dauer und Unvergänglichkeit zu verleihen.

VIII. AUSBLICK

Die Aufnahme fremder Bestandteile hat die altgermanische Heldendichtung in gewandelter Form gewissermaßen über ihre eigene Zeit hinaus lebendig erhalten. Zwar drängte die Kirche sie, wie alle weltliche Dichtung, einige Jahrhunderte lang in den Hintergrund überall dort, wo sich die Germanen rückhaltlos der neuen christlichen Bildung hingaben. Aber sofort mit der beginnenden Verweltlichung der von der Kirche gepflegten Dichtung tauchten auch die Heldenlieder wieder auf und nahmen Jahrhunderte hindurch einen breiten Raum ein. Im Norden haben sie wohl nie geruht. Für diesen weiteren Lebenslauf der altgermanischen Heldendichtung kann die Untersuchung ihrer vor den Denkmälern liegenden eigentlichen Geschichte in zweifacher Weise fruchtbringend werden, durch ihr Ergebnis und durch den Weg der Forschung.

Man muß sich gegenwärtig halten, daß ein großer Teil dieser Dichtungen, soweit sie auch von jener Frühzeit abliegen, in ihr letzten Endes wurzeln. Das gilt für die Heldenlieder der Edda ebenso wie für die volkstümlichen Versromane der mittelhochdeutschen Dichtung. Das Nibelungenlied, dem in jüngster Stilmischung das schlecht genug sitzende Gewand des höfischen Lebens übergeworfen ist, auch das Nibelungenlied, dieser weltliche Bau, an dem das ganze Mittelalter mitgearbeitet hat, steht mit seinen Grundpfeilern in der Völkerwanderung, in der Blütezeit altgermanischer Heldendichtung. Noch stellt dies reizvoll wirre Bauwerk der Unermüdlichkeit und dem Scharfsinn deutscher Forscher ungelöste Aufgaben. Sollte nicht auch hier mancher Knoten entwirrt werden können, wenn man ins Auge faßt, daß ein gut Stück der Geschichte dieser Dichtung nicht zwischen, sondern vor allen unsern Denkmälern liegt? Die große Dichtung vom Skjoldungengeschlecht und die Hadubardendichtung, beide in die Vorgeschichte des Beowulfepos verflochten, zeigen so unverkennbare Beziehungen zum Kreis des Nibelungenliedes, daß von dieser Seite her feste Haltepunkte für seine frühe Entwicklungslinie zu erwarten sind. Sollte nicht auch hier jene ganz frühe Mischung altgermanischer Heldendichtung mit Märchen- und Sagengut vorliegen, wie sie im Beowulfepos nachzuweisen ist?

Vielleicht sind die Schicksale der Gestalten des Liedes, die aus ganz verschiedenen Welten stammen, die der Burgunden, Hagens und Siegfrieds, schon im VI. und VII. Jahrh. zur Dichtung verknüpft worden? Die Linien einer ganzen Reihe von Dichtungskreisen führen dorthin und münden in ein noch unentwirrtes Knäuel. Diese Andeutungen sollen nur zeigen, daß selbst auf dem viel beackerten Boden der Nibelungenforschung, diesem Versuchsgarten deutscher Philologen, noch Schätze in wenig beachteten Winkeln liegen und zu heben sind.

Allerdings wird die Sonderung der Schichten in späterer Zeit immer schwieriger. Denn als einmal der Berührungspunkt zwischen Märchen- und Sagenwelt und altgermanischer Heldendichtung im Helden gefunden und die Verquickung in vielen Fällen erfolgt war, konnten sich immer neue Bestandteile der Zauberwelt anhängen. So sind geschichtliche Gestalten, allen voran der Ostgotenkönig Theoderich, zu sagenumwobenen Helden der Dichtung, umschlossen von ganzen Sagenkreisen, geworden. Besonders unter den Händen isländischer Erzähler sind Stoffe alter Heldendichtungen mit Märchen- und Sagenstoffen geradezu überwuchert. Ist in solchen Fällen die Sonderung der vielen übereinander liegenden Schichten und das Durchdringen bis in die Zeit altgermanischer Heldendichtung auch außerordentlich schwierig, so doch nicht unmöglich, wenn man sich über Mittel und Wege der Forschung klar ist. Die Geschichte der Dichtung muß viel mehr als bisher Stilgeschichte werden. Dichterischer Stil ist die Gestaltung, die der Stoff beim Durchgang durch die Zeit und Persönlichkeit des Dichters und beim Eingang in seine Sprache erfährt. Große Zeiten und ihre begabten Dichter sind stil- und sprachschöpferisch und beherrschen die Dichtung, ja die gesamte Sprache der Folgezeit. Aber auch die Zwischenzeiten fügen neue Bestandteile hinzu, handwerkern und flicken in ihrer eigenen Art und schaffen die Stoffe und Mittel zu neuen stilschöpferischen Leistungen herbei. Für die Stilgeschichte gilt es also, die Sonderart, soweit sie sich in der Dichtung ausdrückt, zunächst der schöpferischen Zeitalter, ihrer Dichterkreise und Persönlichkeiten so sicher zu erfassen, daß man ihre Merkmale auch in den Stilmischungen der Zwischenzeit wieder erkennt. Die beherrschende Dichtungsart der Völkerwanderungszeit ist die altgermanische Heldendichtung. Sie ist aber in ihrer Stilreinheit Schöpfung eines Standes. Daneben haben andere Dichtungen geblüht, beispielsweise die Märchen und Sagen. Zu erstreben sind festgeformte Fachausdrücke, mit denen man die weltenweit verschiedenen Stile dieser Gattungen bezeichnet, und die man allmählich ebenso mit lebendigem Inhalt erfüllt wie in der bildenden Kunst die Stilbegriffe romanisch, gotisch usw. Was in der Baukunst der romanische Bogen, der gotische Strebepfeiler, das sind in der Dichtung solche Erscheinungen, wie der dreigeteilte Rhythmus des Märchens, die Ursachenerklärung der Sage, das preisende Pathos des Heldenliedes. Die notgedrungene Nutzung der von der Vergangenheit gebildeten mit ihren Erlebnissen gesättigten Sprache, als des gemeinsamen Stoffes, der Zusammenhang der Bildung erzeugt die ungeheure Macht der Überlieferung und läßt die Erforschung der Stilgeschichte auch in den wenigen erhaltenen Denkmälern früherer Zeiten zu. Stehen aber eine An-

zahl innerlich zusammengehöriger Stilmerkmale, aus Dichtungen reinen Stils und dem Studium ihres Zeitalters gewonnen, zur Verfügung, so ist es leichter, auch in mannigfach gemischten Dichtungen die Stilschichten zu sondern, da sich die fremdartigen Bestandteile nur selten ganz ineinander fügen. Es bleiben Stücke der als Stoff verwandten Dichtungen im neuen Werke stehen, stumpf, ohne Zusammenhang mit dem Leben der Dichtung, dichterisch ungenutzt, so wie der menschliche Körper noch Überreste früherer Entwicklungsstufen trägt; auch bei geschicktester Verknüpfung sind die Nähte häufig unmittelbar oder durch Vergleich mit selbständigen Dichtungen der als Stoff verwandten Art zu erkennen. Stilistische Sonderung in diesem Sinne reißt das durch wechselvolle Schicksale Verknüpfte oder Zusammengestellte auseinander, eint das völlig voneinander Getrennte und baut so aus dem zufälligen neben- oder nacheinander Überlieferten die Geschichte der Dichtung auf. So wenig wie das Alter der Handschriften darf uns das Alter der Werke gemischten Stils irremachen. Noch einmal: das Leben der Dichtung liegt jenseits unserer Denkmäler und nicht zwischen ihnen.

Stilgeschichtliche Betrachtungsweise kann auch in der Behandlung der neueren und neuesten Dichtung von größter Tragweite werden. Noch haben wir für den Stil Schillers, für den Stil des jungen und den des alten Goethe keine Begriffe, die Allgemeingut mit vollem Inhalt wären oder werden könnten, wie romanisch und gotisch es in der Baukunst sind. Das ist ein Mangel, der sich bis in die maßstablose Kritik der Gegenwartsdichtung hinein Tag für Tag fühlbar macht. In der stilgeschichtlichen Behandlung muß selbstverständlich die Grenze zwischen älterer, neuerer und neuester Zeit fallen und die Geschichte der Dichtung als Einheit behandelt werden. Zur Schulung des Stilgefühls bleibt das Studium der alten Zeit stets Voraussetzung für eine wissenschaftliche Behandlung der neuen. Wird die Geschichte der deutschen Dichtung so als selbständiger Teil der deutschen Philologie, als hauptgeschichtliches Arbeitsgebiet des deutschen Philologen angesehen, dann wird auch der Streit verstummen, ob sie denn eine Wissenschaft sei. Sie ist die Wissenschaft von den durch tiefe Gemütsbewegung gesteigerten deutschen Sprachgebilden, die zugleich Abbilder der Gemütserlebnisse und der höchsten Lebensvorbilder und -ziele des deutschen Volkes in Vergangenheit und Gegenwart sind.

Aus einzelnen Gedanken über altgermanische Heldendichtung ist unwillkürlich ein wissenschaftliches Glaubensbekenntnis geworden. Der deutschen wissenschaftlichen Bildung innerlichst verbunden, empfinde ich mit vielfacher Gewalt, daß wir viele Monate lang hier auf fremder Erde Entbehrungen auf uns nehmen und, von ständiger Gefahr umgeben, aushalten müssen, um unser deutsches Land und unsere Welt deutscher Bildung vor Vernichtung zu bewahren. So mögen diese Blätter heimwandern als ein Gruß an meine Vaterstadt und die Stätte meiner Arbeit, Hamburg, an die weite vieldurchwanderte deutsche Heimat, an meine geistige Heimstätte, die deutsche Philologie.

PLOTIN UND DIE ROMANTIK[1])

Von Max Wundt (z. Z. im Felde)

Mit welcher Verehrung das Zeitalter der Renaissance den Namen Plotins nannte und welchen Einfluß seine Ideen auf ihren Geist gewannen, ist bekannt. Die Platonische Akademie in Florenz bildete den Mittelpunkt dieser Erneuerung Plotins, aus ihr ging die lateinische Übersetzung des Marsilius Ficinus hervor, die Plotins Schriften zuerst dem Abendlande wieder zugänglich machte (1492). Marsilius gab der allgemeinen Empfindung Ausdruck, wenn er den '*divinum Plotinum*' unmittelbar neben Platon stellte: '*sive enim Plato quondam in Plotino revixit, sive daemon idem Platonem quidem prius afflavit, deinde vero Plotinum ... Sed in Platone quidem afflando spiritum effundit uberiorem: in Plotino autem flatum augustiorem, ac ne augustiorem dixerim, saltem non minus augustum, nonnumquam ferme profundiorem.*'

Weniger beachtet ist die zweite, freilich begrenztere Renaissance, welche Plotin noch einmal in der deutschen Romantik erlebt hat. Und doch verdient sie nicht nur um des Einflusses willen, den Plotin damals, allerdings meist indirekt, auf das philosophische Denken ausgeübt hat, unser Interesse, sondern zugleich, weil unsere heutige Kenntnis Plotins erst seit damals datiert, als sein Geist nach einer langen Zeit der Vergessenheit neu zum Leben erweckt wurde. Waren doch auf die ersten Jahrhunderte des modernen Denkens, als sich Philosophen und Theologen, Philologen und Naturforscher in der Verehrung Plotins vereinten, andere Zeiten gefolgt, die seinen Namen der Vergessenheit, wenn nicht der Beschimpfung preisgaben. Zahlreiche Handschriften des XV. und XVI. Jahrh. beweisen die damalige Verbreitung Plotins, und etwa hundert Jahre nach Marsilius' Übersetzung war die erste Ausgabe im Druck erschienen (Basel 1580). Sie konnte noch einmal aufgelegt werden (1615), dann erlosch die Nachfrage für zwei Jahrhunderte. Die Philologie kümmerte sich nicht mehr um den Nachlaß Plotins[2]); ja die griechische Literatur wurde überhaupt neben der römischen zurückgedrängt.

---

[1]) Die folgende Arbeit wurde unmittelbar vor Beginn des Krieges abgeschlossen, und die seitdem erschienene Literatur konnte nicht mehr berücksichtigt werden. Da ich im Felde stehe, war mein lieber Kollege Herr Privatdozent Dr. Hans Naumann in Straßburg so freundlich, die Verfasserkorrektur für mich zu lesen, wofür ich ihm auch an dieser Stelle meinen herzlichsten Dank ausspreche.

[2]) Der Dissertation von Grimm, der einige Kapitel von III 8 abdruckt, kommt keine Bedeutung zu.

Kein Wunder, daß die Kenntnis Plotins rasch verloren ging. Im XVII. Jahrh. hatte der englische Platoniker Cudworth noch seinen Einfluß erfahren und ihn vielfach erwähnt.[1]) Pierre Bayle brachte in seinem berühmten Dictionnaire einen eingehenden Artikel, der sich freilich ohne Kenntnis der Schriften ganz auf des Porphyrius Vita stützte, damit aber fast den gleichen verehrungsvollen Ton anschlug wie diese.[2]) Und auch Leibniz wußte noch, was er dem Manne für seinen Monadenbegriff verdankte, der zuerst den Gedanken des Einen, das eine Unendlichkeit umschließt, entschieden zu fassen gewagt hatte. In dem Rückblick auf seine Entwicklung, den er in einem Briefe an Remond gibt, nennt er unter den Philosophen, die er in seiner frühen Jugend las, neben Platon auch Plotin[3]); und an anderer Stelle zählt er unter den philosophischen Grundlehren, die er in seinem System vereinigt zu haben sich rühmt, auch auf: *'l'un et même un tout de Parmenide et de Plotin, sans aucun Spinozisme.'*[4])

Aber das sind letzte Zeugen einer Vergangenheit, die nun im XVIII. Jahrh. einer gewandelten Zeit weichen mußte. Wenn man bedenkt, wie völlig das Zeitalter der Aufklärung von den Resultaten lebte, welche die Renaissance und die aus ihr hervorgehenden großen Systeme gewonnen hatten, so erscheint der gewaltige Umschwung in der Beurteilung Plotins kaum glaublich. Zu den Bahnen des Gedankens, in denen Plotins Geist allein befruchtend zu wirken vermochte, hatte die Zeit keinen Zugang mehr; gewohnt alles an dem Maßstab einer oberflächlichen Verstandesaufklärung zu messen, erschien ihr Plotins Tiefe als Absurdität, der hohe Schwung seiner Phantasie als leere Willkür und seine echte Frömmigkeit als verderblicher Aberglaube.

Maßgebend wurde für lange Zeit die Darstellung, welche der berühmte Kirchenhistoriker Mosheim in einer der erwähnten Übersetzung von Cudworth beigegebenen Abhandlung dem Neuplatonismus gewidmet hatte: *De turbata per recentiores Platonicos ecclesia commentatio.* Hier führt der aufgeklärte protestantische Theologe das Wort, der im Neuplatonismus die Quelle des Aberglaubens erblickt, der das Christentum verfälscht und es in die Bahnen des Katholizismus geleitet habe. Systemlose Vermischung aller griechischen und orientalischen Weisheit, Aberglaube und Täuschung machen sein Wesen aus. Entstanden sei diese Lehre aus dem bewußten Gegensatz zum Christentum — Mosheim stützt sich auf die Überlieferung, daß Ammonius ursprünglich Christ war —, es zu schädigen und in der Konkurrenz mit ihm nicht zurückzustehen, das sind die Motive dieser Gedankenbewegung.

Eher noch ungünstiger mußten die Gelehrten der eigentlichen Aufklärung urteilen. Welch ein Bild des *divinus Plotinus* tritt uns aus der beherrschenden

---

[1]) Systema intellectuale, lat. Übers. von Mosheim 1733. Diese Schrift besaß eine große Verbreitung und hielt damit auch ein gewisses Andenken Plotins wach. Noch der Popularphilosoph Engel trägt aus ihr seinem jungen Schüler Humboldt Plotins Unsterblichkeitsbeweise vor. Vgl. W. v. Humboldt, Werke, Akademieausgabe VII 437—39 mit Cudworth, Syst. intell. von Mosheim S. 1110 ff.

[2]) Dictionnaire historique et critique II 854—60 (1697).

[3]) Philosophische Schriften von Gerhardt III 606. [4]) Ebd. IV 523.

Darstellung der Philosophiegeschichte in dieser Zeit, aus Jac. Bruckeri 'Historia critica philosophiae' entgegen![1]) In der Hauptsache liegt auch hier die Vita zugrunde, aber die Kritik, die Bayle bedauerlicher Weise vermissen lasse, denkt Brucker nun gründlich nachzuholen. Die mystischen Züge, die dort die Verehrung des Schülers dem Bilde des Meisters eingezeichnet hatte, müssen nun herhalten, diesen selbst als Charlatan oder Betrüger hinzustellen. Auf die Plotinische Philosophie einzugehen, glaubt unser Historiker nicht nötig zu haben. Sei sie doch kaum zu verstehen, aus dem einfachen Grunde, weil ihr Urheber selbst sie nicht verstanden habe. Die Lektüre auch nur eines Buches genüge, '*ut pateat, acumine quidem et subtilitate metaphysica non destitutum fuisse Plotinum, sed saepe prorsus delirantis in modum*'. Gestehe Plotin doch selbst ein, daß das Ziel seiner Lehre der Enthusiasmus sei, den nun doch endlich alle verständigen Leute als eine Krankheit des Geistes erkannt hätten. So ist Plotin nur pathologisch zu beurteilen. In immer größere Leidenschaft redet sich der wackere Autor hinein, um mit diesen monumentalen Worten zu schließen: '*Qui si Luciani vixisset temporibus, dignus fuisset, qui Apollonio et Alexandro iungeretur. Ast hic . . . communis quasi Asiae, Africae et Europae praeceptor fuit, qui novum et pestilentissimum philosophiae genus, quod totum superstitionem, enthusiasmum, praestigias et innumeras decipiendi homines artes complectebatur, per discipulos ubique disseminavit. Hoc oraculum fuit, quod imprudenter a Christianis consultum magnam errorum multitudinem per agrum Domini disseminavit, et vehementer rempublicam turbavit Christianam.*' Ein solcher Mensch verdient natürlich keine gesonderte Darstellung. Als Philosophie der *secta eclectica* wird seine Lehre zusammen mit der aller andern Neuplatoniker abgehandelt, indem ganz äußerlich Lehrsatz neben Lehrsatz gestellt wird.[2]) Von einem Verständnis auch nur des niedrigsten Grades kann hier keine Rede mehr sein.

Auf diesen Ton sind im XVIII. Jahrh. eigentlich alle Äußerungen über den Neuplatonismus und insbesondere über Plotin gestimmt. Man sieht in ihm den Archegeten einer Pseudophilosophie, die den Aberglauben in ein wissenschaftliches System bringt und ihre verderblichen Wirkungen von der ausgehenden Antike bis an die Gegenwart heran erstreckt hat. Sein eigenes Ideal findet man in dem aufgeklärten Denken des Sokrates und deutet sich sein Bild im Sinne der Systeme des frühen Hellenismus; Stoiker, Epikureer und höchstens Skeptiker stehen in Ansehen. In der folgenden Zeit hat sich eine trübe Flut des Aberglaubens erhoben, die erst jetzt, in der wieder aufgeklärten Gegenwart, zu weichen beginnt. In der Tat war es während dieser ganzen Epoche die Aufgabe des Neuplatonismus gewesen, von den Resultaten der Spekulation zu den Tatsachen des Glaubens einen Weg zu finden. Da man diesen Weg verabscheute,

---

[1]) II 217—31 (1742).

[2]) Ebd. S. 333 ff. Plotin der 'eklektischen Schule' zuzurechnen, bleibt auf lange hinaus üblich. Diese Ansicht gründet sich auf Diog. Laert. I 21, wo der Alexandriner Potamon als letzter Schulgründer aufgezählt und von ihm gesagt wird: ἐκλεκτική τις αἵρεσις εἰσήχθη. Von ihm leitete man den Neuplatonismus als alexandrinische Philosophie her, obwohl weder ein zeitlicher noch sachlicher Zusammenhang besteht.

wie hätte man Plotin, der ihn eröffnete, achten sollen? Dabei las ihn selbstverständlich kein Mensch.

Dies tritt am krassesten dort hervor, wo man sich ausdrücklich mit der neuplatonischen Philosophie beschäftigt. Und so sei als Beispiel noch die Schrift des Göttinger 'ordentlichen Lehrers der Weltweisheit' C. Meiners genannt: 'Beitrag zur Geschichte der Denkart der ersten Jahrhunderte nach Christi Geburt, in einigen Betrachtungen über die Neu-Platonische Philosophie' (1782). Auch ihm hat nicht die Verehrung und nicht einmal das objektive Interesse die Feder geführt, sondern ausschließlich der Geist der Polemik. 'Sie (die neuplatonische Philosophie) erstickte oder bethörte während eines längern als tausendjährigen Zeitraums fast alle starken sowohl als schwachen Köpfe, und überlebte den Fall eines Reichs, unter dessen Trümmern sie verdient hätte, begraben zu werden. Nach der Eroberung von Constantinopel schiffte sie mit ihrem ganzen schriftlichen Gefolge nach Italien über, wo einer ihrer Günstlinge ihr schon einen Zufluchtsort bereitet hatte . . . Nach dieser ihrer Wiedergeburt wurde sie die Mutter oder Pflegerinn einer Menge von elenden Vorurtheilen und betrügerischen Künsten, die das sechzehnte und siebenzehnte Jahrhundert beschimpfen.' In diesem Tone geht es fort; Unsinn, Unkraut, Torheit und lächerliche Träumerei sind so einige Ehrennamen, an denen der elegante Essayist — denn das ist Meiners hier in seiner Weise — dem gewichtigen Gelehrten Brucker nichts nachgibt. Bemerkenswert ist das Bestreben, diese Philosophie aus den allgemeinen Zeitbedingungen abzuleiten. Meiners polemisiert gegen Mosheims Auffassung, der den Neuplatonismus aus dem Gegensatz zum Christentum erklären wollte, weiß aber seinerseits nur den allgemeinen Verfall der Wissenschaft, Rhetorik und Philosophie und das Aufkommen eines von allen Völkern erborgten wilden Aberglaubens als seine Gründe anzugeben. 'Wenn man nun den Verfall der Wissenschaften, so wie ich ihn geschildert habe, die Referenzen des Apollonius, und der übrigen Pythagoreer, die frommen Thorheiten der Platoniker, endlich den groben im zweyten Jahrhunderte herrschenden Aberglauben zusammendenkt; sollte es denn noch jemanden sonderbar scheinen, daß in Alexandrien, einer Stadt, die von jeher wegen ihrer Fruchtbarkeit an Schwärmern, wie an Gauklern und Narren berüchtigt war, eine Secte entstand, die das, was bisher Schwärmerey der Pythagoreer und Platoniker, oder allgemeine Denkart war, annahm, vertheidigte, und hin und wieder erweiterte. Dies und weiter nichts thaten Ammonius, Plotin und deren Schüler' (S. 47). Hierfür sind ihm natürlich vor allen die späteren Neuplatoniker Quelle, Plotin wird abermals fast nur nach Porphyrius' Vita beurteilt, ganz seltene Zitate aus seinen Schriften beweisen nirgends eine ernstere Beschäftigung. Der Inhalt von Plotins Spekulation ist unbekannt.

Nicht besser stand es in England. Die herrschenden Philosophen, Locke und Hume wissen nichts von Plotin, ebensowenig Shaftesbury, den man heute so gern einen Neuplatoniker nennt. Wohl kommt er in seinem Buche über den Enthusiasmus auch auf den Neuplatonismus zu sprechen, aber auch er sieht in ihm allein die Zustimmung zu dem herrschenden Aberglauben und Enthusiasmus, nur ist sein Urteil etwas milder gefärbt, als das der streitbaren deutschen

Gelehrten (Kapitel 2). Dagegen studierte der irische Bischof Berkeley in seinem abgelegenen Sitze zu Cloym eifrig die griechische Literatur. Bestrebt, den erkenntnistheoretischen Phänomenalismus seiner früheren Schriften durch eine spiritualistische Metaphysik zu ergänzen, fand er in Plotin einen erwünschten Bundesgenossen. Bereits 1741 verrät er in einem Briefe seine Kenntnis von Plotins Leben.[1]) Drei Jahre später erscheint die Schrift 'Siris', in der er sich den neuplatonischen Mystikern der Renaissance anschließt und gleich diesen mit hoher Verehrung und genauer Kenntnis wiederholt von Plotin redet. Offenbar hat er ihn in der Übersetzung von Marsilius benutzt.[2]) An zahlreichen Stellen wird Plotins Lehre zustimmend erwähnt. Besonders wichtig ist Berkeley der Gedanke, daß es keinen Ort gibt als in der Seele, daß nicht die Seele in der Welt, sondern Welt und Körper in der Seele seien[3]); ferner daß die Qualitäten nicht Eigenschaften der Dinge, sondern Akte der Seele[4]); daß Gott Ordnung sei.[5]) Auch auf Plotins Lehre von der Trinität weist er hin.[6])

Diese Kenntnis steht damals ganz vereinzelt. Wohl hatte die 'Siris' augenblicklich einen großen Erfolg, doch ging er rasch vorüber. In Deutschland blieb die Schrift überhaupt ganz unbekannt, und so konnte hier eine Neubelebung Plotins von ihr nicht ausgehen. Doch mag es mit auf ihre Wirkung zurückzuführen sein, daß sich in England früher als auf dem Kontinent eine Übersetzung einzelner Schriften Plotins hervorwagte.[7])

Dagegen weist eine andere Spur nach England zurück, die eine Erneuerung Plotins wenigstens vorbereitete, wenn auch noch nicht brachte. Selbst in der Philologie war wie gesagt der Neuplatonismus fast vergessen. Die bedeutende Schrift von Lucas Holstenius 'De vita et scriptis Porphyrii' (1630) sollte auf lange hinaus keine Nachfolger finden. Da war es der große englische Philologe Richard Bentley, dessen umfassender Blick auch diese entlegene Sphäre streifte. Er zieht aus einer Oxforder Handschrift ein Fragment des Porphyrius hervor[8]) und gibt Emendationen zu Hierokles.[9]) Von Bentley ging ein starker Einfluß auf die holländische Philologie aus; den weiten Sinn, der alle Gebiete antiker Literatur durchdringen wollte, hat sie von ihm übernommen, wenn er sich auch vielfach in einer ziemlich äußerlichen Sammelarbeit aussprach. Tiberius Hemsterhuys wurde ihr Reorganisator. Er brachte gerade der Philosophie ein lebhaftes Interesse entgegen, auch in der neueren Philosophie war er nicht unbewandert.[10]) Diese philosophische Tendenz blieb seiner Schule erhalten, bei ihm selbst kam sie nur den großen klassischen Systemen zugute. Weiter wagte sich schon sein Schüler David Ruhnken in die späteren Zeiten vor. Er hatte in Wittenberg Philosophie studiert in der Absicht, '*ut postea philosophos veteres et legeret libentius, et intelligeret facilius, quam soleni fere literati philosophiae ignari*'.[11]) Er

---

[1]) Works von Campbell IV 276. [2]) Vgl. § 194. 206. [3]) § 270. [4]) § 316.
[5]) § 334. [6]) § 360; andere Stellen § 210. 252. 254. 262. 358.
[7]) Von Thomas Taylor seit 1787. [8]) In der Epistola ad Millium (Works II 303 f. [1836]).
[9]) Monk, Life of Bentley S. 178 (1830).
[10]) Ruhnkenii Elogium Tib. Hemsterhusii S. 34 f.
[11]) Wyttenbach, Vita Ruhnkenii S. 16.

gab in jungen Jahren das Lexikon des Timaeus zu Platon heraus und richtete bei dem Unternehmen einer Platon-Ausgabe sein Augenmerk auch auf die Scholien. Vor allem aber ist seine 'Disputatio de vita et scriptis Longini' hier zu erwähnen (1776)[1], in welcher Porphyrius' *Βίος Πλωτίνου* vielfach als Quelle benutzt ist. Der späteste Vertreter dieser Schule endlich, David Wyttenbach, verfaßt selbst philosophische Schriften und zeigt sich dabei mit den Anschauungen der Neuplatoniker wohl vertraut. In seiner 'Disputatio de unitate dei' (1778) ruft er Plotin als Zeugen für die Einheit Gottes an[2], und später in den Prolegomena zu seiner Ausgabe des Phaedo (1810) wird Plotin mehrfach erwähnt.[3])

Von dieser fleißigen Philologenarbeit hat ein unmittelbarer Impuls auf das deutsche Geistesleben hinübergewirkt. Der Sohn von Tiberius Hemsterhuys, Franz Hemsterhuys, hatte die Verbindung von philologischem und philosophischem Interesse von seinem Vater geerbt, nur überwog bei ihm der philosophische Sinn. Mit leidenschaftlicher Verehrung umfaßte er die griechische Philosophie, zumal des sokratischen Kreises. Im Sinne von Platon und Xenophon selbst ein Sokratiker zu werden, ist sein Bemühen. Sein Einfluß auf Deutschland aber wurde durch die Fürstin Amalie von Gallitzin vermittelt, mit der ihn seit 1774 eine enge Freundschaft verband, die bestehen blieb auch nach ihrer Übersiedlung nach Münster 1779. Auch sie wird eine Schülerin der Alten, und der literarische Kreis, der in ihrem Hause in Münster seinen Mittelpunkt hat, nimmt die sokratisch-platonischen Umgangsformen an.[4]) Eine neue Platonische Akademie, nur in engerem Verhältnisse als die Florentiner, tut sich auf. Hemsterhuys ist ihr Mittelpunkt. Er schreibt platonisierende Dialoge.[5]) Die Mitglieder nehmen Namen des sokratischen Kreises an. Hier fand Hemsterhuys Beziehungen zu mehreren führenden Geistern Deutschlands, so zu Hamann und Herder, zu Jacobi und Goethe. Wenn die Folgezeit zu Platon wieder ein tieferes Verhältnis gewann, so ist es in diesem Kreise zuerst geknüpft worden. Diese Wirkung wie überhaupt den Einfluß Platons auf unsere klassische und romantische Epoche zu verfolgen, wäre eine lohnende Aufgabe.

Aber anders als seinerzeit in Florenz, kam dieser neue Platonismus Plotin nicht zugute. Die philosophische Selbständigkeit Hemsterhuys' war doch zu gering, als daß er das Vorurteil des Jahrhunderts gegen diesen Namen hätte überwinden können. Er ist selbst noch viel zu sehr Sohn der Aufklärung und färbt daher seinen Sokratismus viel zu sehr xenophontisch, als daß er zu den Tiefen des plotinischen Geistes einen Zugang hätte finden können. Ganz im Sinne seiner Zeit faßt er die gesamte Philosophie von der späteren Antike an bis auf Descartes als eine Epoche des Aberglaubens und der Barbarei zusam-

[1]) Opuscula I² 484 ff. (1823). [2]) Ebd. II 431 (1821). [3]) Ebd. S. 104. 141.

[4]) Vgl. über sie und ihren Kreis Th. Waterkamp, Denkwürdigkeiten aus dem Leben der Fürstin Amalia von Gallitzin, 1839. Über ihre wechselnden Beziehungen zu Hemsterhuys vgl. ihre Briefe an ihn, die 1876 herausgegeben sind.

[5]) In Deutschland verbreitet in der Ausgabe seiner Vermischten philosophischen Schriften 3. Teil, 1782/97.

men.[1]) Es sind ihm unendliche Mißbräuche, 'welche die Dummheit mit den bewundernswürdigen Ideen des Platon und Aristoteles getrieben hatte', es ist ihm eine 'ausgeartete Platonische Schule'.[2])

Und so suchen wir auch bei den übrigen Männern, die zu diesem Kreise in Beziehung standen, vergeblich nach einer gereifteren Beurteilung Plotins. Wir sind gewohnt, in ihnen die Wegbahner der Erneuerung des deutschen Geistes zu sehen, aber den Nebel, welcher der Zeit den Namen Plotins verhüllte, haben sie nicht zu durchbrechen vermocht. Einzig Hamann, der unruhige Vielleser, ist auf ihn aufmerksam geworden und berichtet schon im Jahre 1761, daß er neben einer Ausgabe Platons auch einen Plotin erhalten habe.[3]) Aber eine weitere Erwähnung seiner Lektüre findet sich auch in Hamanns Schriften nicht. Mag Herder in den 'Briefen, das Studium der Theologie betreffend' (1780/81) oder zwanzig Jahre später in der Adrastea (1801/3) gelegentlich eines Aufsatzes über Shaftesbury eine Liste der besten antiken Philosophen aufstellen, so erscheinen auf ihr wohl die Namen eines Cicero, Epiktet oder Antonin, niemals doch der des Plotin.[4]) Über ihn urteilt er in denselben Briefen nicht viel anders als weiland Brucker: 'Seitdem die unglückliche alexandrinische Philosophie Wurzel gefaßt und mit ihrem Unkraut das ganze römische Reich durchkrochen hatte, ward das nüchterne Denken Schwärmerei . . . man wußte die törichtsten Dinge mit der gesunden Vernunft zu reimen, wenn es nur wunderbar, groß, theurgisch ins Ohr fiel . . . . Die homerische, xenophontische Dichtung gab keinen Reiz mehr: selbst Plato war zu simpel: das Gericht mußte mit schärfern Würzen zubereitet werden; und so wurde das Ideal des Wahren und Guten eine Gestalt, wie sie — Ammonius, Porphyrius, Plotinus, Jamblichus, Philostrat an ihren magischen Helden schildern.'[5]) Leider verrät er uns nicht, für welchen Wundermann er Plotin als Biographen in Anspruch nimmt.[6])

Am ehesten könnte man von Jacobi ein gerechteres Urteil erwarten. Spricht er doch mit hoher Verehrung auch von den mystischen Zügen des Platonismus und erkennt in dem Gotte des Sokrates und Platon den der Christen wieder.[7]) Und er wurde ausdrücklich auf Plotin hingewiesen. Hamanns Spürsinn hatte dem verschollenen Buche von Giordano Bruno 'Von der Ursache, dem Prinzip und dem Einen' nachgeforscht.[8]) Da es sich endlich fand, gab Jacobi im Anhang zur zweiten Auflage seiner Briefe über die Lehre des Spinoza (1789) einen Auszug. Hier wird Plotin wiederholt mit der größten Verehrung und unter den erhabensten Denkern genannt.[9]) Auch die oben erwähnten Sätze von Leibniz, in denen er seine Verknüpfung aller Systeme rühmt und darunter auch das des Plotin nennt, wird von Jacobi gelegentlich zitiert.[10]) Aber

---

[1]) Vermischte philosophische Schriften III 1507 (1797). [2]) Ebd. S. 151 und I 276.
[3]) Brief an Lindner bei Roth III 117. [4]) Werke von Suphan X 312 und XXIII 144.
[5]) Ebd. X 360.
[6]) Vgl. auch die Stelle in den 'Ideen zur Geschichte der Menschheit' ebd. XIV 319.
[7]) Werke II 123.
[8]) Gildemeister, Hamanns Leben und Schriften V 49. 619.
[9]) Jacobi, Werke IV 3 S. 8. 30. [10]) Ebd. IV 2 S. 125.

Leibniz' vorsichtiger Zusatz '*sans aucun Spinozisme*' verrät uns den Grund, warum sich Jacobi diese Wertschätzung nicht zu eigen macht. Er kann diese Einheitslehre von Spinozas Pantheismus nicht trennen, der ihm mit Atheismus und Fatalismus identisch ist. Wie fest dieses Vorurteil bei ihm eingewurzelt war, zeigt seine Bemerkung über Tiedemanns Darstellung des Plotin; er akzeptiert dessen Urteil, Plotins Lehre müsse notwendig zum Fatalismus führen.[1]) So wird Plotins Name auch in den Spinoza-Streit hineingezogen, eine klarere Vorstellung von ihm wird nicht gewonnen.

Nicht leicht konnte dieser dichte Nebel, der Plotins Wesen den Augen der Zeit verbarg, durchdrungen werden. Den ersten entscheidenden Schritt tat Fleiß und Gründlichkeit der deutschen Gelehrten. Dietrich Tiedemann, Professor der Philosophie in Marburg, hatte unter Heyne in Göttingen ein gründliches philologisches Studium durchgemacht; auch jener C. Meiners hatte ihn dort angeregt, dessen Schrift über den Neuplatonismus wir kennen gelernt haben.[2]) Durch beide mag er auf diese entlegeneren Gebiete antiker Philosophie hingewiesen sein, ein günstigeres Urteil über sie aber konnte er bei ihnen nicht finden.[3]) Und so bleibt es sein Verdienst, daß er im dritten Bande seines großen Werkes 'Geist der spekulativen Philosophie' (1793) zum ersten Male eine wirkliche Darstellung und gerechte Würdigung Plotins versucht hat.

Das halbe Jahrhundert, welches dieses Buch von Bruckers 'Historia critica' trennt, war in Deutschland erfüllt von einem regen philosophischen Leben. Der selbstsichere Dogmatismus der Aufklärung, der dort noch allein das Wort führte, war durch empiristische und skeptische Strömungen unterwühlt. Und im letzten Jahrzehnt waren die epochemachenden Schriften des Mannes erschienen, der beide Tendenzen und damit die Aufklärung selbst überwinden sollte. Tiedemann ist mannigfach von diesen Bewegungen beeinflußt; er neigt sich Lockes Empirismus zu, aber auch Kant ist ihm nicht fremd geblieben. Aus diesen Gegensätzen erwachsen ihm viel feinere Maßstäbe für den Geist der verschiedenen Systeme. Auch Plotin betrachtet er ganz unter diesem Gesichtspunkt. Er ist ihm der Rationalist, der unabhängig von Erfahrung die Welt aus Begriffen konstruiert und dabei logische Emanation mit physischer Erzeugung verwechselt.[4]) Der Spinozismus ist auch für Tiedemann der Typus solcher Denkweise.[5]) So bleibt der Maßstab ein äußerlicher, und dem antiken Denker wird oft recht energisch sein Konzept korrigiert. Die alten Vorwürfe einer unlogischen Schwärmerei, eines täuschenden Wortgeklingels kehren wieder. Und doch durfte Tiedemann sich rühmen, einem allgemein herrschenden, ungerechten Urteil zum ersten Male entgegengetreten zu sein, indem er sachlich die eigentliche Lehre Plotins darstellte und überall maßvoll ihre Originalität und Gültigkeit zu bestimmen suchte.

Einfach vorübergehen konnte man fortan an der Philosophie Plotins nicht

[1]) Jacobi, Werke IV 1 S. 219 Anm.
[2]) Allgemeine deutsche Biographie XXXVIII 276 f.
[3]) Vgl. Heynes ganz in den Anschauungen der Zeit befangenes Urteil Opuscula I 114.
[4]) Vgl. besonders Stellen wie S. 285. 318. 362. 396. 426. [5]) S. 428 ff.

mehr. Und so folgen in der nächsten Zeit noch zwei weitere Darstellungen innerhalb einer Gesamtgeschichte, die jedenfalls eine gewisse Kenntnis, wenn auch kein tieferes Verständnis Plotins verbreiten konnten. Ganz von Tiedemann abhängig ist Joh. Gottl. Buhle im vierten Bande seines Lehrbuchs der Geschichte der Philosophie (1799). Sowohl in der Anordnung des Stoffes, ja oft auch in wörtlichen Ausführungen schließt er sich ihm an. Auch der Standpunkt der Kritik ist derselbe. Die Plotinische Lehre ist das Muster einer transzendenten Philosophie, sie beruht auf vernünftelnder Phantasie oder phantasierender Vernunft.

Wichtiger ist die Darstellung, die Wilh. Gottl. Tennemann im sechsten Bande seiner Geschichte der Philosophie (1807) gibt. Er hatte in Jena seine philosophische Ausbildung erfahren und dort neben Reinhold und Fichte philosophische Vorträge gehalten, seit 1798 auch als Professor an der Universität, bis er 1804 einem Rufe nach Marburg als Nachfolger Tiedemanns folgte.[1]) In Jena hat er den kantischen Standpunkt angenommen, er ist der erste Kantianer unter den Historikern der Philosophie. Und kantisch ist seine Beurteilung Plotins.

In dem Kampf zwischen Skeptizismus und Dogmatismus sieht er mit Recht das Wesen der vorangegangenen hellenistischen Philosophie. Aber den erlösenden Schiedsspruch des Kritizismus fand die Zeit nicht. Vielmehr setzte, mit bedingt durch den Gegensatz zum Christentum, eine Richtung ein, die den Skeptizismus kühn beiseite schob, indem sie der Vernunft die Fähigkeit zuschrieb, unmittelbar das Absolute zu ergreifen. Die intellektuelle Anschauung, das Vermögen, das Kant dem Menschen abgesprochen hatte, ist das eigentliche Organ dieser Philosophie, indem sie Begriffe des reinen Denkens in Anschauungen verwandelt. So wird die Philosophie zu einer Art von Dichtung, deren Verwandtschaft mit der romantischen Philosophie Tiedemann wohl bewußt ist.[2]) Die produktive Einbildungskraft, welche den Verstandesbegriffen ein Schema unterlegt, ist das herrschende Vermögen. In der dadurch gewonnenen intelligibeln Welt werden nun aber die Begriffe nach den gleichen Regeln verknüpft, wie sie der Verstand für die Erkenntnis der Erfahrungsobjekte liefert. Gesetze der Vernunft, durch welche die Erkenntnis systematische Einheit erhält, werden Gesetze intelligibler Dinge.

Auch diese Kritik nimmt ihren Standpunkt von außen und dringt nicht in das innere Leben der Philosophie Plotins ein. Trotzdem muß anerkannt werden, daß die Darstellung des Systems, die von kritischen Erörterungen fast ganz frei gehalten wird, einen großen Fortschritt bedeutet. Sie schließt sich vielfach eng an bestimmte Schriften Plotins an, aus denen die Anmerkungen ausführliche Zitate geben. Die Betonung eines dreifachen Gesichtspunktes der Beobachtung des Systems, als Erklärung Platons, als eigene Metaphysik, als Dogmatik des heidnischen Religionsglaubens[3]), ist fein und treffend. Das Bestreben, eine leitende Idee für das Ganze zu finden, ist deutlich, wenn die Durchführung auch nicht ganz scharf ist.

[1]) Allgemeine deutsche Biographie XXXVII 566 f.
[2]) Vgl. S. 131 Anm. 175. [3]) S. 53.

Entdeckt war Plotin freilich auch damit nicht. Die deutsche Philosophie mußte sich selbst erst wieder auf den dualistischen Standpunkt erhoben haben, ehe sie fremden Idealismus zu würdigen verstand. Nur der Geist besitzt wahre Wirklichkeit, die Natur ist Konstruktion des Geistes, nicht der reflektierende Verstand, sondern die anschauende Vernunft ist das Organ der Philosophie, solche Gedanken konnten erst einem Geschlecht nicht mehr fremd in den Ohren klingen, das durch Fichtes Schule hindurchgegangen war und sich zu der freien Auffassung Kants, die hier gewonnen wurde, erhoben hatte. Ein Schüler Fichtes wird der eigentliche Entdecker Plotins: der Romantiker Novalis. Aus Tiedemanns Darstellung liest er, dessen Blick durch die Kantisch-Fichtesche Spekulation ganz anders geschärft ist, eine tiefere Auffassung Plotins heraus.

Zu Beginn des Jahres 1799 schreibt er aus Freiberg an Friedrich Schlegel in Berlin: 'Ich weiß nicht, ob ich Dir schon von meinem lieben Plotin schrieb. Aus Tiedemann lernt ich diesen für mich geborenen Philosophen kennen und erschrak beinah über seine Aehnlichkeit mit Fichte und Kant und seine idealischen Ähnlichkeiten mit ihnen. Er ist mehr nach meinem Herzen als beide. Jemand hat mir gesagt, daß meine Entdeckung nicht neu und schon in Maimons Leben diese wunderbare Übereinkunft bemerkt worden sei.[1]) Warum ist aber alles still davon? In Plotin liegt noch vieles ungenutzt, und er wäre wohl vor allen einer neuen Verkündigung werth. Zu dem «Athenäum» im neuen Styl werd ich vielleicht litterärische Correspondenznachrichten im flüchtigsten, leichtesten Styl einschicken, wenn es wirklich noch so weit kommt; vielleicht kommt da gleich etwas von Plotin mit hinein. Schade, daß ich jetzt noch so viel zu thun habe.'[2])

Das Athenäum brachte nichts über Plotin. Dagegen finden sich in Novalis' Studienheften eine Reihe von Fragmenten, die Plotin erwähnen und zeigen, in welchem Sinne er ihn verstand. Seine Quelle ist offenbar ausschließlich Tiedemann, mag er sich unter andern zu beschaffenden Büchern gelegentlich auch 'Plotins Ennoia' (Enneaden?) notiert haben.[3]) Die Fragmente entstammen sämtlich den ersten Monaten des Jahres 1799.[4]) Sie rücken Plotin in den Zusammenhang des deutschen idealistischen Denkens ein.

'Das logische Schema der Wissenschaft hat Fichte gleichsam zum Muster einer realen Menschenkonstruktion und Weltkonstruktion gewählt. Seine Ähnlichkeit mit Plotin.'[5])

---

[1]) Hier muß ein Irrtum vorliegen, denn in Sal. Maimons Lebensgeschichte herausg. von Moritz 1792/3 wird Plotin nicht genannt. Wenn wir erwägen, daß in dem allgemeinen Denken der Zeit das neuplatonische mit kabbalistischem und scholastischem Denken in eins verschmolz, so dürfen wir vielleicht eine Verwechslung annehmen. Die Verwandtschaft des hier ausführlich geschilderten Systems des Maimonides im More Nerrochim mit Kants Lehre wird mehrfach betont (vgl. II 98. 269). Der Wortlaut von Novalis' Gespräch mit dem 'Jemand' ist uns ja nicht bekannt.

[2]) Novalis' Briefwechsel herausg. von Raich 1880 S. 95 f. [3]) Werke von Heilborn II 695.

[4]) Nach den Untersuchungen von Havenstein, Hardenbergs ästhetische Anschauungen, Palästra LXXXIV 1 ff. Gleichzeitig etwa 'Die Lehrlinge zu Sais'.

[5]) Nr. 116 Minor (Werke III 186 = Heilborn II 115).

'Plotin war schon in Betreff der meisten Resultate kritischer Idealist und Realist.'[1])

'Das Beste in der Natur sehn indes diese Herren (sc. Ritter, Schelling, Baader) doch nicht klar. Fichte wird hiernach seine Freunde beschämen, und Hemsterhuis ahndete diesen heiligen Weg zur Physik deutlich genug. Auch in Spinoza lebt schon dieser göttliche Funken des Naturverstandes. Plotin betrat, vielleicht durch Platon erregt, zuerst mit ächtem Geiste das Heiligtum — und noch ist keiner nach ihm wieder so weit in demselben vorgedrungen.'[2])

'Die Begriffe Materie, Phlogiston, Oxigéne, Gas, Kraft usw. gehören in eine logische Physik, die nichts von konkreten Stoffen weiß, sondern mit kühner Hand eigensinnig in das Weltchaos hineingreift und eigne Ordnungen macht. Plotins Physik.'[3])

Diese erste wirkliche Entdeckung Plotins — denn das war es, so einseitig sie ihn sehen mochte — übte keine weitere Wirkung aus. Die Fragmente blieben in den Studienheften verborgen, und die Nachricht an Fr. Schlegel fand bei diesem nur ein halbes Echo. In seinen Vorlesungen über die Entwicklung der Philosophie kommt er bei den 'Alexandrinern' auch auf Plotin zu sprechen, um ihn ganz im traditionellen Sinne als Realisten und Pantheisten zu kennzeichnen. Im Widerspruch dazu fließt ihm, wohl in Erinnerung an den Brief des verstorbenen Freundes, der Satz in die Feder: 'Wir finden bei ihm viele Ideen, die mit dem neuen Idealismus übereinstimmen.'[4]) Verfolgt hat er diese Parallele nicht. So gewiß die Naturphilosophie der Zeit mit der von Novalis auf den Namen Plotins getauften Physik verwandt ist, sie ging selbständig ihren Weg, ohne von diesem Vorläufer etwas zu wissen. So endet bei Oken, obwohl er die Naturphilosophie ganz im neuplatonischen Sinne als die Wissenschaft von der ewigen Verwandlung Gottes in der Welt bestimmt, die antike Naturphilosophie mit den Vorsokratikern[5]), und wo Schubert oder Steffens ihnen verwandte Bestrebungen im geschichtlichen Rückblick aufweisen, geschieht Plotins keine Erwähnung.[6]) Bei Baader und Schelling wird Plotin erst in späteren Schriften und in ganz anderem Zusammenhang genannt.

Die Philosophie mußte selbst erst weitere Schritte tun. In diesen Jahren hat Schelling die Führung. Es wäre interessant, die Mitwirkung neuplatonischer Gedanken bei der Ausbildung seiner Lehre zu verfolgen, aber diese Frage läßt sich kaum aus der allgemeineren herauslösen nach dem Einfluß des Platonismus auf die deutsche idealistische Gedankenbewegung, ein reiches und fruchtbares Thema, das hier nicht angeschnitten werden kann. Schelling jeden-

---

[1]) Nr. 137 Minor (III 180 = Heilborn II 123).

[2]) Brief an Caroline Schlegel vom 20. Januar 1799 (Raich, Briefwechsel S. 102) = Nr. 347 Minor (III 221 = Heilborn II 203 f.). Auch dieser Brief nach den Schlußsätzen eigentlich für Friedrich bestimmt.

[3]) Nr. 423 Minor (III 235 = Heilborn II 233).

[4]) Fr. Schlegels Philosophische Vorlesungen aus den Jahren 1804 bis 1806, herausg. von Windischmann I 401 (1836).

[5]) Lehrbuch der Naturphilosophie 1. Aufl. I (1809) S. VII (in den späteren Auflagen weggelassen).

[6]) Schubert, Ansichten von der Nachtseite der Naturwissenschaft, 2. Vorlesung; Steffens. Zur Geschichte der heutigen Physik (Polemische Blätter I 1835) S. 3 ff.

falls hat seinen Weg unabhängig von Plotin gesucht, der Neuplatonismus ist ihm aus indirekten Quellen, vor allen wohl durch Giordano Bruno vermittelt[1]), zugeflossen. Waren seine älteren Schriften von der Natur ausgegangen, um aus ihr in stufenweiser Entwicklung den Geist entstehen zu lassen, so nimmt das 'System des transzendentalen Idealismus' (1800) den umgekehrten Weg. Sein Thema ist, 'vom Subjektiven, als vom Ersten und Absoluten auszugehen, und das Objektive aus ihm entstehen zu lassen', oder 'aus der Intelligenz eine Natur zu machen'. So hatte es Plotin als den ersten Schritt zur Philosophie bezeichnet, die Seele daran zu erinnern, daß sie die objektive Welt in ihrer geordneten Mannigfaltigkeit gemacht habe (V 1, 2). Noch enger wird die Berührung, als Schelling in den folgenden Schriften die beiden Hemisphären seines Systems durch eine oberste Disziplin übergipfelt, in der er von der totalen Indifferenz zwischen Subjektivem und Objektivem ausgeht, dem Einen, in dem Sein und Erkennen zur absoluten Identität zusammenfallen und aus dem in stufenweiser Entfaltung die Potenzen der Welt hervorgehen. Zumal in dem Gespräch 'Bruno oder über das göttliche und natürliche Prinzip der Dinge' (1802) redet der reine Platoniker.

Wir wissen, welches Odium das Andenken Plotins umgab; so werden wir uns nicht wundern, daß der Haß zuerst seinen Namen neben den Schellings stellte. 1803 war Schelling zum Professor in Würzburg ernannt. Da veröffentlichte sein dortiger Kollege, der katholische Theologe und Aufklärer Franz Berg im Sommer 1804 eine Schrift gegen seine Philosophie, zumal gegen den 'Bruno': 'Sextus oder über die absolute Erkenntniß von Schelling, Ein Gespräch.' Die Unterredner heißen Plotin und Sextus, sind aber keineswegs die antiken Philosophen, vielmehr besucht Plotin Schellings Kolleg, und Sextus, aus dessen Munde natürlich Berg redet, will ihn von seiner Begeisterung bekehren. Nach irgendeiner näheren Beziehung zu den Lehren der beiden antiken Denker darf man daher nicht fragen, Plotin ist ein — freilich recht stümperhafter — Schüler Schellings, Sextus der Philosoph des gesunden Menschenverstandes à la Nicolai. Ganz allgemein werden sie einander als Idealist und Realist gegenübergestellt[2]), und Idealist ist hier dasselbe wie Schwärmer und Träumer, es bedeutet einen, der seine Phantasien für Vernunft nimmt. Mit dem Namen des am meisten Verrufenen unter diesen Schwärmern soll Schelling gebrandmarkt werden.

Irgendeine Kenntnis von Plotin, die über die damals üblichen Vorstellungen hinausginge, hat Berg dabei natürlich nicht. Das wird besonders deutlich, da neben dem modernen Plotin — besonders abgeschmackt — auch noch der antike erwähnt wird. 'Sextus. Ich wüßte nicht, welcher dieses Verdienst hätte (den Idealismus Platos auf absolute Einheit zurückgebracht zu haben). Doch ich erinnere mich zu rechter Zeit. Plotin, dein Namensverwandter, dieser neuplato-

[1]) Auch diesen kennt er nur aus dem Auszug, den Jacobi im Anhang zu den Briefen über Spinoza gegeben; vgl. die Anmerkung zum Bruno, Werke I, IV 330. Dort wurde, wie wir wissen, Plotins Name mehrfach genannt; Schelling erwähnt ihn in den Schriften dieser Zeit aber noch nicht.

[2]) Vgl. S. 40 ff.

nische Schwärmer, hat es. Aus Gott emanierte ihm alles, Geister sowohl als Materie. Seine Ideen — das heißt Phantasmen — hatten ihm allemal Wirklichkeit. . . . Laß uns von diesem wunderlichen Kopfe, der mit einer Dosis von Scharfsinn die abenteuerlichste Phantasie paarte, in dessen Schriften etliche Funken des ersten die düstern und verworrenen Regionen der letztern nicht sowohl erleuchten als schrecklich machen, kein Wort mehr reden. Er, erzeugt von einem sinkenden Zeitalter, stürzte die Mit- und Nachwelt, die sich durch ihn höchst aufgeklärt dünkte, noch mehr in den Abgrund der Unphilosophie. Sein Andenken ist mir ein Fluch' (S. 74 f.). Und in dem gleichen Sinne wird Schelling mit ihm verglichen. 'Ist der Hang zum Vereinigen, wie bey Plotin und Schelling, sehr stark, dann amalgamirt man die heterogensten Dinge' (S. 151). 'Ich möchte wohl wissen, wer dem andern etwas abgewinnen könnte, wenn der alte Plotin von Visionen der Geister schwärmte, und der neuere dem alten den Kopf mit intellektueller Anschauung zurecht setzen wollte' (S. 153).

Schelling muß frühzeitig von diesem Angriff Kunde erhalten haben. Schon Anfang April 1804 bittet er seinen Freund, den Professor der Philosophie in Aschaffenburg, C. J. Windischmann, auf der dortigen Bibliothek nach 'Plotins Enneades, edit. Marsil. Ficini' zu suchen. 'Es könnte sein, daß ich Sie darum ersuchte: denn noch habe ich hier nicht nachgefragt. Eine andere Ausgabe ist übrigens auch gut, obwohl es fast keine sonst gibt.'[1]) Und am 22. April heißt es noch einmal: 'Wegen Plotin schreibe ich demnächst.'[2]) Dann hören wir lange nichts mehr davon.

Aber bei Windischmann selbst war diese Anregung auf einen fruchtbaren Boden gefallen.[3]) Dieser spekulative Naturphilosoph, der ganz in Schellings Bahnen wandelte, hatte zugleich stark historische und philologische Interessen. Nicht als 'gelehrter Philologe', sondern 'als Liebhaber der griechischen Sprache' hatte er gerade eine Übersetzung von Platons Timaeus herausgegeben, in der er beständig auf die Verwandtschaft dieser Schrift mit den Ideen der neuesten Philosophie hinwies. Mit Vorliebe zog er schon hier Parallelen zwischen Schelling und antiken Denkern.[4]) Auch auf Platons Parmenides und dessen Lehre von dem gegensatzlosen Einen wies er hin.[5]) Aber Plotin wird noch nicht erwähnt. Im Jahre 1804 war er mit der Ausarbeitung seiner 'Ideen zur Physik' beschäftigt. Auch hier gibt er eine ausführliche Übersicht über die Vorläufer der Schellingschen Lehre[6]); und auch hier scheint Plotin zunächst keine Rolle zu spielen. Gilt ihm doch die Zeit nach Platon als eine solche des Niedergangs, als ein immer mehr verderbendes Weltalter, in dem ein krasser Mate-

---

[1]) Aus Schellings Leben II 16 (1870). Er hält die Übersetzung des Marsilius offenbar für eine Ausgabe des griechischen Textes.

[2]) Ebd. S. 17.

[3]) Ob sich Caroline Schelling der enthusiastischen Bemerkung erinnerte, die fünf Jahre zuvor Novalis in einem Briefe an sie über Plotin gemacht hatte? (Vgl. oben S. 659 Anm. 2.) Dann wäre dessen Anregung doch nicht ganz verloren gewesen.

[4]) Platos Timäos. Eine ächte Urkunde wahrer Physik S. 6 ff. 14 f. 170 f. (1804).

[5]) Ebd. S. 9 f. 175. [6]) Ideen zur Physik I 354 f. (1805).

rialismus und ein hyperphysischer Normalismus die Oberhand gewinnen.[1]) Aber dann heißt es: 'der letztere hat sich besonders und zum Teil in schöner Verklärung an Plotinus offenbart.'[2]) Windischmann wurde dann der Rezensent der Bergschen Schrift in der Jenaischen allgemeinen Literaturzeitung. Hier tritt er nicht nur entschieden für Schelling ein, sondern auch für den lange verkannten antiken Denker: 'den genialischen Plotinos (nicht das armselige Menschenkind aus diesem Gespräch, sondern den wahren Plotinos) wird der S. 75 über ihn ergangene Fluch nicht verderben; am meisten könnte wohl sein Andenken beflecken, daß sich Herr B. seines Namens so sündlich bedient hat.'[3])

Nun hat ihn Plotin nicht mehr losgelassen. Er übersetzt einige Abschnitte aus seinen Schriften und schickt sie an Schelling. Dieser schreibt am 5. September 1805[4]): 'Haben Sie den besten Dank für die herrlichen Plotinischen Stellen, die ich doch wohl noch eine kurze Zeit behalten darf. ... Hätte doch einer, der es vermöchte, Zeit und Lust, dieses göttlichen Mannes Werke herzustellen. Wenn Sie aus Plotinos noch andere bedeutende Stellen über Materie, Zeit, Raum, Tod und Endlichkeit ausgezogen haben: so lassen Sie mir wohl diese auch einmal zukommen.' Er behält das Manuskript bis zum Ende seines Würzburger Aufenthaltes, April 1806.[5]) Windischmann hat Plotin noch einmal ein Denkmal gesetzt in seiner nächsten Schrift, den philosophischen Gesprächen 'Von der Selbstvernichtung der Zeit und der Hofnung zur Wiedergeburt' (1807). In einem Überblick über die gesamte Entwicklung des Menschengeschlechts kommt er auch auf den Verfall der Kultur im Römerreich zu sprechen, in dem nur ein Name hervorleuchtet (S. 345). 'Wie vermogte da die Herstellung auch des reinsten Heidenthums zu helfen, da das Volk im Kern verdorben war, und die alten Götter ohne Ehrfurcht betrachtend, nur ein kümmerliches Daseyn als höchstes Ziel des Lebens ansah? In dieser Gemeinheit und Niederträchtigkeit konnte die höchste Verklärung des Heidenthums zur Philosophie (Plotinos) eben so wenig wirken; sie wurde von Schwärmerei, Zauberkünsten und Betrug verschlungen, ihr reinerer Sinn ließ nur wenige, aber auch um so klarer, den ewigen und einzigen Gott erkennen, welcher in dieser Noth allein geholfen hat.' —

Schellings Wunsch nach einer neuen Ausgabe Plotins sollte von einer anderen Seite erfüllt werden, auch hier hat seine Philosophie das Verständnis Plotins vermittelt. Wir sind gewohnt, den Heidelberger Kreis der jüngeren Romantiker, aus dem 'Des Knaben Wunderhorn' hervorging und der einen bedeutenden Einfluß auf die Brüder Grimm ausübte, nur nach seinen Leistungen für die germanistischen Wissenschaften zu schätzen.[6]) Wir sollten daneben nicht vergessen, daß er auch für die Auffassung der Antike wichtig wurde, da die romantische Anschauung, besonders durch Schelling ausgebildet, hier entschiedene Verkünder fand. Nicht die reine sinnliche Form des Lebens, sondern seine

[1]) Ideen zur Physik I 424 ff. (1805). [2]) S. 431.

[3]) Jenaische allg. Literaturztg. 1805 Nr. 40 Sp. 314. [4]) Aus Schellings Leben II 73.

[5]) Ebd. S. 83. 84 und Caroline, Briefe aus der Frühromantik herausg. von Erich Schmidt II 464 (1913). Diese Übersetzungsproben scheinen niemals gedruckt zu sein.

[6]) Karl Bartsch, Romantiker und germanistische Studien in Heidelberg, 1881.

mystische Beseelung erscheint jetzt als der bezeichnende Zug des griechischen Geistes. Die klare Welt der klassischen Zeit, der Aufklärung in vielem allzunahe verwandt, wird zurückgedrängt zugunsten älterer und späterer Epochen, in denen der Geist in dem mystischen Halbdunkel tiefsinniger Ahnungen mehr oder minder befangen war. Und wenn der klassische Philologe, anders wie der Germanist, ungern auf einen Kreis blickt, aus dem Creuzers Symbolik hervorging, so möge er nicht vergessen, daß kein Geringerer als August Böckh ihm in seiner Jugend angehörte. In den von Daub und Creuzer herausgegebenen Studien, dem eigentlichen Organ dieser Bestrebungen, ist eine seiner ältesten Arbeiten erschienen. Und wer wollte ernsthaft leugnen, daß kein Volk es wie das der Griechen verstand, im sinnlichen Symbol geistige Ideen auszusprechen?[1])

Auch hier weisen Fäden nach Marburg, wo Tiedemann und Tennemann wirkten. Aus Marburg stammte Friedrich Creuzer, dort hat er, abgesehen von einem kurzen Aufenthalt in Jena (1790), studiert, war dort als Lehrer und später als Professor tätig, bis er im Jahre 1804 einem Rufe an die Universität Heidelberg folgte. Mit Tennemann war er schon von Jena her bekannt, Tiedemann hat er in Marburg gehört, unter anderen auch über Platon.[2]) Als Philologe war er mit den Arbeiten der holländischen Gelehrten vertraut. Zunächst noch ganz befangen in der Kantschen Philosophie, fand er zu Plotin kein näheres Verhältnis. Erst in Heidelberg wird er den romantischen Ideen gewonnen. Er selbst führt sein lebendiges Interesse an griechischen Philosophen auf die damalige Zeit im Kreise der Daub, Abegg und Görres zurück.[3]) Plotin tritt bei ihm alsbald in den Mittelpunkt, und Creuzer versteht, auch seine Umgebung für ihn zu interessieren.[4])

Über die Motive dieses neu erwachten Sinnes für Plotin darf man sich nicht in Creuzers autobiographischen Schriften allein Aufschluß suchen. Hier sind die rein philosophischen Tendenzen ganz einseitig in den Vordergrund gerückt. Unmittelbar in den Geist jener Zeit führen uns seine Briefe an seine Geliebte, Caroline von Günderode. Philosophische, historische und persönliche Motive verschlingen sich zu einem vollen Akkorde. Das Denken dieser Romantiker ist von Schelling beherrscht, seiner Philosophie gibt sich auch Creuzer gefangen. In Plotin findet er einen verwandten Geist, zumal in der Schrift von der Natur, dem Schauen und dem Einen (III 8). Sie beginnt er zu übersetzen

---

[1]) Diese romantische Griechenauffassung verdiente eine gesonderte Behandlung, in Ergänzung zu den schönen Ausführungen Sprangers, 'Humboldt und die Humanitätsideen' (1909) S. 477 ff. Besonders deutlich ist der Wandel an der Auffassung Platons zu verfolgen. Noch vor wenigen Jahrzehnten wollte man nur den Sokratiker kennen, jetzt treten die mystischen Schriften, Symposion, Timaeus, ganz in den Vordergrund.

[2]) Creuzer, Aus dem Leben eines alten Professors (Deutsche Schriften V 1) S. 19 f.

[3]) Epistola ad Dav. Wythenbachium in Creuzers Ausgabe von Plotins Liber de pulchritudine S. XXXIV f.

[4]) Görres' Sinn für die Spätantike schon in einer seiner frühen Rezensionen (von Asts Übersetzung der 'Leukippa' des Achilles Tatios) bei Fr. Schulz, Charakteristiken und Kritiken von J. Görres aus den Jahren 1804 und 1805 (1900) S. 74 ff. Diese Welt scheint ihm dem Zeitalter Merlins zu gleichen.

und schickt sie an Caroline. 'Da ich Spinoza nicht zur Hand habe, lege ich etwas bei, das ich für Spinozas Gedanken ausgeben könnte, so sehr ists aus hoher Philosophie. Von wem es herrühre sag' ich jetzt noch nicht. Nur das: es ist aus dem Griechischen und nicht von Platon — und überhaupt noch niemals übersetzt, sondern von mir hier zum erstenmal. Wenn es Deinen und der Heyden Beifall findet, übersetze ich ein Ganzes aus dem Schriftsteller: und erzähle Euch etwas von dem Leben des heiligen Mannes und nenne Euch seinen Namen' schreibt er im Oktober 1804.[1]) Und kurze Zeit darauf: 'Es wundert mich, daß Du mir nichts schreibst von der sichtbaren Übereinstimmung mit den Ideen Schellings. Daub, dem ich neulich dieselben Stellen vorlas, fand die Ähnlichkeit so, daß sie nicht größer sein könnte. Da Euch indessen die Stücke Freude machen, so will ich sorgen, daß Ihr den Philosophen Plotinos (ein Platoniker), so heißt er, näher kennen lernt. Dazu müßt Ihr mir aber Zeit lassen —.'[2]) Das Stück soll in dem mit Daub herausgegebenen Journal erscheinen[3]), und schon plant er, Plotins Werke künftig in der Ursprache herauszugeben.[4])

In der Tat wurde das erste Heft der 'Studien' (1805) mit der Schrift Plotins eröffnet, der nur ein Aufsatz Creuzers über das Studium des Altertums als Vorbereitung zur Philosophie vorangestellt war. Eine Einleitung erzählt nach Porphyrius Plotins Leben und berichtet über seine Schriften. Über den Sinn, in dem diese Probe aufgenommen werden soll, läßt der vorausgehende Aufsatz keinen Zweifel. Philologie ist Creuzer ein Weg zur Philosophie. 'Nun behaupten wir, in dem Maaße als der Jüngling von dem Geiste der Alten ergriffen worden, in demselben sey er fähiger zum Philosophieren. Philosophie heißt uns aber nicht eine, einem andern Wissen dienende Wissenschaft, . . . sondern Philosophie ist uns die Wissenschaft der Bedingung aller übrigen Wissenschaften, die Wissenschaft des Absoluten.'[5]) 'Es stehet nicht in unsrer Macht, jene philosophischen Anstalten der Alten zurückzuführen, welche, in der damaligen Weltlage gegründet, mit ihrer Einrichtung des ganzen öffentlichen und Privatlebens zusammenhingen. Aber wir sollten von ihnen lernen jenen heiligen Ernst des Gemüths, jene ehrwürdige Sorge für das Ewige.'[6]) 'Je ernstlicher einige neuere Philosophen zum Studium der Alten, und insbesondere des Platon ermahnen; desto enger muß das Band zwischen Philosophie und Philologie geknüpft, die ausschließende Herrschaft der Thetik im philosophischen Unterrichte aufgehoben und ein größerer Stil in die ganze Behandlung jener zurückgeführt werden.'[7]) 'Unter diesen Umständen halten wir es für schicklich, durch die Übersetzung eines Buchs, der ganz vernachlässigten Enneaden des Plotinos, an die Neuplatonische Philosophie zu erinnern, die, wegen ihrer durchgängigen Richtung zum Idealen, jetzt besonders unsre Aufmerksamkeit fordert, wiewohl sie in Reinheit der Form nicht die entfernteste Vergleichung zuläßt mit der des alten Meisters, von dem diese Philosophie den Namen trägt. Ein Hauptgrund von diesem Verfall der Darstellung liegt ohne Zweifel in dem Bestreben dieser

[1]) Preisendanz, Die Liebe der Günderode S. 25. [2]) Ebd. S. 35 f.
[3]) Ebd. S. 47. [4]) Ebd. S. 76. [5]) Studien von Daub und Creuzer I 15.
[6]) Ebd. S. 17. [7]) Ebd. S. 21.

Philosophen, das Höchste, wozu sich der Mensch zu erheben vermag, direct auszusprechen, und gleichsam das Unbeschränkte in die engen Schranken menschlicher Rede zu zwingen. Wer aber wird nicht tiefe Achtung empfinden für den heiligen Ernst dieser Denker, wenn er siehet den harten Kampf ihrer Ideen mit dem Worte, wiewohl sie seltener sich des Sieges freuen, als der göttliche Platon, der, wenn hier ein Ausspruch des Longinos angewendet werden darf, auch in der Trunkenheit nüchtern war, und das Selbstvergessen des Dionysos vereinigte mit der Besonnenheit der Athene.'[1])

In engem Zusammenhang mit Schellingschen Ideen interessierte Creuzer schon damals das Problem der Symbolik. Eine Probe derselben erschien bereits im zweiten Bande der Studien. Auch zu ihr war ihm Plotin ein Führer; im mystischen Schauen verbindet sich diese Philosophie den Ahnungen alter Naturmythen. Der modernen, logisch-diskursiven Denkweise gegenüber kann sie den Sinn für echte Spekulation erwecken: 'Die Poesie muß mit einer Symbolik (von Gott verliehen — sie ist ja Liebling der Götter) ins Mittel treten und sich der Philosophie annehmen. Unendlich näher dem Wahren sind die schauenden Mystiker (wie Plotinos), als die discurrirenden Lehrer', schreibt er an Caroline.[2]) Und echt romantisch, möchte er Plotins Schrift nur als Weisheit für Eingeweihte in die Welt hinausgehen lassen. Als Motto gibt er ihr die Sätze des Theaetet mit auf den Weg: 'Gib wohl Acht und siehe um dich, damit nicht der Ungeweihten einer dieses höre. Das sind Menschen, die nichts glauben, als was sie greiflich anfassen können mit ihren beiden Händen — und nichts hören mögen von — dem Unsichtbaren, eben als sey es nicht. — — Solche sind von den Musen ganz und gar verlassen.'[3])

Ihm war Caroline, die Dichterin Tian, die Muse der Poesie. Die Dichterin wurde Schülerin der Philosophie; so brachte sie ihm die alte Zeit, da Dichtung und Spekulation im Bunde standen, leibhaft wieder herauf. Die tiefste Weihe empfängt ihm seine Arbeit an Plotin, da er sie der Geliebten zu Füßen legen darf. 'Fahre Du nur fort Dich ergreifen zu lassen von jenem großen Geist, der in den Werken Schellings weht — in Spinoza und einigen Alten Philosophen. Siehe Du bringst die alte große Zeit zurück einmal durch den einfältigen Sinn Deiner tiefen Poësie — sodann durch Deinen Ernst für die Philosophie — Du erinnerst mich hier an eine Jungfrau, die begeistert von ihr und mit Begeisterung sie lehrend — in ihrem Dienste sogar ihr Leben dem Tode weihete — Hypatia. Sie gehört derselben Schule an, wozu sich der Mann bekannte, aus dessen Buch ich Dir und unserer Heyden neulich einige Bruchstücke gab.'[4]) Mit Entzücken entdeckt er in ihren Schriften Ideen, die denen Plotins verwandt sind.[5])

Creuzers Liebe fand ein jähes, tragisches Ende. Es duldet ihn in Heidelberg nicht mehr, und er nimmt 1809 einen Ruf an die Universität Leyden an, wo ihn enge Beziehungen mit Wyttenbach verbinden. Doch schon im Herbst

---

[1]) Studien von Daub und Creuzer I 21 f. [2]) Bei Preisendanz S. 142.
[3]) Studien I 29. [4]) Bei Preisendanz S. 35. [5]) Ebd. S. 171 f.

desselben Jahres kehrt er nach Heidelberg zurück, um ihm fortan treu zu bleiben. Aber die romantische Zeit ist für ihn und für die Stadt vorüber. Als reiner Gelehrter kehrt er zurück, um seine mythologischen und neuplatonischen Studien fortzuführen. Plotin gehört fortan ein großer Teil seiner Arbeit, für ihn hat er von Wyttenbach neue Anregungen erfahren[1]); die bei den holländischen Philologen verfolgte Tendenz zur neuplatonischen Philosophie findet in ihm einen Fortsetzer. Ohne Zweifel tragen seine Ausgaben, zu denen Wyttenbach kritische Noten beisteuerte, in ihrer umfassenden, aber ungeordneten und vielfach unkritischen Gelehrsamkeit ganz die Züge holländischer Philologenart. So hat er im Jahre 1814 zunächst die Schrift De pulchritudine (I 6) mit ausführlicher Einleitung und Kommentar herausgegeben. Sie mußte wegen ihrer Lehre von der Einnehmung der Idee im Sinnlichen den Symboliker vor allem interessieren. 1835 folgte dann die große, noch heute grundlegende Gesamtausgabe, die in Oxford gedruckt wurde; abermals 20 Jahre später wurde sie noch einmal gekürzt in Paris abgedruckt. So hat ihn Plotin, dem er als Jüngling seine Liebe geweiht hatte, sein ganzes Leben hindurch begleitet. Auch als Dichter hat er ihn verherrlicht.[2])

Creuzers Eintreten für Plotin schlug durch. Schon jene erste Übersetzung in den Studien (1805) machte Aufsehen, sowohl die Jenaische wie Hallische Literaturzeitung weisen ausführlich auf sie hin und bekennen, daß Plotin zu Unrecht so lange vernachlässigt sei. Wie rasch jetzt die Aufmerksamkeit auf ihn gelenkt wird, können wir beobachten an dem größten Leser der Zeit, an Goethe. Während die Männer des Klassizismus, und unter ihnen auch der große Griechenverehrer Humboldt, dem Romantiker nicht in diese späten Epochen folgen mochten, Goethe nahm auch diese Anregung mit offenem Sinne auf. Schon im August desselben Jahres hat er den Plotin in Händen und erbittet sich, da ihm die Übersetzung des Ficinus nicht genügt, von Fr. A. Wolf auch den griechischen Text.[3]) Die beiden Bücher über das Schöne interessieren ihn. Aus der Schrift *Περὶ τοῦ νοητοῦ κάλλους* (V 8) übersetzt er, noch nach dem Lateinischen, das erste Kapitel und sendet es am 1. September an Zelter.[4]) Nach dem Griechischen revidiert er dann seine Übersetzung noch einmal, ohne freilich ganz die Spuren der Sprache des Ficinus zu tilgen. Einige kritische

[1]) Epistola ad Wyttenb. a. a. O. S. XXXV ff. [2]) Deutsche Schriften IV 145 ff.

[3]) Vgl. Werke IV. Abt. XIX 51 ff. Nach einer verbreiteten Ansicht hätte ihn Wolf auf Plotin aufmerksam gemacht. Das ist bei dem völlig absprechenden Urteil des großen Philologen über Plotin, das wir kennen lernen werden, wenig wahrscheinlich. Dagegen muß Goethe, schon bevor er mit Wolf in Lauchstädt zusammentraf, Creuzers Studien in Händen gehabt haben. Am 3. Juli 1805 schickt er 'die Rezension von Tyan' an Eichstädt (ebd. S. 24). Das kann sich, da die Jenaer Literaturzeitung von Tian (Caroline von Günderode) sonst in dem ganzen Jahrgang nichts rezensiert, nur auf die Namen Udohla und Magie und Schicksal beziehen, die im gleichen Bande der Studien erschienen, zugleich mit diesen in der Literaturzeitung besprochen wurden (Jahrgang 1805 Nr. 259 und 260). Dazu paßt Goethes Bemerkung, daß ihm dies alte Werk 'fast zufällig in die Hände gekommen' (An Zelter W. IV. Abt. XIX 54).

[4]) Ebd. S. 54 ff.

Bemerkungen fügt er bei, in denen er sich dagegen verwahrt, die Form in eine vor unserem äußeren und inneren Sinn verschwindende Einheit zurückzudrängen. Auch die absteigende Zeugung des griechischen Mystikers will er nicht gelten lassen: ihr setzt er den optimistischen Glauben des modernen Menschen entgegen: 'Das Gezeugte ist nicht geringer als das Zeugende, ja es ist der Vortheil lebendiger Zeugung, daß das Gezeugte vortrefflicher sein kann als das Zeugende.' So blieben die Blätter unter seinen Papieren liegen, bis sie fast ein Vierteljahrhundert später in der Aphorismensammlung der Wanderjahre 'Aus Makariens Archiv', verbunden mit einer Übersetzung aus Hippokrates, Aufnahme fanden.[1])

Der anderen Schrift vom Schönen verdankt er die Idee des in denselben Tagen gedichteten Spruches: 'Wär nicht das Auge sonnenhaft . . . .' (Plotin I 6, 9). Später nahm er diese Verse, wenig geändert, in die 'Einleitung zum Entwurf einer Farbenlehre' auf. Die ursprüngliche Fassung erschien 1824 im vierten Bande von Kunst und Altertum.

Auch die Gelehrten werden jetzt auf Plotin aufmerksam. Man beginnt Dissertationen über ihn zu schreiben. Dabei vermittelt auch hier die neue deutsche Philosophie, zumal die Schellings, das Verständnis. So schreibt 1809 der Wittenberger Professor Jul. Friedr. Winser ein Programm 'Adumbratio decretorum Plotini de rebus ad doctrinam morum pertinentibus', in dem er Creuzers Verdienst gebührend hervorhebt und auf die Verwandtschaft Plotins mit der gegenwärtigen Philosophie hinweist. Diesen Gedanken verfolgt dann 1811 eine Dissertation derselben Universität, Gerlachs Schrift 'De differentia, quae inter Plotini et Schellingii doctrinam de numine summo intercedit'. Ganz vermag sich diese Schülerarbeit von dem herrschenden Vorurteil nicht freizumachen und ist in offenbar apologetischer Absicht bemüht, Schelling möglichst von Plotin abzurücken; der Streit gegen Berg wirkt noch nach. Immerhin wird die Verwandtschaft beider betont und in ihr ein Mittel gefunden, tiefer in die Ideen des antiken Denkers einzudringen. Die Erstlingsarbeit des jüngeren Fichte, 'De philosophiae novae Platonicae origine', Berlin 1818, untersucht den Ursprung des Neuplatonismus, betont dabei aber viel zu stark die orientalischen Elemente.

Eine echt romantische Schrift ist 'Die Plotinische Physik' von dem Salzburger Professor S. A. Weigl (1815). Er wagt, sich mit Begeisterung zu Plotin zu bekennen, und führt uns in Form von Gesprächen in den Kreis des Plotin ein. Freilich ist das Ganze in einer so überschwänglichen und unklaren Sprache gehalten, daß sie nur als Symptom ihrer Zeit interessieren, über Plotin aber nicht belehren kann. Die Schrift ist in Landshut gedruckt. Dort wirkte als Professor der klassischen Literatur Friedr. Ast, der in Jena für die Schellingsche Lehre gewonnen war.

In ihm hat der Neuplatonismus den Historiker gefunden, der ihn vom Standpunkt der Schellingschen Romantik würdigte und zum erstenmal ohne

[1]) Schriften der Goethe-Gesellschaft XXI 138 ff.

Vorbehalt anerkannte. In Asts 'Grundriß einer Geschichte der Philosophie' (1807) findet das neu gewonnene Urteil über Plotin seinen zusammenfassenden Ausdruck. Hatte die Aufklärung durch ausführliche historische Erklärungen diese ihr so fremde Erscheinung sich begreiflich zu machen gesucht, so erklärt der Romantiker: 'Der Neuplatonismus hat seinen Grund im inneren, ewigen Wesen der Philosophie selbst, nicht in den Ereignissen und scheinbaren Zufälligkeiten des Zeitalters, in welchem er hervortrat; diese waren selbst nur die äußere Offenbarung seines inneren Wesens.'[1]) Und so versteht er ihn als abschließende Philosophie der Antike: 'Der Geist des Neuplatonismus ist verklärte Weisheit, d. h. der Neuplatonismus ist die Philosophie, die nicht mehr besonderes System oder nationale (orientalische oder griechische) Weisheit, sondern reine und unbedingte Erkenntniß des wahrhaft Seyenden ist. Sein Wesen ist daher nicht eklektisch, sondern reine und unbedingte Einheit seiner selbst.' Die Darstellung der Philosophie Plotins ist zu skizzenhaft, um ihren Gehalt zu erschöpfen. Aber das Organ dieser Philosophie, die anschauende Vernunft, ist wieder entdeckt, und damit werden ihre Lehren von innen heraus begriffen, statt daß sie dem äußerlichen Urteil des räsonnierenden Verstandes unterworfen würden. Die den Schellingschen verwandten Ideen werden herausgehoben: das höchste unbedingte Prinzip alles Seienden und Denkbaren, die Lehre von der Weltseele, die Entwicklung der Erkenntnis und des Handelns nach der Seele selbst eigenen, spontanen Ideen, die denkende Anschauung, die mit dem Gegenstande selbst eins ist.

Als der 'alte Mystiker', wie Goethe ihn nennt, lebt Plotin in dieser romantischen Auffassung fort. Schelling selbst, der gerade in dieser Zeit durch seine Schriften über 'Philosophie und Religion' (1804) und 'Über das Wesen der menschlichen Freiheit' (1809) dem Neuplatonismus immer näher gerückt war, gedenkt seiner jetzt gelegentlich. In der letztgenannten Schrift erwähnt er die Ableitung des Bösen aus dem guten Urwesen in den 'Emanationssystemen', die niemals gelingen könne, da sie das Böse jedesmal schon voraussetzen müsse. 'Ohne diesen Hilfsgedanken aber, der, wenn er das Böse in der Welt erklärt, dagegen das Gute völlig auslöscht, und anstatt des Pantheismus einen Pandämonismus einführt, verschwindet gerade im System der Emanation jeder eigentliche Gegensatz des Guten und Bösen; das erste verliert sich durch unendlich viele Zwischenstufen durch allmähliche Abschwächung in das, was keinen Schein des Guten mehr hat, ungefähr so wie Plotinos spitzfindig, aber ungenügend den Übergang des ursprünglichen Guten in die Materie und das Böse beschreibt. Nämlich durch eine beständige Unterordnung und Entfernung kommt ein Letztes hervor, über das hinaus nichts mehr werden kann, und das eben (das zu weiterem Produzieren Unfähige) ist das Böse.'[2]) Schelling zitiert dafür die ziemlich zufällig aufgegriffene Stelle Enneaden I 8 Kap. 8. Offenbar hat er sich Plotin nur für diese Frage πόθεν τὰ κακά angesehen; eine genauere Kenntnis, auch nur nach dem Stande des damaligen Wissens, verraten die Sätze nicht ('durch unendlich viele Zwischenstufen'!).

[1]) S. 189. [2]) Werke I, VII 355.

Sein Interesse für Mythologie und Symbolik verbindet Schelling mit Creuzer. Seine erste, aus diesem Gedankenkreis entstandene, Schrift 'Über die Gottheiten von Samothrake' (1815) sendet er ihm als Gegengeschenk für die Ausgabe von Plotins 'Liber de pulchritudine'.[1]) Creuzer widmet ihm seine Ausgabe von Proclus' 'Institutio theologica'.[2]) In Schellings spätesten Vorlesungen über Philosophie der Mythologie begegnet denn auch der Name Plotins gelegentlich wieder, freilich ist auch hier Schellings Kenntnis weder sehr tief, noch seine Vorstellung vom Wesen des Neuplatonismus zutreffend. 'Nenne ich nun hier die Neuplatoniker, so wäre es leicht, ihre allegorischen Erklärungen mythologischer Vorstellungen als Beweise anzuführen, wie sie sich gegen diese eben ganz als Rationalisten verhalten. Weil sie jedoch, um dem Christentum mit gleicher Macht zu begegnen, sich gewisser maßen genötigt sehen, der alten Götterlehre einen höheren geistigen Inhalt zu geben, suchten sie dieses . . zu bewerkstelligen, indem sie ihrer Philosophie selbst das Ansehn einer Mythologie zu verschaffen sich bestrebten, wobei freilich letztere nicht viel zu gewinnen hatte, wie wenn Plotinos die höchsten Prinzipien seiner Philosophie mit Uranos, Kronos, Zeus verglich oder ihnen diese Namen gab.'[3])

Und in der 'Philosophie der Offenbarung' kommt er auf die neuplatonische Lehre von der Trinität zu sprechen, von der man befürchtet hätte, ihr entstamme die christliche. Das sei unrichtig, denn als drittes Glied erscheine bei ihnen nicht der Geist, sondern die Welt. 'Hier geht also die Genealogie abwärts, anstatt aufwärts. Es wäre immer noch wahrscheinlicher, diese neuplatonische Vorstellung von der schlechtverstandenen oder übelangewendeten christlichen Lehre abzuleiten, als umgekehrt.'[4])

Als Mystiker kennt auch Franz Baader in seinen späteren Schriften Plotin: 'Wäre, ewiger Gott, mein Denken nicht ein Funke von dir, ich hätte nicht die Kraft, dich anzuschauen. Nie könnte mich Bewunderung deiner Größe fassen, hättest du nicht in mir ewige Grundzüge deines inneren Maaßes ausgestreut. Goethe sagt (ähnlich wie schon Plotin) im Grunde nichts Anderes mit den Worten: Wär' nicht dein Auge sonnenhaft . . . .'[5])

Ein echtes Kind der Romantik ist endlich die pessimistische Philosophie. Sie fühlt sich wahlverwandt zu Plotin hingezogen. Schopenhauer nennt im zweiten Band der 'Welt als Wille und Vorstellung' (1844) die Enneaden des Plotinos unter den mystischen Schriften, welche das Nichts, zu dem seine Philosophie allein in Negationen hinführen könne, mit einem positiven Gehalt anfüllten.[6]) Und in den 'Parerga' identifiziert er die Verneinung des Willens zum Leben mit dem ἐπέκεινα der Neuplatoniker.[7]) Während er in den Vorlesungen seiner Berliner Privatdozentenzeit den Neuplatonismus nur noch als 'ein wunderliches Gemisch religiöser Dogmen und Platonischer Lehren' gekannt hatte[8]), widmet er ihm in den 'Fragmenten zur Geschichte der Philosophie' (Parerga I) eine eingehende Schilderung.[9]) Besonders Plotin wird hier im Gegensatz zu

[1]) Werke II 362. [2]) Ebd. III 4, 12. [3]) Ebd. II, I 257 f. [4]) Ebd. II, III 313.
[5]) Werke XII 203. [6]) 4. Buch 48. Kapitel; Werke von Deußen II 701.
[7]) II § 161; Werke von Deußen V 338. [8]) A. a. O. IX 100. [9]) IV 67 ff.

Iamblichos und Proklos relativ freundlich behandelt. Allerdings seien seine Schriften ungleich, Darstellung und Stil meistenteils schlecht, die Gedanken nicht geordnet, nicht vorher überlegt. 'Meistenteils hat er den Stil eines Kanzelredners, und wie dieser das Evangelium, so tritt er Platonische Lehren platt.' 'Und dennoch sind bei ihm große, wichtige und tiefsinnige Wahrheiten zu finden, die er auch allerdings selbst verstanden hat: denn er ist keineswegs ohne Einsicht; daher er durchaus gelesen zu werden verdient und die hiezu erforderliche Geduld reichlich belohnt.' Seine Lehre, die in ihren mystischen Grundzügen von Schopenhauer nach der vierten Enneade geschildert wird, sei indo-ägyptische Weisheit, der griechischen Philosophie einverleibt. 'Sogar tritt beim Plotinos, wahrscheinlich zum ersten Male in der orientalischen Philosophie, der dem Orient schon damals längst geläufige Idealismus auf, da gelehrt wird, die Seele habe die Welt gemacht, indem sie aus der Ewigkeit in die Zeit trat .... ja die Idealität der Zeit wird ausgesprochen.' 'Daran knüpft sich die schöne Erklärung, daß wir in unserm zeitlichen Zustande nicht sind, was wir seyn sollen und möchten, daher wir von der Zukunft stets das Bessere erwarten und der Erfüllung unsres Mangels entgegensehn, woraus dann die Zukunft und ihre Bedingung, die Zeit, entsteht.'

Als ein Nachzügler dieser Richtung kann Ed. von Hartmann genannt werden, der in einer Abhandlung seines Buches 'Zur Geschichte und Begründung des Pessimismus' (2. Aufl. 1891 S. 29 ff.) Plotins Versuch behandelt, zwischen Pessimismus und Optimismus einen Ausgleich zu finden.[1]

Ohne Zweifel hat diese Verehrung Plotins durch die Romantik ein neues Verhältnis zu ihm begründet. Was die Aufklärung als eitel Schwärmerei abgelehnt hatte, wurde jetzt seinem inneren Gehalt nach erlebt und gewürdigt. Aber diese zeitliche Bewunderung des Mystikers konnte doch weder der Bedeutung des dialektischen Denkers ganz gerecht werden, noch ihn historisch in die Entwicklung des griechischen Geistes einordnen. Dazu mußte abermals die Philosophie selbst einen Schritt vorwärts tun, die mystische Tiefe des Identitätssystems mußte sich entfalten zur klaren Entwicklung des philosophischen Begriffs. Diesen Schritt tut die Philosophie in Hegel, und Hegel selbst löst, als Historiker der Philosophie, für Plotin das von der Romantik noch unerledigte Problem. Auch er mag durch Creuzer, dessen Kollege er 1816—18 in Heidelberg gewesen war, seine Bekanntschaft gemacht haben. Wenigstens berücksichtigt die 'Phaenomenologie' (1806) den Neuplatonismus noch nicht, während die 'Geschichte der Philosophie' ihm einen hervorragenden Platz anweist.

Die Aufklärung wußte Plotin nur aus der Dekadenz des antiken Geistes zu erklären, die Romantik hob ihn aus jeder historischen Verbindung heraus und in die Sphäre des Absoluten empor. Hegel zuerst ist der historischen Stellung Plotins am Ausgang der Antike gerecht geworden. Er stellt den Neuplatonismus als dritte Periode neben die ionische Naturphilosophie und den

[1]) In seiner Geschichte der Metaphysik I 1899 (Ausgewählte Werke XI 106 ff.) gibt Hartmann eine kritische Darstellung von Plotins Kategorienlehre.

Sokratismus und verbindet ihn innerlich enge dem Christentum.[1]) Insbesondere deutet er ihn tiefsinnig als das notwendige Resultat einer Welt, die durch den Dogmatismus der Stoiker und Epikureer hindurchgegangen war und sich im Skeptizismus in die leere Innerlichkeit des Selbstbewußtseins zurückgezogen hatte. Im Neuplatonismus erfaßt sich das Selbstbewußtsein als das Absolute und bildet, mit Wegwerfung aller endlichen Beziehungen, in sich eine intelligible Welt aus. Der Geist geht aus seiner Subjektivität wieder heraus zum Objektiven, aber zu einer intellektuellen Objektivität, 'die nicht in äußerlicher Gestalt einzelner Gegenstände, nicht in der Form von Pflichten und einzelner Moralität erscheint, sondern, als absolute Objektivität, aus dem Geist und der wahrhaften Wahrheit geboren ist' (S. 5). So wird das Absolute jetzt in der Weise des Selbstbewußtseins gewußt, die Einheit des Selbstbewußtseins und des Seins wird erkannt. 'Der allgemeine Standpunkt der Neuplatonischen oder Alexandrinischen Philosophie ist hiernach, aus dem Verluste der Welt sich eine Welt zu erzeugen, die zugleich in ihrer Äußerlichkeit eine innerliche bleibt, und so eine versöhnte ist; und das ist die Welt der Geistigkeit, die hier beginnt. Die Grundidee war so das Denken, das sich selbst denkt, also mit seinem Gegenstande, dem Gedachten, identisch ist' (S. 11).

Sowohl den Vorwurf des Eklektizismus wie den der Schwärmerei stellt Hegel ausführlich richtig. Eklektiker sind die Neuplatoniker, indem sie die innere Einheit der Philosophie erkannten, durchaus nicht in dem schlechten äußerlichen Sinne, daß sie aus allen Systemen beliebige Teile sich zusammengesucht hätten (S. 29f.). Und Schwärmer sind sie, insofern die reine Begeisterung für die Erhebung des Geistes zum Guten und Wahren, zu dem, was an und für sich ist, ihnen die Hauptsache ist. Mindestens bei Plotin aber vollzieht sich diese Erhebung im Denken und an Begriffen. 'Es ist also ein ruhiges Verhalten ohne Aufwallung des Bluts oder der Einbildungskraft' (S. 41).

Hier zuerst wird das System Plotins in seinem inneren dialektischen Zusammenhange bloßgelegt: der Hervorgang der drei göttlichen Hypostasen auseinander, die Schöpfung der sinnlichen Welt und der Materie als das Prinzip des Bösen, endlich die Überwindung des Bösen durch die Seele und ihre Rückkehr zu Gott (S. 42—57). Was bei Plotin in der begrifflichen Deduktion unklar oder mehr nur bildmäßig ausgesprochen ist, hat dann Proclus, der von Hegel mit einer entschiedenen Vorliebe behandelt wird, in eine strengere Verbindung gesetzt.

'Dieser Standpunkt der Neuplatoniker ist also nicht so ein Einfall der Philosophie, sondern ein Stück des Menschengeistes, der Welt, des Weltgeistes. Die Offenbarung Gottes ist in ihm nicht als von einem Fremden geschehen' (S. 81). 'Diese Philosophien sind so Momente, nicht bloß in der Entwicklung der Vernunft, sondern auch in der der Menschheit überhaupt; es sind Formen, in denen sich der ganze Weltzustand durch das Denken ausspricht' (S. 5).

---

[1]) Vorlesungen über die Geschichte der Philosophie III; Werke XV 1836, 2. Aufl. 1844 (nach dieser zitiert) S. 1 ff.

Von dieser Darstellung ist die Auffassung Plotins eigentlich das ganze XIX. Jahrh. hindurch beherrscht geblieben. Ihre Tiefe wurde nicht immer bewahrt, dafür wurde sie mehr in Einzelheiten ausgestaltet. Ritters Darstellung im vierten Bande seiner Geschichte der Philosophie (1834) bedeutet noch einmal einen Rückfall in die alte, Plotin ungünstige Anschauung, und doch konnte auch sie sich den Grundlinien des Systems, wie Hegel sie festgelegt hatte, nicht entziehen. Sie bleiben der feste Bestand der Auffassung Plotins, sowohl in den umfassenden Geschichten der Philosophie, in den Werken von Schwegler und Joh. Ed. Erdmann, von Brandis und Zeller, wie in den Spezialuntersuchungen von Kirchner und Richter. Der rein griechische Charakter dieser Philosophie wie ihre allgemeine Bedeutung konnte fortan nicht mehr in Zweifel gezogen werden. Vor allem um die Frage, ob die Philosophie Plotins eine Synthese der gesamten griechischen Spekulation darstelle und wie sie sich zum Christentum verhalte, drehte sich fortan die Debatte.

Auch die Philologie beschäftigte sich wiederholt mit Plotin. Eine Reihe von Ausgaben folgten denen Creuzers, und manche Einzelfrage wurde gefördert, wenn auch mehr als wohl bei irgendeinem anderen der großen griechischen Denker noch zu tun bleibt. Eine freundlichere Auffassung ist auch hier allmählich durchgebrochen. Das mögen uns zum Schluß zwei Urteile vergegenwärtigen, die uns zugleich noch einmal den gewaltigen Umschwung des Denkens in die Erinnerung rufen, die Urteile zweier führenden Philologen, von denen der ältere ein echtes Kind des Jahrhunderts der Aufklärung war, der andere seine Jugend im Kreise der Heidelberger Romantiker verlebte.

Fr. Aug. Wolf sagt über Plotin[1]): 'Im dritten sekulo tritt eine neue Art Philosophie auf, die neuplatonische. Diese ist die schwärmerische Philosophie, in der Plato zum Grunde liegt, aber viel eigene, aus dem Orient und Ägypten zusammengebettelte Ideen in einen Mischmasch gebracht werden, daß man den Plato nicht wiedererkennt. . . . Plotinus legt den Grund zu einer recht ausgearbeiteten philosophischen Schwärmerei. . . . Sein Buch enthält Metaphysik, Physik, Moral und ist ein Mischmasch von seltsamen Grillen.'

Dagegen findet A. Böckh die schönen Worte[2]): 'In diesem Synkretismus tritt dennoch bei einzelnen hervorragenden Geistern die Spekulation mit großer schöpferischer Kraft hervor. Vor allen ausgezeichnet ist Plotin. Er ist tief, phantasiereich und dennoch meist klar sich seiner Methode bewußt. Seine Enneaden sind ein Schatz herrlicher Weisheit; man erkennt in ihm bei aller Exzentrizität doch einen der ersten Denker, wenn man sich über störende Äußerlichkeiten hinwegsetzt.'

---

[1]) Vorlesungen über die Altertumswissenschaft II 366 f. (1831).

[2]) Encyklopädie der philologischen Wissenschaften herausg. von Bratuscheck (1877) S. 578.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

William A. Oldfather and Howard Vernon Canter, The Defeat of Varus and the German Frontier Policy of Augustus. University of Illinois Studies in the social sciences. Vol. IV. No. 2. June 1915. 118 S.

'*The modern German nation needs, perhaps less than any other, the lustre of a long buried past to shed renown upon the present.*' Dieses Wort, geschrieben im Frühjahr 1915 und deshalb nicht mißzuverstehen in seiner Beziehung auf den 'Weltkrieg', ist jedem Deutschen aus der Seele gesprochen — mit Ausnahme des '*perhaps*'. Ganz besonders gern lesen wir es in der Sprache — Lord Kitcheners und Greys. Ein Engländer hat es freilich nicht geschrieben, aber zwei Amerikaner haben ihre deutscher Abstammung nicht verdächtigen Namen darunter gesetzt.

In der Tat: wir brauchen den Ruhm der Varusschlacht nicht und würden es selbst einem Engländer nicht verargen, wenn er ihn zerpflückte. Aber schon vor den Ruhmestaten des Weltkriegs haben manche die Varusschlacht ohne patriotische Befangenheit betrachtet, und ich darf mich zu diesen rechnen. Als einen 'Wendepunkt der Weltgeschichte' sah ich die Schlacht freilich dennoch an. Aber sie war es, nach meiner Meinung, nicht an sich, sondern sie ward es durch ein Zusammentreffen verschiedener Umstände.

'Nicht als ob mit den drei Legionen Rom eine Provinz verloren hätte; das rechtsrheinische Germanien ist niemals eigentlich Provinz gewesen, auch nicht vor der Varusschlacht.'

'Nicht als ob der Untergang dreier Legionen ein Verlust gewesen wäre, der das Reich in seinen Grundfesten hätte erschüttern können; wenn man in Pannonien fünfzehn Legionen aufgeboten hatte, so hätte man auch am Rhein eine ähnliche Waffenmacht zusammenbringen können, wenn wirklich der Sieg des Arminius zu einer Gefahr des Reiches geworden wäre. Und später noch ist Britannien erobert worden, ist Dacien Provinz geworden, ist der Kampf gegen die Parther aufgenommen worden.'

'Nicht als ob man aus der Niederlage sofort den Schluß gezogen hätte, daß es mit der erstrebten Provinz Germanien aus und vorbei sein müsse, daß das Zurückgehen auf die Rheingrenze unabweislich sei: würde dann Tiberius die Feldzüge des Germanicus überhaupt zugelassen haben?'

'Nicht als ob die Schlacht zum Wendepunkt hätte werden müssen: Mochte der alte Augustus auch zur Vorsicht mahnen, mochte Tiberius bei des Kaisers hohen Jahren wenig geneigt sein, sich auf weitausschauende Feldzüge ins Innere Germaniens einzulassen, wie vor fünf und vor achtzehn Jahren: Germanicus griff doch noch einmal — nicht einmal: dreimal! — kühn genug aus, und Drusus oder Tiberius würden gewiß mit dem gleichen Aufwand Dauerndes erreicht haben — vielleicht auch Germanicus, wenn Tiberius ihm länger freie Hand gelassen hätte.'

'Aber tatsächlich wurde die Varuskatastrophe doch der Wendepunkt. Niemals ward nachher wieder das erreicht, was vorher erreicht war, und das Ende war der Verzicht auf das, was durch jene Schlacht sicherlich gar nicht verloren gegangen war.'

Diese Sätze habe ich im Jahr 1908 zur Einleitung der Jahrhundertfeier der Varusschlacht in Detmold gesprochen (Westfalen I 1909 S. 40).

Die beiden amerikanischen Forscher gehen weiter. Das rechtsrheinische Germanien war niemals römische Provinz — das hatte Alexander Riese im Gegensatz zu Mommsen erwiesen. Aber es sollte es auch niemals werden — so sagen die Amerikaner. Mommsens Deutung der germanischen Politik des Augustus ist falsch. Niemals beabsichtigte der Kaiser, die Grenze des Reiches bis zur Elbe vorzuschieben. Roms Waffengewalt den Germanen zu zeigen, damit sie von den Angriffen auf die Rheingrenze abließen, auf Furcht und Hoffnung nachbarliche Beziehungen zu gründen, Pufferstaaten zu schaffen zwischen den stets angriffslustigen Barbaren und der Reichsgrenze, das nur war der Zweck aller Feldzüge jenseits des Rheins, und dieser Zweck ist erreicht worden, trotz der Niederlage des Varus. Also ist diese niemals zu

einem 'Wendepunkt der Weltgeschichte' geworden.

'*The Roman operations in Germany were either those of permanent conquest or of demonstration; there is no tertium quid. If not conquest . . . it must have been demonstration.*'

'*Regarded as attempts of conquest these operations represented from the political point of view sheer folly, from the military point of view a sequence of grandiose fiascos; considered as a prolonged series of demonstrations intended to establish a line of buffer states in the form of friendly, allied tribes as a further protection of a naturally weak frontier against the barbaric hordes of the remote swamps and forests, they were sagaciously conceived and to the highest degree successful.*'

Die Feldzüge nach Arabien und Äthiopien, gegen Daker und Pannonier hatten den gleichen Zweck; Armenien und Mauretanien waren solche Pufferstaaten (S. 106 ff.).

Stünde hier nun lediglich Ansicht gegen Ansicht, so würden die amerikanischen Gelehrten immerhin Mühe haben, dem Gewicht des Mommsenschen Namens die Wage zu halten. Und daß mit den uns zur Verfügung stehenden Mitteln ein bündiger Beweis nicht geführt werden kann, geben sie selbst zu: '*the nature of our sources does not permit a positive and detailed proof.*' Aber daß diese Zeugnisse, richtig gedeutet, mit ihrer Anschauung im Einklang stehen, das meinen sie gezeigt zu haben.

Die Deutung und Bewertung der Zeugnisse gilt es also zu prüfen.

Dem Archäologen wird es gestattet sein, mit den monumentalen Zeugnissen zu beginnen.

'Zwingburgen' — die Verfasser wenden den deutschen Ausdruck an —, die der dauernden Beherrschung des Landes dienen konnten, soll es nicht geben (S. 89 ff.).

Nichts anderes als römische Standlager kann ich mir unter 'Zwingburgen' vorstellen, und den Lagern von Mainz und Xanten könnte man den Namen, wenn man ihn überhaupt gebrauchen will, schwerlich vorenthalten. Diese Lager aber sahen in der Zeit des Augustus nicht wesentlich anders aus als die von Haltern und Oberaden — warum sollen die nicht auch dem gleichen Zweck gedient haben? Freilich müßten diese beiden Lager, wie die Verfasser mit Recht sagen (S. 114), zwei von vielen sein, wie ja auch zwischen den Legionslagern am Rhein kleinere, die 'Kastelle' des Drusus, nicht gefehlt haben. Aber wenn die Verfasser sagen, daß jene vielen Lager im rechtsrheinischen Germanien nicht nachgewiesen sind und daß es sehr zweifelhaft sei, ob es jemals geschehen werde, so muß ich das erste zwar zugeben, gestatte mir aber dem Zweifel die Überzeugung entgegenzusetzen, daß die beiden Lager nicht vereinzelt bleiben werden, daß auf jeden Fall der Schluß *ex silentio* angesichts der monumentalen Überlieferung ebenso unberechtigt ist, wie er es angesichts der literarischen Überlieferung, die nur von Aliso namentlich spricht, gewesen ist. Nur ganz allmählich werden wir die monumentale Überlieferung zu weiteren Aussagen zwingen können. Aber es ist verkehrt, inzwischen die über Aliso hinausgehenden Zeugnisse der literarischen Überlieferung zu verwerfen. Von einer Mehrzahl der ἐρύματα sprach Dio nach Zonaras. Kastelle des Drusus erhoben sich, nach Florus, auch an der Weser und der Elbe, und ich bezweifle nicht im mindesten, daß das so war.

Halten wir uns aber einstweilen, wie wir müssen, an das, was wir haben und kennen, so ist es mir nach dem Ausgrabungsbefund recht unwahrscheinlich, daß das 'große Lager' von Haltern im Winter ganz verlassen gewesen sein soll, wenn auch das Gegenteil sich nicht gerade beweisen läßt. Die Truppe aber, die ein so großes Lager im Winter etwa besetzt hielt, darf man sich nicht ganz klein vorstellen: mit Rücksicht auf die Möglichkeit der Verteidigung, nicht auf die Möglichkeit der Unterbringung, hatte ich einmal (Römer in Deutschland[2] S. 102) gesagt, daß der Abschätzung der Truppenzahl der Umfang der Befestigungen eine untere Grenze setze, und die Verfasser erklären das (S. 113) wohl nur infolge eines Mißverständnisses für '*the reverse of probability*'.

Werden wir uns auch vielleicht durch die scheinbar gleichfalls für längere Dauer bestimmten Einrichtungen des zweifellos frühen Lagers von Oberaden — dessen Zeit übrigens nicht nach der Anlage, sondern nach

den Funden so eng begrenzt werden kann (S. 113) — nicht irrmachen lassen an der Nachricht, daß im Jahr 4 n. Chr. zum erstenmal ein großes Heer in Germanien das Winterlager aufgeschlagen habe — stammt diese Nachricht doch auch von dem Zeitgenossen Velleius —, so haben wir keinen Grund zu der Annahme, daß dieses erste Winterlager auch das letzte gewesen sei.

Auch die für eine dauernde Besetzung des Landes unentbehrlichen Straßen soll es nicht geben (S. 92 f.). Das kann ich als Archäologe nicht bestreiten, da mir in der Tat alle die vielen bisher entdeckten römischen Straßen im nordwestlichen Deutschland Mißdeutungen, wo nicht Phantasiegebilde zu sein scheinen. Aber den spärlichen literarischen Zeugnissen für die Existenz solcher Straßen — der Wasserstraße der *fossa Drusiana,* der *pontes longi* des Domitius, der *limites* und *aggeres* des Germanicus — jede Beweiskraft abzustreiten, halte ich auch nicht für richtig.

Beweisstücke für eine römische Verwaltungstätigkeit darf man unter den Bodenfunden nicht erwarten. Das Urteil darüber wird sich vielmehr ausschließlich auf die literarischen Nachrichten gründen. Auf deren Bewertung kommt es also an.

'Gar wenig ist es, was wir wissen von der Stellung der Römer vor der Katastrophe des Varus, von dem Zustand Germaniens um diese Zeit; — nichts, wenn wir dem Zeugnis des Dio nicht vertrauen wollen' (Römer in Deutschland[2] S. 31).

Die Verfasser unseres Buches wollen es nicht. Sie glauben nicht an die Anfänge von Stadtbildungen (πόλεις συνῳκίζοντο Dio LVI. 18, 2), wie sie nicht an die an derselben Stelle bezeugten Winterlager glauben. Sie verwerfen Dios Nachrichten über die Verwaltungstätigkeit des Varus, über Tributforderung, Garnisonenverteilung; von der Rechtsprechung scheint Dio weniger zu wissen als Velleius und Florus; aber auch diese finden keinen willigen Glauben. Ich verkenne nicht die Parteilichkeit des Velleius, den rhetorischen Charakter des Florus, die subjektiven und objektiven Mängel der Geschichtschreibung des Dio. Aber schließlich darf man doch das Mißtrauen gegen den Zeugen nicht zum alleinigen Richter über die einzelne Nachricht machen, und wenn man des Velleius Voreingenommenheit für Tiberius auch noch so hoch einschätzt, so wird man doch an dem Zeugnis des Zeitgenossen nicht so leicht vorbeikommen, das da lautet: '*sic perdomuit eam (Germaniam), ut in formam paene stipendiariae redigeret provinciae.*' Man wird um so schwerer daran vorbeikommen, weil die Einschränkung durch '*paene*' den Argwohn der Übertreibung beschwichtigt, und in diesem Urteil des Velleius kann man vielleicht für eine oder die andere Nachricht des Dio eine Stütze sehen.

Aber wäre unsere Kenntnis dessen, was war, auch sicherer als sie ist: hier handelt es sich um das, was sein sollte, und da uns des Augustus Absichten kein zuverlässiger Zeuge enthüllt, so sind wir auf Schlüsse aus dem, was tatsächlich geschah, auf Vermutungen angewiesen.

Nun ist es freilich wahr, daß den Anstoß zu den Feldzügen des Drusus die Angriffe der Germanen gegeben haben. Rom befand sich zunächst in der Defensive. Die Rheingrenze hatte sich nicht bewährt; der Strom war für die streitbaren Nachbarn des Reiches kein genügendes Hindernis. Man war, so sagen die Verfasser unseres Buches (S. 85), vor die Wahl gestellt, die Grenze entweder zu verlegen, vorzuschieben, oder zu verstärken, indem man vor ihr einen Wall von Pufferstaaten errichtete: '*to buttress the frontier by securing on the right bank of the Rhine a series of friendly states or tribes, whose leading men or factions were to be kept well disposed to the empire by all the expedients of force and diplomacy.*'

Im ersten Fall, so heißt es dann weiter, sah man sich an der Weser, an der Elbe vor die gleiche Schwierigkeit gestellt: warum sollten diese Ströme den Germanen ein Hindernis sein, wenn der Rhein es nicht war? Es war eine Schraube ohne Ende. Und wenn die rheinischen Legionen zugleich auch die Gallier im Zaum halten sollten — '*commune in Germanos Gallosque subsidium*', nach des Tacitus Wort —, so bedurften die Germanen zwischen Rhein und Elbe eines solchen Zaums gewiß nicht weniger, und es bedeutete also die Vorschiebung der Grenze eine starke Vermehrung des Grenzheeres. Darum wählte man den zweiten Weg.

Darauf ist zu erwidern, daß die Anhänger der hier bekämpften Auffassung stets großes Gewicht gelegt haben auf den Vorteil, den die mit der Vorschiebung der Grenze verbundene Verkürzung brachte; denn nicht nur die Rheingrenze, sondern auch die Donaugrenze, wenigstens zum guten Teil, wäre durch die Elblinie ersetzt worden. Aber auch davon abgesehen kann man nicht sagen, daß an der Elbgrenze dieselben Gefahren sich wiederholt hätten: je weiter die Grenze vom Mittelpunkt des Reiches entfernt war, um so geringer war die Gefahr eines Grenzkrieges. Die Germanenstämme aber, die nach der Verfasser Meinung als 'Pufferstaaten' einen Schutzwall bilden sollten gegen ihre weiter draußen wohnenden Volksgenossen, brauchten doch, zu Angehörigen des Reiches gemacht, nicht durchaus dessen Gegner zu sein, sondern konnten füglich die gleiche Rolle eines Schutzwalls spielen.

War der Ausgangspunkt der germanischen Feldzüge die Defensive, die Verteidigung der Reichsgrenze, so muß diese nicht auch ihr einziges Ziel geblieben sein. Zur Offensive ist man geschritten nach dem Grundsatz, daß sie die beste Defensive ist. Aber der große Stil dieser Offensive weist, meine ich, entschieden über die bloße Verteidigung hinaus.

Als Julius Cäsar Roms Adler über den Rhein trug, war sein Zweck sicherlich kein anderer als der, die neue Grenze vor feindlichen Einfällen zu bewahren. So wie diese beiden Vorstöße sieht eine 'Demonstration' aus. Die Feldzüge aber des Drusus und Tiberius, dann des Germanicus greifen so weit aus, daß ihnen auch ein weiteres Ziel gesteckt gewesen sein muß. Insbesondere des Tiberius Vordringen bis zur Elbe macht nicht den Eindruck eines vereinzelten, flüchtigen Vorstoßes, wie etwa noch das des Drusus, und am wenigsten läßt sich der großangelegte Plan des Feldzugs gegen die Markomannen, die von zwei Seiten umklammert werden sollten, für eine bloße Demonstration halten. Damals schnitt der Pannonische Aufstand den Erfolg ab. In den Feldzügen des Germanicus liegt, wie mich dünkt, weniger als in denen des Drusus und Tiberius ein System, das den Erfolg verbürgte; aber wenn Germanicus den Kaiser, der ihn zurückrief, um ein Jahr Frist bittet '*efficiendis coeptis*', dann versteht er doch, zum mindesten nach der Meinung des Berichterstatters, unter dem Begonnenen, das vollendet werden soll, sicherlich etwas anderes als eine 'Demonstration': solcher war, wie man meinen sollte, schon Genüge getan.

Was tatsächlich geschah, bietet immer noch den sichersten Maßstab für das, was geschehen sollte, und für diesen Maßstab scheint mir der Rahmen, in den hier Roms Absichten gezwängt werden sollen, zu eng.

Auch ich muß zugeben, daß ein bündiger Beweis sich nicht führen läßt. Aber die Wahrscheinlichkeitsgründe, mit denen wir uns begnügen müssen, scheinen mir vorwiegend für die alte Auffassung zu sprechen, obgleich die Verfasser die Gründe dagegen, die sie am Schluß ihres der Kritik jener Ansicht gewidmeten längsten Kapitels (S. 35—81) noch einmal zusammenfassen, in ihrer vereinten Kraft für überwältigend halten: '*The cumulative effect of these objections is overwhelming.*'

Es sind ihrer in der Tat nicht weniger als neun. Bei näherem Zusehen schrumpft aber Zahl und Gewicht zusammen, und es zeigt sich insbesondere, daß mehr als einer nur einer Bewertung der Varusschlacht Abbruch tun kann, zu der sich heute kaum noch jemand bekennen wird. Denn daß die Niederlage an sich kein Ereignis war, das Roms Politik in andere Bahnen hätte drängen können (1.), ist zweifellos, und zum Beweis hätte es der ausführlichen bevölkerungsstatistischen Darlegungen (S. 38f.) gar nicht bedurft. Der Hinweis auf den Machtaufwand des Pannonischen Krieges und auf die Tatsache, daß Germanicus sich noch in den Bahnen seines Vaters und Oheims hielt, hätte genügt. Wenn indessen gesagt wird (2.), daß die Niederlage schon durch Tiberius vollauf gerächt war, so scheint es doch nach den Worten des Tacitus (Annalen I 3), daß man, zum mindesten im Kreise des Germanicus, anderer Ansicht war: '*bellum ea tempestate nullum nisi adversus Germanos supererat, abolendae magis infamiae ob amissum cum Quintilio Varo exercitum quam cupidine proferendi imperii aut dignum ob praemium.*' Roms Übermacht war freilich groß genug,

um die Eroberung durchzuführen, wenn man sie beabsichtigte (3.). Aber ein empfindlicher Rückschlag wäre die Katastrophe im Teutoburger Walde bei solcher Absicht doch gewesen, und es lassen sich Gründe denken, die wo nicht zwangen, doch bewogen, zunächst sich mit einer notdürftigen Demonstration zu begnügen. Später hat ja dann in der Tat Germanicus den alten Plan wieder aufgenommen. Das Ausgehen auf Eroberung und das Abgehen von dem einmal betretenen Wege soll in gleicher Weise der Art des Augustus (4.) und dem Brauch Roms (5. 6.) widersprechen. Aber Angriffskriege waren es doch auf jeden Fall, und ein Wechsel in der Politik läßt sich nicht leugnen, wenn auch die Angriffskriege nicht den Zweck der Eroberung gehabt haben sollten. Einen Wechsel der Politik wollen denn auch die Verfasser zugeben; aber er soll auf die Rechnung des Tiberius kommen und aus den Umständen seiner Zeit zu erklären sein (9.). Das ist durchaus auch meine Ansicht; aber man darf eben in dem Abbruch der Offensive des Germanicus und der Zurückziehung der Truppen vom rechten Rheinufer eine Folge der Varusschlacht sehen, nicht in dem Sinn einer durchaus notwendigen Folge, aber doch im Sinne eines Ereignisses, das ohne jene Katastrophe und die dadurch verursachte Unterbrechung des römischen Einflusses in Germanien nicht eingetreten wäre.

Daß eine römische Provinz damit nicht aufgegeben wurde (8.), ist richtig; daß eine solche nicht doch entstehen sollte, ist deshalb aber nicht gesagt. Bei der Vielheit der germanischen Stämme und der Art des Landes wäre dieses Ziel auf jeden Fall nur allmählich zu erreichen gewesen — und hatte man es denn auf der anderen Seite des Rheins mit einem Schlage erreicht?

So bleibt schließlich nur der siebente Grund übrig, der vielleicht eine stärkere Beweiskraft bergen könnte: '*Whatever may have been the ultimate intentions of Augustus, certainly the methods followed were utterly unlike those of any conquest ever undertaken.*' Aber gerade gegen diese Behauptung richtete sich mein Widerspruch vornehmlich. Ich glaube nicht, daß die Feldzüge des Drusus und Tiberius, auch noch des Germanicus so weit ausgeholt hätten, wie sie taten, daß immer wieder der Vorstoß bis zur Elbe gemacht worden wäre, ich glaube nicht, daß durch Jahrzehnte jahraus jahrein Roms Legionen das germanische Land durchstreift, dort selbst die Winterquartiere bezogen hätten, daß große Flotten das nordische Meer befahren hätten, wenn nicht doch Eroberung das letzte Ziel gewesen wäre.

Ich überschätze gewiß nicht den Wert unserer literarischen Überlieferung und gebe sie willig der Kritik preis (S. 21—34). Aber man stelle doch auch keine unbilligen Anforderungen und ziehe nicht Schlüsse *ex silentio,* die auch anderwärts nicht gestattet wären. Das gilt von der monumentalen wie von der literarischen Überlieferung.

Vor allem aber: wer könnte von der gewiß nicht allzureichen Überlieferung das vielleicht kostbarste Stück leichten Herzens über Bord werfen, jenes Wort des Tacitus über Arminius: '*liberator haud dubie Germaniae*', das freilich an der Bewertung der Varusschlacht nicht geringen Anteil gehabt hat!

Das Urteil des Geschichtschreibers soll mit seiner eigenen Erzählung im Widerspruch stehen. Roms Waffen sollen die Freiheit der Germanen niemals bedroht, sollen auch gegen Arminius, bis auf jene eine Schlacht, stets siegreich gewesen sein. Die Neigung zu rhetorischer Antithese soll den Tacitus verlockt haben, dem Unterdrücker der Freiheit seines Volkes, als der Arminius zuletzt verrufen ward, den einstigen Befreier entgegenzustellen: '*The opportunity here for a rhetorical antithesis between Arminius the foe of his country's liberty and Arminius its erstwhile champion, Tacitus could not resist.*' Das glaube wer mag! Warum lebte denn der Held unsterblich fort im Singen und Sagen seiner Volksgenossen? Oder soll auch jenes '*caniturque adhuc barbaras apud gentes*' nichts als eine rhetorische Blüte sein?

In diesen Liedern, an denen ich trotz Reitzenstein mit den Germanisten festhalte, mochte wohl die Varusschlacht eine größere Rolle spielen, als ihr in den Augen eines nüchternen Geschichtschreibers zukam. Sie würden, wenn sie erhalten wären, als reine Quelle für die Kenntnis der Ereignisse gewiß nicht gelten kön-

nen. Aber die Tatsache, daß es diese Lieder gab, ist an sich ein unanfechtbares und wuchtiges Zeugnis im Sinne der monumentalen Worte des Historikers. Tacitus hatte genügenden Abstand, um die Leistung des Arminius im Lichte ihrer letzten Folgen zu sehen, wie wir es heute tun. Danach prägte er sein Urteil und scheint es durch das nachdrückliche '*haud dubie*' gegen Anfechtung, an der es also auch schon damals nicht gefehlt hätte, zu verwahren.

Will man dies Urteil durch den eigenen Bericht des Geschichtschreibers widerlegen, so darf man jedenfalls nicht Erfolge des Germanicus in Rechnung stellen, die gar nicht über Arminius gewonnen wurden. Man muß aber auch bedenken, daß alle diese Erfolge bei Tacitus im günstigsten Lichte erscheinen. Wenn es von der Schlacht auf dem Felde Idistaviso heißt: '*magna ea victoria neque cruenta nobis fuit*', so wird man daraus mit größerer Zuversicht schließen dürfen, daß andere Schlachten verlustreich waren, als daß diese es wirklich nicht war. Die Höhe der Verluste kann den Sieg entwerten und fast zum Erfolg des Unterliegenden machen. Niederlagen des Arminius bestreitet aber auch der Nachruf des Tacitus nicht: '*proeliis ambiguus*', das heißt in einzelnen Schlachten bald Sieger, bald Besiegter. Der Nachdruck aber liegt auf den Worten, die folgen: '*bello non victus*'.

So sollte es nicht bleiben nach dem Wunsch, nach dem Glauben des Germanicus: '*nec dubium habebatur labare hostes petendaeque pacis consilia sumere, et si proxima aestas adiceretur, posse bellum patrari.*' Aber Tiberius war nicht der gleichen Ansicht. Ihm schienen die Erfolge zu teuer erkauft. Schonend freilich scheint er mehr von den Verlusten durch Wind und Wellen gesprochen zu haben als von denen, die das Schwert des Arminius gebracht. Dennoch stellt er sich zu den Zeugen für das Werk des Arminius. Wenn jetzt er, der siegreich einst an der Elbe gestanden hatte, den Legionen Roms gebot, den Rhein nicht mehr zu überschreiten, so war das doch letzten Endes eine Folge der Varusschlacht und durch sie, aber über sie noch hinaus das Verdienst des Arminius. So war jene doch ein Wendepunkt der Weltgeschichte und dieser, trotz allem, der Befreier seines Volkes.

Friedrich Koepp.

ZUR ARCHÄOLOGISCHEN ERFORSCHUNG APULIENS

Die im 7. Heft der Neuen Jahrbücher von Dr. H. Philipp gebrachte Übersicht über die Ergebnisse der im Titel genannten Untersuchungen versprach, obwohl fast nur auf die ältesten Perioden eingehend, beim ersten Blick eine wahrhaft nützliche Orientierung. Leider hat sie mehr Erwartungen enttäuscht als erfüllt. Die Resultate sind vielfach grundfalsch wiedergegeben, auch die einzelnen Fundtatsachen, oft gerade die wichtigsten, sowohl die aus meinen Büchern wie die aus anderen Publikationen deutlich zu entnehmenden, wie es scheint durch Flüchtigkeit, arg entstellt, oder geradezu in ihr Gegenteil verkehrt. Man faßt sich vor die Stirne, wo Ph. all das gelesen haben mag, auch wo er nicht bloß aus zweiter Quelle, aus bloßen Referaten schöpft. Fast auf jeder Seite begegnen mehrere dieser Unbegreiflichkeiten. Von Meinungsverschiedenheiten ist hier nicht die Rede. Ich hoffe all dies bei anderer Gelegenheit, soweit der Raum es gestattet, darzulegen. Denn die bloße Zusammenstellung der tatsächlichen Irrtümer, die in der Kürze dem Leser unverständlich bleiben würde, nimmt schon mehrere Seiten ein. Offenbar ist Verf. mitten in den Vorbereitungen zu diesem Artikel durch anderweitige Verpflichtungen gestört worden. Aber hätte er dann nicht besser getan, von der Veröffentlichung vorläufig noch abzusehen?

M. Mayer.

Die Redaktion hat sich nur auf dringendes und wiederholtes Verlangen des Einsenders entschlossen, die vorstehende Erklärung in diesem Hefte abzudrucken, da der angegriffene Verfasser jener Übersicht mit 'anderweitigen Verpflichtungen' als Kanonier im Felde steht und eine Verbindung mit ihm zurzeit nicht herzustellen war. Sie behält sich vor, ihm später das Wort zu erteilen, falls er zu antworten wünscht.

(12. Dezember 1915)

REGISTER
DER IM JAHRGANG 1915 BESPROCHENEN SCHRIFTEN

SACHREGISTER

Von Dr. Walther Laible



NEUE JAHRBÜCHER

FÜR DAS KLASSISCHE ALTERTUM GESCHICHTE UND DEUTSCHE LITERATUR UND FÜR PÄDAGOGIK

HERAUSGEGEBEN VON

JOHANNES ILBERG UND PAUL CAUER

SECHSUNDDREISSIGSTER BAND



DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1915

NEUE JAHRBÜCHER
FÜR PÄDAGOGIK

HERAUSGEGEBEN VON

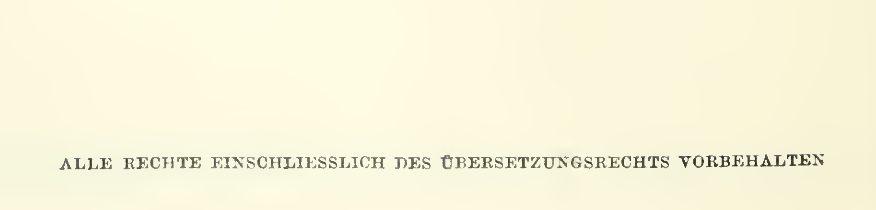
PAUL CAUER

ACHTZEHNTER JAHRGANG 1915

MIT EINER NOTENBEILAGE



DRUCK UND VERLAG VON B. G. TEUBNER LEIPZIG · BERLIN 1915



ALLE RECHTE EINSCHLIESSLICH DES ÜBERSETZUNGSRECHTS VORBEHALTEN

VERZEICHNIS DER MITARBEITER VON BAND XXII (1908), XXIV (1909), XXVI (1910), XXVIII (1911), XXX (1912), XXXII (1913), XXXIV (1914) UND XXXVI (1915)

Theodor Fritzsch in Rochlitz (XXXVI 173)
Anton Funck in Magdeburg (XXVIII 564, XXX 162)
Richard Gaede in Münster i. W. (XXX 159. 275. 357. 559, XXXII 382)
Gottfried Garten in St. Petersburg (XXXII 55)
Rudolf Gasch in Dresden (XXXVI 112)
Heinrich Gebler in Mörs (XXVIII 155)
Kurt Geissler in Ebikon bei Luzern (XXII 83. 134. 185, XXIV 549, XXVI 181)
Wilhelmine Geissler in Ebikon (XXII 453)
Bernhard Gerth (†) (XXIV 335)
Alfred Giesecke in Leipzig (XXII 241)
Hans Gilbert in Meißen (XXVI 218)
Hugo Gillischewski in Berlin (XXII 265)
Alfred Götze in Freiburg i. B. (XXVI 316)
Ernst Goldbeck in Berlin (XXX 165. 439)
Rudolf Graeber in Halle a. S. (XXX 184. 346)
Fritz Graef in Flensburg (XXX 107. 389, XXXIV 217)
Julius Grau in Berlin (XXX 180)
Richard Groeper in Frankfurt a. O. (XXX 277, XXXIV 44)
Kurt Groh in Krotoschin (XXXVI 525)
August Grünewald in Löwenberg (XXXIV 217)
Eugen Grünwald in Friedeberg i. N. (XXII 576, XXVI 41)
Karl Guttmann in Dortmund (XXVIII 397)
Max Häsecke in Rinteln (XXXII 106)
Benno von Hagen in Jena (XXX 498, XXXVI 466)
Franz Hahne in Braunschweig (XXIV 255)
Christian Harder in Neumünster (XXXII 255)
Otto Hartlich in Grimma (XXXIV 441)
Karl Hartmann in Bayreuth (XXXIV 229)
Martin Hartmann in Leipzig (XXVI 370, XXXIV 496)
Hermann Hartwig in Bielefeld (XXXIV 224)
Ludwig Hasenclever in Würzburg (XXIV 92)
Paul Hasler in Wesel (XXII 422)
Adolf Hedler in Hamburg-Fuhlsbüttel (XXXIV 107. 476)
B. Heil in Mörs (XXIV 178, XXVIII 170)
Carl Heinze in Cassel (XXX 387, XXXII 138. 434, XXXIV 481)
Max Hennig in Leipzig (XXII 425, XXIV 463)
Emil Herr in Mülhausen i. E. (XXX 269, XXXII 439, XXXIV 104. 222)
Karl Heussi in Leipzig (XXVIII 389)
Friedrich Heussner in Cassel (XXVIII 228)
Otto Hintze in Berlin (XXXII 229)
Arthur Hinz in Gnesen (XXXII 351)
Leopold Hirschberg in Charlottenburg (XXXVI 190)
Cornelius Hölk in Lüneburg (XXVIII 427, XXXIV 221)
Franz Hölscher in Münster i. W. (XXX 106)
Ernst Hoffmann in Berlin-Friedenau (XXXIV 425)
Otto Hoffmann in Münster i. W. (XXX 550, XXXII 226. 490)
Reinhold Hofmann in Zwickau (XXII 121)
Robert Holsten in Pyritz (XXXVI 327)
Wilhelm Holtschmidt in Eschweiler (XXXIV 557)
Max Holtze (†) (XXIV 295)
Bernhard Huebner (†) (XXII 219)
Kurt Hubert in Pforta (XXXIV 248)
Hugo Humbert in Siegen (XXXII 80, XXXIV 72. 204. 217, XXXVI 382)
Rudolf Hunger in Dresden (XXX 217)
Fritz Jäckel in Leipzig (XXX 158)
Hedwig Jahnow in Marburg i. H. (XXXVI 512)
Walther Janell in Berlin-Steglitz (XXVIII 25, XXXIV 135)
Johannes Ilberg in Chemnitz (XXVIII 283, XXXVI 66. 226)
Otto Immisch in Freiburg i. B. (XXXII 337, XXXVI 159)
Otto Kähler in Frankfurt a. M. (XXVIII 507, XXX 50)
Otto Kaemmel in Loschwitz (XXII 200, XXVI 59, XXX 340, XXXIV 286, XXXVI 495)
Ewald Kaesbach in Gladbeck (XXXII 470)
Bruno Kaiser in Naumburg a. S. (XXVIII 457)
Johannes Kaiser in München (XXVI 237)
Georg Kerschensteiner in München (XXXII 248)
Max Kirchner in Danzig (XXVIII 177)
Willibald Klatt in Berlin-Steglitz (XXIV 401, XXVI 121, XXXII 124)
Hans Kleinpeter in Gmunden (XXVI 224)
Wilhelm Knögel in Frankfurt a. M. (XXII 30, XXIV 113, XXVIII 129)
Joseph Koch in Altona a. E. (XXXII 538)
Ernst Korselt in Zittau (XXIV 349)
Karl Krott in Andernach (XXX 130. 325. 445, XXXII 284, XXXIV 159. 352. 526)
Hans Lamer in Leipzig (XXII 418, XXIV 460. 581, XXVI 272, XXVIII 164, XXX 261, XXXIV 523)
Friedrich Lammert in Sondershausen (XXXIV 235)
Paul Lang in Essen (XXXIV 256)
Rudolf Lange in Berlin (XXXVI 123)
Arthur Laudien in Düsseldorf (XXXIV 180)
Gustav Lauteschläger in Worms XXXIV 8)

Konrad Lehmann in Berlin (XXXIV 162)
Rudolf Lehmann in Posen (XXVI 8, XXX 122, XXXII 1, XXXIV 528)
Friedrich Leo (†) (XXXII 57)
Richard Linder in Wurzen (XXXVI 385)
Klemens Löffler in Breslau (XXII 62. 180. 183. 357, XXIV 231)
Paul Lorentz in Spandau (XXXVI 28)
Wilhelm Lorey in Leipzig (XXXII 336)
Hermann Ludwig in Stuttgart (XXII 65)
Joseph Luley in Worms (XXX 90)
Gustav Major in Sonnenblick (XXVIII 219)
Jules Marouzeau in Paris (XXXII 196)
Ludwig Martens in Berlin (XXX 210)
Eduard Martinak in Graz (XXIV 174)
Carl Matthias in Schlawe (XXIV 246)
Friedrich Meese in Essen (XXX 231. 287)
Ulrich Meier in Bautzen (XXVI 409)
Richard Meister in Wien (XXXVI 481)
Hans Meltzer in Hannover (XXVIII 173, XXXII 382, XXXIV 45. 161)
Paul Menge in Pforta (XXXVI 277)
Hermann Mennen in Köln (XXXII 416)
Bruno Mentz in Soest (XXXIV 192)
August Messer in Gießen (XXXIV 338. 408, XXXVI 1. 229)
Rudolf Methner in Bromberg (XXIV 185)
Joseph Mettlich in Münster i. W. (XXX 208, XXXII 218, XXXIV 358)
Oskar Metzger gen. Hoesch in Hildburghausen (XXXIV 479, XXXVI 174)
Friedrich Meyer in Halle a. S. (XXVI 515)
Georg Milow in Wildpark (XXVIII 259)
Hans Morsch in Berlin (XXII 63. 541)
Hermann Friedrich Müller in Blankenburg a. H. (XXXVI 69. 417)
Wilhelm Münch (†) (XXIV 111, XXVI 169. 266, XXVIII 101)
Max Nath (†) (XXVI 119, XXVIII 65. 506, XXX 40. 497)
August Nebe in Templin (XXVI 56. 326)
Maria Nessel in Falkenberg (XXXII 69)
Edmund Neuendorff in Mülheim a. Ruhr (XXX 116, XXXIV 1. 141)
Robert Neumann in Berlin (XXXIV 109)
Emil Niepmann in Bonn (XXVIII 513, XXXVI 477)
Waldemar Olsen in Köslin (XXIV 83)
Theodor Opitz (†) (XXIV 398, XXVI 167, XXVIII 62)
Max Ortner in Klagenfurt (XXIV 209)
Adolf Paul in Erfurt (XXXII 379)
Otto Perthes in Bielefeld (XXX 433)
Rudolf Peters in Düsseldorf (XXX 52. 379, XXXIV 349)
Joseph Petzoldt in Spandau (XXVIII 1. 550)
Karl Pflug in Berlin-Friedenau (XXVIII 171)
Hermann Planck in Blaubeuren (XXII 19)
Johannes Poeschel in Meißen (XXII 518, XXVI 61)
Franz Pohlhammer in Stuttgart (XXVIII 372)
Richard Ponickau in Leipzig (XXXII 330)
Max Preitz in Zerbst (XXVIII 143)
Hans Preuss in Erlangen (XXVI 271)
Ludwig Rácz in Sárospatak (XXXVI 319)
Walther Reichardt in Berlin-Lichterfelde (XXVI 191)
Siegfried Reiter in Prag (XXVI 292. 340. 393. 506, XXXVI 379)
Carl Reuschel in Dresden (XXX 86)
Carl Reuter in Schwerin i. M. (XXXVI 460)
Julius Richter in Frankfurt a. M. (XXXVI 10)
Otto Richter (†) (XXII 571, XXIV 61, XXVI 164. 165. 166. 221. 222. 223. 224, XXVIII 125. 126. 128. 390. 391. 392)
Rudolf Richter in Pforta (XXXIV 467)
Richard Schmertosch v. Riesenthal in Leipzig (XXII 111)
George Rindfleisch in Köln (XXIV 499)
Constantin Ritter in Tübingen (XXX 492)
Eduard Roese in Bartenstein (XXII 98)
Friedrich Rommel in Berlin (XXVIII 212)
Friedrich Rosendahl in Soest (XXVIII 531)
Georg Rosenthal in Fürstenwalde a. Spree (XXXVI 64. 80)
Hubert Roters in Bochum (XXXIV 95)
Hermann Rothe in Magdeburg (XXXVI 249)
Gustav Rothstein in Minden (XXXIV 101)
Karl Rudolph in Barmen (XXXII 54)
Paul Rühlmann in Leipzig (XXX 495, XXXII 381)
Walther Ruge in Bautzen (XXIV 62, XXVIII 393. 395)
Max Ruhland in Bonn (XXXIV 322. 51)
Maximilian Runze in Berlin (XXVI 429, XXVIII 275)
Ernst Samter in Berlin (XXX 519, XXXII 172, XXXIV 508)
Ulrich Schaarschmidt in Chemnitz (XXII 536)
August Scheindler in Wien (XXXVI 272)
Fritz Schemmel in Berlin (XXII 147. 494, XXIV 438)
Franz Schickhelm in Münster i. W. (XXXIV 566)
Willi Schink in Berlin-Lichterfelde (XXXIV 513)

INHALT

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

REGISTER
DER IM JAHRGANG 1915 BESPROCHENEN SCHRIFTEN



WELCHE AUFGABEN STELLT DER KRIEG AN UNSERE HÖHEREN SCHULEN?

Von August Messer

Es hat hoffentlich nicht erst obrigkeitlicher Verfügungen bedurft, um uns Lehrern allenthalben zum Bewußtsein zu bringen, daß wir in unserer Berufstätigkeit den Krieg nicht einfach als 'nicht vorhanden', als 'im Lehrplan nicht vorgesehen' behandeln dürfen. Es reicht auch nicht aus, wenn wir elegisch klagen, daß wir nicht draußen dabei sein dürfen oder können, und daß wir unsere Schüler öfter als sonst 'Deutschland über alles' und 'Die Wacht am Rhein' singen lassen.

Wenn die Pädagogik von jeher — freilich vielfach vergeblich — den Satz gepredigt hat, daß die Schule dem Leben dienen solle, daß sie eine 'Palaestra vitae' sein müsse: heute erzwingt sich dieser Satz auch bei dem weltfremdesten Gelehrten und dem idealistischsten Träumer Anerkennung. Das mächtige Erleben der Gegenwart dringt ja mit elementarer Wucht in unsere stillen Schulräume hinein, und der müßte schon ein unverbesserlicher Pedant sein, der es griesgrämig hinausweisen wollte. Freudig wollen wir es vielmehr aufnehmen, und wir wollen uns klar darüber werden, wie wir es für unsere pädagogischen Aufgaben nutzen können; in welcher Art wir mit unserer friedlichen Arbeit noch unmittelbarer als sonst dem Vaterland dienen können. Wie sich das ganze wirtschaftliche Leben dem Kriegszustand anpassen muß, so muß das auch die Schule, von der Dorfschule bis zur Universität, tun. Wenn wir dabei den Buchstaben des geltenden Lehrplans nicht überall erfüllen, so werden wir um so besser seinem Geiste dienen. Die obrigkeitlichen Verfügungen beruhigen auch dem das Gewissen, der vielleicht mehr korrekter Beamter als lebensfrischer Erzieher ist; sie sagen ihm: Du treibst wirklich nicht verbotenerweise 'Allotria', wenn du jetzt z. B. einmal die Zeitung mit in die Klasse bringst und Nachrichten über kriegerische Ereignisse in ihrer Bedeutung erläuterst oder einen Artikel über wirtschaftliche Fragen erklärst.

Aber es würde uns Deutschen bei unserem vielgeschmähten und doch so wertvollen Ordnungssinn nicht angemessen sein, wollten wir nur auf zufällige Impulse hin hie und da den gewohnten Gang des Unterrichts unterbrechen. Es wird schon gut sein, wenn wir Lehrer einmal ein Stündchen etwas systematischer darüber nachdenken, wie wir aus unserer großen und schweren Zeit all das herausschöpfen können, was sich für Unterricht und Erziehung verwerten läßt. Nur ein paar Hinweise für diese Reflexion seien hier gegeben. Ist unsere Auf-

merksamkeit einmal nach dieser Richtung eingestellt, so werden wir von selbst schon Blick bekommen für die Fülle von konkreten Gelegenheiten, die sich für unsere Aufgabe nutzen lassen. —

In den ewig denkwürdigen Augusttagen, die den Krieg uns brachten, da haben wir Reiferen etwas erleben können, das an das biblische Wort von der 'Aussendung des heiligen Geistes' erinnerte: ein inneres Neuwerden, eine geistige Wiedergeburt, ein Erhobenwerden über das Alltägliche, Kleinliche, über Egoismus und Eitelkeit, Zank und Streit.

Und was dann die Monate seitdem uns erleben ließen: konnten wir nicht das erhebende Bewußtsein daraus schöpfen: wir sind nicht bloß 'Epigonen'; nicht bloß aus der Vergangenheit mehr brauchen wir das Große herzuholen, für das sich unsere Jugend begeistern soll; auch unter den Gegenwärtigen findet sie 'Helden' zu verehren. Ja, wir dürfen uns voll Stolz, aber zugleich voll demütiger Dankbarkeit sagen: unser ganzes Volk hat bis jetzt die große Probe seines nationalen Sinns und seiner opferwilligen Vaterlandsliebe in Ehren bestanden, und vor allem unsere Lehrer und unsere Studenten und älteren Schüler, sie haben bewiesen, daß die friedliche Kulturarbeit sie nicht untüchtig gemacht hat zur kriegerischen Tätigkeit. Und welche Anforderungen stellt der heutige Krieg an die seelische Stärke und die körperliche Leistungsfähigkeit! Wie harmlos nimmt sich die Pfeilwolke, womit das Perserheer 'die Sonne verdunkelte', gegen ein heutiges Granatfeuer aus! Und würde nicht ein heutiges Panzerschiff genügen, die ganze Riesenflotte des Xerxes zu vernichten?

Aber freilich, nichts soll uns fernerliegen als satte Selbstzufriedenheit und hochmütige Selbstbespiegelung. In jedem guten Deutschen lebt doch etwas von dem Faustischen Sinn, der da spricht:

> Werd' ich beruhigt je mich auf ein Faulbett legen,
> So sei es gleich um mich getan!

Und das ist der wertvolle Kern alles Idealismus, daß wir das Verwirklichte und Erreichte immer wieder an unseren Idealen prüfen; daß wir uns nie damit begnügen, daß wir vielleicht besser sind als die anderen, sondern uns offen eingestehen, daß wir — am Ideal gemessen — doch 'unnütze Knechte' sind.

Also Stolz, ein Deutscher zu sein, Dankbarkeit für das, was wir unserem Volke und seiner Kulturarbeit verdanken, Demut beim Vergleich dessen, was jeder einzelne von uns leistet, mit der idealen Forderung — das sollte die Stimmung sein, die uns bei unserem Erziehungswerke erfüllen sollte, und zwar ganz besonders in der jetzigen Zeit. Die weltgeschichtliche Bedeutung dessen, was wir erleben, sollte auch unserer stillen Tätigkeit eine Art Weihe und innerer Erhobenheit geben. Freilich nicht in feierlichen Gebärden und pathetischen Worten soll diese Stimmung sich äußern, sondern darin, daß wir noch mehr Pflichteifer, noch mehr erzieherische Liebe, noch mehr freien und großen Sinn in unsere Tätigkeit hineinlegen.

Aus dieser Stimmung heraus wird es uns auch am ehesten gelingen,

unseren Schülern ein Verständnis zu eröffnen für die Größe und die Bedeutung unserer Zeit. Denn dieses 'Verständnis' darf nicht bloß vom kalten 'Verstande' ausgehen, es muß zugleich ein Verständnis 'des Herzens', eine 'Einfühlung', eine Wertschätzung sein.

Man denke ja nicht, daß unsere Schüler, zumal die jüngeren, von selbst schon ein ausreichendes 'Verständnis' (in dem eben angedeuteten Sinn) hätten. Gewiß flammen jetzt all ihre nationalen und kriegerischen Instinkte auf; sie haben viel Sinn für Tapferkeit und Wagemut; sie schwärmen für Hindenburg und für die 'Emden'; sie wissen Bescheid über Truppengattungen und Geschützarten, über Panzerschiffe und Zeppeline, über die Zahlen gefallener Engländer und gefangener Russen. Aber das Interesse und das Verständnis für diese Dinge bleibt doch zu sehr an der Oberfläche der Ereignisse haften; das, was an ihnen die Jugend zunächst packt, ist vorwiegend das Ungewöhnliche, das Abenteuerliche, das Sensationelle.

Wie soll sie nun das Wesentlichere, das Wertvollere suchen, und wie können wir sie anleiten, es zu finden?

Ich denke, vor allem dadurch, daß wir den Krieg darstellen in seiner Bedeutung als Leistung des Staates und der staatlich organisierten Volkskraft.

Seit einigen Jahren hat man sich eifrig bemüht um staatsbürgerliche Bildung und Erziehung unserer Jugend. Die gegenwärtige Zeit gibt uns Erwachsenen eine staatsbürgerliche Unterweisung im größten Stil, und es ist unsere Aufgabe, daß wir als Eltern, Lehrer, Erzieher unsere Jugend daran teilnehmen lassen.

Mit Recht hat unsere Pädagogik das Wesentliche nicht darin gesehen, ob ein besonderes 'Fach' — 'Bürgerkunde' oder ähnlich betitelt — in unseren ohnehin schon so 'fächerreichen' Lehrplan hineingepfropft werde: vielmehr gilt es, aus der staatsbürgerlichen Bildung ein allgemeines pädagogisches Prinzip und Ziel zu machen, an dessen Verwirklichung alle Unterrichtsfächer, aber vor allem auch die Erziehung im Elternhaus und in der Schule mitzuwirken habe.[1])

Bisher hat das Elternhaus hier vielfach versagt. Daß die Mütter versagten, ist leicht verständlich. Das Geistesleben unseres weiblichen Geschlechts war ja bisher von dem kategorischen Imperativ beherrscht: 'Die Frau gehört ins Haus!' Politisches Interesse regt sich erst schüchtern bei unseren Frauen, und politische Bildung steht in den Anfängen. Aber auch bei den Vätern war vieles nicht so, wie es sein sollte· Ist doch sogar ein beträchtlicher Bruchteil nicht einmal dazu zu bringen, sein Wahlrecht auszuüben! Und daß man den Sohn auch zum politisch interessierten und wohlunterrichteten Staatsbürger erziehen müsse: wie wenige dachten daran! Wenn es hoch kam, suchte ihn der Vater zum Parteigenossen zu gewinnen; meist war aber das Interesse lediglich darauf beschränkt, daß er das 'Einjährige' oder das Abiturium 'mache' und

[1]) Vgl. mein Buch 'Das Problem der staatsbürgerlichen Erziehung' (historisch und systematisch behandelt), Leipzig 1912, besonders S. 185 ff.

möglichst bald in einträgliche oder ehrenvolle Stellungen komme. Selbst aus den Kreisen der Jugend ist — wie der Jugendzeitschrift 'Anfang' zu entnehmen — die Klage laut geworden, daß die Eltern sich zu ausschließlich als 'Privatmenschen' fühlten; daß der Geist der häuslichen Erziehung in unserem Bürgertum engherzig, unsozial, unpolitisch sei.

Psychologisch ist das auch wohl begreiflich. In der langen Friedenszeit ist der Staat und seine gewaltige Leistung uns allen etwas Selbstverständliches geworden. Was er positiv uns bedeutet, kam kaum noch zum Bewußtsein: Aufmerksamkeit und Unbehagen erregte er nur, wenn wieder neue Steuern kamen. Wo geht das viele Geld nur hin! rief man entrüstet. Und die ganz Feinen meinten, es sei Pflicht gegen 'ihr höheres Menschentum', sich vom Staate ganz zurückzuziehen und ihr künstlerisch verfeinertes Ohr sorgsam zu bewahren vor dem 'politisch Lied, dem garstig Lied'. Schade, daß selbst Nietzsche dieser wirklichkeitsscheuen Art hierin Vorschub geleistet, daß er den Staat verhöhnt als den 'Neuen Götzen', 'das kälteste aller kalten Ungeheuer', und daß er ausruft: 'Dort, wo der Staat aufhört, da beginnt erst der Mensch, der nicht überflüssig ist!'

Nun ist mit einem Schlag all dieses Privatmenschentum und dieses weltfremde Ästhetentum hinweggescheucht; mit Übergewalt hat der Staat hineingegriffen in alle menschlichen Verhältnisse; mit Donnerstimme hat er uns kundgetan: 'Auf der Erde ist nichts Größeres als ich: der ordnende Finger bin ich Gottes'.[1])

Diese gewaltige Zeit muß eine Wendung bringen im Geist der Familienerziehung; sie muß auch uns Lehrer bestimmen — soweit wir es noch nicht getan haben — Ernst zu machen mit dem Prinzip der staatsbürgerlichen Bildung. Wir können dies um so leichter, als jetzt eine Hauptschwierigkeit, die dieser Unterweisung sonst entgegensteht, weggefallen ist: das sozusagen Ungreifbare, Abstrakte des Staates und das Gewohnte, Selbstverständliche seines Wirkens. Jetzt ist so vieles anders wie sonst! Und da das Neue, Ungewohnte aufs stärkste die unwillkürliche Aufmerksamkeit weckt, so werden sich von selbst den Schülern — wenigstens den geistig regeren — Fragen aufdrängen wie die: Warum hat jetzt der kommandierende General in seinem Korpsbezirk die oberste Gewalt? Warum ist das nicht immer so? Wie ist es sonst? Und welches sind die Gründe des Ausnahmezustandes?

Von hier aus lassen sich die tiefsten Einblicke in das Wesen des modernen Rechtsstaates gewinnen.

Nicht geringerem Interesse wird es bei dem Schüler begegnen, wenn seine Aufmerksamkeit auf das so ganz veränderte Aussehen unseres innerpolitischen Lebens gelenkt wird. Warum treten jetzt die Volksvertretungen nicht oder nur zu ganz kurzen Tagungen zusammen? Welche Haltung haben die Parteien gegenüber der Forderung der Kriegskredite eingenommen? Warum ruht der Parteistreit in der Presse, in Versammlungen usw.?

---

[1]) Worte aus dem Zarathustra-Kapitel 'Vom neuen Götzen'.

Gerade bei der Erörterung solcher Fragen muß auch auf eine wichtige Zukunftsaufgabe hingewiesen werden. Weil die Parteigegensätze in tiefgehenden Verschiedenheiten der Welt- und Lebensanschauung, der politischen, sozialen und wirtschaftlichen Ideale und der ökonomischen Interessen wurzeln, so werden sie sicherlich auch nach dem Kriege sich wieder geltend machen. So ist auch der jetzt herrschende, parteipolitische 'Burgfriede' ein Ausnahmezustand. Aber der Parteikampf soll und darf nicht wieder nach dem Kriege dasselbe Gepräge annehmen wie vorher. Er war vergiftet durch Gehässigkeit, durch tiefes Mißtrauen gegen die Gegner, durch rücksichtslose Klassen- und Interessenpolitik; er wurde oft in widerlichen Formen und mit unanständigen Mitteln geführt. Gerade weil der gemeinsame Staat und seine Bedeutung und Leistung während der langen Friedenszeit zur Selbstverständlichkeit geworden war und nicht mehr zum Bewußtsein kam, drängte sich nur das Unterscheidende der Aufmerksamkeit auf. Nunmehr, durch die schwere Gefahr, die uns alle bedroht, sind uns wieder die Güter bewußt geworden, die uns allen gemeinsam sind, die unser Vaterland für uns alle umschließt. Konservativer und Sozialdemokrat, Städter und Bauer, Protestant und Katholik, sie alle stehen jetzt, von derselben Vaterlandsliebe beseelt, Schulter an Schulter im Kampf, sie alle bringen jetzt draußen und drinnen die schwersten Opfer füreinander und für die allen gemeinsamen Güter. Dieses große und erhebende geschichtliche Erleben muß unauslöschlich in das Gedächtnis des Volkes eingeprägt werden, und zwar nicht nur als etwas Vergangenes, für das man sich später — nach rückwärts hin — begeistert, sondern als etwas, das immer und immer wieder verwirklicht werden muß. Und an dieser großen politischen Erziehungsaufgabe mitzuwirken ist heilige Pflicht der Schule. Sie muß ihr Teil dazu beitragen, daß die künftigen Parteikämpfe sachlich, vornehm, ritterlich geführt werden; daß im Parteigegner immer auch der Volksgenosse und der anständige Mensch geachtet wird. —

Wie alle staatsbürgerliche Unterweisung nicht bloß das rein politische Gebiet, sondern auch das wirtschaftliche berücksichtigen muß, so kommt natürlich auch dieses bei den großen Veränderungen, die der Kriegszustand mit sich bringt, in Betracht. Hier bieten sich ebenfalls eine Reihe von Erscheinungen, die teils von selbst das Interesse des Schülers erregen, teils ihm leicht interessant und verständlich gemacht werden. Man braucht nur den amtlichen, wirtschaftlichen und Anzeigeteil einer Zeitung aus der Gegenwart einmal daraufhin anzusehen, was sie Abweichendes bieten gegenüber der Friedenszeit. Da sind amtliche Ausfuhrverbote, Festsetzungen von Höchstpreisen, Verfügungen über Kartoffelzusatz zum Brot, über das Mindestgewicht von schlachtbaren Kälbern, über das Sammeln von Eicheln durch Schulkinder usw. An der Hand von alledem läßt sich das Verständnis der Schüler gewinnen für das große Problem der Volksernährung während des Krieges, und von da aus ergeben sich sofort weitere Probleme, die auch für die innere und äußere Politik während der Friedenszeit von grundlegender Bedeutung sind: die Fragen der Erhaltung unserer Landwirtschaft, insbesondere eines mittleren und kleineren Bauernstandes, seiner Stärkung durch innere Kolonisation; die Folgen der aus-

schließlichen Industrialisierung eines Landes für die Kriegszeit; die Wichtigkeit unserer Kohlen- und Eisenlager; überseeischer Handel, Zölle, direkte und indirekte Kontrebande; internationales Seerecht; Kolonien, Kreuzerflotte usw.

Die Betrachtung der Zeitung läßt auch Blicke tun in die Art, wie sich unser Wirtschaftsleben den veränderten Bedingungen des Kriegszustandes angepaßt hat: der Börsenbericht und die Kursblätter fehlen — warum? —; es erscheinen aber Reichsbankausweise! — was hat die 'Goldreserve' für eine Bedeutung? warum haben wir jetzt so viel Papiergeld? was sind 'Darlehenskassenscheine'? wie bringen die einzelnen Staaten die Kriegskosten auf? —; endlich sehe man den Anzeigeteil der Zeitung an: wie hängen fast alle Angebote und Gesuche unmittelbar oder mittelbar mit dem Kriege zusammen!

Geradezu unübersehbar ist die Fülle der Anregungen für den staatsbürgerlichen Unterricht, die der Leser allein aus einer nachdenklichen Betrachtung der Zeitung schöpfen kann. Es ist auch kaum ein Unterrichtsfach zu finden, für das diese Anregungen und überhaupt die Erfahrungen und Eindrücke der Kriegszeit nicht nutzbar gemacht werden könnten.

Daß dabei dem Geschichtsunterricht (wie auch in Friedenszeiten) der Löwenanteil zufällt, ist leicht ersichtlich. Er darf sich aber nicht darauf beschränken, den Schülern die Ursachen dieses Krieges, seinen Verlauf und die gegen früher so vielfach veränderte Strategie und Taktik zum Verständnis zu bringen; er muß gerade auch den Blick auf die ungeheuere Bedeutung der wirtschaftlichen Faktoren für den Verlauf und die Entscheidung des Krieges lenken; er muß von hier aus weiterleiten zu der Wichtigkeit der Gesundheit und körperlichen Leistungsfähigkeit des Volkes (öffentliche Gesundheitspflege, Seuchenbekämpfung, Alkoholverbote) und schließlich eingehen auf die eigentlich 'geistigen' Kulturgebiete in ihrer Beziehung zum Kriege: Unsere Naturwissenschaft ermöglicht erst die ganze Kriegstechnik und alle ihre gewaltigen Mittel; unsere Kenntnis fremder Sprachen, Länder und Völker ist für Diplomatie und Kriegführung von größtem Nutzen; unser Rechtssinn läßt uns die internationalen Vereinbarungen zur Humanisierung der Kriegführung achten; unsere sittlichen und religiösen Kräfte entscheiden in letzter Linie darüber, ob wir all die ungeheuren materiellen und seelischen Opfer des Krieges auf die Dauer willig auf uns nehmen, und ob wir bis zu einem siegreichen Ende durchhalten. So muß sich schließlich die Fülle der Einzelheiten zusammenschließen zu der großen Erkenntnis, daß die Entscheidung des Krieges nicht in letzter Linie abhängt von Zufälligkeiten, wie sie den Ausgang einzelner Gefechte bedingen können, sondern von der gesamten physischen und geistigen Leistungsfähigkeit der Völker; daß darum der Krieg nicht nur ein gewaltiger Volkserzieher ist, sondern daß sich durch ihn auch die historische Gerechtigkeit vollzieht. Über den ganzen Wert eines Volkes wird sozusagen im Kriege das Urteil gefällt. Die Weltgeschichte ist insofern das Weltgericht.[1])

[1]) Diesen Satz hat schon Hegel ausgesprochen.

Natürlich ist dieses Emporleiten des Schülers bis zu den Höhen geschichtsphilosophischer Betrachtung nicht an den Geschichtsunterricht gebunden. Ist ein anderer Lehrer mehr dazu geneigt und befähigt, so mag er es unternehmen. Die sachlichen Anlässe auf den Krieg einzugehen fehlen ja schwerlich einem Fach. Für die Naturwissenschaft ist das schon aus dem oben Gesagten zu entnehmen; für die Geographie liegt es auf der Hand; die Mathematik kann insbesondere aus der finanziellen und wirtschaftlichen Seite der Kriegführung Stoff zu zahlreichen Erörterungen und Aufgaben entnehmen; der lateinische und griechische Unterricht ist von jeher als wichtig für die staatsbürgerliche Bildung geschätzt worden: er gestattet es, die heutigen Verhältnisse durch den Vergleich mit den so andersartigen antiken ins Licht zu stellen; dabei atmen viele der antiken Schriften lautersten und opferwilligsten Bürger- und Soldatensinn. Der Unterricht in den neueren Sprachen wird vielleicht heute bei vielen Schülern einer gewissen instinktiven Ablehnung begegnen. Aber es wird ihnen doch zu denken geben, wenn sie hören, daß jüngst selbst eine angesehene französische Zeitung trotz all ihrer Gehässigkeit gegen Deutschland aufs dringendste zur Erlernung des Deutschen riet wegen des Nutzens für den Krieg. Aber auch das läßt sich wohl nicht schwer zum Verständnis der Schüler bringen, daß Werke von Ausländern, die wie Shakespeare, Dickens, Carlyle oder wie Rousseau einen so starken Einfluß auf unser Geistesleben geübt haben, durch den Krieg nicht plötzlich ihren Wert für uns eingebüßt haben; daß es ferner von jeher ein besonderer Vorzug der Deutschen gewesen ist, gerecht zu sein gegen andere Völker, tiefes Verständnis zu suchen für ihr Wesen und ihre Leistungen. Hat diese Neigung oft zu beklagenswerter 'Ausländerei' geführt, so ist sie doch auch eine der Wurzeln unserer Überlegenheit.

Dem deutschen Unterricht hat von jeher die Behandlung der von vaterländischem Geiste erfüllten Prosa und Poesie Gelegenheit geboten, seinen Beitrag zur staatsbürgerlichen Bildung zu liefern. Man beschränke sich nur jetzt nicht ängstlich auf das im Lesebuch Enthaltene und im Lehrplan Vorgeschriebene, sondern behandle gelegentlich wertvollere literarische Erzeugnisse, die der Krieg zeitigt. Daß dieser auch zu Aufsätzen in reicher Fülle Stoffe an die Hand gibt, sei beiläufig erwähnt.

Der deutsche Unterricht, zumal wenn er in philosophische Propädeutik ausmündet, und der Religionsunterricht, sie geben am zwanglosesten Gelegenheit auch auf die sittlichen Grundlagen aller staatsbürgerlichen Pflichten, auf die Bedeutung der sittlichen und religiösen Zustände eines Volkes für das Staatsleben überhaupt, wie für die große Prüfungszeit des Krieges insbesondere einzugehen. Und wenn sich diesem oder jenem nachdenklichen Schüler Probleme aufdrängen wie die: verträgt sich der Krieg mit der christlichen Nächstenliebe, mit der Idee der Humanität usw., so möge der Lehrer verständnisvoll darauf eingehen — wenn auch vielleicht nur in persönlicher Zwiesprache. Wir brauchen keiner dieser Fragen scheu auszuweichen. Wir sind mit einem reinen Gewissen in den Krieg eingetreten, und darauf beruht zu innerst unsere Stärke und unsere Siegeszuversicht.

Wie aber alle sittliche und demnach auch staatsbürgerliche Belehrung an sich wenig wert ist, wenn sie nicht zu entsprechendem Handeln führt und zu diesem Zweck mit unmittelbarer praktischer Anregung und Übung sich verbindet, so gilt dies auch für die von uns empfohlene pädagogische Verwertung des Kriegszustandes.

So kann heute Turnen und Schulwanderung unmittelbar — wenigstens bei älteren Schülern — in den Dienst der Vorbereitung für den Krieg gestellt werden. Vater Jahn mag uns darin Vorbild sein! Welcher Segen übrigens für unsere gebildete Jugend, daß sie seit einigen Jahren aus eigenen gesunden Instinkten heraus zu einer Neugestaltung ihrer Lebensführung im Sinne größerer Natürlichkeit, Einfachheit, Abhärtung, Entsagung drängt! — ich denke dabei besonders an den 'Wandervogel', die 'freideutsche' Jugendbewegung und die Abstinenzbestrebungen. Von wie großer Bedeutung das für die Kriegstüchtigkeit unserer Jugend ist, bedarf keines Nachweises. Auch von den jetzt allenthalben angeordneten Vorübungen für den Kriegsdienst sollten sich die Schüler der höheren Schulen nicht in falscher 'Vornehmheit' zurückhalten. War es doch vor dem Krieg eine schwere Sorge für den nachdenklichen Vaterlandsfreund, wie die Kluft, die sich zwischen den Klassen unseres Volkes aufgetan, überbrückt werden könne. Der Krieg hat auch hier Wunder gewirkt; er hat nicht nur im Heere durch gemeinsame Not und Opferwilligkeit, durch treue Kameradschaft die soziale Versöhnung angebahnt; er hat auch zu Hause die Erwachsenen aus allen Schichten in den mannigfachen Organisationen und Leistungen der 'Kriegshilfe' zusammengeführt und ihnen wieder gegenseitige Achtung und Hilfsbereitschaft beigebracht. Dieser Geist sozialer Versöhnung muß auch in unserer Jugend wirksam werden! Gerade der Kriegszustand bietet vielfältige Gelegenheit ihn zu üben und im Zusammenhang damit auch die sozial wichtigsten Tugenden zu betätigen. Unsere Jugend kann nicht bloß in mancherlei Zweigen der Kriegsfürsorge unmittelbar Hand anlegen: sie kann und soll auch erlaubtem Genuß und mancher Wunschbefriedigung entsagen zugunsten der Liebestätigkeit, wobei die unter den wirtschaftlichen Notständen besonders leitenden Schichten ja nicht zu vergessen sind. Der ritterliche Sinn unserer Jugend wird sich für diese ihre 'innere Mission' leicht gewinnen lassen. Diese soll aber nicht bloß auf materielle Not sich erstrecken: wieviel seelische Not gilt es jetzt zu pflegen und zu heilen! Wie manches Kind kann heute der Mutter, die in banger Sorge schwebt, oder die der Krieg schon zur Witwe gemacht hat, eine Stütze und ein Trost sein. Durch zarte Erfüllung aller Kindespflichten, durch erhöhten Eifer in der Schule, durch peinliche Sparsamkeit, durch freudig geübte Entsagung!

Gerade wenn man bedenkt, wie zum Ergebnis des Krieges nicht nur die Waffentaten, sondern alle Kräfte und Leistungen eines Volkes mitwirken, so wird man der vielverbreiteten Neigung, die friedliche Lebensgestaltung und Kulturarbeit während der Kriegszeit gering zu achten und alles stehen und liegen zu lassen, was nicht unmittelbar zum Kriege gehört, als eine kurzsichtige und für den schließlichen Ausgang des Krieges selbst geradezu bedenk-

liche — in sich und anderen — scharf widerstehen müssen. Und zwar kommt es nicht bloß darauf an, daß unser wirtschaftliches Getriebe möglichst im Gang gehalten werde, auch der ganze geistige und sittliche Zustand der Daheimbleibenden muß mit aller Kraft hochgehalten werden. Er dringt unwiderstehlich auch zu unseren Truppen im Felde, durch die Ersatzmannschaften, durch die Liebesgaben, durch die Millionen von Briefen und Karten, durch die Zeitungen. Er beeinflußt eben dadurch die Stimmung, die Gefechtskraft, die ganze moralische Verfassung unserer Truppen und damit auch den Gang des Krieges.

Für uns Lehrer in der Heimat ist es also einfach vaterländische Pflicht, daß wir mit ganz besonderem Eifer unserer Berufstätigkeit uns hingeben und sie den heutigen Umständen anpassen. Wir schmieden damit geistige Waffen, die zum Siege nicht weniger notwendig sind wie die aus Stahl und Eisen.

DIE RELIGIONSGESCHICHTE IN DEM RELIGIONSUNTERRICHT DER HÖHEREN SCHULE[1])

Von Julius Richter

Die vergleichende Religionsforschung hat sich in den letzten zwei bis drei Jahrzehnten so gewaltig entwickelt, sie hat auch das geschichtliche Verständnis der christlichen Religion so vielfältig erweitert, daß es ganz verständlich, man möchte sagen naturnotwendig ist, wenn sie jetzt auch an die Pforten der Schule, im besonderen der höheren Schule, anklopft, deren Unterricht ja doch immer in einem gewissen Abstande der Entwicklung der Wissenschaften folgen muß. Mit der Entwicklung der Wissenschaft geht in diesem Falle das allgemeine Interesse Hand in Hand. Immer wieder hört man die Rede, und es drängt sich auch jedem Beobachter auf, daß das Interesse für Religion und Religionen im Wachsen ist. Durch die Religionsforschung, die Mission, die gewaltige Entwicklung des Verkehrs, namentlich auch durch das Eintreten der uralten Kulturvölker des Ostens in die moderne Kulturentwicklung ist unser Blick in ganz anderer Weise wie früher auf den Bestand der fremden Religionen gelenkt worden, und es wird in großartiger Weise deutlich, welch eine Macht, welch eine Kulturbedeutung der Religion überhaupt zukommt. So begegnet denn heute der Gebildete den religiösen Erscheinungen und Fragen im allgemeinen wohl mit größerer Teilnahme als noch vor wenig Jahren. Literaturen fremder Religionen, namentlich des fernen Ostens, werden übersetzt und abgedruckt. Die uralten religiösen Überlieferungen der ältesten Völker, wie des babylonischen und ägyptischen, treten in Schriften und Denkmälern vor uns, Platon und der Platonismus, die Stoa mit ihrem Epiktet und Mark Aurel werden mit neuem Eifer studiert, und, was besonders bezeichnend sein dürfte, unter den christlichen Gedankenbildungen wendet man sich heute mit neuem Interesse gerade derjenigen zu, die wohl am wenigsten spezifisch christlichen Charakter, dagegen um so mehr allgemeinen religiösen Stimmungsgehalt in sich trägt, der deutschen Mystik.

Diese Umstände stellen uns vor die Frage: wie haben wir uns im Religionsunterricht zur allgemeinen Religionsgeschichte zu stellen? Man kann wohl sagen, ebenso wie der Betrieb und die Resultate der vergleichenden Religionsforschung in den letzten Jahren der akademisch-theologischen Wissenschaft die wichtigsten Anregungen, Neuorientierungen und Fragestellungen gebracht hat, so ist auch diese Frage für den Religionsunterricht der höheren Schule gegenwärtig eine der brennendsten geworden.

[1]) Auf Grund eines Vortrages, der von dem Verfasser im Frühjahr 1914 bei der Provinzialversammlung des Hessen-Nassauischen Philologentages gehalten worden ist.

I

Man kann allgemeine Religionsgeschichte treiben unter drei Gesichtspunkten: 1. um die Religion in der Mannigfaltigkeit und dem Reichtum ihrer Erscheinungen, d. h. also um die einzelnen Religionen kennen zu lernen; 2. um durch sie einen Begriff vom Wesen der Religion überhaupt, ja noch mehr, womöglich die Erkenntnis von dem Wahrheitskern aller Religion zu gewinnen; 3. um unsere eigene Religion, das Christentum, in seiner Verflochtenheit mit den anderen Religionen, in seiner Bedingtheit durch sie, bzw. in seiner Unabhängigkeit und Selbständigkeit ihnen gegenüber, näher und tiefer zu verstehen. Man könnte diese drei Arten der Behandlung vielleicht unterscheiden als die empirisch-geschichtliche, die religions-philosophische und die christlich-theologische.

Weder die rein historische noch die religionsphilosophische Behandlung nun dürften in den Religionsunterricht der Schule gehören. Es kann zunächst nicht die Aufgabe eines schulmäßigen Unterrichts sein, den Schülern die möglichst vollständige Kenntnis der wichtigsten Religionen in Geschichte und Gegenwart zu vermitteln. Zum mindesten kann solche Kenntnis der außerchristlichen Religionen kein Selbstzweck im Religionsunterricht sein. Wir müssen uns besinnen auf den Zweck der höheren Schule überhaupt. Sie hat als Staatsschule den praktischen Zweck, tüchtige Staatsbürger heranzubilden, die für die nationale und staatliche Gemeinschaft, der sie angehören, etwas taugen und leisten, in ihr mit- und weiterarbeiten sollen an der gemeinsamen Kultur. Zu solcher Weiterarbeit an unserer Kultur gehört das Verständnis für die Güter der Kultur, gehören geistige, sittliche und körperliche Kräfte, und dieses beides, Verständnis und Kraft für unsere Kultur zu entwickeln und zu üben, dazu ist die Schule, insbesondere die höhere Schule, da.[1]) Es handelt sich wohlgemerkt in unserer deutschen Schule nicht bloß um Kultur überhaupt, sondern um unsere, um die nationale Kultur. Darum treiben wir z. B. in erster Linie nationale Geschichte, nicht Weltgeschichte, und die alte Geschichte nur, weil und sofern sie unerläßlich ist zum Verständnis unserer eigenen Kulturentwicklung, während z. B. die chinesische oder japanische Geschichte dafür nicht in Betracht kommt; darum treiben wir die alten Sprachen, weil der Geist des Altertums eine der wichtigsten Wurzeln ist, aus denen unsere Kultur geworden ist und sich bis heute nährt. Hinter allen Wissensstoffen in der Schule steht oder sollte doch stehen der Gedanke ihres Wertes für unsere Kultur. Dazu aber gehört ganz notwendig und in erster Linie auch die Einführung in einen der wesentlichsten und tiefsten Grundzüge unserer Kultur, in das Christentum, und zwar zugleich mit seiner für das Verständnis unentbehrlichen geschichtlichen Voraussetzung,

---

[1]) Vgl. Kerschensteiners erste These zu seinem Vortrag über die nationale Einheitsschule (Kiel, Pfingsten 1914): 'Die Erziehung ist jener Kulturakt einer Gemeinschaft, der bestimmte Kulturgüter (der Religion, der Moral, des Wissens, der Kunst, der Technik, der gesellschaftlichen Sitten und Gebräuche) so an den Zögling heranbringt, daß sie nach Maßgabe seiner Veranlagung in ihm jene besondere Kulturenergie für die Zwecke der Gemeinschaft auslösen, deren er fähig ist.'

der Religion Israels. Man wird nicht behaupten können, daß die universale Kenntnis der Religionen überhaupt, wobei ganz davon abgesehen wird, in welcher Beziehung sie zu unserer Religion stehen, einen entsprechenden Wert für die Erziehung zu unserer Kultur hätten. Die Zielbestimmung des Religionsunterrichts in den Lehrplänen und Lehraufgaben ist daher durchaus sachgemäß: die Schüler sollen womöglich befähigt werden, dereinst durch eigene Teilnahme an dem religiösen Zweige unserer gemeinsamen Kultur, am kirchlichen oder christlichen Gemeindeleben, einen heilsamen Einfluß innerhalb unseres Volkslebens auszuüben. In dieser praktischen pädagogischen Abzielung besteht der Hauptunterschied des höheren Schulunterrichts von der Universität, die zwar auch unserer Kultur dienen soll, aber nicht durch zielbewußte Erziehung, sondern durch die Pflege der Wissenschaft um der Wissenschaft willen. Die Kenntnis fremder Religionen als Selbstzweck, bloß zur Erweiterung der Religionskunde, ohne bestimmte Beziehung zur christlichen Religion, gehört demnach nicht in unseren Religionsunterricht hinein.

Dabei mögen diejenigen, die etwa durch ihr eigenes akademisches Interesse in Versuchung geführt werden sollten, die fremden Religionen in ausgedehnterem Maße in ihren Unterricht hineinzuziehen, auch noch auf die besondere Gefahr achten, die damit verbunden ist. Wer als unreifer Mensch, ohne selbst schon einen festen Wertmaßstab zu besitzen, wie das doch zumeist bei unseren Schülern der Fall ist, in dieser Weise eine Religion nach der anderen kennen lernt, nur um Kenntnisse von ihnen zu gewinnen — nicht etwa um sie mit dem Christentum zu vergleichen oder in geschichtliche Beziehung zu bringen —, der wird nur allzuleicht in Verwirrung geraten und zweifeln an der Hoheit und Wahrheit unserer, der christlichen Religion, die doch für sein Leben einmal ausschlaggebend werden sollte. Wer nacheinander von indischen, persischen, chinesischen und hellenischen Religions- und Weisheitslehren hört, denen doch wahrlich nicht religiöse und ethische Tiefe abgesprochen werden kann, wie sollte dem nicht auch das Christentum auf dieselbe Stufe mit jenen Religionen oder Sittlichkeitslehren rücken, eine relative Größe neben den anderen werden? Ja, sollte nicht gar die bisher unbekannte Religion mit ihrem Reiz des Neuen und Fremden das Christentum mit seinen für den Schüler so leicht abgeleierten Formen und Begriffen ganz zurückdrängen können? Wir haben keine Veranlassung und kein Recht dazu, unsere Schüler selber in diese Gefahr des Zweifels oder der Relativierung der Religion zu bringen, die ihnen von außen her heute wahrlich nahe genug gebracht wird.

Auch einen religionsphilosophischen Unterricht in dem Sinne, daß aus der Mannigfaltigkeit der Einzelreligionen der Begriff der Religion überhaupt, ja schließlich sogar die metaphysische Wahrheit der Religion gewonnen werden sollte, müssen wir ablehnen. Zunächst aus demselben Grunde, der zur Ablehnung der allgemeinen Religionskunde führte. Wir haben nicht allgemeine Religionsphilosophie zu treiben, sondern christliche Religionskunde. Zudem ist dieser Weg, um zu einem Begriff vom Wesen der Religion zu gelangen, viel zu lehrhaft, abstrakt, akademisch. Der Gelehrte mag so durch Vergleichung und Abstrak-

tion aus der Mannigfaltigkeit zu einem Gesamtbegriff der Religion aufsteigen, er mag damit wenigstens das 'Phänomen' der Religion erfassen; aber in ihr innerstes Wesen, in ihren Geist dringt doch nur ein, wer sie erlebt. Erleben aber kann man keine abstrakte allgemeine Religion. Der Rationalismus glaubte noch eine allgemeine Religion haben zu können, weil er in der Religion im wesentlichen nur eine Betätigung der allen Menschen gemeinsamen Vernunft sah, aber Schleiermacher hat diesen Glauben in seinen 'Reden' zerstört[1]): Religion ist Erleben und besteht nur in bestimmten individuellen Formen, einleben kann man sich also nur in eine bestimmte, positive Religion, und das kann für uns und für unser junges, heranreifendes Geschlecht nur die christliche Religion sein. Wer im Christentum festen Fuß gefaßt hat, weiß, was Religion ist, aus eigenem Empfinden und Erleben heraus — 'wenn ihr's nicht fühlt, ihr werdet's nicht erjagen' —, und es erübrigt sich dann, aus den verschiedenen Religionen einen umfassenden Religionsbegriff herauszudestillieren, dem doch nur des Gedankens Blässe, aber nicht die gesunde Farbe des Lebens anhaften würde. Und dazu ist doch unser Religionsunterricht da, den Schülern nicht nur abstrakte Begriffe über Christentum und Religion beizubringen, sondern ihnen den Lebensgeist der Religion selber, und zwar der christlichen Religion, nahezubringen. Erst dann hat der Religionsunterricht Wert sowohl für ihr Leben wie für das Leben der Kulturgemeinschaft, der sie angehören.

Natürlich ist damit nicht ausgeschlossen, daß bei der Behandlung der christlichen Religion vergleichend und erklärend auch andere Religionen herangezogen werden. Ja, vielmehr ist das gerade nach unserer Meinung der richtige Weg, um allgemeine Religionsgeschichte im Unterricht zu treiben. Die fremden Religionen sollen dazu dienen, das Verständnis des Christentums zu erleichtern und zu fördern, sie nehmen also keine selbständige, sondern nur eine dienende Stellung ein im Zusammenhange des christlichen Religionsunterrichts.

Hierbei muß aber noch eine besondere Methode, Religionsgeschichte in dieser Absicht zu treiben, abgewiesen werden, wie sie wohl hie und da geübt werden oder sich nahelegen mag. Ich meine, wenn man die Reihe der wichtigsten Religionen unter gewissen Gesichtspunkten, etwa in aufsteigender Linie, durchschreitet, bei jeder die besonderen Mängel — neben ihren Vorzügen — hervorhebt und diese Mängel dann sämtlich im Christentum als der Krönung aller Religion aufgehoben sein läßt. Natürlich ist diese Art der Betrachtung dem überzeugten Christen möglich und unbenommen. Aber sie eignet sich nicht für die Schule. Denn hier ist alles zugeschnitten *in maiorem gloriam religionis christianae*, und was dem reifen und überzeugten Christen anstehen mag, widersteht dem Schüler, der noch keineswegs a priori von der Überlegenheit des Christentums überzeugt ist, er 'merkt die Absicht, und er ist verstimmt'. Ebensowenig scheint mir die neuerdings vorgeschlagene Methode einer religions-

---

[1]) Vgl. besonders die 5. Rede 'Über die Religionen': 'Ich fürchte, daß auch Religion nur durch sich selbst verstanden werden kann, und daß auch ihre besondere Bauart und ihr charakteristischer Unterschied nicht eher klarwerden wird, bis Ihr selbst irgendeiner angehört.'

geschichtlichen Propädeutik für die Schule anwendbar[1]), nach der etwa auf der Stufe der Untersekunda einzelne Grundzüge der Religion in den verschiedenen Religionen besprochen werden sollen, um so religiöses Begreifen überhaupt zu schulen und letzten Endes das Christentum besser zu verstehen. Es ist den Schülern zuviel zugemutet, zuerst fremde Religionen oder religiöse Begriffe. darnach und daraus die eigene Religion zu verstehen. Vielmehr gilt auch hier die Schleiermachersche Losung: man lernt Religion überhaupt und auch ihre charakteristischen Unterschiede nur aus einer bestimmten positiven Religion verstehen.

Es bleiben uns dann nur zwei Wege für die Behandlung der religionsgeschichtlichen Stoffe übrig. Der eine ist der geschichtliche. Er wird schon unmittelbar nahegelegt durch die geschichtliche Behandlung des Christentums überhaupt, wie sie heute dank der Reformbewegung im Religionsunterricht überwiegt und den dogmatischen oder Katechismusunterricht zurückgedrängt hat. In diesem Sinne durfte man ja schon bisher von einer 'religionsgeschichtlichen' Behandlung des Christentums reden, indem man die Entstehung und Entwicklung der Religion aus ihren alttestamentlichen Voraussetzungen heraus, durch die eigentliche Begründungszeit und dann durch die Geschichte der nachchristlichen Jahrhunderte bis in die Gegenwart verfolgte.[2]) Dieser Begriff von religionsgeschichtlicher Behandlung schließt eigentlich schon ein, daß auch die außerjüdischen und außerchristlichen Religionen überall da mit herangezogen werden, wo sich innige Berührungspunkte zwischen ihnen und dem Christentum ergeben.[3])

Aber wir wollen und sollen unseren Schülern nicht nur das Christentum, wie es einst war, vor Augen führen, sondern sie sollen aus der Geschichte die Gegenwart verstehen lernen. Wenn wir aber im Unterricht bei dem Christentum der Gegenwart landen, so ist hier der zweite Ort, wo wir auch die außerchristlichen Religionen zu behandeln haben, und zwar jetzt nicht mehr bloß als Religionen der Vergangenheit, die vielfach längst abgestorben sind, sondern als lebendige Mächte der Gegenwart. Und dabei handelt es sich auch nicht mehr um den Einfluß, den sie ihrerseits auf das Christentum ausüben oder ausgeübt haben, sondern es handelt sich um die große Gegenwartsaufgabe, die das Christentum ihnen gegenüber zu erfüllen hat, es handelt sich um den gewaltigen Kampf der Religionen, insbesondere der Weltreligionen, wie er in der Gegenwart so deutlich teils schon begonnen hat, teils sich ankündigt. Wir dürfen nicht mehr versäumen, unsere Schüler aus diesem Anlaß in die großen außerchristlichen Religionen der Gegenwart einzuführen. Es ist klar, daß diese auch dann nicht um ihrer selbst willen, sondern lediglich um ihrer Beziehung zum Christentum willen im Religionsunterricht behandelt werden.

---

[1]) Lic. Carola Barth: Die Religionsgeschichte im Religionsunterricht in der Zeitschrift f. d. evang. Religionsunterricht 1914 6. und 7. Heft. — Vgl. meine Erwiderung: Religionswissenschaftliche Propädeutik im Religionsunterricht 26. Jahrg. 1. Heft.

[2]) Vgl. Niebergall, Der Religionsunterricht im Lehrerseminar in den Monatsheften f. d. evang. Religionsunterricht 1914 Heft 1—3.

[3]) Auch Koppelmann tritt in seiner soeben erschienenen 'Einführung in die Religionsgeschichte' (Berlin 1914) im wesentlichen für diese religionsgeschichtliche Behandlung ein.

So ist es das Christentum der Geschichte und das Christentum der Gegenwart, das uns zur allgemeinen Religionsgeschichte und Religionskunde führt. Nun erhebt sich die engere methodische Frage, welche fremden Religionen und in welchen Grenzen und unter welchen Gesichtspunkten dieselben im Zusammenhang mit dem Christentum zu behandeln sind.

II

Wir fassen zunächst die geschichtlichen Berührungen ins Auge. Die Meinungen mögen hier darüber auseinandergehen, inwieweit man im Unterricht die religionsgeschichtlichen Beziehungen im einzelnen heranziehen soll. Ich meine, wir sollten uns vor allem hüten vor der Gefahr des Vielerlei und des Allzuvielen, um Gedächtnis und Vorstellungsvermögen der Schüler nicht zu verwirren und übermäßig zu belasten[1]), wir sollten nur die wichtigsten Punkte ins Auge fassen, an denen sich entscheidende religionsgeschichtliche Auseinandersetzungen vollzogen haben. Dabei wäre dann nicht etwa ein möglichst abgerundetes Bild von der fremden Religion zu entwerfen, sondern nur ihre der alttestamentlichen oder christlichen Religion zugewandte Seite zur Geltung zu bringen; ihre Einwirkungen, aber auch die Selbstbehauptung und Überlegenheit der biblischen Religion ihnen gegenüber wäre, wo sie im einzelnen Falle zutage tritt, ins Licht zu setzen.[2])

1. Bei den uralten Erzählungen der Genesis von Schöpfung, Sintflut, Urvätern, vielleicht auch vom Sündenfall, wird man — schon wegen der breiten Erörterung dieser Dinge vor der Öffentlichkeit — die babylonischen Mythen heranziehen müssen.[3]) Dadurch wird 1. der Zusammenhang israelitischer und babylonischer Religionsgeschichte, zugleich aber auch die Reinigung der grundlegenden religiösen Begriffe bei den Hebräern, des monotheistischen Gottesbegriffes, des Verhältnisses der Menschen zu Gott, das in der Religion Israels wesentlich sittlich bestimmt ist, des Opfers klargestellt. Dabei ist 2. Anlaß gegeben, den babylonischen Götter- und Gestirndienst zu beleuchten, den Planetenkultus, aus dem in Anlehnung an den babylonischen Feiertag *šabattu* der Sabbat und die Siebenzahl der Wochentage, überhaupt die heilige Siebenzahl, abzuleiten ist, ferner die babylonische Himmelsvorstellung, nach der der Himmel durch die zwölf Sternbilder des Tierkreises zwölffach geteilt wurde, woraus wiederum die Zwölfzahl in ihrer häufigen Wiederkehr im Alten wie im Neuen Testament sich erklärt, im besonderen jene Vorstellung von dem himmlischen Jerusalem mit seinen zwölf Toren und 12 Engeln (Ez. 48; Apoc. Joh. 21).

---

[1]) Vgl. Koppelmann a. a. O. im Vorwort.

[2]) Literatur: Die religionsgeschichtlichen Werke von Pfleiderer, Chantepie de la Saussaye, Bousset; das religionsgeschichtliche Lesebuch von Bertholet; das Wörterbuch: Religion in Geschichte und Gegenwart; Einzeldarstellungen in den religionsgeschichtlichen Volksbüchern, herausgegeben von F. M. Schiele; für die Schule: Fiebig, Religionsgeschichte und Religionsphilosophie, 1912 (sehr gedrängt, reichl. Literaturnachweise) und Koppelmann, Einführung in die Religionsgeschichte, 1914.

[3]) Zimmerer, Keilinschriften und Bibel, 1903; Bezold, Ninive und Babylon, 1903.

Führen die babylonischen Anklänge bis auf die Ursprünge der israelitischen Religion zurück, so sehen wir diese Religion in einem schweren Kampf um ihre Existenz nach der Einwanderung des Volkes in Kanaan, im Kampf mit dem kananäischen, dann besonders mit dem phönizischen Baalskult. In den Eliasgeschichten wird deutlich der Kampf um die Einheit des Jahwedienstes in Israel (Karmel) und um den Gott des Rechts und der Gerechtigkeit gegen unsittliche Willkür und Unterdrückung der Wehrlosen (Naboths Weinberg), also trotz der grausamen und gewalttätigen Mittel doch der Kampf für die reinere, sittlich bestimmte Religion Israels gegen die unsittliche Naturreligion. Freilich wird auch hier wieder deutlich, wie von der fremden Religion besonders in kultischer Beziehung Einflüsse ausgehen auf die altisraelitische, wie die Kultstätten und Kultgebräuche, der Höhendienst, die Malsteine und Kultpfähle für den Jahwedienst einfach übernommen werden, wie Jahrhunderte hindurch die Stierbilder Baals als Jahwebilder verehrt worden sind.[1])

Die dritte Epoche, wo die allgemeine Religionsgeschichte wiederum mächtig und folgenreicher als bisher eindringt in die Religionsgeschichte Israels, ist die exilische und nachexilische Zeit. Wieder ist es die babylonische, noch mehr aber die persische Religion, die einwirkt und nun die religiöse Vorstellungswelt Israels wesentlich und dauernd bereichert. Die Engel treten auf und umgeben in verschiedenen Rangstufen, voran die sieben Erzengel, den Thron Gottes wie den babylonischen Großkönig sein Hofstaat. Die Siebenzahl böser Dämonen, die im Babylonischen eine große Rolle spielt, finden wir in den sieben unreinen Geistern wieder, von denen Jesus Matth. 12, 45 redet. Ein babylonischer Gott Nebo schreibt die Lebenstage der Menschen in die 'Tafel des Lebens' und führt Buch über ihre guten und bösen Taten: es sind die Bücher, die Dan. 7, 10 vor dem Gericht aufgeschlagen werden, in die Luk. 10, 20 die Namen der Jünger in den Himmeln geschrieben sind. An der Spitze der Dämonen steht der Satan, die Verkörperung des Bösen, in seiner Gestalt macht sich neben der babylonischen Religion offenbar der persische Dualismus geltend. In den persischen Avesta finden wir die Gestalt des Messias, des Sōshyant, mit seinen Helfern, sein Kommen zu Auferstehung und Gericht, den Feuerstrom als Gottesgericht, das Paradies der Seligen, das Werden eines neuen Äon, nachdem der letzte böse Feind, Ahriman, vernichtet ist, einer Weltzeit, in der es keinen Tod mehr gibt, in der die Menschen wandeln mit verjüngten, unsterblichen Leibern, aber ohne zu freien und sich freien zu lassen. Niemand kann sich dem engen Zusammenhang dieser altpersischen Eschatologie mit der jüdischen Apokalyptik und durch sie auch mit den christlichen eschatologischen Vorstellungen entziehen.[2]) Das religionsgeschichtlich Wichtigste ist jedenfalls der persische Dualismus, er nötigt dazu, die Grundgedanken des Parsismus herauszustellen, so daß die Schüler an dieser Stelle mit einer der weltgeschichtlich bedeutsamsten und einflußreichsten Religionsformen bekannt gemacht wer-

[1]) Gunkel, Elias, Jahve und Baal, 1906, R. V. II 8.

[2]) Vgl. besonders die Stellen in Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch.

den, die in der Geschichte des Christentums, im Gnostizismus, Manichäismus, bei Augustin und im katholischen Mittelalter besonders bei den Sekten eine große Rolle gespielt hat.

Für die älteste Geschichte des Christentums, dessen ursprüngliche Entstehung nur in der Auseinandersetzung mit dem erstarrten Judentum zu verstehen ist, kommt dann vor allem der Hellenismus[1]), verbunden mit dem Synkretismus der ersten nachchristlichen Jahrhunderte, noch in Betracht. Dabei muß jedem Betrachter im Blick auf die religiöse Vorstellungswelt vor und nach Christus, die wunderbare Hoheit und Reinheit Jesu eindrücklich werden, dessen tiefste sittliche und religiöse Gedanken so klar und beherrschend durch manches sei es von ihm sei es von den Evangelisten übernommene Vorstellungsmaterial wie z. B. die Satans- und Dämonenvorstellungen, die Gerichts- und Höllenbilder, die ganze messianische Vorstellungswelt 'in den Evangelien schimmern und leuchten' und so ihre über alle Zeit erhabene menschheitliche Geltung behaupten. Er verliert nichts, sondern wird nur größer, wenn wir die vergänglichen religionsgeschichtlichen Vorstellungen bei ihm wahrnehmen und sein eigentliches Wesen, Wollen und Wirken davon unterscheiden.

Erst nach ihm setzten eigentlich jene hellenistisch-synkretistischen Einflüsse ein, die wir schon im Neuen Testament, dann in zunehmendem Maße in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten finden. Es wird freilich von der Stellung zur Bibel, insbesondere zum Neuen Testament abhängen, ob man jene Einwirkungen annehmen will. Wer aber die religionsgeschichtlichen Einflüsse im Alten Testament angenommen hat, wird sie schwerlich a priori vom Neuen Testament ausschließen können, vor allem, wenn er den Blick richtet auf die ganze religiöse Umwelt, in der die ersten Träger des Christentums großgeworden sind. Dann erscheint das Gegenteil, die Unberührtheit des ältesten Christentums durch die außerchristlichen religiösen Strömungen einfach unglaublich. Schon die bloße Herkunft des Paulus aus Tarsus, jener Übergangsstation zwischen griechischen und orientalischen Ländern, wo die verschiedenen Kulturen und Religionen sich aufs engste berühren mußten, weist auf jene Einflüsse hin, ebenso, ja noch mehr sein Lebenswerk, die Überführung des Christentums aus dem Judentum in die Heidenwelt, sein Wirken und Leben in dieser, sein Sichanpassen an die heidnischen Vorstellungen und Gedanken. In dem scharfen Dualismus zwischen Geist und Fleisch, in seiner pessimistischen Betrachtung des Kosmos finden wir hellenistische, genauer Platonische Gedanken wieder, freilich in sittlicher Vertiefung und Reinigung, denn das Fleisch ist bei ihm nicht bloß eine materielle, sondern eine sittliche Größe; seine Anschauung vom Abendmahl als dem Mittel zu einer mystischen, geist-leiblichen Vereinigung mit Christus, von der Taufe als dem Bad der Wiedergeburt, in dem der Täufling das Schicksal Christi, Tod und Auferstehung nacherlebt, haben so frappante Parallelen in den Riten der Mysterienreligionen Vorderasiens, daß

[1]) Daß der Hellenismus auch schon auf das vorchristliche Judentum, namentlich auf die Weisheitslehre, eingewirkt hat, wird im Unterricht wohl kaum besonders zur Geltung kommen.

es nicht des Hinweises auf Tarsus als eine Stätte des Mithraskults bedarf, um hier Einwirkungen des Synkretismus anzunehmen.[1]) Ihre sittliche Vertiefung bei Paulus aber ist wiederum deutlich, bei ihm ist das Bad der Wiedergeburt nicht die Wiedergeburt zu einem physisch gedachten ewigen Leben wie in den Mysterienreligionen, sondern es ist das Werden eines neuen sittlich-religiösen Lebens, und beim Abendmahl ist das Wesentliche noch nicht wie später allerdings bei den christlichen Apologeten, z. B. bei Ignatius, das φάρμακον ἀθανασίας, sondern die durch Glauben bedingte innige Verbindung mit dem erhöhten Christus, ein Anteilgewinnen an der in Jesus geoffenbarten Gottesgnade sowie an Jesu Geist und Gesinnung. Auch Paulus wird wahrlich nicht kleiner, sondern eher größer, wenn wir ihn in seiner Bedingtheit durch fremde Vorstellungen und zugleich in seiner inneren Erhebung über sie betrachten.[2])

Der andere wichtigste Punkt im Neuen Testament, wo der Hellenismus — genauer die Stoa und die Religionsphilosophie Philons — einwirkt, ist die Logoslehre des Johannesevangeliums: Jesus der Logos, d. h. der Vermittler der Weltschöpfung und Weltregierung. Wir wissen, wie gewaltig dieser Gedanke gewirkt hat in der Geschichte des Christentums, wie er die Christusverehrung aus der jüdisch-messianischen Vorstellungswelt hinübergetragen hat in die griechische Welt, wie die Lehre von der physisch verstandenen Gottheit Christi, von der Zweinaturenlehre, sich daran angeschlossen hat und durch die Geschichte der Kirche bis in unsere Zeiten hin sich behauptet hat. Wir verstehen sie heut als das Medium, durch das die Gottesoffenbarung in Christus der Heidenwelt, die im großen ganzen von einem göttlichen Leben in sittlich-religiösem Sinne nichts wußte, sondern das Göttliche nur in physischen Kategorien dachte, übermittelt werden konnte, darum von unermeßlicher religionsgeschichtlicher Bedeutung, aber eben doch von außerchristlichem Ursprung.

In dem nachapostolischen Zeitalter finden wir bei den Apologeten mit ihrer physischen, aus griechischem Denken herstammenden Erlösungslehre, in der Auseinandersetzung der Kirche mit dem synkretistischen Gnostizismus, ferner in den neuplatonischen Gedanken Augustins die wichtigsten religionsgeschichtlichen Einflüsse auf das Christentum. Das Wichtigste ist unstreitig der gewaltige Entscheidungskampf mit dem Gnostizismus, der etwa dem Kampf der israelitischen Religion mit dem Baalsdienst gleichzustellen ist. Er führte zum Siege des Christentums, es konnte seinen tiefsten Gehalt hindurchretten, während alle die synkretistischen Religionsbildungen um es herum versanken, freilich nicht ohne in dem siegreichen Christentum, vor allem in der den Mysterien nachgebildeten Sakramentslehre und auch in den Sakramentsriten ihre tiefen Spuren zu hinterlassen. Der Neuplatonismus hat schließlich durch Augustin, vor allem durch seine verneinende Theologie, die die Erhabenheit

[1]) Wie eng die Berührungen zwischen dem christlichen Abendmahl und den Mithrasmysterien war, ergibt sich auch daraus, daß umgekehrt Justin das Mahl der Mithrasjünger für eine teuflische Nachäffung des christlichen Herrenmahls erklärte.

[2]) Vgl. besonders Heitmüller, Taufe und Abendmahl im Urchristentum, 1911, R. V. I 22 f.; Jacoby, Die antiken Mysterienreligionen und das Christentum, mit Textbuch, 1910, R. V. III 12.

Gottes als des höchsten absolut einfachen Seins nur durch Verneinung aller begrenzenden Bestimmungen, durch Abstreifen aller irdischen Beschränkung sicherzustellen meinte, dauernde Geltung innerhalb des katholischen Christentums und bis zur Summa des Thomas von Aquino hin gewonnen. Den Aufstieg zu der welterhabenen Gottheit aber durch Reinigung, Erleuchtung, Vollendung, durch Askese und Mystik hindurch bis zur echt neuplatonischen Vergottung, zur Vereinigung mit der Gottheit im Seelengrunde, wie Plotin sie beschreibt, finden wir wieder in der mittelalterlichen Mystik, vor allem bei Eckart.

Hat die christlich-jüdische Religion im Altertum die tiefsten und entscheidendsten Berührungen mit fremden Religionselementen erfahren, so vollzieht sich noch einmal beim Übergang zum Mittelalter eine tiefgreifende Auseinandersetzung: es ist der Eintritt des Christentums in die germanische Welt. Auch hier wird deutlich, daß trotz aller Überlegenheit des Christentums die alte Religion bei ihren Anhängern lange und tief nachwirkt, in mancherlei abergläubischen Gebräuchen und Vorstellungen, in einer eigentümlichen Christusverehrung (Heliand), in einer besonderen Färbung der überlieferten christlichen Vorstellungen (Edda, Muspilli) — die 'nordische Spuk- und Geisterwelt' ist ja nichts anderes als ein Überbleibsel des alten Götterglaubens. Es wird uns als den Nachfahren jener heidnischen Germanen wohl anstehen, bei dieser Gelegenheit mit unsern Schülern einen Blick zu werfen auf den Götterglauben unserer Vorfahren und besonders auf die Äußerungen des heidnisch-germanischen Geistes innerhalb des frühen germanischen Christentums, wie sie uns in den Literaturdenkmälern jener Zeit entgegentreten. Dabei werden wir erkennen, daß in die christliche Gedankenwelt im Unterschied von dem Einfluß der Antike dauernd keine germanisch-mythologischen oder religiösen Vorstellungen eingedrungen sind.[1]) Der Grund liegt darin, daß das Christentum es hier mit einer niedrigeren Kultur und Religion zu tun hatte als in der antiken Welt, daß gegenüber der sittlichen und religiösen Überlegenheit seines Geistes die altheidnischen Elemente sich nicht behaupten konnten, zumal es, anders wie im Urchristentum, mit einem fertigen Lehr- und Traditionssystem dem schwebenden und fließenden Religionswesen der Germanen gegenübertreten konnte.

Damit würden wir die wichtigsten Zusammenhänge der allgemeinen Religionsgeschichte mit der jüdisch-christlichen Religion, wie sie auf der Oberstufe im Religionsunterricht heranzuziehen wären, überblickt haben.[2]) Ich meine, auf diesem Wege sollten wir unsere Schüler mit allgemeiner Religionsgeschichte bekannt machen. Damit wollen wir nicht etwa nur ihrem Wissen dienen, mit dem ja der Religionsunterricht sich niemals begnügen soll, sondern auch ihrem

[1]) Man könnte höchstens auf den Sühnegedanken in der Anselmischen Satisfaktionstheorie hinweisen, dessen germanische Abstammung aber nicht unbestritten ist.

[2]) Die spätere Erneuerung der Antike in Renaissance und Humanismus bedeutet ja im Grunde kein Erwachen antiker Religion — die Platonischen Einflüsse sind in religiöser Hinsicht nichts Neues neben den schon mit dem Christentum verschmolzenen —, es ist vielmehr der antike Kunst- und Weltsinn, der wieder erwacht und keine tieferen religiösen Auseinandersetzungen und Neubildungen, sondern im wesentlichen nur eine Abkehr von der mittelalterlichen Religion und Hinwendung zum Weltleben herbeiführt.

religiösen Verständnis. Denn wir suchen nicht durch das Fremdartige an sich, sondern durch den Kampf und die Auseinandersetzung des Christentums mit dem Fremden ihre Teilnahme zu wecken. Gerade hierin dürfte aber ein ganz besonderer pädagogischer Vorzug dieser religionsgeschichtlichen Behandlung liegen. Denn in diesen Kämpfen wirken sich gerade die tiefsten und lebendigsten Kräfte der Religion am deutlichsten aus. Und der Anblick des Kampfes nötigt den Zuschauer, vollends den jugendlichen, dazu, Partei zu nehmen, er erregt sein wärmeres Interesse für die Sache, um die gestritten wird, und führt ihn zu persönlicher Stellungnahme und Entscheidung. So können und sollen diese religionsgeschichtlichen Erörterungen durchaus der tieferen Erfassung des Christentums selber dienen. Zugleich lernen die Schüler allerdings auch rein theoretisch im Vorübergehen eine ganze Menge von religionsgeschichtlichen Stoffen kennen: die babylonische Astralreligion, den naturalistischen Baalsdienst, den dualistischen Parsismus, wesentliche Elemente des griechischen und germanischen Götterglaubens.

2. Zu dem so gewonnenen geschichtlichen Verständnis für das Werden unserer Religion kommt hinzu die Klärung vieler religiöser Begriffe und Überlieferungen, wie sie durch die religionsgeschichtliche *Vergleichung* ermöglicht wird. Sie ist zum Teil schon unmittelbar mit der Erkenntnis der geschichtlichen Zusammenhänge gegeben: der Sinn der Dinge wird deutlich, wenn wir ihre Entstehung erkennen. So werden uns z. B. die Logosgedanken im Prolog des Johannesevangeliums, die an sich so viel Dunkles und Rätselhaftes haben, erst recht verständlich aus dem stoisch-philonischen Begriff vom Logos als der Schöpferkraft und Weltvernunft, so wird uns das *φάρμακον ἀθανασίας* eines Ignatius und die ganze mittelalterliche Sakramentslehre von den antiken Mysterien her deutlich. Aber auch ohne direkte geschichtliche Zusammenhänge können die sogenannten *religionsgeschichtlichen Parallelen* oft zur Verständigung dienen über den Sinn und auch über die geschichtliche Wahrscheinlichkeit christlicher Traditionen. Die *Geburts- und Kindheitsgeschichten Jesu* gewinnen eine neue Beleuchtung durch zahlreiche analoge Überlielieferungen; ich erinnere an die Geburtsankündigungen im Alten Testament (Isaak, Simson), an die Überlieferungen von der göttlichen Abstammung Alexanders des Großen, Platons, des Romulus und Remus, des phrygischen Attis, Buddhas, auch von dem zukünftigen Messias der Perser wird jungfräuliche durch Zarathustra bewirkte Geburt in Aussicht genommen. Ich denke an die Anbetung der Hirten vor dem neugeborenen Mithras, an die berühmten Inschriften in Priene und Halikarnaß, die der Welt in dem neugeborenen Augustus den Heiland und Frieden verkündigen. Man kann auch erinnern an die vielen Verfolgungen der religiösen und weltlichen Heroen in ihrer Kindheit: Moses, Krischna, Sargon, Romulus und Remus u. a. werden alle in ähnlicher Weise verfolgt und gerettet.[1]) Wir finden ferner Parallelen zur *Höllenfahrt Christi* in den Höllenfahrten der babylonischen Ištar, des griechischen Herakles und anderer

---

[1]) Petersen, Die wunderbare Geburt des Heilandes, 1909, R. V. I 17.

griechischer Sagenhelden. Eine Auferstehung aus dem Grabe am dritten Tage wird von Osiris, eine solche am vierten Tage von Attis bezeugt, und in des Osiris Auferstehung sahen die Ägypter eine Garantie für ihr eigenes Leben nach dem Tode.[1]) Eine Himmelfahrt wird dem Elias, Herakles, Romulus, Homer, eine himmlische Vergottung dem babylonischen Utnapistim, dem persischen Mithra zugeschrieben. Eine Art messianischer Eschatologie, in der ein künftiger Heros eine neue Weltzeit heraufführen wird, finden wir außer im Parsismus (vgl. oben S. 16) auch in der buddhistischen Hoffnung auf den Buddha Maitreya sowie in der mohammedanischen Figur des Mahdi. Besonders treten die Parallelen bei den Wundern hervor, die den Religionsgründern, Propheten und sonstigen Heroen in der Regel zugeschrieben werden.[2]) Zunächst schon die einfache Tatsache selbst, daß der religiöse Heros auch ein großer Wundertäter sein muß. Wenn die Wunder Jesu irgendeine Beweiskraft für seine Göttlichkeit haben sollen, so stellen wir ihn damit auf dieselbe Stufe, auf der ein Buddha, ein Mohammed, ein Apollonius von Tyana in ihren Lebensbeschreibungen stehen. Lagarde hatte recht, wenn er in jedem heidnischen Wunder einen Beweis gegen die Beweiskraft der christlichen Wunder sah. Denn die vielfachen Analogien bei den einzelnen Wundern: die Speisungswunder bei Elisa (II. Kön. 4,42 ff.) und Jesus, wo eigentlich der Unterschied nur in der Zahl der Menschen und Brote besteht, die Seewunder des Buddhismus, wo ein Jünger des Meisters im Vertrauen auf ihn die Wasser überschreitet, wo Buddha selbst das Wasser trockenen Fußes durchschreitet, da die Fluten vor ihm entweichen[3]) — man wird hier auch an Elias am Jordan und an Moses am Roten Meer erinnert —, die Totenauferweckungen bei Elias und Elisa, bei dem Heilgott Asklepios, bei Apollonius von Tyana und in den Paulus-, Thomas- und Johannesakten als Übung der Jünger, ja auch anderer Christen.

Ich führe nur einzelne Beispiele an für solche Parallelen, es gibt ihrer unzählige. Wer sie aber auf sich wirken läßt, wird kaum darum herumkommen, gewichtige Folgerungen für die biblisch-christlichen Überlieferungen daraus zu ziehen, er wird einen Eindruck gewinnen von dem geringen Maß geschichtlicher Wahrscheinlichkeit bei vielen Traditionen innerhalb des Christentums, zumal bei den Geschichten mirakelhaften Inhalts. Was aber andererseits den tieferen Sinn dieser christlichen Traditionen angeht, so sollten wir uns neben den Analogien immer auch der Unterschiede, ja der Gegensätze bewußt bleiben, die meistens innerhalb der religionsgeschichtlichen Parallelen bestehen. Die göttliche Erzeugung Jesu hat natürlich einen fundamental anderen und tieferen Sinn als die eines Alexander; dort ist sie ein Abbild für die Fülle des Gottesgeistes und der Gottesoffenbarung, die sich in ein Menschenkind hineinsenkt, hier nur der Reflex übermenschlicher Leistungsfähigkeit und Machtfülle in einem Menschen. Die Inschriften auf die Geburt des Weltheilandes

---

[1]) Brückner, Der sterbende und auferstehende Gottheiland, 1908, R. V. I 16.

[2]) Geffcken, Christliche Apokryphen, 1908, R. V. I 15; Traub, Die Wunder im Neuen Testament, 1905, R. V. V 2.

[3]) Traub a. a. O.

und Friedenbringers Augustus halten sich durchaus in der höfischen und politischen Sphäre, während die christlichen Begriffe Heiland und Frieden, wie sie in der Geburtsankündigung Jesu durch die Engel erscheinen, rein religiös gedacht sind. Ähnliches gilt auch von den Überlieferungen über Auferstehung und Himmelfahrt und Wunder, soweit diese nicht reine Mirakel darstellen. Wir müssen bei diesen religionsgeschichtlichen Parallelen ebenso wie bei den tatsächlichen religionsgeschichtlichen Zusammenhängen, wie wir sie oben beobachteten, immer zwischen Form und Inhalt unterscheiden. Man kann reden von 'goldenen Äpfeln in silbernen Schalen': die Schalen sind die Formen des Denkens und Vorstellens einer Zeit, der Inhalt aber ist das Neue, das mit dem Christentum in die Zeit eingeht und immer wieder die zeitbedingten Formen suchen muß, in denen es sich dem Verständnis der Menschen zur Aufnahme darbietet. Man denke an den Logosgedanken, der auf griechischem Boden den jüdischen Messiasgedanken ablöst, um den ewigen Gehalt der Person und des Werkes Jesu aufzunehmen und weiterzutragen; oder man denke an die germanische Herosgestalt des Heilandes. Die Zeitvorstellungen sind nur die stets wechselnden Vehikel, um ewige Inhalte weiterzutragen durch die Völker und Zeiten. Und darum müssen Analogie und Kontrast in der Regel zusammen sein, sie müssen aber auch deutlich unterschieden werden, wo wir von religionsgeschichtlichen Parallelen reden. Wenn dieselben heute nach dem Vorgang von Drews (Christusmythe) und Jensen (Gilgameschepos) in der breiten Öffentlichkeit vielfach erörtert werden, um damit dem Christentum Abbruch zu tun, so werden natürlich nur die Analogien betont, die Unterschiede aber verschwiegen. Um so mehr Veranlassung haben wir, die religionsgeschichtlichen Parallelen auch im Religionsunterricht zu behandeln und die Unterschiede zu betonen. Dann kann ihre Behandlung dem Christentum in den Augen der Schüler nicht schaden, sondern gerade umgekehrt dem reineren Verständnis für seine innere Hoheit und Erhabenheit dienen.

III

Der Religionsunterricht in den Oberklassen, man darf wohl sagen, in der obersten Klasse, muß als zu seinem Ziel- und Höhepunkt hinführen zu dem Christentum in der Gegenwart, muß den Schülern einen Eindruck zu verschaffen suchen von der Stellung und Bedeutung der christlichen Religion in unserer Zeit. Dazu gehört in erster Linie der Blick auf die Weltstellung, die das Christentum heute einnimmt und um die es mit den anderen Weltreligionen kämpft. Die Darstellung dieser großen Kämpfe und Siege des Christentums, der gewaltigen Aufgaben und Entscheidungen, vor die es in der Gegenwart gestellt ist, gehört zu den dankbarsten Aufgaben des Religionsunterrichts. Wenn die älteren Generationen unter uns für diese weltgeschichtlichen und weltbewegenden Vorgänge das lebendige Interesse und den dazu nötigen Weitblick vielfach nicht mehr aufbringen können, so muß uns um so mehr daran gelegen sein, die Jugend dafür zu gewinnen. Und es scheint mir nicht schwer, sie dafür zu gewinnen und zu erwärmen. Denn unsere Aufgabe wird unterstützt durch den

natürlichen, frischen Zug der Jugend ins Große und Weite, in ferne Länder mit ihren Bewohnern und Sitten, ferner durch den vaterländischen Gedanken, der dabei mitschwingt, wenn man z. B. hinweist auf die Geltung des deutschen Geistes und deutscher Kultur in den Riesengebieten des fernen Ostens, und den wir ruhig mitschwingen lassen wollen, wie es die Amerikaner und Engländer in ihrer hundertfach großartigeren und auch politisch-national wirksameren Missionsarbeit auch tun.[1]) Die Jugend will ja vor allem in der Gegenwart leben und nicht nur in geschichtlichen Fernen, sie will kämpfen und die Zukunft erobern. Hier können wir ihr zeigen, wie groß die Gegenwart ist, indem wir ihre Blicke weit hinausgehen lassen über die tiefen religiösen Gärungen des Völkerlebens und über ein so grandioses Ringen der Religionen um die Weltherrschaft, wie es nie zuvor dagewesen ist; hier lassen sich Ziele für die Zukunft aufstellen und Aussichten für Eroberungen, wie sie größer nicht gedacht werden können. Und viel mehr noch wie die Geschichte vergangener Kämpfe nötigt dieses große Ringen des Christentums mit anderen Religionen zur eigenen Stellungnahme, denn jetzt ist das Christentum die gegenwärtige, fordernde, vordringende Lebensmacht, die nicht nur die Herzen der Völker, die auch unsere Herzen erobern will, und ebenso treten uns die anderen Religionen als lebendige Gegenwartsmächte entgegen.[2]) Wir müssen uns für die Besprechung dieser Dinge deutlich machen, daß die Jugend heute ganz anders gestellt ist als vor 20, 30 Jahren, da wir jung waren, daß der Gesichtskreis inzwischen durch die gewaltige Entwicklung des Weltverkehrs, durch die ungeheuren Umwälzungen im fernen Osten, ein so viel weiterer geworden ist als damals; und wir mögen auch bedenken, daß vielleicht manche unter unseren Schülern in wenig Jahren selbst einmal hinauskommen auf die Schauplätze, auf denen heute die Religionen miteinander ringen. Wir können und sollen dafür sorgen, daß sich dann für sie nicht alles um wirtschaftliche und politische Verhältnisse, um Geldgewinn und Ausbeutung fremder Rassen dreht, sondern daß sie auch als wahrhaft gebildete Menschen ein Interesse haben für die nicht so deutlichen, aber um so tieferen Vorgänge im Seelenleben der Völker.

Es sind vornehmlich drei große religiöse Kreise, in die wir die Schüler dabei einen Einblick tun lassen müssen, die drei größten, die es außer dem Christentum gibt, es ist der Buddhismus, die chinesische Religion und der Islam. Dazu wird — vielleicht als erstes — eine Erörterung über den Animismus und Fetischismus treten müssen als über die Religionsformen der kulturlosen Völker. Während diese aber überall im Schwinden sind und sich nicht behaupten können gegenüber den eindringenden großen geistigen Religionen, entfaltet sich in letzteren gerade in der Gegenwart ein gewaltiges Leben.

---

[1]) Freilich gewinnt man im gegenwärtigen Kriege den Eindruck, als wenn die englische Missionsarbeit der Politik weithin als Mittel zum Zweck untergeordnet würde, was natürlich dem reinen Begriff der Mission völlig widerstreitet.

[2]) Wir sollten die Schüler bei dieser Gelegenheit auch hinweisen auf die Möglichkeit eines eigenen Berufes, sei es als Theologen, Philologen oder Ärzte, in der Mission, die heute so sehr nach akademisch gebildeten Mitarbeitern ruft.

Und darauf kommt es nun besonders an, die großen Weltreligionen nicht nur als abgeschlossene, feste Größen, wie sie sich in der fernen Vergangenheit gebildet haben, deutlich zu machen, sondern als gegenwärtige Lebensmächte.

1. So wird sich an eine geschichtliche Darlegung des Lebens und der Lehre Buddhas, mit der auch der Brahmaismus zu verbinden ist, der sich heute noch, freilich von seiner spekulativen Höhe zu abergläubischem Polytheismus herabgesunken, in Indien als Volksreligion behauptet, ein Überblick über die geschichtliche Entwicklung, die heutige Verbreitung und Geltung des Buddhismus anschließen müssen.[1]) Die Schüler müssen erfahren, daß auch der Buddhismus, zumal in seiner nördlichen Gestalt, durchweg herabgesunken ist von den hohen Idealen seines Gründers, daß er selbst in Burma und Ceylon, wo er noch seine reinste Gestalt behauptet hat, es nicht vermocht hat, die Volksmassen aus ihrem polytheistischen und animistischen Aberglauben emporzuheben, daß auch das buddhistische Mönchtum und die Priesterschaft, trotz äußerer Innehaltung der uralten Vorschriften, auf anerkannt niedrigem sittlichen Niveau steht. Aber doch lebt unter dem Schutt des Aberglaubens und der Tradition der Geist Buddhas noch weiter in den alten kanonischen Schriften, und mit dem großen nationalen Erwachen in Japan, China, Indien geht ein religiöses Hand in Hand. Der Buddhismus sammelt seine Kräfte, besinnt sich auf die großen, einfachen Grundgedanken seines Stifters oder trägt sich mit Reformgedanken — so besonders in Japan —, um unter den Völkern des Ostens eine lebhafte Propaganda zu entfalten. Dabei entlehnt er wie einst das julianische Heidentum seine Methoden und Waffen vielfach dem Christentum: Predigt, Straßen- und Zeltmission, Jünglings- und Jungfrauenvereine, Sonntagsschulen, Waisenhäuser u. a. philanthropische Anstalten müssen heute der Pflege und Verbreitung des Buddhismus dienen.

Aber wir dürfen nicht nur nach Asien hinblicken, wir müssen bei dieser Gelegenheit auch das Eindringen buddhistischer Gedanken in unsere eigene Kultur beachten.[2]) Schopenhauer und Ed. von Hartmann, Richard Wagner und Nietzsche sind wenigstens zeitweise Träger buddhistischer Gedanken gewesen und wirken damit noch heute auf breite Kreise unseres Volkes. Die theosophische Gesellschaft, seit 1875 in Amerika, England und Deutschland im Wachsen begriffen, hat ihren Ursprung örtlich und geistig in Indien und stellt die erste größere, vom buddhistischen Geist beseelte Gemeindebildung auf europäischem Boden dar. Dazu treten andere Gesellschaften zur Verbreitung buddhistischer Gedanken, wie die Pali-Gesellschaft (in Breslau) und der 'Bund für buddhistisches Leben' (in Halle a. S.).

2. Um die Aufgaben des Christentums gegenüber den Religionen des Ostens, vor allem in China mit seinen 400 Millionen Menschen, die jetzt in den Kulturzusammenhang der Menschheit eintreten, uns deutlich zu machen, müssen wir

---

[1]) Oldenberg, Buddha, sein Leben, seine Lehre, seine Gemeinde; Pischel, Leben und Lehre des Buddha; Hackmann, Der Buddhismus, R. V. III 4. 5. 7.

[2]) R. Falke, Der Buddhismus in unserm modernen deutschen Geistesleben, Halle 1903.

auch etwas wissen von der chinesischen Religion.[1]) Buddhisten gibt's etwa 80 Millionen in China. Die größere Masse des Volks hängt dem sogenannten Konfucianismus an, d. h. nicht der reinen Lehre des Konfucius, der ja nur ein Morallehrer, und nicht einmal der erste in China, war — Laotse stand weit höher —, sondern einer Reichsreligion, in der neben der Himmelsgottheit viele offizielle Gottheiten, in erster Linie Konfucius, neben ihm auch Buddha und dann vor allem die Ahnen verehrt werden. Nun ist ja in China Gewissens- und Religionsfreiheit erklärt worden, und neben und mit den gewaltigen politischen Gärungen scheint sich jetzt eine religiöse Bewegung zu entfalten, wie sie im fernen Osten bisher noch nicht dagewesen, wie sie vielleicht in der Weltgeschichte überhaupt noch nicht dagewesen ist. Neben dem Buddhismus und Christentum tritt auch der Konfucianismus, der durch die politischen Neuordnungen aufs tiefste erschüttert worden ist, in den Kampf ein, es treten Reformatoren in ihm auf (Ku-hing-ming), man hofft, daß eine Läuterung des Konfucianismus China vor der drohenden Europäisierung und Christianisierung retten könne. Denn überall dringt, wenigstens in den kultivierteren Gegenden, das Christentum mächtig vor. Besonders in der chinesischen Jugend, in der Studentenschaft regt es sich, zahlreich sind die christlichen Jungmännervereine, immer zahlreicher werden die eingeborenen Missionare und Prediger. Die christliche Religion wird bereits im chinesischen Reichstag energisch vertreten; welchen Einfluß sie da schon ausübt, offenbarte der 15. Oktober 1913, als die christlichen Redner, unterstützt von den buddhistischen, im Reichstag die Religionsfreiheit verteidigten und durchsetzten, daß der Antrag der Konfucianisten auf Wiedereinführung ihrer Religion als Staatsreligion abgelehnt wurde.[2]) Das ist heute in dem China möglich, von dem bis vor kurzen die landläufige Meinung von Weltreisenden und anderen inkompetenten Beurteilern urteilte, daß die christliche Mission dort eine aussichtslose Sache sei. Was für Entwicklungen und Zukunftsmöglichkeiten stellen sich heute unseren Augen dar! Wie mag das Christentum sich gestalten und wandeln in seinen Formen, wenn es eine innige Verbindung mit der eigenartigen alten chinesischen Kultur eingeht? Schon weiß John Mott, der große Führer der heutigen Weltmission, zu berichten von dem Gefühl der Selbständigkeit, das die junge chinesische Christenkirche gegenüber der europäischen an den Tag lege. Und auf welch eine charakteristische Verschmelzung chinesischen und christlichen Geistes weisen schon die Worte hin, die Juan Schi Kai, der erste Mann Chinas, zu demselben Mott äußerte: 'Konfucius hat uns die Wahrheit gelehrt, aber die Botschaft, die du uns bringst, gibt uns die Kraft, dieser Wahrheit zu folgen. Das Christentum gibt, was keine andere Religion gibt: Kraft.'

3. Endlich der Islam. Er spielt ja schon in der Kirchengeschichte eine gewichtige Rolle, und da kann seine Entstehung und Ausbreitung im Kampfe gegen das Christentum nicht umgangen werden. Von starken religionsgeschichtlichen Einflüssen auf das Christentum kann aber, wohl infolge der tieferen

[1]) Söderblom, Die Religionen der Erde, R. V. III 3; Stübe, Confucius, R. V. III 15; Ders., Lav-tse, R. V. III 16. [2]) Vgl. Evang. Missions-Magazin, Januarheft 1914.

Stufe, auf der der Islam steht, nicht die Rede sein, vielmehr ist umgekehrt die mohammedanische Religion in ihrer Entstehung und Entwicklung in weitem Umfange von der christlichen beeinflußt.[1]) Auch hier ist nun heute ein lebhaftes Erwachen des religiösen Geistes festzustellen. Das offenbart sich, wie zum Teil auch in den andern alten Religionen, im heftigen Kampf zweier Richtungen, einer modernen, die den Islam reformieren will durch Angleichung an die europäische Wissenschaft, indem sie in Mohammed nicht mehr den sündlosen, unfehlbaren Propheten sieht und den Koran allegorisch deuten will: 'Der Koran muß betrachtet werden im Licht der reinen Vernunft und der modernen Wissenschaft' (Dr. Muhammed Badr, The Truth about Islam) —, und einer reaktionären, die die alte, reine Religion verteidigt. Der Kampf tobt auch hier in Presse und Parlament; wie bezeichnend, wenn der Antrag auf Einführung des Gregorianischen Kalenders einen wahren Aufruhr im türkischen Parlament entfesselte und zurückgezogen werden mußte, weil der Koran den Tagesbeginn bei Sonnenuntergang vorschreibt!

Trotz dieser Richtungskämpfe aber entfesselt gegenwärtig auch der Islam einen Geist der Propaganda und erobernden Vordringens, wie er seit seinen ersten Jahrhunderten nicht mehr dagewesen ist, wie er gegenwärtig überhaupt von keiner anderen Religion, das Christentum mit eingerechnet, übertroffen wird. Eroberungen in Niederländisch- und Ostindien, in Rußland, wo in Petersburg 1910 die erste Moschee errichtet ist, in Abessinien, wo die alte christliche Kirche ganz zu verschwinden droht, in Südamerika und in Westindien, wo die christlichen Neger zum Islam bekehrt werden (bis jetzt über 50000!), und vor allem, wie allgemein bekannt, in Afrika, und zwar in allen Teilen des Erdteils bis in den Süden hinein (in Madagaskar ca. 70000 Mohammedaner!). Der 'Panislamismus' ist eine gewaltige Macht geworden, besonders im schwarzen Erdteil, und heute ist die Frage brennend und wird ja auch in deutschen Kreisen mehr und mehr in ihrer großen Tragweite erkannt: Soll Afrika mohammedanisch oder christlich werden?

So hat das Christentum mit dem Islam zu ringen um die Eroberung der heidnischen Völker in fast allen Erdteilen. Dahinter aber erhebt sich die noch größere und schwerere Aufgabe: der direkte Kampf gegen den Islam selbst. Bisher war die Mohammedanermission im ganzen erfolglos, aber gerade heute, da die mohammedanischen Länder sich mehr und mehr der europäischen, also der christlichen Kultur erschließen, wird der Kampf wieder mit aller Energie und mit großen Hoffnungen besonders von der amerikanischen und englischen Mission aufgenommen, und ein bedeutender Kenner des Islam, Sam. Zwemer, meint, daß viele gebildete Türken heute innerlich bereits von der Überlegenheit des Christentums überzeugt seien.[2])

[1]) Vgl. Becker, Christentum und Islam, R. V. III 8; Reckendorf, Mohammed und die Seinen. Ein Überblick über die Gegenwart des Islam bei Samuel M. Zwemer, A General Survey of the Moslem World (als Manuskript gedr.).

[2]) Die ganze Weltmission, vornehmlich aber das Verhältnis des Christentums zum Islam, wird natürlich durch den gegenwärtigen Krieg in ein neues Stadium geführt. Der

Schließlich wäre noch darauf hinzuweisen, daß allen diesen großen Aufgaben gegenüber die Christenheit sich heute mehr als je zu planmäßiger Arbeit zusammenschließt. Die Weltmissionskonferenzen in London 1888, New York 1900, Edinburg 1910, die auf letzterer angeregte Weiterarbeit eines regelmäßig tagenden Arbeitsausschusses, in dem die Missionen aller Länder vertreten sind, sind die sichtbaren Zeichen dieses Zusammenschlusses. —

So sehen wir: die Gegenwart ist eine große Zeit fürs Christentum, eine Zeit mit gewaltigen, drängenden Problemen, hinführend zu überaus folgenschweren Entscheidungen. John Mott sagt: 'Die gegenwärtige Zeit ist eine Siegeszeit ohnegleichen. Aber sie muß ausgekauft werden. Wir werden entweder in kurzer Zeit Großes leisten oder in sehr langer Zeit nur kleine Dinge tun können.' Wenn Paulus einst rühmte, in Ephesus habe sich ihm eine große Tür aufgetan, so kann man heute sagen, daß in der ganzen Welt sich die Türen auftun. Es ist eine religionsgeschichtliche Bewegung sondergleichen, in der wir heute stehen. Davon muß auch unsere Jugend, die wir in der christlichen Religion unterweisen sollen, etwas spüren; wir haben kein Recht, sie nur bei der Vergangenheit der Religionsgeschichte festzuhalten, wir haben die Pflicht, sie in die Gegenwart hineinzustellen und ihr zu zeigen, wie auch heute Religionsgeschichte sich vollzieht in allergrößtem Stile. Die Vergangenheit zeigt uns die fertigen Ergebnisse religionsgeschichtlicher Kämpfe und Entwicklungen, die Gegenwart stellt uns vor neue große Probleme, und jene schärft unsern Blick für diese. Wer aber einmal ein tieferes Verständnis für Religionsgeschichte in Vergangenheit und Gegenwart gewonnen hat, der weiß, daß sich hier, in der Tiefe und oft auch in der Verborgenheit der religiösen Vorgänge, die gewaltigsten Wandlungen in der Weltgeschichte vollziehen, die es gibt. So meinte es ja einst auch Goethe, als er aussprach, daß das größte Thema der Welt- und Menschengeschichte der Kampf zwischen Glauben und Unglauben sei.

'heilige Krieg' ist eine durch und durch religiöse Handlung, die den Panislamismus, menschlich angesehen, gewaltig stärken muß. So mag sich mit dem Weltkrieg, wenigstens an dieser Stelle, der innere Kampf der Religionen verschlingen. Wir Deutschen aber sind und müssen sein die Freunde der Türkei nicht bloß, sondern dieses Panislamismus, sofern er politisch gegen England, Frankreich und Rußland sich richtet. Vielen Mohammedanern mögen wir daher auch als die Beschützer ihrer Religion, des Islams selber, erscheinen! Daraus ergeben sich natürlich für die Mission innerhalb des Mohammedanismus die schwersten Probleme. Aber es ist nicht gesagt, daß die Mission unter allen Umständen den Nachteil davon haben muß; vielmehr urteilen Kenner des Islam, wie der frühere Missionar und Islamforscher Simon-Bethel, aus eigener Erfahrung heraus, daß wenigstens den Deutschen gerade ihr gesteigertes Ansehen unter den Mohammedanern eine geistige Auseinandersetzung mit dem Islam werde erleichtern können. — Wie tief die Weltmission überhaupt durch den Krieg betroffen wird, erhellt aus der deutscherseits an die englische Kirche gerichteten Erklärung. Unberechenbar sind die Folgen der Kämpfe in den Kolonien, der Vorgänge in Ostasien, des Mitwirkens der exotischen Völker auf den europäischen Schlachtfeldern. Eins aber ist sicher: die Weltmission wird bleiben durch alle Erschütterungen und Zerstörungen hindurch, die sie jetzt vornehmlich durch die englische Politik erleidet. Und wenn der deutsche Geist siegen wird in der Welt, so wird sie, wie wir hoffen, in reinerem und höherem Geiste wieder aufblühen, in dem Geiste, der eben den Deutschen vor andern eigen ist, daß man 'die Sache um ihrer selbst willen tut' und nicht um äußerer Vorteile willen.

KULTURPHILOSOPHISCHE GEDANKENGÄNGE IM DEUTSCHEN UNTERRICHT DER PRIMA

Von Paul Lorentz

Vor kurzem habe ich unter dem Titel 'Angewandte Philosophie im deutschen Unterricht der Prima'[1]) an drei Beispielen gezeigt, wie ich wichtige Fragen philosophischer Art in Form von zusammenfassenden Gedankenreihen im deutschen Unterricht der obersten Gymnasialstufe zu behandeln pflege. Dort handelte es sich um die Begriffe: Individualität, Persönlichkeit, Umwelt, Entwicklung, zusammengefaßt in dem Verhältnis von *Δαίμων* und *Τύχη*; ferner um die Auffassung von Glück auf Grund der Tätigkeit, und endlich um die charakteristische Vereinigung von Frei und Fromm als Lebensziel und Lebensgrundsatz. Die Gedankengänge, die ich heute hier vorlegen möchte, tragen mehr kulturphilosophisches Gepräge und sind gleichfalls zuweilen als Aufsatzthemata verwendet worden oder auch als Leitgedanken für Ansprachen bei Abiturientenentlassungen. Sie sind so ausgewählt, daß ihre heutige Behandlung in ganz ungezwungener Weise, ja mehrfach in besonders starkem Grade zu den Gedanken Beziehungen herstellt, die uns zusammen mit unseren Schülern, und besonders doch den gereifteren unter ihnen, in dieser schweren und ernsten und doch so großen Zeit des Weltkrieges bewegen.

I

Das Recht des Gemüts, in seiner Zusammenfassung starken Gefühls- und Willenslebens, gegenüber dem der Vernunft halte ich für besonders wichtig mit jungen wissenschaftlich vorgebildeten Leuten zu erörtern, die vor dem Eintritt ins Leben stehen. Ich habe das öfters im Anschluß an ein Schillerwort getan, so namentlich bei der Jahrhundertfeier von 1913. Im Don Carlos sagt Marquis Posa zur Königin mit Bezug auf den Infanten:

Sagen Sie
ihm, daß er für die Träume seiner Jugend
soll Achtung tragen, wenn er Mann sein wird,
nicht öffnen soll dem tötenden Insekte
gerühmter besserer Vernunft das Herz
der zarten Götterblume — daß er nicht
soll irre werden, wenn des Staubes Weisheit
Begeisterung, die Himmelstochter, lästert. (IV 21, V. 4289—96.)

[1]) Pädag. Archiv 1914 LVI 329—345.

Kaum an einem anderen Beispiel kann die ins Leben tretende Jugend das Recht des Gemüts gegenüber der Vernunft in so anschaulicher Weise erfassen, als wenn sie gelehrt wird, die seelische Lage der Helden der Befreiungskriege mit der der Vertreter des Aufklärungszeitalters zu vergleichen. Denn daraus gewinnt sie Einsicht in einige grundsätzliche Gegenrichtungen menschlichen Seelenlebens überhaupt: in diesem Allgemeinen liegt dann eben der philosophische Gewinn.

Um den jungen Leuten von heute eine anschauliche Vorstellung von der deutschen Jugend vor hundert Jahren zu geben, pflege ich auf die Schilderung in Karl Immermanns 'Memorabilien' zu verweisen.[1] Es heißt da: 'Die damalige Jugend lebte mehr in starken Vorstellungen als in umfassenden, mehr in Gefühl und Entschluß als in Verstand und Betrachtung. Ihren Durchschnittszustand möchte ich eine edle Barbarei nennen.' In diesem Überwiegen des Gemütslebens über das Verstandesleben drückt sich der Gegensatz zum XVIII. Jahrh., zum Zeitalter der Aufklärung, bezeichnend aus: trägt jenes ein deutliches Gepräge von Jugendlichkeit, so dieses von Greisenhaftigkeit. Als Quelle für die Charakteristik des letzteren verweise ich immer außer auf Goethes Dichtung und Wahrheit, B. IX, wo er von Voltaire und der französischen Literatur spricht, auf eine Stelle in der Geschichte der Farbenlehre, dieses an kulturphilosophischen Beobachtungen so außerordentlich reichen Buches, dessen Kenntnis man von jedem Oberlehrer verlangen sollte: 'Zweifelsucht und entschiedenes Absprechen wechselten miteinander ab, um eine und dieselbe Wirkung hervorzubringen, eine dünkelhafte Selbstgenügsamkeit und ein Ablehnen alles dessen, was sich nicht sogleich erreichen noch überschauen ließ'; darin bestand die Anmaßung jenes 'selbstklugen Jahrhunderts', daß es 'sich auf seine klare Verständigkeit so viel einbildete und alles nach einem einmal gegebenen Maßstabe abzumessen sich gewöhnte'. 'Wo findet sich Ehrfurcht für hohe, unerreichbare Forderungen? Wo das Gefühl für einen in unergründliche Tiefen sich senkenden Ernst?' Wer heute den Gedankengang, in dem wir hier begriffen sind, mit Primanern behandelt, kann gar nicht darum herumkommen, aus eigenen Beobachtungen der letzten Jahrzehnte gegenüber dem, was uns der Ausbruch dieses Weltkrieges in unserem Volk erleben ließ, eine Fülle von Parallelen festzustellen: auch hier die Geisteslage vor dem Kriege wesentlich gekennzeichnet durch Züge, wie sie in der typischen Gestalt Wagners in Goethes Faust dauernd festgehalten sind, durch das Vorherrschen der Gefühle der Selbstgenügsamkeit, der Selbstklugheit: 'wie wir's so herrlich weit gebracht', als eine Folge des immer nur analysierenden, rechnenden, zählenden, feststellenden Verfahrens in der Wissenschaft wie in der Praxis an Stelle des Wägens und Wertens, das dann freilich mit aller Wucht beim Ausbruch des Krieges hervorbrach.

[1]) Vgl. auch 'Die Befreiung 1813, 1814, 1815. Der deutsche Sturm vor 100 Jahren: Urkunden, Berichte, Briefe mit geschichtlichen Verbindungen' von Tim Klein, München 1913. Jetzt leicht zugänglich in der Hausbücherei der deutschen Dichter-Gedächtnis-Stiftung Bd. 27 'Preußische Jugend zur Zeit Napoleons'; daß es möglichst leicht zugängliche Quellen sind, aus denen die Schüler selbst schöpfen können, ist hier wie immer sehr wichtig.

Daß für die Umgestaltung der äußeren Verhältnisse im Leben des einzelnen wie des ganzen Volkes die Wandlung des Inneren, die 'Erneuerung des Geistes', wie die religiöse Fassung dieser geschichtsphilosophischen Erkenntnis lautet, vorangehen muß, ist besonders wichtig, der Jugend zu Ansicht zu bringen. Es handelt sich bei dieser 'Umwertung der Werte' darum, neue Überzeugungen zu gewinnen, Überzeugungen aber sind letzten Endes, wie schon Goethe sah, ein Akt des Willens, nicht des erkennenden Verstandes. Den Unterschied zwischen Verstand im eigentlichen Sinne, den Schiller mit seiner Zeit noch oft genug auch Vernunft nennt, und Vernunft als dem Vermögen, Ideen zu bilden, muß der Schüler aus der philosophischen Propädeutik gewonnen haben. Von daher muß ihm auch geläufig sein, wie die Tätigkeit der Phantasie es ist, auf die bei der Bildung von Idealen = gestalteten, verwirklicht gedachten Ideen, gar nicht verzichtet werden kann. Hierfür ist übrigens immer noch das Schriftchen von Leuchtenberger, Die Phantasie, ihr Wesen, ihre Wirkungsweise und ihr Wert (Erfurt 1894) recht gut zu gebrauchen. Ideale aber sind gerade das, was Schiller 'die Träume der Jugend' nennt, und daß die Fülle und Hoheit der Ideale, die die Jugend sich bildet, eben mit der unvergleichlich viel größeren Stärke und Schwungkraft ihres Gefühlslebens zusammenhängt, von dem der zu Überzeugungen notwendig gehörige Willensakt beeinflußt wird, gilt es eben klarzumachen. Und ebenso dann die Schwierigkeit, die Ideale in das Mannesalter hinüberzuretten, wo die Herrschaft des ordnenden, scheidenden Verstandes stärker werden muß. Die Kenntnis von Schillers 'Ideal und Leben' nicht nur, sondern gerade auch sein Gedicht 'Die Ideale' ist hierfür unerläßlich. Für die jetzt von uns durchlebte Zeit, die wir mit ihrer ungeheuren innerlichen Wandlung unserer Jugend doch ja zum Bewußtsein bringen wollen, liegt eine Parallele mit der Zeit vor 100 Jahren, von der sie sonst so sehr vieles unterscheidet, doch auch darin, daß durch sie jetzt die Hauptwirkung von Männern ausgeht, die vielfach von einem noch 'leeren und unbestimmten Ideal in ein bestimmtes, werktätiges Leben eintreten, ohne die idealisierende Kraft einzubüßen' (vgl. Päd. Archiv 1914, S. 337). Als Musterbeispiel für die Verwirklichung eines Ideals, des der Freiheit, ist die Bewegung der Befreiungskriege mit ihrer durch Schillers Freiheitsdramen vorbereiteten Stimmung leicht zur Hand. Ich möchte dabei aber auf einen Umstand hinweisen, den ich kaum je richtig gewürdigt gefunden habe. In der Jungfrau von Orleans ist nämlich die aus der Wirkung des 'irrationalen Faktors' — hier in der Form der visionären Religiosität — stammende Gemütskraft, die dann die politische Befreiungstat zur schließlichen Folge hat, ganz vortrefflich dem nüchternen, materialistisch gerichteten, grundsätzlichen Rationalismus und fast Skeptizismus gegenübergestellt, der greisenhaft, tötend erscheint, während jene Begeisterung jugendlich, im höchsten Maße Leben schaffend erscheint: Johanna gegenüber Talbot!

Unsinn, du siegst, und ich muß untergehn!
Mit der Dummheit kämpfen Götter selbst vergebens.
Erhabene Vernunft, lichthelle Tochter

des göttlichen Haupts, weise Gründerin
des Weltgebäudes, Führerin der Sterne,
was bist du denn, wenn du dem tollen Roß
des Aberwitzes an den Schweif gebunden,
ohnmächtig rufend, mit dem Trunkenen
dich sehend in den Abgrund stürzen mußt! (III 6, V. 2318—26.)

Es ist noch heute der Grundgegensatz zwischen englischer und deutscher Welt- und Lebensanschauung, daß in jener z. B. die Moral von dem Nützlichkeitsprinzip ihre Rechtfertigung erfährt, wie es am deutlichsten in der Benthamschen Philosophie ausgeprägt ist, diese dagegen von dem eines Beweises gar nicht bedürfenden Gefühl unbedingter sittlicher Verpflichtung, wie es in Kants kategorischem Imperativ seinen stärksten Ausdruck gefunden hat. Man kann an der Hand von Nietzsches Urteil in 'Jenseits von Gut und Böse' (Nr. 228, Hauptstück VII) über den plumpen Utilitarismus des englischen Moralisten sehr gut nachweisen, wie da im Grunde nur das 'altnationale Laster' des *cant* unter die neue Form der Wissenschaftlichkeit versteckt ist, und andrerseits, wie ganz unverkennbare Auswirkungen des kategorischen Imperativs in der peinlichen Gewissenhaftigkeit, Genauigkeit und Sachlichkeit deutscher Begabung für Organisationen und Methoden zu spüren sind bis hinab in die dem 'Nutzen' dienende Technik. Die Bedeutung und Ausschlag gebende Wirkung der Idee ist vielleicht nie stärker und schroffer zum Ausdruck gekommen als in dem Wort Fichtes: 'Nicht die Gewalt der Arme, noch die Tüchtigkeit der Waffen, sondern die Macht des Gemüts ist es, welche Siege erkämpft.' Aber es gehört tatsächlich zu den wichtigsten Einsichten, die wir unseren ins Leben tretenden Schülern eröffnen können, ihnen nachzuweisen, wie die Bewegung von 1813 eine notwendige Folge dieses Glaubens an die Macht der Ideen gewesen ist, wie hier der Idealismus durchaus praktisch geworden ist. Von Fichtes Ideenlehre selbst, diesem auf die Spitze getriebenen Phänomenalismus Kants, auf der Schule eine völlig befriedigende Vorstellung zu geben, darauf muß man natürlich verzichten, wiewohl man nach meiner Erfahrung an der Figur des Baccalaureus im 2. Teil des Faust eine wirksame Ahnung davon erwecken kann. Aber gutes Verständnis für seinen praktisch gewordenen Idealismus läßt sich auf Grund ausgewählter Stellen, keineswegs der ganzen 'Reden an die deutsche Nation', erzielen, in dem 'die Idee des Deutschtums' als die 'wahrhaftige Kultur des freien, in sich selbst gereiften Geistes' dargestellt wird. Gerade Goethe, der Schöpfer jener Karikatur des Baccalaureus, hat mit vollster Zustimmung anerkannt, daß Fichtes Subjektivität in seinem Patriotismus herrlich zum Vorschein komme: 'Wo Objekt und Subjekt sich berühren, da ist Leben!' Wenn gleichfalls Goethe, wie wir vorher sahen, die Überzeugung, den Glauben, so hier den an die Macht der Idee, letzten Endes als einen Akt des Willens erkennt, so habe ich das immer in Übereinstimmung mit Luthers Auffassung vom Wesen des Glaubens gefunden, wenn er seinen Begriff bestimmt als 'grundguten Willen'.

Um den Glauben an die Macht, d. h. die praktische Wirksamkeit eines

Übersinnlichen, also im höchsten Grade einer Idee in seiner Bedeutung recht eindringlich zu machen, hat sich mir immer deutlicher die Notwendigkeit herausgestellt, den Unterschied der Idee vom Begriff klarzulegen. Ich tue das immer an der Hand einiger Goethischer Sprüche in Prosa: 'Begriff ist Summe, Idee Resultat der Erfahrung' (Nr. 1016 der Ausgabe von G. v. Loeper, Berlin 1870, Hempel); 'Die Allegorie verwandelt die Erscheinung in einen Begriff, den Begriff in ein Bild, doch so, daß der Begriff im Bilde immer noch begrenzt und vollständig zu halten und zu haben und an demselben auszusprechen sei' (742); 'Die Symbolik verwandelt die Erscheinung in Idee, die Idee in ein Bild, und so, daß die Idee im Bild immer unendlich wirksam und unerreichbar bleibt und, selbst in allen Sprachen ausgesprochen, doch unaussprechlich bliebe' (743; vgl. Nr. 121. 334. 336). Von hier aus ist es leicht verständlich zu machen, wie dann auch die ideale Macht der Religion bei dem Kampf um die politische Freiheit so höchst reale Wirkungen auslösen konnte und neben dem Philosophen auch der Prediger besonders zur Geltung kam, wobei in erster Linie natürlich an Schleiermacher zu denken ist. Wie sehr als dritter der Dichter hierher gehört, das finde ich am wirksamsten immer in jener berühmten Denkschrift Gneisenaus an Friedrich Wilhelm III. vom September 1811 ausgedrückt, wo die scheinbar widersinnigste Stelle lautet: 'Auf Poesie ist die Sicherheit der Throne gegründet' (vollständig jetzt u. a. in 'Die Befreiung 1813, 1814, 1815', S. 63—64 s. o.). Daß der Napoleonische Staat so schnell zusammenbrach, erklärt auch Immermann (a. a. O. S. 76) vor allem daraus, daß der Geist des Empire in merkwürdiger Weise ideenlos und erfindungslos war. Es ist auch sehr angebracht, den Spott darüber, daß ein Hegel in den Tagen des nationalen Unglücks von Jena und Auerstädt seine Phänomenologie des Geistes ruhig zu Ende schrieb, als unberechtigt nachzuweisen. Hat er doch als erster die Identität von Sittlichkeit und Staat verkündet, da es nach ihm ein sittliches Handeln des einzelnen nur im Einklang mit dem sittlichen Geist in einem Staat oder Volke gibt: die preußische Erziehung des Beamtentums und des Heeres ist ihm eine Verwirklichung solcher Ideen.

An der Hand der Kulturgeschichte, vor allem des deutschen Volkes, kann zur Erkenntnis gebracht werden, wie die einseitige Herleitung der Wirklichkeit aus der Idee ebenso verhängnisvoll werden muß, wie es die einseitige Herleitung aus der mechanischen Gesetzen unterworfenen Materie ist. Die Natur in Idee aufzulösen, wie Schelling es tat, und alles, was ist, für vernünftig zu erklären, wie Hegel es tat, führte zu sehr gefährlichen Folgen. Aber ebenso verwüstend geradezu wirkte die vermeintliche Wahrheit, daß der Geist nur eine Tätigkeitsäußerung der Materie sei. Für diese letztere Anschauung wird es im Hinblick auf den gegenwärtigen Krieg besonders wirksam sein, ein Wort des französischen Philologen und Biologen J. Loeb anzuführen (bei Chamberlain, Goethe S. 287): Wenn ein Mann sein Leben für ein Ideal aufopfere, für Vaterland, Glaube, Ehre, so liege hier lediglich eine chemische Reaktion zugrunde, also eine Krankheitserscheinung, hervorgebracht durch vermehrte Reizbarkeit gewisser Gewebe; infolge der schädlichen Reaktion werde der davon befallene

Mensch zum Sklaven eines Wahns und gehe in den Tod. Aber auch die geistigste Form, die der ausschließlich naturwissenschaftlich gerichtete Monismus, bei Ostwald, annimmt, wenn er das Gesetz des allbeherrschenden energetischen Imperativs aufstellt: 'Vergeude keine Energie, sondern verwerte sie!' ist durch die Beobachtung zu widerlegen, daß das Leben keineswegs eine glatte Bilanz zwischen Energiekapital und Energieverbrauch ist, vielmehr gerade der Widerstand bereichert, da er die geheime Energie in den Menschen erst schafft oder wenigstens entbindet: das hat sich 1813, das hat sich 1914 wieder von neuem ganz unzweifelhaft gezeigt.

Ich pflege absichtlich auf Goethe zurückzugreifen, um Wesen und Wirkung der Idee der reiferen Jugend nahezubringen, weil Goethe eben auch Naturforscher war. Kann man einigermaßen auf Unterstützung durch philosophisch interessierte Lehrer der Physik rechnen — ein Ziel, aufs innigste zu wünschen —, dann ist Verständnis dafür vorhanden, wenn Goethe die Ideen bestimmt als 'Organe, mit deren Hilfe Erfahrungstatsachen erfaßt und zu eigen gemacht werden' (Brief an Sömmering 28. 8. 96). Und ebenso, wenn es bei ihm heißt: 'Bedenke man doch, daß Natur und Ideal (N. = Gesamtheit der Erscheinungen, = Wirklichkeit) nicht miteinander im Streit liegen, daß sie vielmehr beide in der großen lebendigen Einheit innig verbunden sind, nach der wir so wunderbar streben, indem wir sie vielleicht schon besitzen' (Weimarische Kunstausstellung v. J. 1801).

II

Wenn jene große lebendige Einheit von Natur und Idee, die sich doch auch im Leben und Wirken des Individuums deutlich darstellt, plötzlich und gewaltsam zerrissen wird, wie das gerade bei den massenhaften Opfern, die der Krieg fordert, auch für die Jugend so eindringlich zutage tritt, dann wird das Problem des Todes und der Fortdauer nach dem Tode einen besonders willkommenen Gegenstand kulturphilosophischer Erörterung bilden. Denn freilich hängen die Versuche, die zu seiner Lösung gemacht worden sind, von der Kultur des einzelnen wie des Volkes, dem er angehört, gar sehr ab. Auf Zweierlei kommt es dabei vor allem an, einmal auf die Anschauung vom Verhältnis der Seele zum Leibe und dann auf das, worauf im Wesen des Menschen der größte Wert zu legen sei. Es ist auch bei diesen Fragen sehr wichtig, zu wissen, mit welchen dahingehörigen Anschauungen die Primaner im Unterricht der antiken Literatur, Religion und der Naturwissenschaft bekannt geworden sind. Wo ein selbständiger Unterricht in der philosophischen Propädeutik vorhanden ist, muß vosausgesetzt werden können, daß sie bekannt sind mit dem Problem des Bewußtseins und Selbstbewußtseins, den Grundformen des Seelenlebens, der Tatsächlichkeit des psychisch-physischen Wechselverkehrs und den Versuchen zur Erklärung des Abhängigkeitsverhältnisses von Körper und Geist. Daß die Lehre von der Seelensubstanz als endgültig aufgegeben zu betrachten ist, darf wohl angenommen werden und damit aber auch der extreme Dualismus, der Geist und Körper als zwei absolute Gegensätze betrachtet. Daß aber auch

der psychologische Materialismus, der das Psychische als Äußerung oder Funktion des (angeblich allein realen) Physischen betrachtet, aufgegeben werde, ist ebenso wünschenswert, wie daß es mit dem psychologischen Idealismus — was oft mit Idealismus schlechthin, fälschlich, ausgedrückt wird, geschehe; denn er, der besser Spiritualismus hieße, sieht das Psychische als das einzig Reale und das Physische lediglich als dessen Ausfluß an. Die Theorie vom psychophysischen Parallelismus wird eine kritische Würdigung erfahren müssen: es handelt sich jedoch bei den vermeintlichen Wechselwirkungsprozessen immer nur um einen Erfahrungsinhalt, der aber bei der Natur des Menschen im Spiegel des Bewußtseins als doppelter erscheint. Es ist wichtig, daß die Einsicht gewonnen wird, daß das Problem von der Wissenschaft nicht gelöst werden kann, daß deshalb hier das Gebiet des Glaubens eingreifen muß, dessen Gewißheit so lange als unantastbar zu gelten hat, als es seinen Inhalt nicht auf dem Wege des Beweises und Beweisenwollens vor dem erkennenden Verstande zu rechtfertigen sich bemüht. Daß aber die Materie nie ohne Geist, der Geist nie ohne Materie für unsere menschliche Anschauungsweise existiert und wirksam sein kann, das kann als gültig betrachtet werden, und wem es nicht zu Kopfe will, daß Geist und Materie, Seele und Körper, Gedanke und Ausdehnung oder Wille und Bewegung die notwendigen beiden Doppelingredienzien des Universums waren, sind und sein werden, die beide gleiche Rechte für sich fordern und deswegen beide wohl als Stellvertreter Gottes angesehen werden können, wer zu dieser Vorstellung sich nicht erheben kann, der hätte nach Goethes Wort zu Knebel (Brief v. 8. IV. 1812) 'das Denken längst aufgeben und auf gemeinen Weltklatsch seine Tage verwenden sollen'.

Was die andere Frage angeht, die nach dem eigentlichen, bleibenden, dauerhaften Wert des im Menschen Angelegten, so ist vor allem der Gymnasialprimaner in der Lage, aus den Quellen jene kulturgeschichtlich so außerordentlich folgenreiche Umwertung der Werte kennen zu lernen, die mit Sokrates bzw. Platon beginnt und im Christentum ihren Gipfel erreicht. Die Lektüre der Apologie, des Phaidon und des Gorgias zeigen ihm, daß immer ausschließlicher die Seele an Wert gewinnt und zwar die sittliche Richtung ihrer Betätigung. *Μήτε σωμάτων ἐπιμελεῖσθαι μήτε χρημάτων πρότερον μηδὲ οὕτω σφόδρα ὡς τῆς ψυχῆς, ὅπως ὡς ἀρίστη ἔσται* (Apol. 17) — *ἐνεδειξάμην, ὅτι ἐμοὶ θανάτου μὲν μέλει, εἰ μὴ ἀγροικότερον ἦν εἰπεῖν, οὐδ' ὁτιοῦν, τοῦ δὲ μηδὲν ἄδικον μηδ' ἀνόσιον ἐργάζεσθαι, τούτου δὲ τὸ πᾶν μέλει* (ebd. 20). Die Seele ist befleckt und verunreinigt durch die Verbindung mit dem Körper (Phäd. 30), sie wohnt ihn ihm wie in einem Gefängnis (ebd. 33). Die materielle Kultur und Größe eines Staates hat — so im Gorgias — gar keinen Wert mehr; der einzige Maßstab für die Bewertung des Staatsmannes ist nur noch seine Fähigkeit, die Bürger sittlich zu heben. Bis dann auf dem Boden des Christentums alles Materielle, 'das Fleisch' identisch mit dem 'Bösen' geworden ist und in der Grundanschauung des Mittelalters die 'Welt' als das Wirtshaus des Teufels gilt, also dem 'Diesseits' grundsätzlich jeder Wert abgesprochen wird. Der ungeheuere Wert, der auf dem Boden der christlichen Anschauung jeder einzigen

Menschenseele zugesprochen wird, um ihrer sittlichen Gesinnung willen — 'was hülfe es dem Menschen, wenn er die ganze Welt gewönne und nähme doch Schaden an seiner Seele' —, muß als ein ungeheurer Fortschritt in der Entwicklung der Menschheit erkannt, ebenso aber auch der Preis beachtet werden, der dafür gezahlt werden mußte. Daß die Betätigung sittlich gerichteter Gesinnung allein die Gewähr für die Fortdauer nach dem Erlöschen des physischen Lebens darbiete, ist ein bleibender Gewinn geworden. Und zwar gerade gegenüber dem, was, abgesehen von der mit Platon beginnenden Umwertung, im besonderen Sinne als kennzeichnend für die Anschauung der Antike angesehen werden muß: dem durch große Taten erworbenen Namen: 'Ist der Leib in Staub zerfallen, lebt der große Name noch!' Ich sehe in einer Stelle im 2. Teil von Goethes Faust die antike und die moderne Auffassung von Verewigung so treffend und knapp und in der Form so einprägsam ausgedrückt, wie meines Wissens nirgends sonst. Als nämlich der Chor der Begleiterinnen der Helena sich wieder auflöst und in die Elemente der ewig-lebenden Natur zurückkehrt, führt allein die standhaft und treu ausharrende Chorführerin Panthalis neben der Königin ein ewiges Leben fort, denn:

Wer keinen Namen sich erwarb noch Edles will,
Gehört den Elementen an . . . .
Nicht nur Verdienst, auch Treue wahrt uns die Person.

Der Ruhm, der große Name ist so gut wie ausschließlich der Beweggrund für die Taten der Helden des Altertums, weil er das Bleibendste von ihnen ist. Und auch dem Schüler ist leicht zum Verständnis zu bringen, wie gerade das Streben nach Ruhm — man denke an die Verurteilung der *φιλοτιμία* und die Empfehlung der *ταπεινότης* im Neuen Testament — seit der Wiederbelebung der Altertumsstudien im Zeitalter der Renaissance den Menschen in seiner Tätigkeit für das Diesseits vor sich selbst rechtfertigte. Und die Lektüre der antiken Schriftsteller, zumal der Dichter, hallt ihm nun noch immer wider von der Würdigung gerade dieser Triebfeder menschlichen Handelns und dieser Art, sich zu verewigen, und ebenso tut es die unter dem Einfluß der Antike stehende deutsche klassische Dichtung: 'Reizvoll klinget des Ruhms lockender Silberton in das schlagende Herz, und die Unsterblichkeit ist ein großer Gedanke, ist des Schweißes der Edlen wert!' Nun gewinnt der Schüler aber gerade aus der deutschen klassischen Dichtung, die eben durchaus auf dem Boden vertiefter christlicher Grundanschauung ruht — was noch lange nicht genügend gewürdigt wird, da sie mit kirchlich-konfessioneller Richtung allerdings gar nichts zu tun hat —, auch jene im Altertum nur vorbereitete andere Auffassung von 'Unsterblichkeit': 'Nicht nur Verdienst, auch Treue wahrt uns die Person!', wo Treue als ein Beispiel besonders sittlich gerichteter, beständiger Gesinnung zu nehmen ist. Auch hier hat Goethe, dessen Bezeichnung als moderner Hellene viel zu einseitig ist, den Sinn der Unsterblichkeit dahin gefaßt und ausgesprochen, daß der sittliche Kern der Persönlichkeit wie alles wahrhaft Lebendige ganz unzerstörbar ist, das 'Tüchtige', das im Ver-

gangenen lebt und sich immer wieder in 'schöner Tat verewigt': 'So löst sich jene große Frage nach unserm zweiten Vaterland; denn das Beständige der ird'schen Tage verbürgt uns ewigen Bestand' (Zur Logenfeier den 3. Sept. 1825). Es ist dem Primaner ohne weiteres möglich, zu erkennen, daß in dieser Auffassung durchaus protestantische Ethik zur Geltung kommt: was nämlich die spezifisch menschliche Unsterblichkeit verbürgt, ist nicht die Tat selbst, sondern das 'edle Wollen', die dabei sich offenbarende Gesinnung: 'Die Gesinnung, die beständige, sie macht allein den Menschen dauerhaft' (ebd.), oder wie Goethe das einmal im Gespräch ausdrückte: 'Soll uns Erinnerung und Nachgefühl auch in der künftigen Lebensform begleiten, so werde es sich auf das Rechte und Gute beziehen, das wir schon hier gewollt und geleistet haben' (der sprachliche Ausdruck ist hier natürlich absichtlich in religiöser Färbung gehalten).

Wenn ich auch hier mit Vorliebe Goethische Gedankengänge heranziehe, so geschieht das aus dem Grunde, weil sie, wie so oft, heutiger Auffassung besonders nahe stehen oder vielmehr in ihnen eine solche Auffassung angelegt ist, wie sie auf Grund des heutigen Standes der Geistes- wie auch der Naturwissenschaften in immer weiterer Ausdehnung der nächsten Zukunft angehören wird. So ist die Art von Verewigung, die in der unablässig folgerechten Fortsetzung der Arbeit des Individuums durch die folgenden Generationen besteht, ein von Goethe besonders gepflegter Gedanke. In den 'Grenzen der Menschheit', wo das Gefühl der Kleinheit und Nichtigkeit, aber auch der zeitlichen Beschränktheit des einzelnen gegenüber der Unendlichkeit und Ewigkeit der Gottheit zu starkem Ausdruck kommt, bilden doch die sich aneinanderreihenden Geschlechter der Menschen eine 'unendliche Kette', worin das Dasein des einzelnen nur einen Ring bedeutet. Und eben, was der einzelne nicht vermag, das leistet annähernd die verbundene Arbeit des ganzen Menschengeschlechts (s. Kern in seiner Ausgabe von Goethes Lyrik S. 84). Einem Zeitalter wie dem unsrigen, wo der soziale Gedanke so stark im Vordergrunde steht, wird diese Art der Verewigung besonders verständlich sein müssen. Soziale Wirksamkeit ist es auch, was bei Faust 'die Spur von seinen Erdentagen nicht in Äonen untergehen' läßt: kein Gedanke daran, daß hier der 'Name' erhalten bliebe, vielmehr wirkt keimartig die in der sozialen Leistung bewährte Gesinnung fortzeugend Gutes. Und dann noch ein Hinweis darauf, daß zu Goethes Auffassung von Ewigkeit nicht in erster Linie der Begriff der unendlichen Zeitdauer, sondern der der völligen Zeitlosigkeit gehört: auch dies in der vertieften Auffassung des christlichen Begriffs vom 'ewigen Leben' angelegt und heute wieder auch von der Theologie stärker gewürdigt. Das Ewige an einer Sache, einem Verhältnis, einer Erscheinung in Natur und Leben erfahren, heißt ihm dasselbe wie: 'seiner Idee habhaft werden'. Seit der italienischen Reise will er sich nur noch 'mit dem beschäftigen, was bleibende Verhältnisse sind und so seinem Geiste nach der Lehre des Spinoza die Ewigkeit verschaffen'. Solches Gefühl der Ewigkeit, der Verknüpfung von Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft, kann jeder allerhöchste, allerwertvollste Augenblick gewähren, in dem der Mensch das Wesen der Dinge 'schaut' — was mehr ist, als rein ver-

standesmäßig 'erkennt' —, wo er in den Urquell des Lebens hinabblickt, eines Urphänomens gewahr wird, der unzerstörbaren Kraft der Entelechie innewird, oder welche Wendung Goethe sonst dafür brauchen mag (vgl. Vermächtnis Str. 5). So ergeht es Faust auf dem Gang in 'das Reich der Mütter', jenes Reich der ewig schaffenden Gewalten, das Mephistopheles, die personifizierte Negation, nicht betreten kann. So werden den Engeln im Prolog im Himmel, die nicht vom Verstande geleitet werden, welcher nur auf das Gewordene, also das Tote, angewiesen ist, sondern von der Vernunft, die auf das Werdende, das Lebendige, geht, die Erscheinungen des Alls, die für den Verstand nur als schwankende, sich verändernde und vergehende vorhanden sind, zu unveränderlichen und zeitlich unbegrenzten Ideen (vgl. Witkowskis Faustkommentar zu V. 346 ff.):

> Das Werdende, das ewig wirkt und lebt,
> Umfaß' euch mit der Liebe holden Schranken,
> Und was in schwankender Erscheinung schwebt,
> Befestiget mit dauernden Gedanken.

Daß Beweise für die Seelenunsterblichkeit, die irgendwie immer mit der Vorstellung von einer Seelensubstanz zusammenhängen müssen, nicht gegeben werden können, muß der heranreifenden Jugend klargemacht werden; die in Platons 'Phädon' z. B., aber auch die in Kants 'Praktischer Vernunft' werden ihr in lehrreicher Weise als logisch hinfällig gezeigt. Sie muß aber andrerseits auch zu der Vorstellung von der unvergleichlichen und unermeßlichen Fruchtbarkeit der Unsterblichkeitsidee gebracht werden können. Diese besteht und hat eigentlich immer darin bestanden, das Leben und Wirken im Diesseits entweder überhaupt erträglich oder sogar möglichst wertvoll zu gestalten. Immer sind, das zeigt der Blick in den Zusammenhang der Geisteskultur der Völker mit ihren Anlagen und Erlebnissen, die Vorstellungen von der Fortexistenz im Jenseits Idealisierungen, Vervollkommnungen, Ergänzungen tiefempfundener mangelhafter Zustände im Diesseits, also aus psychologischen Gründen zu erklären: der empfundene Mangel betrifft, je nach der Höhe des Kulturzustandes des einzelnen, ganzer Völker, ganzer Zeitalter, höhere oder niedere Gebiete. Dem kulturgeschichtlich Herangebildeten zeigt sich da vor allem ein starker, durchgehender Unterschied zwischen morgenländischer und abendländischer Anschauung. Kommt in jener mehr das Bedürfnis nach Ausruhen und Genießen in den allerverschiedensten Formen, auch den geistigen, zur Geltung, so in dieser der Tätigkeitsdrang. Als besonders charakteristisch wird immer die Hoffnung eines Sokrates auf Erlangung der vollkommenen *φρόνησις*, der Einsicht in die *ὄντως ὄντα* gezeigt werden können, entsprechend der intellektuellen Hauptrichtung des hellenischen Geistes, von wo bestimmte Fäden bis zur christlichen *γνῶσις* laufen. Ebenso charakteristisch aber auch ist der Unterschied zwischen der christlichen Seligkeit und dem indischen Nirwana, und als ein für die Höhe abendländischer Denkart und Kultur bezeichnender Ausdruck wird Lessings und Goethes Vorstellung — da, wo er nicht als Naturforscher spricht — besonders willkommen sein. Mit seiner Hypothese von der Palingenesie in der Erziehung des Menschengeschlechts schafft Lessing

eine weit über Leibniz hinausgehende Theodizee. Er sucht damit jedes Individuum am Fortschritt der Geschichte zu beteiligen: wenn alle Individuen die Höhe geistiger und sittlicher Vollendung erstiegen haben, das ist Lessings esoterische Meinung, dann erst ist das Menschengeschlecht wahrhaft zur Vollendung gelangt; also, exoterisch ausgedrückt (§ 98): 'Warum könnte ich nicht so oft wiederkommen, als ich neue Kenntnisse, neue Fertigkeiten zu erlernen geschickt bin?'[1]) Goethe wiederum, der die Überzeugung als selbstverständlich aussprach, daß wir nicht alle auf gleiche Weise unsterblich sind, daß man vielmehr, um sich künftig als große Entelechie zu manifestieren, auch eine sein müsse, würde nichts mit der ewigen Seligkeit anzufangen wissen, wenn sie ihm nicht neue Aufgaben und Schwierigkeiten zu besiegen böte (Unterh. mit Kanzler v. Müller vom 26. I. 1826). Einem denkenden Wesen sei es durchaus unmöglich, sich ein Nichtsein, ein Aufhören des Denkens und Lebens zu denken. Freilich dürfe man nicht dogmatisch eine persönliche Fortdauer nachweisen, begreifen wollen, jene innere Wahrnehmung 'philisterhaft ausstaffieren' (ebd. v. 19. X. 1823).[2]) Daß der Tod zum Leben werde, ist überall das weitaus Wichtigste, und nach diesem praktischen Gesichtspunkt muß immer der Wert der Vorstellungen von der Unsterblichkeit bemessen und beurteilt werden. In 'Hermann und Dorothea' hat Goethe bekanntlich in dieser Hinsicht den Typus in der Auffassung des Frommen und des Weisen charakterisiert (Rede des Pfarrers in Ges. IX). Der ernsthaft betätigte Wille, das ist Goethes Endergebnis, 'der heilige Ernst', gibt dem Leben überhaupt seinen Wert, er allein ist es, der darüber hinausreicht. Das wird in jenem 'Memento vivere' ausgesprochen, das anstatt eines 'Memento mori' in Wilhelm Meister beim Tode Mignons ertönt: 'Schreitet, schreitet ins Leben zurück! Nehmt den heiligen Ernst mit hinaus! Denn der Ernst, der heilige, macht allein das Leben zur Ewigkeit!'

III

Hängt die Stellung, die man zu dem Problem des Todes und zu dem der Fortdauer annimmt, aufs engste mit dem Wert zusammen, den man dem Leben beimißt, so bildet dieser selbst einen besonders wichtigen Gegenstand für die Behandlung mit der reiferen Jugend von kulturphilosophischen Gesichtspunkten aus. Bei jeder Lebensführung, des einzelnen, ganzer Völker, ganzer Zeitalter, lassen sich, entsprechend der 'geeinten Zwienatur' des Menschen, die zwei Grundrichtungen unterscheiden, von denen bald die eine, bald die andere vorwiegt, keine aber für längere Dauer ausgeschaltet werden darf, ohne die einheitliche Funktion des Lebens zu stören: das beschauliche Leben und das tätige Leben, die *Vita contemplativa* und die *Vita activa*. Die wissen-

[1]) Näheres darüber in meiner Ausgabe von Lessings Philosophie Bd. 119 der Philosophischen Bibliothek (Leipzig, Dürr 1909) S. LXXVIII und LXXIX.

[2]) Der gesamte Stoff für die Anschauungen Goethes von der Fortdauer nach dem Tode ist jetzt vorhanden bei Th. Vogel, Gott, Gemüt und Welt, Goethes Selbstzeugnisse über seine Stellung zur Religion und zu religiös kirchlichen Fragen. Teubner, Leipzig und Berlin 1911. 4. Aufl.

schaftliche Formulierung dieser beiden Haupterscheinungsformen der Lebensführung lernt der Gymnasialprimaner als von Aristoteles herrührend kennen, der in der Ethik I 5, 2 die Begriffe des *βίος θεωρητικός* und des *βίος πρακτικός* zuerst prägte. Bei der Lektüre des Platonischen Gorgias lernt er auch die dichterische Gestaltung kennen, die Euripides in seiner Antiope gegeben hat, wenn er den Jäger und Viehzüchter Zethos beim Mauerbau der Kadmea durch körperliche Kraft tätig sein läßt, während Amphion, der sich ganz der Musik gewidmet hatte, durch sein Harmonie bewirkendes Saitenspiel daran beteiligt ist. Kallikles ist es, der im 'Gorgias' dem Sokrates seine zu ausgedehnte Beschäftigung mit der Philosophie vorwirft, wodurch er die Betätigung im öffentlichen Leben vernachlässige. Aus dem Neuen Testament wiederum kennt er die beiden Typen der Maria und der Martha und aus der bildenden Kunst die Figuren an Michelangelos Grabmal der Mediceer, sowie hoffentlich auch die beiden Blätter von Dürer, die düstere, in sich versunkene Melancholie und das freundliche Bild des die Bibel übersetzenden Hieronymus. Wenn als das Ideal eine sich ausgleichende Abwechselung der beiden Hauptrichtungen der Lebensführung angesehen werden muß, so lehrt doch die Geschichte, daß gerade kraftvolle Einseitigkeit der einen von beiden die Kultur immer ein besonderes Stück vorwärts gebracht hat. Auf den Zusammenbruch der antiken Kultur, deren letzte Schöpfung das Weltreich der erobernden Römer gewesen ist, folgte der ungeheuere Ernst der nach innen gerichteten Menschheit, der seinen einseitigsten Ausdruck in dem dem Orient entstammenden Mönchtum fand. Unter den modernen Kulturvölkern hat keins annähernd so starke Spannungen nach der Seite des tätigen wie nach der des beschaulichen Lebens offenbart als das deutsche. Neben dem Ruhm, den zu allen Zeiten deutsche Kriegstüchtigkeit, Erfindungskunst und Organisationsfähigkeit gefunden haben, stehen als besonders wirksame Zeugen für die Verinnerlichung und Vertiefung die beiden Kulturtaten der deutschen Philosophie und der deutschen Musik da, mit gelegentlich so ungewöhnlich versonnenen Vertretern wie Jakob Böhme, dem philosophischen Schuster von Görlitz, dem es, um ein Wort Lessings anzuwenden, doch nicht immer gelungen ist, 'die lebhaften Empfindungen, die er während des Enthusiasmus gehabt hat, wenn er wieder kalt geworden, in deutliche Ideen aufzulösen'. Daß sich dann in den Dichtungen Goethes, der doch nicht nur der dichterische Hauptfaktor moderner deutsch-nationaler Geisteskultur ist, die beiden Typen des beschaulichen und des tätigen Lebens besonders reichhaltig ausgeprägt finden, ist deshalb wichtig zu betonen, weil bei ihm ungleich stärker als bei anderen die künstlerischen Gebilde Formungen persönlicher Erlebnisse sind; er muß also beide Typen selbst besonders lebendig empfunden haben. Die Schüler sind hier leicht an den Gewinn aus eigener Lektüre zu erinnern, um sich Gestaltenpaare wie Elisabeth und Maria im 'Götz', Antonio und Tasso im 'Tasso' u. a. vor die Seele zu stellen. Sehr bemerkenswert ist, wie in 'Hermann und Dorothea' mit Umkehrung der Geschlechter der Jüngling das beschauliche, die Jungfrau das tätige Leben darstellt. Am tiefsten ist, aber nicht mehr mit der vollsten Kraft dichterischer Gestaltung, vielmehr schon

einem Zuviel von Allegorie in dem Typenpaare des Prometheus und Epimetheus in der 'Pandora' jener sich ergänzende Gegensatz zum Ausdruck gekommen, Prometheus mit seinem Wahlspruch: 'Des wahren Mannes echte Feier ist die Tat', ganz Kraft. Wille, Tat, dem die Welt auf Arbeit und auf die Spitze des Schwertes gestellt ist; Epimetheus, den Idealen des Lebens zugewandt, nicht befriedigt durch das Augenblickliche, Greifbare, bloß Zweckmäßige: der Besitz der Welt würde ihm nicht genügen, wenn er nicht in ihren Zusammenhang hineinblicken könnte. Dann aber im Helden der Faustdichtung die Entwickelung eines Einzigen von der zu starken Innerlichkeit und Kontemplation: 'daß ich erkenne, was die Welt im Innersten zusammenhält' bis zu praktisch-kolonisatorischer Tätigkeit, durch die eine ethische, soziale Idee verkörpert wird: 'am farbigen Abglanz haben wir das Leben'.

Der Wert des Lebens wird ganz wesentlich erhöht, wenn diese Fähigkeit, in der nach außen gewendeten Handlung eine bedeutende Idee sich auswirken zu lassen, ausgebildet und geübt wird. Ein kulturgeschichtlich gerichteter Geschichts- und Literaturunterricht zeigt dem mit Bewußtsein ins Leben Tretenden, wie im deutschen Volke die Gestalten des Kaufmanns und Ingenieurs neben dem Offizier an Weltgeltung gewonnen haben, die des Dichters und Philosophen zurückgetreten sind. Es muß aber auch gelehrt werden zu sehen, wie in jenen heute bei uns die Erfolge gerade auf der Durchdringung der Praxis mit der Theorie beruhen, wie das Wort Lessings, daß der denkende Künstler noch eins soviel wert sei, durchaus entsprechend auf den Offizier, den Kaufmann, den Ingenieur anzuwenden ist. Wie sehr übrigens gerade auch die antike Technik für diese Vereinigung von Theorie und Praxis vorbildlich gewesen ist, dafür bietet der Vortrag von Diels auf der Marburger Philologen-Versammlung 1913 sehr deutliche Belege. Und es wird anderseits gerade die Aufgabe des Physikunterrichts sein, zu zeigen, wie heute die Naturwissenschaft, dies dem Praktischen in erster Linie zugewandte Gebiet, die Möglichkeit zu philosophischen Einsichten gewährt.[1]) Die Kunst wiederum darf nicht bloß als eine stille Insel von dem ins Leben Tretenden gewertet werden, auf die wir uns aus dem Drange des Lebens draußen retten, sie soll als eine im besten Sinne idealisierte, nicht 'verschönerte' Verdichtung und Kristallisierung der Lebenswerte selbst gewürdigt werden, die in vollendeter Form festgehalten — Form ist zuhöchst der notwendige Ausdruck des Inhalts — eine unvergängliche Dauer gewinnen. Es kann leicht auf Lessings Forderung in der Hamburgischen Dramaturgie verwiesen werden: die Kunst des sterblichen Schöpfers sei ein Schattenriß von der Kunst des unsterblichen Schöpfers, nämlich hinsichtlich der organischen, der von innen nach außen gehenden Gestaltung, und ferner auf Jakob Grimms Begriffsbestimmung: 'Poesie ist das Leben, gefaßt in Reinheit und gehalten im Zauber der Sprache.' Ebenso in der Religion! Man hat alle echte Religion kurz als 'Ruhe in Kraft' charakterisieren wollen. Jedesfalls muß gerade auf

[1]) S. meine Abhandlung im Päd. Arch. 1913 Heft 1 über 'das Gymnasium in seiner Vorarbeit für Weltkenntnis und Weltanschauung'.

diesem Gebiet die Abwechselung von Beschaulichkeit und Tätigkeit obwalten, wenn gesunde Wirkungen erzielt werden sollen. So sehr gerade hier deutsche Innigkeit und Tiefsinnigkeit sich zu bewähren Gelegenheit fand, die Gefahr des Versinnens und Verträumens ist doch auch besonders groß. Und doch ist durchaus aus dem Kreise der großen Mystiker die Auffassung hervorgegangen, die die Verbindung tiefster Religiosität mit lebendigster Lebensführung als notwendig erkannt hat: 'Ein Lebemeister ist mehr wert als tausend Lesemeister' sagt Meister Eckart. Auch hier muß die Tätigkeit gelehrt und geübt werden, den Wert religiöser Formen und Formulierungen darnach zu bemessen, wieviel Leben sie in sich fassen, und ferner die Tätigkeit, auch die allermodernsten Lebenserfahrungen religiös werten und formen zu können, wozu dann die überlieferten Formen nicht durchweg werden ausreichen können.

Das Sich-Sammeln, Vertiefen, Verarbeiten der Eindrücke und Erlebnisse, um neue Richtlinien für die Betätigung nach außen zu gewinnen, steht in genauer Entsprechung zu der Art, wie der menschliche Organismus funktioniert, durch Einatmen und Ausatmen, deren Wechselwirkung zur Aufrechterhaltung des Lebens unbedingt notwendig ist. Lieber pflege ich noch, auch hier in Anlehnung an Goethe, das Bild von der Herztätigkeit herzunehmen und dann von der Systole und Diastole des Lebens zu sprechen. In genialer Prägung stellt Goethe eine 'Systole und Diastole des Weltgeistes' fest (Tageb. v. 17. V. 1808 = III 336 W. A.): 'aus jener, der Diastole, geht die Spezifikation hervor, aus dieser, der Systole, das Fortgehen (d. i. das Fortbestehen, Beharren) ins Unendliche'. Das ganze Dasein ist ihm ein ewiges Trennen und Verbinden, all unser Denken, Fühlen, Tun unterliegt diesem Gesetz. Im Vielen aber das Eine erblicken, heißt das Viele zu einer Idee verbinden. Trotzdem verwirft Goethe durchaus den 'bequemen Mystizismus' der Alleinslehre. Architektonisch betrachtet stellt ihm die Diastole das Unterscheiden, die Sichtung des Materials dar, die Systole die Errichtung des Weltanschauungsgebäudes, nicht indes eines Luftschlosses. 'Das ewig tätige Leben in Ruhe gedacht', darin bestand Goethes eigentümliche Art, die Welt zu erfassen, die uns heute, gerade im Hinblick auf die Naturforschung, so besonders willkommen sein muß. Die Wechselwirkung von allem mit allem führt ihn zu der Vorstellung einer ihm keineswegs mystischen, sondern durchaus realen Einheit alles Lebens: In der Natur eine unendliche Differenzierung und Spezialisierung (= Diastole); der Geist ist Einheit und schafft Einheit (= Systole), er entdeckt das Beharrende. Natur und Geist, gerade diese Auffassung muß uns Heutige sympathisch berühren, faßt Goethe als Polarisationen, als Ausströmungen desselben Ganzen nach entgegengesetzten Enden (Polen) auf, sie selbst sind als Gegensätze zu denken, je nach dem Standpunkt des Betrachters. Die Beschränkung (= Systole) ist das verpflichtende Gesetz für alle Erscheinungen des Lebens, durch sie wird das unfaßlich vielgestaltige (= Diastole) Leben zu einer einheitlichen Vorstellung verbunden.[1]

[1] Diese ganze Art Goethescher Welt- und Lebensauffassung ist besonders eindringlich dargestellt von H. St. Chamberlain, Goethe (München 1912), namentlich in Kapitel VI: Der Weise S. 557—735.

Sein Leben als Einzelwesen zu führen, ist für den Menschen völlig undenkbar, jeder Versuch davon führt zu einer Entartung, zu einer Verkümmerung des Begriffs Mensch. Er ist lebendig nur innerhalb einer Gemeinschaft zu denken, und nur die Tätigkeit ist es, die ihn zur Gemeinschaft führt. Aber wie wertvoll seine Tätigkeit für die Gemeinschaft wird, das hängt von der Arbeit ab, die er an seinem innern Menschen durch Betrachtung verrichtet. In diesem Sinne spricht Goethe die Grundidee des Menschenlebens in den Wanderjahren aus, wo er dem Jarno das Wort zu Wilhelm in den Mund legt: 'Denken und Tun, Tun und Denken, das ist die Summa aller Weisheit.... Beides muß wie Aus- und Einatmen sich im Leben ewigfort hin und wider bewegen. Wer sich zum Gesetz macht, was einen jeden Neugeborenen der Genius des Menschheitsverstandes heimlich ins Ohr flüstert, das Tun am Denken, das Denken am Tun zu prüfen, der kann nicht irren; und irrt er, so wird er sich bald auf den richtigen Weg zurückfinden.' Die *Vita activa* und die *Vita contemplativa*, nicht eine ohne die andere, sich gegenseitig befruchtend, stellen den ewigen Rhythmus des Lebens dar. Die gewaltig erregte und erregende Betätigung unseres deutschen Volkes in dem jetzigen Weltkrieg zur Wahrung seiner wertvollen nationalen Eigenart und zum Zweck ihrer berechtigten Weltgeltung erringt die Erfolge ganz wesentlich auf Grund reich und viel durchdachter Wege und Mittel: wenn irgendwo, dann ist bei den deutschen Organisationen, auf welchem Gebiete immer, die Idee in dem Stoff wirksam zu schauen; wenn irgendwann, dann ist jetzt das seelische Verhalten unseres Volkes draußen und daheim ein sichtbares Ergebnis langandauernder vorangegangener Vertiefung und Verinnerlichung, während wir die Fähigkeit dazu schon fast verschüttet geglaubt hatten.

NEUERE BAHNEN IM GRIECHISCHEN ANFANGSUNTERRICHT

Von Bruno Wilm

Der sehr beachtenswerte Aufsatz von Otto Brinkmann 'Vom griechischen Anfangsunterricht' in diesen Jahrbüchern (1914 XXXIV 366 ff.) verdient meines Erachtens vollste Zustimmung, soweit seine Ausführungen die herkömmliche Art des griechischen Anfangsunterrichts als verbesserungsbedürftig hinstellen, der gemäß zunächst in einem längeren Vorkursus die Formenlehre eingeübt wird, worauf dann erst die Lektüre beginnt. Es ließe sich darüber ja noch viel mehr sagen, als Brinkmann angeführt hat, und es ist auch schon vor ihm viel über dieses Thema geschrieben worden.[1]) Die Frage ist die: Wie kann Abhilfe geschaffen werden? Brinkmann kommt mit einem ganz neuen Vorschlage; doch gibt er selbst zu, daß die Verwendung des Bruhnschen Hilfsbuches für den griechischen Unterricht, das ja für ganz andere Verhältnisse, für Reformgymnasien, bestimmt ist, natürlich im Gymnasium alten Stils auf große Schwierigkeiten stößt — wenn auch in Minden drei Jahre lang mit Erfolg danach unterrichtet worden ist. Eine allgemeinere Benutzung ohne weitgehende Umarbeitung erscheint auch ihm unmöglich.

Das, was Brinkmann vorbringt, richtet sich aber in der Hauptsache nur gegen die am meisten verbreitete und oben kurz gekennzeichnete Art des griechischen Anfangsunterrichts, die das Griechische ganz nach dem Muster des Lateinischen betreibt. Gegen die andere Richtung, die sofort mit der Lektüre, und zwar mit der Lektüre eines Originalschriftstellers, nicht eines zurechtgemachten Textes beginnt, kann Brinkmann schlagende Gründe nicht vorbringen; er will diese Richtung auch wohl gar nicht bekämpfen, da er wenigstens über die Methode Przygode-Engelmann sich in der Hauptsache durchaus anerkennend äußert, wie es ja auch sonst schon recht oft geschehen ist. Denn was er über das übertriebene Dogma vom zusammenhängenden Lesestoff sagt, muß man durchaus unterschreiben; was er aber anführt, das trifft nur die künstlich zurechtgemachten zusammenhängenden Stücke, die eben zusammenhängenden Lesestoff um jeden Preis bringen wollen. Daß es dagegen zahlreiche Vorteile hat, den Anfangsunterricht an einen Originalschriftsteller anzulehnen, das bleibt unwiderlegt und wird aus meinen weiteren Darlegungen hoffentlich von neuem ersichtlich werden. Solche und ähnliche vorzügliche Sätzchen, wie Brinkmann deren eins bringt, ebenso allerlei Verse und sonstige Zitate wird man natürlich

---

[1]) Vgl. meinen im Deutschen Philologenblatt erscheinenden Aufsatz 'Zum griechischen Anfangsunterricht'.

auch neben der Lektüre eines Originalschriftstellers den Schülern nicht vorenthalten.

Das soll Brinkmann jedenfalls ohne weiteres zugegeben werden, daß der griechische Anfangsunterricht, wenn er nach dem für Gymnasien alten Stils umgearbeiteten Buche von Bruhn erteilt werden sollte, gegenüber der Methode der meisten üblichen Lehrbücher einen wesentlichen Fortschritt bedeuten würde. Eine wirkliche Reform dagegen entsprechend den wichtigsten der Forderungen, die man heute an den griechischen Unterricht stellt und meines Erachtens stellen muß, wenn man das auch weiterhin so gefährdete Griechisch dem Gymnasium bewahren und damit das Gymnasium überhaupt in seiner Eigenart erhalten will, eine solche Reform wird dadurch nicht — jedenfalls nicht ohne weiteres — gebracht. Sie kann vielmehr, wie ich glaube, auf einem anderen Wege erreicht werden, dem Wege, den die Methode Przygode-Engelmann weist, in der etwas veränderten und erweiterten Gestalt allerdings, in der ich sie im folgenden darstelle.[1])

Drei Forderungen scheinen mir besonders wichtig und für eine Reform des griechischen Unterrichts, vorzüglich des Anfangsunterrichts, von größter Tragweite zu sein. Sie sind zum Teil schon über 60 Jahre alt (ich nenne hier Namen wie Georg Curtius und Ahrens). Diese Forderungen lauten: 1. Die griechische Grammatik ist nicht systematisch, sondern nur in einer Auswahl zu lehren, die sich streng nach den Zwecken der Lektüre bemißt.[2]) 2. Um das

[1]) Ich gebe dabei einen Vortrag gekürzt wieder, in dem ich Gelegenheit hatte, meinen Vorschlag ausführlicher vorzubringen und zu begründen (gehalten in der altphilologischen Fachsitzung der 39. Mitgliederversammlung des Philologenvereins von Ost- und Westpreußen in Königsberg i. Pr. am 3. Juni 1914). So gibt mir Brinkmanns Aufsatz, auf den ich weiterhin nicht mehr zurückkommen will, willkommenen Anlaß, dieses Thema für weitere Kreise zur Diskussion zu stellen.

[2]) Untersuchungen darüber, was in der Lektüre, besonders in Xenophons Anabasis, wirklich begegnet, haben u. a. angestellt: E. Albrecht, Zur Vereinfachung der griechischen Schulgrammatik (Progr. des Friedrichs-Gymn. Berlin 1894. Statistisches Material zur Flexionslehre); Der Dual in der griechischen Schulgrammatik (Zeitschrift für das Gymnasialwesen 1890 S. 577 ff.). — Joost, Was ergibt sich aus dem Sprachgebrauch Xenophons für die Behandlung der griech. Syntax in der Schule? (Berlin 1892); Der griechische Vokabelschatz festgestellt nach dem Sprachgebrauch der Schulschriftsteller (Progr. Lötzen 1897). — E. Koch, Die Notwendigkeit einer Systemänderung im griechischen Anfangsunterricht (Neue Jahrb. f. Päd. 1892 S. 409 ff. Eine Statistik der Verbalformen in Anabasis I—IV). — Hecht, Zur Vereinfachung des grammatischen Unterrichts in der griechischen Sprache (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1892 S. 201 ff.). Ebd. (S. 748 ff.) hat P. Flemming dasselbe Thema behandelt. Auf der Grundlage dieser und anderer Untersuchungen ist dann eine Vereinfachung der griech. Grammatik weiterhin gefordert und methodisch behandelt worden, besonders von Waldeck in mehreren Aufsätzen in den Lehrproben und Lehrgängen (Heft 31. 41. 48), praktisch durchgeführt in seiner 'Griechischen Schulgrammatik'; von Dettweiler, Didaktik und Methodik des griechischen Unterrichts S. 25 ff.; Willenbücher, Bemerkungen zum griechischen Unterricht (Lehrproben und Lehrgänge Heft 62 S. 56 ff.); Wessely, Wie kann der griechische Unterricht auf einfachere Weise sein Ziel erreichen? (Zeitschr. f. Gymnasialwesen 1903 S. 510 ff., wo auch reiche Literaturangaben zu finden sind). Derselbe Verfasser hat seine Grundsätze auch in einer griechischen Grammatik praktisch durchgeführt.

am sichersten zu erreichen, schließe man schon den Anfangsunterricht an die Lektüre eines Originalschriftstellers an.[1]) 3. Der griechische Unterricht ist von Anfang an auf eine historisch-sprachwissenschaftliche Grundlage zu stellen, d. h. die Ergebnisse der Sprachwissenschaft sind, in ganz bescheidenen Grenzen natürlich, doch soweit zu verwerten, daß die Schüler dadurch einen Einblick in die Entwicklung der griechischen Sprache bekommen und damit in die Entwicklung der Sprache überhaupt.

Die beiden ersten Forderungen sind schon seit längerer Zeit Gegenstand der Diskussion, und ich kann auf die angeführte Literatur verweisen. Die dritte Forderung dagegen bedarf noch einer kurzen Behandlung, da sie die jüngste von allen ist. Freilich hatte schon Georg Curtius 1852 seine Griechische Grammatik auf diesen Standpunkt gestellt, und Ahrens war mit durch Erwägungen solcher Art bewogen worden, den griechischen Unterricht mit Homer zu beginnen. Von neuem in Fluß gekommen aber ist diese Frage erst neuerdings wieder, vor allem durch eine kleine 1910 erschienene Schrift des Leipziger Universitätsprofessors Karl Brugmann 'Der Gymnasialunterricht in den beiden klassischen Sprachen und die Sprachwissenschaft'[2]), in der er auch hervorhebt, daß die historische Sprachbetrachtung ein neues Rüstmittel im Kampfe des Gymnasiums werden könne. Am besten und richtigsten scheint es mir freilich zu sein, wenn auch der grammatische Unterricht im Lateinischen nach sprachwissenschaftlichen Prinzipien erteilt wird, und zwar — natürlich in einfachster und elementarster Weise — von Sexta an. Dann wird dem griechischen Sprachunterricht eine wertvolle Grundlage bereitet. Das ist neuerdings möglich gemacht durch das 'Lateinische Unterrichtswerk' von Niepmann-Hölk-Hartke.[3]) —

Zwei verschiedene Wege hat man nun eingeschlagen, um den von mir genannten drei Forderungen gerecht zu werden; sie werden kurz bezeichnet als

---

[1]) Diese Forderung wird vor allem in den weiter unten zur Homermethode und zur Xenophonmethode zitierten Aufsätzen erhoben.

[2]) Außer der Schrift von Brugmann, der S. 10 f. einige Literatur bringt, sei vor allem genannt das für den Lehrer sehr nützliche Büchlein von Stürmer, Griechische Lautlehre auf etymologischer Grundlage. Natürlich stellen alle Anhänger der Ahrensschen Methode gleichfalls diese Forderung (vgl. S. 46). Ferner seien hier nur noch einige wichtige Aufsätze — auch für das Folgende — aus neuerer Zeit erwähnt: Linde, Die Fortbildung der lateinischen Grammatik nach der sprachwissenschaftlichen Seite hin (Programm Königshütte O. S. 1911. 1912. 1913; hier wird zwar nur die lateinische Grammatik behandelt, doch wird die wichtigste Literatur verzeichnet); Weigel, Homer und die vergleichende Sprachwissenschaft in der Schule (Lehrproben und Lehrgänge Heft 108 S. 26 ff.); Niepmann, Die Einführung der historischen und vergleichenden Betrachtungsweise in den Sprachunterricht der höheren Schulen (N. Jahrb. 1911 XXVIII 513 ff.) und in der Vorrede zu seinem weiter unten genannten neuen 'Lateinischen Unterrichtswerk'; Cauer, Grammatica militans[3] S. 66 ff. Endlich F. Lammert, Die Sprachwissenschaft im Homerunterricht (N. Jahrb. 1914 XXXIV 235 ff.). Dazu vgl. Matthias, Erlebtes und Zukunftsfragen S. 254 f.; K. Reinhardt, Die schriftlichen Arbeiten S. 56 ff.

[3]) Vgl. die Besprechung von Janell, Der Lateinunterricht und die Sprachwissenschaft (Neue Jahrb. 1914 XXXIV 135 ff.).

Homermethode und Xenophonmethode, je nachdem man dem Anfangsunterricht die Odyssee oder die Anabasis zugrunde legt. Meine Ausführungen sollen nun eine Darstellung der Xenophonmethode bringen als der meiner Ansicht nach besten Methode, doch muß ich vorher auf die Homermethode kurz eingehen, da die Xenophonmethode ja aus ihr hervorgegangen ist und somit erst nachgewiesen werden muß, daß jene weniger zweckentsprechend ist.

Die von Heinrich Ludolf Ahrens in Hannover, dem größten Kenner der griechischen Dialekte und damals unbestritten ersten Meister der griechischen Grammatik, 1850 begründete und angewendete sogenannte Homermethode, für die er später auch Lehrbücher herausgab, ist seit 1903 von Hornemann und Agahd erneuert worden, indem sie Aufsätze zur Empfehlung veröffentlichten.[1]) Agahd hat dann seit 1904 die nötigen Lehrbücher teils auf Grund der Lehrbücher von Ahrens bearbeitet, teils neu verfaßt. Diese Methode kennzeichnet sich ganz kurz durch folgendes: Nach einem auf etwa sechs Wochen berechneten systematischen Vorkursus, in dem das Wichtigste aus der homerischen Laut- und Formenlehre eingeübt wird, beginnt sogleich die Lektüre von ι 39 ff.: Ἰλιόθεν με φέρων ἄνεμος Κικόνεσσι πέλασσεν usw. An diese Lektüre wird die weitere Einübung der Grammatik angeschlossen, der ganze Grammatikunterricht aber wird auf historisch-sprachwissenschaftliche Grundlage gestellt. Im zweiten Halbjahre der Obertertia oder auch erst von Untersekunda ab wird dann auf die Kenntnis des ionisch-homerischen Dialekts die Erlernung des Attischen gegründet.

Um eine so grundlegende Änderung begründen zu können, müssen dieser Methode von ihren Anhängern natürlich ganz besondere Vorzüge zugeschrieben werden. Das ist denn auch in reichem Maße geschehen, und Becker (a. a. O. S. 29 f.) hat alles übersichtlich zusammengestellt, was zugunsten der Homermethode vorgebracht worden ist. Die wichtigste Frage ist aber natürlich die, ob Homer sich überhaupt für den Anfangsunterricht eigne. Daß das nicht der Fall sei, haben vor allem Cauer, Kohl und Becker, wie mir scheint, schlagend

---

[1]) Zur Orientierung über diese Methode sind besonders wichtig die Aufsätze von Hornemann, Der griechische Unterricht im neuen Gymnasium (N. Jahrb. 1903 VI 353 ff.) und Agahd, Homer als Grundlage des griechischen Elementarunterrichts (Monatschr. f. höh. Schulen 1903 S. 433 ff.). Beide Aufsätze werden besprochen und der Standpunkt der Verfasser wird abgelehnt u. a. von Cauer, Homer als Anfangsunterricht (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1903 S. 690 ff.) und von O. Kohl, Zu Hornemanns 'Griechischem Unterricht im neuen Gymnasium' (ebd. S. 762 ff.). Besonders eingehend ist die Behandlung der Frage durch R. Becker, Zur Wiedererweckung der Ahrensschen Methode im griechischen Unterricht (Lehrproben und Lehrgänge 1904 Heft 79 S. 21 ff.), der gleichfalls zu einer völligen Ablehnung kommt. Abweisend äußert sich auch O. Jäger u. a. in 'Homer und Horaz im Gymnasialunterricht' S. 33 f. Zustimmend haben sich ausgesprochen Hüttemann, Zur Reform des griechischen Unterrichts (Hum. Gymn. 1903 S. 226 ff.), Matthias mehrfach, zuletzt in 'Erlebtes und Zukunftsfragen' S. 259 ff., v. Wilamowitz-Moellendorff in seinem Gutachten für die Junikonferenz 1900 (Verhandlungen über Fragen des höheren Unterrichts S. 208; vgl. auch seinen Beitrag zu Lexis, Die Reform des höheren Schulwesens in Preußen S. 169). Den Unterricht nach dieser Methode in IIIb beschreibt sehr eingehend Sieckmann (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1910 S 115 ff.).

erwiesen, wenn man auch nicht leugnen kann, daß mit dieser Methode, besonders von einem so überragenden Manne wie Ahrens, große Erfolge erzielt worden sind und sicher auch heute noch erzielt werden können, wenn die rechte Persönlichkeit dahinter steht, die mit Lust und Liebe und Begeisterung dabei ist. Die rechte Persönlichkeit ist ja in unserem Berufe überhaupt das Wichtigste; eine solche kann mit jeder Methode Erfolge erzielen, sie wird natürlich auch mit Bruhns für ganz andere Verhältnisse zugeschnittenem Buche die Schüler zum Ziele führen. Eine solche Persönlichkeit ist aber nicht immer vorhanden, und dann ist es mit der Homermethode doch wohl schlimm bestellt; denn das geben auch ihre Anhänger zu, daß sie an Lehrer wie Schüler ganz außerordentlich hohe Anforderungen stellt. Matthias hat es stets ausgesprochen, daß diese Methode zum mindesten für die Reformanstalten nach dem Frankfurter System, die erst in U II mit viel reiferen Schülern das Griechische beginnen, das eigentlich Gegebene sei, daß diese Anstalten sozusagen moralisch verpflichtet seien, diese Methode anzuwenden, und Agahd sagt dasselbe. Da stimmt es doch bedenklich, wenn gerade die Reformanstalten davon nichts wissen wollen.[1])

Fassen wir alle Bedenken zusammen, so ergibt sich folgendes: 1. Der Anfangsunterricht nach Homer stellt zu hohe Anforderungen an die Schüler (sogar bei Beginn des griechischen Unterrichts in U II); denn 2. der rein dichterische, in Grammatik und Aufbau recht regellose homerische Mischdialekt verwirrt mit seiner Fülle der Formen den jüngeren Schüler, wenn er ihn zuerst kennen lernt. Etwas wie grammatische Sicherheit wird sich dabei nur sehr schwer erzielen lassen. Und wenn sich die Schüler schließlich zurechtgefunden haben und im Homer nun allerdings besonders gut heimisch geworden sind, so ist zu befürchten und auch bezeugt[2]), daß diese erste Eingewöhnung in Homer der Beherrschung des Attischen, des für die Erreichung des Lehrzieles wichtigsten Dialekts, dauernd hinderlich sein könne. 3. So einfach auch die homerische Syntax im allgemeinen ist, so ist sie doch recht oft nicht so durchsichtig, daß man Homers Sätze und Perioden als wie geschaffen für den Anfangsunterricht bezeichnen könnte, weil sie dem Anfänger keine Schwierigkeiten böten.[3]) Diese Erfahrung kann ja jeder auch noch in U II von neuem machen, der die Schüler in die Homerlektüre einführt. 4. Will man wirklich eine Sprache beherrschen, und noch dazu eine so schwierige Sprache wie das Griechische, so sind Übungen

---

[1]) Sehr interessant ist die Ablehnung, die Reinhardt im Programm des Frankfurter Goethe-Gymnasiums 1903 der Homermethode zuteil werden läßt (S. 25 ff.). Er bringt dabei in der Hauptsache die von mir angeführten Bedenken. Vgl. auch Hartmann, Über den griechischen Anfangsunterricht an Reformanstalten (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1904 S. 82 ff.), der Homer als Anfangslektüre gleichfalls ablehnt und Xenophon empfiehlt.

[2]) Vgl. die Zeugnisse bei Cauer, Zeitschr. f. Gymnasialw. 1903 S. 689 und Kohl, Zeitschr. f. Gymnasialw. 1903 S. 768.

[3]) Vgl. besonders die überzeugenden Ausführungen Cauers (a. a. O. S. 694) und Becker (a. a. O. S. 35). Kohl (a. a. O. S. 767) bringt einige Beispiele, die zeigen, welche Schwierigkeiten mitunter die homerische Syntax bietet.

im Hinübersetzen, mindestens im Anfangsunterricht, unerläßlich[1]), wenn sie auch im Griechischen nur in ganz bescheidenem Maße, nur als Mittel zum Zweck angestellt werden dürfen. Übersetzungen aber ins homerische Griechisch, wie sie Agahd verlangt und anstellt, sind doch etwas Unnatürliches. Ahrens hatte sie deshalb auch nicht betrieben, und neuere Vertreter dieser Methode schließen sich ihm an.[2]) 5. Das Wichtigste aber ist, daß Homer zu schade dazu ist, um als Objekt für die grammatischen Übungen der Anfänger zu dienen. 'Kann Homer Elementarbuch des Griechischen und lautere Quelle der Poesie zugleich sein? Kann der Schüler ihn als Dichter lieben lernen, wenn er die Formenlehre an ihm einüben muß? Das ist ganz unvereinbar. Gerade umgekehrt muß so viel Griechisch als möglich vorher gelernt sein, daß der herrliche Dichter nicht geradebrecht und taliter qualiter exponiert werden muß, sondern gleich gelesen und genossen werden kann', so sagte schon Nägelsbach.[3])

Eine wirkliche Lektüre, ein wirkliches Genießen Homers wird bei dieser Methode nicht statthaben können; also wird dieses erste Jahr für die Lektüre doch nicht wirklich ganz gewonnen sein. Der Inhalt des Gelesenen wird dem Schüler allerdings vertraut werden, doch der ist ihm ja gar nicht neu, ist ihm mindestens von Quinta her schon bekannt. 'Das Schöne des Inhalts aber schwebt als blasser Schemen unerreichbar voraus, während ihm die Worte und Formen wie dornige Zweige ins Gesicht schlagen. Die Sonne Homers, unter deren Strahlen, wie ein Enthusiast gesagt hat, der griechische Unterricht beginne, würde wohl leuchten, aber nicht wärmen.'[4]) Zum wahren Verständnis Homers sind frühestens Primaner fähig, und die sollen nach dieser Methode eigentlich den Homer nicht mehr lesen, da er schon in O II 'erledigt'[5]) werden kann.

Müssen wir so einen Anfang mit Homer zum mindesten für bedenklich halten, so bleibt denn als zweiter Originalschriftsteller, der sich für den Anfangsunterricht eignet, Xenophon übrig, und auf ihn weist auch der Lehrgang hin, den unsere heutigen Lehrpläne vorschreiben. Für ihn spricht alles, was gegen Homer sprach. Hier haben wir einen attisch schreibenden Originalschriftsteller. Hier haben wir eine Lektüre, die, besonders auf den ersten Seiten, syntaktisch nicht allzu große Schwierigkeiten bietet — von Ausnahmen abgesehen; denn Xenophon hat ja nicht für unsere Zwecke geschrieben. Hier haben wir auch die Möglichkeit, daß nur so viel Grammatik getrieben wird, wie für die Lektüre, also Xenophon, zuerst nötig ist, und daß nichts Überflüssiges gelernt wird. Und Xenophon ist ferner auch nicht zu schade dazu, um als Anfangslektüre zu dienen. Sieckmann freilich (a. a. O. S. 120) meint, schon allein deshalb, weil v. Wilamowitz[6]) ihn für minderwertig erklärt habe, komme er als

[1]) Vgl. u. a. O. Jäger, Lehrkunst und Lehrhandwerk S. 145; Dettweiler, Didaktik und Methodik S. 36.

[2]) So Sieckmann (a. a. O. S. 122), der freilich zugibt, daß durch das Fehlen solcher Übungen eine gewisse Einseitigkeit im Anfangsunterricht bewirkt werde.

[3]) In seiner von Autenrieth herausgegebenen 'Gymnasialpädagogik'[3] S. 143.

[4]) Becker a. a. O. S. 31.

[5]) Hornemann a. a. O. S. 358. 364; v. Wilamowitz, Verhandlungen S. 208.

[6]) Z. B. bei Lexis, Die Reform des höheren Schulwesens S. 172.

Anfangslektüre nicht in Betracht, ja, manche Reformer wollen ihn deshalb überhaupt aus der Schule verbannen. Und das ist ja wohl richtig: wenn die Anabasis nicht in Tertia gelesen wird, so kann sie überhaupt wegfallen. Aber das Urteil, das Wilamowitz von seinem Standpunkte aus über Xenophon gefällt hat, kann uns nicht schrecken. Im Gegenteil, wir können um so beruhigter den Anfangsunterricht an ihn anknüpfen, da künstlerische Werte nicht in Gefahr geraten. Der Satz 'Das Beste ist für die Jugend gerade gut genug' kann auch mißbraucht werden. Außerdem stehen dem Urteil von Wilamowitz die Urteile zahlreicher praktischer und erfahrener Schulmänner entgegen, die Xenophon gerade für den idealen Anfangsschriftsteller erklärt haben. Ich nenne nur Oskar Jäger[1]) und Kohl (a. a. O. S. 763). Immer wieder macht man ja die Erfahrung, mit welcher Liebe und welchem Interesse die Tertianer den Schicksalen der kleinen Heldenschar und ihres Führers folgen.

So haben denn auch viele Schulmänner teils hypothetisch — wenn man überhaupt auf einen Vorkursus verzichte und gleich mit einem Schriftsteller anfange — teils direkt einen Anschluß des Anfangsunterrichts an Xenophons Anabasis empfohlen, und geradezu dagegen hat sich — anders als bei der Homermethode — eigentlich keine Stimme erhoben.[2]) Das ist doch auch schon eine wesentliche Empfehlung. Vielmehr hören wir überall, wo bereits Erfahrungen mit der Xenophonmethode gemacht worden sind, begeistertes Lob, dem ich selbst aus meiner jährlich sich erneuernden Erfahrung seit 1906 mich anschließen muß. Jeder, der nach dieser Methode wirklich so gearbeitet hat, wie nach ihr gearbeitet werden muß, hat die besten Erfolge erzielt und ist ihr eifriger Fürsprecher.[3]) Wer freilich nur, weil es sein Direktor so haben will,

---

[1]) Z. B. Lehrkunst und Lehrhandwerk S. 145 f.

[2]) Man könnte allenfalls Dörwald nennen (Didaktik und Methodik des griechischen Unterrichts S. 21 f.), der aber so ziemlich jede Neuerung abweist. Wenn er sagt: 'Dem lediglich induktiven Lehrverfahren [damit ist die Xenophonmethode gemeint] steht das gewichtige Bedenken entgegen, daß es bei der heute dem griechischen Unterricht so knapp zugemessenen Zeit die Sicherheit des Erfolges nicht gewährleistet, zumal es an das Zusammenarbeiten der Lehrer des Griechischen die höchsten Ansprüche stellt. Aus solchen Gründen vermögen wir Versuche mit diesem Lehrverfahren nicht anzuraten und müssen die Spracherlernung auf den hinlänglich erprobten systematischen Weg verweisen' —, so urteilt er offenbar ohne praktische Kenntnis dieser Methode. Wenn er aber eine schon vielfach bewährte Methode in einer auf weite Verbreitung rechnenden Methodik so kategorisch ablehnen wollte, so hätte er immerhin sich noch bemühen müssen, einige weitere Gründe dagegen zu finden. Sein Vorgänger Dettweiler war da viel weitherziger und weitsichtiger.

[3]) Zur Orientierung über die Xenophonmethode dienen besonders folgende Programme: Gronau, Ein Versuch zur Änderung des griechischen Unterrichts (Schwetz 1893); Baltzer, Weiterer Bericht über den im Jahre 1892 begonnenen Versuch zur Änderung des griechischen Unterrichts (Schwetz 1896); Kuthe, Xenophons Anabasis als Grundlage des griechischen Elementarunterrichts (Wismar 1900); Przygode, Über griechischen Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anabasis (Charlottenburg, Mommsen-Gymnasium 1905); Maubach, Der Anfangsunterricht im Griechischen unter Anschluß an Xenophon (Köln, Gymn. an Aposteln 1909); ferner die Aufsätze von Tietz, Neue Bahnen im griechischen Unterricht (Lehrproben und Lehrgänge Heft 93 S. 82 ff.) und Neustadt, Griechischer Anfangsunterricht nach der Xenophon-Grammatik von Przygode-Engelmann (Monatschr. f. höh. Schulen 1911

von Anfang an Anabasis liest, sonst aber ganz nach der alten systematisch-grammatischen Art verfährt und die durch den Anschluß an die Anabasis geforderte Änderung der Methode nicht mitmacht, der wird wohl mit Recht weniger befriedigt sein. Sein Urteil kann aber nicht maßgebend sein, da es sich auf falsche Grundlagen stützt. Einige lobende Urteile seien hier angeführt. Gronau[1]): 'In IIb und IIa habe ich meine Freude gehabt an der Sicherheit der grammatischen Kenntnisse, die mitgebracht waren, an der Leichtigkeit, mit der die Schüler die ihnen vielfach schon bekannten syntaktischen Regeln sich aneigneten und anwandten, und an der wohl fortschreitenden Lektüre.' Baltzer (a. a. O. S. 18): 'Eine Einrichtung, deren ich mich seit fast drei Jahren an jedem Schultage von neuem freue.' Kuthe (a. a. O. S. 11): 'Diese Methode trägt ihren Lohn in sich selbst, sie macht auch den so trockenen Anfangsunterricht zu einem Genuß.' Maubach (a. a. O. S. 6): 'Ich kann versichern, daß es mir persönlich ein Vergnügen war, eine griechische Stunde geben zu können; dasselbe konnte ich bei der alten Methode nicht gerade sagen.' Neustadt (a. a. O. S. 603): 'Wenn ich eigene Erfahrungen verallgemeinern darf, so befriedigt diese Methode, die sich allen petrefakten Ballasts entledigt und statt der Schemen Lebendiges bietet, Lernende wie Lehrende, Entbürdungsfanatiker und wissenschaftliche Köpfe gleichermaßen. Mag sie allen, die um Hellas kämpfen, empfohlen sein.'

Das Wichtigste, was gegen den Anfang mit Xenophon gesagt worden ist, faßt Willenbücher[2]) zusammen; es richtet sich aber nicht gegen Xenophon als Anfangslektüre, sondern ebenso gegen Homer und überhaupt gegen jeden Originalschriftsteller und ist im übrigen vorwiegend theoretisch ausgesprochen worden ohne praktische Kenntnis der Methode. Willenbücher meint, diese rein induktive Methode erfordere didaktisch besonders geschulte Lehrer, und damit hat er vollständig recht. Natürlich erfordert diese Methode eine geschickte

---

S. 601 ff.). Mit dieser Methode haben sich auch u. a. die Direktorenversammlungen von Ost- und Westpreußen 1892 (vgl. die Verhandlungen S. 362. 390 ff.) und 1903 (vgl. die Verhandlungen S. 87 ff. 125 f. 151) beschäftigt. Sehr empfehlend und durchaus zustimmend hat sich auch Dettweiler in seiner 'Didaktik und Methodik des griechischen Unterrichts' (S. 17. 19 f.) ausgesprochen. Für Reformanstalten empfiehlt den Anfang mit Xenophon Hartmann, Über den griechischen Anfangsunterricht an Reformanstalten (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1904 S. 82 ff.). — Zustimmende Besprechungen der 'Xenophongrammatik' haben geliefert u. a. sehr ausführlich E. Hoffmann (Zeitschr. f. Gymnasialw. 1905 S. 508 ff. und 1906 S. 725 ff.), der selbst nach dieser Methode Griechisch gelernt hat; kürzer v. Bamberg (in Rethwischs Jahresberichten, besonders 1903 und 1904) und Feucht (Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen in Württemberg 1908 S. 394 f.). Einige Ausstellungen an den Büchern haben gemacht, wenn sie sich auch nicht als Gegner der Methode selbst ausgesprochen haben: E. Bruhn (Monatschr. 1910 S. 319 f.), Sachse (ebd. S. 548 f.), Lisco (in Rethwischs Jahresber. 1910, Griechisch S. 18 f.), der gleichfalls nach dieser Methode Griechisch gelernt hat.

[1]) Verhandlungen der ost- und westpreußischen Direktorenkonferenz 1903 S. 88.

[2]) A. a. O. S. 56 ff.; widerlegt hauptsächlich durch Kuthe a. a. O. S. 10; Gronau, Verhandlungen S. 89 f.; Tietz a. a. O. S. 86 ff.

Handhabung, die erst erlernt werden muß. Sie stellt an die häusliche Vorbereitung des Lehrers und an sein Geschick größere Anforderungen als die alte Methode. Aber bei richtiger und sorgfältiger Anleitung unserer Kandidaten ist das, wie ich aus meiner Erfahrung an unserem Seminar weiß, gar nicht schwierig, und noch alle, die diese Methode kennen gelernt haben, sind damit ihre Anhänger geworden. Unsere Lehrer werden ja heute auch sonst methodisch und didaktisch viel eingehender geschult, und es gibt tatsächlich keine bessere methodische Schule für den jungen Lehrer, als wenn er nach dieser Methode unterrichten lernt. Weiter wird hervorgehoben, ein Lehrerwechsel dürfe bei Anwendung dieser Methode in den ersten Jahren des griechischen Unterrichts nicht eintreten, eine Unterstützung schwächerer Schüler oder eine Nachhilfe für Schüler, die wegen Krankheit zurückgeblieben seien, erscheine unmöglich; mindestens im ersten Halbjahre werde die Verstandes- und Gedächtnistätigkeit in ganz hervorragender Weise belastet, da eine große, verwirrende Anzahl verschiedener grammatischer Erscheinungen nebeneinander beobachtet und zum Teil auch gelernt werden müßten und Dinge vorkämen, die der Schüler trotz der grammatischen Schulung, die ihm ein dreijähriger Lateinunterricht bereits gebracht habe, noch nicht verstehen könne, und schließlich müßten eine Masse Formen als Vokabeln gelernt werden, was die Schwierigkeiten gleichfalls erhöhe. Nun, alle diese Schwierigkeiten sind bei richtiger und verständiger Handhabung der Methode nie unüberwindlich gewesen, wie die Erfahrung zeigt, auch früher nicht, wo sie unleugbar bestanden, da es ein Lehrbuch für diese Methode nicht gab. Heute aber kann man solche Einwendungen ganz gewiß nicht mehr für stichhaltig erklären, wo wir seit 1903 ein treffliches Lehrbuch für diese Methode haben, die 'Xenophon-Grammatik' von Przygode und Engelmann, deren erster Teil, für Untertertia, vor kurzem in 3. Auflage erschienen ist, während von dem für Obertertia bestimmten zweiten Teile die 3. Auflage noch vor Ostern herauskommen soll (Verlag von Herbig, Berlin). Ein Lehrerwechsel im Anfangsunterricht ist stets unangenehm. Wenn aber ein Lehrbuch wie dieses in der Hand der Schüler und des Lehrers ist, so ist ein Lehrerwechsel für diese Methode nur wenig bedenklicher als für jede andere Methode und für jedes andere Fach. Nach Abschluß der Untertertia vollends ist er direkt unbedenklich, wenn nur der neue Lehrer den Untertertiateil vorher durcharbeitet, falls er ihm noch unbekannt ist. Nachhilfe durch Privatunterricht ist durch das Buch gleichfalls ermöglicht.

Was nun die übrigen Bedenken betrifft, so sind sie von Willenbücher, und wer sonst noch sie geäußert hat, rein theoretisch aufgestellt. Die Praxis zeigt gerade das Gegenteil. 'Die Schüler haben das Gefühl, daß ihnen hier etwas Besseres geboten wird als in VI beim Latein und in IV beim Französischen, sie folgen der Lektüre mit großem Eifer und dauernder, lebhafter Teilnahme, weil sie das Empfinden haben, daß sie hier einmal eine Sprache lernen nicht um der Sprache, sondern um des Schriftstellers, den sie mit Stolz in der Hand halten, und des Inhalts willen, auch weil es ihnen Freude macht, gewissermaßen selbst ihre Sprachkenntnisse zu erbauen — wahrlich nicht ohne be-

trächtliche Übung des Verstandes.'[1]) Eine Mehrbelastung der Schüler kann, wenigstens bei Benutzung des Buches von Przygode-Engelmann, nicht eintreten; im Gegenteil. Es ist ja gerade eine Eigenart dieser Methode, daß die Einprägung zu Anfang ganz und auch später größtenteils in der Stunde erfolgt, so daß dem Schüler als Hausarbeit nur die Wiederholung bleibt, die er jetzt an der Hand seines Lehrbuches vornehmen kann. Nur die ganz Unbegabten, die überhaupt nicht ins Gymnasium, vor allem nicht in den griechischen Unterricht gehören, fallen bei dieser Methode noch etwas früher als sonst ab, da sie allerdings, wie sich noch zeigen wird, an die Denkfähigkeit, nicht an die Lernfähigkeit, größere Ansprüche stellt; aber abfallen werden sie auch nach der alten Methode. Ein unfehlbares Mittel, nach dem nunmehr auch der Unbegabteste Griechisch lernen kann, ist diese Methode freilich nicht. — Hier sei nur noch erwähnt, daß auch der Übergang von Schülern, die nach der Xenophonmethode unterrichtet worden sind, auf andere Anstalten erfahrungsmäßig, abgesehen von den ersten Monaten, nicht allzu schwierig ist. Werden anderwärts nicht, im Gegensatz zu den Bestimmungen der Lehrpläne, unverhältnismäßig hohe Anforderungen im Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische gestellt, so sind diese Schüler ja in allem übrigen, auch in der Grammatik, den anders vorgebildeten Schülern voraus. Ebenso wie unsere Schüler Schwierigkeiten haben, wenn sie nach Wesener oder Kaegi Satz für Satz ins Griechische übersetzen sollen, da sie eben ganz anders geschult sind, so können Schüler, die von anderen Anstalten kommen, die von uns geforderten, im Anschluß an Xenophon gebildeten Sätze zuerst nicht leisten, da ihnen die syntaktischen Kenntnisse fehlen. Doch sie haben, wenigstens bei uns, sich noch stets — einen ausgenommen, der aber auch im Lateinischen versagte — bald hineingefunden, wenn man zuerst auf sie Rücksicht nahm und sie etwas anleitete. Außerdem finden ja ständig Wiederholungen, zumal bei den von Zeit zu Zeit erfolgenden Zusammenfassungen, statt, die übrigens auch sonstigen Schwachen oder wegen Krankheit Zurückgebliebenen zugute kommen. Und dann merkte man diesen neuen Schülern stets die Freude an, die sie an diesem so viel interessanteren griechischen Unterrichte hatten. — Diese Methode also ist nun schon über 20 Jahre im ganzen erprobt; denn Geh.-R. Dir. Dr. Gronau hat sie in Schwetz zuerst 1892 angewendet, Dir. Richter hat am Prinz Heinrichs-Gymnasium in Schöneberg sogar schon 1890 Xenophon dem Anfangsunterrichte zugrunde gelegt. Und sie hat zu wirklich begründeten Klagen, soweit mir bekannt geworden ist, keinen Anlaß gegeben, zumal in neuerer Zeit, seitdem es ein Lehrbuch dafür gibt. Augenblicklich ist die Xenophon-Grammatik meines Wissens an sechzehn — nicht an sieben Anstalten, wie es im Vorworte heißt — eingeführt[2]); nach dieser Methode aber wird offenbar noch an einer Anzahl anderer Anstalten unterrichtet.

Ich will die ersten Stunden nach dieser Methode nun kurz schildern, wie

[1]) Gronau, Verhandlungen S. 89 f.

[2]) Brinkmann (S. 401) nennt 21 Anstalten.

ich sie für richtig halte, da ich annehmen darf, daß der praktische Betrieb wohl nicht allgemein bekannt ist.

In den letzten Zeichenstunden der Quarta sind die Schüler mit den griechischen Buchstaben bekannt gemacht worden, und man knüpft ganz gut in IIIb an einige vorher an die Tafel geschriebene Wörter an, die den Schülern als Fremdwörter oder sonst aus der Muttersprache bekannt sind, Wörter wie *βίβλος*, *θέατρον*, *γυμνάσιον*, *Χριστός*, *ἀπόστολος*, *θρόνος*, *βάρβαρος*, *δύο*, *εὐαγγέλιον*, *ἄγγελος*, *Πέτρος*, *Κῦρος*, *Ἀρταξέρξης*, *Ξενοφῶν*, *ἀνάβασις* usw. Die Schüler sehen, daß die neue Sprache, die zu erlernen sie recht begierig sind, doch auch allerlei Bekanntes bietet, gleichzeitig werden sie mit den Akzenten — wenn man will, auch schon mit den Akzentregeln — bekannt gemacht. Sodann wird der Titel der Schrift gelesen, an die Tafel geschrieben, und es werden daran einige Bemerkungen über die Lebenszeit des Kyros und die geschichtliche Bedeutung seines Unternehmens geknüpft, wobei man Kyros sofort von dem älteren Kyros scheidet; auch über Xenophons Bedeutung wird etwas gesagt. Die Lektüre beginnt dann damit, daß der Lehrer den ersten Satz mehrmals vorliest und ihn einzeln und im Chor durch die Schüler wiederholen läßt, bis er fließend gelesen wird; ebenso wird auch weiterhin verfahren, und auf einigermaßen sinngemäßes und geläufiges, Akzente und Quantitäten genau wiedergebendes Lesen besonderer Wert gelegt. Auch bei wiederholtem Übersetzen einer Stelle (also besonders der ersten Paragraphen) wird der griechische Text stets wieder gelesen. Hier müssen wir also, jedoch nicht allzu lange, gegen den pädagogischen Grundsatz verstoßen, daß der Schüler nur lesen soll, was er schon verstanden hat. Es handelt sich ja nur um reine Leseübungen, ebenso wie z. B. bei der Einübung des Hexameters.

Als Hilfsmittel beim Übersetzen, damit, besonders in der ersten Zeit, die Schüler gleich rege mitarbeiten und damit die syntaktischen Verhältnisse, der Bau des Satzes, erkannt werden, damit die Kasus- und möglichst auch die Verbalformen durchsichtiger werden, müssen wir uns des Lateinischen bedienen und so eine Sprache durch die andere stützen, natürlich nur, soweit wirklich eine Hilfe damit gegeben wird. Wenn die lateinische Übersetzung keine Hilfe bringt, so hält sie nur auf. Man könnte also beispielsweise den ersten Satz an der Tafel übersetzen: *Darei et Parysatidis gignuntur filii duo, maior natu Artaxerxes, minor natu Cyrus.* Dadurch sind die Kasus und Verbalformen erklärt. Ferner ergibt sich gleich induktiv eine Lautregel: die Zusammenstellung von lat. *Parysatidis* und griech. *Παρυσάτιδος* läßt die griechische Genetivendung *-ος*, lat. *-is* erkennen. Es bleibt lateinisch und griechisch als Stamm *Παρυσατιδ-* übrig. Da wir nun hören, daß die Königin Parysatis heißt, so erkennen wir, daß der Nominativ durch Anhängung eines *ς* (wie auch im Lateinischen) gebildet worden ist, und es ergibt sich die Lautregel: *τ*-Laut vor *ς* fällt aus.

Das Gelesene wird, wenn der Lehrer die Korrektur schaffen kann, von Stunde zu Stunde, sonst zu jeder zweiten Stunde, recht lange Zeit hindurch zuerst in ein Heft mit doppelten, dann mit einfachen Linien abgeschrieben und vom Lehrer korrigiert, nicht nur als Schreibübung, sondern auch, damit der

Schüler sich die Wortbilder der Vokabeln und Formen besser einprägt. Ebenso werden die Paradigmata auch schriftlich geübt. Hat man auch den zweiten Satz: *ἐπεὶ δὲ ἠσθένει Δαρεῖος καὶ ὑπώπτευε τελευτὴν τοῦ βίου, ἐβούλετο τὼ παῖδε ἀμφοτέρω παρεῖναι*, gelesen, so ergibt sich zunächst eine Schreibregel: wenn wir *Ἀρταξέρξης* mit *ἠσθένει*, *ὑπώπτευε* vergleichen, so sehen wir, daß der Spiritus vor großen, aber über kleinen Anfangsbuchstaben steht. Ferner ist nunmehr (und man kann dazu noch die zu Anfang gelesenen Wörter wie *βίβλος*, *Κῦρος* heranziehen) genug Material vorhanden, um, wieder unter Zuhilfenahme des nebenbei geschriebenen lateinischen Paradigma (*vivus*), den Singularis von *βίος* induktiv abzuleiten. (*Δαρεῖος* läßt man für die nächste Stunde, da es den Akzent ändert; wird es dann aber durchgenommen, so ergibt sich auch gleich die betreffende Akzentregel.) Tüchtiges Pauken der Paradigmata ist natürlich unerläßlich. Liest man in der folgenden Stunde den nächsten Satz: *ὁ μὲν οὖν πρεσβύτερος παρὼν ἐτύγχανε, Κῦρον δὲ μεταπέμπεται ἀπὸ τῆς ἀρχῆς, ἧς αὐτὸν σατράπην ἐποίησε*, so kann man nunmehr auch das Paradigma *ἀρχή* = *provincia* und *τελευτή* = *finis* ableiten, und gleichzeitig gewinnt man eine neue Akzentregel: Lange und betonte Genitiv- und Dativendungen erhalten den Zirkumflex. (Warum? Das erfahren die Schüler natürlich erst später.) Ebenso ergibt sich eine Schreibregel über die Stellung von Zirkumflex und Spiritus zueinander (*οὖν*). In dieser Weise geht es weiter, und es ergeben sich die Hauptgesetze der Akzentlehre ebenso wie die Deklinations- und Konjugationsparadigmata induktiv in der Art, daß die Schüler so viel wie möglich selbst finden.

Als Beispiel für diese Art von Induktion zeige ich hier kurz, wie sich das Paradigma *γίγνομαι* erarbeiten läßt, das gleich hinter *βίος* und *τελευτή* als drittes durchgenommen werden kann, und zwar vor dem Aktiv, da es ja die Bildungselemente viel klarer zeigt als das Aktiv. Zur Verfügung stehen die Formen *γίγνονται* = *gignuntur* und *μεταπέμπεται*. Der Vergleich von *γίγνονται* und *gignuntur* ergibt mit Hilfe des Lehrers, daß die griechische Form ebenso wie die lateinische aus drei Teilen besteht, aus der Endung *-νται*, dem Stamm *γιγν-* und einem Element dazwischen, das man den Schülern als Bindevokal bezeichnet. Nun wird hinzugezogen *μεταπέμπεται* und das *μετα-* sofort als Präposition erklärt und vorläufig weggelassen. Nach Analogie der lateinischen Endungen *-ntur* und *-tur* wird durch Vergleich mit der schon festgestellten griechischen Endung *-νται* aus *πέμπεται* die Endung *-ται* gefunden. Ein Bindevokal muß auch vorhanden sein, natürlich *ε*, so bleibt als Stamm *πεμπ-* übrig. Die Endungen der 2. und 3. Person müssen vom Lehrer nebst den zugehörigen Bindevokalen ergänzt werden, da diese Formen ja vorläufig nicht begegnen. So steht nun das Präsens *γιγν-ο-μαι*, *γιγν-ε-σαι* usw. an der Tafel, Stamm, Bindevokal und Endung sind durch Striche getrennt; die Endungen werden sorgfältig eingeprägt: *-μαι*, *-σαι*, *-ται*, *-μεθα*, *-σθε*, *-νται*. Es ist nun noch die 2. Pers. Sing. zu besprechen; da bleibt auch nichts anderes übrig als zu sagen: *σ* zwischen zwei Vokalen fällt aus, und *ε* + *αι* wird zu *ῃ*. — Ferner wird sofort die Regel über den Wechsel des Bindevokals festgestellt: er heißt *ο* in der 1. Pers. Sing. und in der 1. und 3. Pers. Plur., sonst *ε*. Später kann man auch

sagen: vor μ und ν und im ganzen Optativ steht o, das auch in dem Ausgang ω enthalten ist, sonst ε.

In derselben Weise wird weiter gearbeitet, und die allmählich immer größer werdende Bekanntschaft mit den Sprachgesetzen der griechischen Sprache (als einige besonders wichtige seien genannt Dissimilation und Assimilation, Ablaut, Abstufung, Auslautgesetze, Ersatzdehnung) unterstützt dabei die Induktion immer wirksamer, wenn man diese ganz für praktische Zwecke zugeschnittene, mit Deduktion innig verbundene Induktion überhaupt Induktion nennen will. Diese Induktion ist also auch im weiteren Verlaufe des Unterrichts so zu verstehen, daß die grammatischen Erscheinungen entwickelt werden, wo sie vorkommen, ohne daß die Reihenfolge der Durchnahme an ein grammatisches System gebunden ist; es wird vielmehr im Prinzip das, was häufiger ist, früher, das Seltenere später durchgenommen werden, wobei für das Früher oder Später in der Durchnahme im einzelnen auch das frühere oder spätere Vorkommen in der Lektüre und das Aufsteigen vom Leichteren zum Schwereren maßgebend ist. Auch darf das Prinzip der Induktion nicht starr festgehalten werden. Vielmehr wird bis zur Durchnahme und Erlernung eines grammatischen Komplexes (Paradigma) nur so lange gewartet, bis die durch die Lektüre gewonnenen Formen die Elemente, die zur Bildung des betreffenden Deklinations- oder Konjugationsparadigma nötig sind, erkennen lassen; denn nur diese Elemente lassen sich wirklich induzieren, nicht Flexionsendungen oder Vokabeln, wie alle, die nicht starre Fanatiker der Induktion sind, stets hervorheben; ich nenne nur Waldeck[1]) und Cauer.[2]) Die fehlenden Formen hat der Schüler dann mit Hilfe des Lehrers unter Anwendung seiner bereits gewonnenen Kenntnis der griechischen Sprachgesetze, eventuell unter Hinzuziehung des Lateinischen, selbst an der Tafel abzuleiten. Man muß sich hüten, diese Art von didaktischer Induktion mit der wissenschaftlichen Induktion zu verwechseln.[3]) Während für die wissenschaftliche Induktion nicht Material genug gesammelt werden kann, um daraus ein Gesetz abzuleiten, genügen für die Praxis des Unterrichts oft ein oder zwei Beispiele. Und doch ist diese Induktion sehr wertvoll; sie schärft das Auge und den Verstand und läßt vor allem eine große und notwendige Sicherheit erwerben im Bilden und Analysieren von Formen, wie sie die deduktive Methode einfach nicht geben kann. Und sind es nicht für die Schüler die schönsten und anregendsten Stunden, in denen man sie Entdeckerfreuden erleben läßt? — An geeigneten Stellen werden von Zeit zu Zeit Zusammenfassungen und Erweiterungen gegeben, durch die der Lehrer auch deduktiv Fehlendes ergänzt und den Schülern zugleich einen systematischen Überblick gibt, der keineswegs ganz fehlen darf. Einen solchen systematischen Teil, also eine Grammatik mit allem, was zu einer Grammatik gehört, haben natürlich auch die Bücher von Pzygode und Engelmann.

Inzwischen schreitet auch die Lektüre zwar langsam aber stetig vorwärts.

---

[1]) Besonders in der 'Praktischen Anleitung zum Unterricht in der lateinischen Grammatik' S. 18 ff.

[2]) Vgl. hauptsächlich Grammatica militans[3] S. 22 ff.

[3]) Das Folgende hauptsächlich nach Waldeck a. a. O. S 22 f.

Immer wird streng eine reinliche Scheidung von Grammatik und Lektüre erstrebt in der Weise, daß zuerst die grammatischen Übungen und Ableitungen betrieben werden, der zweite Teil der Stunde aber allein der Lektüre gewidmet ist. Eine Ausnahme bilden selbstverständlich die ersten Wochen, in denen von einer wirklichen Lektüre noch keine Rede sein kann.

Vokabeln müssen natürlich fleißig gelernt werden, und zwar jedesmal nur diejenigen, deren Flexion der Schüler bereits kennt, und dazu die unveränderlichen. Alle anderen Vokabeln und unbekannten Formen werden vorläufig nur so weit gemerkt, als sie für die Übersetzung gebraucht werden. Bei den häufig erfolgenden Wiederholungen werden natürlich immer mehr auch von diesen Worten als Vokabeln dazugelernt, sobald inzwischen ihre Flexion schon dagewesen ist. Der wichtigste Grundsatz ist hier wie überall bei dieser Methode, daß nicht schematische Prinzipien, sondern rein praktische Gesichtspunkte im Vordergrund stehen müssen. Daher ist es auch nicht von besonderer Wichtigkeit, in welcher Reihenfolge die Grammatik durchgenommen wird. Jeder wird es je nach seinem Geschmack und je nach dem Stande der Klasse anders machen müssen, wenn auch die großen Grundlinien, d. h. das frühere oder spätere, das seltenere oder häufigere Vorkommen in der Lektüre, feststehen. Ein wesentlicher Vorzug der Bücher von Przygode und Engelmann ist ja auch der, daß sie dem Lehrer in dieser Beziehung völlig freie Hand lassen. Der erste Teil bringt zwar die Paradigmata an bestimmter Stelle, doch kann man sie ebensogut später oder früher durchnehmen. Die Extemporalien nehmen dabei von selbst eine rein dienende Stelle ein, dagegen werden sogenannte Versionen für sehr wertvoll gehalten und schon im zweiten Halbjahre — hier natürlich nur als Übersetzungen schon gelesener Stellen — geschrieben, und zwar wenigstens eine im Vierteljahr. —

Der Umfang der nach dieser Methode in der Formenlehre erreichten Kenntnisse ist nach Abschluß der IIIa mindestens ebensogroß wie sonst. Außerdem haben die Schüler aber wesentliche Stücke voraus. Vor allem haben sie schon in Untertertia, mehr natürlich noch in Obertertia, eine Menge praktischer Kenntnisse gewonnen in der Syntax, da sie ja die wichtigsten syntaktischen Erscheinungen nicht nur in der Lektüre kennen und verstehen, sondern sie auch zum Teil schon anzuwenden gelernt haben. Die Erlernung des den beiden Tertien nach den Lehrplänen zufallenden Pensums ist bereits am Schlusse des ersten Halbjahres der Obertertia beendet, so daß im zweiten Halbjahre nun Zeit für Wiederholungen bleibt und vor allem für die systematische Zusammenfassung einer großen Anzahl syntaktischer Einzelerscheinungen, die den Schülern bis dahin begegnet sind. Der Untersekunda bleibt dann in der Hauptsache nur noch eine Ergänzung und Wiederholung der Syntax, die im II. Teile von Przygode und Engelmann in so musterhafter Kürze und Klarheit gebracht wird, daß schon mehrfach[1]) der Wunsch laut geworden ist, sie möchte gesondert gedruckt werden. Wesentlich erleichtert wird dem Schüler der grammatische, vor allem aber der syntaktische Unterricht und das Vokabellernen auch dadurch, daß die

[1]) Hoffmann, Zeitschr. f. Gymnasialwes. 1906 S. 726; Tietz, Lehrpr. u. Lehrg. Heft 93 S. 90.

grammatischen Einzelheiten und die Vokabeln durch den Zusammenhang interessanter Begebenheiten, in dem sie sich finden, viel leichter behalten werden und durch Erinnerung an diesen Zusammenhang schnell wieder ins Gedächtnis gerufen werden können. Außerdem hat sich der Schüler — schon der Untertertianer, viel mehr noch der Obertertianer — durch die Lektüre eines Originalschriftstellers im Übersetzen geübt; vor allem aber ist er in reichem Maße in das Verständnis des Geistes- und Kulturlebens der Griechen eingedrungen.

Denn gelesen können im allgemeinen aus der Anabasis werden (oft wird es noch etwas mehr sein): in Untertertia Buch I 1—5. 7. 8; in Obertertia I 10 (dieses Kapitel nicht selten auch schon in U III), Bücher II, III, IV (mit Auslassungen) und zum Abschluß der Lektüre der Anabasis einzelne Stellen aus den Büchern V—VII. Beschränkt man sich darauf, aus den Büchern V—VII nur einige wichtige Stellen auszuwählen, was durchaus genügt, so bleiben für gewöhnlich noch reichlich acht Wochen des Schuljahrs zur Verfügung. In dieser Zeit habe ich früher aus dem 'Griechischen Lesebuch' von Wilamowitz entweder einzelne Fabeln Äsops oder das dort abgedruckte Stück aus Lukians 'Wahrhaftigen Geschichten' oder auch etwas aus dem 'Jäger' von Dion von Prusa gelesen. Im letzten Jahre habe ich, wie es zur Zeit, als das Griechische in Quarta begann (vor 1882), Regel war, den Rest des Vierteljahres zu einem Vorkursus für Homer benutzt und ein Stück aus ι gelesen. Das Resultat war das denkbar beste. Es war eine reine Freude, wie alle Schüler, auch diejenigen, die sonst nicht genügten, sich mit Eifer und Lust an diesen neuen Stoff machten; hierin genügten bis zum Schlusse alle.

Und es wurde nun die Erfahrung gemacht, wie leicht sich auf der Kenntnis des attischen Dialekts, sofern er nur auf historisch-sprachwissenschaftlicher Grundlage betrieben worden war, die homerische Grammatik aufbaute, wie von hier aus wieder die grammatischen Kenntnisse des Attischen wesentlich gefördert und vertieft wurden, indem die Schüler die Formen, die sie als Vorstufen der attischen Formen bisher nur auf Grund der Lautgesetze erschlossen oder auf guten Glauben hingenommen hatten, nunmehr als wirklich vorhanden kennen lernten; in U II setzt sich die Homerlektüre dann gleich nach Ostern fort. Auf Grund dieser Erfahrungen halte ich es für das Gegebene, den in O III etwa noch zur Verfügung stehenden Rest des Schuljahres stets für einen Vorkursus für Homer zu verwenden. Als eine weitere Abweichung von den Lehrplänen — das sei hier noch beiläufig erwähnt — würde in O II die Lektüre von Platons Apologie kommen, damit die Prima für größere Dialoge Platons frei wird. Die Apologie wird ja heute schon mehrfach für O II empfohlen[1]) und dort auch gelesen.[2])

Sehr wichtig ist ferner auch die Heranziehung der Etymologie für das Vokabellernen. Recht bald schon kann man verwandte Worte, die vorgekommen sind, zusammenstellen, und man tut dabei gut, durch Hinzusetzung neuer Worte

[1]) Beispielsweise zuletzt von Wendland, Zur griechischen Schullektüre (Neue Jahrb. 1914 XXXIV 330).

[2]) So in Schwetz a. W., wie ich aus dem letzten Schulprogramm ersehe.

desselben Stammes, die vielleicht später vorkommen oder in der Anabasis gar nicht begegnen, trotzdem sie für die weitere Lektüre wichtig sind, den Wortschatz der Schüler schon in der Untertertia zu ergänzen, wo sie noch lernfreudiger sind und auch noch besser Vokabeln behalten. Hier läßt der erste Teil des Buches von Przygode und Engelmann leider auch in der dritten Auflage völlig im Stich; für den zweiten Teil sind etymologische Zusammenstellungen wenigstens in Aussicht genommen. Es ist ja doch heutzutage fast selbstverständlich, daß die Etymologie für das Vokabellernen so viel wie möglich verwertet werden muß. Fast allgemein ist man sich darüber einig, seitdem besonders Stürmer[1]) dafür so oft eingetreten ist. Man kann das ja freilich auch ohne Buch tun, es ist aber doch eine wesentliche Erleichterung für den Schüler, wenn er auch in seinem Buche solche Zusammenstellungen findet. Und zwar muß man so früh wie möglich damit beginnen. So kann, um nur ein Beispiel zu nennen, schon im ersten Vierteljahr zusammengestellt werden: *στρατηγός*, *στράτευμα*, *στρατεύομαι*, und ergänzend kann man hinzufügen: *στρατιά*, *στρατός*, *στρατιώτης*, *στρατηγία*, *στρατηγέω*, *στρατόπεδον*, *στρατοπεδεύομαι*. Hierzu müssen bald nach und nach Belehrungen über die Wortbildung und die Bedeutung der Suffixe kommen, die ich gleichfalls für unumgänglich notwendig halte, da durch die Kenntnis dieser Dinge die Etymologie erst ihren wahren Wert für den Schüler bekommt: nur so kann er später auch die Bedeutung unbekannter Worte, sobald er nur ihre Wurzel kennt, selbst finden. In der Obertertia und Untersekunda müßte dann eine systematische Zusammenstellung und Ergänzung alles dessen erfolgen, was bisher gelegentlich aus der Wortbildungslehre dagewesen ist.

Über mangelnde Vokabelkenntnis wird oft geklagt, so auch in dem letzten ministeriellen Bericht über die Revision der griechischen Abiturientenarbeiten. Dagegen muß unbedingt etwas getan werden. Von Untersekunda ab benutzen wir daher jetzt zum Vokabelwiederholen und -lernen nach etymologischen Gesichtspunkten das treffliche Vokabular von Uhle (Griechisches Vokabular in etymologischer Ordnung, 2. Aufl. 1914). In diesem Buche findet man außer vielem anderem Nützlichen auch eine, leider nur etwas zu kurze, Wortbildungslehre. Direktor Przygode hat dieses Vokabular als Ergänzung zu der 'Xenophongrammatik' in der dritten Auflage des ersten Teils empfohlen. Besser wäre es sicher, wenn seine Bücher den Gebrauch eines solchen Vokabulars überflüssig machten; denn die Benutzung eines Buches, das nicht organisch mit dem sonst angeführten Unterrichtswerke verbunden ist, bereitet natürlich stets einige Schwierigkeiten.

[1]) Wie man es machen kann, zeigt an Beispielen für alle Fremdsprachen des Gymnasiums das sehr wertvolle und nützliche Büchlein von Stürmer, Die Etymologie im Sprachunterricht der höheren Schulen (zu vergleichen ist auch der Aufsatz von Stürmer (N. Jahrb. 1909 XXIV 31 ff.). Hingewiesen sei noch auf: Matthias, Vokabellernen (Monatschr. 1911 S. 498 ff.); Hartmann, Die Aneignung des lateinischen Wortschatzes (Monatschr. 1911 S. 359 ff.); Uhle, Die Wortbildungslehre im lateinischen und griechischen Unterricht (N. Jahrb. 1914 XXXIV 132 ff.), der auch Beispiele bringt, wie man schon in Sexta im Lateinischen dem Griechischen vorarbeiten kann. Er meint freilich, es herrsche unter den Lehrern des Lateinischen und Griechischen vorwiegend eine Abneigung gegen Anwendung der Etymologie. Nach meiner Erfahrung ist das doch nicht in diesem Maße der Fall.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Julius Richter, Das Erziehungswesen am Hofe der Wettiner Albertinischen (Haupt-) Linie (Mon. Germ. Paedag. Bd. LII). Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1913. XXIX, 652 S. 17.— Mk.

Zu den Aufgaben, die den Mon. Germ. Paedag. gestellt sind, gehört auch eine ausführliche Orientierung über die Erziehungsgeschichte unserer deutschen Herrscherhäuser. Die pfälzischen und bayerischen Wittelsbacher eröffneten den Reigen; dann folgten von der kundigen Hand des Archivars Schuster eine Anzahl Erörterungen über die Erziehung einzelner Hohenzollern, von denen die über die Jugendbildung Friedrich Wilhelms IV. und Wilhelms I. die interessantesten sind. An sie schließt sich in dem vorliegenden stattlichen Bande eine ausführliche Darstellung der Erziehung im sächsischen Königshause an, eingeschränkt auf die Albertinische Hauptlinie; die Nebenlinien von Merseburg, Zeitz und Weißenfels sind vorläufig nicht mit berücksichtigt worden.

Daß solche Darstellungen außer dem bildungsgeschichtlichen Werte und dem somit rein fachlichen Interesse auch für die Erkenntnis rein historischer Vorgänge und die Beurteilung der Fürsten auch nach Vollendung ihres Bildungsganges sehr wertvoll sind, steht außer Zweifel. Wenn man die Erziehungsgeschichte vieler Fürsten genauer kennte, würde wohl manche ihrer Handlungen und Gedankenrichtungen uns verständlicher erscheinen — man würde aber auch manches, was man nun besser verstehen gelernt hat, mit mehr Nachsicht und Einsicht beurteilen, als es bisher geschehen ist. *Quo simul est imbuta recens, servabit odorem Testa diu!* Schon wenn dies damit erreicht wird, hat das vorliegende Werk, das sehr viel Unbekanntes und völlig Neues darbietet, seinen Zweck erreicht.

Der Verfasser ist bei seiner Arbeit nicht ohne Vorgänger gewesen. Abgesehen von einzelnen Monographien hat der Professor Ernst Reimann-Reichenbach dasselbe Thema teilweise kurz in einem Programm 1874 behandelt und seine Arbeit späterhin in Buchform (Prinzenerziehung in Sachsen im Ausgange des XVI. und im Anfange des XVII. Jahrh., Dresden, W. Baensch 1904, 164 S.) erweitert herausgegeben. Damit war einer der reizvollsten und ergiebigsten Teile der Arbeit freilich vorweggenommen. Denn gerade die Bemühungen des Kurfürsten August I. und seiner Gemahlin Anna (einer Prinzessin von Dänemark) und seines Sohnes Christian I. sind, wie die Akten zeigen und auch sonst schon hinreichend bekannt war, auf dem Gebiete der Erziehung sowohl der eignen, wie der Landeskinder die ausgedehntesten gewesen und haben auch die schönsten Erfolge gezeitigt. Ihnen war die fleißige Arbeit Reimanns, (die leider so gut wie unbeachtet geblieben ist, selbst in ihrem Heimatlande) schon nachgegangen, und hier konnte der Verfasser nur eine Nachlese halten, die allerdings, durch Heranziehung auch anderer Archivalien als der im Dresdner Hauptstaatsarchiv aufbewahrten, und durch die inzwischen stark angewachsene Literatur und verbesserte schulgeschichtliche Methode reichlich genug ausgefallen ist.

Von da ab haben wir aber lauter bildungsgeschichtliches Neuland vor uns. Von der Familie Johann Georgs I. (1611—1656) an wird die Erziehungsgeschichte der albertinischen Wettiner hinab verfolgt bis zu der Familie Friedrich Augusts des Gerechten (1763—1827), also bis tief hinein in das XIX. Jahrh. In bunter Reihe sehen wir die Fürstenkinder und ihre Lehrer an uns vorüberziehn, alle in ihrer Art interessant. Am meisten Interesse erregen natürlich einzelne hervorstechende Persönlichkeiten, so z. B. die Berichte über die Erziehung Friedrich Augusts II. (gew. August der Starke genannt), aus denen klar hervorgeht, daß für ihn das Bildungsideal des *homo politus (galant homme)* gewählt war, mit all seinen Vorzügen, aber auch argen Schwächen, während man für seinen (früh verstorbenen) älteren Bruder vielmehr auf eine solide, teils gelehrte, teils staatsmännische Vorbildung für sein künftiges Herrscheramt losstrebte. Manche Handlung des sehr verschieden beurteilten späteren

Kurfürsten und polnischen Königs August I. wird nun erst recht verständlich. Weil man ihm, der ursprünglich nicht zum Throne berufen erschien, es vielfach nachgelassen hatte, daß er sich den ernstlichen Studien entzog, hat ihm später bei seiner Regentenaufgabe in manchen Stücken das auf systematisch angebaute Kenntnisse gegründete Verständnis gefehlt und andrerseits sich ein Autodidaktentum gebildet und gezeigt, das bei dem zweifellos hochbegabten Manne zwar ganz erstaunliche Resultate (sowohl in volkswirtschaftlicher als auch erziehlicher Hinsicht) zeitigte, aber auch schwere Mängel aufwies. — Dies zeigte sich besonders bei der Erziehung seines Sohnes, des Kurprinzen Friedrich August II. (1733—1763). Wir verfolgen in der Richterschen Darstellung, wie der junge Fürst, allmählich seiner Mutter und deren protestantischer Umgebung entfremdet und ganz auf sich und sein Gefolge angewiesen, jahrelang in Italien sich aufhält; schon 1712 zum Katholizismus übergetreten, kehrte er 1719 heim, und dadurch ist dann der Übergang des alten protestantischen Fürstenhauses zu der neuen Glaubensform zur definitiven Tatsache geworden. Seine Ehe mit der österreichischen Maria Josepha war mit 14 Kindern gesegnet, und mit deren Erziehungsgeschichte, die sehr ausführlich dargestellt ist und mit der Behandlung der Jugendzeit Friedrich Augusts des Gerechten und seiner Brüder schließt das verdienstliche Werk; denn so weit reicht vor der Hand die Zugänglichkeit der Archivalien.

Wir haben nur eine Partie, allerdings eine der wichtigsten, aber auch heikelsten, aus der großen Fülle der neuesten Erkenntnis herausgegriffen, die sich aus der Benutzung in einer fast unabsehbaren Menge von Archivalien und einer großen und oft nicht leicht zu erlangenden Literatur dem Verfasser ergab. Es geschah vornehmlich darum, weil sich gerade an ihr ein Hauptvorzug der Richterschen Darstellung zeigt, die vorbildliche Zurückhaltung, mit der sie den Stoff behandelt, um so anerkennenswerter, als der Gegenstand der Erörterung oft geradezu zu einer Kritik der Maßregeln und Vorgänge auffordert. Man wird trotzdem nie ein auch nur in den maßvollsten Formen urteilendes Wort über den einfachen Bericht der Tatsachen hinaus finden. Die gleiche Objektivität der Darstellung zeigt sich aber auch darin, daß auch mißliche Dinge nicht verschwiegen werden und sich dem Auge des Beobachters offen darbieten. Und schließlich auch darin, daß der Verfasser sich nicht scheut, im Gegensatz zur hergebrachten Darstellung auch besonders unbeliebten Persönlichkeiten, die sonst regelmäßig schlecht wegkommen, wie z. B. dem Grafen Marcolini, doch das zu geben, was ihnen zukommt, und (im vorliegenden Falle) aktenmäßig zu bekunden, was er in seiner Jugendzeit an seinem Fürsten Gutes getan hat. Wenn eine Kritik in dem Buche gefunden werden soll, so liegt sie meistens nur indirekt vor, besonders in der größeren und geringeren Ausführlichkeit der Darstellung.

Über die Genauigkeit der Darstellung kann nur zu einem Urteil sich berechtigt fühlen, wer einmal einen Teil des ganzen Gebietes selbständig nachgeprüft hat; soweit dem Ref. aus eigenen Studien der Stoff bekannt ist, kann er nur die Sorgfältigkeit und das Umfassende der Materialiensammlung anerkennen. Dankenswert ist es, daß die vielfach als Grundlage der Darstellung herangezogene Schulbuchliteratur, die sonst gern und nicht immer aus sachlichen Gründen unter den Tisch fällt, in der vollständigsten und bibliographisch saubersten Form in Text und Anmerkungen eingewoben ist. Besonderes Interesse werden schließlich die zahlreichen Beilagen finden, die lauter ungedrucktes und bisher unbekanntes Material darbieten. Unter ihnen sind einzelne Stücke auch für die allgemeine Bildungsgeschichte von bleibendem Wert, und ich mache deshalb auf sie ausdrücklich aufmerksam, so z. B. das sehr ausführliche 'Bedenken' von Johann Friedrich Reinhard (S. 545 f.) vom Jahre 1705, der den systematisierenden Gedanken Augusts des Starken seine überaus gewandte und sachkundige Feder lieh, und dessen Arbeit geradezu als ein typischer Niederschlag der damals üblichen Ansichten über die Erziehung eines vornehmen Mannes anzusehn ist. Die volle Betonung des Nützlichkeitsprinzips und die stete Hervorhebung der sachlichen Kenntnisse wird mit

einer Gewandtheit und Überlegenheit verfochten, daß ein Widerspruch fast unmöglich erscheint, und dazu mit einer geradezu überwältigenden Fülle von Belesenheit gestützt, unter der besonders die mittelhochdeutschen Zitate (damals etwas ganz Unerhörtes) ins Auge fallen. — Das Werk schließt mit einem guten und zuverlässigen Register, das Ganze ist ein Denkmal unermüdlichen Fleißes und eine starke, nie versagende Quelle für die genauere Kenntnis und Erkenntnis des speziell sächsischen Kulturkreises und der Erziehungsgeschichte seines Fürstenhauses. Ernst Schwabe.

Aus deutschen Lesebüchern I[1]. Dichtungen in Poesie und Prosa erläutert für Schule und Haus. Unter Mitwirkung namhafter Schulmänner herausgegeben von Rudolf Dietlein, Woldemar Dietlein, Friedrich Polack. 7. vermehrte u. verbess. Aufl. herausgegeben von Friedrich Polack, Kgl. Schulrat a. D., u. Dr. Paul Polack, Kgl. Provinzial-Schulrat in Königsberg i. Pr. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1912. XXVIII, 506 S. Preis geh. 4.80 Mk., geb. 5.80 Mk.

Aus deutschen Lesebüchern V[3]. Wegweiser durch die klassischen Schuldramen. Dritte Abteilung: Schillers Dramen II. Maria Stuart. Jungfrau von Orleans. Braut von Messina. Wilhelm Tell. Demetrius. Bearbeitet von Schulrat Prof. Dr. H. Gaudig, Direktor der Höheren Mädchenschule und des Lehrerinnenseminars in Leipzig. 4. verbesserte Auflage. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1914. IV, 533 S. Preis geh. 5.50 Mk., geb. 6.50 Mk.

Sämtliche Bände des großen Werkes 'Aus deutschen Lesebüchen' behandeln die deutschen Dichtungen nach einem Plane, der den Herbartschen formalen Stufen entspricht. Einer der wichtigsten Mitarbeiter war ja auch ein Hauptvertreter dieser didaktischen Richtung, der frühere Direktor der Franckeschen Stiftungen in Halle a. S. Otto Frick, der zugleich die griechischen Stunden in der Oberprima des dortigen Gymnasiums der Latina gab. Ich genoß damals seinen Unterricht mit dem Eindruck einer bedeutenden, uns viel bietenden Persönlichkeit, mit unbedingtem Autoritätsgefühl und einer freilich etwas scheuen Verehrung, ohne eine Ahnung davon zu haben, daß ich einige Jahre später, als der junge Lehramtskandidat in die Geheimnisse der Pädagogik von Berufs wegen wissenschaftlich und praktisch eingeweiht wurde, von dem energischen Widerspruch erfahren sollte, der seiner Methode von anderen pädagogischen Autoritäten zuteil wurde. Man hörte da Urteile wie 'Scholienweisheit', 'alexandrinische Erklärungsmethode', das 'Sich zwischen Gedicht und Schüler drängen', von 'handwerksmäßiger, den Unterrichtsgang im voraus bestimmender Vorbereitung', von 'Hinaustreiben des Geistes aus der Schule' u. ä. Und wenn man auch die fünf Formalstufen als höchst bequemes Schema zur offiziellen Vorbereitung für eine Lehrstunde sich gefallen ließ, so hörte man doch zur Entschädigung für den strengen Gedankengang nicht ungern auf die Verspottung durch den fünffachen 'Blick': 'Vorblick, Anblick, Einblick, Durchblick, Rückblick' und freute sich des freieren Geistes, der besonders aus der rheinischen Hauptstadt herüberwehte, eine kräftige, urwüchsige Gesinnung verriet und den Lehrer auf sein eigenes, natürliches Empfinden und Denken und auf das Zusammenleben und -arbeiten mit der Klasse verwies. Man ahnte eben damals als junger Proband im voraus, was sich später im Lauf der Jahre durch die Erfahrung bewähren sollte, wie oft erst gerade während des Unterrichtes durch die eigene erhöhte Geistesanspannung, durch die Aufmerksamkeit auf die Empfänglichkeit der Schüler und durch deren persönliche Mitarbeit besonders gute Gedanken erzeugt werden oder wenigstens ihren schlagendsten Ausdruck finden. In dieser angenehmen Vorausahnung glaubte man dann wohl überhaupt auf eine umfassende Vorbereitung verzichten zu dürfen und träumte sich denn auch einmal in eine höchst bequeme Unterrichtsweise hinein, die außerdem noch ihre Stütze zu finden schien in der willkommenen biblischen Mahnung: 'Wenn sie euch aber führen werden in ihre Schulen, so sorget nicht, was ihr sagen sollt; denn der Geist wird euch zu derselben Stunde lehren, was ihr sagen sollt.' Wie gründlich man die Bibelstelle mißverstanden hatte und auf welch gefährlichem Wege man sich mit seinen genialen Träumereien befand, konnte das treffende Urteil eines biederen Bauern über

die Predigtweise seines Pastors lehren. Als dieser nämlich einmal etwas wunderlich gepredigt hatte und deshalb von seinem Zuhörer befragt wurde, hatte er gestanden: 'Meistens arbeite ich die Predigt ja aus, aber wenn ich keine Zeit habe, dann lasse ich den Geist reden.' Da klopfte ihm das Bäuerlein auf die Schulter und sagte: 'Na, Herr Pastor, Sie höre ich eigentlich lieber als den Geist.' — Vor solchen Gefahren nach beiden Seiten hin kann nun nicht etwa als sogenannter Mittelweg eine etwa mittelmäßige Vorbereitung und ein gelegentliches Eingehen auf die Ansichten der Schüler bewahren, sondern vielmehr eine ganz besonders eindringende und auf die Empfänglichkeit der Schüler Rücksicht nehmende Vorbereitung, bei der man sich immer die Haltung der Schüler vergegenwärtigt und sich deswegen auch nicht auf ein vorgefaßtes Schema festlegt, sondern mit plötzlichen Änderungen während des Unterrichts rechnet, weil ein Weg mit gebundener Marschroute an den fruchtbarsten Gefilden nutzlos vorüberführen kann. Denn eine der ersten Forderungen ist doch die, die Freude an dem Kunstwerk zu wecken und zu pflegen, eine doch eigentlich selbstverständliche, aber gar nicht so leichte Aufgabe; erscheint es doch schon oft schwierig genug, die natürliche, von selbst vorhandene Freude an der Dichtung durch schulgemäße Behandlung wenigstens nicht zu zerstören; wie häufig hört man Klagen nach dieser Richtung![1]) Dies zu erreichen, dazu gehört von seiten des Lehrers vor allem eine genauere Kenntnis des Verständnisgrades, des Interessengebietes und der Eigenart der betreffenden Schüler im besondern und einiger aus der Erfahrung gesammelten Mittel im allgemeinen. Zu diesen möchte ich u. a. folgende rechnen. Willst du, daß deine Schüler wirklichen Genuß an dem Gegenstand haben, erkläre ihnen ja nicht alles und rücke ihnen nicht alle einzelnen Schönheiten vor; es erweckt eine unangenehme Empfindung, von einer völlig leergegessenen Tafel aufzustehen, und umgekehrt kann es nur die Freude des Schülers erhöhen, wenn er neben klar erkannten Vorzügen noch anderes Wertvolle dunkel empfindet, oder ahnt, daß er es bei gereifterem Verständnis dermaleinst empfinden werde. Du mußt ja auch mit seinem Abwechslungsbedürfnis rechnen, und er kommt vielleicht gerade aus einer Mathematikstunde, in der eine Aufgabe bis zum tz mit allen Mitteln des logischen Verstandes durchgeführt war; da kann dann das Gefühl, in ein Meer der Schönheit zu tauchen und sich seiner Unergründlichkeit bewußt zu werden, eine wahre Wonne sein. Aus demselben Grunde laß auch nicht jede Stunde in derselben Weise verlaufen, lieber fang auch einmal vom methodisch eigentlich Allerletzten an und bringe den ge-

[1]) Es wäre wirklich lohnend, solchen und ähnlichen weit verbreiteten Schulklagen über 'Verekelung' des edelsten Stoffes einmal auf den Grund zu gehen. Beruhen sie auf der natürlichen Reaktion jedes vom Schulzwang befreiten Geistes, oder im speziellen auf den ebenso anschaulichen wie oberflächlichen Darstellungen von Schriftstellern, die sich als Künstler unter das normale Schuljoch nicht beugen wollten oder konnten, oder auf der manchmal oberflächlichen, manchmal allzu erschöpfenden, in beiden Fällen langweiligen Behandlung im Unterricht, oder gar, gesetzt auch, der Unterricht sei der beste und anregendste, auf der allzu großen Fülle und Verschiedenheit der in kurzen Pausen aufeinander folgenden Lehrstoffe, wobei gerade durch die intensive Bearbeitung im einzelnen und die gleichmäßige Forderung der Aufmerksamkeit ein eindringendes, ich möchte sagen, behagliches Interesse beim Schüler kaum aufkommen kann oder, wenn es für ein einzelnes Fach ursprünglich vorhanden ist, leicht abgestumpft wird? Würde man es nicht einmal mit einer Schule versuchen können, die den Mut hätte, nur wenige Fächer, diese aber gründlich zu betreiben, so daß der Schüler das Bewußtsein erhält, auf einem Gebiet wirklich zu Hause zu sein, von dem aus er sich dann auf andern leicht orientieren und so besser für das Leben vorgebildet sein kann, als wenn er in alle möglichen Fächer nur einen nicht eben tiefen Einblick getan hat? Selbst wenn dann auf der einen Schule z. B. Griechisch, auf der andern Englisch mit je 12 Stunden vertreten wäre, so brauchte es an Abwechslung und an mittelbarer Vorbereitung für die Gegenwart keineswegs zu fehlen. Wie solche einzelnen Fächer dem Leben dienen können, haben schon manche Männer der Praxis bewiesen.

wöhnlichen Anfang am Schluß, damit du das ermüdende Gleichmaß der Stunden vermeidest. Nicht wenig Abschnitte werden außerdem dadurch am besten dem Verständnis nahegebracht, daß man jegliche Erklärung unterläßt und sie nur vorliest oder vorlesen läßt; diese Unmittelbarkeit wirkt oft viel mehr als mittelbare Interpretationsversuche. Vergiß nicht, auf die Gedanken und Fragen der Schüler einzugehen, rege sie zu selbständigen Äußerungen über das Gelesene an und benutze dies seinerseits als Anregungen für weiteres Nachdenken. So hatte ein Untersekundaner als eine Eigenschaft Karls in der 'Jungfrau von Orleans' 'zuvorkommend' genannt. Das gab willkommenen Anlaß, dies Wort in seiner ursprünglichen Bedeutung zu fassen und so auf Karls Benehmen anzuwenden, als er die Bedingungen vernimmt, unter denen sich der Herzog von Burgund versöhnen will. Öfters können auch scheinbare Nebenfragen besondere Aufmerksamkeit erregen, interessante Einblicke in die Vorstellungen des Schülers gewähren und ihn andrerseits zu größerer Vertiefung willig machen. So dienten noch in der letzten deutschen Stunde die Fragen: Warum hat wohl gerade du Chatel die Verabschiedung der Jungfrau vom Hofe zu bringen? und Warum tritt wohl nicht gleich am Anfang des 5. Aktes die Jungfrau mit ihrem Begleiter auf? als Ausgangspunkt zur Einführung in gewisse Fragen der Charakteristik und der theatralischen Technik, die sich demnach als Lösung von Rätseln darstellten und so Interesse erregen mußten.

Aus diesen Wünschen und Vorschlägen folgt nun von selbst meine Ansicht über die beiden vorliegenden Bände; es wäre ein Unding, den ganzen dargebotenen Stoff im Unterricht verwerten zu wollen oder auch nur die Lehrstunden nach dem vorhandenen Schema jedesmal zuzuschneiden, andrerseits sollte man sich nicht durch manches überflüssig oder unbrauchbar Erscheinende abschrecken lassen, das Ganze durchzustudieren; das wird immer Nutzen bringen, und zwar nicht bloß zuweilen den negativen, zu erkennen, wie man es nicht machen soll, sondern vielmehr den positiven, der in der Auffindung guter Gesichtspunkte und Winke liegt. Aber auch das scheinbar Überflüssige oder Unbrauchbare verwandelt sich zuweilen ins Gegenteil, sobald sich einmal aus irgendeinem Grunde die Schüler dafür empfänglich zeigen — eine Bedingung, die ich allerdings nach dem oben Gesagten für eine notwendige Voraussetzung halte. Dann kann auch einmal eine ausführliche Wiedergabe des Inhalts bis ins einzelne, eine detaillierte Szenengruppierung und -taxierung bis in die kleinste Nebenszene hinein eine Aufstellung der subtilsten ethischen und ästhetischen Begriffe und Gesichtspunkte in hohen tönenden Worten — eine Vorliebe, die übrigens, soweit ich sehe, von Auflage zu Auflage abgenommen hat — ohne Überdruß und Langeweile behandelt werden. Gerade dieser 'Wegweiser durch die klassischen Dramen' ist auch ein Wegweiser zur Selbsterziehung des Lehrers, der hier, wie so oft, sich zu bescheiden lernen kann, indem er längst nicht alles den Schülern mitteilen darf, was er über den Gegenstand selbst gelernt hat. Das gilt ganz besonders für die fleißigen, ausführlichen und wertvollen Einleitungen zu den Dramen, deren genaue Lektüre für den Lehrer ebenso ersprießlich ist, wie ihre Wiedergabe in der Klasse geradezu verhängnisvoll wirken würde.[1])

Ähnliches gilt nach meiner Meinung auch von der Erklärung der Gedichte im ersten Bande. Er bietet eine prachtvolle Auswahl zum Teil entlegener, darum aber nicht minder reizvoller Lieder für die kleinsten Schüler. Die Erklärungen sind in der neuesten Auflage gekürzt, zum Teil aber immer noch so ausführlich, daß ich öfter an ihrer Zweckmäßigkeit zweifeln würde, wenn die Herausgeber nach der Vorrede nicht glaubten, bisweilen mit Ungeschick, Bequemlichkeit und geistlosem Schlendrian in der Darbietung des Stoffes in den unteren Klassen rechnen zu müssen; offenbar ist ihre Absicht, solchen Mißständen gegenüber zu zeigen, was man alles aus einem Gedichte herausholen kann. Dennoch kann ich auch hier nicht dringend

[1]) Wieviel übrigens in dieser Hinsicht gerade die Schillerschen Dramen noch eingehender Vorarbeiten bedürfen, beweist W. Stammler, Neue Jahrb. 1914 XXXIII 125ff.

genug davor warnen, jedesmal oder auch nur regelmäßig die ganze Erläuterung im Unterricht wiedergeben zu wollen; gutes Lesen und Vorlesenlassen wird oft sehr viel Worte ersparen und die poetische unsagbare Schönheit unmittelbar zu Gemüte führen. Sicherlich kann dann das Abfragen des Inhalts weit mehr beschränkt werden, eine Tätigkeit, die dem Zerpflücken einer Blume doch zu ähnlich sieht, auch bei der 'Vertiefung' und 'Verwertung' würde ich die Fragen, die eine selbstverständliche Antwort erwarten lassen, möglichst verringern und dafür die oben angedeuteten einen scheinbaren Widerspruch oder ein Problem enthaltenden Rätselfragen stellen, die auch schon in den einfachsten Verhältnissen zum selbständigen Denken anregen können. Z. B. würde ich mich bei der Vergleichung der beiden Lieder über den Winter S. 113 nicht lange dabei aufhalten zu untersuchen, warum sich die Kinder über den Winter ärgern, sondern lieber sagen, warum wohl in dem einen Gedicht der Kuckuck höhnt und in dem anderen überhaupt nicht ruft, warum wohl in dem einen der beiden Blumengedichte (S. 25ff.) wahrscheinlich ein Mädchen, in dem anderen ein Knabe als Sprecher zu denken ist.

So könnte sich wohl auch der erste Band, wie es der fünfte wirklich tut, einen Wegweiser durch deutsche Dichtungen nennen, nur daß beide Bände nicht den einzig möglichen oder gar die unbedingt sämtlich zu beschreitenden Wege weisen. Du strebst, mit einer Schar junger Leute durch einen ausgedehnten Wald zu einer Heilquelle zu gelangen; vom Rande des Waldes gehen verschiedene Wege dahin, und an jedem steht ein Wegweiser 'Zur Heilquelle'. Für dich allein magst du vorher alle Wege gegangen sein, um den besten für deine Jungen herauszufinden. Aber genügt es dir nicht, wenn du mit ihnen zusammen auf einem einzigen nicht allzu weitläufigen Wege zum Ziele gelangst, oder wirst du, das Ziel in Sicht, wieder umkehren, um sämtliche mit einem Wegweiser versehenen Wege mit der ganzen Schar abzulaufen? In welchem trostlosen und übermüdeten Zustande würdet ihr dann dort ankommen, unfähig, einen frischen und fröhlichen Trunk mit heiterem Genuß zu schöpfen? Nein, verfolge du den einen Weg ohne unnütze Umkehrungen und Wiederholungen! Und wenn du auch einmal von der vorgeschriebenen Straße abbiegst und dir durch grünes Gras und Büsche deinen eigenen Pfad schaffst und brichst — ein richtiger Junge wird dir dahin nicht weniger gern folgen, und der Quelltrunk wird euch nicht weniger gut schmecken; ja die straßenbauenden Sachverständigen werden nicht böse darüber sein und am Ende gar an die von dir gebrochene Bahn einen neuen 'Wegweiser' setzen.

Johannes Seiler.

DER KOPF DER SCHULZEUGNISSE

Die Fachlehrer haben in den Zeugnisbogen ihre Urteile eingetragen. Der Klassenleiter hat jetzt die Aufgabe, aus seiner Beurteilung des Schülers heraus, aus seinem vielleicht vorhandenen Strafregister, aus dem Überblick über die Gesamtheit seiner Leistungen die Prädikate für den Kopf des Zeugnisses in Vorschlag zu bringen.

Der Kopf der Zeugnisse hat nicht überall das gleiche Aussehen: 'Fleiß' wird nur in ganz bestimmten Fällen beurteilt; hier und da erscheint neben 'Betragen' und 'Aufmerksamkeit' noch 'Ordnung'.

Der Kopf des Zeugnisses verhält sich zum sonstigen Zeugnis nicht wie die einzelnen Fächer zueinander. Turnen und Latein haben äußerlich wenig miteinander zu tun. Beide Fächer indes münden wie jedes andere Fach in den Kopf des Zeugnisses ein. Dieser Kopf muß widerspiegeln, was die Gesamtheit des Zeugnisses besagen will. Aufmerksamkeit ist nicht ein besonderes Fach wie Religion oder Mathematik. Der Kopf muß die Interpretation der Gesamtzensur enthalten, durch ihn muß Licht auf das Urteil der einzelnen Fächer fallen, die an sich wenig besagenden Prädikate werden erst durch den Kopf des Zeugnisses lebendig.

Steht das Betragen mit den Leistungen des Schülers in irgendeinem Zusammenhange? — Unbedingt! — Was ist Betragen? Nicht allein gehört dazu das sittliche Verhalten, durch das sich der Schüler Lob oder Tadel verdient; nicht nur das ruhige oder unruhige Sitzen in den Lehrstunden, das Bravsein oder das Plaudern

und Spielen mit dem Nachbar. Es gehört zum Betragen auch das Verhältnis zur Ordnung, der mehr oder minder streng ausgeprägte Sinn für Ordnungsliebe. — Es gibt Schüler, die jedes Wort, welches sie schreiben, seelenlos hinwerfen; doch es gibt auch Schüler, die jeden Buchstaben mit treuer Hingebung schreiben, ohne seelenlose Pedanten zu sein. Gleichwie es Menschen gibt, die alles im Leben mit höchster Spannung des Leibes und der Seele tun, und solche, die bei jeglichem Tun schlaff und energielos sind. Diese Spannung oder auch das mehr oder weniger starke Fehlen der Spannung bedingen den Erfolg in den Fächern, in der Religion ebensogut wie im Turnen. Es gilt das Paradoxon: es ist wohl möglich, daß der beste und leidenschaftlichste Turner Ungenügendes leistet. Und ebenso: wer im Turnen gute Leistungen fertig bringt, kann doch ein ganz minderwertiger Turner sein. — Zweierlei hat der Lehrer zu beurteilen: die Spannung und den Erfolg. Die Spannung erklärt zum großen Teile den Erfolg und muß daher auch im Kopf des Zeugnisses Ausdruck finden. Wer als Schüler die rechte Spannung besitzt, der wird, sich dessen selbst bisweilen unbewußt, auch in seiner Ordnung nicht Anlaß zu Ausstellungen geben, der wird sein ganzes Verhalten oder Betrageu von dieser Spannung durchdrungen sein lassen. Gut oder sehr gut im Betragen verdient nur derjenige, in dem diese positiv gerichtete Kraft als innerster, unmittelbarster Ausdruck seines Wesens zur Erscheinung kommt. Mache hebt sich sichtbarlich davon ab. Ein Junge, der nichts Ordentliches leistet, aber ein sogenannter 'guter Junge' ist, darf wegen seines Betragens nicht gelobt werden. Wer 'sehr gut' im Betragen hat, der kann sehr wohl auch mal eine Dummheit in der Pause gemacht oder seinen Nachbar verprügelt haben.

Und Fleiß? Er soll jetzt nicht mehr auf den Zeugnissen beurteilt werden! Nur hier und da ist zu besonderer Erklärung ein freies Urteil zu fassen. — Der Fleiß scheint so leicht zu beurteilen.[1]) Ich kenne den Schüler längere Zeit, kann feststellen, wie gut oder schlecht er seine Vokabeln lernt, wieviel Wissensstoff er sich angeeignet hat, wie seine häuslichen Arbeiten angefertigt sind. Aber der Fleiß erschöpft sich doch nicht in der subalternen Abhaspelung gestellter Aufgaben; im Fleiß kann uns doch nicht die Biene meistern. Im Fleiß kommt etwas von der wahren Herrennatur des Menschen zur Erscheinung. Ein Paradoxon, dem obigen ähnlich, ließe sich auch hier aufstellen. Der Schüler vermag es recht wohl, auch selbständig Stellung zu seiner Aufgabe zu nehmen. Eine mathematische Aufgabe genügt ihm mit der bloßen Lösung nicht; er sucht den kürzesten und schönsten Weg. Eine Cäsarstelle genügt ihm nicht, wenn er sie bloß 'herausbekommen' hat; er will etwas von der Kunst des Übersetzens, die in der Klasse mit Hilfe des Lehrers so oft versucht worden ist, zur Anwendung bringen. Es genügt ihm nicht, wenn er Primaner ist, bloß seine Schulaufgaben zu erledigen, sondern er will sich auch einmal in größerer, freierer Arbeit versuchen. Auch hier werden sich Spannung und Erfolg nicht immer die Wage halten. — Doch wir hören bisweilen von dem 'rührenden' Fleiße eines Kindes, das nur leider nichts erreiche, und die Zensur bietet in allen Fächern ein Mangelhaft, nennt aber den Fleiß gut. Das ist grundfalsch. Wahrer Fleiß kommt ohne eine gewisse Summe Intellekt nicht zustande, somit führt wahrer (d. i. nicht 'rührender') Fleiß auch zu einem gewissen Erfolge. — Ein sogenannter Teufelskerl, der zu Hause nichts tut, aber in der Schule noch immer seinen Mann steht, lernt eben schon in der Schule durch sein gutes Hinhorchen einen nicht geringen Teil; anderseits wird er, wenn er es zu arg treibt, auch nicht zu einem wirklichen 'gut' in seinem Fache bringen können. Denn auch in den Fächern geben wir nicht nur ein 'gut' nach dem sichtbaren Erfolge, sondern legen dem Urteil doch auch die sittliche Spannung des Schülers mit zugrunde. Und diese allein vermag ein wirkliches 'gut' zu erzielen.

Ich komme zur Aufmerksamkeit. Ihre Beurteilung erscheint mir besonders schwierig. Zunächst muß ich deutlich das Ver-

[1]) Vgl. meine Arbeit in der 'Frauenbildung' (Teubner) 1914 S. 217—230: 'Der Primaner und die Primanerin. Versuch einer vergleichenden Charakteristik'.

halten des Schülers meiner Person gegenüber und dem Fache gegenüber trennen. Wenn ich ihn nicht fessele, so kann ihn immer das Fach doch fesseln. Wenn ich seine mir nicht gefallende Unachtsamkeit rüge, so kann doch dem Fach seine ganze Liebe gehören. Der Schüler, der eine ganze Anzahl Tadel wegen 'Unaufmerksamkeit' bekommen hat, kann doch der allueraufmerksamste sein! Wieder das gleiche Paradoxon! — Ferner! Wieviel unkontrollierbare Stimmungen lagern nicht über der zur Männlichkeit oder Jungfräulichkeit heranreifenden Psyche! — In die Augen fallen vornehmlich die Verfehlungen gegen die Aufmerksamkeit. Oft unbemerkt bleiben die Konzentrationen und die sittlichen Spannungen, die mit einem starken Griff das Problem der Stunde packen und erfassen. Der Erzieher in dem Lehrer versteht nach einem Semester recht wohl, ob sein Schüler aufmerksam gewesen ist. Die Strafliste, die vielleicht an seiner Schule noch geführt wird, kann ihn am wenigsten auf den rechten Weg weisen. Die innere Stellung, die der Schüler zum Fache genommen hat, verbürgt seinen Erfolg — und das Prädikat in der Aufmerksamkeit. Nun liegen aber für den Klassenleiter die Prädikate in allen Fächern vor. Warum genügt der Schüler hier und dort nicht, ist aber in allen anderen Fächern geradezu gut? Liegt der Grund nur in dem Jungen oder auch in der verschiedenen Handhabung der Lehrkunst? Wie schwer ist gerade die Beurteilung der Aufmerksamkeit!

Im Grunde sind die vier Abteilungen des Zeugniskopfes: Betragen, Fleiß, Aufmerksamkeit, Ordnung nur eine einzige. Es sind vier Äußerungsformen des Schülers, die im Grunde nur eine Quelle haben: die sittliche Spannung. Natürlich kann diese in den 30 Schulstunden der Woche nicht immer die gleiche sein. Und das Schulvierteljahr hat etwa 10 Wochen! Da kommen also bei jedem 'Verfehlungen' in Hülle und Fülle vor. Doch diese dürfen mein Urteil nicht allzustark färben. Wohl aber kann ich den Abstand berechnen zwischen den Spannungsmöglichkeiten einer Schülerseele und dem tatsächlich durch Spannung erreichten Erfolge. Somit ergibt sich, daß der Kopf des Zeugnisses eine Auslegung des Zeugnisses selber zu leisten hat.

In das Betragen spielt ein gut Stück Kinderstube mit hinein. Darum behalte es seinen gesonderten Platz. Ordnung geht — als Zeugnisrubrik — am besten im Betragen auf. Fleiß und Aufmerksamkeit scheinen mir fast untrennbar. Es genügt, das eine davon zu beurteilen.

Das Urteil sei — angesichts der Schwierigkeit, ein solches Urteil zu fällen — einfach, klar, bescheiden. Was sagen denn schließlich die unentschlossenen Zusätze: teilweise geringer oder besser! Es sei auch frei von Überschwang und Übertreibung nach oben und nach unten! 1 und 5 seien nur in den allerklarsten Fällen (ob das nicht oft die allerdunkelsten sind?) gegeben! Auch nur als Steigerung früherer Zeugnisse! Um Himmelswillen nicht auf der ersten Zensur in einem Schuljahr, wo neue Lehrer und Lehrgegenstände aufgetreten sind! — 'Gut' und 'genügend' besagen nicht allzuviel! Aber sie besagen doch etwas für denjenigen, dem das Zeugnis nicht aus so und so viel einzelnen Teilen besteht, sondern der in ihm ein Ganzes, ein Organisches sieht. — 'Fleiß und Aufmerksamkeit sind für dieses oder jenes Fach zu verstärken!' ...?? Wer soll das tun?

Georg Rosenthal.

BETRAGEN UND FLEISS

Wohl bei jeder Zensurkonferenz erheben sich hie und da Zweifel, ob gewisse Verfehlungen des Schülers bei der Hauptzensur im 'Betragen' oder bei der im 'Fleiß' anzurechnen seien — wir in Sachsen pflegen uns auf diese beiden Rubriken zu beschränken und 'Aufmerksamkeit' als Betätigung des Fleißes anzusehen. Solche allen Amtsgenossen erinnerlichen Fälle erweisen sich als geeignet in den Konferenzen eine längere Aussprache zu entfesseln, die zwar oft ein deutlicheres Bild über das Wesen des Schülers gewinnen läßt, aber sich schon aus Rücksicht auf die verfügbare Zeit nicht allzuhäufig wiederholen darf, so daß wohl überall an den einzelnen Anstalten gewisse Grundsätze zum anerkannten Gewohnheitsrecht geworden sind. Diesem ist natürlich wegen der Freizügigkeit der Schüler und wegen der Bedeutung

der Betragenszensur im Reifezeugnis, der Betragens- und Fleißzensuren im Freiwilligenzeugnis eine möglichst weitgehende Einheitlichkeit zu wünschen, und deshalb begrüßen wir es, daß die Frage in den obigen Zeilen zur Debatte gestellt worden ist. Einverstanden erklären kann sich freilich der Unterzeichnete mit den dargelegten Gedankengängen zum großen Teile keineswegs.

Die Schülertugenden gutes Betragen, Fleiß, Aufmerksamkeit, Ordnungsliebe leitet unser Mitarbeiter aus einer gemeinsamen Quelle ab, der sittlichen Spannung. Jawohl, das ist das alte Problem sokratischen Angedenkens ἕν τί ἐστιν ἡ ἀρετή, und ich bestreite nicht, daß man die genannten vier theoretisch als Ausstrahlungen einer harmonischen Natur aufzufassen berechtigt ist, wie sie uns als Ziel der Erziehungsarbeit vorschwebt. Aber ist darum eine Umwertung dieser Werte zu billigen, wie sie uns soeben teilweise für die Praxis empfohlen wird? Darf durch mangelnde Ordnungsliebe, wie sie etwa durch schlechte Handschrift, nachlässige Führung der Hefte, Vergeßlichkeit hervortritt, in allewege die Betragenszensur herabgedrückt werden? Bei einem hartnäckigen Bruder Liederlich, der alle Mahnungen in den Wind geschlagen hat, so daß offener Ungehorsam vorliegt, wird es gewiß am Platze sein; im allgemeinen aber gehört solches auf das Fleißkonto, falls man nicht über eine besondere Ordnungszensur verfügt. Wir alle kennen manchen geistig hochstehenden Menschen — sollten nicht auch Amtsgenossen darunter sein? —, der wenig Ordnungssinn besitzt und zum Verzweifeln unleserlich schreibt, ohne daß wir ihm deshalb Mangel an ‘sittlicher Spannung’ nachsagen möchten; auch bei der heranwachsenden Jugend darf das nicht ohne weiteres zusammengeworfen werden.

Ganz richtig ist im Vorstehenden gesagt, daß die einzelnen Fachzensuren erst durch den Kopf des Zeugnisses lebendig würden. Ein Vater, der immer wieder über ungenügenden Einzelprädikaten eine gute Fleißzensur findet, wird verständigerweise daraus entnehmen, daß der gewählte Bildungsgang für den Sohn wegen unzureichender oder anders gerichteter Begabung nicht der geeignete ist, und die entsprechenden Konsequenzen ziehen. Warum soll in solchem Falle der ‘rührende’ Fleiß nicht anerkannt werden? Man denke sich nur in die Seele des Jungen hinein, der redlich aber erfolglos gearbeitet hat. Soll er sogar dieses Trostes entbehren, mag es auch für die Eltern nur ein schmerzlicher sein? Was ist ihnen damit gedient, wenn ihnen dann auf ihre Versicherung, der Junge habe wirklich sein Bestes getan, philosophisch erklärt wird: ‘Wahrer Fleiß kommt ohne eine gewisse Summe Intellekt nicht zustande’? Sie werden bestenfalls über unsere pädagogische Weisheit den Kopf schütteln; ja wenn wir fortfahren wollten: ‘Wahrer Fleiß führt auch zu einem gewissen Erfolge’, ohne Gesinnung und aufgewandte Mühe zu berücksichtigen, so würden sie das vielleicht nicht einmal für christlich gedacht halten. Fleiß- und Betragenszensuren sollen sich eben nicht auf den Intellekt beziehen, sondern die Grade *bonae voluntatis* bezeichnen; daß sie seit alters als Hauptzensuren gelten, beweist klar, daß wir Lehrer der höheren Schule niemals so rein intellektualistisch gewesen sind, wie man uns oft vorwirft.

Außerhalb Preußens wird häufig beobachtet, daß man dort mit der ersten Zensur außerordentlich sparsam ist. Das entspricht der Strenge und Gewissenhaftigkeit altpreußischen Wesens und wird als Überlieferung gewiß nicht schwer empfunden. Aber weshalb soll ‘um Himmelswillen’ nicht auch einmal auf der ersten Zensur der neuen Klasse eine 1 stehen? Wenn sie der Schüler vorher gehabt hat und sich gleich geblieben ist, hat er ein gutes Recht darauf, und der frühere Lehrer dürfte sich aus naheliegenden Gründen eine solche Neubewertung gar nicht gefallen lassen. Jede Zensur ist *cum grano salis* zu werten, vor allem eine 1; statt sie für gewisse äußere Fälle zu verpönen, ziehe ich vor, das bei Gelegenheit der Schülerschaft im allgemeinen zu Gemüte zu führen und möchte als bescheidenes Beispiel dafür zum Schluß den einschlägigen Teil einer Ansprache hierhersetzen, die ich seiner Zeit einmal vor Aushändigung der Michaeliszeugnisse gehalten habe:

— — Ein Tag wie der heutige, an dem wir euch wieder einmal eure Zeugnisse aushändigen, soll ein Tag des Sichselbstbesinnens, der Selbstprüfung sein. Was ist ein solches Halbjahrszeugnis? Der eine erwartet es mit Spannung und nimmt es mit Freude entgegen; darf er doch hoffen, auch den Eltern durch die schriftliche Bestätigung von Wohlverhalten und Eifer eine Freude zu machen, Eltern vielleicht, denen eine solche Freude am Gedeihen des Sohnes in ihren Lebenssorgen aufs innigste zu wünschen ist. Der andere weiß schon im voraus, daß sein Blatt wenig Beifall zu Hause finden wird; er muß die Folgen tragen und mag in den Ferien den festen Vorsatz fassen, daß es mit ihm besser wird. Daß es unter euch auch solche Schüler geben könnte, denen die Zensur — gelehrt ausgedrückt — ein ἀδιάφορον wäre, etwas Unerhebliches, verhältnismäßig Gleichgültiges, das will ich zu eurer Ehre nicht annehmen. Wer sie so leichtfertig auffaßte, würde zu seinem Schmerze mit der Zeit eines anderen belehrt werden.

Aber — wie gesagt — was ist ein solches Zeugnis? — Äußerlich betrachtet ja nur ein paar in wenigen Minuten geschriebene Zahlen neben dem feststehenden gedruckten Text. Ich will zuerst sagen, was es nicht ist, weder sein kann noch sein soll. In den beiden Nummern der sogenannten Hauptzensuren in Betragen und Fleiß läßt sich natürlich unmöglich erschöpfend zusammenfassen, welche Gesinnung und Gesittung dem einzelnen innewohnt. Gott nur siehet das Herz; was wir in der Schule davon erkennen, würden eure Eltern in manchen Dingen ergänzen, nicht selten auch die Mitschüler, und ich bin gar nicht sicher, ob die Nummern dann besser werden würden. Und was weiter den Klassenplatz betrifft, so ergibt er sich zwar mit wenigen Ausnahmen genau aus einer festgesetzten Punktrechnung, kann aber natürlich keinen absoluten, sondern nur einen relativen Wert darstellen; er gilt ja nur im Verhältnis zu den Klassengenossen. Es ist schon mancher Sextaner freudestrahlend nach Hause gesprungen: 'Vater, ich bin drei Mann heraufgekommen!', wo sich dann bei genauerer Nachforschung zeigte, daß die drei eben nur heruntergekommen oder etwa abgegangen waren. Die einzelnen Fachzensuren müssen ja nun ein zuverlässiges Bild gewähren, ob sich einer der Vollkommenheit nähert oder ob das Unzulängliche bei ihm bereits Ereignis geworden ist; hier aber tritt das schöne Gleichnis von den Zentnern in sein Recht (Matth. 25, 14): 'Gleich wie ein Mensch, der über Land zog, rief seinen Knechten und übergab ihnen seine Güter; und einem gab er fünf Zentner, dem andern zwei, dem dritten einen . . . und zog bald hinweg.' Im griechischen Urtext des Evangeliums steht da bekanntlich *τάλαντα* für 'Zentner', Talente, und der tiefe Sinn des Gleichnisses liegt in der Mahnung, sein Talent nicht zu vergraben, sondern nutzbar zu machen. Eure Fachzensuren gewinnen erst dann ihre richtige Bedeutung für jeden einzelnen, wenn man sie mit der Fleißzensur zusammenhält. Wenn zwei Kameraden beispielsweise dieselbe Lateinzensur erhalten, so kann diese in Wirklichkeit sehr verschiedenen Wert haben: der eine hat vielleicht gerade nur das Nötige getan, der andere, minderbegabte, ließ sich's sauer werden. Diesem wird man Anerkennung nicht versagen, während jener Tadel verdient, weil er mit seinem Talente, seiner guten Begabung nicht mehr geleistet hat. Wir können bei der Klassenordnung aus guten Gründen nicht in erster Linie die Fleißzensur berücksichtigen, sondern müssen uns an das tatsächlich Erreichte halten; das spätere Leben gleicht aber mitunter hier manches aus, und ich habe Schüler von recht bescheidenen Talenten gehabt, die es durch treue Pflichterfüllung langsam aber sicher schließlich weiter gebracht haben, als die sogenannten 'Blender', Leute von Geist und Geschicklichkeit, denen ihre Charakterfehler im Strome der Welt schädlich, ja verhängnisvoll geworden sind. 'Was glänzt, ist für den Augenblick geboren', so kann man auch hier sagen, 'das Echte bleibt der Nachwelt unverloren'. Ihr seht es also: sichere Gewähr für die Zukunft bietet auch die beste Zensur oder ein hoher Klassenplatz noch nicht; sein Inhaber muß ehrlich an sich weiterarbeiten, um einst die Hoffnungen nicht zu enttäuschen, die man so gern auf ihn setzen möchte. *Discite moniti!* — —

JOHANNES ILBERG.

(16. Januar 1915)

PLOTINOS ÜBER ÄSTHETISCHE ERZIEHUNG

Von Hermann Friedrich Müller

Wer weiß was *καλὸς κἀγαθός* heißt und ein wenig im Platon gelesen hat, der weiß auch, daß bei den Griechen das Schöne ein bedeutender Erziehungsfaktor gewesen ist. Schön zu werden am inwendigen Menschen erfleht sich Sokrates am Ende des Phaidros: *ὦ φίλε Πᾶν τε καὶ ἄλλοι ὅσοι τῇδε θεοί, δοίητέ μοι καλῷ γενέσθαι τἄνδοθεν.*

Ästhetische Erziehung: Wort und Sache sind uns durch Schiller geläufig und bekannt. Weniger bekannt ist es vielleicht, daß Shaftesbury durch seine ästhetische Weltbetrachtung und seine Lehre von der sittlichen Schönheit (*beauty, moral grace*) Herder und Wieland, Goethe und auch Schiller angeregt und beeinflußt hat. Die ganze Lehre von der schönen Seele, namentlich in der Fassung, die ihr Schiller in 'Anmut und Würde' gegeben hat, wurzelt in Shaftesbury. Shaftesbury aber ist ein Zögling der Griechen und vor anderen des Plotinos, aus dem er grundlegende Gedanken und Anschauungen geschöpft hat. So kommt es, daß uns aus Schillers ästhetischen Schriften noch ein Abglanz hellenischer Weisheit entgegenleuchtet.[1])

An die fast vergessene und doch so reichlich sprudelnde Quelle dieser Weisheit will ich die Leser führen. Je bewanderter sie in der Welt der deutschen Denker und Dichter des XVIII. Jahrh. sind, desto lebhafter und nachhaltiger wird ihr Interesse sein. Hören wir also, was Plotin uns über ästhetische Erziehung zu sagen hat.

I

Der Mensch soll erzogen werden. Was ist der Mensch? Auf die kürzeste Formel gebracht, lautet die Definition: ein *ζῷον λογικόν.* Das lebende Wesen besteht aus Leib und Seele, jedoch sind Leib und Seele nicht durcheinander gemischt, sondern aus der Verbindung beider entsteht ein neues Drittes, ein *συναμφότερον* oder *κοινόν.* Die Seele ist im Körper wie die Form in der Materie, sie erzeugt und gliedert den Organismus; ohne sich selbst zu zerteilen, sendet sie ihre Kräfte aus und bleibt in jedem Gliede ganz. Ihr Wesen wird durch die Verflechtung mit dem Körper nicht alteriert, aber ihre Tätigkeit wird durch die Gemeinschaft mit diesem Gesellen doch in eine niedere Sphäre herabgezogen. Sie herrscht nicht mehr allein, die einheitliche Führung geht verloren. Darum wird das neue Gebilde Sitz und Quelle aller bösen Triebe und

[1]) Vgl. Oskar Walzel in den Einleitungen zu Bd. XXXVI der Jubiläumsausgabe von Goethes Werken und zu Bd. XI der Säkularausgabe von Schillers Werken.

Leidenschaften, τὸ λεοντῶδες καὶ τὸ ποικίλον ὅλως θηρίον nach Platon (Polit. 588 C und 589 B). Insofern die Seele mit diesem 'vielgestaltigen Tier' zusammenlebt, sündigt und leidet sie auch. Die in den Körper eingetauchte Seele gleicht dem θαλάττιος Γλαῦκος mit seinem Schlamm und Seetang und Muscheln (Plat. Polit. 611), verunstaltenden Anhängseln, die entfernt werden müssen, wenn wir die ἀρχαία φύσις, die φιλοσοφία der Seele schauen wollen; wir können sie entfernen, wenn wir den Blick stets nach oben richten und uns nicht von dem Schlechten hier unten überwältigen lassen. Das ist freilich schwer und erfordert einen ernsten Kampf. Solange wir Kinder sind, leben wir in der Sinnlichkeit und Phantasie; die Triebe, die uns mehr stoßen als leiten, entspringen aus dem zusammengesetzten natürlichen Wesen. Die sinnliche Natur herrscht vor, und erst allmählich entwickelt sich die geistige Natur. Erwacht aber in uns das λογικόν und werden wir uns seiner Macht bewußt, so versuchen wir vernünftig zu sein und durch Vernunft die ursprünglich vorhandenen, aber schlummernden höheren Kräfte die Seele zu wecken und zu stärken, um des Tieres in uns Herr zu werden und ein inneres Leben zu erobern. Wir beginnen uns zur Persönlichkeit zu bilden. Erst da, wo das Denken und verständige Überlegen anfängt, fangen wir an. Alles Drum und Dran, das Psychische und Animalische ist zwar unser, aber nicht unser Selbst; es ist nur die Basis, auf der sich der wahre Mensch erhebt. Dieser wahre Mensch steht in Verbindung und geht Schritt für Schritt mit der vernünftigen, denkenden Seele (σύνδρομος τῇ λογικῇ ψυχῇ); auf der Leiter der Tugenden, der ethischen wie der dianoetischen, steigt er von Stufe zu Stufe zum Lenker Νοῦς empor.[1]

Auf solcher Höhe erscheint nun der Mensch erst in seiner reinen Gestalt. Plotin nennt ihn den inwendigen Menschen, um den sich der äußere gleichsam herumgelegt hatte. Er spricht im Gegensatz zu dem τῇδε und ἔξω ἄνθρωπος oft von dem ἐκεῖ, εἴσω oder ἔνδον, πρῶτος, auch αὐτοάνθρωπος.[2] Schon Platon hat (Polit. 589 A) von dem ἐντὸς ἄνθρωπος gesprochen, und aus den Briefen des Apostels Paulus ist uns der Unterschied zwischen dem äußeren und inwendigen Menschen geläufig (Rom. 7, 22. 23; Ephes. 3, 16; 2. Corinth. 4, 16 u. a.). Wie haben wir das zu verstehen? Um den Kennern des Platonismus nicht langweilig zu werden, stelle ich ohne Umstände die in Betracht kommenden Gegensätze einander gegenüber. Das konkrete Ding (τόδε τι): der erzeugende Grund und schöpferische Begriff (λόγος, διὰ τί, τὸ τί ἦν εἶναι) — ἄνθρωπος: τὸ ἀνθρώπῳ εἶναι — Erscheinung: Begriff und Wesen — Phainomenon: Noumenon — der empirische: der ideale Mensch — das empirische: das reine Ich. Plotins Abhandlung Περὶ τοῦ εἰληχότος ἡμᾶς δαίμονος (Enn. III 4) ergibt ein ähnliches Resultat. Nach Steinhart ist der Dämon die uns vorschwebende und uns treibende Idee, das Lebensideal als die persönlich gewordene Idee.[3] Creuzer bezeichnet das innerste Wesen des Menschen, den Zentralpunkt und die leben-

[1] Die Beweisstellen, sofern andere nicht ausdrücklich angegeben sind, finden sich in Enn. I 1 Περὶ τοῦ τί τὸ ζῷον καὶ τί ὁ ἄνθρωπος und in Enn. VI 7, 1—7.

[2] I 1, 10; V 1, 10—12; V 9, 14; VI 7, 4 al.

[3] Meletemata Plotiniana (Progr. von Pforta 1840) S. 19 f.

dige Quelle seiner Existenz als seinen Genius, sein Genie.[1]) Ich bin geneigt, unter dem Dämon des Menschen sein eigentliches und wahres Ich, seine urbildliche Persönlichkeit zu verstehen. Über diesem mit dem Ich identischen Dämon kennen Platon und Plotin noch einen anderen, einen göttlichen Mittler und Vollender, den Gott einem jeden von uns als Führer durchs Leben zugesellt hat, damit er uns von der Erde zur Wesensgemeinschaft mit den Geistern im Himmel erhebe, die wir nicht ein irdisches, sondern ein himmlisches Gewächs sind.[2])

Doch steigen wir wieder zur Erde herab! Die Erziehung hat es mit dem empirischen Menschen zu tun, im besonderen mit seiner sinnlichen und geistigen Natur, mit dem Verhalten von Vernunft und Sinnlichkeit. In der Abhandlung über Anmut und Würde meint Schiller, es ließen sich dreierlei Verhältnisse denken, in welchen der Mensch zu sich selbst, d. i. sein sinnlicher Teil zu seinem vernünftigen, stehen könne. 'Der Mensch unterdrückt entweder die Forderungen seiner sinnlichen Natur, um sich den höheren Forderungen seiner vernünftigen gemäß zu verhalten; oder er kehrt es um und ordnet den vernünftigen Teil seines Wesens dem sinnlichen unter und folgt also bloß dem Stoße, womit ihn die Notwendigkeit gleich den anderen Erscheinungen forttreibt; oder die Triebe des letzteren setzen sich mit den Gesetzen des ersteren in Harmonie, und der Mensch ist einig mit sich selbst.'[3]) Diesen letzten Satz, der den Abschluß der Erziehung andeutet, finden wir auch bei Plotin. Wiederholt ermahnt er uns: 'reinige dich von deiner sinnlichen Natur, läutere dein Inneres von aller trüben Mischung, werde einstimmig und eins mit dir selbst.'[4]) Man kann die drei Entwicklungsstufen auch so bezeichnen: auf der ersten Stufe ist der Mensch nur physisch, Empfindung bestimmt sein Handeln; auf der zweiten rational, ohne seine Sinnlichkeit ganz abgelegt zu haben; auf der dritten ist die Sinnlichkeit überwunden, die unbedingte Selbständigkeit der Vernunft erreicht.[5]) Plotin kommt öfter auf diese drei Menschenklassen zu sprechen.[6]) Sehr viele, sagt er, stehen ganz im Banne der Natur und jagen sinnlichen Genüssen und materiellen Gütern nach; sie können sich aus ihrer tierischen Dumpfheit nicht aufringen, den schweren Vögeln vergleichbar, die nicht hoch fliegen können. Die meisten bewegen sich auf einer mittleren Linie: sie haben wohl Sinn und Geschmack für das Schöne und Gute, darum nehmen sie auch teil an den Gütern der Schönheit und Tugend; da sie aber keine feste Position innehaben und im Vernunftgebrauch schwanken, so können sie die Sinnlichkeit nicht bewältigen und der Vernunft nicht zum Siege verhelfen. Nur wenige, und das sind göttliche Menschen, gewinnen den Sieg über die wilden Triebe mit jedem ungestümen Tun. Sie sehen mit größerer Kraft und Schärfe der

[1]) Bouillet in den Notes et éclaircissements seiner Übersetzung (Paris 1857—1861) II 530 ff.

[2]) Platon, Timaios 90 A; Plotin, Enn. III 4, 5.

[3]) XI 213 der Säkularausgabe. [4]) Enn. I 6, 9; VI 9, 11 u. a.

[5]) Nach Walzel in der Einleitung zu XI 52.

[6]) Enn. II 9, 9; III 2, 8; IV 3, 6; am ausführlichsten V 9, 1.

Augen den Glanz in der Höhe und schwingen sich dorthin empor über die Wolken und den Nebel hier unten und bleiben dort, froh über den wahren und ihrem eigenen Wesen angemessenen Ort, wie ein Mann, der nach langer Irrfahrt in das wohlregierte Vaterland zurückgekehrt ist. Weniger transzendent und überschwenglich schildert Plotin das wahre Wesen des Menschen an anderen Stellen.[1]) Es kommt immer darauf hinaus, daß die sinnlichen Triebe durch die Vernunft zur Ruhe verwiesen und zur Ohnmacht verurteilt werden. Der wahre Mensch gleicht einem Manne, der inmitten einer tobenden Volksmenge unerschütterlich in erhabener Ruhe dasteht und kraft seiner geistigen Überlegenheit die Tumultuanten niederzwingt. Ohne Bild und in Schillerscher Terminologie heißt das: die sinnliche und geistige Natur, Neigung und Pflicht, Wollen und Sollen stehen im Gleichgewicht oder sind miteinander in Übereinstimmung und Harmonie. Das ist sittliche Schönheit, 'Totalität des Charakters'. Wo aber die Gegensätze noch gefühlt werden oder gar widereinander streiten, da ist der Mensch noch nicht 'ästhetisch'; im Affekt muß selbt die 'schöne Seele' sich zur 'erhabenen' wandeln, um die Triebe durch die Kräfte der Vernunft und des Willens zu beherrschen und zu tilgen. Dasselbe sagt Plotin in seiner Sprache so: 'in wem die Affekte sich noch wider Willen regen, der würde zwischen Gott und Menschen stehen, ein Dämon sein; in wem sie dem Willen unbedingt gehorchen, der ist ein Gott aus dem Gefolge des höchsten Gottes' (I 2, 6).

Ist das möglich? Und wie ist es möglich? Der ästhetische Idealismus eines Schiller glaubte an die Macht des Schönen in Emporbildung des Menschen zu einer sittlich vollkommenen 'lebenden Gestalt', und ein Plotin zweifelte um so weniger daran, als er selbst eine schöne Seele war. Ja, aber können denn die argen Triebe, kann das Böse ausgerottet werden? Plotin hat sich mit dieser Frage vielfach beschäftigt und eine ganze Abhandlung über Wesen und Ursprung des Bösen geschrieben (Enn. I 8). Zwar spricht er nicht von einem radikalen Bösen, wie Kant zu Schillers Verdruß getan, aber er kennt die Macht des Bösen ebenso tief wie Kant. Überall drängt es sich ein und macht seine oft dämonische Wirkung geltend. Begreifen läßt es sich nicht, nur indirekt, durch einen *λογισμός τις νόθος* kommt man ihm bei. Wir betrachten es als den polaren Gegensatz zum Guten. Ist das Gute Form und Maß, Grenze und Gestalt, sich selbst genug in vollkommener Fülle und ungeteilter Einheit, so ist das Böse Form- und Maßlosigkeit, ohne Gestalt und Grenze, stets unbestimmt, nirgend feststehend, ungesättigt, gänzlicher Mangel. Dieselben Prädikate gelten von der (ersten) Materie, die deshalb als identisch mit dem Bösen gesetzt wird. So das metaphysische oder absolut Böse. In der Natur tritt es auf als physisches Übel, im Menschen als moralische Schlechtigkeit. In den Menschen kommt es hinein durch den Körper, weil und insofern er an der Materie teilhat. Durch die Verbindung mit dem Körper nimmt auch die Seele das Böse in sich auf, nämlich Formlosigkeit und Indetermination, Übermaß und Mangel, woraus die schlechten Affekte und falschen Meinungen entspringen. Von dieser Infektion

---

[1]) Enn. I 43 f.; II 3, 9; III 4, 2; V 1, 10; VI 4, 14. 15.

soll und kann die Seele gereinigt werden. Allerdings läßt sich das Böse nicht ausrotten: *ἐνταῦθα καὶ τόνδε τὸν τόπον περιπολεῖ ἐξ ἀνάγκης*, aber wir brauchen ihm nicht zu unterliegen, wir können seine Macht brechen und sollen es fliehen: *τοῦτο δέ, εἰ δίκαιοι καὶ ὅσιοι μετὰ φρονήσεως γενοίμεθα* (Plat. Theait. 176 A; Plot. Enn. I 2, 1). Es gibt einen Weg, der zum Ziele führt: die ästhetische Erziehung.

II

Wir erinnern uns, daß gut und schön, schlecht und häßlich Wechselbegriffe sind. Wir beachten, daß die Merkmale des Guten oder Schönen Form usw., die Merkmale des Bösen oder Häßlichen Formlosigkeit usw. waren; nun aber kann die Formlosigkeit mit ihren zerstörenden Wirkungen nur durch die Form mit ihren aufbauenden Kräften bewältigt werden, d. h. das Schöne muß das Böse überwinden.

Wie das geschehen und zu denken sei, erfahren wir aus den Büchern I 6 *Περὶ τοῦ καλοῦ* und V 8 *Περὶ τοῦ νοητοῦ κάλλους*. Plotin hat aber die beiden Abhandlungen nicht geschrieben, um eine Ästhetik nach unseren Begriffen, eine Theorie der Kunst zu begründen, sondern um die sittliche und erziehende Macht des Schönen zu erleuchten, wir können auch sagen um zu zeigen, wie die Seele vom Erdenstaub gereinigt und in das Reich des Ewigen und Guten, ihre eigentliche Heimat, erhoben wird.[1])

Alles Schöne, sagten wir, sei Form. Beweis zunächst die Natur. Die natürlichen Dinge sind schön durch die Form, durch Teilnahme an der Idee (*μετοχῇ εἴδους*). Die der Natur immanenten *εἴδη* und *λόγοι* (*inward forms* bei Shaftesbury) bilden und gestalten die form- und gestaltlose Materie, so weit als ihnen möglich ist den Widerstand der Materie zu überwinden. Die Dinge hier unten sind aus Leib und Seele, Körper und Geist gemischt, aber sie werden alle von Anfang bis zu Ende durch Formen gebunden: zuerst die Materie durch elementare Formen, dann schließen sich wieder andere Formen an die Formen usf., daher es auch schwer ist die Materie zu entdecken, die unter vielen Formen sich verbirgt. Das Böse, denn das ist die Materie, erscheint nicht in seiner nackten Gestalt um der Macht des Guten willen: es erscheint mit goldenen Banden umwunden und verbirgt sich unter schönen Bildern, bei deren Anblick wir uns des einst geschauten Guten erinnern.[2]) Nach dem Vorbild der Natur sucht auch der schaffende Künstler die seinem Genius entsprungene, ihm vorschwebende Idee dem Stoffe einzuprägen oder in dem Stoffe auszuprägen. Gelingt es ihm, so steht das Kunstwerk vor dem entzückten Blick. Ein Kunstwerk soll auch unser Leben sein, wie auch ein Goethe und Wilhelm von Humboldt wollte, wir sollen uns selbst zum Kunstwerk bilden. Deine Seele muß schön werden, sagen wir mit Plotin. 'Wie willst du aber sehen, welche Schönheit einer guten Seele eigen ist? Ziehe dich in dich selbst zurück und schaue,

---

[1]) Enn. I 6, 8: *φεύγωμεν δὴ φίλην ἐς πατρίδα*. Zitat aus Il. *Β* 140: *φεύγωμεν σὺν νηυσὶ φίλην ἐς πατρίδα γαῖαν*. Vgl. Schillers Ideal und Leben Str. 3. 4.

[2]) Enn. I 8, 15. Näheres über die Art des Schaffens der lebendigen Natur in dem Buche *Περὶ θεωρίας* III 8, 2—4.

und wenn du dich selbst noch nicht als schön erblickst, so tue es dem Bildhauer gleich. Wie dieser an dem, was schön werden soll, bald hier bald da etwas wegnimmt und abschleift, bald hier glättet bald dort säubert, bis er an seinem Bilde ein schönes Antlitz zustande bringt: so nimm auch du alles was überflüssig ist weg, mache das Krumme wieder gerade, reinige das Dunkle und laß es hell werden, kurz höre nicht auf an deinem Bilde zu zimmern, bis an dir der göttliche Glanz der Tugend hervorleuchtet, bis du die Sophrosyne erblickst, die auf heiligem Grunde wandelt' (I 6, 9).

Das sind Imperative. Wir wüßten aber gern, wie solche Forderungen sich erfüllen lassen. Fangen wir von unten an und nehmen wir im Gegensatz zu einer schönen Seele eine häßliche! Sie sei 'zügellos und ungerecht, vollgepfropft mit sinnlichen Begierden, voll Unruhe, voll feiger Furcht, voll kleinlichen Neides, immer in niedrigen und vergänglichen Gedanken sich ergehend, stets hinterlistig auf Seitenpfaden schleichend, eine Freundin unreiner Genüsse, in ihrem Leben nur von körperlichen Einflüssen abhängig, eine Seele, die am Häßlichen ihre Lust findet: werden wir nun nicht sagen, daß eben diese Häßlichkeit wie ein ihr ursprünglich fremdes Übel an sie herangetreten ist, das sie schmählich verunstaltet, sie unrein gemacht, sie mit dem Bösen gleichsam durchsäuert hat, so daß sie kein reines Leben, keine reine Empfindung mehr hat, sondern durch die Vermischung mit dem Bösen ein verschwommenes, vielfach vom Tode durchdrungenes Leben führt, nicht mehr das sieht, was eine Seele sehen soll, nicht mehr imstande ist bei sich selbst zu bleiben, weil sie stets zum Äußerlichen, Irdischen und Dunklen hingezogen wird?' Da wird mit ästhetischer Erziehung allerdings wenig auszurichten sein. Ja, wenn nur die 'Roheit' zu bekämpfen wäre! Aber die anderen üblichen Eigenschaften! Oder gibt die Aussage, 'daß diese Häßlichkeit wie ein ihr ursprünglich fremdes Übel an die Seele herangetreten', ihr Wesen also nicht zerstört sei, einige Hoffnung auf Erfolg? Schwerlich. Ein Mann, der in den Schmutz gefallen ist, kann sich von dem Schmutz säubern: aber wie sollen schöne Bilder und Harmonien, Worte und Werke eine so unreine Seele reinwaschen? Auch der Eros wird sie nicht über das sinnliche Wohlgefallen und die fleischliche Lust hinausbringen. Es fehlt eben die Empfänglichkeit für das Schöne. Höchstens wird erreicht werden, daß die Seele sich über Wasser hält und nicht in den Abgrund sinkt. Indessen Plotin kümmert sich wenig um die Verkommenen und um die Massen. Der große Haufe ist ja doch nur zu Sklaven- und Handlangerdiensten für die Besseren geboren. Lassen wir also die stumpfe Menge und wenden wir uns der bildungsfähigen Klasse zu, die das Schöne liebt und mit der sinnlichen Natur schon im Kampfe liegt.

Zuvor jedoch die Frage: wie erkennen wir das Schöne? und wodurch wirkt es auf uns? Wir erkennen das Schöne durch Phantasie und Seele. Die Phantasie, in der Mitte zwischen Wahrnehmung und Denken, gibt die empfangenen Eindrücke an die Seele weiter, und diese fällt nun die Entscheidung, ob sie schön sind oder nicht. Wonach urteilt und entscheidet sie? Nach der in ihr liegenden Idee, an die sie sich beim Anblick des Schönen erinnert. Die Ideen

des Schönen im Objekt und im Subjekt entsprechen sich. Plotin huldigt der alten Erkenntnistheorie, daß Gleiches nur durch Gleiches erkannt werde.

Wär' nicht das Auge sonnenhaft,
Die Sonne könnt' es nie erblicken;
Läg' nicht in uns des Gottes eigne Kraft,
Wie könnt' uns Göttliches entzücken?

In diesem Vierzeiler hat Goethe, wie er selbst bezeugt, wiedergegeben, was er bei seinem 'alten Mystiker' las: *τὸ γὰρ ὁρῶν πρὸς τὸ ὁρώμενον συγγενὲς καὶ ὅμοιον ποιησάμενον δεῖ ἐπιβάλλειν τῇ θέᾳ. οὐ γὰρ ἂν πώποτε εἶδεν ὀφθαλμὸς ἥλιον ἡλιοειδὴς μὴ γεγενημένος οὐδὲ τὸ καλὸν ἂν ἴδοι ψυχὴ μὴ καλὴ γενομένη* (I 6, 9).[1]) Und welcher Art sind die Wirkungen des Schönen? Es erfüllt uns mit Wohlgefallen und flößt uns Abscheu gegen das Häßliche ein. Das Verwirrte schlichtet sich, das Zersplitterte verbindet sich zur Einheit, das Dunkle wird licht und hell, das Trübe und Traurige weicht der Freude und einem erhöhten Lebensgefühl. Durch das Schöne kommt Maß und Takt, Rhythmus und Harmonie in die Seele. Die regellos flutenden Affekte werden begrenzt, die wilden Triebe ausgereutet oder doch unschädlich gemacht, die unreinen Lüste und Begierden hinweggeschmolzen. Durch Schönheit geht der Weg zur Tugend, die nichts anderes ist als Reinigung. So die wahre Sophrosyne: sich nicht gemein machen mit den körperlichen Lüsten; die Tapferkeit: den Tod als Trennung von Leib und Seele nicht fürchten, vielmehr das Alleinsein mit der Seele lieben; Hochherzigkeit (*μεγαλοψυχία*): hinwegsehen über das Niedrige und Gemeine; Weisheit: durch Abkehr von den Dingen hier unten die Seele nach dem, was droben ist, hinaufführen. Ferner manifestiert sich das Schöne in Worten und Werken maßvoller Charaktere, in Sitten und Zuständen, Einrichtungen und Handlungen, Künsten und Wissenschaften. Hier haben wir eine höhere Stufe insofern, als der Leitfaden der Sinne fehlt und der geistige Gehalt durch die Seele allein gefaßt und geschaut werden will. Alle Schönheit aber, die sinnliche wie die seelische, dient nur dazu, den Menschen aus irdischen Fesseln zu lösen und geschickt zu machen fürs Himmelreich. Der biblische Ausdruck kommt mir unwillkürlich in die Feder, ich meide ihn nicht, denn auch die Alten kannten ein Himmelreich. Wer ganz griechisch bleiben will, der sage *κόσμος νοητός* und denke an 'die heitern Regionen, wo die reinen Formen wohnen'.

Aber nur wenige vermögen 'der Schönheit Hügel' zu erfliegen. Am geeignetsten dazu sind die musischen, die erotischen und die philosophischen Naturen. In den Enneaden finden wir darüber ein ganzes Buch (I 3), das Porphyrios *Περὶ διαλεκτικῆς* überschrieben hat; besser wäre gewesen *Περὶ ἀναγωγῆς*, am besten Ficinus: *De triplici ad mundum intelligibilem ascensu.*

Der Musiker, leicht erregbar und von leidenschaftlicher Liebe zum Schönen ergriffen, lauscht den laut oder leise erklingenden Tönen und der ihnen inne-

[1]) Über I 6, 3: *γινώσκει δὲ αὐτὸ (τὸ καλὸν) ἡ ἐπ' αὐτὸ δύναμις τεταγμένη* usw. Emil Brenning, Die Lehre vom Schönen bei Plotin im Zusammenhange seines Systems dargestellt (Göttingen 1863) S. 16 ff. — Zu Plotins Wahrnehmungstheorie und ähnlichen Problemen Hugo von Kleist, Plotinische Studien I (Heidelberg 1883) S. 67 ff. (Enn. IV 4 c. 14. 18—29, 5. 6).

wohnenden Schönheit, indem er stets das Unharmonische und Dissonierende im Gesange flieht, dagegen das Rhythmische und Wohlgefällige aufsucht. Nach diesen sinnlich wahrnehmbaren Tönen und Rhythmen und Figuren muß man seine Erziehung leiten. Indem man nun von den wahrnehmbaren Tönen, an denen die Proportionen und rationellen Verhältnisse (ἀναλογίαι καὶ λόγοι) haften, die Materie absondert, führt man ihn zu der an ihnen erscheinenden rein formalen Schönheit und lehrt ihn, daß der Gegenstand seiner Liebe eigentlich dies war: die intelligible Harmonie und das in dieser erscheinende Schöne und überhaupt das Schöne, nicht bloß das Schöne in einer bestimmten Gestaltung. Anderswo (I 6, 3) bemerkt Plotin: die mit dem Ohre vernommenen Harmonien der Töne erschließen, wenn das Studium fortgesetzt wird, dem inneren Ohre und damit der Seele als ihr wesensverwandt die νοητὴ ἁρμονία mit ihrer höheren Schönheit. Denn im Wesen der wahrnehmbaren Töne liegt es, daß sie sich nicht nach absoluten Zahlenverhältnissen messen lassen, sondern nur insoweit idealen, als sie der Idee zur Bewältigung der Materie verhelfen. Das nämliche gilt von den mit dem Auge gesehenen Farben und Formen. Bei fortgesetzter Erziehung bildet sich ein inneres Auge, das die über allem Sichtbaren thronende Schönheit mit Entzücken schaut. 'Das auf den Sinneswahrnehmungen beruhende Schöne ist ja nur ein Schattenriß, der sich gleichsam in die Materie verlaufen hat, sie aber doch schmückt und uns bei seinem Anblick in freudige Erregung versetzt.'

Der Erotiker, in dessen Zustand wohl der Musiker übergeht, trägt in sich eine Erinnerung an die (einst geschaute) Schönheit und wird beim Anblick schöner Körper entzückt. Ihn muß man lehren, nicht ausschließlich an dem einen oder andern Gegenstand mit seiner Bewunderung hängen zu bleiben, sondern aufmerksam zu sein auf das allen Körpern gemeinsame Schöne, das ein unkörperliches ist; von da aus muß man ihn weiterführen zu schönen Beschäftigungen, Gesetzen, Künsten, Wissenschaften, Tugenden, deren Einheit in der Idee und Entstehungsart in der Seele man aufdeckt, um ihn in die Betrachtung des idealisch Schönen einzuweihen. Von der Seele steigt man auf zum Intellekt, zu der intelligiblen Welt und zum absoluten Sein: das ist der Weg nach oben (ἡ ἄνω πορεία). Zur Ergänzung führen wir einiges aus Enn. III 5, 1 an. Der Eros ist das sehnende Verlangen (ἐρᾶν) nach einem schönen Gegenstand. Geht es von maßvoll besonnenen Leuten aus, so endet es im Schönen, wenn nicht, im Häßlichen. Sein Ursprung liegt in einem vorgängigen Begehren der Seele nach dem Schönen an sich, in einem Erkennen desselben, einer Verwandtschaft mit ihm und einem unbewußten Gefühl dieser Zugehörigkeit. 'Die Natur schafft, indem sie auf das Schöne blickt, und sieht auf das Begrenzte, was in einer Reihe mit dem Guten liegt; das Unbegrenzte aber ist häßlich und gehört zur entgegengesetzten Reihe (συστοιχία). Die Natur entstammt von dorther, aus dem Guten und selbstverständlich dem Schönen. Woran aber jemand sein Wohlgefallen hat und womit er verwandt ist, zu dessen Abbildern fühlt er sich auch hingezogen.' Der Pädagogik wird es nun darauf ankommen, dem Erotiker das Genügen an der irdischen Schönheit zu nehmen, von der Begierde nach dem

Besitz ihn zum interesselosen Wohlgefallen am Schönen — das steht bei Plotin — zu erziehen und so daran zu gewöhnen, daß er im Abbild das Urbild zu erkennen und zu schauen trachtet. Erst dann ist er in Wahrheit ein *ἐρωτικός τις ἀνήρ*.

Der Philosoph ist von Natur schon bereit, sich in die geistige Welt zu erheben. Gleichsam beflügelt und der Sonderung von der irdischen Welt der Materie nicht mehr bedürftig, steht er über den beiden andern und blickt nach oben. Er kann allein in Unwissenheit über die Art des Weges nach oben sein und bedarf einzig eines Führers, der ihm den Weg zeigt. Um die völlige Lösung des schon an sich weltfremden philosophischen Geistes zu bewirken, lehre man ihn die Mathematik, damit er sich an reines Denken und den Glauben an das Unkörperliche gewöhne. Dann muß man ihn, der von Natur tugendhaft ist, zur Vollendung der Tugend durch die Lehren der Dialektik führen und überhaupt zum Dialektiker machen. Die Dialektik ist das Vermögen und die Fertigkeit, begrifflich über jedes einzelne zu sprechen: was das einzelne ist, worin es sich von anderem unterscheidet und mit anderem übereinstimmt. Sie erörtert wissenschaftlich das Seiende und Nichtseiende, das Gute und Nichtgute, das Ewige und Nichtewige. 'Nachdem sie dem Umherschweifen im Sinnlichen Einhalt getan, führt sie mitten in das Intelligible hinein und treibt hier ihr Geschäft, indem sie die Lüge beseitigt und die Seele im Gefilde der Wahrheit weidet.' Mit Hilfe der Platonischen Methode (*διαίρεσις* und *συναγωγή*) sondert und ordnet sie die Ideen, definiert sie das an sich Seiende, erhebt sie sich zu den ersten Gattungen (*τὰ πρῶτα γένη*).[1] Sie steigt von den Prinzipien herab zu den Konsequenzen (Synthesis) und von den Konsequenzen hinauf zu den Prinzipien (Analysis): so ist der Kreis des Intelligiblen durchlaufen. Ihre Prinzipien aber empfängt die Dialektik vom *νοῦς*. Im Besitz derselben ordnet sie zusammenfassend und trennend das aus ihnen Folgende (*τὰ ἑξῆς*), bis sie zum vollkommenen Intellekt gelangt ist. Alle Wissenschaften bedürfen der Dialektik. Die Physik stellt nur mit ihrer unmittelbaren Hilfe Betrachtungen über die Natur an. Ohne sie kein Wissen vom Schönen und Guten. Die Dialektik ist das regulative wie konstitutive Prinzip der Tugenden. Ohne die Einsicht und Weisheit, die dieser wertvollste Teil der Philosophie verleiht, würde der Mensch sich nicht von den niederen zu den vollkommenen Tugenden erheben können.

In das Kapitel von der ästhetischen Erziehung gehört auch das Buch Enn. I 2 *Περὶ ἀρετῶν*. Wer das beachtet und das Wort 'Erziehung' wägt, wird dem Plotin nicht den Vorwurf machen, seine Ästhetik kranke an der Ethik und seine Ethik an der Ästhetik. Oder ist an der Kalokagathie etwas Krankes? Man kann die Gleichsetzung von *καλός* und *ἀγαθός* verwerfen, aber man soll sie als echt hellenisch begreifen und anerkennen.

Plotin beginnt wieder mit dem gewöhnlichen Leben und dem empirischen Dasein. Die vier Kardinaltugenden, die er politische oder bürgerliche nennt, schmücken, sagt er, in der Tat (*ὄντως*) und machen uns besser; wir nähern uns

---

[1]) Enn. VI 1—3. Vgl. Platon, Phaidr. 248. 249 C. 266 B. Polit. 262.

durch sie dem Archetypon der Tugend d. i. Gott. Wie geschieht das? Dadurch, daß sie die Begierden begrenzen, die Leidenschaften mäßigen, die falschen Meinungen uns benehmen, kurz Ordnung und Harmonie, Maß und Form (εἶδος) in der Seele sind: dadurch gelangt in uns eine Spur und Ahnung jenes Besten in der intelligiblen Welt; je mehr die Seele reine Form wird, desto mehr nähert sie sich dem Absoluten, an sich Gestaltlosen. Wenn Platon die Tugend Reinigung nennt, so fordert er damit Befreiung von körperlichen Einflüssen, von all den Affektionen und Vorstellungen, denen wir durch die Gemeinschaft mit dem Körper unterworfen sind. Die ψυχή soll für sich allein tätig sein und ohne Widerstreben dem νοῦς folgen. Dieses leidenschaftslose, reine und intellektuelle Leben der Seele ist ein Nachbild (μίμημα) des Lebens im göttlichen Intellekt, aber freilich auch nur ein Nachbild. Erst wenn die Reinigung vollbracht ist, erst nach der Reinigung ist die Seele hingewendet zum Guten, zu Gott. Durch diese Hinwendung (ἐπιστροφή) erweckt und erleuchtet sie die in ihr latenten und dunklen Ideen, verähnlicht sie gleichsam die Abbilder dem Urbild. Durch diese Hinwendung separiert sie sich nach Möglichkeit vom Körper, beschränkt sie die körperlichen Affektionen und sinnlichen Genüsse auf das möglichst geringe Maß, indem sie dem Logos als ihrem Herrn willig gehorcht. Nun sind zwar die natürlichen Triebe und Bedürfnisse keine Sünde, ihre Niederhaltung und Zähmung sogar ein Erfolg und eine Erhebung (κατόρθωσις) für den Menschen; 'aber das Streben geht nicht dahin ohne Sünde zu sein, sondern Gott zu sein'. Wir müssen also noch eine Sprosse höher steigen, um zu dem Ur- und Musterbilde der Tugend d. i. Gott zu gelangen. Wer diese Höhe erklommen hat, läßt alle Tugenden hinter sich. Er fragt nicht mehr nach Weisheit und Tapferkeit, nach Besonnenheit und Gerechtigkeit, weil er weise und tapfer, besonnen und grrecht ist. Abgesondert von allem, was ihn erregen und verunreinigen könnte, ganz zurückgezogen in sich und einig mit sich selbst, lebt er nicht mehr das Leben guter Menschen, wie es die bürgerliche Tugend fordert, sondern das Leben der Götter. 'Denn diesen, nicht guten Menschen sollen wir ähnlich werden.'

Die Ethik des Plotin gibt keine Vorschriften für die Praxis. Es kommt ihm immer nur auf die Seele an, auf die Reinheit, die Harmonie, die künstlerische 'ästhetische' Ausgestaltung der Seele. Darnach kann man die Tugend als Schönheit der Seele definieren, eine Schönheit, die das Ebenbild der Gottheit ist. Es gibt vier Arten von Tugenden: *virtutes politicae* oder *civiles, purgatoriae, contemplativae* oder *purgati iam animi, exemplares* oder *exemplaria virtutum.*[1]) Sehr bezeichnend, wie je nach diesen vier Arten oder Stufen die Wirksamkeit der Tugend in der Seele beschrieben wird. Beispielsweise die σωφροσύνη = 1. *ἐν ὁμολογίᾳ τινὶ καὶ συμφωνίᾳ ἐπιθυμητικοῦ*, 2. *εἰ μὴ ὁμοπαθὴς εἴη τῷ σώματι*, 3. *ἡ εἴσω πρὸς νοῦν στροφή*, 4. *τὸ πρὸς αὐτόν*. Je höher hinauf, desto mehr verschwindet der Unterschied zwischen den Tugenden, ja die Tugend selbst, die in einem Leben mit und in Gott nicht mehr erforderlich ist.

[1]) Nach dem Neuplatoniker Macrobius (In somnium Scipionis) und Thomas von Aquino.

Man sieht wohl, Plotin geht noch einen oder zwei Schritte über Schiller hinaus. Zwar verbietet er die maßvolle Befriedigung der natürlichen Bedürfnisse und Triebe, auch des Geschlechtstriebes, nicht, obwohl ihm die enthaltsamen und asketischen Naturen lieber sind; zwar zieht er ein tätiges Leben dem Quietismus vor, ohne Tugend ist Gott ihm ein bloßer Name, und nicht die, welche beten, sondern die den Acker bebauen, sollen die Früchte ernten; zwar verachtet er die Welt nicht wie gewisse Gnostiker, sondern preist sie begeistert als Abbild und Widerschein des intelligiblen Kosmos: aber immer strebt er von dieser armen Erde mit ihren Scheingütern, ihrer Lust und Qual hinweg, hinan zu einer höheren und besseren Welt, ins Reich des ewigen Seins; immer sucht er dem geschäftigen Leben mit seiner anspruchsvollen Nichtigkeit und seinem seelenmörderischen Treiben zu entkommen und frei zu werden vom Dienst des vergänglichen Wesens; er sehnt sich nach Reinheit und Freiheit, nach Ruhe und Frieden in Gott. Wenn ein Mensch so in der Welt der Welt entflohen ist und nur im reinen Äther des Gedankens atmet, dann ist von Pflicht und Neigung oder einem Gleichgewicht der sinnlichen und geistigen Natur, also auch von ästhetischer Erziehung keine Rede mehr; da herrscht die Mystik und Ekstase der stillen seligen Seele. Wir folgen dem Philosophen in diese transzendenten Regionen nicht.

LESSING UND DAS CINQUECENTO

Neue Wege bei der Laokoonlektüre

Von Georg Rosenthal

Gelegentlich einer früheren Untersuchung über 'Lessing und die niederländische Malerei'[1]) habe ich angedeutet, daß in Lessings gesamter Kunstauffassung etwas von cinquecentistischer Weltanschauung liegt. Unser Verhältnis zur Kunst, wenn es ernst und ehrlich ist, gestaltet sich nach unserer Weltanschauung, wie all unser Tun und Treiben, unser Denken und Sinnen, sobald es sich über ein bloßes Augenblicksleben erhebt. Ein Künstler, der andere Ziele als bloßes Geldverdienen kennt, der über Dekoration und Zieraten hinaus seine Kunst als eine ernste Angelegenheit betrachtet, wird seiner Kunst nicht anders gegenüberstehen[2]) als ein Philosoph dem Probleme seines Nachdenkens. Natürlich sind beide durch den Geist der Zeit beeinflußt, sei es ihm zustimmend und huldigend, sei es ihn als unzeitgemäß bekämpfend. Und alle die Kunstrichter, welche, ohne Kunst praktisch auszuüben, doch durch die Kunst die allerstärksten Eindrücke zu erfahren fähig sind und, gleichwie ein Philosoph die Geschichte seiner Wissenschaft, so die Entwicklungslinien der Kunst nachzuzeichnen und ihr durch theoretische Erörterung zu helfen sich heiß bemühen, können gleichfalls nicht anders einen richtigen Pfad einhalten, als wenn ihr Standpunkt ein philosophischer geworden ist, von dem aus sie souverän schalten und gebieten können. Nichts vermag einen Freund Lessingscher Schriften peinlicher zu berühren, als wenn er immer wieder von völliger Verständnislosigkeit Lessings in Sachen der Kunst reden hört, als wenn er immer wieder von schwächlicher Einseitigkeit liest, in der Lessing als Kunstrichter befangen gewesen sei. Gewiß ist der 'Laokoon' ein ausgezeichneter ästhetischer Kommentar zu Homers Gesängen; aber er kann den Schülern unserer höheren Schulen auch noch anders mit höchstem Nutzen nahegebracht werden, nämlich wenn man Lessings Urteile über Kunst als Ausfluß einer Weltanschauung zu interpretieren versucht.[3]) So wird man natürlich nicht den Versuch machen

[1]) Neue Jahrbücher 1912 XXIX 285 ff.

[2]) Klassische Beispiele hierzu bieten: Leonardo da Vinci, der in seinem Malerbuch über alle Probleme seiner Kunst grübelt; ebenso Dürer. Über Michelangelos Nachdenken vgl. das Buch von Karl Borinski, Die Rätsel Michelangelos. München 1908.

[3]) Freilich wird man auch andere ästhetische Schriften Lessings hinzuziehen müssen. Eine geschickte Auswahl für die Schule wäre ein verdienstliches Unternehmen.

dürfen, nur hier und da ein einzelnes Bild zu zeigen; nein, größere Gruppen von Bildern einer Epoche wird man vorführen müssen. So erst schulen die Leser ihr Auge und gewinnen Verständnis. '*Artis monumentum qui unum vidit, nullum vidit: qui mille vidit, unum vidit*' (Eduard Gerhard). Dann werden auch sie die Kunst als Ausdruck einer Zeit verstehen lernen. Ebenso wird sich auch ein Verständnis der Weltanschauung Lessings von seiten der Kunst her erschließen. Diese Weltanschauung ist verwandt mit der des Cinquecento.

Ich beginne mit Lessings Schönheitsbegriff, gehe dann zu seiner Theorie über das Häßliche über und spreche weiter über Landschafts- und Blumenmalerei; die letzten Kapitel behandeln sein Verhältnis zum Porträt und Geschichtsbilde (Kompositionen). Überall werde ich nicht auf einzelne Beispiele weisen, sondern auf den Geist der Epochen zu sprechen kommen, denen Lessing zustimmt oder die er ablehnt. So kann ernstlich Kunstgeschichte in der deutschen Stunde getrieben werden, ohne daß ein neues Fach neben die bisherigen Disziplinen gestellt wird.[1])

Während Justi (Winckelmann, 2. Aufl. III 215) behauptet, Lessing sei überhaupt zu keinem festen Schönheitsbegriff gekommen, sondern schwanke hin und her, empfinde bald antik, bald 'nordisch', erklärt Blümner, der im Kommentar zu Lessings 'Laokoon' (2. Aufl. S. 498) die Literatur über Lessings Schönheitsbegriff zusammenstellt, Lessing erhebe überall aufs schärfste die 'Schönheit der Form' zum Prinzip, und daher sei für ihn eigentlich nur der Mensch das Objekt der Kunst. Das antike Ideal sei unbestritten Lessings Ideal, daneben lasse dieser nichts anderes aufkommen. — Nur die 'eine Seite der Schönheit' (Danzel-Guhrauer II 56), 'die Schönheit der Formen, diese aber auch mit aller Schärfe und Klarheit seines zergliedernden Verstandes, habe er zu seinem Prinzipe gemacht'.[2]) — Schmarsow (Erläuterungen und Kommentar zu Lessings 'Laokoon', Leipzig 1907, S. 3) ist überzeugt, daß Lessing nur Winckelmanns Offenbarungen aus der antiken Schönheitslehre wiederhole, der die Schönheit der Linie als wahre Schönheit hingestellt hatte (in den 'Erinnerungen über die Betrachtung der Werke der Kunst'), der Kinn und Wangen einer Venus, die Grübchen[3]) zeigten, als nicht der wahren Kunst gemäß verworfen hatte.[4]) — Danzel-Guhrauer (II 60) läßt Lessing gar noch weit

[1]) Allgemeines über dieses Prinzip bieten meine wissenschaftlichen Beilagen zu den Programmen des Bismarck-Gymnasiums zu Berlin-Wilmersdorf: 1910 über kunstgeschichtliche Übungen innerhalb des wissenschaftlichen Unterrichts. Nebst einem Exkurs: *ut pictura poësis*. — 1911 Eine Schülerreise nach Florenz und Rom. Nebst kunst- und literarhistorischen Exkursen.

[2]) Sympathisch an dem Zeugnis Guhrauers ist, daß er in der Antike wenigstens nicht nur Formenschönheit sieht, sondern bei ihrer Hervorhebung offenbar doch noch an eine Schönheit des Inhalts glaubt. Das scheinen viele Lessinggegner nicht zu glauben.

[3]) Ein solches Grübchen erkennt Lessing im 'Laokoon' geradezu an (XXI Schluß).

[4]) 'Erinnerung über die Betrachtung der Werke der Kunst': 'Die Form der wahren Schönheit hat nicht unterbrochene Teile . . . fast alle Münzen der freien Staaten der Griechen zeigen Köpfe, die vollkommener sind an Form, als was wir in der Natur kennen, und diese Schönheit besteht in der Linie, die das Profil bildet.'

mehr auf dem Boden des griechischen Altertums stehen (in der vorher gegebenen Beschränkung auf die Form) als Winckelmann, 'da dieser von der modernen Erweiterung und Abschwächung des Idealbegriffs durch den Umgang mit den Künstlern seiner Umgebung nicht unberührt geblieben ist'.

Nichts erscheint mir falscher, wenn ich Winckelmann und Lessing wieder und wieder lese, als ein Vergleichen ihres 'gemeinsamen' Schönheitsbegriffes. Der ganze 'Laokoon' ist Kampfschrift. Aber keiner, so klagt Lessing (an Nikolai 13. April 1769), hatte es sich träumen lassen, wohin er hinauswollte, selbst Herder nicht. Der 'Laokoon' setzt ein mit dem Zitat aus Winckelmann über 'stille Größe und edele Einfalt'. Sind es zunächst auch nur Winckelmanns mißbilligende Seitenblicke auf Vergil und Philoktet, die Lessings Kritik herausfordern, — weiterhin in seinen kritischen Gängen opponiert er gegen das Winckelmannwort in der ersten Zeile, gegen den ganzen Linienkram der Winckelmannschen Lehre, gegen jene Ruhe, die Winckelmann, selber bisweilen ängstlich, nur nicht mit Schläfrigkeit zu verwechseln bittet. Ja, die Lektüre der Winckelmannschen Schriften (besonders: 'Von dem Wesentlichen der Kunst'; 'Gedanken über die Nachahmung der griechischen Werke'; 'Erinnerung über die Betrachtung der Werke der Kunst') hinterläßt einen durchaus peinlichen Eindruck in demjenigen, der zu der Kunst ein inneres Verhältnis gewonnen hat. Immer wieder handelt es sich daselbst um die Linie, die Konturen, gerade als ob die seelische Handlung überall zurückzutreten habe und niemals den Nullpunkt überschreiten dürfe. 'Je ruhiger der Stand des Körpers ist, desto geschickter ist er, den wahren Charakter der Seele zu schildern' (Ged. ü. N.). — Von der Sixtinischen Madonna rühmt Winckelmann vor allem 'die mehr als weibliche Größe, ihre selig ruhige Stellung. Wie groß und edel ist ihr ganzer Kontur!' (ebd.). — Und 'Michelangelo ist vielleicht der einzige, von dem man sagen könnte, daß er das Altertum erreichte; aber nur in starken, muskulösen Figuren, in Körpern aus der Heldenzeit'. — 'Der große Rubens ist weit entfernt von dem griechischen Umrisse der Körper . . .' (ebd.). — 'Die Zeichnung bleibt bei einem Maler, wie die Aktion bei einem Redner, das erste, das zweite und das dritte Ding' (Erläuterung der Gedanken über Nachahmung). — 'In der Bildung des Gesichts ist das sogenannte griechische Profil die vornehmste Eigenschaft einer hohen Schönheit' (Von dem Wesentlichen der Kunst.). — Es folgen an gleicher Stelle die Schönheiten der Stirn, des Mundes, der Hand, des Fußes, der Hoden. . . . Auch die Kapitel über den 'hohen Stil' und den 'schönen Stil' gehen nur auf die architektonischen Merkmale ein. Wie schön heben sich von diesen Begrenzungen Schillers Erkenntnisse ab (in 'Über Anmut und Würde'), die auch dem Geistigen in den Bildwerken der Alten gerecht werden! Immer wieder betont Winckelmann das 'schöne Gewächs' einer Person, so der Helena (Erl. u. G.), des Apollo vom Belvedere ('es ist unmöglich, ein Gewächs zu finden, wie des vatikanischen Apollo ist' Von d. Wesentlichen d. K.); oder das 'Wachstum' der Pallas (ebd.); Hippokrates nimmt er zum Zeugen, daß unter dem griechischen Himmel allein solche 'Gewächse' entstehen konnten (Erl. u. G.). Wenn nur die 'griechischen

Formen' gewahrt sind, findet er gegen allen natürlichen Geschmack selbst 'kolossalische Köpfe' schön und bewundernswert (V. d. gr. K. unter den Römern). Adern, die sichtbar werden, stören ihm die Schönheit (Torso vom Belvedere und 'Stil der Nachahmer'). Sein Schönheitsbegriff schließt Schönheit bei kindlichen Körpern aus (Erl. u. G.), er fordert Körper, die das 'wahre Gleichgewicht zwischen dem Mageren und Fleischigen gehalten haben' (ebd.). — Und was ist schließlich jene 'Wohlanständigkeit der Seele'[1], jene 'Größe der Seele', jener 'wahre Charakter der Seele im Zustande der Ruhe'? Wäre er nicht vereinbar auch mit 'ungriechischen Konturen'? Warum sollten niederländische Köpfe und ähnliche Bildnisse diesen Zustand nicht auch zeigen können? Warum sollte diesen die 'stille Größe und edele Einfalt' fernbleiben? — Georg Treu in seinen 'Hellenischen Stimmungen in der Bildhauerei' betont (S. 20), daß es Schönheitszüge tief ethischen Wesens gewesen seien, die Winckelmann im Anblick der Griechenbilder aufgingen. Auch Goethe und andere (besonders Pater, Die Renaissance, bei Eugen Diederichs 1902 übersetzt) sagen ähnliches. Doch ich glaube, daß Winckelmann das Ethische hineininterpretiert hat, nicht aus einer wahren Erfassung des künstlerischen Vorwurfs, sondern aus seinen Linien, die ihm das Wesentliche der Kunst ausmachen. Die glatte Haut, der die Mitte zwischen dick und dünn haltende Körper, die ununterbrochene Linie sind ihm die *condicio sine qua non* der Schönheit. Wo ihm diese Bedingung erfüllt ist, da ist ihm auch Sittlichkeit, stoische Wohlanständigkeit vorhanden. Das ist grundfalsch. Umgekehrt könnte etwa geschlossen werden: wo eine sittliche Tüchtigkeit zur Darstellung kommt, da kann sehr wohl damit eine Linienschönheit verbunden sein; aber sie braucht nicht dadurch gefordert zu sein. — Winckelmann nennt Bernini einen Kunstverderber (Ged. ü. N.), weil er die sanftgesenkte Linie von der Stirn bis auf die Nase nicht habe kennen wollen. Wieviel tiefer faßt da Lessing (Hamb. Dr. V) das Wesen der Kunst Berninis: 'Die Schauspielkunst darf sich das Wilde eines Tempesta, das Freche eines Bernini öfters erlauben; es hat bei ihr alle das Ausdrückende, welches ihm eigentümlich ist, ohne das Beleidigende zu haben, das es in den bildenden Künsten durch den permanenten Stand erhält!' Lessing sieht in einem Bildwerke des Bernini nicht die ungriechische Linie, sondern das Freche und Wilde des unkünstlerischen Vorwurfes, und wir stimmen ihm zu, wenn wir an seinen 'David' mit den zusammengekniffenen Lippen, seinen lüsternen 'Raub der Proserpina', seine ekstatische 'Heilige Therese' und sein 'Grabdenkmal Alexanders III.' in Sankt Peter mit dem Tode als Skelett denken. Ich kann nicht umhin, eins der Hauptworte Winckelmanns geradezu als gefährlich zu bezeichnen, falls wir nicht darauf verzichten wollen, Winckelmanns Einfluß auf Künstlernaturen ernst zu nehmen. Wir müssen uns vom Dogma Winckelmanns befreien. 'Der einzige Weg für uns, groß, ja, wenn es möglich ist, unnachahmlich zu werden, ist die Nachahmung der Alten' (Ged. üb. Nachahmung). Form (Logik) und In-

---

[1]) Man erinnere sich bei dieser Gelegenheit, wie schroff Lessing in der Hamburgischen Dramaturgie das 'Anständige' gegenüber dem 'Natürlichen' bekämpft (Merope).

halt dieses Satzes sind verkehrt. Denn wie kann ich unnachahmlich werden, wenn ich nachahme? Und nachahmen läßt sich schließlich auch nur die Form, die Linie. Gewiß, die ist nachgeahmt worden. Mit welchem Erfolge? Ich erinnere an die Namen Canova und Thorwaldsen. Der großzügige ethische Gehalt, der ein Werk erst zum Kunstwerk adelt, der selbst aus den noch unfreien Ägineten, aus den Lapithen- und Kentaurenkämpfen des Parthenon hervorstrahlt, läßt sich überhaupt nicht nachahmen. Jedes echte Kunstwerk ist unnachahmbar wie ein Werk Shakespeares: jedes trägt an seiner Stirn die Spur des Genius und ruft: 'Ich bin Shakespeares!' (Lessing). Der Wachtmeister im Lager hat Wallenstein alles abgeguckt und bleibt doch nur eine Karikatur. Welche Menschen sind im Leben mit dem Fluch der Lächerlichkeit behaftet? Die Nachahmer! — Was kann nie und nimmer nachgeahmt werden? Die Persönlichkeit! — Welche Nachahmungen Homers, Dantes, Goethes, Michelangelos, Beethovens sind uns bekannt oder vertraut geworden? — Winckelmann kommt eigentlich nicht darüber hinaus, was der Lateiner *forma*, Schiller die architektonische Schönheit nennt. Den geistigen Inhalt, der lateinisch mit *dignitas* und *venustas* bezeichnet[1]) wird, der das tote Bild erst zum Leben erweckt, ignoriert Winckelmann mehr oder weniger. Lessing kennt den Winckelmannschen Schönheitsbegriff, aber er erkennt ihn nicht an. Er hat einen edleren, höheren, wahreren.

Um den Begriff Schönheit hat die Kunsttheorie seit alten Zeiten gerungen. Das jüngst erschienene Buch von Karl Borinski, Die Antike in Poetik und Kunsttheorie[2]), zeigt seine Feststellungen und Wandlungen in der Antike und wie das Erbe der Antike von Mittelalter und beginnender Neuzeit aufgenommen und weitergetragen worden ist. Philosophen und Künstler und Leute, die beides waren, haben um seinen sicheren Besitz gekämpft. So auch Lessing, mit dem wir uns hier vornehmlich zu beschäftigen haben.

'Die Schönheit', so heißt es in der Einleitung zum 'Laokoon', 'deren Begriffe wir zuerst von körperlichen Gegenständen abziehen, hat allgemeine Regeln, die sich auf mehrere Dinge anwenden lassen: auf Handlungen, auf Gedanken sowohl als auf Formen.'[3]) Schon in den Bemerkungen über Burkes philosophische Untersuchungen 1758 finden wir eine selbständige Definition des Schönen, die wohltuend gegen die Rhetorik Winckelmanns absticht: 'Die undeutliche Vorstellung einer Vollkommenheit, in welcher der Begriff der Einheit der klarste ist, nennen wir schön.' Wir sehen, das Horazische *simplex et unum* beherrscht bereits seine ästhetischen Ideen.[4]) Nicht anders spricht 20 Jahre später die 'Parabel' (1778), in der er die Architektur eines Palastes beschreibt:

[1]) Schon Cicero In Verrem IV wendet diese Begriffe durchaus bewußt an.

[2]) Band I, Leipzig 1914. Ausführlich von mir besprochen in der Wochenschrift für klassische Philologie 1914 Nr. 42 Sp. 1137—1145.

[3]) So denkt auch Schiller in den 'Künstlern'. Der Lessingsche Satz enthält beinahe eine Disposition des Schillerschen Gedichtes.

[4]) An Horazens erste Verse der Ars poetica denkt man auch, wenn man im 32. Literaturbrief liest: 'So weit geht alles gut! Wie gesagt, ein schöner antiker Rumpf; aber nun — welch gotischer Kopf ist darauf geflickt!'

'Sie gefiel; vornehmlich durch die Bewunderung, welche Einfalt und Größe erregen, wenn sie Reichtum und Schmuck mehr zu verachten als zu entbehren scheinen.' — Im Nachlaß zum Laokoon A (Blümner S. 399) lesen wir weiter: 'Allein zur körperlichen Schönheit gehört mehr als Schönheit der Form. Es gehört dazu auch die Schönheit der Farben und die Schönheit des Ausdrucks.' Das ist die 'höhere Schönheit' der Kunst, von der Lessing im Anfange des 38. Briefes antiquarischen Inhaltes schreibt, die den Künstler von der Historie, wie von den hergebrachten Formen abweichen läßt. 'Sein Werk soll kein bloßes Denkmal einer historischen Wahrheit sein.' Im 10. Briefe a. I. setzt Lessing für höhere Schönheit den Ausdruck 'wesentliche Schönheit' ein, der er 'zufällige Schönheiten' (Perspektive) gegenüberstellt. Diese Stelle ist von besonderer Wichtigkeit; ein formales Prinzip wird als zufällige Schönheit hingestellt; als wesentliche Schönheit gilt der wahre Ausdruck.

Im Laokoon II heißt es: 'Der griechische Künstler schilderte nichts als das Schöne; selbst das gemeine Schöne, das Schöne niederer Gattung, war nur sein zufälliger Vorwurf, seine Übung, seine Erholung.' Und in der Anmerkung daselbst: 'Den Rang der Künstler bestimmten die Grade des Schönen, die sie ihren menschlichen Figuren gaben.' Aber sosehr auch Lessing betont, daß es 'des weisen Griechen' Art gewesen sei, 'körperliche Vollkommenheiten' in seinen Malereien zu bringen, so ist er doch weit davon entfernt, kein anderes Mittel zur Versinnlichung geistiger Größe zu kennen als Darstellung der Materie. Als er das Gemälde des Timanthes (Laokoon II) bespricht, erkennt er ebenso wie der Maler Conti (in der 'Emilia Galotti') auf dem Gemälde der Gräfin Orsina an, daß der Ausdruck so weit getrieben sei, als sich mit ihm Schönheit und Würde verbinden ließen. Wieder ein neuer Zusatz zum Worte 'Schönheit'. — Laokoon VIII spricht er von der 'sittsamen und verschämten Schönheit' einer Venus. 'Schönheit aber mit mehr Majestät als Scham ist eine Juno.' Und Laokoon XXII fordert er für eine gemalte Helena 'sittsame Schönheit, im Auge den feuchten Schimmer einer reuenden Träne'. Denn das ist 'höchste Schönheit'. In einer Anmerkung des gleichen Stückes spricht er von einem der Malerei angemessenen Vorwurf: 'schöne Nymphen um eine schöne Göttin her, die mit der ganzen majestätischen Stirn sie überragt.' Es gibt also eine Steigerung der Schönheit; über körperliche Schönheit geht die Schönheit der Majestät. — Die verschiedenen Zusätze zum Worte 'Schönheit' lassen erkennen, daß es Lessing nicht bloß um eine kalte idealisierende Schönheit zu tun gewesen ist, sondern daß der Begriff 'Schönheit' für ihn durchaus mit sittlichen Werten verknüpft gewesen sein muß. Und hier sehe ich den deutlichsten und allerschärfsten Unterschied gegen Winckelmann; dieser baut nur den Körper, Lessing aber läßt die Seele sich den Körper bauen. Winckelmann kennt nur schöne, ruhige Linien; Lessing erfüllt diese Konturen mit geistigem Leben, und dieses geistige Leben muß, gemäß den Grenzen bildender Kunst, ein solches sein, daß sein Anblick mich nicht zurückstößt, sondern packt und gewinnt: es muß sittliches Leben sein; nicht in dem flachen Sinne, daß es mich Moral lehre, sondern daß es dem dargestellten Menschen die richtige Note gebe; die rich-

tige Note aber ist das sittliche Element, welches vor allen Wesen dem Menschen zukommt. Das ist nicht in dem irrigen Sinne Goethes gemeint, der (Übersetzung und Anmerkungen zu Diderots Versuch über die Malerei, Kapitel I) da erklärt: 'Wir stimmen mit dem Verfasser völlig überein, daß Kindheit und hohes Alter aus dem Bezirk der schönen Kunst zu verbannen sind', weil sie den Menschen nicht in seiner 'Gesundheitsfülle' darstellten. Nein, Lessing weiß, daß auch der Kopf eines alten Mannes in der Kunst wohl gefallen kann. 5. Brief a. L.: 'Man gebe ihm alle Schönheiten, die mit seinem Alter bestehen können; aber man male ihn verliebt, man lasse ihn jugendliche Begierden verraten, und er ist ekel trotz jenen Schönheiten allen.' Aber was gehört zur Schönheit des Kopfes eines alten Mannes? Daß er sich seiner sittlichen Würde bewußt sei, daß seine Mienen diese mild ausstrahlen, daß kein sittlicher Mangel auf seinen Zügen erscheine.[1]) Entsprechend heißt es in der Hamburgischen Dramaturgie V: 'Die Einbildung eines sechzigjährigen Greises und einer ebenso alten Närrin, daß die Zeit keine Gewalt über ihre Reize haben sollte, ist lächerlich; aber diesen Geck und diese Närrin selber zu sehen, ist ekelhafter als lächerlich.' Beweise zu der These, daß Lessing mit dem Begriff Schönheit einen sittlichen Wert verbindet, strömen von allen Seiten zu. In den Kollektanea s. v. Hamburg (1768) nennt er auf einem Bilde, das die Entdeckung einer schwangeren Nymphe aus dem Gefolge der Diana darstellt, den 'Gestus der Diana, die die Hände für Erstaunen zusammenschlägt, nicht nobel genug'. — In den Kollektanea s. v. Villa Borghese erwähnt er ein Stück aus der Beschreibung des Manilli: '*Iupiter, qui retro Cererem est, casum eius miseratur et ipse prae dolore comam vellit.*' 'Sollte es möglich sein, daß die Alten den Jupiter in einer so unanständigen Gestalt gezeigt hätten?' — Ebenfalls in den Kollektanea s. v. Lana tadelt er die Maler, welche die heilige Jungfrau zu den Füßen des Kreuzes '*totalmente abbandanata per il dolore e quasi che disperata*' darstellen. Man durfte den Schmerz schon ausdrücken *grande sì, ma constante e divoto.* Und als er über den niederländischen Maler Johann Einot (ebd.) berichtet, schreibt er aus einer lateinischen Chronik eine Stelle aus, welche die Kunstart verdammt, mißgestaltete Menschen (*difformium hominum*) auf einer Kreuzigung zu malen. Darum haben auch nach seiner Überzeugung die rhodischen Künstler das Schreien des Laokoon in Seufzen gemildert; nicht weil das Schreien eine unedle Seele verrät, sondern weil es das Gesicht 'auf eine ekelhafte[2]) Weise verstellt' (Laokoon II).

Aus allen angeführten Stellen ergibt sich unwiderleglich, daß für Lessing

[1]) Man vergleiche damit Winckelmanns Urteil über alte Köpfe von Denner (Erl. d. G. ü. N.): 'Alte Köpfe von Denner gefallen auch. Aber kann das Gefällige ein Hauptcharakter der Malerei sein? Wie würde das weise Altertum urteilen: «Schlechte Maler, die das Schöne aus Schwachheit nicht erreichen können, suchen es in Warzen und Runzeln.»' — Wieder der oben von mir charakterisierte Unterschied zwischen Winckelmann und Lessing.

[2]) Das Ekelhafte ist für Lessing das Geschmacklose, was der Würde des Menschen widerspricht. Belege dazu habe ich zusammengestellt in meiner Arbeit: 'Lessing und die niederländische Malerei' S. 290 f.

die Schönheit eines sittlichen Einschlages bedarf. Lessing ist von der hohen Auffassung durchdrungen, daß die Kunst eben mehr bedeute als eine nackte Wiedergabe des Lebens. Er ist aber weit entfernt von der einseitigen Ästhetik Winckelmanns, der Schönheit in edelen Linien allein erkennen kann. Die Kunst ist für Lessing eine Macht, die aus dem Tageslärm hinwegschreitet und nach Höhen weist, von denen uns Erlösung kommt; deshalb kann er ihr nur die Aufgabe stecken, die Höhe und Würde des Menschenlebens zur Darstellung zu bringen. Das ist aber auch die Auffassung des Cinquecento.

Schon im Ausgange des XV. Jahrh. hatte Pico della Mirandola seine Rede über die Würde des Menschen geschrieben. Gott hat den Menschen in die Welt gesetzt, daß er die Gesetze des Weltalls erforsche, seine Schönheit liebe, seine Größe bewundere. '*Poteris in inferiora quae sunt bruta degenerare, poteris in superiora quae sunt divina, ex tui animi sententia regenerari.*' Danach ist das Handeln der Menschen bestimmt. In platonischen Gedankengängen hatte er auf die höchste Schönheit gewiesen, von der die Dinge der Welt nur ein schwacher Abglanz seien, der uns aber locke, dem Höchsten immer nachzustreben. In platonischem Pessimismus erschien gar manchem nach den heiteren Tagen des Quattrocento das Leben als dauernder Schmerz und dauerndes Leid. Wenn man die Bilderreihen des Cinquecento mustert, so kann nicht der feierliche Zug verborgen bleiben, der das ganze Jahrhundert durchweht. Es ist, als ob man aus den winkligen Gassen und Häusern Italiens, aus gotischer Enge und Verschnörkelung in die Weiträumigkeit Palladioscher Bauten träte; wohl schafft das helle Sonnenlicht heitere Räume; aber der Ernst der Stätte weiht jene Heiterkeit zur Würde. Ich will nicht wiederholen, was andere Forscher über die Majestät, Erhabenheit und Würde als Grundzug des Cinquecento ausgeführt haben. Inhalt und Form sind auf das gleiche Ziel gestimmt. Ich will vielmehr zeigen, daß Lessing, dessen Grundzug in der Kunstanschauung ich zuvor cinquecentistisch genannt habe, in den Einzelheiten seiner ästhetischen Forderungen sich mit der Praxis des Cinquecento deckt. Diese Zusammenhänge klar zu machen, dürfte auch gerade für die Laokoonlektüre auf der Schule ein fruchtbarer Gesichtspunkt sein.

In folgende drei Gruppen will ich meine Betrachtungen einteilen: 1. über das Schöne und Häßliche der einzelnen Person (hierbei über das Transitorische und das Porträt); 2. über die Wahl der Vorwürfe; 3. über Komposition.

1. Über das Schöne und Häßliche der einzelnen Person. — Aus obigen Zeugnissen ist zur Genüge erwiesen, daß Lessing als großzügiger Ethiker und Ästhetiker von den wenig besagenden Linien vollkommen absieht und einen der menschlichen Würde nicht Hohn sprechenden Gesichtsausdruck verlangt. Richard Muther schreibt in seiner großen Geschichte der Malerei I 397: '»Der Cortigiano«, das Büchlein vom vollendeten Kavalier, das der Graf Castiglione 1516 erscheinen ließ, belehrt hierüber, was im Verkehr damals für *gentlemanlike* gehalten wurde. Unschicklich, sagt Castiglione, sei es, heftige, eckige Bewegungen zu machen; unschicklich, sich an schnellen Tänzen zu beteiligen. Antike *gravitas,* gehaltener Ernst und hoheitvolle Würde wird als Wesen des guten Tons

bezeichnet. Und dieser Gesichtspunkt sprach auch bei den Bildnissen mit. Nur in dem Lebensalter läßt man sich malen, das am meisten den Eindruck der *gravità riposata*, des Würde- und Hoheitvollen gibt.'[1])

Erinnern wir uns der Zusätze, die wir oben Lessing zum bloßen Begriff 'Schönheit' hinzusetzen sahen: Würde, Majestät, Sittsamkeit, höchste Schönheit gegenüber gemeiner Schönheit, wesentliche Schönheit neben unwesentlicher Schönheit. Und anderseits denken wir seines leidenschaftlichen Kampfes gegen das Transitorische! 'Alle Erscheinungen (Laokoon III), zu deren Wesen wir es nach unseren Begriffen rechnen, daß sie plötzlich ausbrechen und plötzlich verschwinden, daß sie das, was sie sind, nur einen Augenblick sein können, alle solche Erscheinungen, sie mögen angenehm oder schrecklich sein, erhalten durch die Verlängerung der Kunst ein so widernatürliches Ansehen, daß mit jeder wiederholten Erblickung der Eindruck schwächer wird und uns endlich vor dem ganzen Gegenstande ekelt oder grauet.' Lessings Begriff 'transitorisch' ist nicht immer richtig verstanden worden. Über die seit Herder bestehende Polemik gegen Lessing ist Blümners Kommentar S. 515 f. zu vergleichen. Schmarsows Kommentar (S. 93) spricht das Mißverständnis am allerdeutlichsten aus: 'Die Definition des Transitorischen muß, wie Lessing sie gibt, ganz streng genommen werden; sonst ist es leicht, Einwände beizubringen. Es empfiehlt sich die Unterscheidung zwischen transitorisch im Ausdruck — und in der Handlung, welches letztere Lessing eigentlich allein ins Auge fassen will.' Bis auf den letzten Relativsatz ist jedes Wort zu unterschreiben. Doch der Relativsatz hat einen Fehler. Es handelt sich bei Lessing allein um den Ausdruck. Wenigstens in den vier ersten Kapiteln des Laokoon. Denn das Thema dieser vier ersten Kapitel ist die Darstellung des seelischen Lebens in Malerei und Poesie.[2]) Des seelischen Lebens, wie es sich im Antlitz des Menschen widerspiegelt. Gewiß ist auch das rein Seelische in seiner Entwicklung Handlung; aber es ist nicht die äußere fortschreitende Handlung, von der die späteren Kapitel des Laokoon sprechen. Es handelt sich nur um das Transitorische des Ausdrucks, welches Lessing an dieser Stelle zurückweist. Man prüfe alle die von Lessing in den vier ersten Stücken beigebrachten Beispiele durch, man denke vor allem an seinen Ausgangspunkt: das Schreien des Laokoon, und man muß zugeben, daß es sich für Lessing hier nur um die Gestaltung des seelischen Ausdrucks in seiner sichtbaren Form handelt. Das Ekelhafte ergibt sich für Lessing aus dem Transitorischen. Hier berührt es sich aufs engste mit dem Schönheitsbegriff des Cinquecento. Das Quattrocento ist hier nicht von gleicher Strenge, berührt sich hier vielfach mit den Niederländern gleicher und späterer Zeit. Signorellis Hölle in Orvieto, mit den Grausen erregenden Verzerrungen einzelner Köpfe, kann den Schülern leicht gezeigt werden.

---

[1]) Baldessar Castiglione, Il libro del Cortigiano, ed. Lodovico Corio. Milano 1890. Besonders I 38. 58; IV 250. 265.

[2]) Vgl. meine Disposition des Laokoon in der Programmbeilage des Bismarck-Gymnasiums zu Berlin-Wilmersdorf 1910 'Über kunstgeschichtliche Übungen innerhalb des wissenschaftlichen Unterrichts. Nebst einem Exkurs: *ut pictura poësis*', S. 15.

Donatellos Kunst ist hier zu besprechen und als Gegenbeispiel anzuführen. Man verstehe mich nicht falsch: nicht daß ich Donatellos Kunst oder niederländische Grimassen usw. in Bausch und Bogen verwerfen wollte; ich will nur auf die Weltanschauung weisen, die sich in Lessings Kunsturteilen ausspricht, und diese Weltanschauung ist die des Cinquecento. Auch Leonardo da Vincis Studienköpfe würde ich zeigen, desgl. Michelangelos Lyssa (in Ziehens Kommentar S. 27, wo überhaupt eine hübsche Sammlung von Beispielen zum Transitorischen aus alter und neuer Kunst zusammengetragen ist). Aber jene Studienköpfe waren eben nichts weiter als Studien. Hier enträtselt sich dann auch für uns das tiefe Wort Lessings (Blümner S. 464): 'Nicht alles, was die Kunst vermag, soll sie vermögen.' Alle Möglichkeiten des Zeichnens und Gestaltens, der Übung und des Studiums halber ausgeführt, oft nur Vorstufen zu einem größeren Werke, sind noch nicht die vollendeten, mit dem Placet des Künstlers ausgesandten Meisterwerke. Die Werke des Cinquecento kennen in der Hauptsache das Transitorische, das Hemmnis menschlicher Würde und Schönheit, nicht. Man lese das ausgezeichnete Kapitel in Wölfflins Klassischer Kunst: 'Raffaels römische Porträts.' Von schönen Linien, im Sinne Winckelmanns, ist da wahrhaftig nicht die Rede. Was sind das bisweilen für eckige, schwammige, selbst körperlich mangelhafte Gesichter! Der Kardinal Tommaso Inghirami ist mit seinem schielenden Auge wiedergegeben! Eins aber verbindet alle diese Köpfe: der Adel des rein Menschlichen. Der Maler hat sie aus der Sphäre des Tageslebens herausgehoben und in einem Augenblicke geistiger Tätigkeit dargestellt. Da verschwindet schier das Körperliche, und das Ewige tritt hervor. Im Nachlaß zum Laokoon D (Blümner S. 465) notiert Lessing eine Stelle aus Plinius: '*Arellius flagitio insigni corrupit artem, deas pingens, sed dilectarum imagine*' und fügt hinzu: 'Er porträtierte sie, anstatt nach dem Ideale zu malen. Das nämliche haben verschiedene neuere Maler mit der hl. Jungfrau getan, z. E. Karl Maratti, welcher das Vorbild dazu von seiner Frau nahm.' Lessing hätte auch Rubens und seine Helene Fourment nennen können. Warum sollten alle diese Frauen nicht die höchste körperliche Schönheit besitzen oder durch leichte Idealisierung des Meisters gewinnen können? Aber es ist nicht das Körperliche, das 'Gewächs', was den Gott macht, sondern seine Stirn muß Majestät, Würde oder Reinheit und Unschuld im höchsten Maße schmücken. Noch schärfer heißt es in dem Nachlaßstück über das Ideal (Blümner S. 477): 'Es war bei den Alten nicht erlaubt, die Gottheit nach Sterblichen, wenn ihre Bildung auch noch so schön und erhaben war, zu porträtieren. Sie verlangten ein eigenes, hohes Ideal.' Wer wollte hier noch an das 'Gewächs' glauben, von dem Winckelmann spricht? Wer sähe hier nicht, daß das Göttliche über allem Körperlichen steht und sich nur im Ewigen, d. h. in dem Gemütsausdruck zu offenbaren vermag! —

Warum 'bekämpft' Lessing die Porträts? Der mittelmäßigen Porträts (Laok. II) sollten unter den Kunstwerken nicht zu viel werden. Was besagen uns denn die meisten der niederländischen Porträts? Ein Porträt bestellt man sich, um vertraute Züge um sich zu haben, nicht um der Kunst den schuldigen Tribut zu entrichten; aber das ist nicht das 'Ideal des Menschen überhaupt'. Für die

Kunst bedeutet es nicht viel, daß sich die braven Holländer der Nachwelt aufsparten. Gehen wir durch Ahnengalerien, so bleiben wir stehen, wo Bilder ein höheres Seelenleben widerspiegeln. Preisgabe des Heiligen wär's, wollte man einem jeden Menschen, der sich konterfeien läßt, den Charakterzug wirklichen Adels aufdrücken. Aus wieviel stumpfen Gesichtern, auf denen die bange Sorge für den nächsten Tag, die wilde Begierde am heutigen ihr Nivellierungswerk begannen, blitzt noch das königliche Auge hervor! Ehre, wem Ehre gebührt! 'Nicht die dürren Beine', so heißt es im 5. Brief antiquarischen Inhalts, 'nicht der kahle Kopf, nicht das eingefallene Gesicht machen den verliebten Alten zu einem eklen Gegenstande, sondern die Liebe selbst. Man gebe ihm alle Schönheiten, die mit seinem Alter bestehen können; aber man male ihn verliebt, man lasse ihn jugendliche Begierden verraten, und er ist ekel trotz jenen Schönheiten allen'. Wer unterschreibt diese Zeilen nicht? Nur Winckelmann nicht! Denn er zitiert, als er von alten Köpfen von Denner (Erläuterung der Gedanken ü N.) spricht, das Urteil des 'weisen Altertums': 'Schlechte Maler, die das Schöne aus Schwachheit nicht erreichen können, suchen es in Warzen und Runzeln.' Denner und van der Helst spielen bei Winckelmann wie bei Lessing eine gewisse Rolle. Gerade der 5. Brief a. I. betont wieder, daß Lessing auch an ihnen sein Gefallen habe. In den Kollektanea s. v. Hamburg (1768) heißt es: 'Das Vorzüglichste des Graefschen Kabinetts sind die Denners.' Auch hier springt wieder der scharfe Gegensatz zwischen Winckelmann und Lessing auf. Muther (Gesch. d. M. III 110) bringt den Kopf eines alten Mannes von Denner (jetzt in München): ein hartes, durchgearbeitetes Gesicht mit zahllosen Stirnfalten und Runzeln um die Augen. Das Kinn deckt ein stoppeliger Bart; aber das Auge blitzt hell und entschlossen, eine kühne Adlernase beherrscht machtvoll das ganze Gesicht. Nur die Verbohrtheit Winckelmanns kann hier einen Mangel entdecken. Die Auffassung des Ganzen (ganz abgesehen von der Vermeidung des ganzen Profils) hat etwas von der Art Raffaels, hat etwas von großer Kunst, und wir stimmen Lessings Anerkennung unbedingt zu.

Mit Raffael stelle man den Schülern Tizian und Rembrandt zusammen. Auch Rembrandts Köpfe sind zumeist in cinquecentistischer Weise gemalt. Und dann Dürer! Gerade wenn man die Köpfe dieser Meister mit früheren Bildwerken vergleicht, dann wird einem die Größe und Wahrheit des Lessingschen Standpunktes klar. Diese Interpretation und diesen Gewinn sollte sich die Schule nicht entgehen lassen. Wie unverständlich erscheinen einem Blümners Worte (S. 499): 'Ebensowenig können wir Lessings Standpunkt teilen, wenn er der Porträtkunst einen so niedrigen Platz anweist', wenn man sich erinnert, welch eine bedeutende Rolle gerade die Porträts in Lessings 'Emilia Galotti' spielen, die in mehr als einem Punkte als Kommentar zum 'Laokoon' anzusehen ist! Das Bild der Orsina ist so dargestellt, daß alles Transitorische des Ausdrucks vermieden ist: 'Stolz haben Sie in Würde, Hohn in Lächeln, Ansatz zu trübsinniger Schwärmerei in sanfte Schwermut verwandelt.' Und dann das Bild der Emilia selber: 'Dieser Kopf, dieses Antlitz, diese Stirne, diese Augen, diese Nase, dieser Mund, dieses Kinn, dieser Hals, diese Brust, dieser Wuchs,

dieser ganze Bau sind von der Zeit an mein einziges Studium der weiblichen Schönheit.' — Der Maler Conti ist ganz im Sinne des Lessingschen 'Laokoon' durchgebildet, also ein wahrer Künstler. Dieser wahre Künstler hat, soweit die Kunst das Leben wiedergeben kann, das Höchste geleistet. Welcher Epoche gehören die beiden Bilder an? Man muß doch den Schülern eine Anschauung zu geben wissen! Ob nicht der Künstler Conti, als er gerade an dieser Stelle von Raffaels unübertroffener Meisterschaft spricht, uns damit einen Fingerzeig auf die Zeit hin geben will? Natürlich können wir nicht feststellen, welches bestimmte Bild Lessing im Sinne gehabt hat. Aber wir können uns doch aus jener Epoche Köpfe vergegenwärtigen, die der Lessingschen Charakteristik entsprechen. Hat nicht gerade der Kopf der Mona Lisa des Leonardo, des jederzeit weitverbreiteten Bildes, den in Würde gemilderten Stolz, den zum Lächeln gewandelten Hohn, die sanfte Schwermut statt der trübsinnigen Schwärmerei? Haben ihre Augen nicht, wenn man sich ihnen wirklich einmal hingegeben hat, die Ahnung im Beschauer erweckt, daß das Urbild wie die Orsina 'große, starre Medusenaugen' gehabt hat? Und auf der anderen Seite, wen konnte man nehmen, um 'dieses Auge voll Liebreiz und Bescheidenheit' zu finden?[1]) 'Dieser Mund! und wenn er sich zum Reden öffnet! wenn er lächelt! Dieser Mund!' Es gibt für mich nur einen Kopf, der dieser Charakteristik entspricht, das ist der Kopf der Sixtina. Man tilge alles göttliche Beiwerk und schaue nur das süße Gesicht! Jedes Wort Lessings stimmt dazu. Nichts von typischer Allgemeinheit; ein individuelles Bild. Man wartet nur, daß dieser Mund zum Reden sich öffne, daß er lächele. — Lessing bekundet oft seine Kenntnis Raffaels, nicht nur in dem Ausspruch Contis, der Raffael über alle Meister stellt. In den Kollektanea erzählt er, daß er die 'Bibel Raffaels' besitze (Stiche nach den Loggien). Ebenda s. v. Raffael lobt er die Zeichnung der Sixtina in Dresden, und s. v. Malvasia nennt er Raffael den 'Gott der Künstler'.

Die späteren Ausführungen im Laokoon (XXIV) lassen sich unschwer mit den vorausgegangenen Erörterungen in Einklang bringen. Wohl kann uns die Virtuosität eines Meisters erfreuen, der einen Thersites naturgetreu wiedergibt; das aber ist nicht die hohe Freude, die die Kunst in uns wachruft. Es müssen doch recht verzwickte Naturen sein, die ein solches Bild in ihrem Heime aufhängen, um sich daran zu erbauen. Aber wir wollen nicht tadeln und richten, das ist hier nicht unsere Aufgabe; wir haben nur immer wieder mit Nachdruck festzustellen, daß Lessings Standpunkt sich mit dem des Cinquecento deckt. Das Cinquecento bringt die Würde des Menschlichen zur Darstellung. Wohl möglich (doch davon später!), daß hier und da ein nicht dazustimmender Zug in einem größeren Ganzen erscheint; aber das Einzelbildnis des Cinquecento wehrt diese entstellende, entmenschlichende, entwürdigende Art der Darstellung von vornherein ab. Interessant erscheint hier eine Stelle aus dem Nachlaß zum Laokoon A (Blümner S. 400): 'Winckelmann scheint den Milton wenig gelesen

[1]) Wie gewöhnlich bei Lessing, so tritt auch hier zu der formalen Schönheit die 'anhängende Schönheit', um in der Sprache Kants zu reden. — Über Lessings und Kants Schönheitsbegriff spreche ich im diesjährigen zweiten Heft der Kantstudien von Vaihinger.

zu haben; sonst würde er wissen, daß man längst angemerkt, nur er habe Teufel zu malen gewußt, ohne zu der Häßlichkeit und der Form seine Zuflucht zu nehmen. Ein solch verfeinertes Bild der teuflischen Häßlichkeit hatte vielleicht Guido Reni im Kopfe (v. Dryden's Preface to the Art of Painting p. IX). Aber weder er noch sonst einer hat es ausgeführt.' — Doch hat uns nicht die Kunst ein solch 'verfeinertes Bild teuflischer Häßlichkeit' geschenkt? Und gerade wieder die Kunst des Cinquecento! Ich denke an die eine packende, die linke Gesichtshälfte mit der Hand bedeckende Gestalt unter den Absinkenden in Michelangelos Jüngstem Gericht. Die genialste Deutung des Riesenbildes (ganz im Sinne Lessings) hat Karl Borinski gegeben. In seinem Buch 'Die Rätsel Michelangelos' (München 1908) schreibt er Seite 318: 'Wer hat noch nicht beim Anblick dieses erschütternden Bildes der zu fürchterlicher Selbsterkenntnis gelangten titanischen Unzulänglichkeit den Namen: «Lucifer!» ausgesprochen! Wie denn dieser die tragischen Mächte des ganzen Werkes wie in der Katastrophe in sich sammelnde Verdammte in Haltung, Gestus und Miene den modernen Malern (Franz Stuck z. B.) immer wieder das heimliche Modell zu ihren Darstellungen aus diesem Kreise abgibt.' Wie der trauernde Agamemnon auf der 'Opferung Iphigenias' sein Antlitz verhüllt, um den Affekt nicht preiszugeben, so deckt auch Lucifer hier den größten Teil seines Gesichtes. Aber der todestraurige Blick des rechten Auges ist auf uns gerichtet, voll brennender Qual ... Das Bild beherrscht die eine ganze Gruppe, und wir vertrügen es kaum, wenn wilde Verzerrung uns anstarrte. Einzelbildnisse des Cinquecento kennen diese Entwürdigung des Menschen nicht. In diesem Gedanken begegnet sich — und die These ist unumstößlich — die Kunstauffassung Lessings und des Cinquecento. Diese Feststellung bringt den Schülern nicht nur ihren Lessing näher, sondern macht sie auch ungezwungen mit der Art des Quattrocento, Cinquecento und den niederländischen Künstlergruppen bekannt.

2. Über die Wahl der Vorwürfe des künstlerischen Schaffens. — Anlaß zur Polemik gegen Lessings Kunstverständnis gaben folgende Stellen: 'Pyreicus, der Barbierstuben, schmutzige Werkstuben, Esel und Küchenkräuter mit alle dem Fleiße eines niederländischen Künstlers malte, als ob dergleichen Dinge in der Natur so viel Reiz hätten und so selten zu erblicken wären, bekam den Zunamen des Rhyparographen, des Kotmalers.' (Laok. II). — Und ferner im Nachlaß C (bei Blümner S. 440): 'Die höchste körperliche Schönheit existiert nur in dem Menschen, und auch nur in diesem vermöge des Ideals. Dieses Ideal findet bei den Tieren schon weniger statt, in der vegetabilischen und leblosen Natur aber gar nicht. Dieses ist es, was dem Blumen- und Landschaftsmaler seinen Rang anweist. Er ahmet Schönheiten nach, die keines Ideals fähig sind.' — Wir verzichten darauf, die Anklagen gegen Lessing zu wiederholen. Die Literatur darüber ist bei Blümner S. 499 zusammengestellt. Eine Verteidigung habe ich bereits in meiner oben erwähnten Arbeit 'Lessing und die niederländische Malerei' gegeben. Hier will ich die philosophischen Grundlagen des Lessingschen Standpunktes untersuchen. Das Ergebnis wird wieder sein, daß sich Lessing und das Cinquecento eng berühren.

Leonardo da Vinci sagt in seinem Traktat von der Malerei (Übersetzung von Marie Herzfeld S. 119): 'Ein guter Maler hat zwei Hauptsachen zu malen, den Menschen und die Absicht seiner Seele.' Auch Goethe schreibt in seinem Aufsatze über Blumenmalerei (1818): 'Wenngleich die menschliche Gestalt das Hauptziel aller bildenden Kunst bleibt, so kann doch keinem Gegenstande versagt werden, gleichfalls dargestellt zu sein.' Das geht auf eine Gütertafel zurück, die schon von der Stoa aufgestellt worden ist. Seneka sagt (Epist. 66): '*Virtutes inter se pares sunt et opera virtutis et omnes homines, quibus illae contigere. Satorum vero animaliumque virtutes cum mortales sint, fragiles quoque caducaeque sunt et incertae.*' Seneka geht von der sittlichen Würde des Menschen aus. Er gedenkt eines Freundes Claranus, der alt, krank, häßlich von Aussehen ist. Aber er hat einen hohen Geist. Dadurch erscheint der Mensch auf einmal wie umgewandelt: '*Formosus mihi videtur et tam rectus corpore quam est animo. Potest ex casa vir magnus exire, potest et ex deformi humilique corpusculo formosus animus et magnus.*' Wer an die sittliche Würde des Menschen glaubt, dem sinken ihr gegenüber alle Werte, die sonst die Welt anerkennt. Deshalb behandelt Seneka (Epist. 88) die Künstler nur als *ministri luxuriae* und stellt sie auf eine Stufe mit Köchen und Fechtmeistern. Kein Wunder; standen doch damals, zumal in Rom, die Kunstprodukte durchaus im Dienste des täglichen Lebens und dienten bestenfalls zur Dekoration. '*Studia liberalia ad alia multum, ad virtutem nihil conferunt . . . solae autem liberales sunt, immo, ut dicam verius, liberae, quibus curae virtus est.*' Des sittlichen Ideals sind ihm Tiere und Blumen (*animalia muta et sata*) nicht fähig. Das ist ein natürliches Ergebnis der Weltanschauung. Ebenso natürlich tritt der gleiche Gedanke in Kants System auf. 1790 erschien seine Kritik der Urteilskraft. I § 17 handelt vom Ideale der Schönheit. Die Schönheit, zu der ein Ideal gesucht werden soll, darf keine vage sein, sondern eine durch einen Begriff von objektiver Zweckmäßigkeit fixierte Schönheit. Da muß eine Idee der Vernunft nach bestimmten Begriffen zugrunde liegen. 'Ein Ideal schöner Blumen, eines schönen Ameublements, einer schönen Aussicht läßt sich nicht denken . . . Nur der Mensch ist des Ideals der Schönheit, des Ideals der Vollkommenheit unter allen Umständen in der Welt allein fähig.' Am Schluß des § 17 fährt Kant bezeichnenderweise fort: 'An der menschlichen Gestalt besteht das Ideal im Ausdruck des Sittlichen. Der sichtbare Ausdruck sittlicher Ideen, die den Menschen innerlich beherrschen . . . Seelengüte oder Reinigkeit oder Stärke oder Ruhe in körperlicher Äußerung.' Nach keinem andern Prinzip hatte Lessing vor 25 Jahren seinen Schönheitsbegriff zu entwickeln unternommen. Was ich oben begonnen hatte, Lessings bewußten Gegensatz zu Winckelmanns schönen Linien zu erörtern, das kann jetzt mit noch schwereren Waffen weitergeführt werden. Sittliche Werte sind es, die nach Lessings Kunstauffassung die Kunst darzustellen hat: Seelengüte oder Reinigkeit oder Stärke oder Ruhe in körperlicher Äußerung. Das letztere ist gleichfalls, wie die 3 vorausgehenden Tüchtigkeiten oder Tugenden, ein Ausfluß der Selbstzucht. Daß aber diese Ruhe mit schöner Linie verbunden sein müsse, ist eine sinnlose Forderung.

Ebensowenig wie Seelengüte oder Reinigkeit oder Stärke. Alle die Zusätze, die wir Lessing oben zum Begriff Schönheit machen sahen, erscheinen hier in Kants Formulierung wieder. — So eint die drei Männer: Seneka, Lessing, Kant ein großer und tiefer Gedanke. Lessing hat Seneka, Kant hat Lessing gekannt und auch direkt auf seine Ästhetik Bezug genommen. Doch es liegt mir durchaus fern, hier eine formale Abhängigkeit feststellen zu wollen. Blumen und Tiere sind ihnen des sittlichen Ideals nicht fähig. Zu diesem Schluß müssen alle drei kommen, weil sie von einer gemeinsamen Grundvorstellung, d. h. einer Art stoischer Weltanschauung, die ihnen den Gang des Denkens richtet, ausgehen. Hierzu stimmt ein feines Urteil W. Diltheys[1]): Während der zentrale Gegenstand der bildenden Kunst die menschlich-geschichtliche Welt sei, lägen nur an der Peripherie der darstellenden Künste die künstlerischen Nachbildungen der Tierwelt und der Landschaft, in denen das erlebte individuelle Seelenleben aus der Lebendigkeit des Künstlers in untere Stufen projiziert wird. So können wir uns Lessings Standpunkt wohl erklären: 'Das ist es, was dem Blumen- und Landschaftsmaler seinen Rang anweist.' Seit wann liegt in einer Rangordnung eine Verurteilung der nicht an erster Stelle Stehenden? Dagegen wäre doch energisch zu protestieren. Freilich sind die Höchststehenden die Bevorzugtesten im Sinne des *noblesse oblige*. So kennt auch Friedrich Nietzsche in seiner Philosophie eine Rangordnung. Am 3. Februar 1882 schreibt er an seine Schwester: 'Ich bin damals, als ich Wagner fand, unbeschreiblich glücklich gewesen! Ich hatte so lange nach dem Menschen gesucht, der höher war als ich und der mich wirklich übersah. In Wagner glaubte ich ihn gefunden zu haben. Es war ein Irrtum. Jetzt darf ich mich nicht einmal mehr mit ihm vergleichen — ich gehöre einem anderen Rang an.' Wenn es nötig sein sollte, nehme man bei der Interpretation des Wortes Rang den Aphorismus 279 aus der 'Fröhlichen Wissenschaft' (über Sternenfreundschaft) zur Hilfe. — Goethes tiefer Aufsatz über 'Einfache Nachahmung der Natur, Manier, Stil' geht in der Einreihung der verschiedenen Arten künstlerischer Auffassung direkt auf Lessing zurück.[2])

Es ist ein fruchtbares Thema für einen Aufsatz in der Prima, das Wort 'Rang' in Lessings Satz zu interpretieren. Man muß von Lessings Schönheitsbegriff ausgehen und dann zu seiner philosophischen Weltanschauung übergehen. Eine Klasse, die sich nur ein bißchen unter rechter Führung in Lessing umgesehen hat, wird hier scharfe Bestimmungen treffen können. Zur Exemplificatio steht dann das weite Gebiet der Kunst offen, je nach der Neigung des in diese einführenden Lehrers. Ich selber habe mit diesem Aufsatz in dem Fürstenwalder Gymnasium eine angenehme Erfahrung gemacht.[3]) Reiches Anschauungsmaterial konnte ich aus umfangreichen Sammlungen bieten, wir be-

[1]) Beiträge zum Studium der Individualität. Sitzungsberichte der Kgl. Pr. Akademie der Wissensch. Mitteilung vom 25. April 1895 (S. 306).

[2]) Vgl. meine Arbeit: Lessing und die niederl. Malerei S. 305.

[3]) Gleichzeitig mit dem Laokoon lasen wir im Lateinischen Senekas Moralische Briefe. Kant wurde nicht hinzugenommen, wohl aber die kleinen auch hier zitierten Aufsätze Goethes über Kunst.

suchten auch schließlich gemeinsam das Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin. Hierbei konnte es nun nicht verborgen bleiben, daß Lessing auch hier wieder ganz im Geiste des Cinquecento gedacht hat, oder wenn man will, daß die Grundanschauung des Cinquecento jener stoischen Auffassung Senekas, Lessings, Kants durchaus verwandt ist. Man nehme beliebige Sammlungen des Quattrocento und Cinquecento und stelle, möglichst nach Wölfflins Vorbild, aus jeder Epoche je ein Bild einander gegenüber. Schon oben im ersten Teile hatten wir gesehen, wie der Affekt im Cinquecento überall gedämpft erscheint, wie die Bewegungen ruhiger und vornehmer geworden waren. Jetzt erkennen wir dazu, wie all die bunte, freudige Pracht des Quattrocento schwindet, wie Schmuck, Flitter, Blumen und Landschaften als unwesentlich vor höheren Aufgaben zurücktreten müssen. Maria war vorher die buntgekleidete Frau aus dem Volk, ihr Jesus ein spielender, putziger Bambino. Jetzt ist sie Himmelskönigin in würdevollem, meist einfarbigem Kleide, ihr Sohn der ernste junge Gott, der sich seiner Mission bewußt ist.[1]) Auf Michelangelos großen Fresken erscheint überhaupt kaum etwas Vegetabilisches. Auch auf Raffaels, Tizians, Sartos u. a. Meisterwerken ist das Vegetabilische oder Animalische, falls es erscheint, durchaus dem menschlichen Vorgang untergeordnet, während das Quattrocento das Menschliche oft gerade hinter den Blumen und Tieren fast verschwinden ließ oder doch als gleichwertig danebenordnete. Ich erinnere an Pollajuolos Verkündigung, an Botticellis Thronende Maria mit Heiligen, an Fra Filippo Lippis Anbetung des Christkindes, alle drei in Berlin. Wie vereinfacht sich schon die Szene auf Leonardos Abendmahl gegenüber z. B. Ghirlandajos Abendmahl! Man sieht die Stilwandlung deutlich sich vollziehen. Dann stelle man dazu Raffaels Wunderbaren Fischzug. Hier ist die Natur ganz zur Dienerin geworden und hat nur die Akzente in der Komposition des Ganzen wirkungsvoll zu unterstützen. Ähnlich steht es mit der holländischen Malerei. Das abfällige Urteil über die Rhyparographen ist hart, aber aus einer Weltanschauung heraus sehr wohl zu begreifen. Wie zahlreiche niederländische Meister die dümmsten Köpfe ihres Landes brav und ehrlich, wie die Sonne, wiedergegeben haben, so haben auch andere nichts weiter als schmutzige Küchenkräuter und ähnliches zu malen gewußt. Die Kunst der Wiedergabe mag bewunderungswürdig sein. Es gibt auch Künstler, die mir die Seele einer Blume oder einer Frucht zu zeigen vermögen, und ich danke es ihnen mit staunender Ehrfurcht. Aber das Menschliche selber wird doch immer stärker mein Interesse wecken, selbst ein armes Bauernweiblein, das in armseliger, zerfallener Küche sitzt und an seinen Flicken arbeitet. Kein Zeugnis ist vorhanden, daß Lessing solche Darstellung angegriffen hätte. Im Gegenteil. Im Nachlaß A (Blümner S. 457) bekennt Lessing zwar, daß die menschlichen Figuren dem Landschaftsmaler zwar 'höheres Leben' in sein Bild bringen. Aber Lessing spricht auch ganz ruhig sofort von Bildern ohne Menschen: 'Läßt er diese weg, so muß er diesen Mangel eines gewissen Maßes

---

[1]) Ein leicht durchführbares Aufsatzthema: 'Die Darstellung des Christkindes auf den Bildern des XV. und XVI. Jahrhunderts.' Gleichfalls von mir erprobt (am Bismarck-Gymnasium in Berlin-Wilmersdorf).

durch Anbringung anderer Dinge ersetzen, welche der Mensch zu seinem Gebrauch der Bequemlichkeit gemacht: ein Haus, eine Hütte, ein Zaun, eine Brücke, ein Steig können diesen Dienst verrichten.' Es muß nur alles auf das Menschliche gestimmt sein. Welch ein gesunder, natürlicher Grundsatz! Ins Unbegreifliche, ja Widersinnige gehen Vorwürfe, wie sie Adolf Frey[1]) erhebt: 'Er hat nicht die geringste Fühlung mit der lebenden Kunst ... Der Mann, der in der Minna von Barnhelm seinem Volke frisch aus der Gegenwart gegriffene Szenen bot und gerade dadurch eine nationale Poesie schuf, er würde diese oder ähnliche Szenen, von einem seiner Feder ebenbürtigen Pinsel auf die Leinwand gezaubert, nicht für volle, nicht für die wahre Kunst genommen haben.' Justi hat unrecht, wenn er zu den Ausführungen Lessings in den Kollektanea s. v. Hamburg anmerkt, bisweilen habe L. auch nordisch empfunden. Nein, er hat immer natürliches und ernstes Empfinden gehabt! Wie preist er gerade auf einem Wagenfeldschen Bilde daselbst (1768, 2 Jahre nach dem Laokoon) den Kampf Jakobs mit dem Engel! 'Ein treffliches Gemälde. Die Wirkung der Morgenröte auf alle Teile der Landschaft, die Aktion der Ringer, das Festhalten Jakobs und dessen Begierde, seinen Gegner zu kennen, sowie das Losreißen und die Bemühung des Engels, sich nicht erkennen zu lassen, sind in den Gesichtern ungemein ausgedrückt.' Wie kann Adolf Freys Urteil daneben bestehen bleiben! Was sagt Lessing im Laokoon über Bilder nach dem Neuen Testament? 'Die Leidensgeschichte Christi ... hat Stoff genug zu den vortrefflichsten Gemälden gehabt.' Man hole hier nur heraus und setze nicht einfach die Worte des Erzählers in Farben um! Auch hier liegt eine Anerkennung von Gemälden vor, die dem Wagenfeldschen ähnlich sind. So schreibt sich Lessing (im Nachlaß D, Blümner S. 464) eine Stelle aus: 'An dem Tage des hl. Rochus haben die Maler zu Venedig die öffentliche Aussetzung ihrer Gemälde *dans la Scuola di S. Roch. Cette Scuola est l'une des premières de Venise, est remplie de sujets du N. T. de la main de Tintoret, de la plus grande force de ce maitre. Je fus singulièrement frappé de celui qui represente l'Annonciation. Le mur qui ferme la chambre de la vierge du coté de la campagne, s'écroule, et l'ange entre de plein vol par la brèche.*' Das Bild selbst ist schon im barocken Geschmack (Muther II 288 bildet es ab). Lessing lobt es auch nur, wie er den französischen Worten hinzusetzt, wegen des vortrefflichen Einfalls, das geistige Wesen des Engels, da es für den Maler nicht darstellbar sei, so durch die Durchdringung der Mauer zu geben. Ich führe diese Stelle auch nur an, um den Vorwürfen Freys und Justis entgegenzutreten.

Es bleibt kein Zweifel: auch hier ist Lessings Kunstauffassung durchaus cinquecentistisch. Die Schöpfungen dieser Zeit sind ihm, zumeist durch Abbildungen, bekannt geworden. Aber, was mir hier wichtiger erscheint, der Grundgedanke jener Kunstperiode deckt sich mit Lessings Glaubensbekenntnis. Und wie kein Mensch ernstlich dem Cinquecento einen Vorwurf daraus machen könnte, weil es nicht wie das vorausgegangene Jahrhundert Blumen und Tiere male, so

[1]) Die Kunstform des Lessingschen Laokoon (Berlin 1905) S. 129 ff.

beanspruche ich für Lessing das gleiche. Man höre auf, von Unverständnis zu reden, wo eine große, ehrliche Weltanschauung vorliegt, die man in der Praxis bei anderen unbedenklich achtet.

3. Über Kompositionen. — Guhrauer (II 61) schreibt: 'Im Geiste des plastischen Grundsatzes hat Lessing denn auch von größeren malerischen Kompositionen herabsetzend gesprochen.' (Weiteres Blümner S. 500.) Prüfen wir die Zeugnisse Lessings (Nachlaß C, Blümner S. 440): 'Die neuen Maler machen offenbar das Mittel zur Absicht. Sie malen Historie, um Historie zu malen, und bedenken nicht, daß sie dadurch ihre Kunst nur zu einer Hilfe anderer Künste und Wissenschaften machen.' — S. 441 'Doch ziehe ich noch immer den Landschaftsmaler demjenigen Historienmaler vor, der, ohne seine Hauptabsicht auf die Schönheit zu richten, nur Klumpen von Personen malt.' — (S. 445) 'Da bei der Malerei die Verbindung der erst einzeln betrachteten Teile so geschwind geschehen kann, daß wir wirklich das Ganze auf einmal zu übersehen glauben: so muß sie vielmehr sich eher in den Teilen als in dem Ganzen vernachlässigen, und es ist ihr ebenso erlaubt als zuträglich, unter diese Teile auch minder schöne und gleichgültige Teile zu mengen, sobald sie zu der Wirkung des Ganzen etwas beitragen können. . . . Diese Regel spricht das Urteil über eine Menge Gemälde . . . z. E. hätte Angelo ihr zufolge kein Jüngstes Gericht malen sollen.'

Die gleiche Besonnenheit, die wir oben bei der Rangordnung der Künste am Werke sahen, müssen wir auch hier wieder bewundern. Wo ist von Herabsetzung größerer malerischer Komposition gesprochen, die Guhrauer gefunden zu haben meint? Der Mann, der seinen philosophischen Standpunkt gefunden hat, beurteilt von ihm aus mit gleicher Sicherheit Poesie und Malerei: der Künstler ist kein Historiker. Wo eine Historienmalerei nichts weiter als Historie bezweckt, da finden auch wir kein Gefallen höherer Art an ihr. Da fühlen wir nur unsere Neugierde befriedigt. Wie im Drama, so wollen wir auch auf dem Gemälde eine höhere, unvergängliche Wahrheit gegenüber der nackten Wirklichkeit erreicht sehen. Sind z. B. in Menzels[1]) Flötenkonzert oder Tafelrunde es nur die historischen Dinge, die unser Interesse an diesen Schöpfungen dauernd wachhalten? Ist es nicht die herrliche Anordnung, die wundervolle Beobachtung der Lichtwirkung, das pulsierende Leben, was immer wieder uns vor diese Gemälde lockt? Kommt es nicht oft vor, daß man davor des großen Königs oft ganz vergißt und nur die imposante Einheit des künstlerischen Vorwurfs genießt! — Auf der anderen Seite lassen uns völlig die Bilder kalt, die uns nur 'Klumpen von Personen' vorführen. Ich denke an die zahlreichen Allegorien, die die Wände und Decken der Schlösser schmücken, an Davids Krönung Napoleons, an Marien im Kreise von tausend Heiligen, wie sie uns das Quattrocento so oft bietet. Lessing gesteht der Komposition ohne weiteres zu, daß sie Einzelheiten vernachlässigen könne, wenn sie dadurch den Eindruck des Ganzen hebe. Hier muß auch des so oft falsch verstandenen Urteils über Rembrandt gedacht

[1]) Aufsatzthema: 'Menzel, Künstler oder Historienmaler?' (Gymnasium zu Fürstenwalde 1915).

werden (in den Kollektanen). Gerade die Manier des unreinen Wischens scheint ihm außerordentlich geeignet, Unbedeutendes und Häßliches in den Hintergrund treten zu lassen, um das Thema richtig herauszuarbeiten. Was wollten z. B. auf dem Hundertguldenblatt all die Schwären und Lumpen uns sagen, wenn sie deutlich herausgearbeitet wären! So aber verschwindet all dies mehr oder weniger, und die siegreiche Kraft des Erlösers kommt zu ihrem Rechte.[1]) — Was ist der Sinn der Besprechung des Bildes auf dem Schilde Achills? Natürlich, zunächst soll uns die große Kunst des Dichters dargestellt werden; dann aber auch die Kunst des Malers, der den fruchtbarsten Augenblick wählt. 'Diesen einzigen Augenblick macht er so prägnant wie möglich und führt ihn mit allen den Täuschungen aus, welche die Kunst in Darstellung sichtbarer Gegenstände vor der Poesie voraus hat' (XIX). — Nachlaß D (Blümner S. 467) bespricht Lessing die Befreiung Petri. Er weist zunächst auf das dreifache Licht. das auf dem Bilde in den Stanzen einen 'wunderbaren Effekt' hervorbringt, und fährt dann fort: 'Diese Schönheit ist vermutlich eine von denen, auf die Raffael von ungefähr gekommen ist. Als eine solche verdient sie alles Lob. Seine vornehmste Absicht war sie wohl nicht. Und sie wird daher auch weder die erste noch die einzige Schönheit in seinem Stücke sein.' Man betrachte aufmerksam das Bild und beantworte ehrlich die Frage, worin wohl 'die erste Schönheit' bestehe. Sind es die Winckelmannschen Linien? Sind es Einzelporträts? Sind es idealschöne Menschengestalten? Nein, es ist die wunderbar ruhige Komposition, deren Vornehmheit besonders auffällt, wenn man dies Bild mit dem gleichnamigen des Domenichino in S. Pietro in Vincoli vergleicht. Alles Nebensächliche ist beiseite gerückt, und die Haupthandlung tritt scharf und klar hervor: Der Engel befreit den schlafenden Petrus. Anders läßt sich Lessings Ausführung über dies Bild unmöglich erklären. Das sind doch alles Zeugnisse, daß Lessing größere malerische Kompositionen wohl anerkennt! Der gesunde Zug aber, der durch seine Forderungen geht, ist schon vorher auf der Kunst des Cinquecento Wahrheit geworden. Darüber belehrt uns vor allem Wölfflins Klassische Kunst. Wenn man seine Gegenüberstellungen von Bildern aus dem Quattro- und Cinquecento durchstudiert hat, dann zwingt sich einem unabweisbar die Erkenntnis auf, daß Lessings theoretische Forderungen hier in Praxis bereits durchgeführt worden sind. Man vergleiche besonders die Transfigurationen Bellinis und Raffaels (S. 128 f.), die Predigt Johannes' des Täufers von Ghirlandajo und Andrea del Sarto (S. 152 f.), die Befreiung Petri von Domenichino (S. 99) mit dem gleichnamigen Bilde Raffaels in den Stanzen des Vatikan. Die 3 Abschnitte des II. Teiles in Wölfflins Werk: Die neue Gesinnung, die neue Schönheit, die neue Bildform sprechen unverkennbar Lessingsche Ideen aus, die Wölfflin, ohne auf Lessing selber zu verweisen, aus den künstlerischen Schöpfungen des Cinquecento abgeleitet hat. Verwunderlich könnte es erscheinen, daß Lessing Michelangelos Jüngstes Gericht verwirft. Doch als er

[1]) Auch 'Lessing und Rembrandt' ist ein geeignetes, von mir erprobtes Thema für Primaner, um sie tiefer in L. und R. eindringen zu lassen.

den Laokoon schrieb, war er noch nicht in Italien gewesen. Dorthin fuhr er erst 1775. Und wer wäre nicht überrascht, wenn er in der Sixtina zum ersten Male die riesigen Dimensionen des gewaltigen Bildes erblickt! Welcher Studien bedarf es, um sich einigermaßen zurechtzufinden! Aber wunderbar, Lessing behält gegen Lessing recht. Borinskis geniale Deutung des Jüngsten Gerichtes[1]) gipfelt in dem Nachweise, daß Michelangelo von Dante abhängig ist, aber nicht so, wie die mittelalterlichen Maler Dantesche Poesie einfach in Bilder 'umsetzten', sondern 'kongenial mit erstaunlicher Ausnutzung und Belebung der traditionellen Mittel seiner alten Kunst die Haupt- und Grundideen seines Weltgedichtes abfühlt und absieht, mit seiner Kunst und ihren Mitteln'. Hier spricht Borinski in der Sprache des Lessingschen Laokoon.

Guhrauer sagt II 62: 'Man muß unterscheiden, wo Lessing als Theoretiker, in der vollen logischen Konsequenz seiner Prinzipien spricht, und wo er als gebildeter Geist sich den gegebenen Werken der Kunst und Poesie gegenüber befindet.' Ähnlich sprachen Justi und Blümner. Guhrauer fährt fort: 'Die italienische Malerei steht ihm unter den neuen Völkern am höchsten, und Raffael ist ihm der erste Maler, weil er dem Ideal am nächsten kommt.' Ich habe demgegenüber erstens nachgewiesen, daß ein Widerspruch zwischen dem 'Theoretiker' und dem 'gebildeten Geist' Lessing nicht besteht. Es wäre ja auch ganz unerklärlich bei einem Manne wie Lessing. Ferner, daß Lessing bald anderthalb Jahrhundert unter dem Schatten Winckelmanns[2]) gelitten hat. Winckelmann hat nicht die Klarheit und das tiefe Kunstverständnis Lessings. Lessing und Winckelmann sind Gegensätze, und der höhere Geist, der wahre Kunstrichter ist Lessing. Drittens, Lessing bevorzugt nicht die ganze italienische Malerei — diese birgt in sich die allerstärksten Gegensätze —, sondern er ist durchdrungen von dem hohen, edeln Geist des Cinquecento. 'Hohe und edele Gegenstände' fordert sein Artikel über Rembrandt. Alles Nicht-Hohe und Nicht-Edle soll verschwinden oder mit 'Rembrandtscher Manier' beiseite gerückt werden, auf daß das 'Hohe und Edle' ins volle Licht trete. Das ist ein würdiger, großer Standpunkt, und wer ihn in der Theorie vertritt, ist uns so wert, wie der ausübende Künstler, der ihn praktisch vertritt.

Diese Gesichtspunkte müssen gleichfalls aus der Laokoonlektüre gewonnen werden. Natürlich muß man auch den Nachlaß zum Laokoon gebührend zu berücksichtigen wissen. Hierbei ergibt sich ungezwungen die Möglichkeit, die Schüler mit den wichtigsten Tatsachen der Kunstgeschichte wirklich bekannt zu machen.

---

[1]) Borinski, Die Rätsel Michelangelos S. 291—330.

[2]) Richtig soll bleiben, was Goethe über die Kritiker Winckelmanns sagt (J.-A. XXXIV 35 und 45). Gewiß, wir müssen diesem ewig dafür dankbar sein, was er, wenn auch zeitlich stark bedingt, geleistet hat. Aber daß man Lessing ihm gleichstellt und dadurch den wahrhaft königlichen Geist minder achtet, das ist ein Unrecht, gegen welches angekämpft werden muß. Und wenn ich für Lessing kämpfen kann, dann kämpfe ich selbst gegen Winckelmann.

DAS SEXUELLE PROBLEM IN DEN HÖHEREN SCHULEN

MEINUNGEN, VORSCHLÄGE, VERSUCHE

Von HEINRICH SCHNELL

A. Matthias bespricht in der 'Monatschrift für höhere Schulen' (1914 XIII 219 f.) einen Vortrag des Dr. Chotzen aus Breslau, betitelt 'Die sexuelle Erziehung in Elternhaus und Schule', den dieser in der Österreichischen Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten hielt. Dabei wird erwähnt, daß der österreichische Unterrichtsminister verheißen habe, 'auf Grund der empfangenen Anregungen die so überaus wichtige Frage der sexuellen Erziehung in seinem Verwaltungsgebiete nach jeder Richtung hin fördern zu wollen'. Zugleich wird beklagt, 'mit wie bedenklich geringem Interesse die deutschen Unterrichtsbehörden diesem Problem gegenüberstehen'.

Die preußische Unterrichtsverwaltung wird indes neuerdings Veranlassung nehmen müssen, sich damit zu beschäftigen. Am 4. Mai 1914 wurde im preußischen Abgeordnetenhause die Anregung gegeben, die Lehrer in die Sexualpädagogik gründlich einzuführen. Dann ist der Unterrichtskommission des preußischen Herrenhauses am 28. Mai der Antrag des Freiherrn von Bissing überwiesen worden, der Mittel für die Einführung der Sexualpädagogik in die seminarische und akademische Lehrerausbildung und die Einrichtung einschlägiger Kurse fordert: unsere Jugend sei ideal veranlagt und werde sich gern sexuell erziehen lassen; jedoch sei eine täppische Aufklärung von gewaltigem Schaden.

Damit ist denn zugleich auf das Problem hingewiesen, das in der Behandlung der geschlechtlichen Vorgänge in unseren Schulen liegt.

Unter sexueller Pädagogik hat man die Veranstaltungen zu verstehen, wodurch Eltern, Lehrer und Erzieher dem jungen Menschen in seiner geschlechtlichen Entwicklung leitend zur Seite stehen; so definiert z. B. Thalhofer in seinem Buche 'Die sexuelle Pädagogik bei den Philanthropen' (1907) S. V.

Sie ist zuerst von den Philanthropen geübt worden. Diese glaubten, hauptsächlich durch Belehrung über die natürlichen Einrichtungen des Geschlechtslebens und über die schlimmen Folgen eines ungeregelten Geschlechtslebens die Jugend auf rechten Bahnen zu erhalten. Sie bildeten sogar eine Methode der Belehrung heraus. Daneben kamen auch die sittlich-religiösen Motive zur Sprache. So Thalhofer S. 122 f.

Die pädagogische Praxis hat nach Paulsen (Pädagogik, 1911, S. 168) gegen die Forderung der Basedowschen Aufklärungspädagogik stets große Zurückhaltung beobachtet, bis diese sich in unsern Tagen mit großem Ungestüm durchzusetzen anfängt, nicht nur 'durch die rasende Beredsamkeit aufklärungssüch-

tiger Weiber', sondern auch durch Schriften und Vorträge einsichtiger Pädagogen und Ärzte.

Die Frage nach der Belehrung über den Menschen als Geschlechtswesen zerfällt in verschiedene Einzelfragen: Wann soll diese Belehrung einsetzen? Wie weit soll sie sich erstrecken? Von wem soll sie ausgehen? Hierin gehen die Meinungen weit auseinander, ja es fehlt auch nicht an Stimmen, welche die Aufklärung ganz verwerfen.

Der schon zitierte Dr. Thalhofer wünscht die erste Aufklärung bereits vor dem neunten Lebensjahre, damit nicht die Schmutzreden verdorbener Kameraden das Kind vergiften. Er spricht mit Vier- bis Sechsjährigen, denen er das Kind eine Gabe Gottes nennt, mit Neunjährigen, die es als eine Frucht der Mutter, mit Zehnjährigen, die den Vater als Erwecker des Kindeslebens erkennen sollen. Die erste Aufklärung betrifft also Kinderstubengespräche, aus denen der Storch ganz verbannt wird. (Thalhofer, Reine Gedanken, 1909, S. 6 ff.)

Über diese Gespräche hinaus führt die Zeit der Pubertät. Hier treibt die erwachende Sinnlichkeit zu vielen Geschmacklosigkeiten, besonders aber zu dem Laster der Onanie. Und deshalb wird hier eine 'Klarheit und Deutlichkeit' gefordert, wie irgend möglich. Halbheit taugt nichts! 'Lieber ein Jahr zu früh als einen Tag zu spät!', so äußert sich z. B. Dr. Flachs (Die geschlechtliche Aufklärung bei der Erziehung unserer Jugend, 1906, S. 27). Im besonderen möge beim Verlassen des Hauses eine Warnung vor den drohenden Gefahren der Geschlechtskrankheiten hinzugefügt werden. Denn die Furcht ist das beste Motiv, und sie ist wenigstens in der Alltäglichkeit notwendig; so heißt es bei Gröbel (Sexualpädagogik in den Oberklassen höherer Lehranstalten, 1909, S. 11).

Die Belehrung erstreckt sich also auf sehr weite Gebiete. Der eben zitierte Dr. Gröbel fordert eingehende Behandlung der Befruchtungsvorgänge und der venerischen Krankheiten, ja auch der körperlichen Schutzmittel dagegen (a. a. O. S. 12 f.). Man hat eine eigene Methodik ersonnen, welche von der Befruchtung der Pflanzen und Tiere ausgeht und die Anwendung auf den Menschen macht; so z. B. das Buch von Max Oker-Blom (Beim Onkel Doktor auf dem Lande, deutsch von Leo Burgerstein. 1910). Offenbare Geschmacklosigkeiten zeigen sich dabei, wie z. B. in dem Buch 'Wie man heikle Gegenstände mit Kindern behandeln kann. Nellie schrieb's holländisch, J. Grimm hat es verdeutscht' (1904): Eine Mutter zeigt dem neunjährigen Töchterchen und dem vierjährigen Bübchen Illustrationen eines Buches über die Gesundheitslehre der Frau, zeigt die Abbildung der Geschlechtsorgane und warnt das Töchterchen vor Geschlechtsumgang. Prof. Norrenberg gibt seinen Unwillen darüber kund: 'Auf die Gefahr hin, für einen ganz unmodernen und rückständigen Philister gehalten zu werden, muß ich gestehen, daß ich den Unwillen über diese Art von Pädagogik nicht überwunden habe' (Natur und Schule, 1903, S. 562).

Streit herrscht endlich über die Frage, wer die Aufklärung vornehmen soll, die Eltern oder die Schule oder beide zusammen. Für die Eltern tritt z. B. das bekannte Dürerbuch 'Am Lebensquell' (Ein Hausbuch zur geschlechtlichen Erziehung. Herausgegeben vom Dürerbund. Betrachtungen, Ratschläge und Bei-

spiele als Ergebnisse des Dürerbundpreisausschreibens 1913) ein. Auch Dr. Siebert räumt den Eltern die Aufgabe ein: 'Die Schule kann nicht alles machen, und die bestgeleitete Schule kann nicht so individualisieren, wie es die Eltern können und wie es ein Vater kann, der seinem Sohn wirklich etwas mit auf den Lebensweg geben will' (Ein Buch für Eltern II: Den Vätern heranwachsender Söhne, 1913, S. 12).

Bei Gröbel (a. a. O. S. 7) wird den Eltern dagegen jede Fähigkeit dazu abgesprochen, da sie oft zu ungebildet seien, zu wenig Zeit hätten, zu wenig Mut und Takt besäßen. Der Verfasser überweist der Schule die Aufgabe und verweist auch den Arzt aus ihren Mauern, für den andere wiederum eintreten.

Thalhofer (a. a. O. S. 3) spricht den Eltern die erste Pflicht zu und fordert nur ein hilfreiches Eintreten anderer Faktoren. Dies wird im besonderen so lange gefordert, bis die Eltern selbst in den Stand gesetzt sind, ihren Pflichten nachzukommen.

Wie man sieht, ist die sexuelle Frage recht vielseitig und durch den Kampf der das Für und Wider erweisenden Schriftsteller zu einem pädagogischen Problem geworden. Und dazu wird noch das Unbefriedigende der bloßen 'Belehrung' überhaupt dargetan.

Professor Norrenberg (a. a. O. S. 565) urteilt also: 'Die Forderung prophylaktischer sexueller Belehrung beruht auf dem Grundirrtum, daß die erwachende Neugier heranwachsender Kinder identisch sei mit der Wißbegier, die durch Aufklärung leicht befriedigt werden könnte. Beide haben nichts miteinander gemein; denn die sexuelle Wißbegierde ist ein Hindernis des Lernens, sie ist eine von den Äußerungen des Geschlechtstriebes selbst, der Leidenschaft, die sich nicht durch Belehrung bändigen läßt.' Es ist also verfehlt, die Leidenschaft durch vorzeitige Belehrung zu erwecken und zu fördern. 'Das Wissen tut es nicht', heißt es auch im Dürerbuch (S. 22) und an anderer Stelle (S. 75): Wenn man rein naturwissenschaftlich vorgeht, so 'hat man wohl auch die körperlichen Funktionen des Menschen erklärt, damit aber nur einen Einblick in das Geschlechtsleben des Urmenschen gegeben', von dem uns eine tausendjährige Wanderung trennt, die die elementaren Triebkräfte unter Recht und Moral stellt; das Kind muß gewöhnt werden, seine Triebe unter die Herrschaft des Geistes zu stellen. Und so sagt der schon zitierte Dr. Siebert: 'In unserm Problem übertrifft der erzieherische Teil den belehrenden bei weitem' (Natur und Schule, 1906, S. 150). Und abermals: 'Der Aufklärungsunterricht der Kinder allein tut es sicher nicht; es muß die ganze Atmosphäre, in der unsere Kinder leben, die ganze Erziehung darauf eingerichtet werden' (S. 154).

Das Problem wird also zu einem ethischen, den sittlich-religiösen Charakter zu bilden und zu stählen. Das geschieht in erster Linie durch Weckung des Anstands-, Scham- und Ehrgefühls von frühster Jugend an, durch die Gewöhnung an Selbstbeherrschung und den Kampf gegen die Triebe, durch die Beeinflussung des Gefühls und die Stärkung des Willens.

Die Lösung dieses Problems wird nur noch dringlicher gemacht durch eine einwandfreie Statistik, die der Kölner Arzt Dr. E. Meirowsky in seinem 1912

in zweiter Auflage erschienenen Buche 'Geschlechtsleben der Jugend, Schule und Elternhaus' (Flugschriften der deutschen Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten. Mit einer Beilage: Elternmerkblatt der deutschen Gesellschaft z. B. d. G.) veröffentlicht. Die Statistik beruht auf Angaben von Studenten und von praktischen Ärzten, die auf Grund eigener Anamnese der Breslauer Universitätsklinik für Hautkrankheiten (Direktor Geheimrat Neisser) die Fragebogen ausgefüllt hatten. Danach kommt im 11. und 12. Lebensjahr das geschlechtliche Empfinden am häufigsten zum Durchbruch; über die Hälfte aller Gymnasiasten suchten durch Selbstbelehrung ihrem Drange nach Klarheit und Kenntnis der sie beunruhigenden körperlichen und geistigen Beschwerden zu genügen. 88,7 % der Gefragten bekannten die Masturbation ausgeübt zu haben, die meisten in der Zeit vom 12.—16. Lebensjahr, mehr als die Hälfte infolge von Verführung. Geschlechtlicher Verkehr fand bei 3 % schon im 14. Lebensjahr, im 16. bei 18,4 %, im 19. Lebensjahr, also dem Durchschnittsalter der Abiturienten, bei fast der Hälfte, nämlich 49,2 % statt. Dabei ist ein Unterschied zwischen Groß- und Kleinstadt nicht nachzuweisen. Dem entspricht es so ziemlich, wenn ein Danziger Arzt feststellte, daß in elf Städten der Provinz Westpreußen 48 Schüler wegen Geschlechtskrankheiten in ärztlicher Behandlung standen. Besonders regen zum Nachdenken die von S. 25—37 wörtlich mitgeteilten Angaben ehemaliger Gymnasiasten an.

Auf Grund dieses Materials stellt Meirowsky zunächst für die Großstadt im allgemeinen fest: 'Das abnorme Milieu der Großstadt läßt physiologische, also normale Sexualentwicklung nicht zu.' Das Ziel, durch hygienische und ethische Belehrung eine solche herzustellen, ist 'im Großstadtleben für die Massen nicht erreichbar'. Das hindert ihn aber nicht, Reformvorschläge für eine sexuelle Erziehung der heranwachsenden Jugend im ganzen zu machen. 'Ich bekenne mich also aus vollster Überzeugung zu dem Prinzip, daß mit der bisherigen Methode des Nichtstuns, des Nichterziehens, des «es dem Zufall Überlassens» gebrochen werden muß.'

Mit der alten Methode hatte schon Direktor Prof. Dr. Cauer in Düsseldorf gebrochen, welcher im Verein mit den Leitern der beiden andern Düsseldorfer höheren Schulen durch den Arzt Dr. von den Steinen vor der mündlichen Reifeprüfung und im Einverständnis mit den Eltern die Abiturienten über die Pflichten aufklären ließ, welche anständigen Jünglingen den Versuchungen und Gefahren gegenüber obliegen, die sich auf den Verkehr der Geschlechter untereinander beziehen. Denn 'die alte Reinheit der Sitten erscheint heute nicht mehr als selbstverständlich; in der Gesellschaft herrscht eine weitgehende Nachsicht, die einen leichtsinnigen Streich höchstens belächelt'. 'Und doch kann ein solcher Streich Gesundheit und Lebensglück für immer zerstören.'

Derselbe Arzt sprach auch in Elberfeld vor den Abiturienten. Hierüber berichtete Prof. Martens in diesen Jahrbüchern 1905 S. 246 ff.

So war ein Anfang mit der neuen Methode gemacht, und Matthias, der die Nachricht davon in der 'Monatschrift' brachte (1905 S. 313 f.), sprach die Überzeugung aus, 'daß an vielen Stellen Gedanken und Wünsche ähnlicher

Art sich geregt haben und nach Verwirklichung streben', und fügte den Rat hinzu: 'Auf diesem wie auf so vielen Gebieten der Erziehung soll man nicht mit allgemeinen Reden und großen Prinzipien in die Welt fahren, sondern mit praktischen Versuchen mutig vorgehen, wo sich die geeigneten Persönlichkeiten zur Ausführung finden.'

Ähnliche Veranstaltungen fanden in Frankfurt a. M., in Dortmund und Strasburg (Westpreußen) statt. Auch vor den Abiturienten der höheren Schulen Magdeburgs wurde ein Vortrag gehalten und zwar am 5. März 1907 vom Sanitätsrat Dr. Breunecke. Hygienisches und Ethisches kam in gleicher Weise zur Geltung. Der letzte Vortrag ist im Buchhandel erschienen: 'Freiheit! Ein offenes Wort zur sexualen Frage an Deutschlands Jugend.'

Dr. med. Stephani, Stadtschularzt in Mannheim, sprach im Juli 1908 zu Abiturienten; im März 1908 und 1909 sprach Dr. med. Hollmann in Solingen zu den Abiturienten des Gymnasiums über 'das Geschlechtsleben des Menschen und die ihm drohenden Gefahren'. Beide Vorträge sind 1910 als Heft 5 der Flugschriften der deutschen Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten erschienen. Endlich ist auch der Vortrag von Prof. Dr. Touton in Wiesbaden vor Abiturienten zu erwähnen, betitelt 'Über sexuelle Verantwortlichkeit. Ethische und med.-hygienische Tatsachen und Ratschläge' (Flugschriften usw. Heft 10, 1908. Mit 'Geleitworten zur Fahrt ins Leben' versah auch in Braunschweig der Oberarzt Dr. med. Sternthal die Abiturienten. Der Vortrag erschien in 2. Auflage 1908.[1])

Dagegen hatte am Askanischen Gymnasium zu Berlin von Januar bis März 1906 ein Arzt Gesundheitsunterricht an Primaner erteilt in 12 Sektionen von je 1½stündiger Dauer. Diese betrafen nacheinander die Haut, die Bindegewebe, die Blutgefäße, die Schlagaderverletzungen, das Knochensystem, die Organe der Brusthöhle, die Unterleibsorgane. Eine 11. und 12. Sektion diente der Prüfung und Wiederholung. Bei den Unterleibsorganen wurden in einer kurzen anatomisch-physikalischen Darlegung die Gefahren erörtert, welche der Mißbrauch der Organe mit sich führt, beim übermäßigen, unzweckmäßigen und vorzeitigen Gebrauch; 'ungezwungen ging man auf die heiklen Fragen ein, deren völlige Ignorierung im Interesse der den Großstadtgefahren ausgesetzten Schüler nicht ratsam erschien'. Allein im Gegensatz zum Düsseldorfer Verfahren 'erschien eine detaillierte Darstellung des Zeugungsaktes überflüssig'. Die ärztliche Ausführung wurde vom Direktor der Anstalt durch den Hinweis auf die sittliche und soziale Seite des Problems unterstützt. Von 60 Schülern, die sich gemeldet hatten, waren 20 zur Teilnahme ausgewählt. 'Die Haltung der Schüler war in jeder Beziehung würdig und ernst.' So berichtet W. Fürstenhein in der 'Monatschrift', Jahrgang 1906, S. 317 ff. unter der Überschrift 'Gesundheitsunterricht in der Prima'.

Aber derselbe Berichterstatter wünschte am Schluß einen Erlaß der Unter-

[1]) [Im Königreich Sachsen sind die Schulärzte seit 1909 verpflichtet, die Abiturienten der höheren Schulen mit Zustimmung der Eltern über sexuelle Hygiene (Wert der Keuschheit und Gefahren der Geschlechtskrankheiten) aufzuklären, nachdem einige Anstalten bereits früher damit vorangegangen waren. D. H.]

richtsverwaltung, weil er den Mangel an Initiative bei den Schulen beklagt und die 'Gewöhnung, eigene Entschließungen nicht ohne Rücksicht auf die Stellungnahme der vorgesetzten Behörde zu treffen'.

Gegen eine Anordnung der Schulverwaltung sprach sich jedoch der Berichterstatter Direktor Dr. Vogels bei den Verhandlungen der 9. Direktorenversammlung in der Rheinprovinz 1907 aus: 'Wie der Pflicht der Schule zu vorbeugenden sexualpädagogischen Einwirkungen im einzelnen am besten zu genügen sei, kann nicht Gegenstand allgemein bindender Vorschriften oder gar lehrplanmäßiger Forderungen sein.' Dr. Vogels ist schon zufrieden, 'wenn jede Anstalt der ebenso wichtigen wie schwierigen Frage ihre gewissenhafte Aufmerksamkeit widmet und je nach ihren besonderen Verhältnissen und bestimmten Anlässen die bezeichneten oder auch andere den Umständen angepaßte Maßnahmen trifft'.

Wir werden in der Tat diesen Standpunkt vertreten, wenn wir hernach noch sehen, 'wie stark die Meinungsverschiedenheit ist, die gerade in der sexuellen Frage noch zu herrschen scheint'. 'Eine starke Meinungsverschiedenheit' stellte u. a. der Vorsitzende der 1. Direktorenversammlung in der Provinz Hessen-Nassau 1911 Provinzialschulrat Dr. Borbein fest.

Diese Tatsache bleibt bestehen, trotzdem zwei beachtenswerte Beschlüsse von allgemeiner Bedeutung seitens angesehener Gesellschaften von Fachleuten vorliegen.

Die Unterrichtskommission der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte, welche die Reformvorschläge für den mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterricht zu entwerfen hatte, hat 1906 auch ein 'Merkblatt zur Handhabung der sexuellen Aufklärung an höheren Unterrichtsanstalten' herausgegeben. Sie verwirft einen detaillierten Unterricht über die sexuellen Verhältnisse des Menschen im allgemeinen. Im naturwissenschaftlichen Unterrichte mögen die Befruchtungsvorgänge bei Pflanzen und Tieren besprochen werden. Wenn aber doch beim Ablauf der Schulzeit eine Aufklärung gewünscht wird, so mag auf die Wichtigkeit der Zeugung für die Fortpflanzung hingewiesen und die ethische Bedeutung betont werden, ohne daß die Kohabitationsvorgänge und die Beschaffenheit der sexuellen Organe berührt werden. Der geschlechtliche Verkehr ist keine physiologische Notwendigkeit. Gewarnt kann werden vor der Selbstbefriedigung, vor dem Alkohol, der zu unbedachtem geschlechtlichen Verkehr führt, vor den Gefahren des außerehelichen Geschlechtsverkehrs. Stets werden die ethischen Werte nebst den hygienischen Forderungen vertreten.

Auf der Tagung der Deutschen Gesellschaft zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten zu Mannheim im Mai 1907 stellte der Vorstand in einer Schlußansprache fest, daß die Versammlung darin einmütig sei, zu fordern, daß 'viel stärker als bisher' die körperliche Festigung und die Charakterbildung in der Erziehung der Jugend betont werden müsse, zu fordern, daß die Schule eintreten müsse, die sexuelle Belehrung zu übernehmen, d. h. die Lehre von der Fortpflanzung in Pflanzen- und Tierwelt müsse im Rahmen des biologischen Unterrichts den gebührenden Platz erhalten, zu fordern, daß die geschlechtsreife Jugend, die Abiturienten, gewarnt und aufgeklärt würden, zu fordern endlich,

daß der Lehrerstand auf dem sexual-pädagogischen Gebiet vorgebildet werden müsse. 'Eine Differenz besteht nur darüber, inwieweit das Geschlechtsleben der Menschen selbst, insbesondere aber, wie weit die eigentlichen Begattungsvorgänge Gegenstand des Unterrichts werden können.' Der Redner wies darauf hin, daß 'hier zweifellos der springende Punkt des ganzen Problems' sei. 'Auf der einen Seite der Wunsch, der Jugend an Stelle der trüben reine Erkenntnisquellen darzureichen, auf der andern das Bestreben, diese Erkenntnis ohne Verletzung des Schamgefühls zu vermitteln.' 'Hier sehe ich noch eine Unklarheit, eine Schwierigkeit, die mir auch durch die Verhandlungen unseres Kongresses noch nicht behoben scheint.' 'An diesem Punkt werden weitere Arbeiten und weitere Diskussion einzusetzen haben' (S. 274 f. der Verhandlungen des 3. Kongresses usw. in Mannheim 1907).

Der Vertreter des preußischen Ministeriums Geheimrat Dr. Kirchner hatte in der Diskussion geäußert, daß 'die Unterweisung während der Schulzeit sich nur auf die Biologie erstrecken' solle, während der sexuelle Teil derselben stattfindet, 'wenn die Schüler im Begriff sind in das Leben hinauszutreten, also bei den Abiturienten'.

Wie stark die Meinungsverschiedenheit unter den Lehrern der höheren Schulen selbst ist, zeigen die Direktorenverhandlungen, in denen unser Gegenstand zur Sprache kam.

Im Jahre 1896 hatte die 6. Direktorenkonferenz in der Rheinprovinz über die geistigen und sittlichen Gefahren zu verhandeln, welche den erwachsenen Schülern in der Gegenwart besonders drohen. Der erste Bericht von Direktor Prof. Evers war recht optimistisch, indem er feststellte: 'Im ganzen ist die Jugend heute nicht schlimmer als überhaupt im Jahrhundert, sondern in mancher Beziehung besser.' Allerdings gab er auch zu, daß durch die Versuchungen des öffentlichen und gesellschaftlichen Lebens die Keuschheitsgefahren gesteigert seien. Aber es blieb ihm 'vorläufig strittig', ob nicht vielmehr die Unkeuschheit durch sittliche und gesundheitliche Gegenwirkungen durch Haus, Schule und das Volksgewissen niedergehalten werden. Denn, so machte er bezeichnenderweise geltend, es ist zu schwierig, das Selbstleben der Schüler zumal in der Großstadt kennen zu lernen. Die Berichte der einzelnen Schulen stimmten ihm bei: auch hier ist die günstigere Auffassung die wahrscheinlichere und in den Berichten die überwiegende. Man sieht, wie die Zeiten sich geändert haben; in unseren Tagen würde wohl kaum jemand so rosig malen!

Allerdings Prof. Evers kennt auch Gefahren, aber sie liegen ihm jenseits des Alters seiner Schüler. Und da verlangt er, daß die Schule und die Familie eine vorbeugende Aufgabe lösen. Er empfiehlt also in erster Linie positive Gegengewichte, die Weckung des Ehrgefühls, die Erhaltung des Schamgefühls, die Pflege körperlicher Übungen, die Förderung eines frischen Gemütes, die Vermeidung übertriebener Prüderie.

Die planmäßige Belehrung dagegen überläßt er dem Hause. Die Schule möge ein taktvoll geschriebenes Buch im verschlossenen Kuvert den Eltern zur Belehrung und zum Gebrauch übergeben! 'Die Schule hat alle weitere Be-

kämpfung dem Hause, der Gesellschaft, dem Staate zu überlassen; ihnen kann und darf sie nötigenfalls das Gewissen schärfen.'

Dem Referenten stimmte der Korreferent bei, und auch der Vorsitzende, Provinzialschulrat Dr. Deiters, huldigte demselben Optimismus. Aber aus der Mitte der Versammlung heraus klang es doch schon anders, indem Waldeyer, Münch, Kaiser und Matthias nicht so günstig über die Unkeuschheit dachten und besonders die größere, überall durch den Buchhandel sich herandrängende Gelegenheit zur Verführung betonten.

Ein ganz gewaltiger Umschwung in der Stellung der Schule der sexuellen Aufklärung gegenüber offenbarte sich 1907, also nur 11 Jahre später, in der 9. Direktorenversammlung derselben Provinz. In der dritten Sitzung stand das Thema zur Verhandlung: 'Was kann die Schule als solche tun, um ihre Schüler, auch nach ihrem Eintritt ins Leben, vor sittlichen Verirrungen zu bewahren?'

Der Berichterstatter Direktor Dr. Vogels war der Meinung, daß die Schule sich vorbeugenden Maßregeln sexualpädagogischer oder hygienischer Art nicht verschließen dürfe. Er unterschied allgemeine und besondere. Zu den ersteren rechnete er die Fernhaltung alles dessen, was die Phantasie sinnlich reizen kann, und die Förderung der gesunden Seelenkräfte. Die besonderen Maßnahmen sieht er in der direkten der Altersstufe angepaßten sexuellen Aufklärung. Zwar sollen die Eltern vor dem Pubertätsalter selbst aufklären, da hier in der Schule mehr Gefahr als Nutzen gestiftet wird. Auch nachher ist die Aufklärung 'in erster Linie' Aufgabe der Eltern. Die Schule übernimmt sie nur 'teilweise', weil die Eltern es versäumen. Sie übernimmt sie in der Form der hygienischen und der ethischen Anweisung und läßt sie von einem Arzte ausführen 'von pädagogischem Takt und vertrauenswürdiger Persönlichkeit'. Dem Obersekundaner werden allgemeine Ermahnungen gegeben; den Abiturienten wird ein tieferer Einblick in das Geschlechtsleben gewährt, 'jedoch unter Vermeidung zu krasser und detaillierter Schilderungen'. Als Muster wird der von uns schon erwähnte Vortrag des Dr. von den Steinen angegeben.

In der Aussprache wurde über die Versuche Düsseldorfs seit dem Jahre 1905 berichtet. Auch Köln erzählte von ärztlicher Aufklärung der Abiturienten. Man forderte weiter die Aufklärung der von der Mittelstufe abgehenden Schüler, weil diese besonders den Gefahren ausgesetzt seien. Zwei Stimmen erhoben sich dafür, daß nicht nur der Arzt, sondern auch der Direktor sich der Aufgabe unterziehen müsse. Zuletzt konnte der Vorsitzende feststellen, daß gegen die vorgelegten Leitsätze von keiner Seite Bedenken geäußert seien, daß sie also im wesentlichen der Ansicht der Versammlung entsprächen.

Ein ganz anderes Resultat ergab die Verhandlung auf der 11. Direktorenversammlung der Provinz Sachsen im Jahre 1911. Hier hatte Direktor Dr. Rößner-Magdeburg die Frage zu beantworten: 'Welche Mittel stehen den höheren Schulen zu Gebote, um neben der intellektuellen Ausbildung mehr als bisher die Charakterbildung ihrer Zöglinge zu fördern?' Er stellte hinsichtlich der sexuellen Frage eine große Verschiedenheit der Meinungen fest: 'Die große Mehrzahl der Gutachten lehnt sexuelle Aufklärung durch die Schule *a limine*

ab. Sie gehört gar nicht in die Schule, soweit sie nicht durch den Unterricht geboten erscheint; sie ist bedenklich, gefährlich und muß dem Elternhause überlassen werden.' Mehrere Stimmen erhoben sich zwar für die Abiturientenbelehrung, mußten sich aber sagen lassen, daß das kein Schutz gegen spätere Gefahren sei. Ja eine Schule sah in der sexuellen Frage nur 'das Hauptschlagwort der pädagogischen Dilettanten unserer Zeit'. Und auch der Berichterstatter vertrat die Meinung, daß die Aufklärung den Schüler der Schamhaftigkeit beraube und daß auch die Abiturientenbelehrungen nur eine flüchtige Wirkung hätten. Hauptsache sei vielmehr die Kräftigung des Willens, Erziehung zur Selbstbeherrschung und Enthaltsamkeit; denn die Niederhaltung des sinnlichen Triebes sei Sache des einzelnen, der dazu erst durch harten Kampf gelange. Deshalb lautete der Leitsatz: 'Die sexuelle Frage ist dem Elternhaus zu überlassen.'

Dieser wurde in der Beratung nun allerdings gestrichen. Denn hier sprachen die Magdeburger Erfahrungen mit den Abiturientenbelehrungen ein Wort mit. Aber die Versammlung fand in den Schlußsätzen auch kein positives Wort für die Pflicht der Schule, sich an der Aufklärung zu beteiligen.

Es scheint, als ob der Westen ein feineres Verständnis für die Notwendigkeit der Aufklärung durch die Schule hat. Denn die erste Direktorenversammlung der Provinz Hessen-Nassau ergab 1912, also nur ein Jahr später, ein ganz anderes Resultat. Direktor Dr. Endemann referierte über die zu mündlicher Vorbereitung gestellte Aufgabe: 'Empfiehlt es sich, den Schülern unserer höheren Lehranstalten sexuelle Aufklärungen zu geben, und bejahendenfalls, in welcher Form und Art und durch wen sollen sie erfolgen?' Nach dem Referat ist die sexuelle Frage ein Teil der Sozialpädagogik und der staatsbürgerlichen Erziehung. Darum muß die Schule ihr nahetreten. Die Aufklärung im engern Sinne fällt dem Elternhause zu, dessen erzieherische Tätigkeit von der Schule 'nach Möglichkeit unterstützt und ergänzt' wird. Die Schule wird im naturkundlichen Unterricht die wichtigsten Tatsachen der Fortpflanzung der Pflanzenwelt sowie auch der Fische und Lurche mitteilen. Weitergehende Belehrungen fallen ausschließlich dem Hause zu. Im Pubertätsalter ist eher eine Ablenkung von geschlechtlichen Dingen als eine Hinlenkung ersprießlich. Indes sollen jedenfalls die Abiturienten über die drohenden Gefahren der Prostitution und der Geschlechtskrankheiten aufgeklärt werden, durch gelegentliche Bemerkungen in den meisten Unterrichtsfächern, schließlich durch einen Vortrag zwischen dem mündlichen und schriftlichen Examen, und zwar durch eine geeignete Persönlichkeit, den Direktor oder einen Lehrer der Oberprima. Trägt ein Arzt vor, so ist die Erlaubnis der Eltern einzuholen. Dennoch ist und bleibt die erfolgreichste Bekämpfung die indirekte, durch hygienische Belehrung und Gewöhnung, durch Pflege des Anstands- und Ehrgefühls, durch sittlich-religiöse Erziehung.

Der Vortragende betonte jedoch, daß auf diesem Gebiete noch eine starke Meinungsverschiedenheit herrsche, daß sich noch keine allgemeinen Regeln aufstellen ließen und daß die Frage noch nicht spruchreif sei wegen mangelnder Erfahrung. Aber er hielt es für 'eine unverantwortliche Grausamkeit', wenn bei der Unfähigkeit der Eltern die Schüler ungewarnt von der Schule ins Leben

entlassen würden. Damit aber die Abiturientenaufklärung nicht ganz unvorbereitet käme, solle der biologische Unterricht in den Primen bereits die Bazillen der Geschlechtskrankheiten erwähnen. Überhaupt habe jedes Unterrichtsfach die dankbare Aufgabe, in hygienischer und ethischer Weise auf die Schüler einzuwirken. Gegen die Herbeiholung des Arztes hatte der Vortragende schließlich gewichtige Bedenken. Er schloß: Wichtig ist die Ausbildung des Intellekts, wichtiger die des Gemüts, am wichtigsten die des sittlichen Willens.

In der Besprechung trat man indes für den Schularzt ein, der seine Aufmerksamkeit auch den abgehenden Untersekundanern zuwenden sollte. Das Elternhaus versage in neun von zehn Fällen, unter 1000 Erzeugern sei nur ein Erzieher. Dennoch blieb man dabei, daß die Schule nur allgemein vorbeugend eintreten dürfe, auf jeden Fall aber das natürliche Schamgefühl schonen müsse. So sprach man sich gegen die Abiturientenvorträge und für sie aus. Eine Stimme erklärte sich dafür, daß die Eltern durch den Hausarzt die Aufklärung besorgen lassen sollten.

Der Referent bezeichnete im Schlußworte die neue Wendung in der Pädagogik: Wir sind insofern an einem Wendepunkt der Pädagogik angelangt, als man bisher die Bildung des Intellekts und die Didaktik in den Vordergrund stellte, jetzt aber auch die Bildung des Gemüts und des Willens, des gesamten Charakters mehr zu ihrem Rechte kommen lassen will.

Hier ist das Stichwort der modernen Pädagogik gegeben, die ihren bedeutendsten Vertreter in Dr. W. Förster gefunden hat. Wir erinnern an sein Hauptwerk, 'Jugendlehre', das 1909 schon in 45000 Exemplaren gedruckt war und das in einem besondern Teil die 'sexuelle Pädagogik' behandelt. Der Gelehrte hat demselben Gegenstand noch eine Spezialschrift gewidmet: 'Sexualethik und Sexualpädagogik' (4. Aufl. 1913). Wir versuchen, die Hauptgedanken kurz anzugeben, soweit sie unser Thema berühren.

Förster verlangt die Aufklärung seitens der Eltern; denn sie untergraben die gesamte geistige und moralische Leitung, wenn sie in diesem Punkte schweigen. Selbst die ungeschickteste Aufklärung ist besser als Schweigen! So mögen die Eltern zuerst den Zwölfjährigen aufklären, indem sie an die Betrachtung der Pflanzen anknüpfen. Vom pädagogischen Standpunkt wäre es allerdings besser, wenn die Aufklärung erst unmittelbar vor dem Eintritt ins Leben erfolgte. Aber die trübsten Quellen der Aufklärung dringen in ihrer rohesten Form in die Kinderwelt ein. Eine zweite Aufklärung wird dem Dreizehnjährigen zuteil, denn nun tritt die Gefahr der Selbstbefleckung auf! Förster weist hier auf positive Maßnahmen hin, auf die Erziehung zur Selbstbeherrschung, zum ritterlichen Benehmen; er erweist den Nutzen der Handarbeit, des Sports und wünscht sorgsame Auswahl der Nahrung. Er erzieht zur Beherrschung des Geistes über den Körper und seine Triebe, er will von den physiologischen Vorgängen geradezu ablenken. Das höchste Ziel ist ihm die Hervorkehrung des ethischen Gesichtspunktes, die Erzielung der höchsten Willenskraft im Kampf mit den Trieben. Die Methode ist: Nicht Moral predigen, sondern Kraft wecken.

Dabei stellt er natürlich den Menschen über die ihn umgebende Natur.

Er bekämpft die pantheistischen und naturalistischen Grundanschauungen einer modernen Ethik, die in allem Natürlichen das Göttliche sieht und deshalb keinen Grund hat, dem sexuellen Instinkt nicht jeden Augenblick zu gehorchen, die den Menschen in den Entwicklungsgang des Tieres einreiht, ihn mit dem animalischen Leben zusammenrückt, ohne zu zeigen, wie der Geist die natürlichen Triebe beherrscht. Damit ist der tiefste Grund für die moderne Aufklärerei gewisser Richtungen erfaßt.

Was nun die Schule betrifft, so beklagt Förster, daß sie den Einfluß des Geistes auf den Körper totschweigt, daß sie keine konkrete Anleitung zur Übung der Willenskräfte gibt, die den Menschen zum Herrn seines Körpers machen, daß sie den Schüler in Unkenntnis der elementarsten Tatsachen und Gesetze läßt. Und nun zeigt er selbst an Beispielen, wie eine moralische Einwirkung zustande kommt. Aber er ist 'radikaler Gegner aller eigentlichen sexuellen Aufklärung in der Schule'. Er empfiehlt dagegen 'Privatgespräche des Lehrers mit einzelnen Schülern'.

Paulsen führt in seiner Pädagogik etwa folgendes aus (herausgegeben von Dr. Kabitz 1911): Unter den Naturtrieben tritt der Geschlechtstrieb zuletzt auf; mit der Pubertät ist der Abschluß der jugendlichen Entwicklung erreicht. Er nennt den Trieb den 'letzten und vielleicht tyrannischsten Naturinstinkt'. Denn die Möglichkeit der Befriedigung fällt nicht zugleich mit dem Auftreten zusammen. Erst dann kann er befriedigt werden, wenn die Sorge für die Auferziehung des Nachwuchses übernommen werden kann. Hier besteht aber ein Mißverhältnis zwischen der Natur und dem sozialen Leben, welches dem Manne sehr spät die Ehe gestattet.

Führt die Liebe auf die höchsten Höhen des menschlichen Daseins und zugleich in die tiefsten Tiefen des Jammers, so muß die Erziehung sittliche Kräfte begründen, die eine glückliche Überwindung der Krise hoffen lassen. Paulsen will deshalb den Habitus der Schamhaftigkeit von klein auf in die Seele des Kindes legen, er will das Vorstellungsleben vor der Infektion mit dem Schmutzigen und Gemeinen bewahren, er will die Tätigkeitstriebe entwickeln und den Stolz gegen die Triebe als die unbarmherzigsten Treiber aufbieten. Von der Aufklärung aber fordert er, daß sie von einem Arzt bei der Entlassung aus der Schule erfolgt.

Aber die Hauptsache ist nicht bloßes Wissen, sondern 'ein kraftvoller gegen das sinnliche System und seine Triebe sich selbst erhaltender Wille wird die einzige Schutzwehr sein, die Sicherheit verspricht'.

Auch Lehmann geht in seiner praktischen Pädagogik 'Erziehung und Unterricht' (2. Aufl. 1912) auf unser Problem ein. Er meint, daß die Unwissenheit in diesen Dingen vor gar nichts schützt, und sieht die größte Gefahr in dem Helldunkel, in dem die meisten Kinder gelassen werden. Darum will er einer ruhigen und vernünftigen Auffassung Raum geben und ein naturgemäßes Verfahren einschlagen. Der naturgeschichtliche Unterricht wird so wenig wie jetzt auf die Fortpflanzung des Menschen eingehen, und man wird die Kinder anhalten, mit Keuschheit und Zurückhaltung von diesen Dingen zu sprechen. Dennoch

bleibt die sexuelle Entwicklung eine Klippe für heranwachsende Knaben, das liegt in der Natur der Sache. Es ist aber durchaus geboten, diese Materie vom hygienischen Standpunkt zu betrachten, wenn nur die sittliche Gewöhnung nebenhergeht. Lehmann stellt sich auf Försters Seite: Dem Grundgedanken seines Buches kann man nur beipflichten, daß nämlich eine isolierte Sexualpädagogik etwas an sich Unmögliches und das sexuelle Verhalten eines jungen Menschen vielmehr das Produkt seiner ganzen Erziehung ist. Im übrigen urteilt Lehmann, daß die gesamte sexuelle Literatur in keinem Verhältnis zu ihrem sachlichen Wert steht. 'Sexuelle Aufklärung der Jugend ist ein Schlagwort geworden!' Das Reden über geschlechtliche Dinge ist aber kein Allheilmittel gegen die Schwierigkeiten und Gefahren der sexuellen Entwicklung.

Hören wir zum Schluß noch einige Urteile von Matthias. Allerdings in seiner Praktischen Pädagogik kommt das Stichwort Sexualpädagogik nicht vor. Aber in seinem bekannten Buch 'Wie erziehen wir unsern Sohn Benjamin?' finden sich treffende und kurze Urteile, etwa: Verbiete, was unanständig ist, und dem nach dem Warum Fragenden antworte: Es schickt sich nicht. — Man soll nicht die Phantasie gefährden, Schamgefühl ist die beste Waffe. — Gut erzogene Kinder schwärmen gerade im gefährlichen Alter für das Gute; Gott hat selbst im jugendlichen Idealismus ein kräftiges Schutzmittel gegeben. — Man treibe keine Geheimniskrämerei mit natürlichen Dingen, sondern bringe vor, was zu sagen ist, in dezenter Fassung und schönen Formen.

Wohin wird die Entwicklung führen? Die Eltern werden immer besser für ihre Aufgabe vorbereitet. Sie brauchen nur die Hand auszustrecken, um praktische Literatur in Hülle und Fülle zu haben. Besonders das Buch des Dürerbundes 'Am Lebensquell' — man mag im übrigen zu seinem Inhalt stehen, wie man will — wird durch seine Ratschläge und Beispiele und durch seinen Weckruf an die Eltern diese aufrufen und befähigen, ihren Kindern selbst zu sagen, was zu sagen ist. Denn 'wir Eltern sind zum Sprechen die Berufenen, nicht die Lehrer und Lehrerinnen'.

In der Tat stehen auch nach unserer Ansicht die Eltern im Vordertreffen. Was die Schule noch an speziellen Veranstaltungen hat, ist ein Surrogat, das nur so lange gebraucht wird, bis die Eltern für die Aufgabe vorbereitet sind. Gewiß wird die Schule dem Hause helfen können, aber nicht bloß durch Abiturientenvorträge, sondern besonders durch ihre Gesamterziehung, die auf Erkenntnis, Gefühl und Wille gerichtet ist. Das vermag sie von sich aus, auch ohne besondere moralische Stunden und Vorträge, durch den religiös-ethischen Gehalt des Unterrichtsstoffes und durch gleichbleibende Gewöhnung an Zucht und Ordnung. Daß die Ausbildung der Lehrer auf dem speziellen Gebiete nicht vertieft werden könnte, wer wollte das leugnen? Aber die Schule braucht mehr Ethiker als Hygieniker.

KRIEGSÜBUNGEN AN HÖHEREN SCHULEN

Von Rudolf Gasch

'Sage, deutscher Knabe, in Liebe deinen Eltern, daß sie ihre Habe und ihr Gut, ihre Freiheit und ihre Ehre verlieren würden in ihrem Alter, wenn sie nicht darauf bedacht wären, daß die Jugend lerne das Vaterland verteidigen!' So schrieb der bekannte Volksschulmann Harnisch 1818 in einem Flugblatt für Jahnsches Turnen. Er wurde damals wegen Aufwiegelung der Jugend verfolgt, heute würde man ihn als weitblickenden Vaterlandsfreund ehren und in Preußen zum Jugendpfleger ernennen. Vertrat er doch gleich Jahn, dem ersten Jugendspieler, Pfadfinder und Freischärler Deutschlands, den Gedanken der Wehrhaftmachung der Jugend durch Turnen, Wandern, Kriegsspiele und andere abhärtende Übungen in freier Natur. Alledem ist die höhere Schule in den letzten Jahren gewiß nähergetreten, im einzelnen ist wie bei allen Neuerungen vielleicht sogar übertrieben worden, eins aber hat man nicht fertig gebracht, den Leibesübungen im Freien genügenden Platz, ausreichende Zeit im Schulplan einzuräumen und sie in dieser auch von Aufgaben und häuslichen Arbeiten freien Zeit für alle gesunden Schüler verbindlich zu machen. Und nun kommt dieser furchtbare, eiserne Krieg, und das bedrängte Vaterland fordert von der höheren Schule nicht bloß junge Gelehrte sondern auch kräftige, gewandte, körperlich geschickte Leute, die nach kurzer Ausbildungszeit vielleicht gar als Unteroffiziere und dann als Offiziere verwendet werden können. Hat nun die Schule dieser Forderung genügt? Nach dem, was ich gesehen, gehört und gelesen habe — ich habe mehrere Hundert Feldpostbriefe in turnerischen Blättern gelesen —, wohl kaum. Von den Abiturienten waren ziemlich viele untauglich, andere waren den Anstrengungen des Marsches nicht gewachsen, jenen fehlte es an Armkraft bei der Artillerie, diesen wieder an Geschicklichkeit beim Erkundungsdienst im Gelände. Wenn auch im allgemeinen die Klagen über die Unbrauchbarkeit der Kriegsfreiwilligen von höheren Schulen natürlich weit übertrieben waren, so können doch körperliche Schwäche und Ungeschicklichkeit weder durch Begeisterung noch durch Willensstärke aufgewogen werden.

Das waren die ersten, die unsere höhere Schule zu versenden hatte. Aber der Krieg dauert an, und der fürsorgende Staat möchte allen Jünglingen vom 16. Jahre ab eine bessere leibliche Vorbildung gewähren, soweit das in der kurzen Zeit eines halben oder ganzen Jahres eben noch möglich ist. So entstanden die Verordnungen der deutschen Bundesstaaten über die 'militärische Vorbereitung der Jugend während des mobilen Zustandes'.

Die preußische Verordnung vom 16. August 1914 empfiehlt, die jungen Leute aller Jugendpflegevereine vom 16. Lebensjahre ab zu sammeln, um sie

nach den Richtlinien des Kriegsministeriums unverzüglich heranzubilden zunächst zum Hilfs- und Arbeitsdienst, dann zum späteren Dienst im Heer und in der Marine. Ferner wird die Erwartung ausgesprochen, daß auch diejenigen jungen Männer, die bis jetzt den 'Veranstaltungen für die sittliche und körperliche Kräftigung ferngeblieben sind', sich freiwillig dazu einfinden. Das Weitere sollten in Preußen die stellvertretenden Generalkommandos veranlassen unter Beihilfe der staatlichen Ausschüsse für Jugendpflege.

Die 'Richtlinien' enthalten nicht weniger als 33 Richtpunkte, die natürlich nicht alle von gleicher Bedeutung sind. Leider sind die wichtigsten nicht besonders hervorgehoben, so daß bei der großen Fülle leicht an nebensächliche Dinge kostbare Zeit verwendet werden kann. Da aber die preußischen Richtlinien zum Teil doch anderen Regierungen als Grundlage gedient haben, seien sie hier wörtlich angeführt:

> Bei den Altersklassen vom 16. Lebensjahre aufwärts, denen sich die vielen Tausende von jungen Männern anschließen werden, die sich schon freiwillig zum Kriegsdienst gemeldet haben, aber zurückgewiesen werden mußten, tritt die Vorbereitung für den Kriegsdienst in den Vordergrund, soweit es ohne Ausbildung mit der Waffe möglich ist.
>
> Vor allen Dingen ist ihre Vaterlandsliebe, ihr Mut und ihre Entschlossenheit anzufeuern; ihre Hingabe für das Vaterland, für Kaiser und Reich zu entflammen durch den Gedanken an die ungeheure Gefahr, in der diese sich befinden.
>
> Es ist ihnen klarzumachen, daß Deutschland untergehen würde, wenn wir nicht siegen, so daß wir siegen müssen und jeder einzelne Vaterlandsverteidiger bis zum jüngsten hinab den festen Willen dazu im Herzen trägt.
>
> Die mit ihnen vorzunehmenden Übungen werden folgende sein:
>
> 1. Schnelles lautloses Antreten in den einfachsten Aufstellungsformen: der Linie, der Gruppenkolonne. Sammeln in denselben Formen im Stehen und in der Bewegung nach bestimmten durch den Führer angegebenen Richtungen.
>
> Die Einteilung der Abteilungen in Züge und Gruppen ist dabei wie bei einer Infanterie-Kompagnie.
>
> 2. Das Zerstreuen aus diesen Formen und das schnelle lautlose Wiederzusammenschließen.
>
> 3. Einige einfache Bewegungen in der Gruppenkolonne ohne Tritt mit Richtungsveränderungen auf Zuruf und Wink.
>
> 4. Marschübungen mit Unterweisung in den Marschregeln namentlich hygienischer Natur. Regelung des Schrittmaßes und der Geschwindigkeit. Ein langer freier Schritt ist zu erzielen. Der Anmarsch und Rückmarsch zum Übungsplatz kann hierzu ausgenutzt werden, die allmähliche Verlängerung der Marschfähigkeit steigern.
>
> 5. Lehre vom Gelände ist damit zu verbinden.
>
> 6. Bildung einer Schützenlinie, Bewegung von Gruppen, Zügen im Gelände, stets mit überraschenden Übungen im Sammeln verbunden, um die Aufmerksamkeit zu wecken.
>
> 7. Jede Bewegung der Jugendabteilungen soll den Eindruck von Frische und Munterkeit machen, ohne daß auf exerziermäßige Genauigkeit gehalten wird.

Unbedingt ist aber auf pünktliche Folgsamkeit gegenüber Zurufen und Befehlen der Führer zu halten. Schnelles Antworten und Vortreten Aufgerufener ist zu erziehen.

8. Einfache Lehre vom Gelände, seine Bedeutung und seine Benutzung für den Kampf mit kuzer Angabe über die heutige Waffenwirkung verbunden.

9. Geländebeschreibung mit Angabe auch der kleinsten Gegenstände als Vorbereitung aum Zielerkennen.

10. Augenübungen aller Art.

11. Entfernungsschätzen.

12. Schnelles Schätzen und Abzählen gleichartiger Gegenstände.

13. Gedächtnisübungen als Vorübung für Meldungen über angestellte Beobachtungen.

14. Horchübungen.

15. Spurenlesen, d. h. Ziehen richtiger Schlüsse aus den im Gelände gemachten Beobachtungen.

16. Genaues und unbedingt zuverlässiges Wiedergeben von angestellten Beobachtungen.

17. Richtiges Weitergeben von kurzen Anordnungen.

18. Genaues Zurechtweisen anderer im Gelände.

19. Gebrauch von Uhr, Kompaß, Fernsprecher, Kenntnis der Morseschrift.

20. Benutzung der Karte.

21. Winkerdienst.

22. Mauer- und Baumersteigen.

23. Kleine Behelfsarbeiten: Knotenbinden, Herstellen von Schwimmkörpern, Flößen, Behelfsboten, Brückenstegen, Beobachtungswarten, Übergänge aller Art.

Ferner: Zeltebau, Hüttenbau, Kochlöchergraben, Feueranmachen und Abkochen, Lagereinrichtungen aller Art.

24. Tragbahrenbau. Erste Hilfeleistung bei Verwundeten.

25. Benutzung des Geländes als Deckung und zur Annäherung an den Feind.

26. Einnisten von Schützenlinien, Anlage von Schützengräben.

27. Vorgehen aus einer Deckung; Zurückgehen in eine solche.

28. Lösung ganz einfacher kleiner Aufgaben zweier Abteilungen gegeneinander.

29. Erklärung des Vorpostendienstes; Aufstellung von Vorposten usw.

30. Bei allen diesen Übungen ist jede Gelegenheit zu benutzen, um die Jungmannschaft mit selbständigen Aufträgen in Ordonnanz-, Verbindungs-, Relais-, Erkundigungsdienst zu versehen, damit sie sich an Selbständigkeit, Verantwortlichkeit, Zuverlässigkeit gewöhnt.

31. Alle Mittel sind zu benutzen, um Ausdauer und Willen der Jungmannschaft zu stählen. Kein Auftrag, den sie einmal übernommen hat, darf von ihr im Stiche gelassen werden. Jedermann hat seine Pflicht bis zum Äußersten zu erfüllen.

32. Die rein körperliche Ausbildung durch Freiübungen, Gymnastik[1]), Laufübung, einfache Sportspiele usw. ist in die bisher abgehandelten Jungdeutschland-

[1]) Gemeint ist wohl deutsches Turnen.

Übungen hineinzulegen und besser öfter, als jedesmal lang andauernd zu betreiben.

33. In den Abendstunden hat einfacher theoretischer Unterricht über Feld-, Wach- und Lagerdienst stattzufinden. Vor allen Dingen aber ist auf die Herzen der Jugend durch Erzählung von den Großtaten der Väter einzuwirken, durch Mitteilung von Kriegsnachrichten der Zorn gegen den Feind zu entfachen, der, zumal im Osten, wo er deutschen Boden betritt, alle Dörfer in Flammen aufgehen läßt und die Einwohner vertreibt oder tötet.

Der bayrische Erlaß vom 3. Oktober 1914 bringt nach einer ähnlichen Einleitung die preußischen Richtlinien. Nur der 5. Punkt ist erweitert und bringt zugleich mit der Lehre vom Gelände und einfachen Übungen im Marschsicherungsdienst einen Hinweis auf die Pflege vaterländischer Lieder.

Von den Bestimmungen zum Vollzug des Erlasses (4. Oktober) sind folgende besonders wichtig:

5. Bei Festsetzung der Übungen soll auf die Berufs- und Arbeitsverhältnisse der Beteiligten Rücksicht genommen und, soweit Schüler höherer Lehranstalten beteiligt sind, Fühlung mit den Anstaltsvorständen gehalten werden. Bei Sonntagsübungen darf die Erfüllung der religiösen Pflichten nicht beeinträchtigt werden.

8. Für die Veranstaltungen sind geeignete Führer zu bestellen. Hierfür kommen vorzugsweise inaktive Offiziere und ehemalige Unteroffiziere in Betracht; namentlich Mitglieder von Veteranen-, Krieger- und Regimentsvereinigungen werden gerne diesen Dienst übernehmen. Die Vereinsleitung benennt die Führer dem Bezirksamt (Magistrat).

9. Der Bezirksamtmann, in kreisunmittelbaren Städten der Bürgermeister, leitet den Vollzug dieser Entschließung, besonders die Bildung von Ortsausschüssen ein und unterrichtet sich fortlaufend über den Stand der militärischen Jugenderziehung. Er achtet darauf, daß ihr Ziel unter der Leitung geeigneter Führer überall ernsthaft verfolgt wird. Für diese Aufgabe stellt ihm das stellvertretende Generalkommando einen inaktiven Offizier als militärischen Vertrauensmann (Bezirksvertrauensmann) zur Seite. Dieser wirkt auf die sinngemäße Durchführung der Richtlinien namentlich durch Besichtigungen, durch Beratung und Belehrung hin.

In Baden wurde durch eine Verordnung vom 5. September 1914 mit ähnlicher Einleitung ein 'Jugendwehrausschuß' zur Durchführung der Einrichtung einer badischen Jugendwehr eingesetzt, in Württemberg (11. September 1914) ein Landesausschuß. Auch hier werden wie in Preußen die höheren Schulen nicht besonders erwähnt.

Der sächsische Erlaß vom 4. September 1914 unterscheidet sich vom preußischen ganz wesentlich in mehreren Punkten. Er legt mehr Wert auf die allgemeine Vorbildung zum Heeresdienst als auf deren soldatische Form und überträgt die Ausführung nicht den stellvertretenden Generalkommandos sondern wendet sich an den Landesausschuß für Jugendpflege und dessen Verbände, besonders an die in Sachsen durch 1250 Vereine überall vertretene und seit 100 Jahren für das Vaterland arbeitende deutsche Turnerschaft, ja sogar an die Arbeiterturnvereine.

Besondere Berücksichtigung erfahren die höheren Schulen in folgendem Abschnitt:

> Für die in den Jahren vor der Wehrpflicht stehenden Schüler höherer Lehranstalten, soweit sie sich nicht schon gleich nach Kriegsausbruch zum Dienst gemeldet haben, muß grundsätzlich als wünschenswert bezeichnet werden, daß die Schulen die erforderliche Ausbildung möglichst selbst in die Hand nehmen und ihnen besonders zur Erzielung von Marschfähigkeit ausreichende Zeit widmen. Wo dies wegen der Einziehung gerade der hierzu geeignetsten Lehrer nicht durchführbar ist, muß im Sinne der Verordnung des Ministeriums des Kultus und öffentlichen Unterrichts an die Leitungen der höheren Schulen vom 25. August d. J. verfahren werden.

Am 19. Dezember erließ das sächsische Ministerium des Kultus und öffentlichen Unterrichts nochmals Richtlinien zur Vorbereitung höherer Schüler auf den Dienst im Heere, da 'die neue Aufgabe nicht überall gleichmäßig und zweckentsprechend aufgefaßt und ausgeführt worden war'.

Diese Richtlinien enthalten zehn wichtige Punkte. Sie bezeichnen die Vorbereitung auf den Dienst im Heere als Angelegenheit der Schule, als Gegenstand eines verbindlichen Unterrichts für die älteren Schüler. Nur ärztliche Zeugnisse können davon befreien, aber die befreiten Schüler sind während der Übungen in der Schule zu beschäftigen.

Unter den Aufgaben der Vorbildung sind hervorgehoben die Erzielung der Marschfähigkeit durch Übungsmärsche — wochenweise abwechselnd ein Tagesmarsch oder zwei kürzere Märsche an zwei Nachmittagen, das Exerzieren in geschlossener Ordnung als Vorbereitung für Übungen in geöffneter Ordnung. Für Unterweisungen ist wöchentlich eine Stunde angesetzt, vaterländische Marschlieder sollen in Gesang- und Turnstunden eingeübt werden, in den Turnstunden sollen neben militärischen Ordnungsübungen besonders Arm- und Beinmuskeln gestählt werden, und das Pausenturnen soll als tägliche Einrichtung eingeführt werden.

In den Wochen mit Tagemärschen können noch zwei Unterrichtsstunden, in denen mit zwei Halbtagemärschen noch drei bis vier für Exerzieren und Instruktion verwendet werden. Der wissenschaftliche Unterricht ist entsprechend zu verkürzen. Die Leitung der Vorbereitung ist Lehrern, besonders Turnlehrern anzuvertrauen, die militärisch hinreichend geschult sind. Im Notfalle sind geeignete Lehrkräfte heranzuziehen oder Anschluß an den Jugendbund zu suchen. Überanstrengungen sind zu vermeiden, z. B. übermäßig lange Märsche und zu schweres Gepäck. 'Niemand soll über das Opfer klagen, das von der an den höheren Schulen der geistigen Ausbildung unserer Jugend zugemessenen Zeit in der Not der Gegenwart gebracht werden muß.'

Sachsen hat also vor allen Bundesstaaten den höheren Schulen in seinen Erlassen die meiste Beachtung geschenkt. Und die ganze Entwicklung der Kriegsübungen, soweit ich sie überschauen kann, hat der sächsischen Regierung recht gegeben.

Zunächst ist doch schon zu bedenken, daß gerade die höheren Schulen

jetzt bereits eine ganze Anzahl zukünftiger Offiziere geliefert haben. Neben den körperlich ungeeigneten, kurzsichtigen und engbrüstigen Kriegsfreiwilligen vom August vorigen Jahres, deren ich oben gedachte, standen doch auch viele kräftige, gewandte und zugleich geistig hochbegabte junge Leute, die oft schon nach acht Wochen als Gefreite selbst die Ausbildungsarbeit übernehmen konnten oder im Felde schnell befördert wurden und dort auf die ganze Mannschaft ihrer Umgebung sehr günstig einwirkten.

Daher erscheint eine stärkere Heranziehung und schnelle Wehrhaftmachung der höheren Schüler auch aus rein militärischen Gründen besonders wichtig.

Andrerseits sprechen für den Eintritt dieser Jünglinge in allgemeine Jugendkompagnien nur wenige Gründe, dagegen aber meines Erachtens sehr viele. Jene Kompagnien müssen natürlich mit allen ihren Veranstaltungen auf die jungen Leute Rücksicht nehmen, die am wenigsten Zeit haben, auf die Lehrlinge. Denn diese sind nicht bloß von ihren Fach- und Fortbildungsschulen abhängig, sondern auch von ihren Meistern, Lehrherren und Geschäften. Solange nicht für diese Lehrlinge — was ich für unbedingt nötig halte — von den Regierungen zwangsweise bestimmte Zeiten — ganze Tage — freigemacht werden, sind die freiwilligen Leiter der allgemeinen Verbände mit Ausmärschen und Exerzierübungen im Freien auf die kirchenfreie Zeit der Sonntage beschränkt, mit allen anderen Übungen und Unterweisungen auf die Abendstunden. Eine Mischung der Stände und dadurch eine Hebung des Durchschnittes durch die höheren Schüler ist gewiß ein Vorzug der allgemeinen Kompagnien, sie vermögen aber unsere Schüler nie so häufig, gründlich und verhältnismäßig bequem auszubilden als die Schule selbst. So ist es erklärlich, daß auch in Preußen, wo man eigentlich allgemeine Jugendkompagnien wünschte, sich Schulkompagnien gebildet haben. Von den 109 Berliner Kompagnien stellen die höheren Schulen 38, und auch die anderen sind nicht allgemein, sondern aus bestimmten Kreisen gebildet. Gemeinsam ist nur die militärische Oberleitung.

Übelstände haben sich schon jetzt herausgestellt. Die Schüler gehören natürlich verschiedenen Verbänden an, verlangen bei abendlichen Veranstaltungen Befreiung von häuslichen Arbeiten, der eine heute, der andere morgen, die Eltern klagen über die regelmäßige, umfangreiche Benutzung der Sonntagszeit; viele Familien halten mit einem gewissen Hochmut ihre Söhne überhaupt von jenen Kompagnien zurück.

Da an meiner Schule schon seit dem September 1914 im Sinne der sächsischen Erlasse unter der persönlichen Oberleitung des Rektors geübt wird, kann ich mir wohl über einige wichtige Punkte der Einfügung der Kriegsübungen in das Ganze unseres Schulbetriebes ein Urteil erlauben.

Unbedingt notwendig ist der Zwang zur Teilnahme, die Abschneidung jeder Möglichkeit, durch Drückebergerei freie Zeit zu gewinnen, denn selbst in dieser schweren Zeit erscheint — wohl infolge von Vererbung — unseren Schülern die Preisgabe ihrer Freizeit als das höchste Opfer, der Gewinn freier Stunden aber als ein köstliches Gut.

Die geringste Störung für den Unterricht und für die häuslichen Arbeiten bringt nach meiner Meinung der Ausfall des Unterrichts an einem ganzen Vormittage, wobei es ziemlich gleichgültig ist, ob der Nachmittag an und für sich schulfrei ist oder nicht. Wenn der Ausmarsch um 8 Uhr früh beginnt und nebst Felddienst bis nachmittags um 4 Uhr währt, so können die Schüler sich dann bequem ausruhen und den Abend nach Belieben verwenden. Man kann auch vor dem Ausmarsch eine Unterweisungsstunde abhalten (von 8—9 Uhr) und an Stelle des Felddienstes Exerzierübungen einschalten.

Ungünstiger erscheint mir die Benutzung zweier Nachmittage zu Ausmärschen, wenigstens im Winter. Will man die Schüler um 3 Uhr zum Ausmarsche versammeln, so möchte schon um 12 Uhr der Unterricht geschlossen werden, wenigstens in Großstädten. Nach fünfstündigem Unterricht und sehr kurzer Mittagspause ist bei Lehrern und Schülern die Lust zu vierstündiger Tätigkeit an einem sonst vielleicht schulfreien Nachmittag naturgemäß geringer als früh nach der Nachtruhe. Die Heimkehr erfolgt nicht wie beim Tagesmarsch um 4 Uhr, sondern erst gegen 7 Uhr. Nach einiger Erholung kommt das Abendessen und dann bei den meisten wohl bald das Zubettgehen. Daher möchten beide Nachmittage, auch der schulfreie, aufgabenfrei sein. Da man an sonst schulfreien Nachmittagen die unbeteiligten Schüler nicht zwangsweise beschäftigen darf, regnet es Entschuldigungen der Eltern 'für dieses eine Mal'.

An einigen Schulen hat man unter Beschränkung des Unterrichts zwei bestimmte Nachmittage oder einen ganzen Tag für die Ausmärsche dauernd freigemacht. Auch das ist gewiß empfehlenswert. Ebenso könnten die Exerzierübungen und Unterweisungen auf bestimmte Zeiten festgelegt werden, was bei dem Stundenplan des kommenden Sommers nicht schwerfallen dürfte. Ganz verwerflich ist eine Beschränkung der an und für sich schon ungenügenden Zahl der Turnstunden, in Sachsen ist sie ja geradezu verboten worden. Die Stärkung der Armkraft, die Erziehung zu Mut und Entschlossenheit, die Gewinnung von Selbstvertrauen bringt nur das Turnen. Einfache Übungen ohne viel Hilfegeben, auch Übungen des angewandten Turnens, wie Schwebegehen und Springen mit Belastung, Tiefspringen, Hochspringen über feste Geräte treten in den Vordergrund. Die Marschübungen sollen das Turnen ergänzen, nicht ersetzen. Die glänzenden Leistungen deutscher Turner im Felde, von denen fast 8000 das Eiserne Kreuz errungen haben, bekunden den hohen Wert des deutschen Turnens aufs neue.

Die Einteilung der an den Kriegsübungen teilnehmenden Schüler in Züge und Gruppen kann ausschließlich und von Prima bis Untersekunda durchgehend nach der Größe geschehen oder nach Klassen. Nach meiner Erfahrung möchte ich das letztere aus äußeren Gründen bevorzugen. Wenn z. B. ein Zug nur aus zwei oder drei Klassen besteht, kann er leichter für sich exerzieren oder unterrichtet werden als bei allgemeiner Mischung. Oft genug bietet aber die Turnhalle, der Schulhof oder der Singesaal nur für einen Zug Raum.

Damit komme ich zum Singen, dessen Pflege ich für außerordentlich wichtig halte. Wenn wir unseren Abiturienten unbeschadet ihrer sonstigen Kennt-

nisse zwölf gute Marschlieder, fest sitzend in Text und Weise, fürs Leben mitgeben könnten, das wäre ein gutes vaterländisches Werk. Ein kräftiges Lied ist bei allen Ausmärschen unentbehrlich. Der deutsche Lehrer läßt den Text lernen, der Gesanglehrer, der sich für Marschlieder meist nicht sehr begeistert, muß die Weise einüben, und der Turnlehrer übt die Verwendung beim Marsche.

In jeder Gruppe sorgen ein oder zwei sangeskundige Vertrauensmänner des Zugführers für richtiges Anstimmen der Weise, unter Umständen für Vorsagen des Textes. Es ist nicht leicht, ein Lied einzubürgern, aber die Schüler sind gerade dafür sehr dankbar.

So stellt der Krieg an die höhere Schule ganz neue unerwartete Forderungen und zwingt sie zu Einrichtungen, die vielleicht im Frieden dauernd bestehen bleiben werden. Denn auch von den Kriegsübungen wird dann immer noch der Spruch gelten: *Si vis pacem, para bellum.*

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Oskar Henke, Vademecum für die Homerlektüre. 2. Aufl. bearbeitet von Dr. Georg Siefert. Leipzig, B. G. Teubner 1914. 99 S. Geh. 1 Mk.

Eine wesentliche Bereicherung und wohl den Hauptvorzug der Neuauflage des Büchleins, das nach dem Vorwort zur ersten Auflage besonders für Reformanstalten bestimmt sein soll, bildet der neuhinzugefügte erste Teil: 'Der Dichter und sein Werk.' Der Herausgeber begründet ihn mit der Berufung auf Paul Cauer, der wiederholt, so besonders in seinem Vortrage 'Wissenschaft und Schule' (Berlin 1910), auf die erzieherische Bedeutung der Beschäftigung mit den wichtigsten homerischen Problemen hingewiesen und gezeigt hat, wie man sie in gemeinsamer Arbeit mit den Schülern in den Dienst des Unterrichts stellen kann. Der Anregung hierzu also dient der erste, anziehend und doch wissenschaftlich so gründlich geschriebene Teil, daß er vielleicht stellenweise etwas zu hoch für den Durchschnittsschüler sein dürfte. Jedenfalls gibt er trotz seiner knappen Form den heutigen Stand der verschiedenen homerischen Fragen in einer Weise, die geeignet ist, auch den mit ihnen weniger vertrauten Lehrer in dieses Gebiet einzuführen. Im übrigen ist die Anordnung der Realien dieselbe geblieben, in der Form dagegen durch die kürzere, straffe Form des Textes gebessert worden. Ebenso bedeutet es einen Fortschritt, daß Siefert nicht mehr die Chronologie von der eigentlichen Inhaltsübersicht trennt und so ihre unnütze Wiederholung in der ersten Auflage vermeidet. Von dieser weicht er sonst in der unrichtigen Zählung der Tage 39—51 der Ilias ab, die er ohne nähere Begründung auf 49 beschränkt, während er richtig die Handlung der Odyssee, die jene in 41 Tagen sich abspielen läßt, auf nur 40 verteilt. In dem Abschnitte über homerische Geographie fehlen die beiden Kartenskizzen 'Der Erdkreis nach der Odyssee' und — leider — 'Die Ebene der Troas' der ersten Auflage; die noch in jener zugunsten der Überlieferung entschiedene Frage, ob Leukas oder Ithaka, wird jetzt offen gelassen. Eine notwendige, wesentliche Umarbeitung hat sodann Nr. V 'Religion und Kultus' erfahren. Zwar kann man nicht allen Etymologien, so der von *Ἀπόλλων*, *ἐριούνιος* und *ἀμφιγυήεις*, beistimmen, bei denen der Herausgeber vielleicht richtiger so vorsichtig verfahren wäre wie bei *ἀργειφόντης*, aber die Bedeutung dieses Teiles liegt in der Betonung des Genetischen, des Prinzips der Entwicklung in der Vorstellung von den Göttern. So, wenn einerseits Beinamen wie *γλαυκῶπις*, das noch Henke als 'mit Flammenblick begabt' übersetzte, als Reminiszenzen an ursprünglich tiergestaltige Götter gedeutet und andrerseits die zersetzenden Einflüsse des ionischen Rationalismus in der homerischen Götterwelt aufgedeckt werden. Apollon-Helios, die Henke identifiziert hatte, sind mit Recht getrennt worden, desgleichen wird Eos, die dort fehlte, als besondere Gottheit angeführt. Beiläufig erwähnt sei die passendere Übersetzung von *ἱμὰς κεστός* an Stelle der früheren, wenig geschmackvollen. Dankenswert ist sodann die Erwähnung des für die Datierung des sechsten Buches der Ilias so wichtigen sitzenden Götterbildes, welche die erste Auflage vermissen ließ. Abschnitt VI 'Das Haus des Odysseus' erhält durch die zum Vergleich genannten Wohnungen des Alkinoos und Priamos einer-, des Eumaios andrerseits eine willkommene Ergänzung, während man zum Verständnis von VII 'Das Schiff' gern eine Tafel nach Art der im Wörterbuch von Autenrieth-Kägi gesehen hätte. In Nr. IX

'Die Bewaffnung' finden sich neu kleinere ergänzende Zusätze über den Ursprung des Streitwagens und den Gebrauch des Bogens.

Gleichfalls eine Verbesserung gegenüber Henke bedeutet die Schreibung der Eigennamen; leider ist sie nicht konsequent durchgeführt, denn neben Phoinix lesen wir Ödipus und Aöde, neben Aitoler und Phaiaken Äoler und Mykenä. Als einziger Druckfehler ist auf der Skizze von Ithaka Phorkyrhafen zu verzeichnen.

Im allgemeinen kann das Büchlein als eine dem heutigen Stand der Wissenschaft entsprechende, in den Händen des Lehrers wie des Schülers gleich brauchbare Hilfe für die Homerlektüre bezeichnet und wie die gleichfalls bei Teubner erschienenen Hilfshefte Henkes warm empfohlen werden. Es wird auch an seinem Teil zur Erfüllung der berechtigten Forderung beitragen, den Homerunterricht neben der Würdigung seiner ästhetischen Seite zu einem kulturgeschichtlichen zu gestalten.

Hans Bernhardt.

Friedrich Hoffmann, Der lateinische Unterricht auf sprachwissenschaftlicher Grundlage. Anregungen und Winke. IV, 199 S. Leipzig, B. G. Teubner 1914. Geh. 3.60 Mk., geb. 4.20 Mk.

Der Verfasser, seit einem Jahr Direktor des Kgl. Provinzial - Schulkollegiums in Königsberg, gibt hier eine mehr praktische als theoretische Zusammenstellung von Gesichtspunkten zur Reform des lateinischen Unterrichts, wie er sie schon früher in der Beilage zum Jahresbericht des Insterburger Gymnasiums 1906, dem Übungsbuch zum Übersetzen in das Lateinische für Primaner (Berlin, Weidmann 1910) und seinen Ausführungen auf der 21. Versammlung des deutschen Gymnasialvereins (Hum. Gymn. 1912 Heft VI) vertreten hat. Als Leser seines Buches, das den Zweck verfolgt, einen frischen wissenschaftlichen Geist in diesen Unterricht zu bringen, denkt er sich in erster Linie jüngere und jüngste Kollegen, und seine Arbeit bedeutet ein neues und, wie man schon sagen darf, wichtiges Glied in der langen Kette der Bestrebungen, die einst mit Bonitz beginnend in dem Niepmannschen Übungswerke ihren wohl markantesten Ausdruck gefunden haben.

Den tieferen Grund der Abneigung gegen den Sprachenbetrieb gerade am humanistischen Gymnasium sieht auch Hoffmann in seiner angeblichen Zwecklosigkeit, einer Auffassung, die sich infolge einer äußerlichen, formalistischen Behandlungsart in weiten Kreisen bilden mußte, während er doch die Aufgabe hat, mit den aufsteigenden Klassen einen erweiterten Überblick und eine vertiefte Einsicht in die Gesetze des sprachlichen Lebens zu geben und dabei durch Heranziehung der Ergebnisse der Sprachgeschichte, der Sprachvergleichung und der Sprachpsychologie in dem durch die Arbeit der Schule gebotenen Umfange immer auf wenige Grundgesetze zurückzugehen (S. 129). Denn nur dann kann er seine vorherrschende Stellung behaupten, wenn er den Nachweis seines Bildungswertes auch bei der heute veränderten Bedeutung des Begriffes Allgemeinbildung erbringt, die nicht mehr Fülle des Wissens, sondern die Fähigkeit bedeutet, sich dieser Fülle durch Begreifen geistig zu bemächtigen. Zwar ist der lateinische Unterricht wie kein anderer für die Erreichung dieses Ziels geeignet, aber doch erhebt sich die Frage, ob der Aufwand von 2700 Schulstunden, die zusammen mit der häuslichen Arbeit der vollen Tätigkeit von zwei Jahren gleichkommen würden (S. 9), nicht einen im Verhältnis zum Ergebnis zu hohen Preis bedeute, und mit ihrer Bejahung die weitere nach einer bequemeren, weniger zeitraubenden Form als bisher. Wie der Gebrauch deutscher Übersetzungen zu diesem Zwecke muß auch eine Beschränkung der grammatischen Belehrungen zugunsten der Vermehrung der Lektüre abgelehnt werden, im Gegenteil, nur die von den Lehrplänen geforderte grammatische Schulung kann das erwünschte Verständnis der Schriftsteller vermitteln. So weit das erste Kapitel. Das zweite nennt die Wege zu diesem Ziel und erhebt die Forderung, den Sprachunterricht so zu gestalten, daß uns jeder Schritt jener angestrebten Geistesbildung näher bringt. Das vermögen ebensowenig die Ostermannschen Lehrbücher wie nach des Verfassers Ansicht das Niepmannsche Werk als für den Standpunkt der Unterstufe zu schwer. Form und Inhalt sind in gesetzmäßige Wechselbe-

ziehungen zu bringen, und das tut eine philosophische oder richtiger psychologische Sprachbetrachtung, wie sie einst die Sophisten, später bei uns Herder und Humboldt angeregt, Steinthal und Wundt wissenschaftlich ausgearbeitet haben. Der Schüler muß durch ein tieferes Eindringen in die Sprache diese als eine durch den Geist des Volkes bedingte Ausdrucksform für seelische Vorgänge kennen lernen.

Die Durchführung dieser Forderung wird in den nun folgenden Kapiteln im einzelnen auf Grund der eigenen reichen Unterrichtserfahrung des Verfassers dargestellt mit der vorangestellten Mahnung, die Schüler von vornherein daran zu gewöhnen, daß sie weniger auf das Wort als auf die zugrundeliegende Vorstellung achten. An glücklich gewählten Beispielen, die das Interesse aller Schüler verbürgen, führt Hoffmann sodann aus, wie selten sich das Deutsche mit dem Lateinischen völlig deckt, wie bei uns bald eine abgeblaßte Bedeutung an die Stelle der konkreten lateinischen getreten ist, bald genau spezifizierte deutsche Ausdrücke durch ganz allgemeine des andern Idioms widerzugeben sind. Vom Wort geht sodann Kapitel IV zum Satz über. Es wird nachgewiesen, daß die gebräuchlichsten Schulgrammatiken ganz auf seine Erklärung verzichten und die Wortformen vielfach losgelöst vom Satzganzen üben, während doch gerade für sein Verständnis das Aristotelische *τὸ ὅλον πρότερον τῶν μερῶν* maßgebend sein müßte. Ebensowenig sind sie sich klar über die Betrachtung und Behandlung der Sätze hinsichtlich ihres Inhalts, die Hoffmann zur Einteilung in Mitteilungs- — a) Aussage-, b) Aufforderungs- — und Fragesätze bestimmt. Dieselbe rein dogmatische Art der klassifizierenden Grammatik zeigt sich nach Kapitel V (das gegenständliche Denken und seine Ausdrucksformen) in der ganz unzureichenden Einteilung der Nomina. An einigen geschickt durchgeführten Lehrproben zeigt der Verfasser, wie schon dem Sextaner ein Verständnis für die verschiedenen Arten des Nomens erschlossen werden kann. Desgleichen für das Wesen der einzelnen Kasus, die man heute meistens gleichfalls von der Satzlehre trennt, ein Grundfehler der gebräuchlichen veralteten Methode, die noch auf den zur Zeit des 30jährigen Krieges (!) lebenden Leipziger Konrektor Rhenius zurückgeht. 'Das zuständliche Denken und seine Ausdrucksformen' bilden den Inhalt des sechsten Kapitels, das die Bedeutung der Tempora, namentlich des Imperfektums, die *consecutio temporum* und die Unterscheidung von Aktiv und Passiv behandelt, immer mit Belegen durch Klassikerstellen und Beispielen aus der eigenen Unterrichtspraxis. Am Anfang des siebenten Kapitels wird wieder die Unzulänglichkeit der gebräuchlichen Grammatiken hinsichtlich der 'Bestimmungen des Satzes und seiner Glieder' gekennzeichnet und an ganz elementaren Proben gezeigt, wie schon der Anfänger Einsicht in den Unterschied von Attribut und Adverbium und ihr allmähliches Ineinanderübergehen gewinnt. Eine interessante Beleuchtung des Verhältnisses mehrerer Gesamtvorstellungen bringt das achte Kapitel, die Gegenüberstellung der Ovidischen und Livianischen Version vom Ende des Romulus ist ein glückliches Mittel, dem Schüler Einsicht in die Denk- und Stilart der verschiedenen Darstellungen zu gewähren. Hier behandelt Hoffmann auch die Erklärung des *acc. c. inf.* als lateinischer Form des abhängigen Aussagesatzes, rubriziert die verschiedenen Arten der Adverbialsätze und erschöpft endlich an Beispielen aus dem 'Ostermann' für V und unterstützt durch mathematische Figuren die Möglichkeiten der logischen Beziehungen unter den Sätzen. — Im neunten Kapitel (Satzanalyse) kennzeichnet Verfasser die Grundfehler des üblichen Konstruierens, u. a. das Ausgehen vom Prädikat, das er selbst einst in jener Programmbeilage von 1906 (S. 7) befürwortet hatte, und wiederholt davon ausgehend die Forderung, zunächst den Satz als Ganzes zu verstehen, dann den Komplex in seine Elemente aufzulösen und die Beziehungen dieser untereinander und zum Ganzen richtig zu erfassen, wobei er sein Verfahren durch Beispiele aus den Pensen der V., IV., III. und II. illustriert. — Das zehnte Kapitel endlich erweist die Unentbehrlichkeit des Übersetzens in das Lateinische. Nach einer Kritik seiner Gegner, unter denen namentlich Havenstein die verdiente Abfertigung erfährt, und der

kräftig zu unterstreichenden Forderung steter stilistischer Übungen für Schüler, Kandidaten und Lehrer entwickelt Hoffmann seine eigenen methodischen Forderungen, die wieder durch ein paar Musterübersetzungen aus seinem Primanerübungsbuche die nötige Realisierung erlangen.

Seine Arbeit bedeutet somit eine Vereinigung schulpolitischer, schultechnischer und, nicht zuletzt, wissenschaftlicher Gesichtspunkte, die herbeizuführen der Verfasser durch seine Stellung besonders berufen war, doch hätte es im Titel vielleicht bezeichnender gelautet 'auf psychologischer Grundlage'. Der auffallende Umstand, daß der Übungen im freien Gebrauche des Lateinischen, die jener Vortrag von 1912 so nachdrücklich forderte, hier kaum Erwähnung geschieht, ist hoffentlich kein Zeichen einer Meinungsänderung Hoffmanns in dieser wichtigen Frage. Erfahrungen aus dem eigenen Unterricht des Referenten, in welchem z. B. neulich ein Schüler *exsultare* von *ulcisci* ableitete, weil seine Ausgabe das Innen-s nach x unterdrückt hatte, lehrt die Gefahr von Differenzierungen wie S. 143 *exspectet* zu S. 104 *expectabam* nicht unterschätzen. Daß an letzter Stelle kaum ein Druckfehler vorliegt, scheinen *extitit* S. 127 und *exulta* S. 131 wie das sonst seltene Vorkommen solcher Fehler zu erweisen, deren sich nur zwei finden: S. 50 Z. 17 v. o. *uestam* und S. 111 Z. 4 v. u. *fradam*. Gerade ein Werk, das Zurückgehen auf sprachgeschichtliche Ergebnisse predigt, müßte derartige Diskrepanzen peinlich meiden, die leider auch in jenem Übungsbuch für Prima mehrfach hervortreten. Die Bildung 'Zielstrebigkeit' endlich (S. 185 Z. 18 v. u.) dürfte kaum als eine erfreuliche Bereicherung des deutschen Sprachschatzes begrüßt werden. Wenn schließlich unser Buch stellenweise inhaltliche Vollständigkeit vermissen läßt, so ist als sein Zweck im Vorwort ausdrücklich nur der genannt, Anregungen zu geben, und das tut es gewiß in Hülle und Fülle, sonst bringt es nur die großen Umrisse einer Grundlage, auf der weitergebaut werden soll. Denn wie verlautet, beabsichtigt Verfasser demnächst im Verein mit seinem ὁμώνυμος, dem Münsterschen Linguisten, die Herausgabe eines lateinischen Unterrichtswerkes, in dem natürlich die hier vertretenen Leitsätze mehr im einzelnen durchgeführt und in ein festes System gebracht erscheinen werden. Hoffen wir, daß es dann für die Schüler ähnliche Bedeutung gewinnt, wie das angezeigte Buch sie fraglos schon jetzt für die Lehrerwelt besitzt, dann werden beide gemeinsam hinarbeiten zu dem Ziele, welches das schöne am Schluß zitierte Cicerowort bezeichnet: *Ut qui pila ludunt, non utuntur in ipsa lusione artificio proprio palaestrae, sed indicat ipse motus, didicerintne palaestram an nesciant.* Hans Bernhardt.

DIE ARME EINS

Eine Stelle in dem Aufsatze von Karl Heinze, Neue Jahrb. 1914 XXXIV, den ich leider infolge eines Zufalls erst jetzt zu Gesicht bekomme, gibt mir, ohne daß ich auf die Frage des Extemporalerlasses, die er behandelt, selbst eingehen will, erwünschten Anlaß zu einigen Bemerkungen, die ich mir schon längst gern vom Herzen geschrieben hätte.

Auf Seite 492 führt der Verfasser ein Beispiel für die Zensierung eines Extemporales an, das, wie ohne weiteres anzunehmen ist, als typisch betrachtet werden soll. Der Verfasser nimmt an, daß bei einer nicht zu schweren Arbeit von 30 Schülern 6 gut bekommen, weil sie höchstens einen starken Fehler und dazu noch höchstens zwei Versehen haben, daß 9 weitere Schüler einwandfrei genügend geschrieben haben und daß der Rest der Arbeiten eine 4 oder 5 verdient. Wo bleibt da die Eins? Sollte auch der Verfasser zu den sehr zahlreichen Lehrern gehören, die eine 1 nur in ganz besonderen, sehr seltenen Ausnahmefällen geben, nur dann, wenn das fleckenlose Schwarz-Weiß der Arbeit durch keinen einzigen roten Strich verunziert wird? Aber wo steht geschrieben, daß die 1 eine ganz andere Zensur ist als ihre vier Schwestern? Wo steht geschrieben, daß sie nur dann gegeben werden soll, wenn die Arbeit des Schülers an Vollkommenheit einer Platonischen Idee gleicht? Ich behaupte, daß von Rechts wegen der 1 ein ebenso großer oder doch fast ebenso großer Spielraum zuzubilligen ist, wie

den anderen Zensuren; der Lehrer soll ja doch — darüber kann gar kein Zweifel sein — die Arbeiten nicht als Leistungen an und für sich, sondern als Schülerleistungen bewerten: warum aber soll eine Schülerleistung nicht sehr gut genannt werden, wenn sie gewandt geschrieben ist, gutes Verständnis zeigt und nur 1 oder $1^1/_2$, vielleicht auch 2 Fehler zeigt, Fehler, die nicht auf mangelndem Verständnis oder grober Unkenntnis, sondern vielleicht nur auf einer Flüchtigkeit, auf einer nicht ganz richtigen Auffassung, auf einem augenblicklichen Versagen des Gedächtnisses beruhen? Ich scheue mich gar nicht, zu gestehen, daß ich z. B. den Gebrauch von *ut* (in Folge- oder Absichtssätzen) mit dem Indikativ für einen Sekundaner oder gar Primaner als wirklichen Fehler gar nicht zu betrachten vermag. — Es gibt aber leider genug Lehrer, die es selbst dann nicht übers Herz bringen können, eine 1 zu geben, wenn auch nur ein Interpunktionsfehler in der Arbeit enthalten ist! Ja auch an solchen fehlt es nicht, die die 1 überhaupt nicht erteilen, auch dann nicht, wenn eine Arbeit ohne jeden Anstoß ist. Denn nach ihrer Ansicht ist die Aufgabe dann zu leicht gewesen: als ob, wenn dem wirklich so wäre, der Schüler darunter leiden dürfte! Da solche Lehrer auch mit der 2 ziemlich sparsam sind und sich — die Extreme berühren sich — auch mit der 5 nicht sehr befreunden können, so kommt es sehr oft zu dem Ergebnis, daß die Hälfte oder auch weit über die Hälfte der Arbeiten die sehr bequeme Zensur genügend erhalten, wenn auch mit verschiedenen Schattierungen: völlig genügend, noch genügend, zur Not noch genügend usw. Diese Gleichmacherei aber ist durchaus von Übel: wir müssen uns wieder und immer wieder dazu zwingen, auch die positiven Leistungen der Schüler (gutes Verständnis, gewandten Ausdruck) anzuerkennen und richtig zu werten; dann werden wir dem Schüler Mut und Lust zur Arbeit machen. Und darum wollen wir ruhig Arbeiten auch mit einem oder zwei leichteren Fehlern als sehr gut bezeichnen, auf der andern Seite aber auch wirklich schlechte Arbeiten nicht allzu nachsichtig als mangelhaft zensieren, sondern ehrlich als das, was sie sind, als nicht genügend. Nehmen wir der langweiligen 3 ihre Vorherrschaft — sie hat sie lange genug gehabt —, und geben wir den andern Zensuren, vor allem aber der 1 ihr gutes Recht; auch dadurch werden wir mit dazu helfen, das zu tun, was mit Recht immer wieder von uns verlangt wird: wir werden mehr Freude in die Schule schaffen!

Rudolf Lange.

Berichtigung. In meinem Aufsatz 'Die neue bayerische Schulordnung' 1914 XXXIV 530ff. ist leider in der S. 532 angeführten Stundentafel des Realgymnasiums die frühere Zahl der Mathematikstunden mit 26 statt mit 38 angegeben. Die etwaigen Schlußfolgerungen aus dieser irrigen Angabe fallen selbstverständlich weg. Eduard Stemplinger.

(20. Februar 1915)

ARTHUR SCHOPENHAUER
ÜBER DEN WERT DER ANTIKE FÜR DIE GEISTESBILDUNG

Von Karl Eymer

Mag man auch den Einfluß Schopenhauers als überwunden betrachten und sich zu den leitenden Gedanken seines Hauptwerkes ablehnend verhalten, so wird man doch den geistvollen, auf ausgebreiteten Kenntnissen und feinem Gefühl beruhenden Bemerkungen und scharfsichtigen Beobachtungen des Philosophen im zweiten Band seines Hauptwerkes, in seinen 'Parerga und Paralipomena', sowie seinen kleineren Schriften, welche die wichtigsten Fragen von Welt und Menschheit umfassen, einen bleibenden, ja unvergänglichen Wert zugestehen müssen. Aus diesem Reichtum sollen hier nur die bedeutsamsten Äußerungen Schopenhauers über das Altertum, insbesondere die alten Sprachen in ihrer Bedeutung für die Geistesbildung zusammengestellt und im Hinblick auf die Gegenwart gewürdigt werden. In unsrer Zeit, in der wir das Studium der klassischen Sprachen unstreitig stark beeinträchtigt und ihre Bedeutung oft unterschätzt sehen, muten die Darlegungen des Philosophen seltsam aktuell an. Seines Blickes Klarheit vollends, mit der er ahnungsvoll die Entwicklung in unserm Bildungswesen vorausgeschaut hat, wirkt manchmal geradezu überraschend. Seinen Gedanken nachzugehen, hat deshalb nicht etwa nur historisches Interesse. Vielmehr sind die Fragen, die Schopenhauer behandelt, im Grunde dieselben, vor die auch wir uns heute gestellt sehen. Umsoweniger darf die Stimme des genialen Mannes ungehört und unbeachtet verhallen. Sie hat unzweifelhaft das Recht, gewogen und erwogen zu werden.

Wenn es sich um die Stellung einer Persönlichkeit zu Gegenständen der Bildung handelt, erscheint es uns in der Regel im Interesse einer sachlichen Betrachtung von Wert, zu wissen, welche subjektiven Erfahrungen und Erlebnisse für das Urteil dieser Persönlichkeit etwa maßgebend gewesen sein könnten. Zumal bei Schopenhauer liegt eine derartige Erwägung nahe, da wie bei kaum einem anderen Philosophen seine Philosophie eine Widerspieglung seiner Persönlichkeit ist. Über seinen Bildungsgang sind wir nun genau unterrichtet. Der Knabe Schopenhauer, zum Kaufmann bestimmt, sollte nach seines Vaters Willen statt der gelehrten Erziehung das 'große Buch der Welt kennen lernen'. Schon in zarter Jugend wurde er zu seiner Ausbildung nach Frankreich geschickt und kehrte nach mehr als zweijähriger Abwesenheit (1797—1799) als halber Franzose zurück, so daß er anfangs nur mit Mühe das Deutsche verstand. Dann besuchte er in Hamburg die Privatschule des Dr. Runge, 'eine Anstalt, die es hauptsächlich auf die Ausbildung der künftigen Kaufleute abgesehen hatte'.[1]) Während einer mit den Eltern unternommenen Reise durch Europa (1803—1805)

[1]) E. Grisebach, Schopenhauer, Geschichte seines Lebens (in Bettelheims 'Geisteshelden'), Berlin 1897, S. 19.

verweilte er neun Monate in England, um das Englische gründlich zu erlernen. Wachsende Unzufriedenheit mit dem kaufmännischen Beruf trieb ihn nach des Vaters Tode dazu, im Alter von neunzehn Jahren (1807) das Gymnasium zu Gotha zu beziehen, das er 1808 mit dem zu Weimar vertauschte, wo ihm Passow neben dem Gymnasialunterricht lateinische und griechische Privatstunden gab und wo ihn im Lateinsprechen der Direktor Lentz unterrichtete. Unter der Leitung trefflicher Lehrer erwarb sich der außergewöhnlich Begabte die Gymnasialbildung in kurzer Zeit. Daß er in der Folge fließend Latein schrieb, beweist sein 'Vitae curriculum'[1]) und die lateinische Abhandlung 'Commentatio exponens theoriam colorum physiologicam eandemque primariam'. Neben den beiden klassischen Sprachen beherrschte der Philosoph das Englische, Französische, Italienische völlig und machte sich später auch das Spanische zu eigen.[2]) Diese Angaben dürften erweisen, daß bei seinem späteren Urteil von Voreingenommenheit und Einseitigkeit nicht wohl die Rede sein kann. Jedenfalls ist in Ansehung einer so ausgedehnten und zugleich tiefgründigen Bildung seine Urteilsfähigkeit unzweifelhaft im wohltuenden Gegensatz zu der mancher moderner Rufer im Streit, die über Antike und alte Sprachen aburteilen, ohne sich wirklich ausreichend mit ihnen befaßt zu haben.

Fragen wir uns zum Zwecke eines klaren Verständnisses gleich anfangs, welche Züge im Wesen des Philosophen ihn zur Hochschätzung des klassischen Altertums ganz naturgemäß führen und diese unterstützen konnten, so ist zunächst auf seinen stark aristokratischen Sinn hinzuweisen, der sich selbstverständlich von der klassischen Bildung innig angezogen fühlen mußte, und dann auf seinen extremen Konservativismus, aus dem das Starre mancher Forderung verständlich wird. Weiter ist zu bedenken, daß einen Hauptzug von Schopenhauers Wesen eine bedeutende Reizbarkeit und Erregbarkeit bildet, die vielfach ihre Auslösung findet in mächtigem, aber erquickendem Zorn gegen alles Halbe. So erklärt sich sein oft scharfer, manchmal geradezu sackgrober Ton. Zu beachten aber ist, daß dieser Ton ehrlicher Entrüstung entspringt und einer Gesinnung, deren Ernst, ja Adel man fühlen und anerkennen muß.[3])

Lassen wir Schopenhauer[4]) nun selber zu Worte kommen! Ein Werturteil über die Griechen als den Ausgangspunkt aller kulturellen Bestrebungen gibt der Philosoph in den 'Parerga und Paralipomena' unter dem Titel 'Einige archäo-

---

[1]) Sämtliche Werke, herausgeg. von Grisebach, VI 247—262.

[2]) Geschichte seines Lebens von Grisebach S. 170.

[3]) Eine psychologische Studie über Schopenhauer hat P. J. Möbius gegeben in dem ersten Teil seines Buches: 'Schopenhauer' (= Ausgewählte Werke IV), Leipzig 1904. Eine feinsinnige Würdigung der Persönlichkeit Schopenhauers bietet Joh. Volkelt in seinem Buche 'Arthur Schopenhauer' (Stuttgart 1907) S. 27—48.

[4]) Zitiert werden 'Arthur Schopenhauers sämtliche Werke in sechs Bänden herausgeg. von Ed. Grisebach', Leipzig (Reclam) o. J. und 'Schopenhauers handschriftlicher Nachlaß' herausgeg. von demselben, ebd. (= H. N.), auch in Orthographie und Interpunktion. Die Seitenzahlen sind die der Schopenhauerschen Originalausgaben letzter Hand, die Grisebach in eckigen Klammern im Texte gibt; es können also für die 'Werke' auch andere Ausgaben verglichen werden.

logische Betrachtungen': 'Dieser Griechischen Nation ganz allein verdanken wir die richtige Auffassung und naturgemäße Darstellung der menschlichen Gestalt und Gebärde, die Auffindung der allein regelrechten und von ihnen auf immer festgestellten Verhältnisse der Baukunst, die Entwickelung aller ächten Formen der Poesie, nebst Erfindung der wirklich schönen Sylbenmaaße, die Aufstellung philosophischer Systeme, nach allen Grundrichtungen des menschlichen Denkens, die Elemente der Mathematik, die Grundlagen einer vernünftigen Gesetzgebung und überhaupt die normale Darstellung einer wahrhaft schönen und edlen menschlichen Existenz. Denn dieses kleine auserwählte Volk der Musen und Grazien war, sozusagen, mit einem Instinkt der Schönheit ausgestattet. Dieser erstreckte sich auf Alles: auf Gesichter, Gestalten, Stellungen, Gewänder, Waffen, Gebäude, Gefäße, Geräthe und was noch sonst war, und verließ sie nie und nirgends. Daher werden wir stets uns ebensoweit vom guten Geschmack und der Schönheit entfernt haben, als wir uns von den Griechen entfernen; zu allermeist in Skulptur und Baukunst; und nie werden die Alten veralten. Sie sind und bleiben der Polarstern für alle unsere Bestrebungen, sei es in der Litteratur, oder in der bildenden Kunst, den wir nie aus den Augen verlieren dürfen. Schande wartet des Zeitalters, welches sich vermessen möchte, die Alten bei Seite zu setzen. Wenn daher irgend eine verdorbene, erbärmliche und rein materiell gesinnte «Jetztzeit» ihrer Schule entlaufen sollte, um im eigenen Dünkel sich behaglicher zu fühlen, so säet sie Schande und Schmach.'[1])

Es könnte scheinen, als stehe hier Schopenhauer noch auf dem Standpunkt der Zeit Winckelmanns und Goethes, die in der Antike im Gegensatz zu unsrer heutigen Auffassung eine absolute, einheitliche Größe sah. Das ist wohl bis zu einem gewissen Grade, besonders für seine Meinung von der griechischen Kunst, aber nicht in vollem Umfang zutreffend. Gleich darauf spricht er auch von der Unzulänglichkeit der Griechen in der Technik und in den Naturwissenschaften: 'Dagegen stehn die Griechen in den mechanischen und technischen Künsten, wie auch in allen Zweigen der Naturwissenschaft, weit hinter uns zurück; weil diese Dinge eben mehr Zeit, Geduld, Methode und Erfahrung, als hohe Geisteskräfte erfordern. Daher auch ist aus den meisten naturwissenschaftlichen Werken der Alten für uns wenig mehr zu lernen, als was doch Alles sie nicht gewußt haben. Wer wissen will, wie unglaublich weit die Unwissenheit der Alten in der Physik und Physiologie gieng, lese die *problemata Aristotelis:* sie sind ein wahres *specimen ignorantiae veterum.* Zwar sind die Probleme meistens richtig und zum Theil fein aufgefaßt, aber die Lösungen sind größtentheils erbärmlich, weil er keine anderen Elemente der Erklärung kennt, als nur immer *το θερμον και ψυχρον, το ξηρον και υγρον.*'[2])

---

[1]) Parerga und Paralipomena II § 191, S. 333 f.

[2]) Ebd. S. 334. Über das enge Verhältnis von Theorie und Praxis bei den Griechen auf mathematischem und naturwissenschaftlichem Gebiet sprach Hermann Diels in einem Vortrag 'Wissenschaft und Technik bei den Hellenen' auf der Philologenversammlung zu Marburg 1913 (abgedruckt in diesen Jahrbüchern 1914 XXXIII 1 ff. und sodann in des Verf. Büchlein 'Antike Technik', Teubner 1914).

Beachtenswert ist, das Schopenhauer in materieller Gesinnung den Grund für eine mögliche Abkehr von den Alten sieht. Niemand dürfte bezweifeln, daß er recht gesehen. Die Rückständigkeit der Griechen in den exakten Wissenschaften erscheint Schopenhauer verständlich aus dem Grunde, 'weil diese Dinge eben mehr Zeit, Geduld, Methode und Erfahrung, als hohe Geisteskräfte erfordern'. Zudem erkennt er die 'richtige und zum Teil feine' Problemstellung an. In der Tat sind das für eine gerechte Würdigung der Alten in den exakten Wissenschaften die leitenden Gesichtspunkte auch für unsre Zeit. Hat sie doch Paul Cauer fast ebenso in seiner 'Palaestra vitae'[1]) wieder geltend gemacht.

Nach Schopenhauer ist mit der Vernachlässigung der alten Sprachen der Wegfall der 'allgemeinen Humanitätsbildung' notwendig verknüpft: 'Das menschliche Wissen ist nach allen Seiten unabsehbar und von dem, was überhaupt wissenswert wäre, kann kein Einzelner auch nur den tausendsten Theil wissen. Demgemäß haben die Wissenschaften eine solche Breite der Ausdehnung erlangt, daß wer etwas «darin leisten» will nur ein spezielles Fach betreiben darf, unbekümmert um alles Andere. Alsdann wird er zwar in seinem Fache über dem Vulgus stehn, in allem Uebrigen jedoch zu demselben gehören. Kommt nun noch, wie heut zu Tage immer häufiger wird, die Vernachlässigung der alten Sprachen, welche halb zu lernen nichts hilft, hinzu, wodurch die allgemeine Humanitätsbildung wegfällt; so werden wir Gelehrte sehn, die außerhalb ihres speciellen Faches wahre Ochsen sind. — Überhaupt ist so ein exclusiver Fachgelehrter dem Fabrikarbeiter analog, der, sein Leben lang, nichts Anderes macht, als eine bestimmte Schraube, oder Haken, oder Handhabe, zu einem bestimmten Werkzeuge, oder Maschine, worin er dann freilich eine unglaubliche Virtuosität erlangt. — Wahre Bildung zur Humanität hingegen erfordert durchaus Vielseitigkeit und Überblick, also, für einen Gelehrten im höheren Sinne, allerdings etwas Polyhistoria. Wer aber vollends ein Philosoph seyn will, muß in seinem Kopfe die entferntesten Enden des menschlichen Wissens zusammenbringen: denn wo anders könnten sie jemals zusammenkommen?'[2]) Schön wird hier vom Philosophen in den Humanitätsstudien ein Mittel erblickt, das über die heute ganz besonders peinlich empfundene Dumpfheit und Enge des Spezialistentums in den Wissenschaften zu erheben geeignet ist; in Schopenhauers Sinn muß man sagen: das Mittel, das einzig geeignet ist. Wenn nun Schopenhauer von 'allgemeiner Humanitätsbildung' spricht, so scheint der vielberufene Begriff einer 'allgemeinen Bildung' als starre Größe aufzutreten. Die unheilvolle Rolle, welche dieser Begriff im heutigen Bildungswesen spielt, hat P. Cauer[3]) dargelegt. Indes schreibt hier Schopenhauer 'Über Gelehrsamkeit und Gelehrte' und betont sonst

[1]) Palaestra vitae. Das Altertum als Quelle praktischer Geistesbildung, Berlin [3]1913, S. 13: 'Vor allem aber die großen Entdeckungen der Wissenschaften kommen nicht wie Athene aus dem Haupt des Zeus; langsam reifen sie heran, und dafür ist es die unerläßliche Vorbedingung, daß früh die rechten Fragen mit Entschlossenheit aufgeworfen sind. Das haben gerade, auch in der Naturlehre, die Griechen getan.'

[2]) Parerga und Paralipomena II § 254, S. 406 f.

[3]) Siebzehn Jahre im Kampf um die Schulreform (Gesammelte Aufsätze, Berlin 1906) S. 118—125, XI. 'Allgemeine Bildung'.

auch sehr entschieden den Wert der natürlichen persönlichen Begabung. Er sagt: 'Was Ueberlegenheit des Geistes giebt, ist anhaltende, unausgesetzte Aktivität des Geistes; worauf diese Aktivität gerichtet gewesen, ist hinsichtlich der Ueberlegenheit nicht wesentlich, sondern nur für die Person, also eigentlich von untergeordneter Bedeutung. Bildung kann nicht mehr als die Richtung der vorhandenen Aktivität des Geistes bestimmen, also Untergeordnetes. Darum ist Natur so viel mehr als Bildung. — Bildung verhält sich zu natürlichen Vorzügen des Intellektes, wie eine wächserne Nase zu einer wirklichen, auch wie Planeten und Monde zu Sonnen. Denn vermöge seiner Bildung sagt der Mensch nicht, was er denkt, sondern was Andre gedacht haben und er gelernt hat (Dressur); und er tut nicht sogleich, was er möchte, sondern was man ihn zu tun gewöhnt hat.'[1]) In derselben Linie liegen folgende Bemerkungen: 'Dem Gesagten gemäß finden wir unter allen Ständen Menschen von intellektueller Überlegenheit, und oft ohne alle Gelehrsamkeit. Denn natürlicher Verstand kann fast jeden Grad von Bildung ersetzen, aber keine Bildung den natürlichen Verstand.'[2]) Demnach darf man Schopenhauer nicht die Auffassung zumuten, als betrachte er die 'allgemeine Humanitätsbildung' etwa als unerläßlich für jedermann. Es ist, wie gesagt, zu beachten, daß sich die eben angezogenen Worte in dem Kapitel 'Ueber Gelehrsamkeit und Gelehrte' finden und dem Zusammenhang nach nur auf diese Bezug haben. Gelehrte Studien ohne gründliche Vorbildung in den alten Sprachen sind für ihn allerdings undenkbar. Dieser Standpunkt möchte manchem als engherzig und überwunden erscheinen heutzutage, wo die Gleichberechtigung der drei Typen von höheren Schulen besteht. Wenn wir uns nun auch der durch die Gleichberechtigung der höheren Lehranstalten dem einzelnen zugestandenen Bewegungsfreiheit aufrichtig erfreuen, so sind doch die Universitäten durch die verschiedenartige Vorbildung ihrer Besucher vor ein großes Problem gestellt. Es stimmt immerhin nachdenklich, daß sich in letzter Zeit berufene Stimmen vernehmen lassen, welche auf die Schwierigkeit hinweisen, die zwischen ungleicher Vorbildung und gelehrten Studien nunmehr klaffenden Gegensätze zu überbrücken. Die Denkschrift der philosophischen Fakultät der Universität Göttingen 'Die Vorbildung zum Studium in der philosophischen Fakultät'[3]) wirft die brennenden Fragen auf, und 'durch unbefangene Darlegung der tatsächlichen Verhältnisse und der gegenwärtigen Studienbedingungen hofft sie ein bisher zu wenig beachtetes sachliches Moment in die Erörterung zu bringen'.[4]) Wie in diesem beachtenswerten Memorandum auf die Unerläßlichkeit gründlicher humanistischer Bildung für die meisten Studien hingewiesen wird, so äußert sich in demselben Sinne Theobald Ziegler: 'Die Oberrealschulen sind normalerweise die Vorbereitungsanstalten für die technischen Hochschulen und für gewisse praktische Berufe höheren Stils in Handel und Industrie; der Übergang ihrer Schüler zur Universität soll nur Ausnahme und Notbehelf sein und von ihnen selber so betrachtet werden. — Angesichts sol-

[1]) Neue Paralipomena. Den Intellekt betreffende Gedanken § 132 f. (= H. N. Bd. IV).
[2]) Die Welt als Wille und Vorstellung II. Bd. I Kap. 7 S. 84.
[3]) Leipzig und Berlin 1914. [4]) Dort S. 19.

cher Erfahrungen tritt man nun mit gewissen Ansprüchen an die Universität heran, die diese nicht erfüllen kann und nicht erfüllen soll. Man fordert für die von der Oberrealschule herkommenden Studenten die Einrichtung von Elementarkursen im Lateinischen oder auch im Griechischen. Allein dudurch droht die philosophische Fakultät wieder zur alten Artistenfakultät zu werden, die, statt Wissenschaft zu treiben, Vorbildung zu geben hatte. — Dabei stellt sich die Realschulbildung, deren Gleichwertigkeit mit der gymnasialen niemand mehr anerkennen kann als ich, als ein Umweg heraus für das akademische Studium und den Zugang zu ihm. Das gilt für heute. Ob es für immer gelten wird, weiß ich nicht. Aber heute ist unsre Universitätswissenschaft — vielleicht die Naturwissenschaft ausgenommen; denken Sie an Theologie und Jurisprudenz, an Philosophie oder an romanische Philologie! — in der Hauptsache lateinisch und zum Teil auch griechisch verankert; und solange das der Fall ist, muß von unsern Studenten eine genügende Kenntnis der lateinischen und in einzelnen Fächern auch der griechischen Sprache gefordert werden.'[1]) Dieses Urteil kann nicht überraschen. Die Realanstalten sind eben samt und sonders durch praktische Beweggründe hervorgerufen worden. Und der ihnen so gewordene Charakter bleibt ihnen unverkennbar und unverlierbar aufgeprägt. Die Universitäten dagegen sind im XIX. Jahrh. aus Bildungsanstalten für praktische Berufe zu Pflegestätten rein wissenschaftlicher Tätigkeit geworden. Der Zufluß der praktisch gerichteten und realistisch gebildeten Studierenden muß sich im Lehrbetrieb der Universitäten notwendig störend bemerkbar machen. Man darf zudem nicht vergessen, daß die glänzende Entwicklung der deutschen Universitäten während des XIX. Jahrh. Hand in Hand geht mit der Organisation des preußischen höheren Schulwesens durch Wilhelm von Humboldt im Geiste des Neuhumanismus, d. h. mit der Einführung des griechischen Geistes in die höheren Schulen. Universitätsunterricht und Schulbildung stehen seitdem in Wechselwirkung, sind Grenzgebiete, und ein Versetzen der Grenzsteine ist nach jeder Richtung nicht unbedenklich. Die Wissenschaft im Rahmen der philosophischen Fakultät ist ferner historisch orientiert. Die Schlüssel aber zu historischem Verständnis sind die alten Sprachen, und ein Verzicht auf deren Kenntnis bedeutete Rückschritt, ja beinahe Selbstaufgabe für die Wissenschaft. Demnach behält Schopenhauer mit seiner hohen Bewertung der alten Sprachen, die aus dem Vorhergehenden erhellt und im Folgenden wiederholt hervortreten wird, doch recht. Beherzigenswert für das Gymnasium ist jedenfalls die Bemerkung über die alten Sprachen: 'welche halb zu lernen nichts hilft'. In diesen Worten erklingt die alte Mahnung, daß nur durch ganze Arbeit in den alten Sprachen das humanistische Gymnasium lebenskräftig erhalten werden kann.

Schopenhauer erblickt in dem Umstand, daß das Latein aufgehört hat, allgemeine Gelehrtensprache zu sein, einen großen Schaden. In dem 'Zur Wissenschaftslehre' betitelten 12. Kapitel des zweiten Bandes seines Hauptwerkes äußert

[1]) Über Universitäten und Universitätsstudium. Sechs Vorträge von Th. Ziegler (= Aus Natur und Geisteswelt. 411. Bändchen), Leipzig und Berlin 1913, S. 104 ff.

er sich folgendermaßen darüber: 'Hier finde beiläufig eine Bemerkung ihre Stelle, durch die ich einem einreißenden Verderb, so lange es noch Zeit ist, Einhalt thun möchte. — Daß das Lateinische aufgehört hat, die Sprache aller wissenschaftlichen Untersuchungen zu seyn, hat den Nachtheil, daß es nicht mehr eine unmittelbar gemeinsame wissenschaftliche Litteratur für ganz Europa giebt, sondern Nationallitteraturen; wodurch dann jeder Gelehrte zunächst auf ein viel kleineres, zudem in nationalen Einseitigkeiten und Vorurtheilen befangenes Publikum beschränkt ist. Sodann muß er jetzt die vier europäischen Hauptsprachen, neben den beiden alten, erlernen. Hierbei nun wird es ihm eine große Erleichterung seyn, daß die *termini technici* aller Wissenschaften (mit Ausnahme der Mineralogie), als ein Erbtheil von unseren Vorgängern, Lateinisch oder Griechisch sind. Daher auch alle Nationen diese weislich beibehalten. Nur die Deutschen sind auf den unglücklichen Einfall gerathen, die *termini technici* aller Wissenschaften verdeutschen zu wollen. Dies hat zwei große Nachtheile. Erstlich wird der fremde und auch der deutsche Gelehrte genöthigt, alle Kunstausdrücke seiner Wissenschaft zwei Mal zu erlernen, welches, wo deren viele sind, z. B. in der Anatomie, unglaublich mühsam und weitläuftig ist. Wären die andern Nationen nicht, in diesem Stücke, klüger als die Deutschen; so hätten wir die Mühe, jeden *terminus technicus* fünf Mal zu erlernen. Fahren die Deutschen damit fort; so werden die auswärtigen Gelehrten die, überdies meistens viel zu ausführlichen, dazu in einem nachlässigen, schlechten, oft auch noch affektirten und geschmackwidrigen Stile, häufig auch mit einer unartigen Rücksichtslosigkeit gegen den Leser und dessen Bedürfnisse abgefaßten Bücher derselben vollends ungelesen lassen. — Zweitens sind jene Verdeutschungen der *termini technici* fast durchgängig lange, zusammengeflickte, ungeschickt gewählte, schleppende, dumpftönende, sich von der übrigen Sprache nicht scharf absondernde Worte, welche daher sich dem Gedächtniß schwer einprägen, während die von den alten, unvergeßlichen Urhebern der Wissenschaften gewählten Griechischen und Lateinischen Ausdrücke die sämmtlichen entgegengesetzten guten Eigenschaften haben und durch ihren sonoren Klang sich leicht einprägen.'[1])

Die von Schopenhauer erwähnten Schäden sind also folgende. Erstlich gibt es nun keine unmittelbar gemeinsame wissenschaftliche Literatur für ganz Europa mehr. Sodann stellt sich die Notwendigkeit der Erlernung der europäischen Hauptsprachen neben den beiden alten ein. Im Anschluß daran weist Schopenhauer auf die Ungereimtheit hin, die in den Verdeutschungsversuchen der *termini technici* liegt. Er fährt dann weiter fort: 'Die Lateinischen und Griechischen Ausdrücke haben zudem noch den Vorzug, daß sie den wissenschaftlichen Begriff als einen solchen stämpeln und ihn aussondern aus den Worten des gemeinen Verkehrs und den diesen anklebenden Ideenassociationen.'[2])

Weiterhin müßten die *termini technici* nach Schopenhauers Meinung des-

---

[1]) Die Welt als Wille und Vorstellung II. Bd. 1. B. Kap. 12 S. 134 f.

[2]) Ebd. S. 135.

halb beibehalten werden, weil sie unmittelbar zur Erlernung der alten Sprachen nötigten: 'Endlich hängt an den antiken *terminis technicis* die unmittelbarste Nothwendigkeit der Erlernung der alten Sprachen, welche durch den Gebrauch der lebenden zu gelehrten Untersuchungen mehr und mehr in Gefahr geräth, beseitigt zu werden.'[1]) Dieser Gedankengang erscheint uns überraschend, ja es könnte der Eindruck erweckt werden, als drehe es sich um die Erreichung eines oberflächlichen Zieles.[2]) Nun ist an unserer Stelle ganz deutlich, daß Schopenhauer nicht das Verständnis von *termini technici* als Zweck der Erlernung der alten Sprachen betrachtet. Daß er in ihnen vielmehr Güter weit höherer Art sieht, ergibt sich aus dem unmittelbar Folgenden: 'Kommt es aber dahin, verschwindet der an die Sprachen gebundene Geist der Alten aus dem gelehrten Unterricht; dann wird Rohheit, Plattheit und Gemeinheit sich der ganzen Litteratur bemächtigen. Denn die Werke der Alten sind der Nordstern für jedes künstlerische oder litterarische Streben: geht der euch unter; so seid ihr verloren. Schon jetzt merkt man an dem jämmerlichen und läppischen Stil der meisten Schreiber, daß sie nie Latein geschrieben haben. (Dazu die Anmerkung: Ein Hauptnutzen des Studiums der Alten ist, daß es uns vor der Weitschweifigkeit bewahrt; indem die Alten stets bemüht sind, koncis und prägnant zu schreiben und der Fehler fast aller Neueren Weitschweifigkeit ist, welche die Allerneusten durch Silben- und Buchstabensuppression gut zu machen suchen. Daher soll man das ganze Leben hindurch das Studium der Alten fortsetzen, wenn auch mit Beschränkung der darauf zu verwendenden Zeit. Die Alten wußten, daß man nicht schreiben soll, wie man spricht: die Neuesten haben sogar die Unverschämtheit, gehaltene Vorlesungen drucken zu lassen.)[3]) Sehr passend nennt man die Beschäftigung mit den Schriftstellern des Alterthums Humanitätsstudien: denn durch sie wird der Schüler zuvörderst wieder Mensch, indem er eintritt in die Welt, die noch rein war von allen Fratzen des Mittelalters und der Romantik, welche nachher in das Europäische Mittelalter so tief eindrangen, daß auch noch jetzt Jeder damit betüncht zur Welt kommt und sie erst abzustreifen hat, um nur zuvörderst wieder ein Mensch zu werden. Denkt nicht, daß eure moderne Weisheit jene Weihe zum Menschen je ersetzen könne: ihr seid nicht, wie Griechen und Römer, geborene Freie, unbefangene Söhne der Natur. Ihr seid zunächst die Söhne und Erben des rohen Mittelalters und seines Unsinns, des schändlichen Pfaffentruges und des halb brutalen, halb geckenhaften Ritterwesens. Geht es gleich mit beiden jetzt allgemach zu Ende, so könnt ihr darum doch noch nicht auf eigenen Füßen stehen. Ohne die Schule der Alten wird eure Litteratur in gemeines Geschwätze

[1]) Die Welt als Wille und Vorstellung II. Bd. 1. B. Kap. 12 S. 135.

[2]) Über Terminologie vgl. P. Cauers 'Palaestra vitae' S. 10 f. Dieser macht auf die relative Jugend der technischen Ausdrücke aufmerksam und betont dagegen den 'geistbildenden' Wert der 'Beschäftigung mit solchen Begriffen, die schon im Altertum eine Geschichte gehabt haben', d. h. mit 'den grundlegenden Begriffen der Wissenschaft'.

[3]) Über die Unhaltbarkeit 'des Grundsatzes, daß man so schreiben solle, wie man sprechen würde', vgl. P. Cauer, Die Kunst des Übersetzens, Berlin [5]1914, Anm. 51 zu S. 88.

und platte Philisterei ausarten.' [1]) Ganz ähnlich äußert sich der Philosoph in der durch ihren scharfen und gereizten Ton berühmten Abhandlung 'Ueber die, seit einigen Jahren, methodisch betriebene Verhunzung der Deutschen Sprache': 'Die ganz allgemeine und höchst schändliche deutsche Sprachverhunzung zeugt von borniertestem Unverstand: ihre Haupthandhaber sind die Löhnlinge der Buchhändler und die Zeitungsschreiber: ihren letzten Grund aber hat sie in der mehr und mehr einreißenden Unkenntnis der alten Sprachen. Durch diese nämlich lernt man es mit dem Werth und der Geltung jedes Wortes scharf und genau nehmen; zumal leistet dies das Lateinschreiben. Unsere Sprachverbesserer sind gewiß (mit höchst wenigen Ausnahmen) unfähig, ohne Hülfsmittel einen fehlerfreien lateinischen Brief zu schreiben. Wenn ein neues Geschlecht heranwächst, welches sich das infame Kauderwelsch der unfähigen Jetztzeit zur Norm nimmt, so ist es um die deutsche Sprache geschehn.' [2]) Ebendahin gehört: 'Wer nachlässig schreibt legt dadurch zunächst das Bekenntniß ab, daß er selbst seinen Gedanken keinen großen Werth beilegt. Denn nur aus der Ueberzeugung von der Wahrheit und Wichtigkeit unserer Gedanken entspringt die Begeisterung, welche erfordert ist, um mit unermüdlichster Ausdauer überall auf den deutlichsten, schönsten und kräftigsten Ausdruck derselben bedacht zu seyn; — wie man nur an Heiligthümer, oder unschätzbare Kunstwerke, silberne oder goldene Behältnisse wendet. Daher haben die Alten, deren Gedanken, in ihren eigenen Worten, schon Jahrtausende fortleben, und die deswegen den Ehrentitel Klassiker tragen, mit durchgängiger Sorgfalt geschrieben; soll doch Plato den Eingang seiner Republik sieben Mal, verschieden modificirt, abgefaßt haben. — — — — Bis vor hundert Jahren schrieben, zumal in Deutschland, die Gelehrten Latein: in dieser Sprache wäre ein Schnitzer eine Schande gewesen: sogar aber waren die Meisten ernstlich bemüht, dieselbe mit Eleganz zu schreiben; und vielen gelang es. Jetzt nachdem sie, dieser Fessel entledigt, die große Bequemlichkeit erlangt haben, in ihrer eigenen Frau-Mutter-Sprache schreiben zu dürfen, sollte man erwarten, daß sie dieses wenigstens mit höchster Korrektheit und möglichster Eleganz zu leisten sich angelegen seyn lassen würden.' [3]) Schopenhauer sieht hier in den alten Sprachen eine unvergleichliche Schule für die Stilbildung. Auch damit berührt Schopenhauer eine Frage, die auch heute von urteilsfähiger berufener Seite in seinem Sinne beantwortet wird. Seine Ansicht wird z. B. bestätigt durch das Urteil P. Cauers über den Wert des nun beseitigten lateinischen Aufsatzes für den deutschen Stil: 'Dessen Abschaffung hat am empfindlichsten den deutschen Unterricht getroffen, der nun die Gewohnheit, ein logisches Verhältnis in syntaktische Gestalt zu bringen, selbst erarbeiten muß.' [4]) Weiterhin sind die alten Sprachen für Schopenhauer auch die Führer, die den Menschen wieder in die Welt einer ursprünglichen Menschheit zurück geleiten, ja ihm die Weihe zum Menschen geben. Diese

[1]) Die Welt als Wille und Vorstellung II. Bd. 1. B. Kap. 12 S. 136.

[2]) H. N. II. 122 f.

[3]) Parerga und Paralipomena II (Ueber Schriftstellerei und Stil) § 285.

[4]) Von deutscher Spracherziehung (Berlin 1906) S. 142.

Worte Schopenhauers sind getragen von einer tiefen Begeisterung und Überzeugung, und naturgemäß wird nur der in ihnen keine Übertreibung sehen, der ebenso begeistert und überzeugt ist. Zweifellos richtig ist jedoch, daß er das Studium der alten Sprachen als den stärksten Pfeiler betrachtet, auf dem der deutsche Stil und eine geordnete Darstellung ruht. Es muß in der Tat immer ein Werk der Zerstörung sein, einem so ehrwürdigen Bau wie dem der Sprache seine ursprünglichen Stützen zu entziehen. So erheben sich denn auch heute besonders von seiten der Universitätslehrer eindringliche Klagen über Mangel an stilistischem Können und über Unfähigkeit, ein Thema klar zu erfassen und durchzuführen. Wenn der Grund für diese peinliche Erscheinung, die sich nicht einfach verneinen läßt, auch zu einem Teil in der Zersplitterung und Überfülle der Lehrfächer zu suchen ist, so muß doch andrerseits die Einschränkung der alten Sprachen dafür verantwortlich gemacht werden, weil nur auf diesem Gebiet hinsichtlich der Intensität des Lehrbetriebes ein stetig wachsendes Minus festgestellt werden kann.

Schon hier spricht Schopenhauer von einem besonderen Vorzug der alten Sprachen für die Stilbildung. Als Bildungsmittel des Geistes stellt nun Schopenhauer die alten Sprachen weit über die neueren und begründet diese seine Behauptung ausführlich: 'Demgemäß liegt, bei Erlernung einer Sprache, die Schwierigkeit vorzüglich darin, jeden Begriff, für den sie ein Wort hat, auch dann kennen zu lernen, wann die eigene Sprache kein diesem genau entsprechendes Wort besitzt; welches oft der Fall ist. Daher also muß man, bei Erlernung einer fremden Sprache, mehrere ganz neue Sphären von Begriffen in seinem Geiste abstecken; mithin entstehn Begriffssphären, wo noch keine waren. Man erlernt also nicht bloß Worte, sondern erwirbt Begriffe. Dies ist vorzüglich bei Erlernung der alten Sprachen der Fall; weil die Ausdrucksweise der Alten von der unsrigen viel verschiedener ist, als die der modernen Sprachen von einander; welches sich darin zeigt, daß man, beim Uebersetzen ins Lateinische, zu ganz anderen Wendungen, als die das Original hat, greifen muß. Ja, man muß meistens den lateinisch wiederzugebenden Gedanken ganz umschmelzen und umgießen; wobei er in seine letzten Bestandtheile zerlegt und wieder rekomponiert wird. Gerade hierauf beruht die große Förderung, die der Geist von der Erlernung der alten Sprachen erhält. — Erst nachdem man alle Begriffe, welche die zu erlernende Sprache durch einzelne Worte bezeichnet, richtig gefaßt hat und bei jedem Worte derselben genau den ihm entsprechenden Begriff unmittelbar denkt, nicht aber erst das Wort in eines der Muttersprache übersetzt und dann den durch dieses bezeichneten Begriff denkt, als welcher nicht immer dem ersteren genau entspricht, und ebenso hinsichtlich ganzer Phrasen; — erst dann hat man den Geist der zu erlernenden Sprache gefaßt und damit einen großen Schritt zur Kenntniß der sie sprechenden Nation gethan: denn wie der Stil zum Geiste des Individuums, so verhält sich die Sprache zu dem der Nation. Vollkommen inne aber hat man eine Sprache erst, wenn man fähig ist, nicht etwan Bücher, sondern sich selbst in sie zu übersetzen; so daß man, ohne einen Verlust an seiner Individualität zu erleiden, sich unmittelbar in ihr mitzutheilen

vermag, also Ausländern jetzt ebenso genießbar ist, wie Landsleuten.'[1]) Nachdem Schopenhauer auseinandergesetzt hat, daß die Erlernung einer jeden Sprache ein 'direktes Bildungsmittel' des Geistes sei, indem durch die Erlernung vieler Sprachen sich immer mehr der Begriff vom Worte ablöse, äußert er sich über den Vorzug der alten Sprachen vor den neueren folgendermaßen: 'Ungleich mehr leisten Dies die alten, als die neuen Sprachen, vermöge ihrer großen Verschiedenheit von den unsrigen, die nicht zuläßt, daß wir Wort durch Wort wiedergeben, sondern verlangt, daß wir unsern ganzen Gedanken umschmelzen und ihn in eine andere Form gießen. Oder (mir ein chemisches Gleichniß zu erlauben), während das Uebersetzen aus einer neuen Sprache in die andere höchstens erfordert, daß die zu übersetzende Periode in ihre nächsten Bestandtheile zersetzt und aus diesen rekomponiert werde, erfordert das Uebersetzen in's Lateinische sehr oft eine Zersetzung in die fernsten und letzten Bestandtheile (den reinen Gedankeninhalt), aus welchen sie sodann in ganz andern Formen regenerirt wird; so daß z. B. was dort durch Substantiva hier durch Verba ausgedrückt wird, oder umgekehrt, u. dgl. mehr. Der selbe Proceß findet Statt beim Uebersetzen aus den alten Sprachen in die neuen; woraus schon abzusehen ist, wie entfernt die Bekanntschaft mit den alten Autoren ist, welche mittelst solcher Uebersetzungen sich machen läßt.'[2]) Schopenhauer verbreitet sich dann weiter über den Nutzen der alten Sprachen: 'Endlich ist aus dem Gesagten leicht abzusehen, daß die Nachbildung des Stiles der Alten, in ihren eignen, an grammatischer Vollkommenheit die unsrigen weit übertreffenden Sprachen, das allerbeste Mittel ist, um sich zum gewandten und vollkommenen Ausdrucke seiner Gedanken in der Muttersprache vorzubereiten. Um ein großer Schriftsteller zu werden, ist es sogar unerläßlich; — eben wie es für den angehenden Bildhauer und Maler nothwendig ist, sich durch Nachahmung der Muster des Alterthums heranzubilden, ehe er zu eigener Komposition schreitet. Durch das Lateinschreiben allein lernt man die Diktion als ein Kunstwerk behandeln, dessen Stoff die Sprache ist, welche daher mit größter Sorgfalt und Behutsamkeit behandelt werden muß. Demnach richtet sich jetzt eine geschärfte Aufmerksamkeit auf die Bedeutung und den Werth der Worte, ihrer Zusammenstellung und der grammatikalischen Formen; man lernt diese genau abwägen und so das kostbare Material handhaben, welches geignet ist, dem Ausdruck und der Erhaltung werthvoller Gedanken zu dienen; man lernt Respekt haben vor der Sprache, in der man schreibt, so daß man nicht nach Willkür und Laune mit ihr umspringt, um sie umzumodeln. Ohne diese Vorschule artet die Schreiberei leicht in ein bloßes Gewäsche aus.'

'Der Mensch welcher kein Latein versteht, gleicht Einem, der sich in einer schönen Gegend bei nebligem Wetter befindet: sein Horizont ist äußerst beschränkt: nur das Nächste sieht er deutlich, wenige Schritte darüber hinaus verliert er sich ins Unbestimmte. Der Horizont des Lateiners hingegen geht sehr weit, durch die neueren Jahrhunderte, das Mittelalter, das Alterthum. —

[1]) Parerga und Paralipomena II. Bd. Kap. XXV (Ueber Sprache und Worte) § 299 S. 462 f.
[2]) Ebd. S. 463 f.

Griechisch, oder gar noch Sanskrit, erweitern freilich den Horizont noch um ein Beträchtliches. — Wer kein Latein versteht, gehört zum Volke, auch wenn er ein großer Virtuose auf der Elektrisirmaschine wäre und das Radikal der Flußspathsäure im Tiegel hätte.'[1])

In den schwierigeren Umdenkprozessen, die beim Hin- und Herübersetzen in den alten Sprachen notwendig sind, erblickt also der Philosoph deren Vorzug vor den neuen Sprachen als Bildungsmittel des Geistes. Er berührt damit den heutigestags ziemlich verbreiteten Irrtum, daß Latein und Griechisch einerseits und Französch und Englisch andrerseits für die gelehrte Schulung gleichwertig seien. Diese Gleichung ist für dieses Gebiet falsch, weil eben die Schwierigkeit der Erlernung und besonders der Umdenkprozesse in den alten Sprachen größer ist. Die Beschäftigung mit den alten Sprachen heißt ein weit härteres Metall schmieden, das dann freilich auch dem Geist für gelehrte Betätigung eine schärfere Wehr liefert.

Zu den Vorzügen der alten Sprachen gehört nach Schopenhauer auch der folgende: 'Der hohe Wert des Studiums der alten Sprachen beruht zum Theil darauf, daß wir lernen vor Grammatik und Lexikon Respekt haben.'[2]) Darin liegt denn auch unstreitig ein geradezu unersetzlicher Vorteil der alten Sprachen vor den neueren. Denn da diese möglichst glattes Sprechen zum Ziel haben, so verkümmert nur zu oft das grammatische Gefühl. Einen gewissen Tiefstand des neusprachlichen Unterrichts kann man vielfach auch an Schulausgaben und den zugehörigen Kommentaren beobachten, die von gründlicher Sprachbehandlung keinen günstigen Begriff geben.[3])

Wenn Schopenhauer von dem 'äußerst beschränkten Horizonte des Menschen, welcher kein Latein versteht', spricht, so berührt er damit den allgemein bekannten und wohl unbestreitbaren Gewinn, den die alten Sprachen für das geschichtliche Verständnis bedeuten. Er bespricht diesen Vorzug eingehend: 'Endlich gehen wir dadurch noch eines Vortheils verlustig, den alle unsere Vorfahren genossen haben. Nämlich nicht bloß das Römische Alterthum schließt das Lateinische uns auf, sondern ebenso unmittelbar das ganze Mittelalter aller Europäischen Länder und die neuere Zeit, bis auf die Mitte des vorigen Jahrhunderts herab. Daher reden z. B. Skotus Erigena aus dem IX. Jahrh., Johannes von Salesbury aus dem XII., Raimund Lullus aus dem XIII., nebst hundert Andern, zu mir unmittelbar in der Sprache, die ihnen, sobald sie an wissenschaftliche Gegenstände dachten, natürlich und eigen war. Daher treten sie noch jetzt ganz nahe an mich heran; ich bin in unmittelbarer Berührung mit ihnen und lerne sie wahrhaft kennen. Was würde es seyn, wenn Jeder von ihnen in seiner Landes-

[1]) Parerga und Paralipomena II. Bd. Kap. XXV (Ueber Sprache und Worte) § 299 S. 464.

[2]) H. N. II. 123.

[3]) Dahin gehört auch das leidige Schlüsselwesen auf dem Gebiet der neusprachlichen Übungsbücher. Es berührt doch merkwürdig, daß fast zu jedem Übungsbuch, das für die Hinübersetzung im neusprachlichen Schulunterricht bestimmt ist, ein Schlüssel vorhanden ist. Man fragt da unwillkürlich: Weshalb? und Für wen? Auf altsprachlichem Gebiet kennt man diese Einrichtung nur bei zum Teil trefflichen Werken, die der privaten Übung dienen sollen, nicht aber bei Lehrbüchern.

sprache, wie sie zu seiner Zeit war, geschrieben hätte?! Nicht die Hälfte würde ich auch nur verstehn und eine eigentliche geistige Berührung mit ihnen wäre unmöglich: ich sähe sie wie Schattenbilder am fernen Horizont, oder gar durch das Teleskop einer Übersetzung.'[1])

Die letzten Worte mögen uns zu Schopenhauers Gedanken über Übersetzungen aus den alten Sprachen führen, zunächst zu seinen Bemerkungen über das Übersetzen im allgemeinen: 'Dies alles [das geringe Wohlgefallen an poetischen Werken der Sanskritliteratur] mag daran liegen, daß Poesie, ihrer Natur nach, unübersetzbar ist. Denn in ihr sind Gedanken und Worte so innig und fest mit einander verwachsen, wie *pars uterina et pars foetalis placentae*, so daß man nicht, ohne jene zu affizieren, diesen fremde substituieren kann. Ist doch alles Metrische und Gereimte eigentlich von Hause aus ein Kompromiß zwischen den Gedanken und der Sprache: dieses aber darf, seiner Natur nach, nur auf dem eigenen, mütterlichen Boden des Gedankens vollzogen werden, nicht auf einem fremden, dahin man ihn verpflanzen möchte, und gar auf einem so unfruchtbaren, wie die Uebersetzerköpfe in der Regel sind.'[2]) Und ganz ähnlich: 'Hierauf beruht das nothwendig Mangelhafte aller Uebersetzungen. Fast nie kann man irgend eine charakteristische, prägnante, bedeutsame Periode aus einer Sprache in die andere so übertragen, daß sie genau und vollkommen die selbe Wirkung thäte. — — — Und nun gar die Uebersetzungen der Schriftsteller des Alterthums sind für dieselben ein Surrogat, wie der Cichorienkaffee es für den wirklichen ist.'[3]) Denselben Vergleich gebraucht Schopenhauer in seiner Abhandlung 'Ueber Gelehrsamkeit und Gelehrte', nachdem er 'die Gemeinheit, daß in wissenschaftlichen Büchern und in ganz eigentlich gelehrten sogar von Akademien herausgegebenen Zeitschriften Stellen aus griechischen, ja (proh pudor) aus lateinischen Autoren in deutscher Übersetzung angeführt werden', mit den schärfsten Ausdrücken gegeißelt hat: 'Für griechische und lateinische Autoren sind deutsche Uebersetzungen gerade so ein Surrogat, wie Cichorien für Kaffee, und zudem darf man auf ihre Richtigkeit sich durchaus nicht verlassen.'[4]) Über das Wesen des Übersetzens finden sich in der Abhandlung 'Ueber Sprache und Worte' feine Beobachtungen, auf die hier, als außerhalb unserer Betrachtung liegend, nicht eingegangen werden soll.

Mit der Abneigung Schopenhauers gegen die Abschaffung des Lateins als Gelehrtensprache und die daraus sich ergebende Notwendigkeit von Übersetzungen — er sieht darin 'ein unverkennbares Zeichen des Eintritts der Ignoranz in der Grundlage aller Gelehrsamkeit, der lateinischen Sprache, also der Barbarei' — hängt eng zusammen seine Empörung über deutsche Anmerkungen zu griechischen und lateinischen Schriftstellern. Über diese deutschen Noten läßt er geradezu ein Ungewitter des Zornes niedergehen: 'Jetzt ist es soweit gekommen, daß griechische, ja lateinische Autoren mit deutschen Noten herausgegeben werden, welches eine Schweinerei und eine Infamie ist. Der wahre Grund davon

[1]) Parerga und Paralipomena II (Ueber Gelehrsamkeit und Gelehrte) § 255 S. 408 f.
[2]) Ebd. II (Einiges zur Sanskritliteratur) § 183.
[3]) Ebd. (Ueber Sprachen und Worte) § 299. [4]) Ebd. § 255.

(wie auch die Herren sich gebärden mögen) ist, daß die Herausgeber nicht mehr latein zu schreiben verstehen, und die liebe Jugend wandert gern an ihrer Hand den Weg der Faulheit, Ignoranz und Barbarei. Ich hatte erwartet, dies Verfahren in den Litteraturzeitungen nach Verdienst gegeißelt zu sehn: aber wie mußte ich erstaunen, als ich sah, daß es ohne allen Tadel davon kam, als ganz in der Ordnung. Das macht, die Recensenten sind eben solche unwissende Patrone, oder auch Gevatter der Herausgeber, oder des Verlegers. Und die rücksichtsvollste Niederträchtigkeit ist in der deutschen Litteratur jeder Art völlig zu Hause.'[1]) Dieselben Gedanken finden in ganz ähnlichen scharfen Worten Ausdruck in der Abhandlung 'Ueber Sprache und Worte': 'Ein rechtes Aushängeschild der Faulheit und eine Pflanzschule der Unwissenheit sind die heut zu Tage sich an das Licht wagenden Editionen griechischer, ja sogar (horribile dictu) lateinischer Autoren mit deutschen Noten! Welche Infamie! Wie soll doch der Schüler Latein lernen, wenn ihm immer in der Frau-Mutter-Sprache dazwischen geredet wird? Daher war *in schola nil nisi latine* eine gute alte Regel. Daß der Herr Professor nicht mit Leichtigkeit Latein schreiben kann, und der Schüler es nicht mit Leichtigkeit lesen kann, das ist der Humor der Sache; stellt euch wie ihr wollt. Also Faulheit und deren Tochter Unwissenheit stecken dahinter, sonst nichts. Und es ist eine Schande! Der Eine hat nichts gelernt und der Andere will nichts lernen.'[2]) Schließlich äußert er sich mit derselben Schonungslosigkeit in der Schrift 'Ueber die Verhunzung der Deutschen Sprache' über den Gegenstand: 'Aus der selben Quelle kommt die Infamie, daß Griechische, ja Lateinische Autoren mit deutschen Erklärungen herausgegeben werden: was auch vorgeschützt werden mag, der wahre Grund ist, daß der Herausgeber nicht Latein schreiben kann, und die Schüler nicht fertig und leicht Latein lesen können, sondern wie Schusterjungen es in der Muttersprache haben wollen. Auf Schulen sollte sogar der Besitz solcher Editionen verboten seyn.'[3]) Eine derartige Ansicht mag heutzutage seltsam anmuten; insbesondere würde bei der gegenwärtig dem Lateinunterricht am Gymnasium zugemessenen Zeit die Forderung sich nicht verwirklichen lassen. Sie steht im Zusammenhang mit der Überzeugung Schopenhauers von der entscheidenden Wichtigkeit, 'den Geist der zu erlernenden Sprache zu fassen'. 'Vollkommen inne aber hat man eine Sprache erst, wenn man fähig ist, nicht etwan Bücher, sondern sich selbst in sie zu übersetzen.'[4]) Denkt hier Schopenhauer, wie natürlich, vornehmlich an die neueren Sprachen, so will er das Gesagte dem Zusammenhang nach doch auch für die alten gültig betrachtet wissen. Lateinische Anmerkungen dienen nur dem freieren Gebrauch der Sprache. In der Tat kann man sich kaum der Einsicht verschließen, daß hier Schopenhauer eine wichtige Frage berührt und mit manchen maßgebenden Schulmännern von heute in ihren Erwägungen über den Lateinunterricht am Gymnasium sich auf demselben Wege befindet. Die Ansicht nämlich, die Beseitigung freier lateinischer Stilarbeiten

---

[1]) Parerga und Paralipomena II 408. [2]) Ebd. § 299.
[3]) H. N. II 123. [4]) Parerga und Paralipomena II 462 f.

bedeute doch auch einen Mangel im Gymnasialunterricht, tritt jetzt wieder deutlicher hervor. Weist doch auch K. Reinhardt in seinem Buch 'Die schriftlichen Arbeiten in den preußischen höheren Lehranstalten'[1]) auf die Bedeutung des Lateinsprechens und freier stilistischer Übungen empfehlend hin und gibt treffliche Anweisungen, den Unterricht zu beleben, zu bereichern und höheren Zielen zuzuführen.

Wie mit seinen Äußerungen über die deutschen Noten zu alten Schriftstellern, so hat Schopenhauer auch sonst gelegentlich Stellung zum Schulunterricht genommen, am ausführlichsten am Schluß seiner oft erwähnten Abhandlung 'Ueber Gelehrsamkeit und Gelehrte'. Gleich im Eingang der ersten der beiden von ihm gemachten Vorschläge tritt seine einzige Hochschätzung für die alten Sprachen klar hervor: 'Zur Verbesserung der Qualität der Studierenden, auf Kosten ihrer schon sehr überzähligen Quantität, sollte gesetzlich bestimmt seyn: 1. daß Keiner vor seinem 20. Jahre die Universität beziehen dürfte, daselbst aber erst ein *examen rigorosum* in beiden alten Sprachen zu überstehn hätte, ehe ihm die Matrikel ertheilt würde.'[2]) Auch sein zweiter Vorschlag über

[1]) Berlin 1912, S. 46 ff.

[2]) Parerga und Paralipomena II § 256. Nicht unerwähnt bleiben soll die dann folgende absonderlich berührende Ansicht, der Gelehrte müsse durch dieses Examen vom Militärdienst befreit sein. Zu bedenken aber ist, daß Schopenhauer auch mit diesem Vorschlag, wie immer, das Wohl des Staates im Auge hat, der seiner Ansicht nach unter der Überzahl unfähiger Studierender leidet und deshalb gesetzlich gegen diesen Mißstand vorgehen soll. Man braucht nur an das heute so oft gebrauchte Schlagwort 'Gelehrtenproletariat' zu erinnern, und es wird klar, daß er eine auch gegenwärtig brennende Frage berührt. Er meint weiter: 'Durch die so natürliche Exemption des Gelehrtenstandes vom Militärdienst werden die Armeen nicht zusammenschmelzen; wohl aber wird dadurch die Zahl schlechter Ärzte, schlechter Advokaten und Richter, unwissender Schulmänner und Scharlatane jeder Art vermindert werden.' Diese Ansicht mutet uns jetzt in ernster, großer Zeit, wo wir die allgemeine Wehrpflicht als ein kostbares, heiliges Gut unseres Volkes empfinden, fast beleidigend an. Sosehr auch Schopenhauer das Interesse des Staates vor Augen hat und dieses wahrt, so befremdlich erscheint uns doch seine Auffassung. Mit dieser zeigt sich der Philosoph gewiß auch als Kind seiner Zeit, die den großen nationalen Gedanken noch nicht allgemein erfaßt hatte. Im innersten Grunde freilich entspringt der Gedanke dem persönlichen Empfinden des Philosophen sowie seiner Auffassung vom Gelehrten, der eben nur Gelehrter und ganz Gelehrter sein soll. Zweifellos besaß ja nun Schopenhauer kein Verständnis für die großen Verdienste eines Fichte um die Pflege des nationalen Bewußtseins. Er empfand ferner seinem Wesen gemäß die Unzulänglichkeit der vaterländischen Begeisterung seiner Zeit viel deutlicher als ihre Werte. Überhaupt erinnert er hier in vieler Hinsicht an den von ihm so hoch verehrten Goethe. Sein persönliches Verhalten hat Schopenhauer in einem Brief an F. A. Wolf zu rechtfertigen versucht (H. N. IV 478), in dem er schreibt: 'Ich bin wie Sie sehn den Musen auch unter dem allgemeinen Waffengetümmel treu geblieben. Vielleicht wird es Mancher tadeln: aber ich bin mir bewußt Recht gethan zu haben, daß ich nicht in einen Wirkungskreis trat in welchem ich nichts als guten Willen hätte zeigen können und dafür einen verließ, in welchem ich, wenn die Götter es zulassen, mehr zu leisten hoffe.' Daß man ihm nun nationales Empfinden durchaus nicht absprechen darf, erhellt aus folgenden Worten desselben Briefes: 'Über die glückliche Befreiung Teutschlands und eben dadurch der höheren Kultur vom Druck der Barbaren wäre es überflüssig Ihnen meine Freude zu schildern.' Schließlich darf man, um ihm gerecht zu werden, nicht vergessen, daß er, der in wahrhaft genialer Art früh seine

den Gymnasialunterricht ist äußerst treffend und wieder zeitgemäß. Es heißt da: 'Dagegen könnte auf den Gymnasien der Unterricht auf alte Sprachen, Geschichte, Mathematik und deutschen Stil beschränkt bleiben, und besonders in ersteren desto gründlicher seyn. Weil jedoch die Anlage zur Mathematik eine ganz specielle und eigene ist, die mit den übrigen Fähigkeiten eines Kopfes gar nicht parallel geht, ja, nichts mit ihnen gemein hat; so sollte für den mathematischen Unterricht eine ganz gesonderte Klassifikation der Schüler gelten; so daß wer im Uebrigen in Selekta säße hier in Tertia sitzen könnte, seiner Ehre unbeschadet und eben so *vice versa*. Nur so kann Jeder, nach Maaßgabe seiner Kräfte dieser besonderen Art, etwas davon lernen.'[1]) Schopenhauer wünscht also größere Konzentration des Gymnasiallehrplanes auf die alten Sprachen, in denen er den Unterricht vertieft wissen will. Das ist eine Forderung, die immer wieder erhoben worden ist und auch gegenwärtig wieder erhoben wird. Wenn sie heute natürlich auch nicht allgemein ist, so stellt das ihre Berechtigung keineswegs in Frage. Sie hat vielmehr jederzeit recht berufene Vertreter gefunden. So betonte ihre einschneidende Bedeutung für den Fortbestand des Gymnasiums kein Geringerer als Heinrich von Treitschke in seiner tiefgründigen Schrift über 'Die Zukunft des Gymnasiums'[2]), die in ihrer großen Bedeutung mehr beachtet werden sollte, als gegenwärtig geschieht. Dort heißt es: 'Neben diesen drei Hauptzweigen [alte Sprachen, Mathematik und Deutsch] des Gymnasialunterrichts erscheinen alle anderen Fächer als Beiwerk, das theils beschnitten, theils beseitigt werden kann. Die Nothwendigkeit der Vereinfachung wird von den besseren Lehrern längst gefühlt; doch die That bleibt aus, weil Niemand anfangen, kein Fachlehrer sein eigenes Fach geschmälert sehen will.'[3]) Und weiter: 'Die Gymnasien dagegen verüben durch ihren allzu mannichfaltigen realistischen Unterricht beständig Eingriffe in das rechtmäßige Gebiet der philosophischen Fakultäten.'[4]) Auch er bezeichnet die Verinnerlichung und lebensvolle Anschaulichkeit des klassischen Unterrichtes als eine Notwendigkeit, von der dessen gesundes Weiterleben abhänge: 'Gelingt es unseren Schulphilologen nicht, sich zu durchdringen mit dieser lebendigen Anschauung der Wirklichkeit des Alterthums, die unter den älteren und, Gott sei Dank, auch unter den jün-

Bestimmung klar erkannte und mit rastloser Konsequenz sein Lebenswerk zu vollbringen strebte, für seine Person, wie Goethe, das Recht des Genies in Anspruch nahm. Bezeichnend für seine Selbstbewertung sind die Eingangsworte aus seinem Brief an den Dekan der philosophischen Fakultät in Jena (Sommer 1813): '*Cum huius aestatis initio strepitus armorum a Berolino, ubi philosophiae operam dabam, Musas fugaret, neque amplius resonarent aedes iis dicatae voce magistri, etiam ego, una cum agmine earum, in quarum vexilla unice iuraveram, excessi (non tam eam ob rem, quod in me, singularibus coniuncturis ubique peregrinum, nulla civitas ius haberet, sed multo magis quod penitus sentirem minime in id me natum fuisse ut quoquomodo manu sed ut capite operam meam humano generi praestarem patriamque mihi Germania esse maiorem).*' (Schopenhauers Briefe, herausgeg. von E. Grisebach, S. 461.)

[1]) Parerga und Paralipomena II § 256.

[2]) Leipzig 1890. Der Aufsatz erschien — ohne das Nachwort — schon 7 Jahre vorher in den 'Preußischen Jahrbüchern'.

[3]) A. a. O. S. 56. [4]) A. a. O. S. 76.

geren Historikern schon mehrere hochbegabte Vertreter zählt; vermögen sie nicht mehr, in den Herzen der Jugend die Freude am Leben der alten Welt, an dem Inhalt ihrer Schriften wiederzuerwecken, dann wird das Heer der Nützlichkeitsfanatiker immer und immer wieder gegen das deutsche Gymnasium zu Felde ziehen und vielleicht doch noch obsiegen, da auf seinen Bannern die zeitgemäße Inschrift prangt: *Variatio delectat.*'[1]) Für die Entlastung des Gymnasiums von äußerlich herzugebrachten Stoffen, die seiner Eigenart Abbruch tun, sowie für die notwendige Bereicherung und Erneuerung eines starken klassischen Unterrichtes von innen heraus ist vor allen Paul Cauer aufgetreten. Seine 'Palaestra vitae'[2]) will den Weg weisen, den das Gymnasium in voller Wahrung seiner Eigenart betreten muß, um bestehen zu können: 'Es gilt dem altklassischen Unterricht innerlich neuen Boden zu gewinnen, den Geist des Altertums mit dem ganz modernen Geiste, der heute lebt und als lebender sein Recht hat, in engste Beziehung zu bringen, daß sie sich gegenseitig befruchten.'[3]) Daß die Überfüllung des humanistischen Gymnasiums mit neuen Lehrstoffen die Erreichung dieses Zieles unmöglich macht und eine Gefahr bedeutet, hat der Gelehrte wiederholt überzeugend begründet, besonders in dem eben genannten Buche und in dem Aufsatze: 'Die Eigenart der verschiedenen höheren Schulen — wie kommt sie auch in solchen Stücken zum Ausdruck, die alle gemeinsam haben?'[4]) So sehen wir, daß auch hier Schopenhauer Grundsätze aufstellt, die durch ihre Lebenskraft ihre Berechtigung beweisen.

Auch mit dem eben angeführten Urteil, die Anlage zur Mathematik sei 'eine ganz specielle und eigene', sowie mit der hieraus sich ergebenden Forderung, 'für den mathematischen Unterricht solle eine ganz gesonderte Klassification der Schüler gelten', dürfte er nicht allein stehen.[5]) Auffallend jedenfalls ist die Übereinstimmung mit H. v. Treitschke. Diesem erscheint die Mathematik zwar 'als das zweite große Unterrichtsmittel des Gymnasiums'[6]); er meint aber: 'Gleichwohl gebührt der Mathematik nur die zweite Stelle im Lehrplane des Gymnasiums.' In völligem Einklang mit Schopenhauer befindet er sich mit den

[1]) A. a. O. S. 80.

[2]) Palaestra vitae. Das Altertum als Quelle praktischer Geistesbildung, Berlin [3]1913. Verwandten Inhalts ist desselben Verfassers Vortrag 'Wissenschaft und Schule in ihrem Verhältnis zum klassischen Altertum. Vortrag gehalten in der Versammlung der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin und der Provinz Brandenburg', Berlin 1910.

[3]) Palaestra vitae S. VII.

[4]) Jetzt bequem zugänglich in den Gesammelten Aufsätzen: 'Siebzehn Jahre im Kampfe um die Schulreform', Berlin 1906, S. 228—244.

[5]) Zu Schopenhauers Ansicht über die Mathematik ist zu vergleichen: Die Welt als Wille und Vorstellung II Kap. 13: Zur Methodenlehre der Mathematik. Über die Grenzen des mathematischen Erkennens urteilt er: 'Andererseits aber zeigen uns diese Erkenntnisse [der reinen Mathematik] weiter nichts, als bloße Verhältnisse, Relationen einer Vorstellung zur andern, Form ohne allen Inhalt' (D. W. a. W. u. V. I 144); ähnlich über Logik und Mathematik: 'welche Wissenschaften aber auch eigentlich nur Das lehren, was Jeder schon von selbst, nur nicht deutlich weiß' (ebd. II 202).

[6]) Für diese und die folgenden Stellen vgl. a. a. O. S. 48 ff.

Worten: 'Auch ein schwerwiegender praktischer Grund spricht für den Vorrang des klassischen Unterrichts: die Seltenheit der mathematischen Talente unter den Gymnasiasten. — — — Eine Wissenschaft, die ein so seltenes und eigenthümliches Talent voraussetzt, eignet sich nicht zur Grundlage für den gesammten Lehrplan, während der classische Unterricht, von guten Lehrern geleitet, alle Kräfte des Geistes zugleich beschäftigt und jeden irgend begabten Schüler anziehen muß.' Die Abneigung gegen die Mathematik ist nun freilich bei vielen, gerade auch bedeutenden Köpfen anzutreffen; erinnert sei nur an Goethe. Diese Abneigung genialer Individuen gegen die Mathematik hat Schopenhauer ausführlich und feinsinnig in seinem Hauptwerke zu begründen versucht.[1]) Es verhält sich mit der Mathematik ähnlich wie mit der Musik, wie denn in mancher Hinsicht ein innerer Zusammenhang zwischen beiden besteht. Persönliche Veranlagung mag oft das Werturteil über dieses Fach bestimmen. Tatsächlich besitzen, wie die Erfahrung lehrt, sprachlich zweifellos begabte Menschen oft kein Organ für diese Wissenschaft. Damit darf aber der Mathematik ihr hoher Wert als Bildungsmittel nicht abgesprochen werden. Das tut nun auch Schopenhauer nicht, wenn er keine bestimmten mathematischen Anforderungen an die Gesamtheit der Gymnasiasten gestellt wissen will. Indes ließe sich sein Vorschlag praktisch kaum verwirklichen. Jedenfalls aber wird hier ein wichtiges, genaue Erwägung heischendes Problem berührt, dessen Behandlung außerhalb des Rahmens unserer Betrachtung liegt. Hätte Schopenhauer recht, so wäre die Stellung der Mathematik im Lehrplan nicht sowohl des Gymnasiums als vielmehr besonders der Oberrealschule höchst bedenklich. Erfolgreiche Leistungen in diesem Fache ließen dann wohl nur zwei Möglichkeiten der Erklärung zu; entweder bewiesen sie, daß stetige Übung in einem Fache, für das die Begabung eine ganz spezielle ist, zur Erweckung von Kräften und zum Erwerb von Kenntnissen führt, oder das eigentliche von einem geistbildenden Unterricht zu fordernde Maß von Selbständigkeit müßte in Zweifel gezogen werden. Diese beiden Gesichtspunkte wären für eine sachliche Prüfung der Frage gegeben. Die Durchführbarkeit und die befriedigenden Ergebnisse im Mathematikunterricht an den Realanstalten scheinen indes Schopenhauers Ansicht zu widerlegen und vielmehr zu beweisen, daß Erfolge in einem Lehrfache von gleichmäßig fortschreitender Arbeit, von ausreichender Stundenzahl, sowie von dem Grade der Bewertung innerhalb des Lehrplanes abhängen. Auf das Gebiet des Gymnasialunterrichtes übertragen, wäre damit indirekt dargetan, daß diesem als Hauptgegenstand ein einheitlich mit klarer Betonung durchgeführter Unterricht in den alten Sprachen allein angemessen ist.

Schopenhauer erwähnt in diesem Zusammenhange auch die Geschichte. Seine Auffassung von der Geschichte hat er im ersten Band seines Hauptwerkes[2])

[1]) Die Welt als Wille und Vorstellung I 222. Den Unterschied zwischen mathematischem Kopf und Genie faßt er folgendermaßen: 'Wahrscheinlich macht das langsame und anhaltende Denken den mathematischen Kopf, die Schnelle des Denkens das Genie: dieses ist ein Flug, jenes ein sicheres Gehen auf festem Boden, Schritt vor Schritt' (ebd. II 157).

[2]) Ebd. I § 51.

dargelegt und sich im 38. Kapitel des zweiten Bandes dazu ausführlicher geäußert. Er ist der Ansicht, 'daß für die Erkenntnis des Wesens der Menschheit mehr von der Dichtung als von der Geschichte geleistet wird'. In diesem Satze spricht sich die dem Philosophen eigentümliche Geringschätzung der Geschichte und der Geschichtswissenschaft aus, die in seiner Anschauung von der Entwicklungslosigkeit der Menschheit begründet ist. Steht so Schopenhauer auch in schroffem Gegensatz zu der allgemein herrschenden Überzeugung von der stetigen Entwicklung der Menschheit, so ist doch die Aufgabe, die er der Philosophie der Geschichte stellt, nämlich das Unwandelbare, 'das Identische in allen Vorgängen der alten wie der neuen Zeit zu erkennen', reizvoll, ja im ursprünglichen Sinne humanistisch, insofern der Mensch zum eigentlichen Gegenstand der Betrachtung gemacht wird. Diese Grundanschauung führte den Philosophen naturgemäß zu einer besonderen Wertung der antiken Geschichtschreiber. Den Standpunkt Schopenhauers mögen seine eigenen Worte erläutern: 'Die wahre Philosophie der Geschichte besteht nämlich in der Einsicht, daß man bei allen diesen endlosen Veränderungen und ihrem Wirrwar, doch stets nur das Selbe, gleiche und unwandelbare Wesen vor sich hat, welches heute das Selbe treibt wie gestern und immerdar: sie soll also das Identische in allen Vorgängen, der alten wie der neuen Zeit, des Orients wie des Occidents, erkennen, und trotz aller Verschiedenheit der speciellen Umstände, des Kostümes und der Sitten, überall die Selbe Menschheit erblicken: dies Identische und unter allem Wechsel Beherrschende besteht in den Grundeigenschaften des menschlichen Herzens und Kopfes — vielen schlechten, wenig guten. Die Devise der Geschichte überhaupt müßte lauten: *Eadem, sed aliter.* Hat einer den Herodot gelesen, so hat er, in philosophischer Absicht, schon genug Geschichte studiert. Denn da steht schon Alles, was die folgende Weltgeschichte ausmacht: das Treiben, Thun, Leiden und Schicksal des Menschengeschlechts, wie es hervorgeht aus den besagten Eigenschaften und dem physischen Erdenlose.'[1]) Demnach haben die alten Historiker, gerade weil sie zugleich Dichter und Künstler sind, für die Geistesbildung besonderen Wert: 'Die großen alten Historiker sind daher im Einzelnen, wo die Data sie verlassen, z. B. in den Reden ihrer Helden, Dichter; ja, ihre ganze Behandlungsart des Stoffes nähert sich dem Epischen: dies aber eben giebt ihren Darstellungen Einheit, und läßt sie die innere Wahrheit behalten, selbst da, wo die äußere ihnen nicht zugänglich, oder gar verfälscht war: und verglichen wir vorhin die Geschichte mit der Porträtmalerei, im Gegensatz der Poesie, welche der Historienmalerei entspräche; so finden wir Winckelmanns Ausspruch, daß das Porträt das Ideal des Individuums seyn soll, auch von den alten Historikern befolgt, da sie das Einzelne doch so darstellen, daß die sich darin aussprechende Seite der Idee der Menschheit hervortritt: die neuen dagegen, Wenige ausgenommen, geben meistens nur «ein Kehrichtsfaß und eine Rumpelkammer, und höchstens eine Haupt- und Staatsaktion».'[2]) Das Zitat aus dem Faust[3]) erinnert uns daran, daß Schopenhauer hier in Goethes Spuren

[1]) Die Welt als Wille und Vorstellung II Kap. 38 S. 506. [2]) Ebd. I 3. Buch S. 290.
[3]) I. Teil (Studierzimmer) V. 582 f.

wandelt, der ja auch der Geschichtswissenschaft wenig Neigung entgegenbrachte. Mag man zu Schopenhauers Urteil sich stellen, wie man will, unstreitig richtig bleibt an seiner Auffassung, daß die alten Historiker die allgemeinen Tatsachen, das ewig Bleibende im Verlaufe der Völkerschicksale klarer und faßlicher veranschaulichen als die neueren. In der Tat ist die Antike auch in dieser Hinsicht ein unersetzbares Mittel für die Geistesbildung. Der zweifellos dauernde Wert der antiken Geschichtschreiber für die Schulung geschichtlichen Verständnisses im Unterricht leuchtet, unter diesem Gesichtspunkt betrachtet, von selbst ein und wird auch gegenwärtig seiner Bedeutung entsprechend gewürdigt, so von Paul Cauer mit den Worten: 'Der Hauptbeitrag der alten Geschichte zum Verständnis der späteren Zeiten, und auch der, in welcher wir leben, liegt darin, daß sie den Schüler in einfachen, zum guten Teil selbsterarbeiteten Beispielen die historischen Grundverhältnisse kennen lehrt. Diese kehren überall wieder: und wer sie einmal klar angeschaut hat, wird sie nachher auch da finden, wo sie unter der Fülle begleitender Erscheinungen versteckt liegen.'[1]) Aus diesem hier dargelegten Vorzug der antiken Geschichtsquellen dürfte sich notwendig der Schluß ergeben, daß für das Gymnasium die Hauptquelle historischer Bildung aus dem Altertum fließen muß. Der Wunsch, man möge aus dieser wieder mit vollerem Maße schöpfen, ist in letzter Zeit denn auch bei den entschiedenen Vertretern eines in sich selbst ruhenden Gymnasiums lebhafter rege geworden.

Wie wägt nun Schopenhauer humanistische und nationale Bildung gegeneinander ab? Bei Schopenhauer stehen die alten Sprachen so im Mittelpunkt aller höheren Geistesbildung, daß es scheinen könnte, als hätte er für andere Bildungsmittel kein Organ, als wäre seine Auffassung engherzig und einseitig. In dieser Meinung möchte man fast bestärkt werden, wenn man Worte liest wie die folgenden: 'Auf den Gymnasien sollte keine altdeutsche Litteratur, Nibelungen und sonstige Poeten des Mittelalters gelehrt werden; diese Dinge sind zwar höchst merkwürdig, auch lesenswerth, tragen aber nicht zur Bildung des Geschmacks bei und rauben die Zeit, welche der alten, wirklich klassischen Litteratur angehört. Wann ihr, edle Germanen und deutsche Patrioten, an die Stelle der griechischen und römischen Klassiker altdeutsche Reimereien setzt; so werdet ihr nichts Anderes, als Bärenhäuter erziehn. Nun aber gar diese Nibelungen mit der Ilias zu vergleichen ist eine rechte Blasphemie, mit welcher die Ohren der Jugend, vor Allem, vorschont bleiben sollten.'[2]) Manchem dürfte diese Äußerung selbst wie 'Blasphemie' vorkommen, obwohl hier die Ablehnung der mittelhochdeutschen Literatur lange nicht so schroff ist wie die ihr

---

[1]) Palaestra vitae S. 76. Vgl. desselben Urteil über den von Schopenhauer in den oben angeführten Worten so hoch eingeschätzten Herodot: 'Mit diesem Autor werden anderwärts die Obersekundaner in der Lektüre eines ganzen Winters reichlich bekannt und vertraut, und sie empfangen damit eins der wertvollsten Stücke historischer Bildung, die das Gymnasium überhaupt zu geben vermag.' (Siebzehn Jahre im Kampf um die Schulreform. XVII. Der Plan des Reformgymnasiums S. 190.)

[2]) Parerga und Paralipomena II § 191.

durch Friedrich den Großen zuteil gewordene und ja auch nur für das Gymnasium gelten soll. Ganz zweifellos sind diese Worte bezeichnend für die Eigenart von Schopenhauers Neuhumanismus, den J. Volkelt treffend charakterisiert: 'Sein Eigentümliches aber hat Schopenhauers Neuhumanismus an seiner Gegnerschaft gegen die deutschtümelnde Verehrung des Mittelalters und der mittelalterlichen Romantik und überhaupt gegen alle Deutschtümelei.'[1]) Ebenso richtig ist sicherlich Volkelts Urteil: 'So hängt also Schopenhauers Neuhumanismus mit seinem Weltbürgertum und mit der geringen Entwicklung vaterländischen Sinnes bei ihm zusammen.'[2]) Aber so ganz unzeitgemäß erscheint nun hier Schopenhauer doch nicht, wenn ein so berufener Beurteiler wie Gustav Roethe zu folgender Wertung humanistischer und nationaler Bildung kommt: 'Damals [zur Zeit des Hohenstaufenkaisers Friedrich II.] zuerst besitzt Deutschland eine bedeutende Literatur in deutscher Sprache. Sie ist zeitweilig romanisch bis zur Beschämung: Frankreich hat uns oft gelähmt, wo uns Hellas und selbst Rom befreiten. Für Sie alle heben sich drei Namen heraus: Nibelungen, Walther, Wolfram; und unsere teutonischen Freunde glauben wohl gar, durch diese deutschen Dichter die Alten ersetzen zu können. Ich fürchte, sie wissen nicht ganz, was sie wollen.'[3]) Und weiter: 'In der innigen Durchdringung des deutschen und des klassischen Unterrichts seh ich das Heil für beide. Müßte ich wählen — was ich nicht wünsche —, so würd ich es immer noch für ersprießlicher halten, daß der Gymnasiast im Homer lebe als im Nibelungenlied.'[4]) Dünkt uns auch im Vergleich mit dieser Auffassung, welche die Durchdringung von deutschem und klassischem Unterricht als wünschenswert erscheinen läßt, die des Philosophen in mancher Hinsicht eng und schroff, so zeigt sich doch auch hier Schopenhauer in seiner hochachtbaren Stellung als Wächter, der verhütet, daß der ursprüngliche, gesunde Quell verschüttet werde. Daß er ein feines Empfinden für den Wert der deutschen Sprache und Literatur besaß wird aus seinen weiteren Äußerungen klar werden. Seinen Standpunkt könnte man beinahe in Roethes Worte zusammenfassen: 'Für uns Deutsche besteht kein Gegensatz zwischen humanistischer und nationaler Bildung: im Gegenteil.'[5]) Der ganze eben angeführte Vortrag des Gelehrten liefert den Beweis für die Richtigkeit dieses Satzes. Und wem Schopenhauers Schätzung der klassischen Sprachen eine Überschätzung dünkt, möchte der sich doch besinnen auf Treitschkes feinsinnige und wohlbegründete Worte: 'Unsere gelehrte Bildung ist nur darum national, weil sie auf altklassischem Grunde ruht. Das Latein erleichtert uns den Zugang zu allen lebenden Kultursprachen ohne uns dem eigenen Volke zu entfremden. Daß ein Deutscher zum Römer oder zum Hellenen werde, ist unmöglich; aber zum künstlichen Engländer oder Franzosen kann er

---

[1]) Joh. Volkelt, Arthur Schopenhauer. Seine Persönlichkeit, seine Lehre, sein Glaube (= Frommanns Klass. der Philos. X), Stuttgart 1907, S. 394.

[2]) Ebd.

[3]) Gust. Roethe, Humanistische und nationale Bildung, eine historische Betrachtung, Berlin 1906, S. 16 (Vortrag).

[4]) A. a. O. S. 33. [5]) A. a. O. S. 7.

sehr wohl werden, wie schmerzliche Erfahrungen beweisen. Wir danken dem Fürsten Bismarck, daß er die übermächtige Stellung des Französischen im diplomatischen Verkehr mindestens erschüttert hat, und wir hoffen alle, unserer Sprache, neben der englischen, dereinst noch die Vorhand im Welthandel zu erringen. Wir haben von beiden Literaturen viel gelernt, aber auch oft, und mit Recht wider sie angekämpft; wir stehen ihnen nicht bloß als Empfangende gegenüber, wenn anders wir uns nicht selbst verleugnen wollen; darum dürfen wir auch ihren Sprachen nicht den Herrenplatz in unseren gelehrten Schulen einräumen. Der Macht einer fremden lebenden Schulsprache hat selbst der spröde Nationalstolz der Römer nicht auf die Dauer Stand gehalten; ohne die langjährige Herrschaft des Griechischen im kaiserlichen Rom wäre das Byzantinerthum und die Verlegung des Caesarensitzes an den Bosporus kaum möglich gewesen.'[1])

Diese Gedanken führen uns zu Schopenhauers Ansichten über die neueren Sprachen im Vergleich zur deutschen Sprache. Gegen das Französische und auch gegen das Englische besitzt er eine gesunde Abneigung, die sich mehrfach scharf äußert: 'Nun aber zu Gunsten eines so ekelhaften Jargons, wie der französische (dieses auf die widrigste Weise verdorbene Italiänisch mit den scheußlichen Endsilben und dem Nasal) an sich selbst genommen ist, die edle griechische Sprache frech verhunzen zu sehn, ist ein Anblick, wie wenn die große westindische Spinne einen Kolibri, oder eine Kröte einen Schmetterling frißt.' Dazu die Variante: 'Dieser elendeste romanische Jargon, diese schlechteste Verstümmelung lateinischer Worte, diese Sprache, welche auf ihre ältere und viel edlere Schwester, die italiänische, mit Ehrfurcht hinaufsehen sollte, diese Sprache, welche den ekelhaften Nasal *en, on, un* zum ausschließlichen Eigentum hat, sowie auch den schluckaufartigen widerwärtigen Accent auf der letzten Silbe, während alle andern Sprachen die sanft und beruhigend wirkende lange Penultima haben, diese Sprache, in der es kein Metrum gibt, sondern der Reim allein, und zwar meistens auf *é* oder *ou*, die Form der Poesie ausmacht — diese armsälige Sprache.'[2]) Mit ähnlicher Verächtlichkeit spricht er vom 'Englischen Jargon' als von einem 'aus Lappen heterogener Stoffe zusammengeflickten Gedankenkleide'.[3]) Dagegen ist nach Schopenhauers Meinung die deutsche Sprache den übrigen europäischen Sprachen weit überlegen, und sein gewaltiger Groll gegen die Sprachverderber bricht hervor aus der Überzeugung, daß es in der deutschen Sprache, die er 'die kostbare deutsche Sprache, diesen wahren Nationalschatz'[4]) nennt, einen edeln Hort zu hüten gilt. Sagt er doch: 'Die Sprache ist der einzige entschiedene Vorzug, den die Deutschen vor andern Nationen haben. Denn sie ist viel höherer Art, als die übrigen Europäischen Sprachen, welche, mit ihr verglichen, bloße *patois* sind.' — 'Sie ist (wie ihre Schwestern, die Schwedische und Dänische) eine Tochter der Gothischen Sprache, die un-

---

[1]) A. a. O. S. 72 f. [2]) Parerga und Paralipomena II § 299 bis.

[3]) Ebd. § 298 bis.

[4]) H. N. II (Ueber die, seit einigen Jahren, methodisch betriebene Verhunzung der Deutschen Sprache) § 1 S. 122.

mittelbar vom Sanskrit stammt. Daher ihre der Griechischen und Lateinischen nahe kommende Grammatik.' Dazu die Anmerkung: 'Die deutsche Sprache ist, unter den jetzigen Europäischen, die einzige, welche durch den künstlicheren und organischen Bau ihres grammatischen Theils und die daran hängende Möglichkeit einer freieren Konstruktion der Perioden, den beiden antiken klassischen Sprachen beinahe gleichsteht.'[1]) Sind in diesen Gedankengängen auch die sprachgeschichtlichen Ansichten Schopenhauers bei unserem besseren Wissen als überwunden und unzutreffend abzuweisen, so ist doch die hohe Bewertung der deutschen Sprache völlig berechtigt. Zudem ist der Ton, der uns hier aus des Philosophen Worten entgegenhallt, klar und rein, und der Geist, von dem sie durchweht sind, ist echt und wahr. Seiner tiefen Überzeugung vom alten Adel unserer Muttersprache hat er schönen Ausdruck verliehen: 'Die deutsche Sprache nämlich ist die einzige, in der man beinahe so gut schreiben kann, wie im Griechischen und Lateinischen, welches den anderen europäischen Hauptsprachen, als welche bloße *patois* sind, nachrühmen zu wollen lächerlich seyn würde. Daher eben hat, mit diesen verglichen, das Deutsche etwas so ungemein Edeles und Erhabenes.'[2]) So sehen wir von Schopenhauer die Dreiheit: Deutsch, Latein, Griechisch als die Grundlage der gelehrten Bildung bezeichnet. Die Abneigung Schopenhauers richtet sich besonders gegen das Französische als Sprache, also gegen die formale Seite. Auch sein drastisches Wort: 'Die anderen Welttheile haben Affen; Europa hat Franzosen. Das gleicht sich aus'[3]), wird man nicht als ein allgemeines Werturteil auch über die französische Literatur betrachten. Aber dem Französischen bietet Schopenhauers Unterrichtsplan für das Gymnasium keinen Raum. Da drängt sich uns die Frage nach der Berechtigung dieser Auffassung auf. Daß dieser Standpunkt für Schopenhauer bei seiner Vertrautheit mit dem klassischen Altertum und bei dessen hoher Wertung von seiner Seite nahelag, ist ohne weiteres verständlich, da diese Stellungnahme fast die Regel ist bei denen, welche bei einigermaßen eingehender Kenntnis antiker Schriftwerke neusprachliche Literatur gegen diese abschätzen. Es soll nur auf Treitschke verwiesen werden: 'Die deutsche Jugend aber zeigt, sobald sie mit den großen Werken der Alten vertraut wird, regelmäßig einen unüberwindlichen Abscheu gegen die classische Dichtung unserer Nachbarn.'[4]) Wer dächte hier nicht auch an den Widerwillen Theodor Körners vor dem Französischen! Und in der Tat könnte gar mancher Gymnasiast Treitschkes Beobachtung aus eigener Erfahrung bestätigen. Sehr richtig findet der große Geschichtschreiber dies 'allgemeine Schülerurteil wohlberechtigt' aus dem Grunde, weil ein wirkliches Verständnis für die Jugend nur möglich wäre bei einer 'Welt- und Menschenkenntnis, welche der deutschen Jugend glücklicherweise abgeht'.[5]) Bei allem ist zu betonen, daß Schopenhauer stets die gelehrte Bildung vor Augen hat und an realistische Bildungsanstalten nicht denkt. Der

---

[1]) H. N. II (Ueber die, seit einigen Jahren, methodisch betriebene Verhunzung der Deutschen Sprache) § 1 S. 122.

[2]) Parerga und Paralipomena II Kap. XVIII 446. [3]) H. N. IV 172 § 259.

[4]) A. a. O. S. 59 f. [5]) Ebd.

Gedanke an sie lag seiner ganzen Geistesrichtung fern[1]), und Überzeugung von der Notwendigkeit ihrer Existenz hatte sich zudem seiner Zeit noch nicht so aufgedrängt wie der unseren, die auf dem in folgenden Worten ausgesprochenen Standpunkt Treitschkes steht: 'Die beiden großen Zweige unseres Schulwesens, der classische und der realistische Unterricht sind beide, trotz ihres verschiedenen Alters, nothwendig aus unserer Geschichte hervorgegangen; jener wurzelt in einer tausendjährigen Cultur, die überall auf das Alterthum zurückweist, dieser in den unabweisbaren Bedürfnissen der modernen Volkswirtschaft.' — Und wenn wir auch zu ihrem Gedeihen reinliche Scheidung für notwendig halten und mit Treitschke der Ansicht sind, daß sie 'jeder in seiner Weise frei wachsen, nicht künstlich verbunden werden' sollen, wenn wir schließlich wie er gerade durch die schönen Erfahrungen der letzten Zeit fest überzeugt sind, daß dieser Unterschied des Bildungsganges keine Kluft in der Einheit des Volkes bedeutet, so liegt doch auch für die Realanstalten in Schopenhauers Wertung der alten Sprachen eine Mahnung. So wenig Gefahr für die Deutschheit eines höheren Unterrichts in der Beschäftigung mit dem Altertum und seinem Schrifttum liegt, so bedenklich erscheint es, daß man in den Realanstalten vielfach das praktische und doch nicht erreichbare Ziel der bloßen Sprachbeherrschung allein verfolgt. Bei der Gestaltung ihrer Lehrpläne sollte man des Urteils Schopenhauers über die neueren Sprachen gedenken und Treitschkes Wort von der Macht einer fremden Schulsprache beherzigen. Jedenfalls ist ein neusprachlicher Unterricht unter dem allein berechtigten Gesichtspunkt wirklicher Kulturerziehung doch noch ein mehr oder weniger fern gestecktes Ziel. Die Antike hat den unbestreitbaren Vorzug, daß sie übernational ist. Erst da, wo der modernsprachliche Unterricht übernationale Werte vermittelt, kann er ein kulturelles Bildungsmittel sein, wie die alten Sprachen es uneingeschränkt sind.[2])

[1]) Schopenhauer warnt trotz seiner persönlichen ausgedehnten und gründlichen naturwissenschaftlichen Kenntnisse unermüdlich vor einer Überschätzung der Naturwissenschaften und einer rein materialistischen Ausnutzung ihrer Ergebnisse. So räumt Schopenhauer den Naturwissenschaften auch keinen Platz im Lehrplan der Gymnasien ein. Daß Schopenhauer die Naturwissenschaften zurücktreten läßt, obwohl er sich persönlich mit diesen sein ganzes Leben in erstaunlichem Umfang beschäftigt und sie gründlich gekannt hat, findet seine Erklärung in seiner Auffassung vom grundlegenden Unterschied zwischen naturwissenschaftlichem und philosophischem Verfahren, den er in die Worte faßt: 'Sämmtliche Naturwissenschaften unterliegen dem unvermeidlichen Nachtheil, daß sie die Natur ausschließlich von der objektiven Seite auffassen, unbekümmert um die subjektive. In dieser steckt aber nothwendigerweise die Hauptsache: sie fällt der Philosophie zu' (H. N. IV § 211).

[2]) Dieser Gedanke ist ausgesprochen und feinsinnig ausgeführt von E. Grünwald in dem wertvollen Aufsatz: 'Die Realanstalten am Scheidewege' (Veröffentlichungen der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin und der Provinz Brandenburg, 5. Heft, Berlin 1913, S. 85—89). Dort heißt es S. 88: 'Erst hier [auf dem Gebiet des Allgemeinmenschlichen], wo die englische und französische Seele allgemeinmenschlich Wertvolles schaffen, ist die Berührung mit ihnen wertvoll; hier wird das Fremdnationale aus einer Gefahr, einem Gift zu einem Reizmittel des Wachstums; von hier ersteht eine Verfeinerung und Bereicherung der Gesamtseele durch die Nuance, die es hineinträgt. Nur wenn sie diesen national überragenden, allgemein-menschlichen Gewinn aus dem Volkstum übermitteln, können die neueren Sprachen kulturelles Bildungsmittel sein und

In dieser Tatsache liegt eine große bis jetzt noch ungelöste Aufgabe für die Realanstalten. Für die Bildung aber, wie sie das Gymnasium übermitteln soll, verweist Schopenhauer in den eben betrachteten Worten auf den natürlichen und schönen Dreiklang Griechisch, Lateinisch, Deutsch und fordert, daß man dessen Harmonie durch neue Töne nicht in Mißklang wandeln soll. Zudem lehrt er den Stolz auf die Muttersprache und überzeugt zugleich davon, daß deren Kraft und Leben mit den alten Sprachen innig verwoben ist.

Überblicken wir Schopenhauers Äußerungen über die Antike, so werden wir dem Urteil Volkelts bepflichten: 'Ohne Zweifel haben manche andere neuhumanistisch gerichtete Männer das Eigentümliche des griechischen und des römischen Geistes weit eindringlicher und kongenialer dargelegt und auch in ihrer eigenen Weltanschauung und Lebensstimmung weit mehr innere Verwandtschaft mit der antiken Welt offenbart. Doch aber nimmt Schopenhauer in der Entwicklung des Neuhumanismus eine bedeutsame Stelle ein. An Schopenhauer kann man sehen, wie ein im wesentlichen unantik denkender Philosoph durch den Zauber griechischer Menschlichkeit, Darstellung und Sprache gefesselt wird.'[1]

Fassen wir die Gedanken Schopenhauers über die alten Sprachen zusammen! Wiederholt gibt er der Überzeugung Ausdruck, daß ein Aufhören der Erlernung der alten Sprachen von unheilvollem Einfluß auf die deutsche Sprache und den deutschen Stil ist und daß damit Barbarei und Plattheit in die deutsche Literatur eindringen. So bedeuten ihm die Schriften der Griechen und Römer eine unersetzliche Schule der Geistes- und Geschmacksbildung. Deshalb bedauert er auch den Wegfall des Lateins als Gelehrtensprache, in dem er nicht nur ein einzigartiges Verständigungsmittel, sondern auch ein hervorragendes Bildungsmittel erblickt. Als Anzeichen des Niederganges betrachtet er Übersetzungen auf gelehrtem Gebiet, die als 'Surrogat' unzureichend und wertlos sein müssen. Scharf ist sein Verdammungsurteil über die deutschen Anmerkungen zu lateinischen und griechischen Schriftstellern. Er bezeichnet sie als ein 'Aushängeschild der Faulheit und eine Pflanzschule der Unwissenheit'. Auf Schulen sollten sie verboten sein, weil sie das Lateinlernen erschweren. Neben dem unersetzlichen Wert für die Stilbildung und Schulung des Denkens haben die alten Sprachen einen bedeutenden Vorzug vor den neueren als Schlüssel für ein tiefgehendes und weitreichendes historisches Verständnis. Für Schopenhauer sind

rücken sie an die Seite der klassischen Sprachen, die aus ganz demselben Grunde kulturelles Bildungsmittel sind.' Und weiter die sehr beachtenswerten Worte: 'Die geistige Bewältigungskraft des deutschen Volkes ist erstaunlich, und diese Kraft hat unseren Gesichtskreis unendlich erweitert, unser Geistesleben weltumspannend gemacht. Diese Umklammerung fühlen heute alle Nationen — daher der Angstschrei vor der «deutschen Gefahr». Das Volk aber ist heute bestimmt, beherrschend zu werden, das über die größte Energie übernationaler Kräfte verfügt. Der kulturelle Einfluß der Franzosen und Engländer ist im Abnehmen, die Deutschen fangen an, auch hier führend zu werden. Wir müssen unsere geistigen Kräfte sammeln und sie nicht zermürben durch Auslandsvelleitäten, -anbetungen, -infizierungen; wir müssen zeigen, daß wir etwas zu sagen haben, müssen in Philosophie, Dichtung, Kunst, Religion nach dem Sinne, dem Zentrum des Lebens suchen: dem Menschen.'

[1]) A. a. O. S. 397.

die neueren europäischen Hauptsprachen im Vergleich zu den alten minderwertig außer der deutschen. So schroff der Philosoph von seinem weltbürgerlichen Standpunkt sich gegen jede Deutschtümelei wendet, so hoch stellt er die deutsche Sprache. Diese 'eine schöne, alte, klassische Schriften besitzende Sprache' nennt er edel und erhaben. Rein und lebenskräftig kann sie nur durch die Pflege der alten Sprachen erhalten werden. Für die Gymnasial- und Universitätsbildung stellt der Philosoph einige Forderungen auf. Der Gymnasialunterricht bedarf der entschiedenen Konzentration auf die alten Sprachen, die mit ernster Gründlichkeit zu betreiben sind.[1]) Neben diesen kommen als Lehrfächer nur Geschichte, Mathematik und deutscher Stil in Betracht. Voraussetzung für das Universitätsstudium soll ein *examen rigorosum* in den beiden alten Sprachen sein. Denn diese sind die unerläßliche Vorbedingung für gelehrte Studien.

Nachzuweisen, daß diese von Schopenhauer gegebenen großzügigen Gedanken auch für uns keineswegs durchaus überholt sind, und darzulegen, wie sie sich weiterspinnen lassen und wie sie mit recht ernst zu nehmenden, wohlbegründeten Forderungen der Gegenwart sich berühren und verwandt zeigen, ist soeben versucht worden. Es dürfte auch für das von uns überschaute Gebiet die Ansicht Volkelts zutreffend sein, der meint, 'daß die Stellung, die Schopenhauer einnimmt, dazu dienen könne, uns mit dem nötigen Mißtrauen gegen das «Zeitgemäße», mit erleuchtenden Gesichtspunkten für die Kritik des «Modernen» auszustatten'. Und auch von des Philosophen hier betrachteten Äußerungen über die Bedeutung der alten Sprachen für die Geistesbildung kann das Urteil Volkelts über den Wert von Schopenhauers Lehren im allgemeinen gelten: 'Mag den Lehren, die Schopenhauer als Metaphysiker, als pessimistischer und aristokratischer Philosoph ausspricht, noch so viel Einseitiges anhaften, so können sie doch als ein gutes Gegengewicht gegen die Macht gewisser verhängnisvoller moderner Vorurteile wirken. Die Bildung der Gegenwart steckt voll von Unkritik und Aberglauben; und es scheint mir, daß Schopenhauer hierfür nicht das schlechteste Läuterungsmittel bildet.'[2])

Wie man zu einer gerechten Würdigung Zeit und Persönlichkeit berücksichtigen muß, so darf man sich andrerseits nicht an der Kühle und manchmal sich zeigenden Rücksichtslosigkeit in Schopenhauers Urteil und Stil stoßen. In einer Stelle, die übrigens nicht für die Öffentlichkeit bestimmt war, spricht er vom angeborenen 'Kunstgriff' des Genies und hat uns selbst den Gesichtspunkt gegeben, unter dem man seine Schriften betrachten muß. Er führt dort aus: 'Mein Kniff ist, das lebhafteste Anschauen oder das tiefste Empfinden, wann die gute Stunde es herbeigeführt hat, plötzlich und im selben Moment mit der kältesten und abstraktesten Reflexion zu übergießen und es dadurch erstarrt

---

[1]) Beeinflußt durch seinen persönlichen Bildungsgang, der ihn erst spät zur Erlernung der alten Sprachen führte, mag Schopenhauer zu folgender, beachtenswerterweise als Vermutung geäußerten Bemerkung gekommen sein: 'Sogar mag die frühe, erzwungene Anstrengung zur Erlernung der alten Sprachen Schuld haben an der nachmaligen Lahmheit und Urtheilslosigkeit so vieler gelehrter Köpfe' (Parerga und Paralipomena I 457).

[2]) A. a. O. S. 3 f.

aufzubewahren. Also ein hoher Grad von Besonnenheit.'[1]) Alle Kühle hat bei ihm ihren Grund in seiner unerbittlichen Wahrheitsliebe. Daß hinter der äußeren Form die verhaltene Glut tiefer Begeisterung für das Wahre und innerer Ergriffenheit loht, ist oft spürbar, so in den schönen Worten: 'Es gibt doch keine größere Erquickung für den Geist, als die Lektüre der alten Klassiker: sobald man irgend einen von ihnen, und wäre es auch nur auf eine halbe Stunde, in die Hand genommen hat, fühlt man alsbald sich erfrischt, erleichtert, gereinigt, gehoben und gestärkt; nicht anders, als hätte man an der frischen Felsenquelle sich gelabt. Liegt dies an den alten Sprachen und ihrer Vollkommenheit, oder an der Größe der Geister, deren Werke von den Jahrtausenden unversehrt und ungeschwächt bleiben? Vielleicht an Beidem zusammen.'[2])

[1]) Neue Paralipomena § 657. [2]) Parerga und Paralipomena II § 296 bis.

DER KRIEG UND DAS HUMANISTISCHE GYMNASIUM

Neue Wege und Ziele

Von Otto Eduard Schmidt

Wer jetzt im neuen Jahre zurückschaut auf die unvergleichlichen Tage und Wochen des August 1914, der wird sich zwar nicht verhehlen, daß 'nicht alle Blütenträume reiften', aber er wird mit inniger Freude und aufrichtiger Dankbarkeit sich glücklich preisen, daß er diese wie im Sturmessausen und Gewitterbrausen vollzogene Erneuerung des deutschen Volkes miterleben durfte. Sorge um die Zukunft lieber Menschen, die im Felde stehen, selbst Trauer um Gefallene kann dieses Hochgefühl nicht aufheben. Goethe erzählt, um den unauslöschlichen Eindruck zu bezeichnen, den Neapel und seine Umgebung auf seinen Vater machte, 'daß dieser nie ganz unglücklich werden konnte, weil er sich immer wieder nach Neapel dachte'. Um wie viel mehr wird bei jeder Gestaltung des deutschen Schicksals sich der einen Glücksschimmer auf dem Antlitz bewahren müssen, der schauend, fühlend, handelnd jene großartigste und umfassendste Offenbarung des Deutschtums mitmachte, die unser zerfahrenes, zerklüftetes, von Genußsucht und Gottlosigkeit bedrohtes Volk unter dem Weckrufe seines Kaisers fast über Nacht zu den höchsten Idealen zurückführte. Von den Edelsten aller Jahrhunderte deutschen Lebens aufgestellt, dann aber unter der Wucht des Mammonismus und Materialismus verschüttet, nur noch in den Herzen einer Minderheit gehütet, erwachten diese Ideale zu neuem Leben und standen nun, von Schutt und Moder befreit, in sieghafter Schöne und heiligem Lichterglanz vor unsern erstaunten Seelen. Und der Begeisterung folgte die Tat, folgte dieses unaufhaltsame, mit dem Jauchzen der Todesfreudigkeit einherschreitende Anstürmen gegen Ost und West, das Marathon und Salamis, aber auch Spichern und St. Privat tief in den Schatten stellte. Aber, wie schon gesagt, nicht alle Blütenträume reiften. Rückschläge blieben nicht aus — und gegenwärtig stehen wir in nicht minder ehrenvoller und tapferer zäher Geduld, das langsame Reifen des Sieges, ohne den wir nicht leben können, dankbar und zuversichtlich erwartend. Da ebbt die Woge der ersten Begeisterung etwas ab, aber das Hochgefühl bleibt standhaft, und zu ihm gesellt sich in aller Stille die Kritik. Nicht alles, was bei uns ist und geschieht, finden wir löblich. Die große Zeit mit ihren gigantischen Anforderungen an den einzelnen wie an das Volksganze zeigt nicht nur unsere Größe, sondern auch unsere Schwächen, nicht nur unsere Vorzüge, sondern auch unsere Fehler. Solche offenbaren sich auf allen Gebieten, sogar auf dem mit Recht am höchsten gepriesenen und bewunderten Gebiete unseres Kriegswesens, um wieviel mehr

in den weiten, ruhiger und objektiver betrachteten Feldern der Verwaltung unserer wirtschaftlichen, geistigen und sittlichen Güter. Und der wäre ein schlechter Vaterlandsfreund, der den Finger nicht dulden wollte, der bescheiden und wohlmeinend da und dort eine wunde, besserungsbedürftige Stelle unserer Zustände kenntlich macht.

Zu den Einrichtungen, die in dieser Hinsicht durch falsche Schonung nicht verwöhnt sind, gehört die deutsche Schule. Sie steht seit Jahrzehnten im Mittelpunkte der öffentlichen Kritik, vor allem die höhere Schule, und unter deren vielfältigen Gestaltungen besonders wieder das humanistische Gymnasium.

Aber diesmal erlebt auch dieser viel gescholtene und viel verspottete, andrerseits freilich auch viel und innig geliebte Prügelknabe der deutschen Bildungsreformer gehobene Stunden der Weihe und eines tief berechtigten Selbstbewußtseins. Denn mit eherner Stimme sei es hinausgerufen in die Heimat und in die Fremde, ins deutsche Vaterland und zu unseren Feinden: Die bisherigen Leistungen unserer Schüler in Kampf, Not und Tod des Weltkrieges geben uns Lehrern das stolze Bewußtsein, daß wir mit unserer Erziehung und Bildung auf dem richtigen Wege waren, daß insonderheit auch das humanistische Gymnasium seine Zöglinge mit hochgespannter nationaler Begeisterung und mit todesmutiger Tapferkeit erfüllt hat.

Aber freilich, wie sich auch unsere Zukunft gestalten mag: wir wissen schon jetzt, daß sie unserm Volke in seiner Gesamtheit und allen seinen Schichten neue und noch schwerere Aufgaben stellen wird als bisher. Die Nebel sind gefallen, die uns eine Welt von Feinden verhüllten. Rings um uns tobt die Flut des Hasses. Das deutsche Wesen wird mit dem zum Schimpfwort geprägten Ausdruck 'Militarismus' gebrandmarkt, und seine Träger werden überall da, wo sie nicht von unsern Waffen gedeckt werden, wie eine Schar von Verbrechern in Acht und Bann erklärt. Da kommt es darauf an, unsere Eigenart noch reiner und schärfer zu entwickeln als bisher und auch die bewährtesten Einrichtungen daraufhin zu prüfen, ob sie den veränderten Verhältnissen genügen. Schon haben die Behörden begonnen, den Schulen in der Erziehung der Jugend zu größerer körperlicher Leistungsfähigkeit und militärischer Tüchtigkeit neue Aufgaben zuzuweisen.[1]) Aber auch der wissenschaftliche Unterricht wird sich eine genaue Prüfung gefallen lassen müssen, ob er den Bedürfnissen der Gegenwart und Zukunft entspreche, und es ist wünschenswert, daß wir Lehrer uns dazu nicht erst von der öffentlichen Meinung drängen lassen, sondern die Behandlung dieser wichtigen Frage selbst in Angriff nehmen. Deshalb wage ich es als warmer Freund und begeisterter Anhänger der humanistischen Bildung, schon jetzt die Änderungen und Ergänzungen des Lehrplans

[1]) 'Richtlinien zur Vorbereitung der Schüler der neun- und sechsklassigen höhern Lehranstalten auf den Dienst im Heere', Verordnung des Kgl. Sächs. Ministeriums des Kultus und öffentlichen Unterrichts vom 19. Dezember 1914. [Vgl. den Aufsatz von Rudolf Gasch im vorigen Hefte.]

des Gymnasiums zusammenzustellen, die mir unter dem Einflusse der großen Zeit zu seiner organischen Weiterbildung — denn nur um eine solche kann es sich handeln — als nötig erscheinen. Als Leiter eines sächsischen Gymnasiums gehe ich natürlich von den sächsischen Verhältnissen aus und habe meine Ansichten zunächst am 16. Januar 1915 in Leipzig auf der Versammlung der sächsischen Gymnasialrektoren vorgetragen. Doch sind die Fragen, um die es sich hauptsächlich handelt, allgemeinerer Natur und haben deshalb für das gesamte deutsche Gymnasium die gleiche Bedeutung.

Zwei Vorfragen sind zu erledigen. Seit Ostern 1907 ist in mehreren, von Ostern 1915 an in fast allen sächsischen Gymnasien grundsätzlich die sogenannte 'Gabelung' eingeführt, die dem Schüler die Freiheit gibt, in seinen beiden letzten Schuljahren entweder mehr sein humanistisch-historisches oder sein mathematisch-naturwissenschaftliches Können weiterzubilden, je nachdem er in die humanistische oder in die mathematische Abteilung der Primen eintritt. In der ersteren ist der Unterricht in den beiden alten Sprachen zusammen mit 15, der in der Mathematik und Physik mit je 2 Wochenstunden ausgestattet, in der anderen gehören den alten Sprachen insgesamt 10, der Mathematik 4, dem Projektionszeichnen 1, der Physik und Chemie zusammen 4 Wochenstunden. Diese Einrichtung, einerseits der verschiedenen Beanlagung der Schüler, andrerseits aber auch ihrer Berufswahl Rechnung tragend, hat sich durchaus bewährt; Mißerfolge liegen nicht am System, sondern meist an den Personen. Außerdem hat diese Einrichtung für beide Arten von Primen den Raum für die heißersehnte 4. deutsche und für die 3. französische Stunde geschaffen. Deshalb ist die 'Gabelung' auch weiterhin beizubehalten und wird im folgenden als bestehend vorausgesetzt. Dagegen ist meines Erachtens der hebräische Unterricht — und das ist die zweite Vorfrage — als ein Teil der theologischen Fachbildung anzusehen und gehört deshalb nicht in das Gymnasium, sondern auf die Universität. Die dadurch frei werdende Zeit wird für den militärischen Vorbereitungsunterricht dringend gebraucht.

Als wichtigsten Leitsatz für die organische Weiterbildung des humanistischen Gymnasiums möchte ich nach Erledigung der Vorfragen die Forderung aufstellen, daß die schon bisher in ihm ausgiebig gepflegten nationalen Werte noch verstärkt werden.[1]) Wird diese Forderung anerkannt, so erscheint es unmöglich, den deutschen Unterricht in den Klassen U III bis U II, wie bisher, zweistündig erteilen zu lassen. Die 3. Wochenstunde ist nötig, damit außer einer vielfältigen, geschichtliche, geographische, volkskundliche Stoffe bietenden Prosalektüre in den Tertien die deutsche Ballade, Romanze, das Lied, in O III insbesondere auch die vaterländische Lyrik und Epik der Epochen nationaler Erhebung (1806—1815, 1840—1871), in U II außer

[1]) Soeben erfahre ich, daß Karl Lamprecht unter dem Titel 'Wünsche und Vorschläge für die nächste deutsche Zukunft' ein Thesenblatt hat drucken lassen, in dem er unter C, 3 fordert: 'Im Mittelschulunterricht stärkere Betonung der nationalen Grundlagen: Fundierung dieser durch umfassende Heranziehung der Literatur des Klassizismus und teilweise der Romantik.' Vgl. meine ähnlichen Forderungen auf der folgenden Seite.

Schillers Tell auch Lessings Minna von Barnhelm, Goethes Götz von Berlichingen, Hermann und Dorothea und eine Auswahl der gegenwärtig aus allen Schichten des Volkes hervorquellenden Kriegsdichtung behandelt werden kann, die das schönste Spiegelbild unserer nationalen Erneuerung bietet. In den Oberklassen (O II—O I) sollte überall ein vierstündiger Betrieb des Deutschen geschaffen werden, wie er für die Primen in den Gymnasien mit Gabelung schon vorhanden ist. Die 4. Stunde in O II dient außer, wie bisher, der Einführung in die mittelhochdeutsche Literatur (Nibelungenlied, Walther) auch der Einführung in die Sagenkreise der Edda, in Parzival und Tristan, soweit diese zum Verständnis der Dichtungen Richard Wagners notwendig ist, und der Lektüre und Besprechung von Schillers Wallenstein.

Die bisherigen Lehrziele des Deutschen bedürfen der Vertiefung und Erweiterung. Neben Goethe wird künftig auch Schiller zu seinem Rechte kommen. Aber so notwendig das Verständnis der Klassiker Lessing, Schiller und Goethe auch fernerhin ist, so sehr auch das tiefere Verständnis ihrer Sprache zu den wichtigsten Früchten der humanistischen Bildung gerechnet werden muß, darf sich doch der Unterricht nicht auf diese Klassiker beschränken. Die Romantik in ihren Vorläufern (Herder), in ihrer mittleren Ausgestaltung (Gebrüder Grimm, Fichte), in ihrer Erfüllung (Richard Wagner) beansprucht mehr Beachtung. Ebenso liegen im Volkslied, in der Spruchweisheit, im Roman und in der Novelle, deren vornehmste Erzeugnisse die Romane und Novellen der deutschen Klassikerzeit weit übertreffen, und endlich in der großartig entwickelten modernen Ballade (z. B. Börries von Münchhausen) bedeutende Werte für das völkische Wachstum des Menschen, die im Unterricht der Primen nicht vermißt werden dürfen. Nach wie vor soll das Verständnis des Dramas in U I aus der Kombination der Lessingschen Dramaturgie mit dem griechischen Wortlaut der Definition des Aristoteles gewonnen, die wichtigsten Gesetze des Schönen aus der Kombination der Lehren Winckelmanns mit Lessings Laokoon hergeleitet werden, im übrigen aber herrsche weniger grübelnde Ästhetik als echtes Empfindungsleben, kein anatomisches Zerfasern der Meisterwerke, sondern gemeinsames Genießen in gemeinsamer Lektüre. Wie im Geschichtsunterricht sei auch hier eins der wichtigsten Ziele: Veranschaulichung deutschen Volkstums in Vergangenheit und Gegenwart. Das Heimatliche bilde oft den Ausgangspunkt. Dem Großstädter zumal müssen dafür in der Literatur, der Kunst und bei Betrachtung geschichtlicher Denkmäler oft erst die Augen geöffnet werden. Anschauung guter Bilder und Wanderungen auf heimatlichem Boden müssen dabei helfen. Das volle Verständnis des Goetheschen Kulturkreises erschließt sich erst in Weimar. Eine mindestens zweitägige Schülerfahrt dahin bildet eine der Kronen des deutschen Unterrichts.

Der hier und da noch den Schülern gebotene Abriß der Logik in U I ist wegzulassen, dafür gehört nach O I eine elementare Einführung in das Wesen, die Gliederung und einige leichtere Probleme der Philosophie.

Ein so betriebener deutscher Unterricht hat im letzten Grunde nicht nur eine bildende, sondern auch eine erziehende Absicht. Er wird die gefährlichen,

in der deutschen Jugend noch nicht ganz ausgerotteten Reste des Nietzscheschen Übermenschentums und eines weichlichen Ästhetentums zu völkisch-bewußter, demütig-stolzer Eigenart abklären und den einzelnen mit jenem Maße sozialer Kultur erfüllen helfen, die zum Dienste für das Ganze notwendig ist.

Der geographische Unterricht ist neuerdings verstärkt worden, indem er in U III und O III jetzt zweistündig, in U II von Ostern 1915 an mit einer Wochenstunde betrieben werden soll. Diese Neugestaltung ist in der Verordnung vom 30. Januar 1914 als ein 'Versuch' bezeichnet. Es ist aber zu wünschen, daß bei der Bedeutung des geographischen Unterrichts für die Zukunft unseres Volkes diese Einrichtung bestehen bleibe.

Der geschichtliche Unterricht behält die bewährte Form eines doppelten konzentrischen Kreises (VI—U III, O III—O I). Aber in O III und U II tritt die 3. Wochenstunde hinzu, um neben griechischer und römischer Geschichte, die für das Verständnis der alten Sprachen und der alten Schriftsteller, aber auch wegen ihres für alle Zeiten typischen Gehaltes unentbehrlich ist, die in U III abgeschlossene neuere Geschichte durch ausgestaltende Wiederholungen lebendig zu erhalten, bürgerkundlich zu vertiefen und zur Bildung des politischen Urteils der mit dem Einjährigenzeugnis Abgehenden leichtere Tagesfragen elementar zu erörtern. Zu meiner Freude hat das sächsische Kultusministerium diesen von mir bei der Leipziger Rektorenversammlung (16. Januar 1915) vorgetragenen Wunsch schon erfüllt, indem es am 4. Februar 1915 verordnete: 'An den Gymnasien und Realgymnasien ist von Ostern 1915 ab bis auf weiteres der Unterricht in der Geschichte für die Klassen O III und U III um je 1 Stunde zu verstärken, die zu Wiederholungen aus wichtigen Teilen der vaterländischen Geschichte und zur Einführung in die Bürgerkunde verwendet werden soll.' Es ist dringend zu wünschen, daß diese Bestimmung auch in den in derselben Verordnung in Aussicht gestellten abgeänderten geschichtlichen Lehrplan aufgenommen werde. In Oberprima ist noch mehr als bisher darauf zu sehen, daß die geschichtliche Unterweisung immer bis zur Schwelle der Gegenwart vorschreite.

Wenn diese Erweiterungen des deutschen, geographischen und geschichtlichen Unterrichts Platz greifen sollen, eine Vermehrung der Unterrichtsstunden aber schon um deswillen ausgeschlossen erscheint, weil von den jetzt unter dem Einflusse des Krieges angeordneten militärischen Übungen der Gymnasialjugend sicher ein Teil auch für die Friedenszeit erhalten werden soll, so bleibt nichts übrig, als an der Stundenzahl der Fächer einen Abstrich vorzunehmen, die die meisten Stunden besitzen: Latein und Griechisch. Da aber erhebt sich die Frage, ob diese Fächer eine Stundenverminderung vertragen oder ob etwa durch eine solche die Gründlichkeit der Unterweisung und die bis jetzt erzielten Ergebnisse gefährdet werden. Das ist meines Erachtens nicht der Fall, da der lateinische und griechische Elementarunterricht gar nicht angetastet wird und weiterhin durch eine leichte Änderung des Unterrichtsbetriebes und der Zielleistungen ein Ausgleich geschaffen werden kann, bei dem die humanistischen Studien an den Gymnasien vielleicht noch mehr gewinnen als verlieren.

Zunächst stehen auch nach den durch meine Vorschläge notwendig werdenden Abstrichen Latein und Griechisch noch immer als das feste Rückgrat der gymnasialen Bildung da. Sie zeigen nach den Abstrichen noch folgende Wochenstundenzahlen:

Latein in VI 9, V 9, IV 8, U III 6, O III 6, U II 7, O II 6, U I 8, O I 8 i. S. 67
(math. Abt.) U I 5, O I 5 i. S. 61
Griechisch in U III 7, O III 6, U II 6, O II 7, U I 7, O I 7 i. S. 40
(math. Abt.) U I 5, O I 5 i. S. 36.

Welches Fach des gymnasialen Unterrichts kann sich damit vergleichen, wenn nach meinen Ansätzen sogar das Deutsche in 9 Klassen (VI 4, V—U II 3, O II — O I 4) nur über 31, das Französische in 7 Klassen (IV 5, U III 3, O III — O II 2, U I — O I 3) nur über 20 Wochenstunden verfügt? Durchschnittlich auf die Klassen berechnet wird künftig Deutsch mit $3\frac{4}{9}$, Französisch mit $2\frac{2}{9}$, Griechisch in der humanistischen Abteilung aber mit $4\frac{4}{9}$, in der mathematischen mit 4, Latein endlich in der humanistischen Abteilung mit $7\frac{4}{9}$, in der mathematischen mit $6\frac{7}{9}$ Wochenstunden betrieben.[1]) Bei diesem Verhältnisse kann gewiß niemand von mangelnder Solidität des Betriebes sprechen oder vom Aufgeben der eigenartigen Vorzüge des Gymnasiums, zumal wenn mit dieser Neuordnung Änderungen der Unterrichtsweise und der Lehrziele verschwistert werden, die aus anderen, in der Natur der alten Sprachen und ihrer Literaturen liegenden Gründen geboten erscheinen. Im Griechischen muß künftig ein dreijähriger 7—6stündiger Unterricht genügen, um die Sprache in ihren formellen und syntaktischen Elementen zu erlernen. Wäre das unmöglich, wie sollte denn dann eine Reformanstalt zum Ziele kommen? Demnach hört die zur Einübung der Elemente notwendige Übersetzung aus dem Deutschen ins Griechische mit U II auf, und nun eröffnet sich für die drei Schuljahre von Obersekunda bis zur Reifeprüfung ein wöchentlich siebenstündiger Betrieb griechischer Lektüre, der eine wirkliche Vertiefung in die ideale Welt der griechischen Dichter und Denker zuläßt und vor allem auch den Kreis der gelesenen Schriftsteller so zu erweitern gestattet, daß die Universalität des hellenischen Geistes dem Schüler zum Bewußtsein kommt und hundert Fäden sich ihm offenbaren, die von der griechischen Weisheit zur modernen Philosophie, zu Mathematik und Medizin, zu Physik und Technik hinüberführen.

Im Lateinischen würde ich auch geneigt sein, die grammatische Unterweisung und die regelmäßigen Hinübersetzungen in Scriptum und Extemporale mit U II abzuschließen. Die heutigen Gymnasiasten leiden bei längerer regelmäßiger Fortsetzung dieser an sich unschätzbaren Übungen leicht an einer gewissen Übersättigung und lernen auch in den Oberklassen verhältnismäßig

[1]) Zur Kontrolle dieser Zahlen bemerke ich, daß an den sächsischen Gymnasien seit Einführung der 2. Geographiestunde in U III und O III Latein in diesen beiden Klassen mit je 7 Stunden angesetzt ist, von denen ich je 1 dem Deutschen zuweise; die jetzige 7. griechische Stunde in O III wird verordnungsgemäß die 3. Geschichtstunde. In U II würde die 8. Lateinstunde der Geographie, die 7. griechische dem Deutschen, die 4. mathematische Stunde der Geschichte (nach der Verordnung des Kgl. Ministeriums vom 4. Februar 1915), in O II die 7. griechische Stunde dem Deutschen zuzuweisen sein.

wenig hinzu. Damit würde die Hinübersetzung als Leistung in der Reifeprüfung fallen — und ich glaube, nur wenige Schulmänner werden ihr eine Träne nachweinen. Dafür aber möchte ich, um die Kunst des Übersetzens fortzubilden und die verschiedenen Ausdrucksmittel der deutschen und der lateinischen Sprache dem Schüler immer lebendiger zum Bewußtsein zu bringen, je eine Wochenstunde von O II—O I dazu verwendet wissen, daß ein kleines Stück guter deutscher Prosa in gemeinsamer Arbeit des Lehrers mit den Schülern mündlich ins Latein übersetzt werde, ohne daß dabei ein Lexikon aufgeschlagen oder Notizen gemacht werden. Die Schüler haben das Stück dann zu Hause zu reproduzieren und den deutschen und den lateinischen Text einander gegenüber in ein Heft zu schreiben und ihn sich so weit einzuprägen, daß eine rasche Wiederholung der Übersetzungsübung den Gewinn befestigen kann. Jede 3. Woche wird eine Lateinstunde, jede 4. Woche eine griechische Stunde zu einem 'Herextemporale' benutzt. Wie ließe sich bei einer solchen zeitgemäßen Neuordnung des lateinischen Unterrichts in den Oberklassen auch der Kreis der lateinischen Lektüre erweitern! Die Erweiterung müßte dem Schüler zeigen, daß er im Latein nicht eine tote Sprache lernt, sondern die Mutter der europäischen Kultursprachen, in gewissem Sinne auch des Deutschen (Lehn- und Fremdwörter), und daß die heutige deutsche Kultur in kontinuierlicher Entwicklung aus germanischen und aus römischen Wurzeln entstanden ist, wie sie in der antiken und frühmittelalterlichen Kultur der Rhein- und Mosellande und auch weiterhin zutage liegen. Daher würde die Lektüre auch römische Inschriften des römisch-germanischen Kolonialgebiets, einige leichtere Urkunden des Mittelalters, Proben der lateinischen mittelalterlichen Dichtung und andere lateinisch abgefaßte Zeugnisse deutscher Vergangenheit und deutscher Geistesentwicklung (Hutten, Luther, Pufendorf) umfassen. Neu kommt als ein Ziel des griechischen und lateinischen Unterrichts hinzu das durch Wortkunde und systematisches Vokabelwiederholen zu erstrebende wurzelmäßige Verständnis der Sprache, insbesondere der Fremdwörter der deutschen Klassiker, die niemand wirklich verstehen kann (Lessings Prosa, Goethes Faust II), der nicht bei seinem Werdegang durch die Pforten der beiden alten klassischen Sprachen hindurchgegangen ist.

Wenn man zu diesen Veränderungen etwa noch eine mehr das Sprechen als das exakte Schreiben erstrebende Unterrichtsweise des Französischen und Englischen hinzurechnet, so könnte das humanistische Gymnasium auch in der so stark veränderten Gegenwart seine führende Stellung behaupten als die Schule, die einerseits durch einen soliden Elementarunterricht im Lateinischen, im Griechischen und in der Mathematik die Schubfächer des Hirns zur Aufnahme von Fachkenntnissen und zur Leistung wissenschaftlicher Arbeit gut ausbildet, andrerseits aber das deutsche Volkstum in seinem ganzen Umfange zu erfassen und seinen Zöglingen zu festwurzelnder Eigenart aufzuprägen bemüht ist und drittens durch seine bis zu den Anfängen der europäischen Kultur zurückgreifende allgemeine Bildung für das praktische Leben genügende Menschlichkeit, Urteilskraft und Anpassungsvermögen vermittelt.

MUNERA MARTIS

Von Otto Immisch

Χαῖρε καὶ ἐν δακρύοισιν, ὁμοιΐου πολέμοιο
μόχθος, τῆς προτέρης φάρμακον ἀφροσύνης.

Der Sturm des großen Krieges hat uns aufgerüttelt. Er wird, so hoffen wir, vieles fortfegen, was dumpf und ungesund in unserem Leben war, und er hat damit schon begonnen. Das feine wie das grobe Ichmenschentum ist abgetan: keiner der nicht hineingerissen ward in den Wirbelstrom stärkster Gemeinschaftsempfindung. Keiner der es wagte, oder auch nur wünschte, seine Person neben seinen Staat zu stellen. Tief erkennen wir es mit Aristoteles, *ὅτι τῶν φύσει ἡ πόλις καὶ ὅτι ἄνθρωπος φύσει πολιτικὸν ζῷον*. Derselbe Denker sagt, der *ἄπολις* muß entweder ein schlechter oder er muß ein Übermensch sein (*κρείττων ἢ ἄνθρωπος*). Mancher hielt sich für den Übermenschen, aber jetzt ist das vorbei. Vorbei auch das Ästhetentum und seine Überwertung jener sich selbst genügenden Kunst, die uns für Brot gab, was nur Würze sein kann: *γνώμαις γὰρ ἀνδρῶν εὖ μὲν οἰκοῦνται πόλεις, εὖ δ' οἶκος, οὐ ψαλμοῖσι καὶ τερετίσμασιν.* Vorbei auch, hoffentlich vorbei und abgetan die pädagogischen Verstiegenheiten, deren Kennzeichen und Siegel das beschämende Wort vom Jahrhundert des Kindes war. Wer errötet nicht, wenn er an dies Wort denkt jetzt, wo der Mann alles ist! Gott sei gedankt dafür, daß wir endlich das langvermißte Eisen ins Blut bekamen, daß wir männlich wurden, daß unser Leben den heroischen Stil wieder fand. Zucht, Unterordnung, Ehrerbietung, Arbeitsernst und wie viele andere solcher Tugenden, die uns zu entschwinden drohten, sichtlich steigen sie im Werte. Und andrerseits: Gutes und Berechtigtes in den neueren Bestrebungen auf dem Gebiete der Schule, jetzt erst wird es die Möglichkeit finden, sein Wesentlichstes gesammelt zur Wirkung zu bringen! Denken wir beispielsweise an die Tatsache, daß aus mannigfaltigen, der Gesamtheit der veränderten Lebensbedingungen entspringenden Gründen unsere oberen Schüler für die Schulbank und gewisse ihrer hergebrachten Eigenheiten wirklich etwas zu alt waren (nicht nur: sich zu alt fühlten). Und wie wird das demnächst sein? Der junge, siegreich heimgekehrte Kriegsfreiwillige, vielleicht mit dem eisernen Kreuz geschmückt, die Erfahrung gewaltigster Erlebnisse in der Seele, im Lebensernst ganz anders zum Mann geschmiedet als vielleicht sein Lehrer — wie ist es auszudenken, daß er wieder in seine Sekunda oder Prima zurückkehrt und sich daselbst nicht nur 'unterrichten' läßt (das hat nichts auf sich), sondern — was ja nun einmal die heutige Schule durchaus beansprucht —, daß er

sich 'erziehen' läßt? Der Held des Schützengrabens und das Rauchverbot, die Gasthausbeschränkungen! Man sagt uns, das war 1870 nicht anders; der spätere Hamburger Bürgermeister Dr. Burchard hat nach dem Kriege sich auch wieder auf die Schulbank gesetzt. Nur sind es diesmal ganz andere Zahlen. Von Ausnahmefällen kann keine Rede sein. Auf einzelne käme es freilich nicht an, aber das Entscheidende ist, was die Jugend der Oberklassen als Altersgruppe überhaupt, als Stand möchte man sagen, diesmal geleistet hat. Zur Männerarbeit ward sie herangezogen, zur höchsten Mannesleistung sogar — wie ist es denkbar, daß nach solcher Mündigsprechung, nach solchem Ritterschlag nicht Folgerungen entstehen für das bereits vorher in verschiedenen Formen hervorgetretene Bemühen um eine freiere Gestaltung des oberen Unterrichts? Die technische Lösung der Frage wird freilich noch manche Schwierigkeiten bereiten. Ich glaube indessen, sie würde sich erheblich vereinfachen, wenn wir wenigstens für die Oberstufe auf die Formel zurückkämen: wieder mehr Unterricht als Erziehung. Ich weiß nicht, ob wir nicht überhaupt an einem erzieherischen Überschwang litten, man hatte bisweilen das Gefühl, daß sich bei uns weit mehr Erzieher befanden als Erzogene, fast sogar als zu Erziehende. Sicher ist jedenfalls, das vielbeklagte Widerstreben und Mißvergnügen richtet sich in der Hauptsache gegen Beeinflussungen in Dingen, von denen der obere Schüler reif genug ist zu erkennen, daß sie Anschauungssache sind, und die ihm gleichwohl mit all den sanften Zwangsmitteln entgegentreten, die nun einmal in der Schule unvermeidlich sind. Wobei aber der Lehrer die Autorität gar nicht besitzen kann, die dem Elternhause eignet, schon weil es weitaus mehr ἔθει als μαθήσει zu erziehen pflegt. Die Schwierigkeiten würden von selbst wegfallen, wenn es sich wieder mehr um Unterricht als Erziehung handelte, um einen Unterricht, der ohne weiteres autoritativ wirkt, weil er nicht Diskutables, sondern Tatsächliches vermittelt, weil er getragen wird von der auch der Jugend so untrüglich sicher kenntlichen Autorität des wirklichen Sachverständigen, des ausgesprochenen Fachgelehrten, der nicht Lebensweisheitsallgemeinheiten auskramt, auch nicht Handbücherwissen, sondern selbst erarbeitete, von ihm selbst verantwortete Fachkenntnisse. Kurzum: die alte Gelehrtenschule brauchen wir wieder, wenn auch nicht in dem alten Sinne, daß sie Gelehrte züchten soll, wohl aber in dem Sinne, daß sie von ausgesprochenen Gelehrten gehalten wird, nicht von 'Bildungsbeamten' oder 'Erziehungsräten'. Und wir haben es Gott sei Dank dazu. Jeder, der die Verhältnisse kennt, weiß, wie weit verbreitet in unserem Oberlehrerstande jene manchen akademischen Fachmann beschämende gediegene Vielseitigkeit ist, ein Erzeugnis der zweckmäßigen Verschwisterung mehrerer Hauptfächer und andrerseits des Nichtgebundenseins an Produktion und an unmittelbarste Aktualität.

Im gleichen Sinne sind uns — zunächst scheint es ein Widerspruch — hochwillkommen die so ganz aufs 'Erziehliche' eingestellten Ertüchtigungsbestrebungen aller Art: Jugendwehr, Pfadfinder, Wandervereine usw. Das Bedürfnis wie die Wirkung sind unbestritten. Trefflich lösen sie neben allem andern auch die Frage, wie der Organisationstrieb der Jugend, der Wunsch nach

Zusammenschluß und Vereinsbildung am gesündesten befriedigt werden kann und in einer Weise, die der Freiheit weit entgegenkommt (was literarische, musikalische und ähnliche Kränzchen keineswegs ausschaltet). Aber die Hauptsache scheint doch, daß hier das 'Erziehliche', ohne den Zusammenhang mit der Schule ganz zu verlieren, doch mehr neben ihr steht als in ihr, nicht verquickt mit dem 'Unterrichtlichen' in jener Weise, bei der sich beide Momente wechselseitig mehr stören und schwächen als fördern. Vermutlich wird unter dem Hochdruck der Kriegslage und dem begreiflichen Wunsch, Ergebnisse der Ertüchtigung schnell und in großem Umfang zu erzielen, fürs erste das angegliederte Stück in mancher Hinsicht etwas anspruchsvoll und beengend wirken. Indessen das muß für jetzt hingenommen werden: wie mir ein Freund schreibt, *non semper arcum tendit Apollo*. Dagegen ist's, glaube ich, mit der notwendigen Entlastung des Obergymnasiums vom 'Erziehlichen' voller Ernst. In der Tat, wollen wir nicht unvermerkt in die allgemeine Zuchtanstalt des sozialistischen Staates hineingleiten, so wollen wir's ja, soweit immer es angeht, dabei bewenden lassen, daß in Deutschland der öffentliche Unterricht Sache des Staates ist, aber nicht die öffentliche Erziehung. Was die gegenwärtige Selbsthingabe unseres Volkes so groß und wertvoll macht, ist, daß es noch immer in deutscher Weise so viele 'Selbste' waren, die sich hingaben, nicht ausgeglichen durch die Einerleischablone wie bei den uns angeblich überlegenen Kulturen unserer westlichen Gegner, formloser vielleicht als diese, aber auch lebensvoller. Eben dies erklärt auch die staunenerweckende Wirkung unserer selbst den Feind zur Bewunderung nötigenden Organisationskraft: alle Glieder bis ins kleinste hinein haben neben dem Willen zum Ganzen Eigenleben, sie empfangen nicht nur aus dem Ganzen, sie vermögen an das Ganze abzugeben, und so steigert sich die Gesamtleistung ins unwiderstehliche. Eigenart und doch Hingabe, das bleibe die deutsche Weise. Aber dazu ist erforderlich, daß kein Elternhaus so bequem ist (wozu die Neigung schon da war), dem Staate neben dem Unterricht auch die Erziehung zu überlassen. Möge der Krieg auch dieses Pflichtgefühl aufrütteln. Denn Pflicht ist es und nicht nur ein Recht, daß sich die Familie die Erziehung nicht aus der Hand nehmen läßt. Aber freilich, auch ein Recht. Ich würde es mir als Vater niemals verbieten lassen, einem von mir nicht gebilligten Einflusse der Schule auf religiöse, soziale und andere wichtige und die Lebensrichtung bestimmende Werturteile mit allem Nachdruck entgegenzutreten. Auch verwahren wir so gesinnten Eltern uns aufs entschiedenste gegen die Unterstellung, als befehdeten wir rückschrittlich den so wohltätigen Begriff des 'erziehlichen Unterrichts'. Jeder von uns weiß, welche erziehlichen Segenskräfte schon im Schulunterricht als einem Gemeinschaftszwange liegen, desgleichen im Stoffe des Unterrichts selbst und in seiner Form, in welch letzterer Hinsicht wir namentlich den Fortschritt vom Lernunterricht zum Arbeitsunterricht zu schätzen wissen, wo immer und wie immer er hervortritt. Aber auf diese mit dem Unterricht als solchem gegebenen Erziehungsaufgaben wünschen wir die Erziehungsbefugnisse der Staatsschule eingeschränkt.

Der Schule! Es ist selbstverständlich, daß damit in diesem Zusammenhang

eben nur die eigentliche Gelehrtenschule gemeint sein kann. Daß für die Volksschule die Dinge anders liegen, versteht sich von selbst. Für ein Glück kann auch das nicht gelten. Aber die wirtschaftlichen gestalten da leider in weitem Umfang die häuslichen Verhältnisse allzu ungünstig. Es wird ferner zuzugeben sein, daß dieser Notstand auch hinübergreift in die höheren Schulen, gegenwärtig wohl deshalb mehr noch als früher, weil der Zuzug sich so gewaltig verbreitert hat. Aber das kann wohl zu Maßnahmen *ad hominem* führen (z. B. zu der so berechtigten Fürsorge für die Wohnungsverhältnisse stadtfremder Schüler), es trifft indessen nicht das Lehrsystem. Und keinesfalls rechtfertigt es jenen falschen Erziehungsüberschwang, der am liebsten alle Scheidewände niederrisse und von der Klippschule bis zur Universität alles zu einer Einheit verkettend, diese Einheit unter den allbeherrschenden Gesichtspunkt der Erziehung zu stellen bemüht ist. Schon ist auch der Begriff 'Hochschulpädagogik' aufgetaucht, natürlich mitsamt dem zugehörigen Verein und der zugehörigen Zeitschrift. Es gibt aber gar keine Hochschulpädagogik. Einfach deshalb nicht, weil Hochschüler keine παῖδες sind, sondern junge Männer, zu einem guten Teil selbst dem Rechtssinne nach mündige junge Männer. Gewiß kann man auch hier in dem besonderen Sinne von Erziehung reden, wonach unsere Erziehung überhaupt niemals aufhört, bis zum letzten Atemzuge nicht. Aber so verstanden stehen sich auf der Hochschule in keinem Betracht Fertige und Unfertige einander gegenüber, sondern dem Mysten, wenn sich denn jemand als solcher fühlen sollte, begegnet der ἐπόπτης, aber kein βέβηλος. Das feinste Fluidum unseres akademischen Lebens müßte verloren gehen, wenn an die Stelle der unbewußten Persönlichkeitswirkung die bewußte Beeinflussung jemals treten sollte. Gewiß, über Unterrichtsmethoden und Lehreinrichtungen läßt sich auch hier diskutieren (freilich nach meinem Dafürhalten bei der unantastbaren Freiheit jedes einzelnen mit mäßigem Erfolg), aber der landläufige Begriff 'Erziehung' scheidet ganz aus. Und nun überlege man sich, wo der Grenzgraben eigentlich liegt und wie breit er ist. Steht die Oberstufe der Gelehrtenschule der Hochschulweise näher oder der Volksschulweise? Die Antwort konnte schon vorher nicht zweifelhaft sein. Der Krieg und die Scharen der Kriegsfreiwilligen haben sie deutlich und kräftig unterstrichen. Auch sie sind wahrlich keine παῖδες mehr. Also unterrichtet sie, aber laßt die Erzieherei. Aufs schärfste muß der Charakter der Gelehrtenschule herausgearbeitet werden. Möglichst viel Freiheit. Tunlichst keine andere Autorität als die der überragenden Sachkenntnis. Gutgemeinte Lebensorientierungsversuche, wohlwollende Zumutungen auf dem Boden der sogenannten allgemeinen Bildung und der Popularphilosophie werden die wünschenswerte Atmosphäre der Freiheit niemals schaffen: die Tatsachenkunde, die gefühlte Zunahme sicherer Einzelkenntnisse schafft sie mühelos sofort. Was insonderheit die zwei klassischen Sprachen angeht, so ist mir von entlassenen Schülern oft erklärt worden, ein tiefes Mißbehagen erzeuge sich trotz aller schönen Betrachtungen über die Schriftsteller hauptsächlich durch das nicht abzuleugnende, leidige Endergebnis, daß man von zwei Sprachen, die neun und sechs volle Jahre lang getrieben werden, weder die eine noch die

andere zu sprechen oder zu schreiben und beide nur unzureichend zu lesen gelernt hat. *Hic Rhodus, hic salta!*

Verwandte Hoffnungen und Forderungen schließen sich an. Der Krieg hat überall Entschlußfähigkeit und Bereitschaft zu selbstverantwortlichem Handeln geweckt oder gesteigert. Nicht bloß im Felde, auch daheim im Alltag des Wirtschaftslebens tritt an den einzelnen wie auch an kleinere und größere Verbände immer von neuem die Aufgabe heran Zweckmäßiges zu improvisieren, veränderten Bedingungen rasch und möglichst erfolgreich sich anzupassen. Das große System behördlicher Fürsorge kann jetzt vielfach nur noch die Interessen der großen Gesamtheit wahrnehmen: früher widmete es sich, zum Staunen jedes Ausländers, mit dem wohlwollendsten Beglückungsbestreben jedem einzelnen. Zahllose Verbots- und Warnungstafeln an allen Ecken und Enden. Unser ganzes Leben eingehegt von Schutzgeländern, überall wegweisende Fürsorgescheine für eine bequeme Lebensreise. Ein immer subtileres Berechtigungswesen breitete sich von Jahr zu Jahr weiter aus, es mehrten sich die Examina und mit ihnen die Zahl amtlich eingefriedigter, bescheiden gesicherter Laufbahnen. Gedrängt von den immer einflußreicher gewordenen Berufsorganisationen erhoben auch die Regierungen das heilige Banner des Dienstalters, scheinbar das Symbol gerechtester *ἰσότης*, in Wahrheit eine schwere Beeinträchtigung des *ἄνισον ἐπὶ τὸ κρεῖττον*: ein Schematismus, ausgesonnen von jenen Versicherungsanstalten für die Mittelmäßigkeit, wozu Berufsorganisationen, je umfassender sie werden, um so leichter herabsinken, zumeist ohne sich selbst dessen bewußt zu sein. Anders nun der Krieg. Da ist noch der Mann was wert. Da gilt aufs höchste gerade das *ἄνισον ἐπὶ τὸ κρεῖττον*. Hoffen wir, daß sich etwas von dieser Bewertung der starken Einzelpersönlichkeit hinüberrettet in die Friedenszeiten, daß man den Mut wiederfindet, den Tüchtigen, und sei er noch so jung, in die leitenden Stellen zu setzen und eben dadurch die Einzelinitiative auf allen Gebieten anzufeuern. Tief unten muß dieser neue Geist ansetzen, nicht erst im Amt, sondern schon — und das führt uns in diesem Zusammenhang gerade auf diese Sache — in der Schule und auf der Universität. Was diese letzte angeht, so hege ich Wünsche und Hoffnungen, die, wie ich genau weiß, von vielen und sehr wohl urteilsfähigen Männern geteilt werden, die sich aber trotzdem im Widerspruch befinden mit der vielbemerkten Denkschrift der Göttinger philosophischen Fakultät über 'die Vorbildung zum Studium in der philosophischen Fakultät', veröffentlicht kurz vor dem Kriege (Leipzig, B. G. Teubner 1914). Diese Denkschrift kann sogar als die krönende Zusammenfassung des bisherigen Systems der weitestgehenden Staatsfürsorglichkeit gelten, denn sie erstrebt eine Vermehrung der schon bestehenden Schutzvorrichtungen. Und so ist es an der Zeit, ihr die entgegengesetzte Forderung gegenüberzustellen, die Forderung nach gesteigerter Selbstverantwortlichkeit der Studierenden, einer Selbstverantwortlichkeit, die man den Mut haben muß bereits in der Vorbereitungszeit, d. h. auf der Schule, beginnen zu lassen. Die Verdienste der Göttinger bleiben dabei im übrigen unberührt. Sie haben zum erstenmal die Zulassungsfrage von der vereinzelten Bewertung dieses oder jenes 'Weges' losgelöst und

in den Zusammenhang des Gesamtproblems hineingestellt, welches mit der nunmehr tatsächlich gegebenen Ungleichartigkeit der Vorbildungsverhältnisse für die Universität im Laufe der Zeit entstanden ist.

Indessen, die Göttinger Vorschläge laufen letzten Endes darauf hinaus, die 'Ergänzungseinrichtungen' an der Universität noch weiter auszubauen und deren Wirksamkeit durch die ewige Panazee von 'Prüfungen' tunlichst zu sichern. Demgegenüber bleibe ich bei der schon früher in diesen Jahrbüchern (1913 XXXII 341 f.) von mir vertretenen Auffassung Cauers (ebd. 174 ff.), nach welcher im Gegenteil der rücksichtsloseste Abbau aller dieser Einrichtungen das Wünschenswerte ist (natürlich soweit derartige Kurse die fundamentale Vorbereitung angehen und nicht harmlos nützliche Anbauten sind, wie Handfertigkeitskurse, Sprechfertigkeitskurse u. dgl. m.). In den eigentlichen Vorbereitungsfächern gehört nun einmal Elementarbetrieb mit praktischer Abzweckung nicht in den Rahmen des Hochschulunterrichts hinein, die Gleichzeitigkeit des eigentlichen Studiums mit dem Erwerb seiner Voraussetzungen ist an und für sich schon ein Unding, und so sind denn auch die Ergebnisse solcher Kurse bisher, selbst beim besten Willen von beiden Seiten her, von Ausnahmefällen abgesehen, so minderwertig gewesen wie sie es nach den Vorbedingungen sein mußten. Es läßt sich eben nicht als Parergon treiben was nur als Ergon getrieben die beabsichtigten Wirkungen entfaltet, und Berechtigungszettel sind gar oft nur recht äußerliche, aber keine inneren und wirklichen Werte. Es ist wie beim Turnen. Nicht darauf kommt es an, daß der Sprung über die so und so hoch gezogene Examensleine schließlich gerade noch wohl oder übel gelingt; der Sprung ist turnerisch wertlos, wenn der Springer nicht mit guter Haltung unten ankommt, wozu er eine Sicherheit braucht, die lange Übung voraussetzt und die sich niemals improvisieren läßt. Alle die Ergänzungskurse sind eben nichts anderes als kümmerlichste Notbehelfe. Ihre Ausdehnung wird gerade das behindern, was die Göttinger selbst an anderen Stellen für das Wünschenswerte erklären, daß nämlich schon auf den Schulen mehr von ihrer Eignung als von ihren Rechten gesprochen werde und daß Eltern und Schüler von Amts wegen und frühzeitig viel nachdrücklicher wie bisher über die tatsächliche Sonderbeschaffenheit der nur ganz äußerlich gleichberechtigten Vorbildungswege bestimmten Studien gegenüber aufgeklärt werden. Ist doch die tatsächliche Eignung ganz etwas anderes als der Berechtigungsschein, der jetzt so ungebührlich dominiert. Alles übrige liegt dann bei den Universitäten. Sie haben nichts weiter nötig als sich von ihrer Höhenlage weder in den Vorlesungen noch in den Übungen auch nur das Geringste abmarkten zu lassen und schließlich auch in den Prüfungen jede notwendige Forderung rücksichtslos einzutreiben. Dann wird sich die ganze Vorbildungsfrage von selber so regeln, daß die Berufswahl mehr nach den inneren Voraussetzungen erfolgt als nach den äußeren Chancen des Arbeitsmarktes, und daß die irregulären Wege im wesentlichen der Ausnahmefall des Talentes bleiben, das man wahrlich seiner eigenen Kraft überlassen darf.

Es kommt freilich bei diesem Gegenstand noch ein anderer Gesichtspunkt zur Geltung. Überschaut man den durch das Ergänzungswesen geschaffenen

und nach Ansicht der Göttinger in der gleichen Richtung noch weiter auszubauenden Zustand als Ganzes, so ergibt sich: wir stehen mitten inne in einer Bewegung, derzufolge die Vorbereitungsanstalten am Werke sind, wesentliche Teile ihrer Vorbereitungsaufgabe hinüberzuschieben auf die Universität. Dies ist aber keineswegs nur die Folge der seither eingetretenen Sonderung der Vorbereitungswege. Der weitaus entscheidendere, von den Göttingern indessen leider gar nicht berührte Umstand ist vielmehr die seit geraumer Zeit immer deutlicher werdende Abkehr der Schulen von der Vorbereitungsaufgabe überhaupt. So reich die pädagogische Literatur auch ist, so laut die Debatte über die Berechtigungsfragen zeitweise geführt wird, ich glaube, es wird sich auf wenigen Seiten zusammenstellen lassen, was an Erörterungen von seiten der Schulmänner der Frage gewidmet wurde, inwiefern der Schulunterricht am besten dem künftigen Fachstudium zu dienen vermöge. Das Reifezeugnis will gar nicht mehr wie früher ein 'Zeugnis der Reife zum Besuch der Hochschule' sein (so lautete ehedem gar oft der Vordruck), sondern ein Zeugnis der Reife fürs Leben. Als ich unlängst aushilfsweise in einer ausgezeichneten preußischen Anstalt Lateinunterricht geben durfte, war mir auch die Einsicht in den handschriftlich ausgearbeiteten Lehrplan dieses Faches vergönnt. Ein in jeder anderen Hinsicht bewunderswertes Musterstück hatte dieser Plan gleichwohl die Eigentümlichkeit, daß im Eingangsabschnitt über Zweck und Ziel des Lateinunterrichts von den doch wahrlich sehr realen Lateinbedürfnissen der künftigen Studenten auch nicht mit einem Worte die Rede war, und ich bin ganz sicher, daß, was mir und jedem anderen akademischen Lehrer auffallen mußte, dem vortrefflichen Verfasser so sehr eine Selbstverständlichkeit gewesen ist, daß von irgendwelcher absichtlichen Auslassung selbst nicht entfernt die Rede sein kann. Es ist das auch nur ein einzelnes Symptom für eine Gesamtveränderung, die tatsächlich als bereits vollzogen betrachtet wird. Man sieht aber leicht, wir lenken an dieser Stelle zurück auf unsere vorangehenden Erwägungen: die Erziehungsschule ist es, die den Anspruch erhebt, eine in sich abgeschlossene Lebensschule zu sein mit eigenen, in voller Autarkie gesteckten Zielen. Keine *palaestra academiae* mehr, sondern *palaestra vitae*! In einem deutschen Bundesstaate konnte es geschehen, daß einer philosophischen Fakultät, die in einer bestimmten Zulassungsfrage vorstellig geworden war, die Antwort zuteil wurde, die Berechtigungsfrage sei überhaupt keine Angelegenheit der Universität, sondern (in diesem Falle) des höheren Mädchenschulwesens! Bei solcher Autarkie der Schule wird begreiflicherweise der Raum zu eng für alles, was ausgesprochen vorbereitender Art ist, und da liegt der zweite, sehr wesentliche Grund für die mit den Ergänzungskursen in großem Maßstab bereits begonnene Abschiebung der propädeutischen Aufgaben auf die Universität. Mit den Ziffern der nicht fürs Hochschulstudium bestimmten Abiturienten (so sehr sie auch, und gerade im Zusammenhang mit dieser Entwicklung, gestiegen sein dürften) kann die neue Wendung längst nicht gerechtfertigt werden. Hier handelt es sich um stärkste Verschiebungen in den entscheidenden Grundfragen. Auf der einen Seite gelten sie, wie gesagt, für bereits

erledigt und die jetzige Lösung für eine Selbstverständlichkeit, auf der anderen Seite ist die eingetretene Veränderung kaum bemerkt worden und jedenfalls ihrem Wesen nach nur wenigen bekannt, lediglich ihre Folgen erwecken Unzufriedenheit. Und doch hätten die Universitäten allen Anlaß, sich aufs äußerste zu wehren. Denn die Autarkie der mittleren Schule mit dem Bildungsabschluß am Ende drängt nicht nur jenen durchaus ungemäßen Elementarunterricht aus der Schulstube in den Hörsaal hinüber, sie wirkt noch in ganz anderer Weise verhängnisvoll: sie treibt die Universitäten immer weiter der ihnen ohnehin gefährlichst drohenden Entwickelungsbahn entgegen, auf welcher sie schließlich zu bloßen Fachschulen werden, beraubt jener höchsten Bildungs- und Kulturaufgaben, die lange Zeit hindurch ihren Ruhm bildeten und deren Lösung in der akademischen Freiluft sicherlich wirkungsvoller erfolgt als auf der Schule. Es ist wahr, vielleicht nicht zum Nutzen ebenso breiter Massen. Aber auch dieser Einwand kann nicht sehr schwer wiegen. Denn von Jahr zu Jahr tun sich die akademischen Pforten weiter auf, das Gastzuhörerwesen blüht immer stärker auf und auch außerhalb der Universitätsstädte das Vortragswesen allerorten und in allen nur erdenklichen Formen. Sollte ein Abiturient wirklich einmal nicht bis an die Schwelle der neuesten Geschichte geführt werden, ich kann das so schlimm nicht finden. Er kann Kollegien, er kann Vorträge darüber hören. Dagegen gute Sprachkenntnisse und mathematische Kenntnisse sind ihm sehr viel nötiger, die sind weit schwerer nachzuholen. *Καὶ τὰ λοιπὰ ὁμοίως.* Hoffen wir, daß auch in diesen ernsten, bisher jedenfalls immer ganz einseitig von der mittleren Schule her behandelten Fragen der in der Kriegszeit neu geweckte Geist wohltätig sich bemerklich macht: weniger Erziehungsneigung der Lehrenden, mehr und frühere Eigenverantwortlichkeit der Lernenden! Nicht alles, aber vieles würde sich dann nach der wahrhaft vorteilhaften Seite hin von selbst entwickeln.

Doch dürfen wir nicht übersehen, daß uns der Krieg freilich auch besondere Gefahren in die Schule trägt. Zwar seine unmittelbaren Störungen fallen nicht allzuschwer ins Gewicht, auch wenn hier und da eine Lehrstunde mit Goldeinsammeln, Verlesen von Feldpostbriefen usw. so sehr in Anspruch genommen wird, daß der schließliche Eintrag ins Klassenbuch lautet 'Aufgabe z. T.', wobei es zweifelhaft bleibt, ob da 'zum Teil' aufzulösen ist oder 'zum Teufel'. Das alles ist so tragisch nicht, und unsere Schulmänner sind die Pedanten nicht, die es nicht verstünden auch solchen Schwierigkeiten mit guter Laune sich anzupassen. Viel gefährlicher ist ein anderes: daß der Ausnahmezustand mit seinen wirklichen oder scheinbaren Bedürfnissen Veranlassung gibt zu Maßregeln von einschneidender und dauernder Wirkung. Da darf man wahrlich die alte Weisheit umkehren und warnend rufen: 'Wer Sturm sät, wird Wind ernten!' Manches von solchen Maßregeln, wie die starken Ansprüche der Jugendwehrbestrebungen, wird man freudig in Kauf nehmen. Das reguliert sich später wohl von selbst. Dagegen vermag man schwerlich ohne Bedenken eine in der Sächsischen Staatszeitung vom 6. Februar 1915 (Nr. 30, Beilage 1) mitgeteilte Verordnung zu lesen, wonach ziemlich einschneidende und wesentliche Fächer beengende Änderungen im Geschichtsunterricht vorläufig

und unter Vorbehalt späterer Lehrplanänderungen mit folgender Begründung verfügt werden: 'Mit dem in der erhebenden Gegenwart so erfreulich gesteigerten vaterländischen Empfinden und der gesammelten Richtung der Gedanken auf Leben und Schaffen unseres Volkes will es nicht vereinbar scheinen, daß der nicht unbeträchtliche Teil der Schüler der Gymnasien und Realgymnasien, der nach Erwerbung des wissenschaftlichen Befähigungsnachweises für den Einjährigfreiwilligendienst oder kurz nachher in das Berufsleben übertritt, nach den Bestimmungen der Lehr- und Prüfungsordnung im Geschichtsunterrichte seiner beiden letzten Schuljahre ausschließlich mit den Schicksalen und Taten der Völker des klassischen Altertums beschäftigt und so ohne genügende und sichere Kenntnisse in der vaterländischen Geschichte von der Schule entlassen wird.' Also wieder einmal ein Eingriff an jener empfindlichsten Stelle der Neunjahrschule, wo immer und immer wieder ihr Aufbau, statt aus dem eigenen Organismus und seinen Zielen sein Gesetz zu empfangen, von außen her beeinflußt oder vielmehr bedrängt wird durch die gänzlich ungemäßen Ansprüche der Bewerber ums Einjährigenzeugnis! Wir dachten, von dieser Klippe steuere das Schulschiff mehr und mehr hinweg, nun treibt es der Kriegswind wieder einmal gerade darauf zu.

Die sächsiche Verordnung will übrigens nur eine (freilich nicht kostenlos durchzuführende) Verschiebung. Kein Wort deutet erfreulicherweise darauf hin, daß der alten Geschichte an sich ein minderer Wert zukommen soll. Aber wird es dabei bleiben? Hier erheben sich ernste Sorgen insonderheit für die Freunde des humanistischen Gymnasiums, freilich nicht sowohl der einsichtsvollen sächsischen oder einer anderen Regierung gegenüber als vielmehr vor allgemeinen Stimmungen, deren Emporkommen fast naturnotwendig scheint und von einzelnen bekannten Desperados denn auch schon angemeldet wird. Die Gefahr ist unverkennbar: die Hochflut vaterländischer Empfindung, so köstlich sie ist in ihrer Stärke und Tiefe, es kann ja nicht anders sein, auch auf ihrer Oberfläche brodelt der nichtige Schaum. Sorgen wir bei Zeiten, daß nicht der Schaum sondern der stille Drang der Tiefe zur Geltung kommt. — Die Antike und unser Volkstum! Da ist überhaupt kein Gegensatz. Es handelt sich ja um längst Angeeignetes. Mit gleichem Recht könnte man das aus und mit der Antike uns übermittelte Christentum zu unserem Volkstum in Gegensatz stellen und als fremdartig ausschalten wollen, das Christentum, das gerade in diesen Zeiten der heiligen Not seine alte Lebensmacht tausendfältig aufs neue offenbart hat. Aber auch die Antike, schon in den letzten Jahren vor dem Kriege einer neuen Empfänglichkeit gewiß, dürfte jetzt trotz allen Abwehrgeschreis den Boden besonders bereitet finden zum Empfange gerade des Besten, was sie uns zu geben hat. Nie waren die Furchen tiefer um den edlen Samen aufzunehmen, nie die Herzen empfänglicher und die Sinne offener für den großen Stil der Alten als gegenwärtig, da der heroische Stil auch unserem Leben sich wiederum aufprägt. Man frage die Lehrer, die in diesen Tagen mit ihren Schülern die Römeroden lesen durften.[1]) Gewiß, kein Krieg der Vergangenheit

[1]) Wir verweisen hier gern auf den Abschnitt 'Die alten Sprachen' von Karl Hönn in dem Perthesschen Buch 'Der Weltkrieg im Unterricht'.

ist so gewaltig wie dieser unser Krieg. Aber mag noch soviel alter Kampfruhm vor ihm verblassen, gerade Marathon und Salamis bleiben. Denn auch damals hieß es: Asien oder Europa, Despotismus oder Freiheit und Gesetz! Und für säkulare Zeiträume wurde diese Frage entschieden, wie wir es heute wiederum hoffen. Und ebenso: Julius Cäsar bleibt! Erst kürzlich ging durch die Presse im Anschluß an die Nachricht, daß jetzt gar manches Exemplar *De bello Gallico* zu den Feldgrauen am Axonafluß hinauswandert, die Erinnerung an Mommsens Erläuterung dessen, was Cäsars gallische Taten für die Weltgeschichte bedeuten, nichts Geringeres als die letzten Voraussetzungen für alles das, was heute dort im Westen ausgefochten wird. — Weiter: Gerade in den letzten Jahren hat die Jahrhundertfeier der Freiheitskämpfe bedeutende Historiker veranlaßt, das Werden unseres Nationalstaates zu erforschen und zu schildern. Wir wissen jetzt, wo seine geistigen Wurzeln liegen, was unsere klassische Literatur für sein inneres Wachstum bedeutet, und damit wissen wir auch, daß all das Griechentum, das in unserer klassischen Literatur wirksam ward, unveräußerlich eingemauert bleibt in unseren Fundamenten. Es kann nicht zweifelhaft sein, daß wir nach dem Kriege in der Schule nicht weniger, sondern eher noch mehr Schiller und Goethe nötig haben werden wie bisher — und damit freilich auch Lehrer, die sie wirklich verstehen. Man hört es ziemlich häufig, gewisse Bestrebungen zugunsten der nachklassischen und der Gegenwartsliteratur sollen sich wirklich zum Teil dadurch erklären, daß aus begreiflichen Gründen jetzt Deutschlehrer nicht ganz selten sind, denen die antiken Voraussetzungen unserer Klassiker persönlich Schwierigkeiten bereiten.

Die Erhaltung des Bildungsschatzes der Antike und die Pflicht, seine Wirkungsmöglichkeiten eher noch zu steigern als zu schmälern kommt aber keineswegs nur um der Pflege unseres Eigenbesitzes willen in Frage, sondern daneben noch aus ganz andersartigen, jetzt erst hervortretenden Gründen, deren Stärke und Wichtigkeit die ernsteste Aufmerksamkeit aller Verantwortlichen erfordert. Man halte sich doch vor Augen, wie es nach dem Kriege sein wird. Wer von uns wünscht, daß aus diesen Tränensaaten schließlich hervorwachse ein engherziger, herrschsüchtiger, überheblicher Nationalismus? Was unsere Stärke war, muß uns bleiben. Die Fehler unserer Tugenden wollen wir ablegen, aber niemals wollen wir's jener insularen Borniertheit gleichtun: die fluchwürdigen Folgen dieses Mangels an humaner Weltbildung schrecken für alle Zeiten. Wenn der große Völkerzwist ausgerungen ist, wird es alsdann nicht Pflicht sein, alles das mit besonderem Eifer zu pflegen, was als europäischer Gemeinbesitz über den vom Haß umnebelten Kulturwerten der Einzelvölker sich erhebt und das zerrissene Europa vereinigt? Neben dem Christentum ist das wiederum die Antike, dem nationalen Zwist entrückt und doch gleichzeitig tief hinein verwurzelt in jedes einzelne der entzweiten Volkstümer, überall längst bodenständig und heimatberechtigt, ein eifersuchtsfreies Gemeinschaftserbteil, dessen Pflege die verstörte europäische Völkerfamilie an ihre gemeinsamen Aufgaben ständig mahnen wird. Ist es denkbar, daß staatsmännische Einsicht sich dieser Erkenntnis verschließen und die schulpolitischen Folgerungen daraus nicht

ziehen sollte? Man denke doch auch an unsere Polen, an das vielsprachige Österreich und unsere notwendig immer engere Verbindung mit ihm: Liliencron können wir unseren slawischen und ungarischen Waffenbrüdern so wenig aufdrängen wie sie uns umgekehrt ihre entsprechenden Dichter, in Homer und Horaz sind wir einig, wie in der Bibel auch! Kurzum, die Antike hat zu ihrer bisherigen nach dem Kriege noch eine ganz besondere Mission zu erfüllen, die segenreichste, edelste, die es geben kann.

Wir wünschen indessen keineswegs mißverstanden zu werden, als seien wir Gegner der Bestrebungen des Germanistenbundes. Sehr vieles, was auf seinem Programm steht, ist der herzlichsten Zustimmung auch bei uns Humanisten gewiß. Auch wir wünschen nichts sehnlicher, als daß die einseitig ästhetisierende und sprachlich-literarische Richtung jener andern Platz macht, die das Volkstum als Ganzes zu erfassen strebt und neben Sprache und Literatur auch Religion, Recht, Sitte, Kunst, Philosophie und Wissenschaft, und daneben auch noch die äußere und niedere Kultur nicht vergißt. Es ist ganz richtig, wer von uns das deutsche Land durchwandert, der sollte von seinem Deutschunterricht her auch Urteil und Blick für Flurteilung und Siedlung, für Stadtanlage und Burgbau, für mundartliche und Stammeseigenarten aller Art haben. Wenn der neubelebte vaterländische Hauch zu solchen Reformen führt, Glück auf dazu! Sie brauchen keine Stunde Unterrichtszeit mehr zu kosten. Es ist dazu ja nichts weiter nötig, als daß der rhetorische Aufsatz zugunsten des Fachaufsatzes und der Studienarbeit ganz verschwindet, und daß die deutsche Lektüre aus der zeitraubenden und manchmal auch Freuden raubenden Klassenlektüre in größerem Umfange wie bisher zur geordneten und rechenschaftspflichtigen Hauslektüre wird. Und was uns Humanisten besonders freut: die Auffassung deutscher Philologie, für welche alsdann Raum gewonnen wird, ist genau diejenige, deren erfreulichen Besitz die klassische Philologie auf ihrem Gebiete nun bald durch eine Jahrhundertfeier begehen kann.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

SOZIALPÄDAGOGIK

Wir haben zu unterscheiden zwischen einer positivistischen oder realistischen Sozialpädagogik und einer idealistischen. Der Hauptvertreter der ersteren ist Auguste Comte, der der letzteren Paul Natorp.

Nach Comte streiten sich auf dem Gebiete des Erziehungswesens Theologie und Metaphysik um die Herrschaft; im wesentlichen fällt der Theologie die eigentliche Erziehung, der Metaphysik dagegen der Unterricht zu. Wenn die Theologie schon auf dem Gebiete der Erziehung versagt, so tritt ihre Ohnmacht noch mehr hervor, wenn sie auch auf den Unterricht übergreift. Umgekehrt versagt die Metaphysik vollständig bei der eigentlichen Erziehung. Aber ganz abgesehen von dem Gegensatz, der sich zwischen der Theologie und der Metaphysik bei dem Werke der Erziehung geltend macht, entspricht das Erziehungswesen überhaupt nicht mehr dem Charakter der modernen Gesellschaft. Die Erziehung widerspricht den Tendenzen, nach deren Verwirklichung die Jetztzeit strebt. Denn indem sie den Zweck jeder individuellen Existenz zunächst außerhalb des sozialen Lebens setzt, schließt sie jeden in die Sorge eines Egoismus ein, dem sie durch chimärische, unbestimmte Hoffnungen schmeichelt. Da kann nur eine Radikalkur helfen; und diese muß darin bestehen, daß das Erziehungswesen von der theologisch-metaphysischen Grundlage entfernt und entschlossen auf eine positivistische Basis gestellt wird.

Damit dies geschehe, müssen Biologie und Soziologie die Grundwissenschaften der Pädagogik werden. Nach der Gallschen Theorie sind die verschiedenen fundamentalen Dispositionen affektiver wie intellektueller Art angeboren; ferner gibt es nach ihr eine Mehrheit von Fähigkeiten, die voneinander wesentlich verschieden und durchaus unabhängig sind, obwohl die wirklichen Handlungen das mehr oder weniger komplexe Zusammenwirken derselben fordern. Dem entspricht die anatomische Beobachtung, daß das Gehirn in eine gewisse Anzahl partieller Organe zerfällt, welche symmetrisch und trotzdem voneinander wesentlich verschieden und unabhängig sind. Demnach stehen die Handlungen des Menschen unter dem Einfluß dieser Organe seines Gehirns, sodaß das natürliche Überwiegen des einen oder des anderen der Handlung ihren Charakter aufprägt. Deshalb führt die wissenschaftliche Beobachtung dieser Organe des Gehirns auch zur richtigen Erkenntnis der wahren moralischen Natur des Menschen. Deshalb kann auch allein die Physiologie des Gehirns das physiologische Problem der Erziehung in rationeller Weise aufstellen. Sie lehrt aber, daß mit Ausnahme einer kleinen Zahl außergewöhnlich organisierter Individuen jeder Mensch in wenig hervortretender Weise alle elementaren Neigungen, Gefühle und Fähigkeiten besitzt, ohne daß eine derselben an und für sich besonders hervorragte. Diese Neigungen usw. stellen sehr biegsame Organisationen dar, die in jedem Sinne modifizierbar sind. Wie nun diese Modifikation, d. h. also die Erziehung zu erfolgen habe, das lehrt uns nicht die Biologie, sondern die Soziologie. Nach ihr ist der höchste Gesichtspunkt, unter welchem sich das Individuum betrachten läßt, die Gesellschaft; die Gesellschaft ist das Ziel, nach welchem hin die Entwicklung des Individuums systematisch zu leiten ist. Die Erziehung muß deshalb das gesamte System derjenigen Ideen und Gewöhnungen umfassen, welche erforderlich sind, um die Individuen für die soziale Ordnung, in der

sie zu leben haben, vorzubereiten und um, soweit möglich, jeden einzelnen von ihnen für die besondere Bestimmung, welche er in derselben zu erfüllen hat, geschickt zu machen. '*Vivre pour autrui*' ist das Erziehungsziel, und der Weg zu diesem Ziele heißt: '*développer la sociabilité et amortir la personnalité*'.

Es ist unmöglich, die Pädagogik, wie es hier versucht wird, vor allem auf Biologie und nun noch gar auf ihrem kompliziertesten und schwierigsten Teil, nämlich der Theorie des Gehirns zu begründen. 'Sie (die Theorie des Gehirns) befindet sich trotz mancher wertvollen Entwicklungen, die sie allerdings schon gemacht hat, noch in den Anfängen; ob die Bausteine, die zu ihrer Verfügung stehen, jemals zu ihrem völligen Ausbau genügen werden, steht dahin. Jedenfalls ist es kühn, eine Hypothese, wie die Gallsche, als durch die Resultate der physiologischen Forschung bewiesen hinzustellen und hierauf eine Theorie des Menschen zu gründen, welche für die Erziehung von weittragender Bedeutung ist. Die Unsicherheit der Grundlage macht das ganze Gebäude schwankend.' (Sterzel, A. Comte als Pädagoge.)

Vor allem kommt bei Comte dann aber auch das Recht der Individualität durchaus nicht zur Geltung; er behandelt alle einzelnen Individuen in gleicher Weise und bildet sie alle nach derselben Schablone. Der einzelne Mensch bedeutet hier für sich gar nichts, er hat vielmehr nur insoweit Wert, als er der Gesellschaft nützt, und zwar der empirisch vorhandenen Gesellschaft, in der doch bekanntlich Sinn und Unsinn, Hohes und Niedriges, Sittliches und Unsittliches, Erhabenes und Kleinmenschliches in bunter Mischung vereint sind, und in der vielfach konventionelle Lügen die wahre Sittlichkeit ersticken. Und sich dieser Gesellschaft bedingungslos opfern, das sollte die eigentliche Bestimmung des Menschen sein? Es wäre trostlos, wenn es so wäre.

Endlich ist auch die weitere Voraussetzung, von der diese positivistische Sozialpädagogik ausgeht, falsch, daß nämlich der Mensch nur ein Naturwesen sei und in keiner Weise mit seinem Wesen über die naturhaften Zusammenhänge hinausrage. Wäre diese Voraussetzung richtig, dann würde der Mensch auch in jeder Beziehung den Gesetzen der äußeren Natur unterliegen, dann könnte er z. B. auch nicht dem unerbittlichen Kausalitätsgesetze entrinnen, dann wäre die Freiheit des Willens eine Illusion. Zwar versucht Comte dem Menschen in gewissem Maße die Willensfreiheit zu wahren, aber es geschieht dies in einer so gewundenen gekünstelten Weise, daß man sofort die innere Verlegenheit merkt, in der er sich hierbei befindet. Ohne eine 'intelligible Welt' oder eine 'Geisteswelt' gibt es nun einmal keine Willensfreiheit, ohne diese aber keine Möglichkeit einer Erziehung, denn Erziehung setzt die Bildsamkeit und Lenkbarkeit des Willens nach bestimmten Grundsätzen zu bestimmten Zielen voraus. Deshalb ist eine deterministische Pädagogik eine *contradictio in adiecto.*

Während diese positivistische Sozialpädagogik sich auf Erfahrung und zwar auf Erfahrung allein gründet, basiert die idealistische Sozialpädagogik P. Natorps auf einer Idee. Die Natur, auf die sich die Erfahrung erstreckt, kennt keine Zwecke, keine Ideen; der Mensch dagegen setzt sich Zwecke, z. B. als Erzieher; er stellt eine Idee dessen auf, was sein soll, obgleich es nicht ist, ja, was sein sollte, auch wenn es nie gewesen ist. Woher stammt nun diese Idee? Sie hat ihren Ursprung in unserm Bewußtsein; deshalb bedarf es, um zu ihr zu gelangen, einer Analyse des Bewußtseins. Sie ist nicht in der Erfahrung vorhanden, aber sie kann auch nicht physiologisch erkannt werden; sie gehört vielmehr zum logischen Bewußtsein, sie ist ein logisches Gesetz. Die Idee stammt also aus dem Selbstbewußtsein. Wie entwickelt sich nun im Menschen das Selbstbewußtsein? 'Es mag im ersten Augenblick paradox erscheinen, bestätigt sich aber bei der nähern Untersuchung je mehr und mehr, daß sich ein Selbstbewußtsein im Menschen nur entwickelt im Wechselverhältnis von Bewußtsein und Bewußtsein, folglich nur in und mit der Entwicklung der Beziehungen, die aus dem empirischen Bewußtsein des einzelnen Subjekts hinaus zur Gemeinschaft hinüberreichen.' Deshalb kann sich Selbstbewußtsein und damit die Idee, wie etwas

sein soll, nur in der Gemeinschaft bilden. Daraus ergibt sich von selbst ein enger innerer Zusammenhang zwischen Gemeinschaft und Erziehung. Erziehung beruht schon ihrem Begriff nach auf der Gemeinschaft, und sicherlich ist auch eins ihrer wichtigsten Ziele die Tauglichkeit nicht nur zum Leben in der Gesellschaft, sondern zur eignen Teilnahme am Aufbau einer menschlichen Gemeinschaft. Der Mensch wird erst zum Menschen durch menschliche Gemeinschaft. Die primäre Wirkung der Gemeinschaft ist nun die auf den Willen; das selbstbewußte Wollen entwickelt sich allein in und mit der Gemeinschaft. Aber trotzdem die Idee, wie etwas sein soll, also die Idee der Sittlichkeit, im Selbstbewußtsein ihren Ursprung hat, dieses sich aber allein in und mit der Gemeinschaft entwickelt und es danach eigentlich nur soziale Tugenden geben könnte, erkennt Natorp neben den sozialen Tugenden auch individuelle Tugenden an; allerdings bleibt ihm doch die konkretere Gestalt der sittlichen Aufgabe die gemeinschaftliche. 'Der Begriff der individualen Tugend erschöpft nicht den Gehalt der sittlichen Verfassung auch nur des Individuallebens. Er reicht nicht bis zur Bestimmung der konkreten sittlichen Aufgabe selbst des einzelnen, sondern diese ergibt sich vollständig erst unter Mitberücksichtigung des Verhältnisses der Individuen in der Gemeinschaft.'

Die Gemeinschaft ist verbunden durch Arbeitsgemeinschaft, diese untersteht gemeinschaftlicher Willensreglung und gemeinschaftlicher vernünftiger Kritik. Daraus ergeben sich die Klassen der wirtschaftlichen, der regierenden und der bildenden Tätigkeiten. Die bildenden Tätigkeiten umfassen die Aufgabe der Menschenbildung, also die pädagogische Aufgabe. Die muß gelöst werden in Haus, Schule und Leben. Die häusliche Erziehung ist noch unfertig, die Schulerziehung steht in den Grundzügen fertig da. Sie ist eine dem Erziehungswerk gewidmete Organisation, in die sich jeder neu Eintretende zu fügen hat. In der Schule fällt das Hauptgewicht auf die Seite der Intellektbildung, d. h., die zentrale Aufgabe der Schule ist der Unterricht. Auf die Schulerziehung folgt als dritte Stufe die freie Selbsterziehung im Gemeinleben der Erwachsenen. Auf dieser Stufe handelt es sich um die Vollendung menschlicher Bildung.

So ist zwar das eigentliche Ziel der Sozialpädagogik Natorps die Willensbildung, aber dennoch räumt er dem Unterricht in der Schule eine durchaus selbständige Stellung ein und macht ihn hier mehr, als sich mit dem Hauptziel verträgt, zum Selbstzweck. Unterricht und Willensbildung umfassen aber bloß Natur und Sittlichkeit; außer ihnen gibt es noch Kunst und Religion im Reiche des Bewußtseins. Deshalb muß auch der Anteil der ästhetischen und religiösen Bildung an der Willensbildung festgestellt werden.

Natorps warme Schätzung der Gemeinschaft bringt ein unsere Zeit mächtig durchwogendes Gefühl zum Ausdruck, auch seine Idealisierung der Gemeinschaft entspricht einer weit verbreiteten Strömung. Seine idealistische Sozialpädagogik basiert auf einer Idee, nämlich auf der Idee der Sittlichkeit, die sie im Selbstbewußtsein des Menschen findet. Dieses Selbstbewußtsein entwickelt sich aber nur im Wechselverhältnis von Bewußtsein und Bewußtsein, d. h. in der Gemeinschaft. Da sich danach auch die Idee, wie etwas sein soll, nur in der Gemeinschaft bilden kann, so wird hier letzten Endes die Gemeinschaft auch die oberste Instanz für die Pädagogik, allerdings nicht die empirisch vorhandene Gemeinschaft, sondern eine ideale, in der die Idee der Sittlichkeit verwirklicht gedacht wird. Das ändert aber nichts an der Tatsache, daß auch in dieser Sozialpädagogik die Idee der Sittlichkeit nicht über den menschlichen Kreis hinaustritt, daß sie hier nicht einer übermenschlichen Ordnung der Dinge angehört, sondern vielmehr durch Bewußtseinsanalyse gefunden wird und so ein logisches Gesetz darstellt. Weil das Selbstbewußtsein und damit die Idee der Sittlichkeit sich nur in der Gemeinschaft bilden soll, so ergeben sich hier eigentlich nur soziale Tugenden; trotzdem wird auch das Vorhandensein individualer Tugenden zugegeben; man ersieht aber nicht, woher denn nun diese stammen. Da sie doch nicht aus der Gemeinschaft stammen können, so müssen sie einen anderen Ursprung

haben. Sie können sich eben nur aus dem Verhältnis des Menschen zu einer zeitüberlegenen Ordnung, zu einer Geisteswelt, ergeben; eine solche Geisteswelt erkennt aber auch diese Sozialpädagogik nicht an; vielmehr ist und bleibt für sie die oberste Instanz die idealisierte Gemeinschaft. Auch gewinnt in ihr dadurch, daß die Idee der Sittlichkeit als ein logisches Gesetz hingestellt wird, die Logik eine überragende Stellung, während die Kunst und vor allem die Religion stark zurücktreten. Natorp überschätzt die Logik sehr. Alle bloße Logik ist nur formaler Natur, sie kann dem Leben keinen Inhalt geben. Auch das Erkennen kann seinen charakteristischen Inhalt erst aus dem Ganzen des Lebens, nicht aus bloßer Logik empfangen. Überall muß Logik sein, aber nirgends ist Logik das Ganze, überall tun weitere Zusammenhänge not. Logik ist eine Macht des Prüfens und Richtens, nicht aber des Schaffens. Eine Überschätzung der Logik rückt die Gefahr nahe, daß das Denken und Leben allen ausgeprägten Charakter verliert und in ein seelenloses Formelgewebe verwandelt wird. Mit der Überschätzung der Logik rückt diese Sozialpädagogik nahe an die Seite der auf Hegel zurückgehenden Intellektpädagogik. Hier hat nichts objektiven Wert, was nicht logisch erwiesen werden kann; so wird der Verstand zur Zentralkraft erhoben, und die andern Kräfte des Geisteslebens, vor allem die Phantasie und das Gemüt müssen zurücktreten. Selbst die Willensbildung erscheint hier vorwiegend als ein Resultat formaler Intellektbildung, die am höchsten bewertet wird.

Indem diese Sozialpädagogik so den einzelnen Menschen zu einseitig als intellektuelles Wesen faßt, wird sie nicht den Forderungen der gesamten menschlichen Persönlichkeit gerecht, für die die anderen Geisteskräfte nicht minder wertvoll sind als der Verstand. Auch dadurch wird hier die freie Entwicklung der geistig sittlichen Persönlichkeit aufgehalten, daß das Individuum zu einseitig als Mitglied der Gemeinschaft hingestellt und ihren Zwecken zu weit geopfert wird.

Gerhard Budde.

EIN UNGEDRUCKTER GYMNASIAL-LEHRPLAN VON J. FR. HERBART

Der nachstehende Plan, aus dem Hartenstein nur die drei letzten Absätze (mit kleinen Änderungen) veröffentlicht hat, wird mitgeteilt in dem demnächst erscheinenden 2. Bande der pädagogischen Schriften Herbarts, herausgegeben von Otto Willmann und Theodor Fritzsch (Osterwieck, Zickfeldt).

(Arbeiten für Sexta, Quinta . . . Prima zu charakterisieren! Anknüpfung an den Unterschied der Dichter, Historiker, Redner.)

1. Erfahrung — Naturgeschichte — Robinson — einzelne Reisebeschreibungen. Sexta.

Kombinieren, Rechnen, Formenlehre. Gebrauch einer gebildeten Sprache, jedoch der Muttersprache. Achtsamkeit auf den Ausdruck des Gedankens.

2. Erweiterung der Erfahrung durch Geographie. Fremde Sprache angefangen. *Partes orationis.* Zerlegung der Muttersprache. Poetische Erhebung durchs einfache Märchen. Beginn des Epos. — Ausrechnen, d. h. Antwort auf vorgelegte Fragen durchs Rechnen. Und durchs Konstruieren. ABC der Anschauung in der Ebene. Quinta.

3. Epos und historische Erzählung — auch biblische. Eigentliches Lesen des fremden Autors; also Auffassung des Zusammenhangs in fremder Sprache. Auffassung des Gegensatzes zwischen Poesie und Geschichte; desgleichen des Gegensatzes zwischen eigner und fremder Sprache. Erster Teil der Grammatik. Auffassung der Körperformen (sphär. Ansch[auungs-]Ü[bungen]) und figurierten Zahlen, fortschreitende Kombinationslehre, Buchstabenrechnung (allgem. mathem. Sprache). Systematische Naturbeschreibung (noch ohne Chemie). Quarta.

4. Späteres Knabenalter. Tertia.

13. Jahr. Erstes Jahr. Historische Autoren angefangen. Geschichte in größeren Partien und Übersichten angefangen, mit Chronologie. In der Muttersprache eigne Aufsätze. Geometrie und Gleichungen des ersten und zweiten Grades. Geschichten des N[euen] Testaments.

14. Jahr. Zweites Jahr. Fortsetzungen und Syntax. Vollständigere Geographie (vom Globus begonnen). Chemie und das Leichtere der Physik.

5. Anfangendes Jünglingsalter. Sekunda.

Exerzitien. Schwerere historische Autoren und Redner interpretiert. Xenophon, Kriton; mittlere Geschichte und vorläufige Übersicht der neueren Geschichte. Leichte Darstellung der Logarithmen; erste Übung in deren Gebrauch, Trigonometrie. Das Leichteste von der Stereometrie. Mathem. Geographie. Logik. Grundlagen der Astronomie.

6. Prima.

Philosophische Schriften, Plato, Cicero. Psychologie. Mathem. Analysis nebst Anfängen der Differ.-R[echnung]. Neuere Geschichte; nebst Literaturgeschichte und Übersicht der Wissenschaften. Unterschied der Konfessionen. Physik.

(Reife zur Universität?)

Eigne Ausarbeitungen. Eigne Lektüre. Mündl. Vorträge. Schaffen von innen, und Apperzeption des absichtlich Zugeeigneten.

Vorkenntnisse waren in Sekunda abgetan, samt dem passiven Lernen. Eignes Arbeiten geht in Prima noch nach bestimmter Anweisung und mit steter Korrektur. Die Fächer werden gefüllt.

Aber in Sekunda gewannen die Vorkenntnisse schon ihre bestimmten Umrisse, wurden gestaltet.

In Tertia wurde ganz eigentlich gelernt und gearbeitet nach Vorschrift, um Vorrat zu sammeln. In Quarta wurde geistige Unterhaltung dargeboten. In Quinta wurde die enge Sphäre der Erfahrung ausgeweitet.

In Sexta geschah die erste Erhebung zum regelmäßigen Anwenden der Zeit.

Der Tertianer soll am meisten den Druck der Schule empfinden. Früher behandelt [sie] den Zögling weniger ernst und streng, später wird ihm die Arbeit schon leichter.

Dem Tertianer schneidet die Schule seine knabenhaften Gedanken ab; sie setzt ihm Reihen zusammen, so wie er sie behalten soll; Reihen von Gegenständen und von Begriffen. (Synthetischer Unterricht.) Sie benutzt die gesunde Biegsamkeit des Knaben; der spätere Jüngling wird sich nicht so leicht fügen; dem jüngern Knaben mußte sich der Unterricht mehr anbequemen, damit er ihn fassen konnte.

Haben wir den guten Tertianer fertig: so wird sich's in Sekunda und Prima wohl finden. Wo nicht: so ist's zweifelhaft mit der späteren Bildung.

Aber die Prüfung, nach welcher dem Jüngling gesagt wird, was er ferner zu wählen habe: sollte Sekunda am Ende geben.

Theodor Fritzsch.

E. Edert, Die Tagesschule. Die Schule der Grossstadt. Der Plan ihrer Ausführung in Kiel. Säemann-Schriften Heft 12. Leipzig, B. G. Teubner 1914. Geh. 1 Mk.

Der etwas anspruchsvolle Titel steht in einem gewissen Widerspruch zu der im Vorwort kundgegebenen Absicht, 'für den Plan einer Kieler Tagesschule Verständnis und Interesse zu wecken'. Eine allgemeine Durchführung dieses neuen 'Systems' hält der Verfasser selbst weder für erwünscht noch für möglich. In erster Linie ist diese Schule bestimmt als Entlastung der Normalschulen in der Großstadt für unterrichtlich und erziehlich gleich schwer zu behandelnde Kinder von Eltern, die sich wenig ihren Söhnen widmen können. Die Einrichtung ist kurz folgende: 'Die Schule liegt draußen am Rande der Stadt; die Kinder wohnen bei den Eltern, fahren morgens gegen 8 Uhr hinaus und kehren, je nach dem Alter und Wochentag verschieden, zwischen 4 und 6 Uhr zu den Eltern zurück. Draußen: vier wissenschaftliche Unterrichtsstunden, gemeinsames Frühstück, Mittagessen, Ruhe, Arbeiten im Garten und in der Werkstatt, täglich Turnspiel, Arbeitsstunde unter Aufsicht der Lehrer. Ein Nachmittag in der Woche und Sonn- und Festtage bleiben ganz frei. Die Kosten betragen 250 Mk. für Verpflegung und je nach Schülerzahl 350—550 Mk. Schulgeld.' Es wird also damit ein Teil des Programms der Arbeitsschule verbunden, für die ja einer ihrer Stimmführer die Aufgabe formulierte: mit einem Minimum (!) von Wissen ein Maximum (!) von Fähigkeiten, Fertigkeiten und Freude

an produktiver Arbeit. Damit stehen wir auch schon auf dem Boden des Landerziehungsheims, doch will der Verfasser in deutlicher, wenn auch unausgesprochener Absage an Wyneken die Familie als die beste Erziehungsanstalt nicht missen. Und so schließt der Verfasser zwischen Normalschule und Landerziehungsheim ein Kompromiß, oder schafft, wie er sagt, 'ein neues System, die Tagesschule, ein Landerziehungsheim mit Wald, Gärten und Spielplätzen am Rande der Großstadt'. 'Die Kinder arbeiten und spielen gemeinsam mit den Lehrern, sie essen draußen zu Mittag und fertigen ihre Schularbeiten unter Aufsicht der Lehrer an. Ledig aller Pflicht und frei von aller Sorge für den kommenden Tag (?) verbringen sie den Abend im Kreise der Familie.' Es ist von Interesse, den genaueren Plan kennen zu lernen:

Vormittags: in der Regel 4 wissenschaftliche Stunden zu 45 Minuten:

1. St. 8^{15}—9; 10 Min. Pause.
2. St. 9^{10}—9^{55}; 30 Min. Pause; Freiübungen oder Dauerlauf; gemeinsames Frühstück (15 Min.).
3. St. 10^{25}—11^{10}; 15 Min. Pause.
4. St. 11^{25}—12^{10},

12^{10}—12^{40}; Mittagessen.

12^{40}—1^{30}; Ruhepause; freie Betätigung; Schlafgelegenheit für ruhebedürftige Kinder.

Nachmittags:

1^{30}—3 Handwerksarbeiten, abwechselnd und nach den Klassen verschieden: Gartenbau, Landwirtschaft, Tischlerei; physikalische Werkstatt, chemisches Laboratorium, Kunst- und Linearzeichnen, Singen.

3—4 täglich Turnspiel bzw. Turnen.

4—4^{15} gemeinsames Vesperbrot.

4^{15}—5^{15} Arbeitsstunde, unter Aufsicht der Lehrer. Für die Mittelstufe ist $1\frac{1}{2}$ Stunde, für die Oberstufe selbständige Hausarbeit vorgesehen.

Dieses 'Landerziehungsheim mit Tagesbetrieb' ist die zu Ende gedachte Durchführung der Charlottenburger Waldschule, die eine Sommerschule nur bis Quarta war. Der Lehrplan ist der, welcher sich diesem neuen Schultypus naturgemäß am meisten nähert, nämlich der der Oberrealschule, nur vom Gesichtspunkt der Arbeitsschule aus. Wie mit praktischem Geschick die Möglichkeiten der Ausführung in örtlicher und sachlicher Beziehung geprüft werden, so sind die Grundideen mit viel Idealismus und schaffensfroher Liebe durchdacht; ja selbst Einwände sind schon berücksichtigt und zwar zunächst der Vorwurf, die neue Schule stelle einen Eingriff in das Familienleben dar, sodann das Vorurteil, die längere Beaufsichtigung hindere die Entwicklung der Schüler zur Selbständigkeit, endlich der schwerwiegendste Einspruch, die Schule wirke unsozial, da sie eine gewisse Wohlhabenheit der Eltern voraussetze (ein Gesichtspunkt, bei dem man nicht nur an die verhältnismäßige Höhe des Schulgelds, sondern auch an sein Schwanken — je nach Rentabilität — erinnern möchte; man darf nach obigen Sätzen und mit Fahrgeld, Ausflugskosten usw. doch wohl 800—900 Mk. rechnen). Ob hierzu nicht noch ein Bedenken kommen muß, wenn wir an die Leistungen der Schule denken? Wenn man, freilich nur theoretisch, sich in den Arbeitsplan der Anstalt vertieft, kann man sich des Eindrucks *multa, non multum* nicht ganz erwehren, so paradox das angesichts der stark zusammengestrichenen Stundenzahl (211) klingen mag. 'Der Stoff ist leicht zu beschränken' heißt die Losung (z. B. in Religion, Französisch, Englisch, Mathematik). 'Wesentlich ist nur, daß die Haupttatsachen fest eingeprägt werden' — selbstverständlich ist das ein vorzügliches Lernziel, aber erreicht wird es nicht dadurch, daß man nur Haupttatsachen lernen läßt, ein Gedanke, den die starke Kürzung der Stunden nahelegt. Das Kind muß mehr haben als das dürftige Tatsachengerippe, aus einem größeren Ganzen heraus muß es sich einmal selbst, häufiger unter Anleitung des Lehrers das Nötige herausholen, dann hat auch dieses Wenige Leben und bringt Freude; psychologisch gewendet: es darf dem Schüler nicht die Gelegenheit fehlen, etwas aus dem Sehfeld in den Blickpunkt des geistigen Auges zu rücken (was er nicht kann, wenn das ganze Sehfeld Blickpunkt ist). Weiterhin kann dieses Bestreben, von Gebieten abgesehen, die dem Rezensenten ferner liegen, zu schwer zu billigenden Maßregeln führen, wenn z. B. die Konfirmandenstunde an die Stelle des

Religionsunterrichts in U II tritt, selbst Festlegung der Einsegnung in U II vorausgesetzt. Dieser Unterricht wendet sich doch auch an untere Schulgattungen und jüngere Schüler, so daß das Fehlen eines besonderen, für diese schwierigste Übergangsstufe bestimmten Religionsunterrichts bedauerlich erscheint.[1]) Endlich mag noch auf einen Gesichtspunkt hingewiesen werden, der bei der Münchener Oberlehrerversammlung zur Besprechung der Primengabelung in der Diskussion angeführt wurde: Man muß auch darauf bedacht sein, daß bei einem Wechsel der Schulen für das Kind nicht dadurch große Härten entstehen, daß die Lehrpläne trotz des gleichmäßigen Charakters der Anstalt zu verschieden sind; ausschlaggebend kann freilich dieser praktische Gesichtspunkt nicht sein.

Wir wollen und dürfen nicht vom Standpunkt der 'alten Schule' aus der neuen ihre Berechtigung absprechen, und das um so weniger, als nur ein theoretisches unvollkommenes Urteil möglich ist. Wir begrüßen vielmehr den verdienstvollen Versuch, an dem neuerdings erst mehr hervorgetretenen Kapitel Großstadtpädagogik mitzuarbeiten, einem Bemühen, das wesentlich darauf abzielt, 'unberufen miterziehende Faktoren' (Münch) auszuscheiden oder doch zu schwächen. Im vorliegenden Versuch eint sich jedenfalls mit praktischem Sinn ein freudiger Idealismus, dem man ein Gelingen wünschen möchte. Heute kann unsere Stellung zu der neuen Schule nur eine freundlich abwartende sein.

Oskar Metzger gen. Hoesch.

[1]) Einige kleine Bemerkungen ohne Zusammenhang: 1. Das 'Nachprüfen des Erfolges seines eigenen Unterrichts' durch Beaufsichtigung der Schularbeiten von seiten des Lehrers ist, wie jeder Internatslehrer weiß, ziemlich illusorisch, da man aus praktischen Gründen fast immer eine größere Zahl Schüler in beschränkter Zeit zu überwachen hat. 2. Der sonst einheitliche Plan wird durchbrochen durch die selbständige Hausarbeit der Oberstufe, die dazu auch ziemlich spät fällt (4 Uhr Entlassung, 5 Uhr frühester Zeitpunkt zum Beginn). 3. Eine — S. 16 geplante — Kombinierung von U I und O I ist wenig glücklich. 4. 'Mit der Art und dem Grad der Lehrbefähigung es nicht gar zu genau zu nehmen' (S. 17 A.) ist in jedem Fall unheilvoll.

(17. März 1915)

DEUTSCHER MILITARISMUS UND IDEALISMUS

Von Hermann Schwarz

Platon hatte einst drei Seelenteile jedes einzelnen Menschen unterschieden: einen, der von Ideen bewegt werde, die Vernunft, die im Kopfe sitze, einen, der beständig von Ehrgeiz träume, den Mut atmenden Seelenteil in der Brust, und einen, der in Begierden lebe, den Seelenteil im Unterleibe. So könnte man auch von drei Seelenteilen der Menschheit sprechen, dem Nützlichkeitsgeist, dem Eitelkeitsgeist und dem Pflicht- oder Ideengeist, von dem in jedem Volke alle drei vorkommen. Es gibt Ideengläubige auch in England, Anbeter des Nutzens sowie Eitelkeitskranke auch in Deutschland. Aber die Geschichte bezeugt, daß in der englischen Nation überwiegend der Nützlichkeitsgeist, in der französischen überwiegend der Eitelkeitsgeist, in der deutschen überwiegend der Pflicht- oder Ideengeist in Erscheinung getreten sind. Darum ist es sachlich berechtigt, wenn wir hier, ohne übersehen zu wollen, daß sich zahlreiche einzelne innerhalb jener großen Volksgemeinschaften anders verhalten, von ebenso vielen nationalen Eigentümlichkeiten sprechen, durch die sich die drei genannten Völker im allgemeinen kennzeichnen.

Wo die geistige Struktur so verschieden ist, ist es nicht leicht, sich gegenseitig zu verstehen, am wenigsten, wenn es an gutem Willen und geduldigem Studium fehlt. Man sieht gern ohne weiteres mit Mißtrauen und Mißfallen auf das, was von der eigenen Wesensart abweicht. Man hält sich, wie oft im Verkehr der einzelnen Menschen untereinander, nicht an den geistigen Kern, sondern an die äußeren Formen und übertreibenden Auswüchse; hat doch jede Tugend ihre eigentümlichen Verzerrungen.

So geht es uns Deutschen im Urteile des Auslandes. Dieses tadelt unsere Eigentümlichkeiten, die es nicht versteht, weil es anderen Geistes Kind ist. Es hat ihnen allerlei Namen gegeben, die die unverhohlene Abneigung ausdrücken, und die uns auch bei allen Hörenden von vornherein in schiefes Licht setzen sollen. Man nennt unseren Staat einen Polizeistaat und meint damit eine schneidige Art der unteren Exekutivbeamten. Man spricht von unserem Bureaukratismus und meint damit, daß in unserer Verwaltung das Schema F regiert. Man spricht von unserem Militarismus, und meint damit die eiserne Straffheit des deutschen Heeresdienstes, die rücksichtslose Unterordnung des eigenen Willens verlangt. Man fügt überdies hinzu, daß alle diese Kulturschäden dadurch gesteigert seien, daß ein absoluter Wille über dem allen gebiete und daraus die ungeheuerlichste Machtfülle ziehe. In Deutschland sei nichts auf den Wert der einzelnen Persönlichkeit, sondern alles auf Orderparieren angelegt.

Das mag das Ausland nicht, das geht gegen seinen Geist. Dieser glaubt sich solcher Barbarei unendlich überlegen und fürchtet andrerseits die deutsche Kraft, die in jenen Institutionen organisiert ist. Darum verzerrt er geflissentlich ihr Bild. Man will unser Ansehen bei anderen schwächen und überall auf dem Erdkreis Haß und Feindschaft gegen den deutschen Namen säen. Ja man möchte am liebsten uns bei uns selbst schwächen. Denn wenn, rechnet man, der arglose Deutsche überall die Abneigung gegen sich wahrnimmt, so mag er wohl gar am Ende anfangen, seinerseits über sich stutzig zu werden. Man möchte ihm selbst den Gifttropfen des Zweifels einflößen, ob ihm nicht doch vielleicht mit seinem Militarismus, Bureaukratismus und der Polizeistrammheit ein böses Stück Unkultur im Fleische sitze. Freilich, wenn das deutsche Volk auf solches Zischen ringsum hineinfiele, so gliche es wahrlich einem betörten Simson, der sich eigenhändig die Locken seiner Kraft abschnitte.

Aber vom bösen Willen abgesehen, bleibt auch genug ehrliche Abneigung des Auslands gegen uns zurück. Man ist dort triumphierend überzeugt, auf einer höheren Kulturstufe als wir zu stehen. Mit welchem Stolze nennt sich der Engländer und Franzose in allerlei einschmeichelnden Namen, mit denen er vor sich und anderen seine vermeintliche Kulturhöhe unterstreicht. Sie glauben in Kultur, Freiheit und Zivilisation an der Spitze der Menschheit zu marschieren: Freiheit, die freie Selbstbestimmung der einzelnen und die Pflege der freien Persönlichkeit durch würdigen Sport; Zivilisation, ein vorbildlich ausgeklügeltes parlamentarisches System, in dem die Freiheit jedes einzelnen wohl balanciert sei mit der Freiheit aller; Kultur als ästhetische Kultur, der verfeinerte Geschmack der westlichen Völker, ihre Kunst der vornehmen und gefälligen Kleidung, der feinen Rede, geistreicher Gedanken, des *esprit*, des *savoir vivre*.

Schauen wir uns diese westländische Kultur, Zivilisation, Freiheit näher an und prüfen wir, wie es in jeder der drei Richtungen bei uns steht. Zunächst in Hinsicht der Kultur! An der Seine gilt das Ästhetische als höchster Kulturmaßstab. Ihn nicht als solchen anerkennen bedeute Sünde gegen den heiligen Geist der westlichen Edelmenschheit. Diese empfinde die Schönheit und beuge sich vor ihr. Wer sie aber preisgeben könne, um sie plumpen gewöhnlichen Zwecken zu opfern, sei ein Barbar und des Namens eines Kulturmenschen unwürdig. Für ästhetischen Frevel gebe es keine Entschuldigung. Darum jenes hysterische Geschrei in der ganzen Welt ästhetischen Firnisses, als unsere Truppen die Kathedrale von Reims beschossen, weil dort feindliche Beobachtungsposten standen und Tod und Verderben in unsere Reihen lenkten. Hiermit sei, die Parole gab man aus, dem Gewissen der Edelmenschheit ins Gesicht geschlagen, und die ganze Roheit des deutschen Militarismus werde offenbar. Als aber Kosakenhorden die ostpreußischen Städte und Dörfer verwüsteten und sich ungeheuerlich an den friedlichen Einwohnern vergriffen, ging man darüber mit einem leichten Achselzucken hinweg. Das traf nicht ins ästhetische Herz der Edelmenschheit. Kunstwerke stehen ja höher als gemeine Menschenleben und ganz bedeutend höher als die Menschenleben von Barbaren, gegen die man auszieht, die Güter der ästhetischen und persönlichen Kultur zu schützen. So dort, und bei uns?

Wir dürfen ruhig zugeben, daß es uns an graziöser Leichtigkeit und Zierlichkeit fehlt. Wir gehen mit schwereren Schritten. Aus unseren Organisationen blicken nicht ästhetische, sondern ethische Wertungen. Eine unvergleichlich wertvolle Innenseite steht hinter jenen Ismen, die der Ausländer nach seinem ästhetischen Maßstab Unkultur nennt. Sie sind der Ausdruck unserer überwiegend ethischen Denkweise, einer anderen Art der Kultur, die der ästhetischen Kultur der anderen nicht nachsteht, sondern sie an Geistigkeit überragt. Wenn wir die Wahl hätten zwischen den Formen unserer ethischen Kultur mitsamt ihren Schroffheiten und Härten und der ästhetischen Kultur des Auslands mit ihren liebenswürdigen Gesten und Freiheitstamtam, so würden wir keinen Augenblick schwanken. Wir würden sagen: 'Lieber Gott, erhalte uns bei unserem Militarismus, unserer Beamtenehrlichkeit und Polizeischneid, wenn du auch diesen ein wenig mildern könntest, und bewahre uns, nein, bewahre die ganze Menschheit, vor der nichts als ästhetischen Kultur des Auslandes, die nur glänzender Firnis über innerer Unkultur ist.'

Das zweite Schlagwort, in dem sich Engländer und Franzosen sonnen, lautet 'Zivilisation', die freie Selbstregierung des Volkes ohne die Vormacht königlicher Gewalt. Weil wir ein anderes Verfassungswesen als sie haben, halten sie das unsrige für eine halb barbarische Übergangsform in die noch barbarischere Unkultur Rußlands. Und doch ist unser Kampf gegen Rußland im Grunde auch ihr Kampf! Mögen es die Herren im Westen einsehen oder nicht, der Kampf gegen Rußland bedeutet uns den Kampf freier germanischer Individualitäten gegen unfreie Massen. Rußland ist das Land der Massen, wo innere geistige Organisation noch nicht einmal versucht worden ist, und wo sie, falls man sie versuchen wollte, an der plumpen Riesenhaftigkeit des Kolosses sofort scheitern müßte. Deutschland war von jeher das Land der individuellen Freiheit, die freilich weit ab ist von ungebundener Zügellosigkeit, sondern sich selbst das Gesetz ihrer Sitte gibt, und die von dem urgermanischen Ideal der Königstreue noch nicht abgefallen ist.

Denn das kommt hinzu, unser Kampf gegen Rußland bedeutet uns den Kampf der germanischen Königsidee gegen den asiatischen Gedanken des Despotismus. In der Idee des germanischen Königtums wirkt noch immer der Gedanke der Lehenstreue nach, der Todestreue freier Männer für ihren Lehnsherrn, nur daß an Stelle des Lehnsherrn jetzt der Landesherr getreten ist, und an Stelle des Lehens, mit dem der Lehnsmann betraut wurde, der landesherrliche Schutz für Recht und Gesetz, der jedem Landeskinde durch die beschworene Verfassung verbürgt ist und auf diesem Königswort wie Felsen ruht. Wo gäbe es Schutz für Recht und Gesetz in Rußland, dem Lande der Bestechlichkeit und Beamtenwillkür, wo der Spruch weiten Gewissens umläuft: 'Rußland ist groß, und der Zar ist weit.'

Von jener Idee der Gefolgstreue freilich, die im Vertrauen auf Königswort gründet, einem Vertrauen, das an den Trägern der königlichen Gewalt selbst innerlich gearbeitet und ihre eigene Auffassung des Königtums vergeistigt hat, sind die westlichen Feindesreiche längst abgefallen. Sie sprechen mit dem Fa-

natismus der Renegaten von der '*sheeplikeness*', mit welcher der Deutsche seinen bürgerlichen und militärischen Behörden willig gehorche. Gerade darin sehen sie ihren angeblichen Kulturfortschritt, daß sie den Gedanken der Gefolgstreue, des Vertrauens gegen Vertrauen, Mannentreue gegen Herrschertreue, längst abgeschüttelt haben. Solches Vertrauen war freilich auch schwer möglich gegenüber Königen, die nicht von sich sagen mochten: 'Ich bin des Staates erster Diener', sondern '*L'état c'est moi*'. Jedes Volk bringt eben auch seine Art von Königen gemäß seinen Volkseigentümlichkeiten hervor. Es ist kein Zufall, daß sich in den parlamentarisch regierten Staaten England und Frankreich das Mißtrauen gegen königliche Gewalt organisiert hat, wie bei uns das Vertrauen, das dem deutschen Wesen so tief eingeboren ist, und das an unseren Königen selbst geistesmächtig schafft und wirkt.

Die Regierungsform der wechselnden Parlamentsmajoritäten entspricht durchaus dem großgeschriebenen I und schmeichelt allen denen, die ihr 'ich' auch gern groß schreiben. Je größer einer das eigene Ich schreiben möchte, um so weniger mag er einem Herrscher das Recht gönnen, es noch größer zu schreiben. Weil wir anders denken, sind wir noch lange keine Übergangsform zum östlichen Despotismus. Wo der russische Zar 'Ich' schreibt, da steht es ganz allein überlebensgroß. Beim englischen Könige sitzen unsichtbar alle die kleinen großgeschriebenen I mit auf dem Throne. Beim deutschen Könige sitzt neben ihm immer und unsichtbar die Idee der Verantwortlichkeit vor Gott und der Treue gegen das große Vertrauen, das ihn zum 'Schaffen über sich' hinaushebt. Es wirkt eben auch der Geist einer jeden Institution. Geistiges will geistig gerichtet sein.

Ich komme zum Haupttrumpfe unserer englischen und französischen Widersacher. Sie rühmen ihre Länder als Hochburgen der Freiheit. Demgegenüber behaupte ich: wie die Germanen von jeher als freiheitsliebende Völker aufgetreten sind, so sind wir auch heute noch die freiesten unter allen Völkern. Wir sind geradezu eine Insel der Freiheit inmitten einer fast durchweg unfreien Welt. Denn uns hat sich die Freiheit am tiefsten verinnerlicht. Wir sind frei geblieben von allerhand Sklaverei im Denken, frei von der Sklaverei auch unter unser eigenes Ich und freier für geistiges Tun und geistiges Leben als irgendein anderes Volk. Nur am deutschen Wesen kann die Welt, die ganze Welt, von der Herrschaft ungeistiger Faktoren, die immer fressender um sich greifen, genesen.

Das macht, wir sind, im ganzen und großen genommen, das Volk, das am wenigsten eine ausländische Seele hat. 'Ausländertum' nehme ich jetzt, wie einst Fichte in seinen Reden an die deutsche Nation, in geistigem Sinne: Jeder Mensch, ob er in Deutschland geboren ist oder nicht, kann eine ausländische oder einheimische Seele haben. Ausländer ist, wer glaubt, daß sein Tun und Sein von fremden Mächten außer ihm bestimmt ist. Inländer ist, wer glaubt, daß sein Tun und Sein bei ihm selbst steht, daß er freier Herr seines Denkens und Wollens ist. Hier scheidet sich das deutsche und das englisch-französische Denken wie Feuer und Wasser. Wir brauchen nur auf die philosophische Literatur zu blicken, die diese Völker hervorgebracht haben! Der Gedanke geistigen

Ausländertums ist ein Lieblingsgedanke der französischen und englischen Literatur. 'Nichts kommt aus der eigenen Tiefe des Geistes, alles kommt von außen an ihn heran, schallt es schon seit Jahrhunderten von drüben jenseits des Kanals herüber. Nur von den Sinnen her wird unser Denken gespeist, in sich selbst ist es unfruchtbar, unlebendig und gleicht einer leeren Tafel.' Das ist der englische Empirismus, die *tabula rasa*-Philosophie. 'Es gibt nur tote Atome und ihre Bewegungen, kein eigenwüchsiges Seelenleben. Was man so nennt, ist nur eine Art inneren Phosphoreszierens des Gehirns.' Das ist der französische Materialismus, die Stoffanbetungsphilosophie. Von beiden Ausgangspunkten her wird eine Kette von Folgerungen gezogen, die das Bewußtsein unserer Willensfreiheit lähmen und unseren fröhlichen Glauben, als seien wir Herr unserer Taten, Herr im eigenen Seelenhause, erdrosseln. Der Glaube an unsere Willensfreiheit ist Licht und Lebensluft für alles sittliche Handeln. Der Glaube aber an die Übermacht des Toten und Stofflichen, die innere Kapitulation vor blinden Naturkräften, ist geistiges Ausländertum. Die meisten Franzosen und Engländer können gar nicht so tief und innerlich denken, daß sie imstande wären, solchem geistigen Ausländertum zu entfliehen. Sie, die beständig die politische Freiheit im Munde führen, fühlen sich selbst in den Gedanken über ihre eigene Seele als die Allerversklavtesten.

In der deutschen Philosophie hingegen lebt der Gedanke der Willensfreiheit, weil er im deutschen Wesen und im deutschen sittlichen Bedürfnis lebt. Da wird die Seele nicht an das Naturgesetz da draußen verwiesen und von ihm abhängig gemacht, sondern sieht sich als freies Königskind, das zur Freiheit für sittliche Zwecke geadelt ist, das ist zu Zwecken, die im Unbedingtheitslichte gesehen werden. Es muß nämlich geradeheraus gesagt werden: ausländische Seelen — immer im geistigen, Fichteschen Sinne — kennen keine wirkliche Sittlichkeit und können sie nicht anerkennen, weil ihnen die Fähigkeit allerinnerster Freiheit fehlt.

Sittliches Leben ist Unbedingtheitsleben, d. h. es ist ein Leben, in dem man sich nicht nur über materielle Bedingungen, sondern auch noch über sich selbst als seine eigene Bedingung erheben kann, um sich um so unbedingter hingeben zu können. Wir nennen das 'Sich-von-sich-selbst-Losringen' sich ins Zeitlose hineinheben oder 'sich als ewig nehmen' und wir nennen das 'Sich-an-etwas-unbedingt-Hingeben' dieses andere als ewig nehmen. Um sich unbedingt hingeben und so Ewigkeit fühlen zu können, muß man sich unbedingt frei fühlen können. 'Tief im Herzen brennt das heiße Leben, wir wären frei nicht, könnten wir's nicht geben!' Das liegt dem naiven Menschen nicht, und er möchte solche Freiheit nicht einmal haben. Er macht immer sich selbst zur Bedingung, indem er sein I groß schreibt.

Diese natürliche Selbstgefälligkeit, die ihr Ich groß schreibt, ist von dem ausländischen Unfreiheitsbewußtsein gegen das Naturgesetz unzertrennlich und davon gleichsam die andere Seite. Meint doch die ausländische Seele, ihr ganzes Sein durch Vererbungs- und Milieueinflüsse von außen her allerseits erst empfangen zu haben. Man erinnere sich der *tabula rasa*- und der Stoffanbetungs-

philosophie! Die ausländische Seele nimmt sich in Wollen, Fühlen und Denken als ein Stückchen beseelte Natur, das nur dazu da ist, sich überall zu behaupten und durchzusetzen. Der geistige Ausländer ist unweigerlich den Naturgewalten in seinem Inneren verfallen, den starken Trieben, die immer von neuem sein Selbstbewußtsein auf Eigennutz und Eigendünkel stellen. So findet er immer sich selbst als seine letzte Bedingung und ist gar nicht imstande, sich an irgend etwas anderes unbedingt, das ist sittlich, hinzugeben. Wer sich durch irgend etwas in sich oder außer sich bedingt fühlt, kann niemals zu sittlicher Freiheit und sittlichem Leben kommen. 'Nehmen sie uns den Leib, Gut, Ehr', Kind, Weib, laß fahren dahin'! Da wir vom Naturleben aus bestimmt seien, liege auch Sinn und Zweck unseres Lebens ganz im natürlichen Ich, das vermag der natürliche und naturgebundene Mensch nicht zu fassen. Er kann es wohl zu sittlich klingenden Phrasen, aber nicht zu sittlichem Wollen bringen. Denn Sittlichkeit, Unbedingtheitsleben, besteht gerade darin, daß man sich für etwas, das man ewig nimmt, selbst als ewig nimmt, das heißt, daß man sich für seine ideelle Aufgabe ganz und voll hinzugeben weiß, daß man sich hierbei durch alles Irdische ungebunden, am wenigsten als Sklaven seiner Selbstsucht und Eitelkeit, fühlt.

Wir wollen die Probe machen, indem wir uns hieraufhin die englische Morallehre ansehen. Es ist die Morallehre von Unfreien, die nicht von sich selbst loskommen können. Hier ist alle Sittlichkeit auf Nutzen zurückgeführt. Für recht gilt, was dem Nutzen einer möglichst großen Zahl von Menschen entspricht, und da in praxi diese möglichst vielen Menschen doch im wesentlichen die Angehörigen des eigenen Landes und Volkes sein werden, so ergibt sich ohne weiteres der bekannte Wahlspruch '*right or wrong, my country*'. Er besagt: es ist ganz gleichgültig, was andere Menschen Recht und Unrecht nennen, und was sie nach einem idealen Maßstab messen, den sie über den Sternen suchen. Der Maßstab des Rechten und Guten ist für uns Engländer immer nur der Vorteil des eigenen Landes. So gibt es nach verbreiteter englischer und anglo-amerikanischer Auffassung auch keine Wahrheit, die nach eigenen, ewigen Gesetzen bestünde; wahr sei nur, was lebenswichtig ist.

Kurz, hier fehlt der Ewigkeitssinn, der das Rechte und Wahre als ewige Werte oder Ideen, und das heißt als Gegenstände eines Unbedingtheitslebens nimmt. Es triumphiert der geschäftstüchtige und vorteilshungrige Sinn, der überall auf Nutzen sieht, bestenfalls auf den Nutzen der gesamten heimischen Interessengemeinde, und der dem eigenen Nutzen oder Landesnutzen auch das unterordnet, was andere als unantastbare Idealität empfinden.

Solche Nützlichkeitsgesinnung wird und muß zu widerwärtiger Gesinnungsheuchelei führen, sobald sich diese als ein gutes Geschäft fürs Land erweist. Wer nämlich überhaupt nur mit Nutzen rechnet, wird bald dazu kommen, auch mit den Idealen anderer Menschen nur zu seinem eigenen Nutzen zu rechnen. Nehmen wir z. B. an, eine Nation, die an nichts als Nützlichkeit glaubt, werde gewahr, daß eine Reihe fremder Völker und Staaten, nennen wir sie die Neuralen, an die ideale Geltung gewisser Rechts- und Sittlichkeitsbegriffe glaube,

nehmen wir weiter an, dieser Nation erschiene es in ihrem Interesse sehr wichtig, die günstige Meinung solcher Neutralen zu gewinnen. Was wird sie davon abhalten, letzteren vorzuspiegeln, sie selbst sei jenen Ideen des Völkerrechts, der Neutralität, der Menschlichkeit voll Inbrunst hingegeben, und stets bereit, sie auf das äußerste zu schützen? Gegen ihre Landesfeinde aber wird diese Nation, um ihnen in der Meinung der Neutralen tödlich zu schaden, kaltblütig jeden Lügenfeldzug organisieren und sie ohne Gewissensbisse als niederträchtige Verräter an jenen Neutralitäts- und Menschlichkeitsideen brandmarken, die ihr selbst im innersten Herzen als Gegenstände absoluten ewigen Respekts Hekuba sind. Eines Unrechts oder gar einer Lüge wird sie sich dabei nicht einmal bewußt sein. Denn für jemanden, der Recht und Wahrheit nach Nutzen mißt, kann der Begriff der Lüge überhaupt nicht existieren. Er gilt ihm nur als Hirngespinst blöder Parzivale, die das weltbeherrschende Gesetz des größten Nutzens im Kampfe um das Dasein noch nicht eingesehen haben.

Machen wir nun die Gegenprobe mit der deutschen Denkart, so steht vor uns der kategorische Imperativ Kants! Der kategorische Imperativ bedeutet die absolute Souveränität des moralischen Gesetzes. Darnach heißt es z. B. ohne Umschweife: 'Du sollst niemals lügen! Du sollst als sittliches Wesen vor keinen Bedingungen kapitulieren, auch nicht einmal vor der, daß du durch die Lüge das Leben retten könntest. Alle deine Eigenwünsche müssen schweigen, so heilig und ehrfürchtig soll dir das sittliche Gesetz sein!' Solche unbedingte, kategorische Pflicht kennt ein Sinn nicht, dessen oberster Maßstab der Nutzen ist. Für ihn gibt es keine kategorischen Imperative, und das heißt eben keine sittlichen Befehle fürs Handeln (sittliche Gebote sind immer unbedingt); sondern es gibt für ihn nur hypothetische Imperative, bedingte, durch den Hinblick auf Nutzen sanktionierte Maximen, die ihm von Bedarf und Umständen vorgeschrieben werden, und von denen er sich nach Bedarf und Umständen wieder lösen kann.

Als Kant die unverletzliche Souveränität der Pflicht und damit den Gedanken des sittlichen Unbedingtheitslebens aufgestellt hatte, da ging ein Staunen durch Europa und viele sahen hierin mit Recht den Zusammenhang mit dem Staate Friedrichs des Großen, jenem Staate der eisernen Pflichterfüllung und unbestechlichen Beamtenehrlichkeit. Aber das Ausland, auch das Ausland innerhalb der deutschen Grenzpfähle, begriff jenes grundgermanische Denken nicht. Ich nenne es 'grundgermanisch'; denn in jener unbedingten Pflichttreue gegen das moralische Gesetz wacht die unbedingte altgermanische Lehens- und Mannentreue wieder auf. Weil der Deutsche sich überhaupt unbedingt hingeben kann und sich historisch zuerst in unbedingter Mannentreue hingegeben hat, darum hat er später auch gelernt, an die unbedingte Gültigkeit des sittlichen Gesetzes zu glauben. Ein neuerer Franzose hat die Kantische Forderung vorbehaltsloser Unterwerfung unter das Gesetz der Pflicht, das eigenliebige Wünsche verneint, 'Unteroffiziersmoral' genannt. Ein solches moralisches Gesetz sei Unsinn, dergleichen gebe es nicht. Darum sieht der Franzose in der freien Herzensunterwerfung unter Pflicht nichts als knechtischen Unterwürfigkeitssinn. Das Wunder-

volle ist, daß gerade in der Fähigkeit zu reiner Moralität die deutsche Seele, weit entfernt von blindem Polizeigehorsam, ihre wahrhaft königliche innere Freiheit kundtut, und das können die anderen, die immerfort die Phrase der Freiheit im Munde führen und immerfort die innere Unfreiheit leben, nicht verstehen. Es gibt keine freiere Seele als die deutsche! Denn keine hat sich im Wollen und Denken ihrer Besten dem Naturgesetze weniger als sie gebeugt. Das Naturgesetz hält uns mit Banden der Eitelkeit und Selbstliebe, des Eigennutzens und der Todesfurcht. Wer sich aber zur Pflicht, zu nichts als Pflicht bekennt — 'einstehe für Pflichterfüllung bis auf das Äußerste' —, bei dem sind alle sinnlichen Fesseln eben damit abgefallen. Er ist als geistiges Wesen erwacht und macht, wie Fichte gewaltig sagt, 'das für sinnliche Naturen Unmögliche möglich, indem er es wirklich macht'. Es gibt keine größere Freiheit als die des sittlichen Menschen. Denn er ist frei geworden auch von sich selber, von der inneren heimlichen Knechtschaft unter den Geboten des Nutzens und immer wieder des Nutzens, des Eigendünkels und immer wieder des Eigendünkels, der Selbstsucht und immer wieder der Selbstsucht. Er ist frei geworden auch von aller physischen Lebensgier. Alles Äußere und Alltägliche ist ihm versunken. Er ist von der Ewigkeit ergriffen, in das reine Bei-sich-selbst-Sein eines geistigen Wesens eingetaucht.

Wer so das Unbedingte erst in der Form des Gesetzes kennen gelernt hat, den wird das Wunder der geistigen Dinge bald noch tiefer erfüllen, wenn es zu ihm kommt in Form der Idee. Das ist der Unterschied des Zeitalters Friedrichs des Großen und des Zeitalters der Befreiungskriege; dort Kant, hier Fichte! Es war die große Bedeutung Fichtes, daß er in den Deutschen, die seit Kant und Friedrich dem Großen durch die formale Zucht unbedingter Pflichterfüllung hindurchgegangen waren, das unbedingte Leben von inhaltsvollen Ideen entzündete. Durch den Flammenodem seiner 'Reden an die deutsche Nation' hat er uns die Vaterlandsidee und die Idee des deutschen Volkstums geschenkt. Wie gewaltig ist sein Gedanke, daß nur diejenigen ein Vaterland haben und der echten Vaterlandsliebe fähig sind, in denen die Vaterlandsidee lebt! Ideen stehen im Lichte der Ewigkeit. Wem sein Land nur eine Interessengemeinschaft für weltlichen Nutzen und Macht bedeutet, der hat nach Fichte überhaupt kein Vaterland und hat auch keine wirkliche Vaterlandsliebe. Da ist fern der Gehalt des Unbedingten und fern die Unbedingtheit der Seelenhingabe. Das Unbedingte löst von allen Bedingungen und Berechnungen des eigenen Nutzens und der eigenen Eitelkeit. Wer also nie die bedingungslose Unterwerfung unter den Gedanken der Pflicht gespürt, wer sich nie unter diesem Gedanken als Glied einer moralischen Weltordnung erlebt hat, der kann nicht der unbedingten Hingabe an eine Idee fähig sein, und er ist gar nicht einmal fähig, das, was er sich in noch so schönen Phrasen als ideales Gut vortäuscht, als Idee zu nehmen. Er hat zu dem, was ihn bewegt, nur eine schlechte Selbstliebe und sieht es unter den Leitmotiven dieser schlechten Selbstliebe. Er hat aber nicht die ewige Ideenliebe dazu, zu der Sinn für Ewiges und Unbedingtes an sich selber und seinem Gegenstande gehört. So

lauten Fichtes Worte: 'wer nicht zuvörderst sich als ewig erblickt, der hat überhaupt keine Liebe und kann auch nicht lieben ein Vaterland, desgleichen es für ihn nicht gibt.' Das Vaterland als Idee nehmen, das heißt darin etwas Heiliges sehen, das Heiligkeit des Sinns und Willens verlangt, das von uns fordert, zuvor uns selbst als ewig zu nehmen. Eine solche Vaterlandsliebe hebt jede Selbstsucht und Eitelkeit auf und ist darum ihrem tiefsten Wesen nach notwendig friedlich. Wer in der Idee lebt und die Idee in ihm, der denkt nicht an Raub und Gewalttat, an ruhmsüchtigen Ehrgeiz und rohen Profit. Dennoch ist seine Kraft, weil aus der Tiefe der Ewigkeit geschöpft, unbezwinglich und allen Feinden furchtbar. 'Immer und notwendig siegt Begeisterung über den, der nicht begeistert ist' (Fichte). Das eben ist der Sinn der Begeisterung, daß sie mit der Kraft der Geistigkeit kämpft und unter der Zucht der Geistigkeit steht: 'Es ist ja kein Krieg für die Güter der Erde, das Heiligste schützen wir mit dem Schwerte'.

In solcher Weise sind auf dem Boden unbedingter Bereitwilligkeit zur Pflicht, wie sie Kants kategorischer Imperativ verlangt, und wie sie in der deutschen Beamtenunbestechlichkeit gelebt wird, die deutschen Ideen und die ideale Bewegtheit der Deutschen hervorgewachsen. Durch die schroffe strenge Form des Gesetzes muß — das weiß man schon aus dem Verhältnis der beiden Testamente — die Ewigkeitsanlage der Menschen hindurchgehen, um sich zu geistigster und innerlichster Lebendigkeit zu entfalten. Aus dem stachlichsten Kaktus kommen die wunderbarsten Blüten, und so steigt auch aus unserem Militarismus, der nach außen stachlicht erscheint und erscheinen soll, die idealste Vaterlandsbegeisterung. Hiermit komme ich auf den Sinn des deutschen Militarismus, und die Kulturelemente, die darin enthalten sind.

Sie erschließen sich uns jetzt alle mit einem Male. Es sind Kulturelemente edelster Art, wahre Goldfäden der deutschen Seele. Den Fremden ist unser Militarismus eine Torheit, wie ihnen Kants Evangelium von der reinen Pflichterfüllung eine Torheit geblieben ist, und sie können ihn nicht verstehen. Sie merken nur, daß sie ihn uns nicht nachmachen können, und darum verlästern sie ihn. Wir aber, die wir Deutsche sind, sehen jetzt, wie darin alle unsere besten Eigenschaften großartig zusammengefaßt sind. Da ist zunächst der kriegerische Geist, der uns von unseren germanischen Vorfahren her im Blute steckt und schon bei unseren Knaben hervorguckt, wenn sie mit Begeisterung Soldaten spielen. In diesen uralten kriegerischen Geist haben sich, ihn vergeistigend und verklärend, hineingewoben die altgermanische Idee der Mannentreue, und die neueren Ideen des unbedingten Pflichtgehorsams und der sittlichen Vaterlandsliebe. Es steckt darin der Kantische Geist des kategorischen Imperativs und die nationale Glut des Fichteschen Idealismus, überdies aber auch die ganze urtiefe deutsche Sachlichkeit.

Wie es nämlich deutsche Art ist, in jeder Sache zu leben und sich von ihr innerlich erfüllen zu lassen, so ist der deutsche Militarismus die Organisation des kriegerischen Geistes der Deutschen, das Produkt ihres sachlichen Eingehens auf die Idee der Wehrhaftigkeit für das Vaterland. Diese

große Sache ist in allen ihren Tiefen geliebt, in allen ihren Forderungen ergriffen, in allen ihren Konsequenzen durchgeführt, in allen Einzelheiten organisiert. Durch solchen 'Militarismus' haben die Deutschen den kriegerischen Geist erst zu Geist gemacht, der sie innerlich aktiviert, statt sie außen umherzutreiben. Die Wehrhaftigkeit durchdringt sie ganz, aber von innen. Wir sind dabei ein eminent friedliches Volk geworden, das sich doch in allen Formen des Kriegsdienstes auf das höchste durchgebildet hat. Der Kriegszweck selbst ist den Deutschen zur Idee geworden — Idee ist der im Lichte des Ewigen stehende Zweck, Pflicht die im Lichte der Ewigkeit stehende Form des Handelns —, wie sie andrerseits die Kriegsführung durch die Ideen der Gerechtigkeit und Menschlichkeit auf sittliche Regel gebracht haben. 'Die Idee', sagte jüngst Roethe, 'ist der Feind des Egoismus; darum ist sie dem deutschen Kriege befreundet'. Mögen also die anderen unseren Militarismus schelten, uns gilt das nicht als Schimpfnamen, den wir ihnen zurückgeben, sondern als Ehrennamen, den wir für uns behalten und in Anspruch nehmen. Indem wir diesen edelsten und durchgeistigsten Militarismus der ganzen Welt geschaffen haben, haben wir ein Stück höchster Kulturmission geleistet. Wenn das Ausland dagegen Stimmung macht, so beweist das nur, daß es darin die größere sittliche Stärke spürt, vor der es zittert, weil davon die moralische Weltherrschaft ausgeht.

Wie 'barbarisch' ist dagegen der französische und englische Militarismus!

Zwar hat auch der französische Militarismus seine sogenannte Idee, die Revancheidee. Sie ist aber nur kleinmenschliches, wertarmes Alltagsgewächs, nichts Großes und Ewiges, das etwas hergibt, die Seelen zu befruchten, zu bereichern und zu vertiefen. 'Nur der große Gegenstand vermag den tiefen Grund der Menschheit aufzuregen.' Aber der Revanchegedanke der Franzosen hat selbst in dieser furchtbar ernsten Stunde keine innere Neugeburt angebahnt, sondern läßt sie nur nach äußerer Hilfe schreien (Roethe). Er ist der echte Zwillingsbruder der französischen '*gloire*', des Durstes nach Kampfesruhm, der gleichfalls nur die Eitelkeit berauscht, aber nicht die Seele ideal durchwest. Ist es anders mit der Eroberungssucht der französischen Königs- und Kaiserzeit gewesen? Das alles sind Erscheinungen des französischen Militarismus. An seinen Früchten kann man ihn erkennen. Wohl haben die Franzosen kriegerischen Geist und stehen in dieser Naturanlage den Deutschen weder nach noch vor. Aber er bricht bei ihnen nicht als Geist durch. Er hat nicht sie und sie haben nicht ihn kultiviert. Sie sind Militärbarbaren geblieben. Er ist ihnen nicht zur Idee geworden, die in ihnen verinnerlichend arbeitet, sondern treibt sie nur von außen und nach außen, und darum ist der französische Militarismus von jeher eine Gefahr für die Nachbarvölker gewesen.

Wie man sich liebt, so organisiert man sich, auch militärisch. Die Deutschen organisieren sich unter der Idee der reinen Wehrkraft, die Franzosen unter der Idee des Ehrgeizes, die Engländer unter dem Prinzip des Nutzens, nämlich so, daß sie den Profitgeist einiger ihrer Landsleute in Dienst nehmen, um diese für den Nutzen der anderen Volksteile das Waffenhandwerk ausüben

zu lassen. Solches Söldnersystem entspricht dem innersten Wesen des englischen Volkes. Es bezahlt seine Kriegssöldner auch sehr gut, wie es alles gut bezahlt, was seinem Vorteile dient und ihm söldnert. Denn es hat nicht nur Kriegssöldner. Es hat sich ganze Länder tributpflichtig gemacht, es hat die Völker der Erde in Sold genommen; und es hat auch diese Art ökonomischer Söldner gut bezahlt. Es ließ den zinsenden Völkern die Freiheit der inneren Verfassung, nachdem es ihre äußere Selbständigkeit gebrochen hatte, und seitdem mehrt sich für England der Ruhm des 'Liberalismus'. So sind auch die Ideen, deren Schlagkraft auf ideale Gemüter sie kennen, den Engländern nichts als Söldner. Sie haben sie in ihren Dienst genommen und auch diese zinsenden Ideen gut bezahlt, indem sie gut in ihrem Sinne heucheln.

Das alles gehört zum Begriffe des englischen Militarismus der skrupel- und rücksichtslosen Geschäftstüchtigkeit. Tapfer und kriegerisch ist die Naturanlage auch der Engländer. Aber die alte Instinktform dieser Naturanlage, daß sie sich gewalttätig nach außen wendet, ist auch bei den Engländern nicht überwunden. Bei ihnen hat sie die Form des kriegerischen Geschäftsgeistes, dem der Krieg selbst zum Geschäft geworden ist, angenommen. Es fehlt auch hier die gewaltige nach innen gerichtete Kriegsdisziplinierung der Deutschen, wo die reine Freude an Wehrhaftigkeit der reinen Idee der Wehrhaftigkeit dienstbar gemacht ist. Auch die Engländer sind Militärbarbaren geblieben, wie die Franzosen, und alle Völker, die den englischen Ansprüchen auf Handels- und Seeherrschaft im Wege gestanden haben, können ein Lied davon singen.

Die englischen und französischen Militärbarbaren sind ganz außerstande, die hoch entwickelte Militärkultur Deutschlands richtig zu verstehen. Sie deuten sie immer nur nach ihrem eigenen Bilde. Deutschland hat großartige innere militärische Werke geschaffen, eine eiserne Heeresdisziplin, gegründet auf unbedingter Pflicht-, Mannen- und Vaterlandstreue, ein Kriegsinstrument von unvergleichlicher Kraft, das bis in das Kleinste ausgeschmiedet und geübt ist. Dahinter steht aber nicht nur ehrliches Friedensbedürfnis, sondern auch die ehrliche Ideentreue zum Frieden. Man könnte die deutsche Wehrhaftigkeit einem jungen Riesen vergleichen, der selbstvergessen mit der Wucht seiner gewaltigen Glieder spielt, und seiner wundervollen Kraft in friedlichen Übungen, keinem zuliebe und keinem zuleid, meistert und in sich genießt. Die neidischen Nachbarn aber mißgönnen ihm die gigantische Stärke. Sie dichten ihm den eigenen eroberungssüchtigen Kriegswillen an, und nun alarmieren sie die ganze Welt zu einem Präventivkriege gegen den deutschen Militarismus, damit der Riese niedergeschlagen und geknebelt sei, ehe er seine Riesenhaftigkeit alle niederzwingend gebrauchen kann, wie sie sie rücksichtslos gebrauchen würden, wenn sie ihnen selbst zur Verfügung stünde. Ihr Schrecken vor der reinen Kraft kleidet sich in Worte des Schimpfs gegen unseren Militarismus.

Wie sie jeden Dienenden in diesem gewaltigen System des niedrigen Sklavengehorsams bezichtigen, weil sie kein Unbedingtheitsleben und den daraus fließenden hohen Gehorsam der freudig ergriffenen absoluten Pflicht kennen, so verlästern sie auch den deutschen Begriff des obersten Kriegsherrn.

Was haben nicht die Engländer und Anglo-Amerikaner aus dem '*warlord*' gemacht! Sie können es nicht aushalten, daß die Entscheidung über Krieg und Frieden in die Hand eines Mannes, des Herrschers, gelegt ist. Unsere Rüstung ist gewiß nicht zu Angriffszwecken geschmiedet. Wie sie aber geschmiedet ist, ist sie ein wuchtiges Werkzeug unseres Selbsterhaltungswillens, und dieses Werkzeug ist in die Hand eines einzelnen Mannes gelegt, wie es der germanische Begriff der Mannentreue mit sich bringt. Dagegen wütet das gesamte Ausland, das dem Gedanken des Königtums abtrünnig geworden ist, weil es ein sittliches Königtum nicht hervorzubringen vermocht hat. Selbst wenn, behauptet man, dieser Eine noch so sehr ein Friedensfürst ist, nichts garantiere, daß ihn plötzlich die Kriegsstimmung überkomme. Dann sei seinem Rufe bedingungslos die ganze furchtbare Maschine unterworfen, und er könne sie gebrauchen, gegen wen er wolle. Weder die Deutschen selbst hätten eine Bürgschaft, daß sie nicht durch diesen Willen zu Millionen über die Grenzen getrieben würden und sich auf Feinde stürzen müßten, noch hätten es die umwohnenden Völker. Deswegen bilde die bloße Existenz des deutschen Militarismus für die ganze Welt eine stete Gefahr und Quelle der Unruhe, und es müsse gegen den Ausbruch dieses Militarismus von allen Staaten zusammen ein Präventivkrieg geführt werden.

Natürlich ist das alles Bluff, Blendwerk, klug berechnet auf die '*sheeplikeness*' neutraler Völker, denen deutsche Bedrohung ihrer Existenz und Kultur vorgespiegelt wird, damit sie die Beweggründe englischen Handelsneides, französischen Rachedurstes und russischer Ländergier nicht merken sollen; klug berechnet auch darauf, den individuellen Großmannsinstinkten derer zu schmeicheln, die aller äußeren Imperative ledig sein möchten, ohne zu sittlichen Imperativen frei geworden zu sein.

In der Hand eines Edward Grey oder Delcassé würde zweifellos die Machtfülle des deutschen Militarismus nach außen erobernd auftreten, um die ganze Welt niederzuzwingen und zu unterjochen. Nicht nur ihr persönlicher Macht- und Rachewille würde sie dazu treiben. Dieser Macht- und Rachewille wäre ja nur die potenzierte und bewußte Selbsterfüllung der Denkweise, die in der augenblicklichen Mehrheit ihrer Landsleute lebt. Die jetzigen Engländer und Franzosen könnten gar nicht anders wollen, weil der Seelenteil der Menschheit, den sie repräsentieren, es in ihrer Seele so wollen muß, weil der Geist des Nutzens und der *gloire* sie unwiderstehlich beherrschen. Aber mit dem staatsrechtlichen Ausbau unseres Königtums, in dessen Entscheid bei uns Krieg und Frieden liegt, hat das alles gar nichts zu tun. Hier heuchelt die bewußte Lüge und der unbewußte Instinkt des republikanischen Königsmißtrauens! Die parlamentarische Regierungsform eines Landes schützt die umgebenden Völker keineswegs davor, daß die Heere jenes Landes eines Tages gegen sie marschieren, daß dessen Kriegsschiffe sie eines Tages überfallen werden, daß Kopenhagen und Alexandrien bombardiert, Marokko annektiert, ein Opiumkrieg gegen China, ein Goldkrieg gegen Transvaal heraufbeschworen wird. Der Ehrgeiz eines Präsidenten oder Ministers, der Profitgeist eines ganzen Volkes, die Handelspolitik

eines Trust kann die angrenzenden Länder ebenso plötzlich mit Krieg überziehen, wie der Wille eines Monarchen, vorausgesetzt nur, daß der Krieg bei den Krieg anfangenden Völkern populär ist, daß die leitenden Männer des Landes sich in Einklang wissen mit der Struktur des Gesamtempfindens, wie sie historisch geworden ist.

Unser Volk mit der Innerlichkeit seines Gemütslebens ist ein Friedensvolk, und darum hat es seinen Friedenskaiser, trotz seiner monarchischen Staatsform und unvergleichlichen Heeresstärke. Das englische Volk ist ein geld- und länderhungriges Boxer- und Ellenbogenvolk, und darum hat es zu allen Zeiten seine zielbewußten und rücksichtslosen Kriegsminister gefunden, die auch die oppositionelle Minderheit ihrer Parlamente bald genug auszuschalten oder umzustimmen gewußt haben.

Das Zeugnis der Geschichte berechtigt uns zum Stolz auf die sittliche Überlegenheit der deutschen Kultur, die eine Idealkultur bis in die letzten Zellen unseres Heereswesens und den letzten Puls der Gesinnung unserer Könige ist. Es berechtigt uns zu der Hoffnung, daß wir der von der französischen, englischen und russischen Kriegsbarbarei und diplomatischen Verlogenheit bedrohten Menschheit wohl so etwas sein können, wie ein Salz der Erde. Was wir in diesem Kriege erreichen werden, das werden wir nicht nur für uns, sondern für die Menschheit gewinnen. Nur soweit sie sich vom deutschen Wesen durchdringen läßt, oder das, was es in der Anlage anderer Völker hiermit Wesensverwandtes gibt, nach deutschem Muster deutlich und energisch belebt, kann sie zu wahrhafter Kultur, weil wahrhaft idealer Kultur, gelangen. Nach Platon sollten Könige im Staate die Philosophen sein, das heißt solche Männer, die die Ideenwelt schauen und aus der Schau der Ideen heraus das soziale Leben regieren. Wir dürfen sagen, daß deutsches Wesen, wo und bei welchen Völkern es immer auftritt, und wo es sich seiner Reinheit und Ideentreue bewußt wird, berufen ist, die Königsrolle im Leben der Menschheit zu spielen. In diesem gewaltigen Kriege wird über das Geistesleben der Menschheit entschieden. Bei unseren Heeren kämpfen die Schatten der großen Könige und Heerführer unserer Geschichte, und auf der Seite unseres Volkstums kämpft der Geist aller Ideenträger der Weltgeschichte. Die Ideen selber kämpfen bei uns, daß sie nicht Bild nur, oder gar bloßes Wort, tönende Phrase oder plumper Vorwand bleiben, sondern daß sie durch den gewaltigen Läuterungsprozeß hindurch, der jetzt die Menschheit siebt, reinigt und vertiefen will, mittels deutscher Hingabekraft und deutscher Willensenergie Seele und Tat werden.

CARL LOEWE UND DAS KLASSISCHE ALTERTUM

Von Leopold Hirschberg

(Mit einer Notenbeilage)

I

Vor 200 Jahren[1]) erschien ein recht merkwürdiges Büchlein. 'Ob ein Componist *necessario* müsse studirt haben' heißt der köstliche, in seiner Altertümlichkeit so bezeichnende Titel, und der Autor Johann Beer, Konzertmeister in Weißenfels, entscheidet in diesem 'musicalischen Discurse', daß es zwar nicht durchaus nötig, aber doch besser für den Komponisten sei, studiert zu haben. Nun vertrugen sich allerdings die musikalischen Studien mit irgendeiner gelehrten Disziplin auf Hochschulen dazumal viel leichter als 'bei den gesteigerten Ansprüchen unserer Tage'[2]); immerhin aber müssen wir die Untersuchung Beers als ein seiner Zeit weit voraneilendes, einem tief innerlichen Bedürfnis entsprungenes Unternehmen rückhaltlos anerkennen. Sie berechtigt uns weiterhin zu der Annahme, daß schon in diesen frühen Zeiten die Schulbildung in Deutschland auf einer gewissen Höhe gestanden haben muß. Die lateinische Sprache wurde ganz besonders gepflegt, und in ihr hatten all unsere großen Tonsetzer, selbst wenn die übrige geistige Ausbildung mangelhaft war, eine mehr minder vollkommene Kenntnis; wie wäre sonst die meisterhafte Deklamation ihrer Messen, Requiems, Tedeums usw. zu erklären? Hat doch Bach sogar auf Verfügung des Leipziger Magistrats, der diese Tätigkeit seines närrischen Kantors offenbar für ersprießlicher und wichtiger hielt als sein ewiges Komponieren, die Sextaner und Quintaner der Thomasschule im Deklinieren und Konjugieren unterrichtet. Händel hatte das hohe Glück, einen Vater zu besitzen, der dem unruhigen, genialen Sohne das zuteil werden ließ, was ihm selbst in seiner Jugend nicht gegönnt war: den Segen einer gründlichen gelehrten Erziehung. Durch eiserne Energie und rastlosen Fleiß hatte er sich aus dem Handwerksstande eines Baders zum Beruf eines Arztes emporgearbeitet; der Sohn mußte nicht nur die Lateinschule, sondern sogar eine Zeitlang die Universität als Student der Rechte besuchen. Glucks Schulbildung ist bei dem nomadenhaften Leben seiner Eltern sicherlich ebenso unvollkommen gewesen wie die Mozarts, der als Wunderkind durch alle Länder geschleppt wurde. Auch Beethovens Vaterhaus war eine durchaus ungeeignete Stätte für eine tüchtige, geregelte Bildung des Geistes. So gewinnen wir im ganzen den

---

[1]) Nürnberg 1719. [2]) Spitta, Sebastian Bach I 214.

Eindruck, daß auf das '*non scholae, sed vitae discimus*' in idealem Sinne wenig Wert gelegt und meist nur die Ausbildung zum praktischen Lebensberuf als entscheidend und wichtig im Auge behalten wurde. Stand es einmal fest, daß der Junge Musiker werden sollte, so hatte er im wesentlichen auch nur das zu arbeiten, was in sein Fach schlug. Mit um so größerer Bewunderung muß uns deshalb der Hochsinn derer erfüllen, die an der Vervollkommnung dessen, was in der Kindheit durch die Ungunst der Verhältnisse an ihnen verabsäumt ward, im gereiften Alter unablässig arbeiteten. Namentlich bei Beethoven tritt dieses glühende Streben deutlich in die Erscheinung; die Bildung des Breuningschen Hauses, in das ihn ein glücklicher Stern führte, und die geistige Öde des väterlichen waren Kontraste, deren Ausgleichung und Überwindung nur der Tiefe seines Gemütes gelingen konnten. Und an keinem hat sich auch das Engelswort:

Wer immer strebend sich bemüht,
Den können wir erlösen

glorreicher erfüllt als bei ihm.

Eine geregelte, bodenständige Häuslichkeit, ein von Not und Entbehrungen freies Familienleben sind die Vorbedingungen für eine gediegene Grundlage des Wissens und Lernens. Bei Weber, dem Komödiantenkinde, der mit dem Thespiskarren des Vaters bald hier-, bald dorthin verschlagen wurde, war davon ebensowenig die Rede, wie in dem Hause zu den vierzehn Nothelfern im Himmelpfortsgrund, das der arme Schulmeister Schubert mit seiner vielköpfigen Familie bewohnte. Und doch lernte der Franz so viel, daß auch er — wie der große Sebastian — mehrere Jahre lang zu Nutz und Frommen einiger ABC-Schützen den Bakel schwingen konnte.

Das allerdings, was wir heute unter humanistischer Bildung verstehen, konnte selbst bei den Meistern, die ihre Lateinschule völlig durchmachten, nicht zustande kommen. Viel mehr als Grammatik, Metrik und Prosodie werden sie nicht gelernt haben. Wenigstens wissen wir nichts davon, daß ihre Lehrer ihnen eine besondere Begeisterung für die Schönheit und Tiefe der antiken Dichtkunst eingeflößt haben. Die Vorliebe Beethovens für die Odyssee, die er natürlich nur in der Übersetzung lesen konnte, auf seinen Schulunterricht zurückzuführen, wird keinem beifallen.

II

Sind demnach die altklassischen Studien unsrer klassischen Tondichter nur als grammatikalisch-metrische aufzufassen, ohne eine Vertiefung im künstlerischen Sinne, so brauchen wir uns auch nicht zu wundern, wenn wir bei allen bisher erwähnten nicht eine einzige Komposition einer antiken Dichtung in der Ursprache oder im Versmaß der Urschrift antreffen. (Schuberts 'An die Leyer' nach Anakreon und 'Fragment aus dem Äschylus' sind durchaus modernisierte Dichtungen.) Genau das gleiche gilt für Schumann und Marschner, obwohl beide das Gymnasium bis zum Abiturientenexamen, dann die Universität als *studiosi juris* besuchten und schließlich sogar zu *doctores honoris causa* gekrönt wurden.

Ganz anders liegen die Dinge bei Mendelssohn. Wir wissen, daß sein mit Glücksgütern gesegneter Vater ihn nicht allein den vorzüglichsten Lehrern in der Musik anvertraute, sondern sich auch seine wissenschaftlich-klassische Bildung aufs wärmste angelegen sein ließ. Letztere war dem berühmten Philologen K. W. L. Heyse (dem Oheim Paul Heyses) anvertraut und zeitigte bei dem sechzehnjährigen Zögling eine liebliche Blüte. Daß 'Das Mädchen von Andros, eine Komödie des Terentius, in den Versmaßen des Originals übersetzt von F****', 1826 bei Dümmler in Berlin erschienen, ein Werk Felix Mendelssohns ist, wissen immer noch wenige.[1]) Aus der Vorrede Heyses hebe ich folgende Sätze hervor:

'Gegenwärtige Uebersetzung eines der beliebtesten Lustspiele aus dem römischen Alterthume will nicht für vollendet gelten, sondern als erster Versuch der nachsichtigen Beurtheilung billiger Richter empfohlen sein. Der junge Uebersetzer, den natürlicher Beruf und demselben angemessene Bildung zu einer andern verwandten Musenkunst bestimmten, widmete dieser Arbeit wenige Mußestunden.'

'Zweierlei Wege hat man in Deutschland eingeschlagen zur Uebertragung alter Dichterwerke in die Muttersprache. Der erste bestehet in einer Umkleidung des antiken Werkes in ein modernes Gewand, wobei die alte Form gänzlich aufgelöst, das Einzelne des Ausdrucks mit selbstschöpferischer Freiheit behandelt und nur das Wesentlichste des Inhalts gerettet wird. Man gedenkt nach Form und Ausdruck so zu schreiben, wie der alte Dichter etwa geschrieben hätte, wenn er gegenwärtig lebte; man beabsichtigt, denselben Eindruck auf die jetzigen Leser hervorzubringen, den der alte Dichter auf die seinigen machte. Muster in dieser Art der Ueberdichtung bleibt uns Wieland in seinen Horazischen Episteln und Satiren.'

'Die andere, eigenthümlich Deutsche Weise der Uebertragung besteht hingegen in einem treuen Anschließen auch an die Form und an den einzelnsten Ausdruck der Urschrift. Keine lebende Sprache möchte, wie die deutsche, vermöge der ihr eigenthümlichen Gewandtheit und vermittelnden Stellung, fähig sein, diesen Weg mit Glück zu verfolgen. Wenigstens hat bis heute[2]) keine Sprache diese Fähigkeit so beurkundet wie die deutsche. Auf diesem Wege schritt der hochverdiente Voß voran; ihm folgten mit mehr oder weniger Glück Solger, W. v. Humboldt u. v. a.'

Beide Arten der Übertragung können mit voller Berechtigung nebeneinander bestehen. Nur die Extreme — grenzenlose Willkür auf der einen, pedantische Ängstlichkeit auf der andern Seite — sind (wie überall) auch hier vom Übel. Für den Tondichter aber, der sich antiken Stoffen in der einen oder andern Form zuwendet (wobei ich die Übersetzung im Versmaß der Urschrift für gleichbedeutend mit dieser selbst erkläre), erachte ich die völlige Vertrautheit mit der Sprache und ihrem Geist als Grundbedingung seiner Tätigkeit. Nur dann wird er im stande sein, eine der Dichtung würdige Musik zu schaffen; da die Musik der Alten, soviel man davon aus den spärlichen uns erhaltenen Proben ersehen kann und will, für uns völlig unzureichend, ja ungenießbar ist,

[1]) Ein in meinem Besitz befindliches, köstlich gebundenes Exemplar des seltnen Buches trägt folgende eigenhändige Widmung des Tondichters: 'Herrn Professor Zelter als Zeichen dankbarer Verehrung von dem Übersetzer und dem Herausgeber.'

[2]) Wir können ruhig statt 1825, wo dies geschrieben wurde, 1915 setzen. Die 90 Jahre haben keine Änderung hervorgebracht.

muß eine solche, wie sie unsere großen Meister zur Blüte und Vollendung gebracht haben, an die Stelle antiken Lallens und Stammelns treten. Mendelssohn, der die obengenannte Bedingung durchaus erfüllt, steht darum mit seiner Ödipus- und Antigonemusik noch heute unerreicht da, und Friedrich Wilhelm IV. bewies einen bedeutenden Scharfblick, indem er die Ausführung seines Herzenswunsches nur einem solchen Manne anvertraute, in dem feinste humanistische Bildung und hohes musikalisches Können sich vereinten. Man lasse statt der deutschen Worte nur den Urtext des Sophokles singen (was ja ohne Schwierigkeit möglich ist) und wird sich überzeugen, daß die Musik dadurch noch gewinnt.[1]) Und so möchte ich in dieser Hinsicht Mendelssohn als den Wieland der Musik bezeichnen: er schreibt 'nach Form und Ausdruck so, wie der alte Tondichter etwa geschrieben hätte, wenn er gegenwärtig lebte'; und er 'beabsichtigt, denselben Eindruck auf die jetzigen Hörer hervorzubringen, den der alte Tondichter auf die seinigen machte'.[2])

III

Eine Sonderstellung auf dem Gebiete antiker Musik in modernem Gewande beansprucht, wie in so vielem, Loewe. Nicht allein durch die Zahl seiner einschlägigen Werke und durch die Mannigfaltigkeit der von ihm in Anspruch genommenen Dichtungen, sondern aus inneren Gründen, die ihn Mendelssohn gegenüber auf eine höhere Stufe heben. Einmal nämlich wird man wohl niemals ermitteln können, welcher Anteil an der Schöpfung der Sophokleskompositionen einem inneren Drang Mendelssohns zukommt, und wieviel davon auf die Rechnung des königlichen Einflusses zu setzen ist; wiewohl es, wenn man den letzteren auch noch so hoch anschlägt, ja selbst vielleicht als überwiegend annimmt, keinem Zweifel unterliegen kann, daß Mendelssohn, als er sein Werk einmal in Angriff genommen hatte, von immer mehr sich steigernder Begeisterung dafür erfüllt wurde. Dazu tritt noch als keineswegs zu unterschätzender Faktor der Umstand, daß ihm alle Wege von Kindheit an geebnet waren, daß ihm der Unterricht in den klassischen Sprachen in glücklichster, sorgenlosester Jugend wie ein göttliches Gnadengeschenk zuteil wurde.

All dies kommt für Loewe in Fortfall. Kaum sind größere Gegensätze denkbar, als das behagliche Patrizierhaus des reichen Bankiers in der Leipziger Straße zu Berlin und das bescheidene Häuschen des frommen, tüchtigen Kantors und Lehrers Andreas Loewe in dem fast dörflich zu nennenden Städtchen Löbejün. Dort der kleine Felix, von den besten Lehrern der Hauptstadt sorgfältig unterrichtet, hier der kleine Carl Gottfried, Sommer und Winter in die kleine Dorfschule wandernd. Im Mendelssohnschen Hause Überfluß, allerdings ohne jemals in unziemliche Üppigkeit auszuarten, im Loeweschen bei einer vielköpfigen Familie genaueste Bescheidenheit, wenn auch glücklicherweise ohne

---

[1]) Wie ich aus der Abhandlung Runzes 'Dr. Carl Loewes Tätigkeit am alten Stettiner (später Marienstifts-) Gymnasium' (Neue Jahrb. 1911 XXVIII 275 ff.) ersehe, die mir zur Zeit der Abfassung meiner Arbeit nicht bekannt war, ließ Loewe dies mit Vorliebe tun.

[2]) S. oben Heyses Vorrede.

Mangel und Entbehrungen. Bei alledem eignete sich Loewe mit Hilfe des Vaters (ganz abgesehen von den Grundlagen der Musik) schon unter diesen beschränkten Verhältnissen die 'Elemente der lateinischen Sprache und anderer Hilfswissenschaften'[1]) an. Als er 11 Jahre alt war, kam er seiner schönen Stimme wegen in die Köthener Chorschule, mit 'freier Wohnung, Licht, Holz, Tisch, Schule und Unterricht in der Gesangskunst'.[2]) Gerade aber der Schulunterricht war dort, da der Schwerpunkt auf die musikalische Erziehung gelegt wurde, so mangelhaft, daß er dem strebsamen Knaben nicht genügte. Der treu sorgende Vater brachte ihn nun nach Halle, und dort wurde der feste Grundstein für seine spätere hohe Bildung gelegt.

Loewe hat in seiner Selbstbiographie (Berlin 1870) den sinn- und würdevollen Satz ausgesprochen: 'Die geläuterte Kunst wurzelt nur auf dem sicheren Grunde wissenschaftlicher Bildung.' Aber was der gereifte, erfahrene Mann aussprach, das lebte schon in vollster Erkenntnis in dem Knaben. Wie er diesen Satz, noch unbewußt seiner tiefen Bedeutung, aber doch in einem sicheren Vorgefühl, das ich mit nichts anderem als dem *Δαιμόνιον* des Sokrates vergleichen kann, als achtzehnjähriger Jüngling in die Tat umsetzte, ist nicht allein bewunderungswürdig, sondern zugleich so einzigartig, daß wir etwas auch nur annähernd ähnliches bei keinem andern Tonmeister finden. Durch die Kriegswirren der Jahre 1813/14 wurde sein Schulunterricht zunächst unregelmäßig, später ganz unterbrochen, während die musikalischen Studien bei Türk ihren Fortgang nahmen. Von der Überzeugung durchdrungen, daß seine Geistesbildung einen uneinbringlichen Schaden erleiden müßte, wenn seine Schulbildung nicht abgeschlossen würde, kehrte Loewe, der die Freiheit schon voll und ganz gekostet, der an den Wallbefestigungen Halles eifrig mitgearbeitet, vieles komponiert[3]) und sogar vorübergehend als Organist und Leiter der Kirchenmusiken gewirkt hatte[4]), wieder zur Schulbank zurück. In seiner Selbstbiographie heißt es:

'Ich suchte zu vergessen, daß mir meine Altersgenossen vorangeeilt waren, denn das wechselnde Glück hatte mich den Werth wissenschaftlicher Bildung schätzen gelehrt. Ich ging nun mit doppeltem Eifer an die Bücher . . . Um durch nichts gestört zu werden, zog ich ganz auf das Waisenhaus, und habe mich bis zur Universitätszeit beinahe gar nicht weiter mit der Musik beschäftigt . . . So wieder den ernsteren Studien gerettet, fehlte es mir weder an Aufmunterung, noch an Freunden unter Lehrern und Schülern. Alle freuten sich meines Entschlusses und suchten mir dessen Durchführung nach Möglichkeit zu erleichtern . . . .'

So hatte die Lehre seines alten Vaters: 'Du kannst genug Musik, aber in den Wissenschaften bist du noch ein Anfänger, man muß das lernen, was man nicht kann, aber nicht, was man kann' goldene Früchte getragen.

Im November 1817 wurde er als Studiosus theologiae in Halle immatrikuliert. Neben diesem Herzensstudium trieb er Philologie, Philosophie und Naturwissenschaften. Er selbst äußert sich mit Entzücken über seine Universitätszeit[5]):

[1]) M. Runze, Carl Loewe. Leipzig, Reclam (Nr. 4668), S. 11. [2]) Ebd. S. 12.

[3]) Runze (a. a. O. S. 98—101) gibt eine übersichtliche Zusammenstellung der mannigfaltigen Kompositionen aus Loewes frühester Schaffensperiode.

[4]) Runze a. a. O. S. 19. [5]) Ebd. S. 20.

'Ein akademischer Vortrag bringt ein ganz neues Leben, einen frischeren, ich möchte sagen artistischen Hauch in den Zuhörer. Eine gewisse Denkfreiheit löst den Zwang zu denken, wie man ihn in der Schule erduldet, so wohlthätig ab, daß man sich wie geistig neugeboren fühlt. Ich hörte fleißig und mit großer Lust Philosophie und Theologie.'

Wie anders entwickelt sich die akademische Laufbahn unseres Loewe als die der 'Juristen' Schumann und Marschner, die einem ihrer Geistesrichtung so fern liegenden Studium natürlich gar keinen Geschmack abgewinnen konnten und dadurch auch die Lust verloren, andere Vorlesungen zu hören. Theologie, besonders wenn man sich ihr so mit Herz und Sinn zuwendet wie Loewe, und Musik jedoch haben so viel Berührungspunkte, ja sind in ihrer Gemeinsamkeit für einen Kirchenkomponisten so untrennbar, daß wir die Wahl gerade dieses Studiums als ein hohes Glück für Loewe betrachten müssen.

Und nach vollendeter Universitätszeit ward ihm noch ein zweites zuteil, das keinem anderen in dieser Fülle und Kraft erblühte. Während unsere andern Meister mehr minder 'freie' Künstler waren und höchstens vorübergehend durch das Amt eines Kapellmeisters oder ein ähnliches gefesselt wurden, war Loewe fast die ganze Zeit seines Lebens — 46 Jahre — Beamter der Stadt Stettin: Lehrer am Marienstiftsgymnasium und Organist an der Jacobikirche. Was Marx so schön von Beethoven sagt, kann ebenso auch für Loewe gelten:

'Was Andere gehemmt und gebunden hätte für immer, ihn mußt' es stählen und freimachen; diese Stille des Lebens, in der Andere verdumpft wären, für ihn belebte sie sich mit Gesichten überschwänglicher Fülle und unabsehbaren Wechsels . . ., geheimnißvoller Segen ward sie ihm, unverstandene Weihe für den in ihn gelegten Beruf.'

Das Loewe erblühende Glück bestand nicht etwa in der Befestigung und Vertiefung seiner klassischen Bildung infolge seines philologischen Examens, das er behufs seiner Schulanstellung machte (wiewohl wir auch diesen Umstand durchaus nicht gering anschlagen dürfen und bei einem andern Tonmeister vergeblich nach etwas ähnlichem suchen würden), sondern in dem persönlichen und geistigen Verkehr mit einer Korona von Amtsgenossen, wie sie wohl nur selten anzutreffen sein dürften. Wir müssen diese Männer als den Geistesadel Stettins, das damals noch ziemlich abgeschieden von den verschiedenen Bildungszentren Deutschlands lag, bezeichnen. Aus der für ein Gymnasium wahrhaft imposanten Zahl von Gelehrten hebe ich nur drei hervor, zu denen Loewe in die allerinnigsten Beziehungen trat: Calo, 'durch seine eigenartige Pädagogik und seine wundersame Persönlichkeit so hochstehend'[1]); Graßmann, den Mathematiker und weltberühmten Übersetzer der Rig-Veda; und vor allem Ludwig Giesebrecht, gleich bedeutend als Geschichts- und Altertumsforscher wie als Dichter. Zu ihnen gesellte sich — obwohl außerhalb der Schule stehend — der Generalsuperintendent Bischof Ritschl.

'Wir Idealisten leiteten unsere Primaner hin zur Freude an den Dichtungen des Alterthums, an Homer und Sophokles, an mancher sinnvollen Mähre des Ovid, an Virgil und Horaz' — so spricht Giesebrecht selbst in seiner Abschieds-

[1]) Runze a. a. O. S. 28, sowie Neue Jahrb. 1910 XXVI 429 ff.; 1911 XXVIII 275 ff.

rede.[1]) Idealisten waren sie samt und sonders, allen voran Loewe. Mit ihnen und unter ihrer Leitung weihte sich Loewe zum klassischen Tondichter des Altertums, nachdem er schon als Jüngling seiner Begeisterung für die Antike durch kleine Versuche Ausdruck verliehen hatte.

Als ihn die Universität Greifswald 1829 zum Doctor honoris causa machte, ließ sie diese Ehre einem Würdigen zuteil werden.

IV

Was uns von der Theorie der antiken Musik überliefert worden ist, hat man zu häufig erörtert, als daß es hier zur Besprechung kommen müßte, um so weniger, als es sich nur in drei von Loewes Werken um die Modernisierung einer 'Originalmelodie' handelt. Im übrigen stellen sie so ganz und gar Neubelebungen der antiken Worte dar, daß man zwar den Geist der Antike, nicht aber deren primitive musikalische Ausdrucksmittel in ihnen verkörpert findet.

Man nimmt vielfach an, daß die Gedichte des klassischen Altertums sich selbst da, wo sie von und zur Empfindung sprechen, hauptsächlich in der Anschauung bewegen. Sie haben, so sagt man, nicht den Ausdruck, sondern die Abspiegelung des Empfindenden zu ihrem Inhalt; und dadurch nehmen sie den der Musik entgegengesetzten Weg, indem ja das Wort sich seine Musik schaffen muß und beide zu einem Wesen verschmelzen sollen. Ganz ohne Einschränkung kann eine solche Behauptung nur von einem Pedanten aufgestellt werden. Es gibt genug antike Poesien, in denen auch der Ausdruck innerlicher Empfindung so wundervoll getroffen ist, wie nur in irgendeinem deutschen Gedicht. Das gilt nicht bloß von der Lyrik eines 'Anakreon', Catull und Horaz (bei allen Lyrikern wird man derartige Stellen antreffen), sondern selbst von der Epik, die eigentlich das persönliche Gefühl zurücktreten lassen soll, und in der das gelegentliche Aufblitzen einer solchen innerlichen Regung um so überraschender und ergreifender wirkt. Um nur ein Beispiel für viele zu nennen: Homers Worte vor dem Tode des Sarpedon

αἱματοέσσας δὲ ψιάδας κατέχευεν ἔραζε,
παῖδα φίλον τιμῶν, τόν οἱ Πάτροκλος ἔμελλεν
φθίσειν ἐν Τροίῃ ἐριβώλακι, τηλόθι πάτρης

bringen die mitfühlende Trauer des Dichters zu so ergreifendem Ausdruck, daß die Stimme der alten Rhapsoden bei dem Vortrage der Stelle gezittert haben wird. Selbst Livius wird bei den Worten des in der Cannae-Schlacht zu Tode getroffenen Aemilius Paullus: '*macte virtutis esto!*' zum Dichter; von dem '*ille terrarum mihi praeter omnes angulus ridet*' des Horaz oder dem '*teguntur lumina nocte*' des Catull ganz zu schweigen.

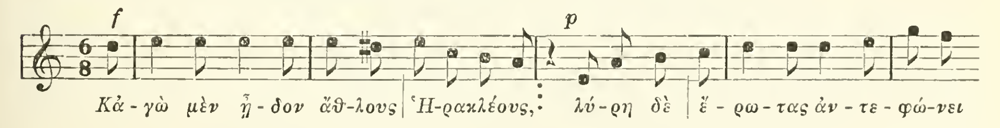
Die Berechtigung antiker lyrischer Gedichte, in ein modernes musisches Gewand gehüllt zu werden, ist sonach um so weniger zu bestreiten, als die Dichter des Altertums noch immer unerreichte Muster darstellen und die damals noch unentwickelte Musik zu einer Vertiefung in diesem Sinne unfähig

[1]) Gedichte von Ludwig Giesebrecht. Zweiter Band, Stettin 1867, S. 126 f.

war. Eine andere Frage aber ist die, ob alle Tonmeister der Neuzeit dazu im stande gewesen wären. Zweifelsohne hätte Mozart der Heiterkeit eines Anakreon, Beethoven der Tiefe ein Sophokles und Äschylos, Schubert der Schwermut eines Properz sich anpassen können, wenn sie so viel Griechisch und Lateinisch verstanden hätten, wie z. B. Italienisch. So blieb es eben allein Loewe vermöge seines Bildungsganges vorbehalten, der erste und einzige unserer großen Meister[1]) zu sein, der antike Gedichte in der Ursprache komponierte.

Wir besitzen von ihm vier Anacreontica, sieben Oden des Horaz, je eine Ode der Sappho, des Pindar und des Dionysios, nebst einem Fragment des Horaz. (Die von Runze erwähnten Chöre: '*Didonis novissima verba*' des Vergil und '*Caesar Gallias subegit*' [bei Sueton] scheinen unwiderbringlich verloren zu sein.) Ihre Entstehung umfaßt einen Zeitraum von 30 Jahren (1815—1845); drei der anakreontischen Lieder sind aus der Jugendzeit, alle übrigen Werke seiner reifen Künstlerschaft. Aus dem letzten Jahre (1845), in dem sich der Meister sehr eingehend musikhistorischen Studien zuwandte, stammen jene oben erwähnten drei Tondichtungen, in denen (nach seiner eigenen Angabe) die 'Originalmelodien' zugrunde gelegt sind.

Schon die Auswahl und Mannigfaltigkeit dieser Reihe beweist deutlich, daß es sich nicht um zufällige Begegnungen antiker Texte (wie etwa bei den beiden Schubertschen) handeln kann, sondern um eine bewußte Auswahl besonders schöner und vor allem zur Komposition geeigneter Dichtungen. Das Bedürfnis, damit etwas Neues in die moderne Musik zu bringen, lebte schon in dem 19jährigen Studenten, als er Anakreons 1., 11. und 24. Lied in Töne gab. Schon darum läßt *Εἰς λύραν* keinen Vergleich mit Schuberts 'An die Leyer' zu, weil letzteres ja eine freie (gereimte) Übersetzung des Gedichtes darstellt. Die Loewesche einfache Melodie, die bisweilen sogar eine leichte Koloratur nicht verschmäht, könnte von Mozart geschrieben sein; überraschend aber und nur aus des Tondichters genauer Kenntnis des Griechischen zu erklären ist sein Bestreben einer durchaus sinngemäßen Deklamation. Bei der achten Verszeile, in deren Mitte zum erstenmal ein Satzschluß erfolgt, unterbricht Loewe den ruhig fließenden Gang der Jamben; während bis dahin jede Verszeile auch einen Abschluß des musikalischen Gedankens brachte, tritt hier, über den einfachen Deklamator hinausragend, folgende Wendung ein:
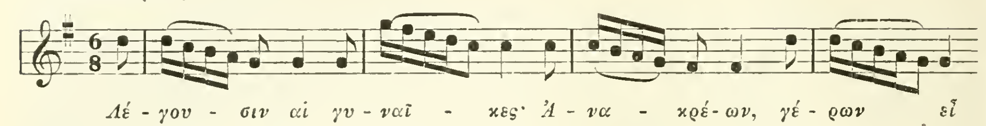


Daß im übrigen die Harmonisierung die denkbar einfachste, der $^6/_8$-Takt für die Niedlichkeit des Gedichts der entsprechendste ist, daß die Koloratur der Singstimme nur an den drei Stellen:

[1]) Daß wir von Peter Cornelius eine Komposition von Horaz' 30. Ode des 1. Buches für Männerchor besitzen, ist eine Tatsache, die nach dem 'Keine Regel ohne Ausnahme' zu beurteilen ist. Über Richard Wagner vgl. R. Günther, Neue Jahrb. 1913 XXXI 323 ff.

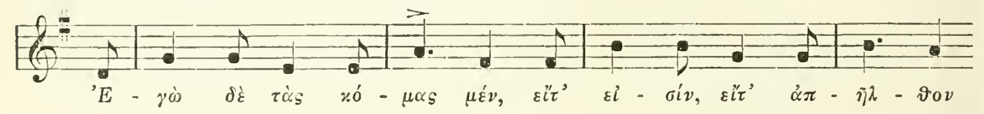
ἔρωτα μοῦνον ἠχεῖ
ἔρωτας ἀντεφώνει
ἔρωτας μόνους ᾄδει

erfolgt, sind alles Zeichen einer feinsinnigen Auffassung.
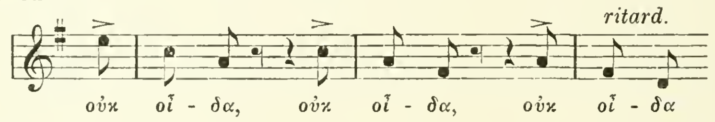
Und welch reizender Spott liegt in dem zierlichen Lusignando des zweiten (11.) Liedes:
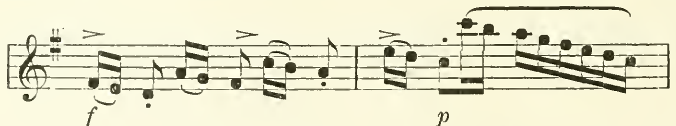


wodurch die Koloraturen der Frauenrede in deutlichen Gegensatz zu der drolligen, halb ärgerlichen Entgegnung Anakreons:



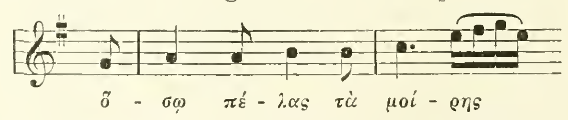
mit dem dreimaligen, bärbeißig betonten, immer tiefer sinkenden und langsamer werdenden:



treten! Schließlich macht der Lustgreis doch gute Miene zum bösen Spiel; und gerade dieses allmähliche Glattwerden der gekrausten Stirn schildert die Musik mit den einfachsten und dadurch eben genialen Mitteln ganz köstlich, indem zunächst die schmollende Staccato-Begleitung in freundlich-wiegende Gänge:



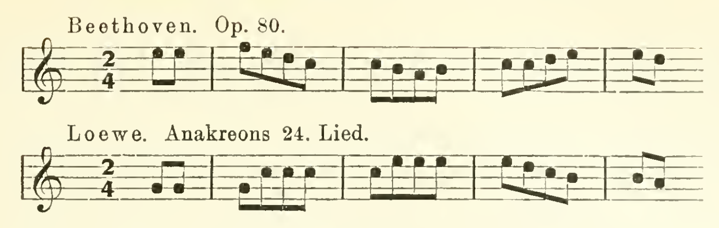
übergeht und dann auch die Singstimme immer zarter wird und sich bei:



sogar zu einer Koloratur — als Nachahmung der weiblichen — versteigt. Fast möchte ich glauben, daß bei dem Thema des dritten (24.) Liedes dem Tondichter die Erinnerung an den lieblichen Chor von Beethovens kurz vorher (1811) erschienener Chorphantasie (Op. 80) vorgeschwebt habe. Deckt sich doch der Inhalt des lebensbejahenden Gedichtes: Ἐπειδὴ βροτὸς ἐτύχθην fast völlig mit den Worten des Chors:

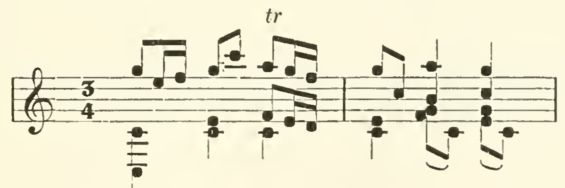
Schmeichelnd hold und lieblich klingen
Unsers Lebens Harmonien;

hier wie dort eine ureinfache, fast leichtsinnig zu nennende Melodik:



Dieselbe Tonart, derselbe Takt, dasselbe Tempo! Der fröhliche Gesang eines dem *καλὸν κἀγαθόν* wahrhaft ergebenen Jünglings, dem die Welt offensteht.

Zwischen diesen drei Jugendwerken und den reifen Schöpfungen liegt ein Zeitraum von 20 Jahren, in denen unser Meister den höchsten Gipfel eines schwer ersteigbaren und von keinem in dieser Vollendung wieder erstiegenen Berges, der klassischen Ballade und Legende, erreichte. Daß die Studien der Antike während dieser Periode bei ihm ruhten, ist natürlich ausgeschlossen; liefert doch sein 1832 geschriebener, 1834 erschienener 'Kommentar zum zweiten Teile des Goetheschen Faust' (beiläufig der erste erschienene Faust-Kommentar und als Arbeit eines Tondichters abermals ein Unikum) den besten Beweis des Gegenteils, da in dem Werke fast ausschließlich die notwendigen Erklärungen der griechischen Mythologie, zum Teil auf höchst gelehrten Forschungen fußend, gegeben sind. Und so kehrt er denn 1835 wieder zu dem alten Jugendfreund Anakreon zurück, indem er dessen 43. Gedicht *Εἰς τέττιγα* mit einer allerliebsten Musik schmückt. Während er selbst, vielleicht in allzugroßer Bescheidenheit, die drei Jugendlieder der Veröffentlichung nicht für würdig erachtet hatte und diese erst der großen Gesamtausgabe[1]) vorbehalten blieb, fügte er das 'Grillenlied' seinem Op. 9, dem Aufbewahrungsort höchster musikalischer Schätze, bei. Der leichtbeschwingte Flug des Insekts findet in dem graziösen $^6/_8$-Takt seinen richtigen Ausdruck; Harmlosigkeit und Frohsinn sind seine weiteren Merkmale. Dem anakreontischen Gedicht gesellt Loewe im Op. 9 den berühmten Aphrodite-Gesang der Sappho zu. Die Komposition besteht aus einem motivisch gleichen Anfangs- und Schlußsatz; jener sanft und majestätisch, dieser in erhabener Begeisterung mit harfenähnlicher Begleitung. Der Mittelsatz, dem die Aufgabe zufällt, das reizende Bild der Liebesgöttin, wie sie auf ihrem von Sperlingen gezogenen Wagen durch die Lüfte fährt, zu malen, bringt ein lieblich zwitscherndes, schwirrendes Thema:



das die mannigfachsten Veränderungen durchmacht, stets aber, ebenso wie das Hauptmotiv, im Charakter der antiken Musik durchaus einfach bleibt. Die erste

[1]) Breitkopf & Härtel. Bd. 1 S. 6—11.

Bedingung für einen richtigen Vortrag des Werkes ist eine gemessene Würde; man erwiese dem Tondichter einen üblen Dienst, wollte man den Mittelsatz etwa niedlich-neckisch gestalten. Denn Sappho singt, und nicht eine Soubrette. — Bekanntlich bildet eine wundervoll freie Verdeutschung der Ode den Schluß des ersten Aufzuges der Grillparzerschen 'Sappho'. Der Dichter schreibt vor, die Worte mit einzelnen Akkorden der Leier zu begleiten. Hier wäre es durchaus angebracht, Loewes Musik in zartester Instrumentation melodramatisch zu verwerten; sie machte der Dichtung wahrlich keine Schande.

Aber erst das Jahr 1836 bringt die vollendete Meisterschaft Loewes auch auf diesem Gebiete in den 'Fünf Oden des Horaz für Männerstimmen' (Op. 57).[1]) Wem von uns allen, die wir das Glück hatten, eine rein humanistische Bildung in der Jugend zu empfangen, ist nicht gerade dieser Dichter besonders lieb und wert geworden, so daß er uns, selbst wenn der spätere Lebensberuf auch noch so weit von ihm abzulenken schien, immer ein lieber, trauter Geselle blieb? Auch Loewe war einer dieser vielen Horaz-Freunde; wo er nur irgend Gelegenheit findet, zitiert er ihn. In seiner Selbstbiographie erzählt er von dem Grabe des trefflichen Reil:

'Oft habe ich später mit Rührung den vom Verstorbenen für sein Grabdenkmal bestimmten Vers des Horaz gelesen, der auf einer einfachen kleinen schwarzen Tafel schmucklos an den Felsen geheftet ist:

Linquenda tellus et domus et placens
Uxor, neque harum quas colis arborum
Te praeter invisam cupressum
Ulla brevem dominum sequetur.'

An seine Frau schreibt er von Greifswald aus: 'Ich habe in der See gebadet, Eldena besehen, auch den berühmten Buchenhayn, wie Horaz sagt: *sole puro.*'

Von den fünf Oden sind zwei vollständig, drei teilweise komponiert. In feinsinniger Auswahl führen sie uns den alten Meister in drei, vielleicht seinen wesentlichsten, Eigenschaften vor: als den Künder ernster Lehren, als Humoristen und als Idyllendichter. Jedes der vier Versmaße (*metrum Alcaicum, Sapphicum, Ionicum, Asclepiadeum quartum*) weist seine besondere, sinngemäßeste Deklamation auf, und der vorzügliche Theoretiker Gottfried Weber, dem Loewe die Oden widmete, hat vollkommen recht, wenn er schon aus diesem Grunde das Werk als ein 'ausgezeichnetes und bahnbrechendes'[2]) bezeichnet. Weber beabsichtigte, im Anschluß daran einen 'ausführlichen Artikel über musikalische Deklamation, Akzentuation, Skansion'[3]) zu schreiben; er ist leider nicht veröffentlicht worden.

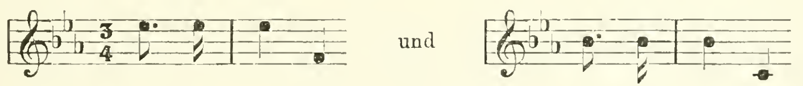
Die drei ernsten Gesänge sind Teile von Carm. I 16 (Str. 1, 2, 4, 7), III 3 (Str. 1—3) und III 19 (Str. 8—14). Ihnen gemeinsam ist der Ausdruck

[1]) Neudruck in meiner Sammlung von Loewes weltlichen Chören, Bd. 1 (F. W. Gadow & Sohn, Hildburghausen).

[2]) Selbstbiographie S. 224. [3]) Ebd. S. 225.

von Hoheit und Feierlichkeit, wodurch sie sich der würdigen Haltung des Kirchengesanges nähern; ein Priester scheint die Worte zu verkünden. Der letzte der drei Chöre (*Prudens futuri temporis exitum*) ist der umfangreichste und gibt in seinem Mittelsatze dem Tondichter Gelegenheit zu treffender Schilderung eines zuerst sanft dahingleitenden, dann seine Ufer wild überschäumenden Stromes. Ein inniges Gebet stellt der erste Chor (*Otium divos rogat in patenti*) dar, ein Adagio, dessen Melodik sich Beethoven nicht zu schämen brauchte, während Nr. 2 (*Iustum et tenacem propositi virum*) in stattlicher, kräftiger Entschiedenheit vor uns tritt, ein treues musikalisches Abbild des Furchtlosen, den selbst der Einsturz des Himmelsgewölbes nicht erschüttern kann. Plastisch und mächtig stehen diese drei Gesänge da, mustergültige Beispiele dafür, wie didaktische Gedichte des Altertums in Töne gegeben werden müssen.

Vor langer Zeit habe ich einmal[1]) die köstliche Neobule-Ode (III 12) in Anordnung und Ausführung mit dem berühmten Figaro-Terzett verglichen, in welchem sich Basilio und der Graf Almaviva um die Susanne tröstend bemühen. Noch heute weiß ich keinen passenderen und erschöpfenderen Vergleich für die fast dramatische Lebendigkeit der Loeweschen Komposition; Susanne-Neobule wendet sich von dem heuchlerischen Männergezücht ab, die ihr das spottende '*Miserarum est, neque amori dare ludum*' vorsingen; zunächst noch sich ihr zehn Schritt vom Leibe haltend, in scheinbarem Bedauern, das die komischen Septimenintervalle:
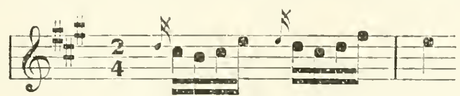


unübertrefflich wiedergeben. Aber zu energischerem, tatkräftigerem Troste sich moralisch verpflichtet fühlend, beginnen sie bei '*simul unctos*' schon näher an das arme Mädchen heranzurücken (*poco a poco crescendo, ed in tempo accelerando*), das sich nur mühsam dieser Zudringlichkeiten einer Männerschar erwehren kann. Die letzte Strophe beginnt bereits im Forte und schließt im Fortissimo; es wird wohl ein Kuß sein, den zwar nicht der ganze Chor, aber doch mehrere auf die Lippen der Widerstrebenden drücken. Loewe hat durch die Gewalt der Töne das — übrigens von philologischer Seite auch anders aufgefaßte — Horazische Gedicht, zwischen dessen Zeilen er zu lesen verstand, vertieft, dem allgemeinen Verständnis näher gebracht und sich zugleich als Humorist von Gottes Gnaden bewährt.

Endlich '*O fons Bandusiae*' (III 13), ein Bild aus Arkadien, in dem der zweite Baß mit:



das sanfte Quellengemurmel und der erste Tenor durch liebliche Koloraturen:

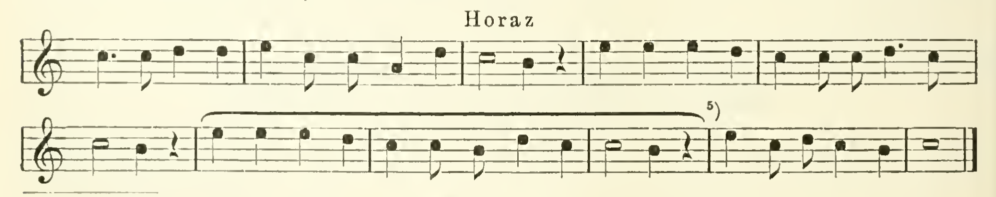


[1]) Carl Loewes Chorgesänge weltlichen Inhalts. Die Musik, 1908, Heft 23 f.

das Ertönen der Syrinx malt. Der Kronprinz Friedrich Wilhelm fühlte richtig, wenn er am 1. März 1838 eigenhändig an den Meister schrieb[1]): 'Unter Ihren Horazischen Liedern entzückt mich ganz vorzüglich der bandusische Quell.'

Die Liebe Loewes zum Altertum und zu den Wissenschaften vermindert sich im vorschreitenden Alter nicht. Er fühlt sich nur wohl im Kreise wahrhaft gebildeter Menschen, von denen er lernen kann, und ist beglückt, wenn er auf einer seiner vielen Balladenreisen Männer findet, die ihn an die Stettiner Freunde erinnern. 'In einer Universitätsstadt zu verkehren, ist für mich ein einziger Genuß. Diese Männer bringen für die Unterhaltung eine so überwiegende, so gewaltig ausgerüstete Autorität mit, daß es mir unbeschreiblich wohlthuend ist, mit ihnen so verkehren zu können', schreibt er aus Greifswald. Als fast Fünfzigjähriger wendet er sich eingehenden musikgeschichtlichen Studien zu, die er unter Vorführung praktischer Beispiele (als Solosänger und mit dem von ihm begründeten Gesangverein) in historischen Konzerten verwertet. Runze besitzt zahlreiche Ausarbeitungen des Meisters, ein leuchtendes Zeichen seines Fleißes und ernsten Strebens. Die Musik des Altertums wird besonders eingehend behandelt; die alten 'Originalmelodien' erscheinen in neuer, selbständiger Form und in einer Harmonisierung, die die alten Tonarten mit frisch pulsierendem Leben füllt. Das bedeutendste Werk dieser Art ist das Carmen saeculare des Horaz, vollständig (im Juli 1845) komponiert, ein lieblicher Wechselgesang der '*pueri virginesque*'. Bisher nur als Manuskript in der Berliner Königlichen Bibliothek ein vergessenes Dasein fristend, bietet sein Erstdruck als Beigabe dieser Arbeit eine willkommene Bereicherung der Chorliteratur. Nicht auf die Schule, für die der bescheidene Mann das Werk ursprünglich bestimmt hat, soll es fürderhin beschränkt bleiben! Ernst strebende Vereine mögen es sich aneignen und bei besonders feierlicher Gelegenheit — dem edelsinnigen Inhalt entsprechend — in altrömischer Tracht und Blumenschmuck ausführen. Vielleicht als Friedenslied nach dem großen Kriege.

Die als Strophenlied gehaltene Komposition der Ode '*Iam satis terris nivis atque dirae*' (I 2) liegt in doppelter Bearbeitung vor: als Sologesang in der Loewe eigentümlichen, dem antiken Metrum völlig entsprechenden Skansion[2]) und als gemischter Chor[3]) in dem altberühmten Rhythmus des Flemmingschen '*Integer vitae*', nach dem sich alle sapphischen Gedichte singen lassen. In einer flüchtigen Skizze hat Loewe offenbar versucht, die Flemmingsche Melodie sinngemäß folgendermaßen[4]) zu skandieren:



[1]) Selbstbiographie S. 274. [2]) Manuskript in der Königl. Bibliothek zu Berlin.

[3]) Gedruckt in meiner Arbeit 'Carl Loewes Chorgesänge weltlichen Inhalts' (s. oben) und in Bd. 2 der von mir herausgegebenen 'Weltlichen Chöre' (s. oben).

[4]) Manuskript in der Königl. Bibliothek zu Berlin.

[5]) Die drei ⌒Takte weichen von der Flemmingschen Melodie ab.

Der gleichen Richtung gehört *Εἰς μοῦσαν, ἴαμβος Βακχεῖος* (Hymne an die Kalliope von Dionysius) an, über deren Auffindung und Eigentümlichkeiten Loewe selbst ausgiebig berichtet (diese Erklärungen sind zugleich mit dem Gesang in Bd. 16 der Gesamtausgabe von Runze veröffentlicht und können dort nachgelesen werden). Zu Pindars erster Pythischer Ode[1]) für Tenorsolo und gemischten Chor, von der Loewe die erste Strophe, Gegenstrophe und Epode in der Ursprache gegeben hat, machte er eingehende philologische Studien, wie aus einer ganz verlöschten und nur mit der Lupe entzifferbaren Bleistiftnotiz: 'Vgl. Thiersch, Einleitung in die Pindarischen Oden, S. 45—46' im Manuskript hervorgeht. Es handelt sich um die 1820 erschienene Pindar-Ausgabe von Thiersch, speziell um das Kapitel 'Von der griechischen Tonkunst in Beziehung auf die Gesänge des Pindarus'.

V

Anhangsweise seien noch zwei Werke unsres Meisters erwähnt, die sich der Antike in der Übersetzung zuwenden. Von dem einen besitzen wir allerdings nur eine Verszeile, ein Fragment von 2½ Takten, aber so vielversprechend, daß man seine Aus- und Fortführung geradezu als eine Unterlassungssünde Loewes bezeichnen muß. Runze[2]) fand eine vier Folioseiten umfassende Textabschrift der Kyklopengeschichte von Loewes Hand und außerdem in einem der Skizzenbücher des Meisters folgendes Polyphemfragment:



Charakteristischer als durch dieses unbehilfliche, polternde Motiv konnte die schwerfällige Riesengestalt des Kyklopen gar nicht dargestellt werden! Wäre die flüchtige Idee Loewes zur Ausführung gekommen, so wären wir in dem unschätzbaren Besitz eines wirklich antik empfundenen Gesanges. — Daß die Odyssee, wie nicht anders zu erwarten, zu den besonderen Lieblingen des Tondichters gehörte, berichtet Runze aus eigenem Erleben.[3])

Das andere Werk aber ist ein Chorsatz aus der Iphigenie in Aulis des Euripides, in frei gereimter Übersetzung Schillers, von Loewe selbst als Kantate bezeichnet und 'Die Hochzeit der Thetis' überschrieben.[4]) Schiller rechtfertigt in langer Abhandlung[5]) sein vielleicht befremdendes Vorgehen in dieser Übertragungsart:

'Die gereimte Uebersetzung der Chöre gibt dem Stücke vielleicht ein zwitterartiges Ansehen, indem sie lyrische und dramatische Poesie mit einander vermengt; vielleicht finden einige sie unter der Würde des Drama. Ich würde mir diese Neuerung auch nicht erlaubt haben, wenn ich nicht geglaubt hätte, die in der Uebersetzung verloren

[1]) Manuskript in der Königl. Bibliothek zu Berlin. [2]) Gesamtausgabe Bd. 2 S. IV.

[3]) A. a. O. S. 75 f.

[4]) Auf speziellen Wunsch König Friedrich Wilhelms IV. komponiert. (Selbstbiographie S. 99.)

[5]) Sämtliche Werke, 4. Band, Stuttgart und Tübingen 1813, S. 108 ff.

gehende Harmonie der griechischen Verse — ein Verlust, der hier um so mehr gefühlt wird, da in dem Inhalte selbst nicht immer der größte Werth liegt — im Deutschen durch etwas ersetzen zu müssen, wovon ich gern glaube, daß es jener Harmonie nicht nahe kommt, was aber, wäre es auch nur der überwundenen Schwierigkeit wegen, vielleicht einen Reiz für diejenigen Leser hat, die durch eine solche Zugabe für die Chöre des griechischen Trauerspiels erst gewonnen werden müssen. Kann mich dieses bei unsern griechischen Zeloten nicht entschuldigen, so sind sie hinlänglich durch die Schwierigkeiten gerächt, die ich bei diesem Versuche vorgefunden habe.'
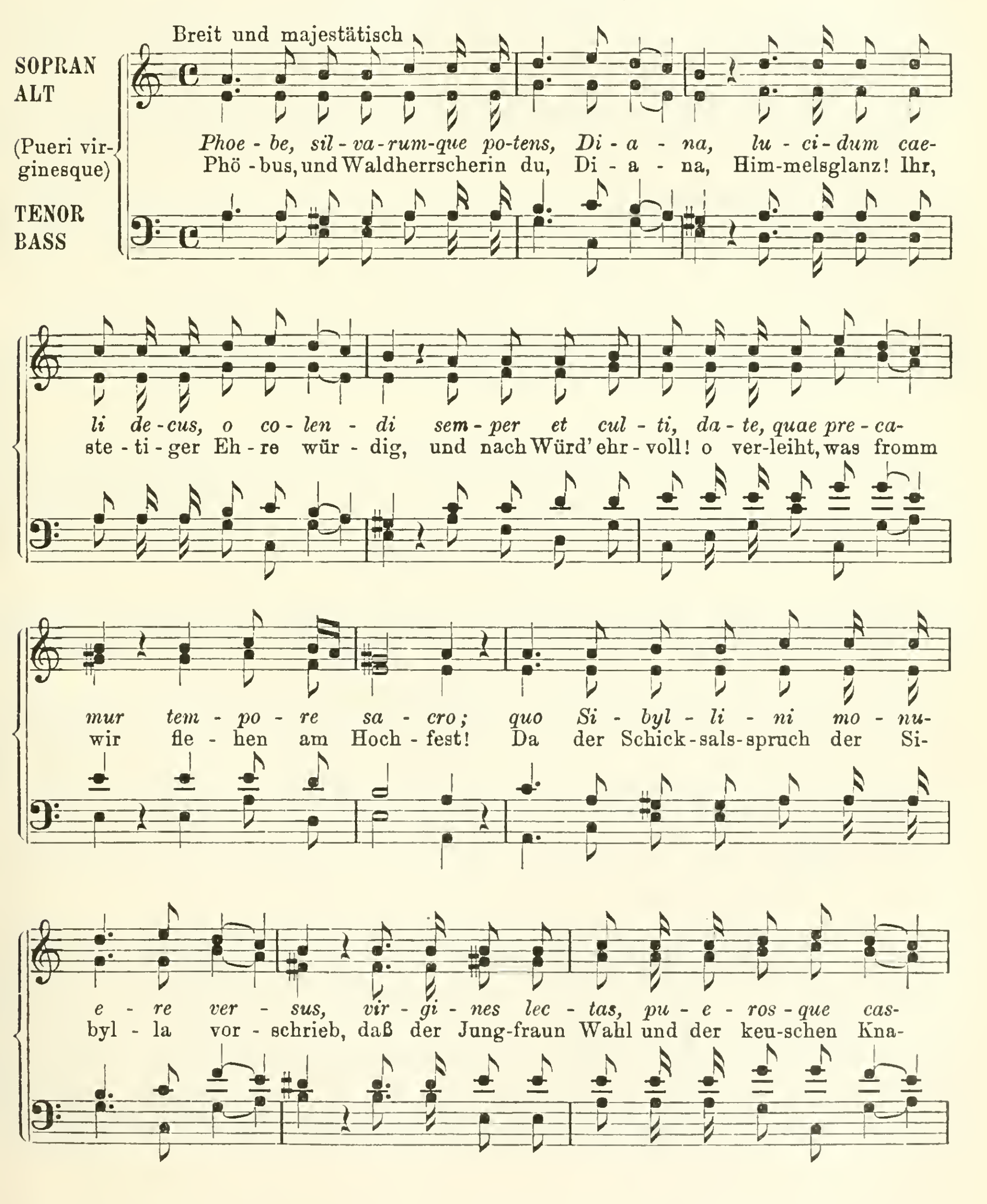
Wir entschuldigen diese für einen großen Mann so kleine, ja rührende Missetat schon deshalb, weil ein Ausschnitt dieser gereimten Chorübersetzung Loewe die Veranlassung zu einem Werke gegeben hat, das in gewissem Sinne die ideale Krönung seiner antiken Tondichtungen darstellt. Ein ewig blauer griechischer Himmel ruht über diesem sonnigen Werke; Klänge wie aus der Insel der Seligen berühren unser Ohr. Ob uns der Meister die Nereiden oder die Musen in lieblichem Reigen 'zu der Zither tanzlustigen Tönen, zur Schalmei und zum libyschen Rohr', oder die trampelnden Kentauren, bekränzt mit grünen Kronen, vorführt — immer zeigt sich der Meister der Ballade, der nur in den unerschöpflichen Kasten seiner Tonfarben zu greifen braucht, um all die bunten Bilder lebendig erstehen zu lassen, aber auch der Meister der Antike, der aus den Werken der alten Dichter Glück und Befriedigung für sein Leben, für seine Kunst aber Mäßigung und Abrundung gewann.
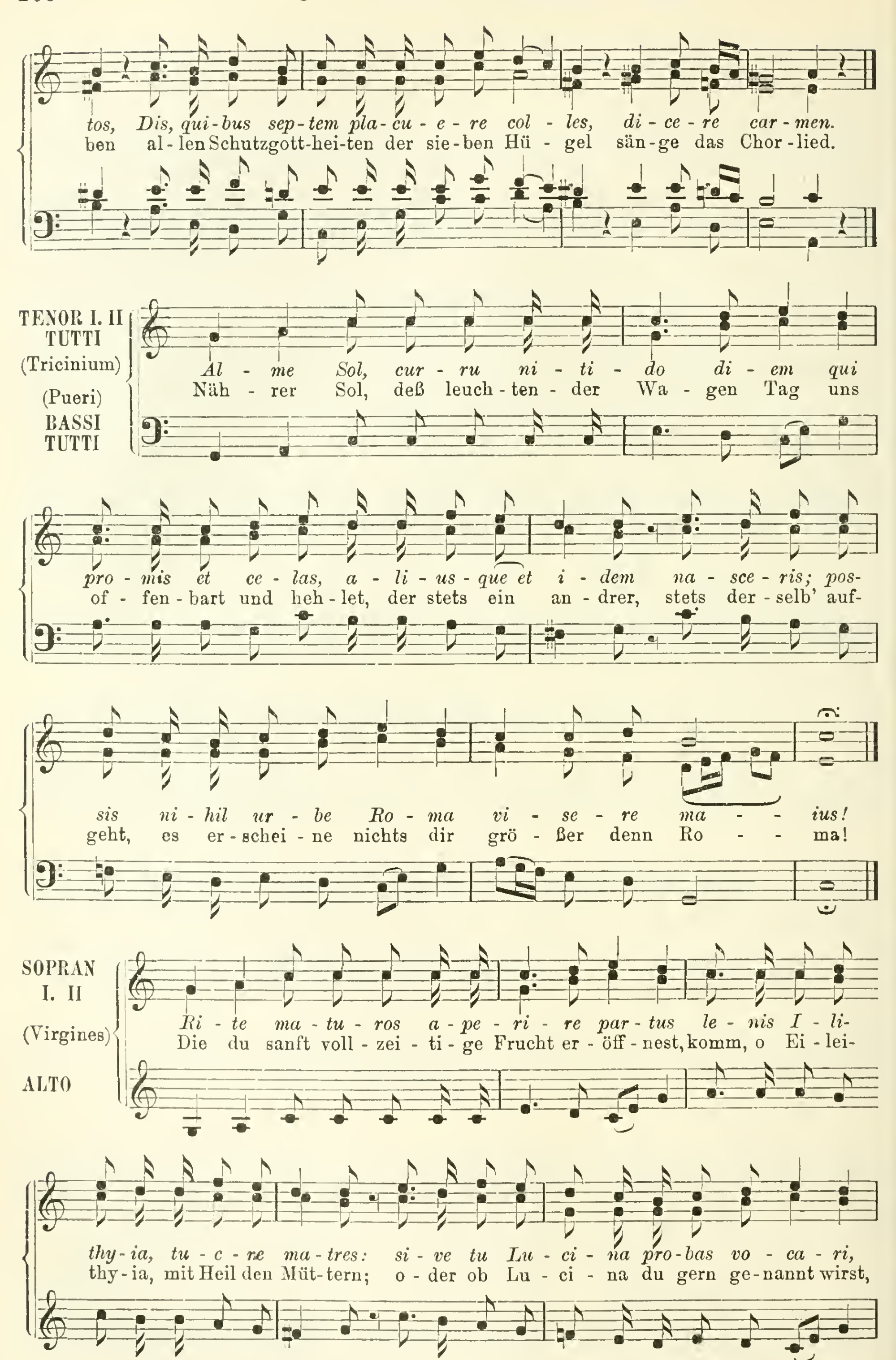
[Die nachfolgende Loewesche Komposition des Carmen saeculare ist durch den Buchhandel zum Preise von 50 Pfg. einzeln zu beziehen.]
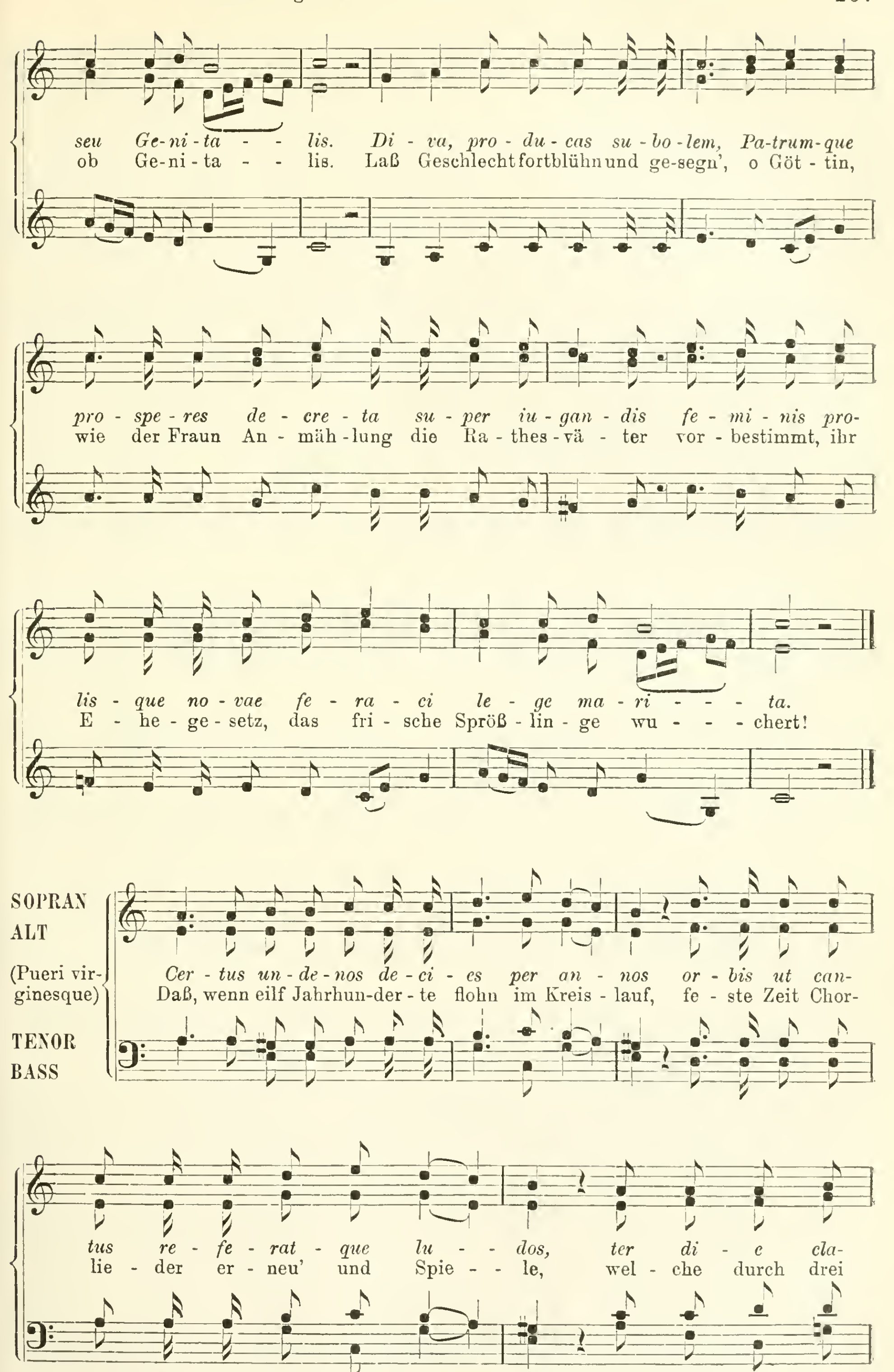
HORATII CARMEN SAECULARE AD APOLLINEM ET DIANAM
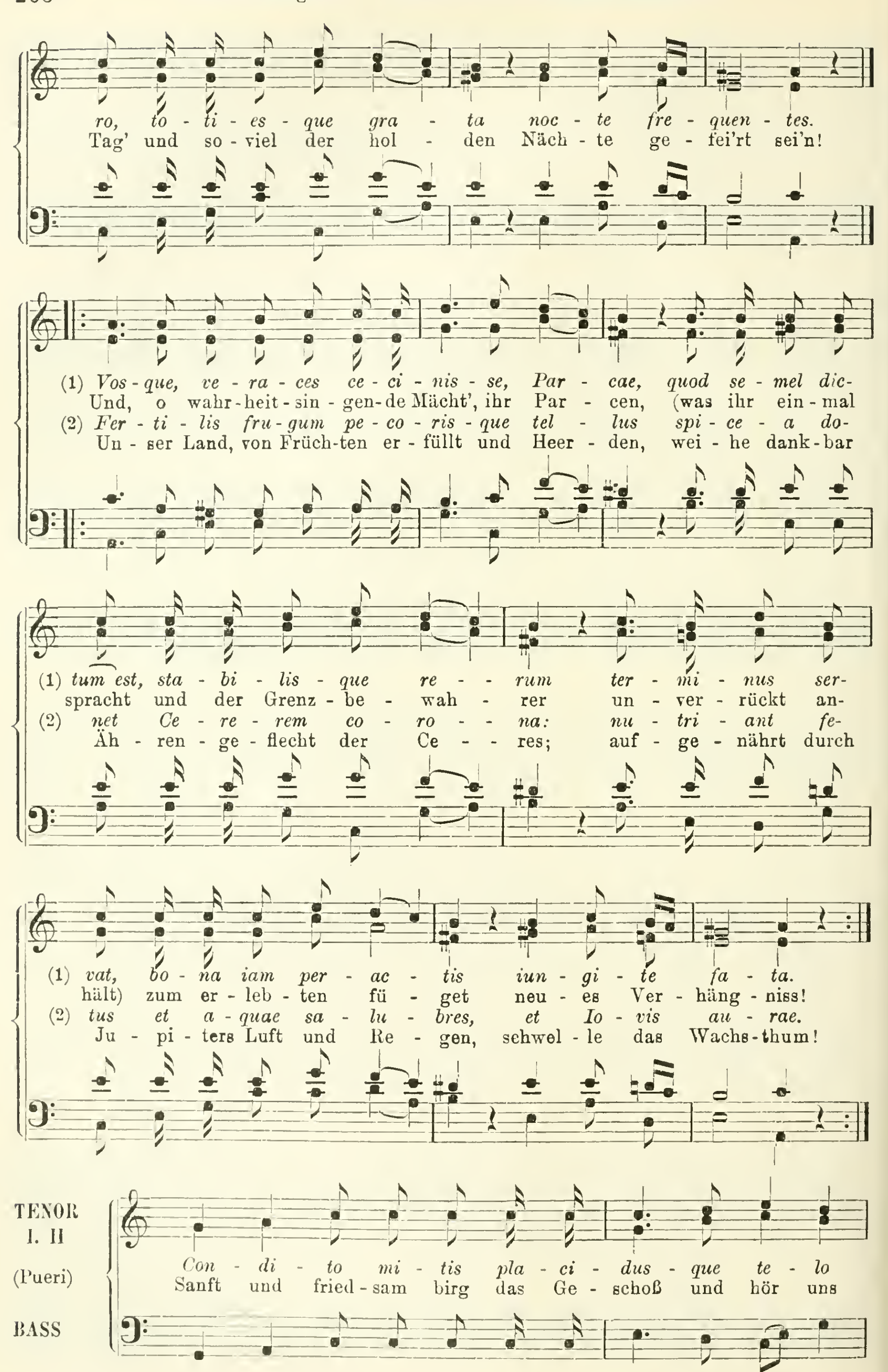
GESANG DES HORAZ FÜR DIE SÄKELFEYER, ÜBERSETZT VON VOSS
KOMPONIRT VON Dr. LOEWE NACH DER ORIGINALMELODIE JULI 1845
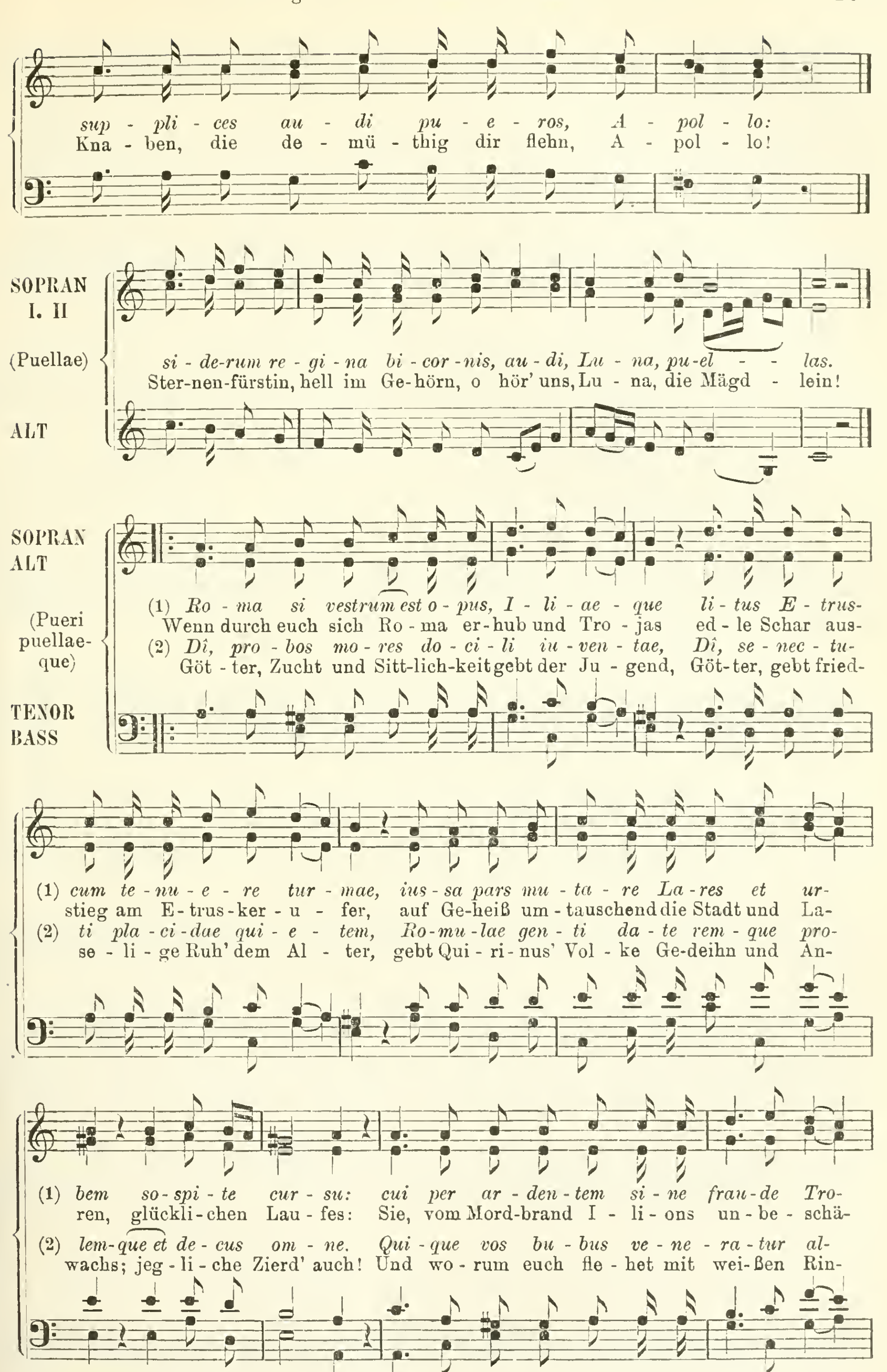
(Handschrift auf der Königlichen Bibliothek in Berlin; mit Erlaubnis der Generaldirektion zum erstenmal veröffentlicht)
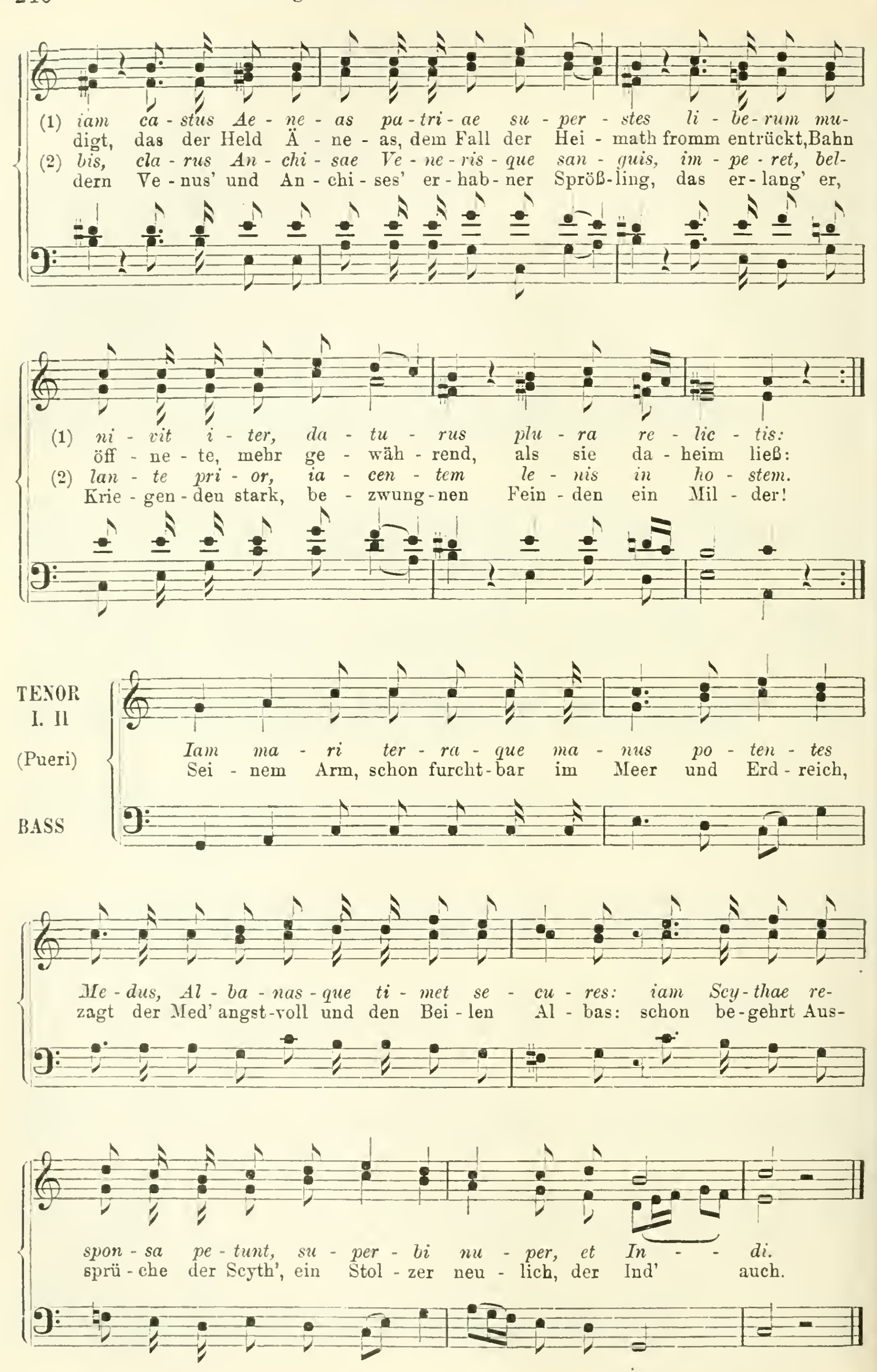



tos, Dis, qui-bus sep-tem pla-cu-e-re col-les, di-ce-re car-men.
ben al-len Schutzgott-hei-ten der sie-ben Hü-gel sän-ge das Chor-lied.
TENOR I. II TUTTI (Tricinium)
(Pueri)
BASSI TUTTI
Al-me Sol, cur-ru ni-ti-do di-em qui
Näh-rer Sol, deß leuch-ten-der Wa-gen Tag uns
pro-mis et ce-las, a-li-us-que et i-dem na-sce-ris; pos-
of-fen-bart und heh-let, der stets ein an-drer, stets der-selb' auf-
sis ni-hil ur-be Ro-ma vi-se-re ma-ius!
geht, es er-schei-ne nichts dir grö-ßer denn Ro-ma!
SOPRAN I. II (Virgines)
ALTO
Ri-te ma-tu-ros a-pe-ri-re par-tus le-nis I-li-
Die du sanft voll-zei-ti-ge Frucht er-öff-nest, komm, o Ei-lei-
thy-ia, tu-e-re ma-tres: si-ve tu Lu-ci-na pro-bas vo-ca-ri,
thy-ia, mit Heil den Müt-tern; o-der ob Lu-ci-na du gern ge-nannt wirst,
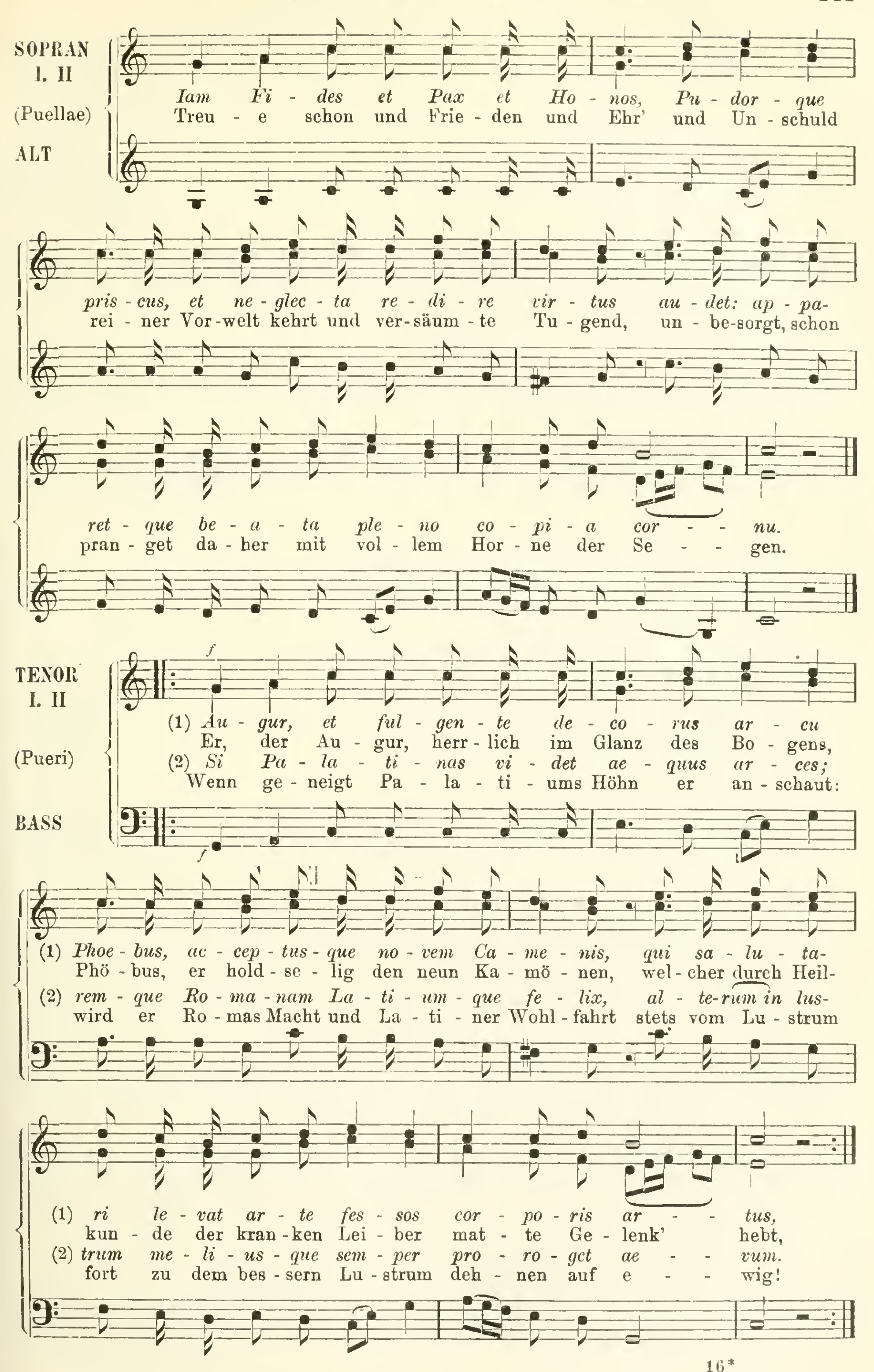

seu Ge-ni-ta - - lis. Di - va, pro - du - cas su - bo - lem, Pa-trum-que
ob Ge-ni-ta - - lis. Laß Geschlecht fortblühn und ge-segn', o Göt - tin,
pro - spe - res de - cre - ta su - per iu - gan - dis fe - mi - nis pro-
wie der Fraun An - mäh - lung die Ra - thes - vä - ter vor - bestimmt, ihr
lis - que no - vae fe - ra - ci le - ge ma - ri - - - - ta.
E - he - ge - setz, das fri - sche Spröß - lin - ge wu - - - - chert!
SOPRAN
ALT
(Pueri virginesque)
TENOR
BASS
Cer - tus un - de - nos de - ci - es per an - nos or - bis ut can-
Daß, wenn eilf Jahrhun-der - te flohn im Kreis - lauf, fe - ste Zeit Chor-
tus re - fe - rat - que lu - - dos, ter di - e cla-
lie - der er - neu' und Spie - - le, wel - che durch drei
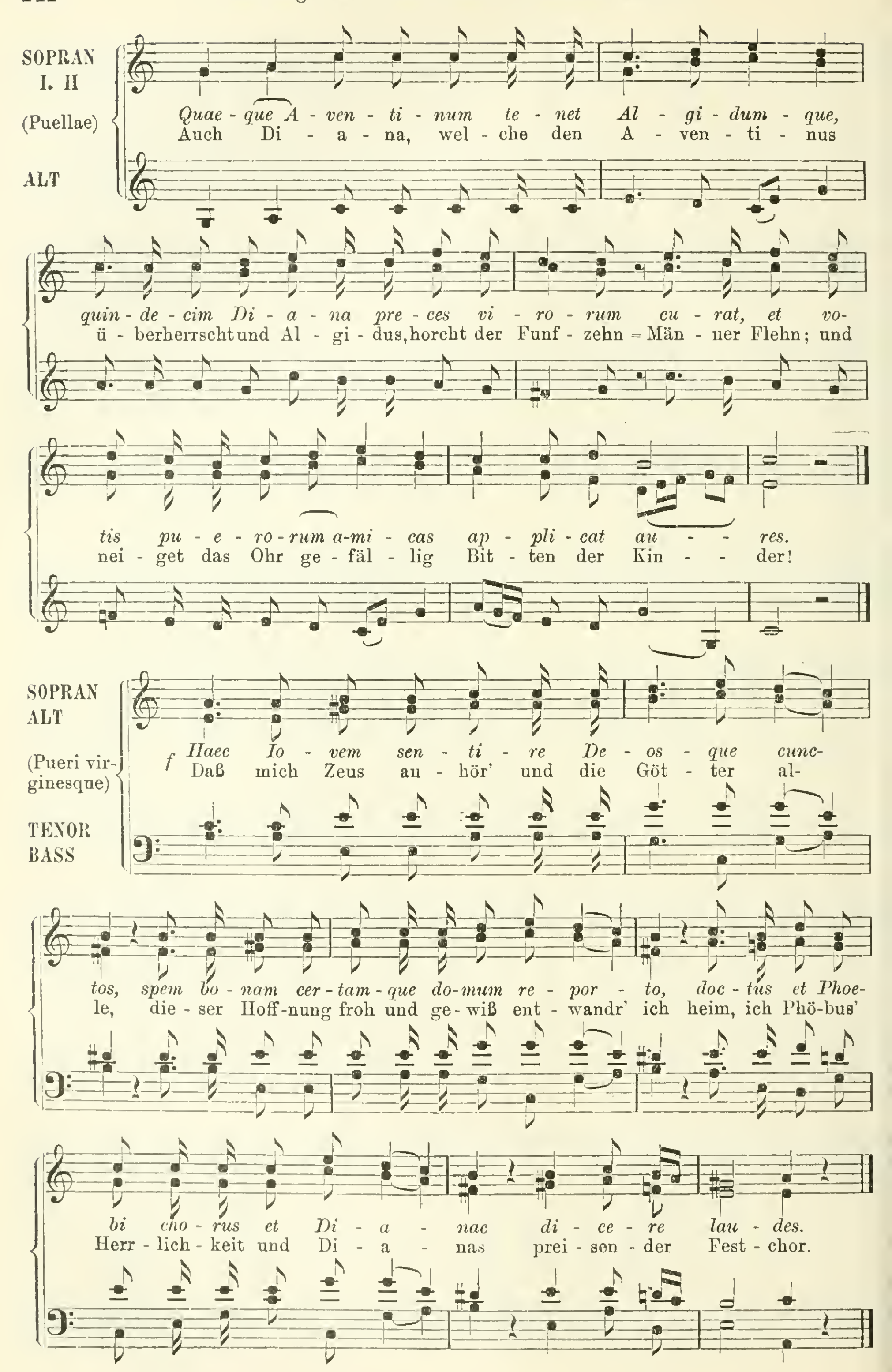

ro, to - ti - es - que gra - ta noc - te fre - quen - tes.
Tag' und so - viel der hol - den Näch - te ge - fei'rt sei'n!
(1) Vos - que, ve - ra - ces ce - ci - nis - se, Par - cae, quod se - mel dic-
Und, o wahr - heit - sin - gen - de Mächt', ihr Par - cen, (was ihr ein - mal
(2) Fer - ti - lis fru - gum pe - co - ris - que tel - lus spi - ce - a do-
Un - ser Land, von Früch - ten er - füllt und Heer - den, wei - he dank - bar
(1) tum est, sta - bi - lis - que re - rum ter - mi - nus ser-
spracht und der Grenz - be - wah - rer un - ver - rückt an-
(2) net Ce - re - rem co - ro - na: nu - tri - ant fe-
Äh - ren - ge - flecht der Ce - res; auf - ge - nährt durch
(1) vat, bo - na iam per - ac - tis iun - gi - te fa - ta.
hält) zum er - leb - ten fü - get neu - es Ver - häng - niss!
(2) tus et a - quae sa - lu - bres, et Io - vis au - rae.
Ju - pi - ters Luft und Re - gen, schwel - le das Wachs - thum!
TENOR I. II
(Pueri)
BASS
Con - di - to mi - tis pla - ci - dus - que te - lo
Sanft und fried - sam birg das Ge - schoß und hör uns



sup - pli - ces au - di pu - e - ros, A - pol - lo:
Kna - ben, die de - mü - thig dir flehn, A - pol - lo!
SOPRAN I. II
(Puellae)
ALT
si - de-rum re - gi - na bi - cor - nis, au - di, Lu - na, pu-el - - las.
Ster-nen-fürstin, hell im Ge-hörn, o hör' uns, Lu - na, die Mägd - lein!
SOPRAN
ALT
(Pueri puellaeque)
TENOR
BASS
(1) Ro - ma si vestrum est o - pus, I - li - ae - que li - tus E - trus-
Wenn durch euch sich Ro - ma er-hub und Tro - jas ed - le Schar aus-
(2) Dî, pro - bos mo - res do - ci - li iu - ven - tae, Dî, se - nec - tu-
Göt - ter, Zucht und Sitt-lich-keit gebt der Ju - gend, Göt-ter, gebt fried-
(1) cum te - nu - e - re tur - mae, ius - sa pars mu - ta - re La - res et ur-
stieg am E - trus - ker - u - fer, auf Ge-heiß um - tauschend die Stadt und La-
(2) ti pla - ci - dae qui - e - tem, Ro - mu - lae gen - ti da - te rem - que pro-
se - li - ge Ruh' dem Al - ter, gebt Qui - ri - nus' Vol - ke Ge-deihn und An-
(1) bem so - spi - te cur - su: cui per ar - den - tem si - ne frau - de Tro-
ren, glückli - chen Lau - fes: Sie, vom Mord-brand I - li - ons un - be - schä-
(2) lem - que et de - cus om - ne. Qui - que vos bu - bus ve - ne - ra - tur al-
wachs; jeg - li - che Zierd' auch! Und wo - rum euch fle - het mit wei - ßen Rin-


(1) iam ca - stus Ae - ne - as pa - tri - ae su - per - stes li - be - rum mu-
digt, das der Held Ä - ne - as, dem Fall der Hei - math fromm entrückt, Bahn
(2) bis, cla - rus An - chi - sae Ve - ne - ris - que san - guis, im - pe - ret, bel-
dern Ve - nus' und An - chi - ses' er - hab - ner Sprößling, das er - lang' er,
(1) ni - vit i - ter, da - tu - rus plu - ra re - lic - tis:
öff - ne - te, mehr ge - wäh - rend, als sie da - heim ließ:
(2) lan - te pri - or, ia - cen - tem le - nis in ho - stem.
Krie - gen - den stark, be - zwung - nen Fein - den ein Mil - der!
TENOR
I. II
(Pueri)
BASS
Iam ma - ri ter - ra - que ma - nus po - ten - tes
Sei - nem Arm, schon furcht - bar im Meer und Erd - reich,
Me - dus, Al - ba - nas - que ti - met se - cu - res: iam Scy - thae re-
zagt der Med' angst - voll und den Bei - len Al - bas: schon be - gehrt Aus-
spon - sa pe - tunt, su - per - bi nu - per, et In - di.
sprü - che der Scyth', ein Stol - zer neu - lich, der Ind' auch.


SOPRAN I. II
(Puellae)
ALT
Iam Fi - des et Pax et Ho - nos, Pu - dor - que
Treu - e schon und Frie - den und Ehr' und Un - schuld
pris - cus, et ne - glec - ta re - di - re vir - tus au - det: ap - pa-
rei - ner Vor-welt kehrt und ver-säum - te Tu - gend, un - be-sorgt, schon
ret - que be - a - ta ple - no co - pi - a cor - - nu.
pran - get da - her mit vol - lem Hor - ne der Se - - gen.
TENOR I. II
(Pueri)
BASS
f
(1) Au - gur, et ful - gen - te de - co - rus ar - cu
Er, der Au - gur, herr - lich im Glanz des Bo - gens,
(2) Si Pa - la - ti - nas vi - det ae - quus ar - ces;
Wenn ge - neigt Pa - la - ti - ums Höhn er an - schaut:
(1) Phoe - bus, ac - cep - tus - que no - vem Ca - me - nis, qui sa - lu - ta-
Phö - bus, er hold - se - lig den neun Ka - mö - nen, wel - cher durch Heil-
(2) rem - que Ro - ma - nam La - ti - um - que fe - lix, al - te-rum in lus-
wird er Ro - mas Macht und La - ti - ner Wohl - fahrt stets vom Lu - strum
(1) ri le - vat ar - te fes - sos cor - po - ris ar - - tus,
kun - de der kran - ken Lei - ber mat - te Ge - lenk' hebt,
(2) trum me - li - us - que sem - per pro - ro - get ae - - vum.
fort zu dem bes - sern Lu - strum deh - nen auf e - - wig!


SOPRAN I. II
(Puellae)
ALT
Quae - que A - ven - ti - num te - net Al - gi - dum - que,
Auch Di - a - na, wel - che den A - ven - ti - nus
quin - de - cim Di - a - na pre - ces vi - ro - rum cu - rat, et vo-
ü - berherrscht und Al - gi - dus, horcht der Funf - zehn = Män - ner Flehn; und
tis pu - e - ro - rum a-mi - cas ap - pli - cat au - - res.
nei - get das Ohr ge - fäl - lig Bit - ten der Kin - - der!
SOPRAN ALT
(Pueri virginesque)
TENOR BASS
f
Haec Io - vem sen - ti - re De - os - que cunc-
Daß mich Zeus an - hör' und die Göt - ter al-
tos, spem bo - nam cer - tam - que do - mum re - por - to, doc - tus et Phoe-
le, die - ser Hoff-nung froh und ge - wiß ent - wandr' ich heim, ich Phö-bus'
bi cho - rus et Di - a - nae di - ce - re lau - des.
Herr - lich - keit und Di - a - nas prei - sen - der Fest - chor.

EINIGES VON DER MACHT DER TRADITION IM SCHULBETRIEB, BESONDERS IM GRIECHISCHEN UNTERRICHT

Von Otto Brinkmann

Da die Frage einer Reform des griechischen Anfangsunterrichts von verschiedenen Seiten wieder so lebhaft erörtert wird[1]), ist vielleicht auch diese historisch-pädagogische Betrachtung am Platze und geeignet, den Gegenstand in die richtige Perspektive zu rücken. Sollten sich für die Beurteilung der neuen Wege Lehren aus der Vergangenheit ziehen lassen, so dürfen wir sie, meine ich, nicht unberücksichtigt lassen.

Eins möchte ich gleich vorwegnehmen. Aus den Verhandlungen des preußischen Abgeordnetenhauses vom 2.—4. Mai v. J. klang von allen Seiten, wie der Minister in seiner Antwort vom 4. Mai betonte, das Bedürfnis nach Ruhe in der Schule. Es ist natürlich, daß nach der jahrzehntelangen Unruhe, die im Großen und im Kleinen unser Schulwesen umgestaltet hat, ein Rückschlag eintritt, daß man weiterer Neuerungen und des Experimentierens müde wird. Die Versuche auf neuen Wegen gefährden natürlich auch oft wertvolles altes Gut. Sie gehen oft weiter als der betroffenen Jugend bekömmlich ist. Aber doch darf man die guten Seiten des Kampfes zwischen Altem und Neuem nicht übersehen. Sie überwiegen auch heute die Nachteile. Es sind immer Zeiten voll besonderer geistiger Spannung gewesen, die eine Umwälzung des Schulwesens gesehen haben: das ausgehende V. Jahrh. v. Chr. in Griechenland, das der Schule, die das ganze Altertum seitdem erzogen hat, ihr rhetorisches Gepräge gab; der Aufgang des christlichen Germanentums nach der Völkerwanderung unter Karl dem Großen, das sich für seine Bedürfnisse den Typus der kirchlichen Klosterschule prägte; die Reformationszeit mit ihren Humanistenschulen und die des Neuhumanismus, der durch seine andere Wertung des Altertums, durch Einschränkung des Lateinbetriebes, allgemeine Aufnahme des Griechischen und stärkere Betonung der 'realen' Fächer, die alten Lateinschulen wesentlich umgestaltet hat. Auch heute ist der fieberhafte Kampf für alte und neue Ideale in der Schule nur ein Zeichen des intensiven Lebens, das auf allen Gebieten der Kultur und Zivilisation stärker als seit langem pulsiert.

---

[1]) S. neben meinem Aufsatz Vom griech. Anfangsunterricht, N. J. 1914 XXXIV 366, Bruno Wilm, Neuere Bahnen im griech. Anfangsunterricht, N. J. 1915 XXXVI 43 (von demselben soll demnächst ein Aufsatz im Deutschen Philologenblatt erscheinen) und Pappritz, Zum griech. Unterricht auf dem human. Gymnasium, in den Monatsh. f. höh. Schulen 1914 November-Dezember.

Man braucht nicht alles zu billigen, was dieser Kampf hervorbringt; man kann sich über viele maßlose Kritiken und Besserungsvorschläge vielleicht sogar ärgern. Als Ganzes ist darum doch der Konkurrenzkampf der bestehenden Schularten und das Aufstreben neuer Erziehungsanstalten kein schlechtes Zeichen unserer Zeit. Im Kampf um die Schulsysteme scheint ja im wesentlichen die mittlere Diagonale der verschieden gerichteten Kräfte erreicht zu sein, mit der Gleichberechtigung der drei Typen der neunklassigen höheren Knabenschulen und der entsprechenden Reformanstalten. Im inneren Betriebe sind wir noch nicht so weit. Und hier wäre es schade um unsere Schulen, wenn man, des erreichten äußeren Fortschritts froh und der weiteren Reformen und Neuerungen müde, der inneren Entwicklung eher Einhalt gebieten wollte, als bis auch da für die tausend neuen Aufgaben jedesmal die entsprechende Lösung, soweit es möglich ist, gefunden und durchgedrungen wäre. Aus einem besonderen Grunde noch ist die äußerst lebhafte, manchmal gewiß sogar stürmische Erneuerung unseres ganzen Unterrichtswesens zu begrüßen. Nirgendwo sonst vielleicht ist die Tendenz zum Beibehalten einmal angenommener Übung so stark, wie in der Schule. Ich meine jetzt nicht die pädagogische Theorie, sondern die alltägliche Praxis in der Schulstube. Hier lassen sich in vielen Fällen bis in Kleinigkeiten die Fäden verfolgen vom IV. Jahrh. vor Chr. bis in die jüngste Vergangenheit und in die Gegenwart.

Das macht die neueste Literatur über das antike Schulwesen doppelt interessant, besonders E. Ziebarths Buch 'Aus dem griechischen Schulwesen' (2. Aufl., Teubner 1914), desselben Verfassers Heftchen 'Aus der antiken Schule' (Bonn 1910) und die fast gleichzeitige schöne Dissertation von P. Beudel 'Qua ratione Graeci liberos docuerint, papyris, ostracis, tabulis in Aegypto inventis illustratur' (Münster 1911).

Auf Schritt und Tritt zeigt sich hier der ausgeprägte Konservatismus in der Schule. '*Rationem docendi semper eandem fere fuisse*', mit dieser vorläufigen Feststellung, die für die Zeit vom III. Jahrh. vor bis zum III. Jahrh. nach Chr. gelten soll, leitet Beudel seine Untersuchungen ein. Man könnte auch ruhig sagen: vom IV. bis IV. Jahrh. Das allein will schon etwas heißen, daß die Unterrichtsmethode in einem Zeitraum von mindestens 600 Jahren im wesentlichen unverändert geblieben ist. Es könnte vielleicht allein schon genügen, um für jene Zeit die außerordentliche Macht der Tradition in der Schule zu beweisen. Sie geht aber noch viel weiter. Es lockt, die von Beudel dargestellten Einzelheiten der Methode, wie sie im Altertum üblich waren, in ihrer historischen Entwicklung zu verfolgen bis in unsere Zeit. Da zeigt sich erst recht, gleichgültig ob wir alten und neuen Elementar- oder höheren Unterricht betrachten, in auffallender Weise die Macht der Tradition. Durch einige Reihen wird das vielleicht am ersten anschaulich. Ich nehme ein Beispiel aus dem Elementarunterricht. Über dessen Praxis haben wir die meisten Urkunden. Beudel stellt zusammen: 1. Horat. Sat. I 1, 25: *Ut pueris olim dant crustula blandi Doctores, elementa velint ut discere prima* mit 2. Lukian, *Περὶ παρασίτου* 13: *καλῶς νὴ Δί᾽ ἔγραψεν ὁ παῖς . . ., δότε αὐτῷ φαγεῖν. οὐκ ἔγραψεν*

ὀρθῶς, μὴ δῶτε und 3. Hieronymus, dem Kirchenvater um 400 nach Chr., der dem Gaudentius empfiehlt, um den Eifer seiner Tochter zu beleben: *Interim modo litterarum elementa cognoscat, iungat syllabas* (erst lernte man das Alphabet, dann wurden einzelne Silben geschrieben, dann nacheinander ein-, zwei-, drei-, viersilbige Wörter; vgl. Ziebarth, Aus d. ant. Schule Nr. 1, 4—6, 29) *atque ut voce tinnula ista meditetur, proponantur ei crustula mulsa praemia et quidquid gustu suo suave est.*

Diesen freundlichen Brauch des Altertums nimmt Desiderius Erasmus wieder auf, in modifizierter Gestalt, doch ist auch die Weiterbildung angeregt durch Quintilian. Er empfiehlt den Lehrern, 'beim Lesenlernen gebackene Buchstaben und dergleichen *praemiola* zu Hilfe zu nehmen' (Ziegler, Gesch. der Pädagogik, 2. Aufl., S. 51). Was hier Erasmus erst wieder theoretisch empfiehlt, haben Wolke und Basedow praktisch geübt, und das war noch der Brauch in der Klippschule der Jungfer Susanna, die Hebbel so drastisch beschreibt (Meine Kindheit S. 18, Ausg. der Wiesbad. Volksb.).

Leider sind die Prügel in der Schule immer üblicher gewesen als die *praemiola.* Auch das Seufzen beim Unterricht ist ein Erbe der Alten, von dem wir uns erst langsam frei machen können. Zwar ist schon Quintilian ein Gegner der Prügelstrafe; Inst. orat. I 3, 14: *Caedi vero discentes, quamquam et receptum sit et Chrysippus non improbet, minime velim.* Aber die allgemeine Praxis hinkt hinter der besseren Einsicht weit nach. Die erst für ganz selbstverständlich gehaltene Roheit im Umgang der Lehrer mit ihren Schülern behauptet sich trotz immer weiter verbreiteten Widerwillens noch fast zwei Jahrtausende.

Xenophon steht der Sache noch naiv gegenüber. Er weiß, um Klearchs ὠμότης und Schroffheit im Dienst und die sklavische Furcht der Soldaten vor ihm deutlich zu machen, keinen besseren Vergleich als das Verhältnis von Jungen zu ihrem Lehrer; Anab. II 6, 12: τὸ γὰρ ἐπίχαρι οὐκ εἶχεν, ἀλλ' ἀεὶ χαλεπὸς ἦν καὶ ὠμός· ὥστε διέκειντο πρὸς αὐτὸν οἱ στρατιῶται ὥσπερ παῖδες πρὸς διδάσκαλον. Derselbe Umgangston in der Schule stellt sich uns dar in Herondas' Διδάσκαλος ebenso wie in dem bekannten Schulprügelbilde in Pompei (abgeb. z. B. Duhn, Pompei S. 45). Aus beiden spricht lediglich Belustigung über die Szene, aber noch keine Spur von Entrüstung. Die asketischen Neigungen des Mittelalters haben die Schulzucht auch nicht gemildert. (S. z. B. Paulsen, Gesch. d. gelehrt. Unterr.[2] I 22 Anm.) Erst im ausgehenden XV. Jahrh. nennt mit Ekel Rud. Agricola die Schule etwas 'Herbes, Mühseliges, Unerquickliches, traurig und widerwärtig anzusehen und zu betreten, mit ihren ewigen Prügelszenen, ihren Tränen und ihrem Geheul einem Kerker zum Verwechseln ähnlich' (Ziegler a. a. O. S. 47). So hat noch Gottfried Keller, der doch nicht gerade weichlich und selbst der Meinung war, daß 'solange das goldene Zeitalter nicht gekommen, kleine Buben geprügelt werden müssen', unter dieser altererbten Roheit zu leiden gehabt (Der grüne Heinrich I 97).

Immerhin muß sich diese barbarische Kindermißhandlung zu seiner Zeit schon in ein 'abgelegenes Zimmer' verstecken. Darin liegt praktisch der einzige Fortschritt gegen die an offener Straße sich abspielende Staatsaktion auf dem

pompejanischen Wandbilde. Doch soll nicht verschwiegen werden, daß es auch im Altertum erfreuliche Ausnahmen gab. Beispiele schöner Pietät, die Schüler ihren Lehrern entgegenbringen, führt Ziebarth an (A. d. Griech. Schulw.[2] S. 119 f.). Daß Prügel und Leckerbissen sich zu allen Zeiten als Belebungsmittel im Unterricht finden, scheint freilich nicht verwunderlich; sie sind zu naheliegend, zu allgemein menschlich, ja darüber hinaus, zu natürlich. Es scheinen die unentbehrlichen Mittel aller Dressur zu sein. Aber die ganze Art und Weise in allen Zeiten ist doch zu ähnlich, als daß man nicht an einen Zusammenhang glauben sollte, auch wenn er sich durch nichts anderes beweisen ließe. Daß wirkliche Tradition vom Altertum bis in die Neuzeit vorliegt, wird an folgender Reihe noch deutlicher.

Quintilian (Inst. or. I 1, 26) empfiehlt *id quod est motum irritandae ad discendum infantiae gratia, eburneas etiam litterarum formas in lusum offerre,* nach ihm Hieronymus (Ep. fam. II 15) in ähnlicher Weise. Zum urkundlichen Beleg dieses belehrenden Spielzeugs werden im Berliner Ägyptischen Museum kleine, dicke Papyrusblättchen aufbewahrt, die mit je einem Buchstaben oder einem Qnadrat beschrieben sind (Beudel S. 7). Wie Erasmus die beiden Dinge, Spielzeug und *crustula,* zu gebackenen Buchstaben verbindet, ist schon erwähnt. Die Philanthropisten Salzmann und Campe führen das Kinderspielzeug im Sinne Quintilians wieder ein. Unsere heutige Volksschule hat es zum eigentlichen Unterrichtsmittel erhöht in Gestalt der sogenannten Lesemaschinen. Dies alles ist nicht so naheliegend, daß man nicht auch ohne das, oder mit andern Mitteln zum Ziele kommen könnte. Hier ist es noch deutlicher, daß wirkliche Tradition vorliegt.

Das stärkste Stückchen aber ist wohl dies: Quintilian (Inst. or. I 1, 37): *Non alienum fuerit exigere ab his aetatibus, quo sit absolutius os et expressior sermo, ut nomina quaedam versusque adfectatae difficultatis ex pluribus et asperrime coeuntibus inter se syllabis catenatos et veluti fragosos quam citissime volvant: χαλινοί Graece vocantur.* Was Beudel (S. 14) durch einen Papyrus aus dem I. Jahrh. nach Chr. illustriert:

κναξβιχθυπτηςφλεγμοδρωψ
βεδυζαψχθωινπληκτρονσφιγξ.

Ist es zu glauben, daß diese aus den Rhetorenschulen in den Elementarunterricht gesickerte Verrücktheit sich gehalten hat bis in deutsche Schulfibeln des XIX. Jahrh.? Und doch ist dem so. In Adolf Rudes Methodik des gesamten Volksschulunterrichts (I 216, 3. Aufl. 1905, im Kapitel von der Buchstabiermethode) liest man: 'Viele Buchstabierfibeln enthielten gesucht schwierige, unsinnige Buchstabenverbindungen, z. B. *schlischmoschnusschwa, fläichmtst* (Jungs Fibel 1845), *tlantlaquacapatli.* Man bildete sich dabei noch ein, das Lesen solcher Formen mache den Kindern Vergnügen.' Also Herkunft und Zweck der Übung war offenbar in Vergessenheit geraten. Nur weil es immer so geübt worden war, wurde es weiter geübt. Und weil doch alles einen Grund haben muß, fand man die Sache vergnüglich. Ein sehr verbreitetes griechisches

Übungsbuch beginnt mit einer Leseübung; einzelne griechische Wörter sind nebeneinander gestellt, darunter folgende: σάρξ, φλέψ, λάρυγξ, ὄγχνη, ἴυγξ, Ὀαιεῖς, μυῖα. Natürlich ist die ganze Leseübung überflüssig. Die angeführten Wörter aber, was sind sie für den Anfänger anders, als sinnlose, schwer les- und sprechbare Verbindungen von Lauten und Silben? Wie sagt doch Quintilian? *Nomina quaedam affectatae difficultatis ex pluribus et asperrime coeuntibus inter se syllabis catenata.* Auch dies mutet an wie ein unbewußter Rückfall in Vorväterzeiten oder wie erbliche Belastung.

Man könnte diese Reihen leicht vermehren, immer zeigt sich dasselbe zähe Festhalten an einmal gefundener und eingebürgerter Methode: Schönschreiben nach Vorschrift des Lehrers, anfangs mit, dann ohne Linien (Beudel S. 24; Ziebarth, A. d. ant. Schule, Nr. 8 und 15); Übung der Rechtschreibung durch Diktat (Ziebarth Nr. 7); Übungen im Silbentrennen (Nr. 19); Strafarbeiten, wie das viermal auf einer Holztafel (bei Ziebarth Nr. 15) vom Schüler wiederholte: φιλοπόνει, ὦ παῖ, μὴ δαρῇς, bis zur schriftlichen Übersetzung ins Lateinische[1]), die eben heute so umstritten wird. Andere Beispiele aus dem höheren Unterricht ließen sich leicht beibringen.

Trotz der drei oder vier grundstürzenden Umwälzungen, die die Schulgeschichte gesehen hat: wieviel hat sich bei der jedesmal veränderten Zielsetzung doch gehalten von den Griechen bis auf unsere Zeit. Ja, im Ziel des höheren Unterrichts selbst, welche Beständigkeit bei allem Wechsel! Das Ziel der Lateinschulen — andere höhere Schulen gab es nicht, man kann also sagen des ganzen höheren Unterrichts — seit der Humanistenzeit war nach Joh. Sturms Formulierung *sapiens atque eloquens pietas.* Das Ideal ist nicht unvermittelt damals neu geschaffen. In ihm münden vielmehr zwei Ströme aus der Vergangenheit. Der eine kommt aus dem Altertum. Man greift zurück auf Quintilians Erziehungsziel. Das war die *eloquentia.* Sie wurde mit allem Nachdruck auch von den Humanisten erstrebt. Quintilian ist aber nicht derjenige gewesen, der als erster dieses Ideal gepredigt hat. Es ist auf ganz anderem Boden gewachsen als auf dem des tyrannischen Despotismus des Kaisers Domitian, von dem Quintilian als Prinzenerzieher sein Brot empfing. Damals wurde das freie Wort mit allen Mitteln unterdrückt, und die Kunst der Rede nur sportsmäßig sozusagen geübt in den Schulen, den Bädern, bei festlichen Gelegenheiten und höchstens noch in den Gerichtshöfen. Gewachsen ist das Ideal 500 Jahre früher, und seine Heimat ist die athenische Demokratie, deren Bürger auf nichts so stolz war, als auf seine Gleichberechtigung vor dem Gesetz und seine unbeschränkte Redefreiheit. Da hatte jeder das Recht, seine Meinung in der Volksversammlung zu sagen und nach Kräften zur Geltung zu bringen und war andrerseits oft genug darauf angewiesen, seinen guten Namen, sein Geld und seine bürgerliche Existenz gegen böswillige Anklagen persönlich durch überzeugende Verteidigung zu schützen. Die erste und glänzendste Verkörperung dieses Ideals ist Perikles, der nur durch die göttliche Gewalt seiner Rede seine

---

[1]) P. Sonnenburg, Das human. Gymnasium 1909 S. 197 f.

Stellung in Athen errang und behauptete, so daß dieser freieste Staat der Weltgeschichte unter ihm nach Thukydides' berühmtem Wort nur dem Namen nach eine Demokratie war, in Wahrheit aber dem Worte des ersten Bürgers gehorchte.

Auf diesem Boden ist die hohe Meinung vom Redner gewachsen und hat hier auch ihre Berechtigung gehabt. Denn dem Bedürfnis kam die rednerische Anlage des griechischen Volkes entgegen. Mit den Griechen hatten die Römer die allmählich übertriebene Vorstellung von der Macht des Wortes gemein, waren sie doch, wie heute noch die Italiener, ein durch und durch rhetorisches Volk. Das ging so weit, daß man, wie Cicero (Orator c. 4), im vollkommenen Redner den vollkommen gebildeten Menschen sah. Die Römer haben den Griechen die Methoden der Erziehung zum Redner abgesehen, die die Rhetoren, Gorgias und Protagoras an der Spitze, zu Perikles' Zeit zuerst ausgedacht und erprobt hatten. Quintilian faßt, mit relativ sehr selbständigem Urteil, die antike Pädagogik in einem Kompendium zusammen und gibt dieser 'Methodik des Unterrichts' den bezeichnenden Titel '*Institutio oratoria*'. Am längsten hielten sich die Rhetorenschulen in Gallien, gingen aber auch hier zurück und im V. und VI. Jahrh. schließlich ganz ein.

In den Klosterschulen, die an ihre Stelle traten, war *pietas* das Ideal. 'Erziehung durch die Kirche für die Kirche und damit für die Ewigkeit', wie Paulsen knapp und treffend sagt (Das deutsche Bildungswesen S. 2). Die Rhetorik trat zurück, wider Erwarten: denn gerade der zukünftige Geistliche, auf den der ganze Unterricht nunmehr zugeschnitten war, hätte sie für seine Predigt wohl gebrauchen können. Doch verschonte der Fanatismus, mit dem man allem Heidnischen begegnete, bald auch die heidnischen Rhetoren nicht. Auch spielte die Predigt längst nicht mehr die bedeutende Rolle, wie zu den Tagen der großen Kanzelredner des IV. Jahrh.: Basileios des Großen, Gregors von Nazianz und des Dio Chrysostomos.

So schien die Eloquenz tot, die fast ein Jahrtausend den Unterricht beherrscht hatte. Doch sollte sie eine ungeahnte, fröhliche Auferstehung feiern! Das bewirkte der Humanismus. Freilich, so verächtlich sich das neue Zeitalter von der unmittelbar vorausgehenden Periode und ihrem Wissenschafts- und Schulbetrieb abwendet, ganz konnten die Humanistenschulen den Einfluß der Klosterschulen doch nicht verleugnen. Das Christentum ließ sich nicht übersehen. Um so leidenschaftlicher aber schlossen sie sich an die klassischen Vorbilder an, vor allem an Quintilian. Es war Befreiung auch der Schule von einer überlebten und zu eng gewordenen Tradition, aber nur, um ebenso eng an eine frühere Tradition wieder anzuknüpfen und ihr ebenso heillos zu verfallen. So lautete denn ihr Grundsatz: *sapientem atque eloquentem pietatem finem esse studiorum.*

Nur schade, wenn auch nach dem Gesagten natürlich, daß die *sapientia* oder *cognitio rerum* das Wort blieb, das am wenigsten von den dreien in die Praxis umgesetzt wurde. Es scheinen zwei ziemlich gleiche Vorgänge zu sein, die Herübernahme des griechischen Rednerideals in die römische Schule und dieselbe Entlehnung von Quintilian durch die deutschen Humanisten. Doch

liegen zwei Umstände vor, die die zweite Entlehnung von der ersten zu ihrem Nachteil unterscheiden. Das ist neben der Tatsache, daß uns Deutschen die rhetorische Ader gänzlich fehlt, die Absicht, nicht deutsche, sondern lateinische Redner zu bilden.

Dazu mußte erst die Sprache mühsam gelehrt und gelernt werden. Mit mehr Mühe als das mittelalterliche Mönchslatein. Das war noch eine lebende Sprache. Als Hilfsmittel dazu diente die Grammatik. Aus der dienenden Stellung aber stieg sie bald auf zur tyrannischen Herrin, der sich alles unterordnen mußte. 'Die Schriftsteller wurden bald nur noch gelesen, um den richtigen Sprachgebrauch kennen und anwenden zu lernen' (Rein, Enzyklop. Hdbch. der Pädag., unter 'Gymnasium' von G. Wendt). Auch der Umfang der Lektüre wurde immer geringer. In den Franckeschen Stiftungen wurden um 1700 nur Nepos in III, Cäsar in II und von Cicero Episteln, Reden und die Officien in I gelesen, Dichter überhaupt nicht mehr (Ziegler S. 187), denn sie gaben für das Ziel des Unterrichts, das immer noch in der Fertigkeit im mündlichen und schriftlichen Gebrauch der lateinischen Sprache gesehen wurde, nichts her. Und auch die an und für sich erfreuliche Neuerung Franckes, daß er das Deutsche in den Lehrplan aufnahm, war angekränkelt von der Eloquenz. Der deutsche Unterricht bestand, nach Ziegler, in einer Anleitung zur teutschen Oratorie, Übungen im Briefschreiben und im Halten von ganz kurzen Reden, 'weil so viel daran gelegen, daß man einen feinen teutschen Stilum lerne schreiben'! So führt der Weg von der ursprünglich so praktisch wie möglich gemeinten und dem praktischen Bedürfnis entsprungenen Lehre der sophistischen Rhetoren, nur mit einem Umweg um das Mittelalter, herab bis in die öden Niederungen der Lateinschulen des XVIII. Jahrh.

Gesner und Ernesti wandten sich zuerst von diesem bis zur Unkenntlichkeit entstellten, veralteten Ideal energisch ab. Ernesti erklärte: *maius utiliusque esse latinos auctores intelligere quam probabiliter latine scribere.* Damit war die Bahn betreten, die langsam, aber stetig wieder in die Höhe führte. Langsam ging es; dauerte es doch von diesen Anfängen an ein volles Jahrhundert, bis durch die Lehrpläne Joh. Schultzes von 1837 der neuere Humanismus in den preußischen Gymnasien energisch durchgeführt wurde. Aber es wurde doch besser. Nächst der neuen Auffassung des klassischen Altertums vor allem dank der besseren Vorbereitung der höheren Lehrer. Auch der pädagogischen Ausbildung wandte man, nach A. H. Franckes Vorantritt, je länger je mehr seine Aufmerksamkeit zu. Es ist vielleicht nicht zufällig, wenn auch ebensowenig allein darauf zurückzuführen, daß, seit die höheren Lehrer wissenschaftlich und besonders pädagogisch besser geschult werden, die Befreiung von ausgetretenen Geleisen im Unterricht ein schnelleres Tempo angenommen hat. Und schließlich wurde es besser dank der wirtschaftlichen und sozialen Hebung des Lehrerstandes, der wie die Schulen selbst immer tiefer gesunken war. Im Altertum rangierten, nach einer Vermutung Ziebarths (A. d. gr. Schulwesen[1] S. 50), in Teos die Elementarlehrer hinter den γραμματεῖς, den Stadtsekretären. Daß heute unsere Volksschullehrer ihrer Besoldung und amtlichen Einschätzung nach denselben Rang

einnehmen, dürfte noch in allgemeiner Erinnerung sein aus der Zeit der geplanten Wahlrechtsreform, die das hübsche Paradoxon zeitigte, daß die Sekretäre unter die 'Kulturträger' gerechnet werden sollten, die Elementarlehrer aber nicht. Soll man auch diese merkwürdige Erscheinung unter den Konservatismus in der Schule rechnen? Es scheint, aber es scheint doch nur so. In Wahrheit ist die heutige, doch sehr angesehene Stellung der Volksschullehrer eine Wiedererrungenschaft unserer Zeit, die in keinem direkten Zusammenhang mit dem Altertum steht.

Nun ist es interessant zu sehen, wie trotz aller immer schneller sich folgenden Reformen der letzten 150 Jahre unser höherer Unterricht die Beharrungstendenz im einzelnen doch nicht verleugnet. Selbst die Oberrealschule ist der Macht der Tradition nicht ganz entronnen. Ich erinnere mich mit Freuden meines Geschichtsunterrichts auf der Quarta realis, den ich vor einigen Jahren zu geben hatte. Mit seinem Aufdämmern geschichtlichen Verständnisses, der Lust an abenteuerlichen Geschichten und der Begeisterung für todesmutigen Patriotismus ist besonders Herodot für das Quartaneralter wie geschaffen. Nie ist mir bis dahin das Erzählertalent Herodots sowohl wie des Pausanias in seinen messenischen Geschichten und des Livius so aufgegangen, als da, wo ich merkte, wie die Jungen zuhörten, als ich ihnen Zug um Zug nach den erwähnten Quellen die alten Geschichten erzählte. Viele Schüler behielten sie auch, obwohl sie im Lehrbuch höchstens angedeutet waren und fast alle sie zum erstenmal hörten, das ganze Jahr mit einer Genauigkeit, die mich in Erstaunen setzte. Nur mit den Namen hatte es seine Schwierigkeit; wenn ich auch alle irgend entbehrlichen wegließ und durch den Gattungsnamen ersetzte: ein Hirt und seine Frau (bei der Geschichte des Kyros), der König, ein Soldat usw. Wenn wenigstens die lateinischen geographischen Namen nicht gewesen wären! Denn da war es am schlimmsten. Damit zerbrachen sich die Jungen die Zunge und zermarterten ihr Gedächtnis: *Sinus Corinthiacus*, *Saronicus*, *Maliacus*, *Mare Aegaeum*, *Ionicum* — 'das ironische Meer' taufte es ein Quartaner im Gedränge — und wie die verteufelten Dinger auf der Karte alle heißen. Und jeder nennt sie wieder anders! Auf der Karte steht Lesbus, Corinthus, Thebae, im Neubauer Lesbos, Korinth, Theben, hier Phokis, dort Phocis. Der Gymnasiast weiß, wie das kommt, oder es ist ihm durch eine kurze Bemerkung verständlich zu machen. Der Realschüler muß glauben, das könne man machen, wie man wolle. Und was sonst jeder das Schwarze Meer nennt, das ist gar mit dem unverständlichen Namen *Pontus Euxinus* bezeichnet. Dabei kommt ein schönes Durcheinander heraus, das dem Schüler selbst unbehaglich ist und den geduldigsten Lehrer zur Verzweiflung bringen kann. Hier ist ein Punkt, wo die Realschule noch die Spuren ihrer historischen Abhängigkeit vom Gymnasium zeigt, hier liegt ein Übelstand vor, der beseitigt werden muß und mit leichter Mühe beseitigt werden kann. Eine Geschichtskarte mit lateinischen Namen ist für den Realschüler ein Unding. Er braucht eine Karte, die alle Namen in der Form bringt, wie sie unter Gebildeten im Gebrauch ist. Es gibt natürlich zweifelhafte Fälle; soll man Korkyra oder Korfu, Pylos oder Navarino sagen, Hellespont oder Dardanellen? Ich wäre in diesen Fällen — und überall da, wo er bis zu einem ge-

wissen Grade eingebürgert ist — für den antiken Namen. In anderen wird man den modernen vorziehen. Das ist Sache des pädagogischen Taktes.

Vielleicht sträubt sich manchem philologisch geschulten Geschichtslehrer das wissenschaftliche Gewissen, den Flaminius eine Straße nach Rimini bauen und den Pytheas in Marseille wohnen zu lassen. Wo bleibt da die Akribie? Aber ist es nicht das alltägliche Schicksal der Wissenschaft in der Schule, sich dem Verständnis der Schüler anpassen zu müssen? Im Lateinunterricht der Gymnasialsexta etymologisiert man ebensoviel, aber weniger wissenschaftlich, wie in Prima. Damit soll nicht gesagt sein, daß man in Sexta falsch etymologisieren darf. Wenn sich die alte Geschichte auf der Oberrealschule behaupten will, muß sie dem Verständnis der Oberrealschüler möglichst angepaßt werden. Sie muß vereinfacht werden einerseits durch dreimal gesiebte Auswahl des Stoffes und zweitens durch Aufgabe der fachwissenschaftlichen Nomenklatur. Für wissenschaftliche Untersuchungen ist es bequem, für den antiken und modernen Ort zwei Namen zu haben, eben wegen der Genauigkeit, von der ihr stetes Auseinanderhalten gefordert wird. Dem Gymnasiasten kann es lehrreich sein, die Geschichte des Wortes und vielleicht auch des Ortes an den zeitlich verschiedenen Namen zu verfolgen. Für die Realschule ist ein zweiter Name unnützer Ballast. Ihre historischen Interessen liegen in der neueren Geschichte. Von der alten kann sie nur einen Überblick geben; sich in sie zu vertiefen, ist nicht ihre Aufgabe. Die gewünschte Karte für Realanstalten hätte zweitens viel sparsamer mit der Zahl der Namen zu sein. Von den ungefähr 40 Namen, die auf Kieperts Graecia ed. VI. emend. in Attika verzeichnet stehen, kommen dem Oberrealschüler 30 höchstwahrscheinlich niemals im Leben vor. Die zehn oder elf, die er nötig hat, sind etwa folgende: Athen, Eleusis, Piräus, Phalerum, Laurium-Gebirge, Vorgebirge Sunium, Marathon, Decelea, Oenoe, Phyle, Salamis. Von den noch zahlreicheren Namen in Arkadien braucht er höchstens fünf: Tegea, Orchomenus, Mantinea, Megalopolis, Phigalia.

Für diesen zweckwidrigen Namenüberfluß könnte man dann etwas Wichtigeres besser zur Geltung bringen, als es auf den üblichen historischen Wandkarten (auch auf den Karten in Putzgers verbreitetem Historischen Schulatlas) geschehen ist. Besonders die Karte von Griechenland müßte die physikalische Gliederung durch Gebirge und Flüsse aufs deutlichste hervortreten lassen. Nirgends zeigt sich besser die Bedingtheit der Geschichte durch ihren Schauplatz als hier. Das wird durch die bisher üblichen Karten mehr verhüllt als gezeigt. Ich möchte hier in erster Linie für eine zweckmäßig vereinfachte Wandkarte eintreten, halte aber auch die Karten z. B. in Putzgers Historischem Schulatlas für ganz unbrauchbar in einer Realanstalt. Für Gymnasiasten sind sie zum Nachschlagen eines in der Lektüre oder sonst vorkommenden geographischen Namens wohl geeignet. Der Realist bekommt mindestens fünf Sechstel von all den Namen nie auch nur zu hören. Er weiß sie nicht einmal auszusprechen und verbindet nicht den geringsten Begriff mit ihnen. Sie dienen nur dazu, seine Anschauung von der Geographie der alten Welt gänzlich zu verwirren.

Die ganze Frage ist eine Kleinigkeit, gewiß. Aber sie verdient es vielleicht

doch, einmal zur Sprache gebracht zu werden, als ein Beweis, wie es im Interesse des Unterrichts liegen kann, daß die Schulen ihre Eigenart stärker betonen und reiner herausarbeiten.

Aber wir wollen der Tradition auch nicht unrecht tun. Ohne sie wäre ebensowenig ein stetiger Fortschritt möglich, als da, wo ihre Macht alles Neue unterdrückt. Wenn wir vom Gymnasium, wie wir glauben, in der sprachlich-logischen und historischen Schulung vor den Realanstalten etwas voraushaben, so verdanken wir das eben der auf jahrtausendelanger Tradition beruhenden Methode des lateinischen Unterrichts. Denn in der Geschichte der Unterrichtspraxis, die im ganzen freilich bergab führt bis zum XVIII. Jahrh., die Durcharbeitung im einzelnen und manchen damit verbundenen Fortschritt verkennen zu wollen, geht doch nicht an. Die Nachteile, die der Mangel einer Tradition mit sich bringt, und doch auch wieder ihre Macht zugleich, kann man verfolgen an der Geschichte des griechischen Unterrichts vom XV. Jahrh., wo er wieder in den Unterrichtsplan der Lateinschulen, wenn auch meist nur fakultativ, aufgenommen wurde, bis heute, wo immer noch das Griechische das Schoß-, aber auch das Sorgenkind des Gymnasiums ist.

Liest man daraufhin die Geschichte des griechischen Unterrichts von O. Kohl (in Reins Enzykl. Handbuch der Pädag. Bd. III), so bemerkt man einmal ein Schwanken von einem Extrem ins andere, von gänzlicher Unterordnung der Grammatik unter die Lektüre zur vollkommenen Verkümmerung der Lektüre zum *exercitium grammatices.* Andrerseits aber drohte dem griechischen Unterricht in seiner historischen Haltlosigkeit immer wieder die Gefahr, in die veralteten Geleise des Lateinbetriebes gezogen zu werden. Und das Ende ist sein jämmerlicher Verfall und langsames Absterben, bis ihm der Neuhumanismus frische Lebenskraft einhaucht. Es genügt, an einige Tatsachen zu erinnern, die ich Kohls Darstellung entnehme. Recht bescheiden bittet Melanchthon in seiner Wittenberger Antrittsrede die Studenten 'dem Griechischen wenigstens einige Nebenstunden zu widmen' und verspricht 'die Schwierigkeit der Grammatik durch die Lektüre der besten Schriftsteller zu mildern'. Mit noch größerer Zurückhaltung führt die Braunschw.-Lüneb. Schulordnung von 1528 das Griechische in die Schule ein. Die Lektüre macht den Beginn, erst 'mit der tidt' soll man 'nach der Grammatik etliche *dictiones* leren deklineren'. Die Braunschw. Schulordnung von 1562 betont nochmals, die Syntax solle an der Lektüre gelehrt werden. Das Extrem dieser Richtung, im Latein wie im griechischen Unterricht, stellt Ratke dar, der in der Praxis so schnell Schiffbruch leiden sollte (1619). Doch zeigt sich von ihm beeinflußt noch A. H. Francke (1702): 'Sobald sie lesen können, fängt man das Testament selbst deutsch zu exponieren an, je einen Vers von Wort zu Wort, und läßt denselben von jeglichem nachexponieren' (man denke sich das bei einer Tertia von 40 Schülern!); zweimal in der Woche systematische Formenlehre. Im 2. Jahr soll das Neue Testament 'viermal durchgebracht' werden.

Mit dieser Entwicklungsreihe aber läuft parallel die andere. Erasmus stellt als Grundsätze für den griechischen Unterricht auf: Mit Sprechen anfangen,

dann einige kurze Regeln, darauf Lektüre, von Kompositionsübungen begleitet. Übersetzungen aus dem Griechischen ins Lateinische. Verhängnisvoll erwies sich hier die Herübernahme der Kompositionsübungen aus dem Lateinbetrieb. Durch diese enge Pforte zog die ganze lateinische Rhetorik mit ihrer Begleiterscheinung des übertriebenen grammatischen Schematismus in den griechischen Unterricht ein und erstickte alle neuen Keime. Schon Neander ist ganz in die Kreise des lateinischen Unterrichts gezogen. Er stellte einen griechischen Lehrplan fürs 13.—15. Lebensjahr auf. 13. Jahr: Erlernen der von ihm selbstverfaßten *Graecae tabulae.* Dem 14. und 15. Jahr wurden geboten fast ausschließlich Sentenzen aus dem Alten und Neuen Testament, heidnischen Autoren und Kirchenvätern, nach dem lateinischen Muster der Sententiae Catonis, die bald auch von Scaliger für den Unterricht ins Griechische übersetzt wurden. Dazu kam — eine Anleitung, griechische Briefe und Verse zu schreiben. In diese Richtung gehört schließlich Crusius' Griechische Grammatik '*cui exercitii gratia liber aliquis N. T.... coniungi debet*'. 1679 war es denn so weit gekommen, daß 'der Konrektor von Eisleben erklärte, von Januar bis Ostern habe er in Hesiods Ἔργα καὶ ἡμέραι außer der Einleitung 46 Verse durchgenommen, *notas, phrases et imitationem de vitanda superbia* hinzugefügt, vier Imitationen von Schülern anfertigen lassen und drei Bogen diktiert' (Kohl bei Rein III 674).

Beiden Richtungen gemeinsam ist, daß sie immer mehr den Lesestoff aufs Neue Testament beschränken, und daß sie den Unterricht vor allem moralisch verwerten, was zum Teil mit seiner Stellung als *ancilla theologiae* zusammenhängen mag. Mehr aber noch ist auch dies wieder ein antikes Erbe. Einen anderen als erziehenden Unterricht hat es, in den Elementarschulen wenigstens, niemals gegeben. Schon vor Platon, wie die Stelle Protag. S. 325f. zeigt, war der antike Unterricht bemüht, ein erziehender zu sein und hat diese Aufgabe nie aus den Augen verloren. Äsops Fabeln spielen vom Anfang bis auf unsere Zeit ihre große Rolle im Unterricht; daneben moralische Sentenzen aus Dichtern (Ziebarth Nr. 29).

Dieser moralische Gesichtspunkt, aus dem, nächst dem rhetorischen, in erster Linie der Unterricht im alten Griechenland gegeben wurde, und zwar so, daß er beim Elementarunterricht im Vordergrunde stand, während beim γραμματικός schon rhetorische Übungen einen breiteren Raum einnahmen als Vorbereitung auf die Rhetorenschule, die die Schulbildung abschloß (Quintil., Inst. or. I 9; Beudel a. a. O. S. 49ff.), dieser moralische Gesichtspunkt hat weiter gewirkt bis in die Vorschrift Joh. Aug. Ernestis in der Kurf. Sächs. Schulordnung von 1773, die bis 1847 gegolten hat: 'es können' (neben der Grammatik, darin liegt der Fortschritt gegenüber Neander) 'einfache Sprüche an- und abgeschrieben werden, die von den Lehrern entweder selbst gemacht oder mit einer Veränderung aus dem Neuen Testament oder anderen Büchern genommen werden.' 'Das ist', wie Kohl bemerkt, 'die Vorstufe zu den gebräuchlichen Übungsbüchern.' Ja freilich! Daher wird der Tertianer noch heute überfüttert mit Sätzen wie diese: φίλος φθόνον οὐκ ἔχει. πλοῦτος πολλάκις φθόνον τίκτει. ὁ χρυσὸς πολλάκις τοῖς ἀνθρώποις ἀτυχίαν φέρει. μὴ φεῦγε, ὦ τέκνον,

τὴν πενίαν, ἀλλὰ τὴν ἀδικίαν. ὦ νεανία, τῷ νεανίᾳ πρέπει σωφροσύνη καὶ σιγή. Wobei dann die ursprüngliche moralische Absicht von der grammatischen verschlungen wird, so daß nicht nur die Schüler beim Übersetzen, sondern auch der Verfasser des Lehrbuchs beim Abfassen der Übungssätze oft keinen Sinn mehr mit den Wörtern verbindet. Anders kann man es doch nicht erklären, daß ein noch weit verbreitetes griechisches Übungsbuch in U III, und noch einmal in U II, den schönen Satz ins Griechische übersetzen läßt: O Jungfrau, du kennst nicht die Gefahren des Lebens! Der *furor grammaticus* hat ja auch antike Schulmeister schon blind gemacht für Sinn und Verstand. Auf einer Holztafel des Britischen Museums (Ziebarth, A. d. ant. Schule Nr. 22) steht der Satz: *ὁ Πυθαγόρας φιλόσοφος ἀποβὰς καὶ γράμματα διδάσκων συνεβούλευεν τοῖς ἑαυτοῦ μαθηταῖς ἐναιμόνων ἀπέχεσθαι* nach einer stehenden grammatischen Vorschrift (Ziebarth Nr. 30 Ende) nicht ohne Fehler umgewandelt durch alle Kasus und Numeri des Subjekts, z. B. *δυ[ι]κῶς· τὼ Πυθαγόρα φιλοσόφω ἀποβάντην* (so!) . . . *συνεβουλευέτην τοῖς ἑαυτοῦ* (so!) *μαθηταῖς κτλ.* bis *ὦ Πυθαγόραι φιλόσοφοι, ὑμεῖς ποτε κτλ.*, was Ziehen in seiner Rezension von Ziebarths Büchlein (Berl. Philol. Wochenschr. 1911 Sp. 42) hübsch 'ein antikes Gegenbeispiel' nennt 'zu der schönen Geschichte von der Umsetzung des Perthessatzes: *ciconiae in peregrinas terras migraturae triangulum formant* in die Singularform'. *Difficile est satiram non scribere.* Diese veraltete schematisch-systematische Behandlung des griechischen Anfangsunterrichts ist augenblicklich noch das eigentliche Hindernis gesunden Fortschritts.

Demgegenüber darf man die Xenophonmethode, für die eben Bruno Wilm wieder in einem von sorgfältigen Literaturangaben begleiteten Aufsatz (oben S. 43 ff.) mit Wärme eintritt, gewiß als Fortschritt begrüßen, wenn sie von interessierten Lehrern gehandhabt wird. Freilich muß ich gestehen, wenn es nicht der Ton persönlicher Überzeugtheit von seiner Sache täte und der wirkungsvolle Hinweis auf zwanzigjährige befriedigende Erfolge, die man an verschiedenen Schulen auf diesem Wege erzielt hat, so scheinen mir die Ausführungen Wilms an sich nicht zwingend, um jemand zu gewinnen, der nicht schon überzeugt ist. Denn die erste und letzte von den Forderungen, die Wilm aufstellt, Auswahl der Grammatik nach den Zwecken der Lektüre und historisch-sprachwissenschaftliche Behandlung, sind wesentliche Voraussetzungen z. B. auch für Bruhns Methode. Auffallend war mir, daß die zweite und, sollte man erwarten, Hauptforderung des Anfangs mit Xenophon nur eine der ersten untergeordnete Rolle spielt. Die Beispiele für induktives Verfahren, die Wilm bringt, sind nicht glücklich gewählt. Er meint selbst, daß 'diese Art von Induktion' kaum noch so genannt werden könne. Da bietet das Material bei Bruhn, wenn man einmal Wert darauf legt, doch bessere Möglichkeit zu induktivem Verfahren.

Ich will gern zugeben, daß die Xenophon-Methode viele Vorzüge vor dem alten Betrieb hat, das bezeugen die Ergebnisse. Obschon es auch an unzufriedenen Urteilen nicht ganz fehlt. Mir sind solche von zwei Schulen und geschickten Lehrern bekannt geworden. Man kann nicht von vornherein sagen,

daß solche Urteile 'nicht maßgebend sind, da sie sich auf falsche Voraussetzungen stützen'. Was diese Methode besonders verlockend macht, ist der Umstand, daß sie dem Lehrer im einzelnen völlig freie Hand läßt. Das ist wirklich ein Vorzug, solange nur besonders für die Methode eingenommene Lehrer danach unterrichten. Je allgemeiner sie aber in Aufnahme käme, um so größer würde die Zahl derer, die 'nur, weil es ihr Direktor so haben will, von Anfang an Anabasis lesen, sonst aber ganz nach der alten systematisch-grammatischen Art verfahren und die durch den Anschluß an die Anabasis geforderte Änderung der Methode nicht mitmachen'; um so größer würde, mit anderen Worten, die Gefahr, daß auch der mit Xenophon beginnende griechische Unterricht sich ganz allmählich wieder in die alten ausgefahrenen Geleise verlöre, wenn es auch nicht ganz so schlimm werden sollte, wie bei der Hesiodlektüre des seligen Konrektors von Eisleben. Bei ihrem ersten Auftreten in der Geschichte der Pädagogik (Melanchthon-Francke) hat sich diese Methode — denn ob N. T. oder Xenophon, macht keinen wesentlichen Unterschied — schon nicht stark genug gezeigt, um sich auf die Dauer neben dem systematischen grammatischen Lateinbetrieb zu behaupten; sie ist allmählich doch in dessen Fahrwasser gekommen. Sie findet eben in der Geschichte der Pädagogik keinen Anknüpfungspunkt. Zu verschiedenen Malen taucht sie unvermittelt auf. Melanchthon versucht es mit dem N. T., Ahrens mit Homer, Przygode-Engelmann jetzt mit Xenophon. Aber die Pädagogik ist auch ein Stück Natur und liebt keine Sprünge.

Wenn es dagegen gelänge, die Bruhnsche Methode dem Gymnasium anzupassen, so hätte sie, geschichtlich betrachtet, eine starke Stütze an dem Umstande, daß sie sich an den bisherigen Betrieb anlehnt, den sie weiterbildet, mit einem Wort — an der Tradition, deren Macht man sich in der Pädagogik nicht leicht und auf die Dauer, wie es scheint, nicht ungestraft entzieht.

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Der Weltkrieg im Unterricht. Vorschläge und Anregungen zur Behandlung weltpolitischer Vorgänge in der Schule. Gotha, F. A. Perthes A.-G. 1915. 224 S. Preis geb. 2.80 Mk.

Unsere Zuversicht, daß dem deutschen Volk im Kampf um Sein und Nichtsein glücklicher Erfolg beschieden sein werde, findet sich mächtig bestärkt in der Tatsache, daß sich seine praktische Tüchtigkeit auf zahllosen Gebieten wunderbar schnell den veränderten Verhältnissen und Forderungen der Kriegszeit angepaßt hat. Mit früher vielleicht nur selten empfundener Genugtuung schweift heute der Blick manches Lesers über den kaum verminderten Qualm lärmender Industriegebiete, die jetzt für den Krieg schaffen und vom Krieg ernährt werden, in fester Siegesgewißheit. Der alte Spruch *Si vis pacem, para bellum* hat jetzt für uns eine ganz eigne Bedeutung gewonnen. *Para bellum!* dröhnt jeder Hammerschlag daheim und keucht jede Maschine; es ist selbstverständlich, daß das Herz derer in gleichem Takte schlägt, denen das kostbarste Gut anvertraut ist, das wir besitzen, unsere heranwachsende Jugend. Seit Kriegsausbruch sind unsere Schulen aufs tiefste in Mitleidenschaft gezogen worden und haben dann kräftig mitgearbeitet für das hehre vaterländische Ziel. Wie konnte das auch anders sein! Vermochten doch die Daheimgebliebenen, alt und jung, nur dadurch einen Teil der ungeheuren Dankesschuld abzutragen für den Schutz des deutschen Bodens. Man muß es miterlebt haben, wie groß vom ersten Tage ab der Drang war, sich in den Dienst des Ganzen zu stellen, wie bereitwillig jede Anregung dazu aufgegriffen wurde und wie ernst die Pflicht der Vorbereitung zum Heeresdienst von den Jungmannschaften und ihren Führern genommen worden ist.

Das war das Nächstliegende, das sich eigentlich von selbst verstand, und hat mit den besonderen Aufgaben der höheren Schule nicht unmittelbar zu tun. Schwieriger war und ist es, den Gang des Unterrichts und das gesamte innere Leben der Schule in würdigen Einklang zu setzen mit dem Gewaltigen unserer Tage und den Forderungen der Zukunft. Damit wird es sich freilich verhalten wie oft in unserem Unterrichtswesen: vieles, man darf wohl sagen, das meiste und vielleicht das Schönste, was Auge in Auge, von Herz zu Herzen geschieht zwischen Lehrer und Schülern, dringt nicht in die breite Öffentlichkeit, und es ist recht so. Die Gefahr, nach außen hin mit löblichen Leistungen für die eigene Anstalt gewissermaßen Reklame zu treiben, liegt nicht fern; man sollte ihr schon aus pädagogischen Gründen widerstehen, denn auch die Schülerschaft erkennt die Nebenabsicht sehr bald. Ganz anders steht es mit den 'Vorschlägen und Anregungen' des vom Perthesschen Verlage herausgegebenen Sammelbändchens 'Der Weltkrieg im Unterricht' Hier hat sich eine Anzahl angesehener Fachmänner vereinigt, um eine reiche Fülle von Folgerungen aus den gegenwärtigen Zeitereignissen für die Lehrerpflichten in unseren Tagen und für die Aufgaben der einzelnen Unterrichtszweige zu ziehen; wir müssen dafür dankbar sein.

Von vornherein sei hervorgehoben, daß die wohlbegründeten Vorschläge durchweg für die außerordentliche Gegenwart berechnet sind oder eine gesunde organische Weiterentwicklung bezwecken. Die Verfasser haben nichts mit jenen radikalen Schulpolitikern gemein, die ihr pädagogisches Süpplein am Feuer des Weltkrieges kochen, oder — was sie lieber hören werden — das Eisen schmieden möchten, solange es heiß ist. Während uns bei den

Forderungen jener mitunter der fromme Wunsch aufsteigt, es möge doch amtlich ebenso verboten werden, über Schulreformen nach dem Kriege in der Öffentlichkeit schon heute zu verhandeln wie über die Friedensbedingungen, so empfangen wir hier Anregungen, denen wir unbedenklich Folge leisten können, ohne *inter arma* die Grundlagen unserer Arbeit in Frage zu stellen. 'Burgfriede' herrscht in dem Buche durchaus; unseres Erachtens sollte er bis auf weiteres allgemein schon deshalb nicht gebrochen werden, weil den meisten Sachverständigen daheim zur Zeit anderes obliegt, als Schulreformpläne zu erörtern, und ein großer Teil der Nächstbeteiligten, deren wichtige Erfahrungen vielfach ausschlaggebend sein werden, draußen im Felde steht. Ihnen darf doch das Stimmrecht über eine Zukunft, für die sie jetzt mitkämpfen, in der wir auf ihren Rat und ihre Mitwirkung in hervorragendem Maße rechnen müssen, am allerwenigsten verkürzt werden.

Schon die allgemeinen Betrachtungen F. W. Foersters am Anfang dürfen des Beifalls besonnener Schulmänner sicher sein. Sie fordern einerseits Positives und geben Richtlinien dafür, wie die ethischen Werte des Kriegs durch Belebung des Gemeinsinns, durch Erziehung zu Disziplin und Tapferkeit im täglichen Leben für unsere Jugend fruchtbar gemacht werden müssen. Aber sie weisen auch auf die Ge-Gefahren hin, in denen zurzeit unsere Schulen zweifellos schweben, Gefahren für Ernst und Tiefe ihrer wissenschaftlichen und sittlichen Aufgaben. Wir wollen doch Gott danken, daß es fast überall in Deutschland möglich geblieben ist, den regelrechten Betrieb in der Hauptsache weiter zu führen und es heute nicht leichter damit nehmen, als unbedingt notwendig. Verständige Eltern, und einst auch unsere Schüler selbst, werden das nicht als Pedanterie verurteilen, sondern den Segen erkennen, der gerade jetzt in geregelter Arbeit liegt, in der weiteren Fürsorge für festen Grund der Geistesbildung. Äußerlich wird uns die Schuldisziplin durch den herrschenden militärischen Zug ja sichtlich erleichtert — man beobachte nur, wie mancher früher Schlaffe oder Widersetzliche plötzlich gelernt hat, die Hacken zusammenzuschlagen —, aber auch das strenge Pflichtbewußtsein der Kämpfer draußen sollen sich die Jungen daheim als Vorbild nehmen und gerade unter den zerstreuendsten Eindrücken das Ziel ihrer Schularbeit nicht aus dem Auge verlieren. Dabei bleibt gewiß noch Zeit zum bewußten Miterleben der Kriegsereignisse, und einen Sieg kann man besser feiern als durch bloße Schulfreiheit und Umherziehen auf den Straßen. Wie der Verfasser berichtet, soll Hindenburg einer österreichischen Gymnasialklasse, die ihm ein Huldigungsschreiben sandte, geantwortet haben: 'Denkt Ihr jetzt lieber gar nicht an mich, sondern an nichts, als an Eure Aufgaben; packt Ihr Eure Vokabeln an, ich will die Russen packen!' Wir werden jetzt und immerdar an ihn denken und seiner zu gedenken lehren, uns aber von ihm auch gesagt sein lassen, daß Siegesrausch von der Schule fernzuhalten ist, damit nicht Hybris ihren Einzug halte an Stelle der Germania und Austria, die herrlich durch die Geschichte schreiten.

Unsere Lehrpläne können und wollen wir nicht umstürzen während der Kriegszeit; es wäre auch wahrlich schlecht darum bestellt, wenn wir es jetzt müßten. Sie haben nun ihre Feuerprobe darauf zu bestehen, ob sie geeignet waren, ganze und voll entwickelte Menschen zu bilden, wie W. v. Humboldts Ziel war, ob ihre einzelnen Stoffe fruchtbar genug sind, um auch im Tatensturme der Gegenwart Leben hervorzurufen. Die zwei Forderungen des Krieges an die Schule, daß sie den Zöglingen das Verständnis der großen Zeit vermitteln helfe und daß sie für eine Zukunft vorbereite, deren Bedeutung wir nur ahnen, müssen wir innerhalb der bestehenden Organisation zu erfüllen suchen, schwierige Aufgaben, aber dankbar im höchsten Grade. Zeigen sich doch jetzt die meisten altgewohnten Unterrichtsziele in anderem Lichte als vorher: manches sinkt in Schatten, anderes, mir scheint viel mehr davon, steigt unvermutet empor. Die Verfasser unseres Buches haben das am Inhalt der Hauptfächer der Reihe nach aufzuweisen versucht. Es wäre im Hinblick auf die meisten Abschnitte unbillig, nach der Unruhe der letzten Monate viel mehr von ihnen zu erwarten, als sie geben wollten. Der

seine Wissenschaft beherrschende Fachmann wird bereits jetzt und dann im ferneren Verlaufe seiner Kriegspraxis, angeregt durch das Gebotene, weiteres ausfindig und nutzbar machen und durch die harten Ereignisse der Gegenwart oft gerade am bisher sprödesten Stoff sein Feuer entzündet sehen. Daß der Religionsunterricht aller Stufen (besprochen von H. Spanuth) aufs engste mit unserer heiligen Not Fühlung halten muß, bedarf keiner Worte. Zur Lösung der schweren Probleme, vor die er jetzt stellt, werden schöne Hinweise geboten. Danebeu der deutsche (Ph. Witkop) und der Geschichtsunterricht (R. Wustmann). Gerade das wesentliche Kapitel über Deutsch ist freilich recht unzureichend, zumeist nur eine Betrachtung über Kriegslyrik; es wird in sprachlicher Hinsicht ein wenig durch den inhaltvollen folgenden Abschnitt ergänzt. Soll man gerade in diesem Sommer, solches wünschte man z. B. erörtert, Schillers 'Maria Stuart' oder die 'Jungfrau von Orleans' besprechen? Die Antwort wird nicht einmütig ausfallen. Wenn schon, meine ich, dann jedenfalls eingehend und nur mit gereiften Schülern. Eine Stellungnahme zur Frage des deutschen Aufsatzes in der Kriegszeit fehlt bei Witkop leider völlig. Aus dem Kapitel über die alten Sprachen (K. Hönn) ist gar manches Nützliche zu entnehmen, obwohl ich dem über Sallust verhängten *exilium perpetuum* aus der Schule nicht zustimmen kann und sich der befremdende Satz findet: 'Ovid und Lukrez (!) begeistern . . . durch die Leichtigkeit und spielerisch-feierliche Anmut ihres angeborenen Talents.' Für die Charakteristik des Lucretius, der übrigens für die Schule kaum in Betracht kommt, gilt ja gerade das Gegenteil. Die kleinen Kapitel über Englisch und Französisch (G. Hellmers) behandeln den heikeln Stoff mit taktvoller Offenheit. Eines der brauchbarsten scheint mir das über Erdkunde (F. Lampe); auch die über Mathematik und Naturwissenschaften sowie über Biologie (K. Umlauf) bieten vieles praktisch Verwertbare. Den Schluß bilden die klaren Ausführungen H. Wehbergs über das Völkerrecht im Unterricht.

Wer den 'Vorschlägen und Anregungen' folgt, sollte sich allerdings hüten, sich dabei auf Anknüpfungen und Ideenassoziationen allzuhäufig einzulassen. Es könnte daraus leicht eine Karikatur geregelten Unterrichts entstehen, die dessen eigentliche Zwecke aufhöbe und, zur Gewohnheit geworden, Lehrer und Schüler zugleich schädigte. Wir alle kennen wohl manchen Pädagogen der patriarchalischen seminarlosen Vergangenheit, der sich ohne große Mühe vom Wege abseits auf Tagesereignisse oder Lieblingsthemen verlocken ließ, sobald es der Klasse wünschenswert erschien. Solche Bewegungsfreiheit sollte auch jetzt nur die Ausnahme bilden. Wir Deutsche bringen gern auch das Ungewöhnliche in systematische Ordnung. So ist denn bereits der Vorschlag gemacht und mehrfach ausgeführt worden — auch in dem vorliegenden Buche wird er wiederholt empfohlen — eine besondere 'Kriegsstunde', etwa am Wochenschluß, einzurichten. Kurze Vorträge und Mitteilungen von Lehrern und Schülern, Deklamationen, Vorzeigen von Bildern und Karten, wohl auch musikalische Darbietungen bieten einzelnen oder vereinigten Klassen Gelegenheit sich gemeinsam zu belehren und zu erheben. Auch die bestehenden Schülervereinigungen werden wohl ihre Tätigkeit jetzt gern darauf richten. Soweit der Gedanke neben dem vorgeschriebenen Marschieren, Exerzieren und Instruieren ausführbar ist, wird man ihn gewiß mit Beifall aufnehmen; besonders empfehlenswert scheint er mir für Internate oder kleinere Städte, wo die Schülerschaft auch für eine Abendstunde leicht zusammenzubringen ist und weniger Gelegenheit hat, außerhalb der Schule Entsprechendes geboten zu erhalten. Auch die 'Kriegsstunde' wird dann dazu beitragen, unsere gewaltigen Erlebnisse den jungen Herzen unverlöschlich einzuprägen.

Johannes Ilberg.

(25. April 1915)

DER SINN DER GEGENWÄRTIGEN KULTUR

Von August Messer

Es wird allgemein zugegeben, daß es zur Aufgabe der Schule gehört, die Jugend in das Verständnis der Kultur der jeweiligen Gegenwart einzuführen. Der Lehrer wird dazu um so besser imstande sein, je reicher und tiefer seine Kenntnis der Hauptströmungen dieser Kultur und je wärmer seine innere Anteilnahme daran ist. Diese Kenntnis und diese Anteilnahme zu fördern, scheint mir das jüngst erschienene Werk des Freiburger a. o. Philosophieprofessors Jonas Cohn, Der Sinn der gegenwärtigen Kultur[1]), in ganz hervorragender Weise geeignet. Der Verfasser zeigt sich darin nicht nur erstaunlich orientiert über die verschiedenen Kulturgebiete der Gegenwart und ihre geschichtlichen Voraussetzungen: er weiß auch philosophisch Herr zu werden über die Fülle der Erscheinungen. Sein Philosophieren hält sich dabei fern von aller weltfremden Abstraktheit, von allem Überschwang und verstiegener Spekulation; man merkt es dem Buche an, daß es entstanden ist als Frucht jahrzehntelangen Bemühens des Verfassers, sich über die Haupttendenzen und Gegensätze unserer Kultur klarzuwerden.

Es ist unmöglich, in dem Rahmen eines Aufsatzes von dem Gedankenreichtum des Buches eine anschauliche Vorstellung zu geben; ich begnüge mich darum mit einer knappen Skizze des Inhalts, die vor allem das hervortreten lassen möchte, was für den Lehrer von besonderem Interesse ist.

Während man die mittelalterliche Kultur als eine autoritativ gebundene bezeichnen kann, ist unsere Geistesentwicklung seit der Renaissance gekennzeichnet durch die Richtung auf Selbstbefreiung von jenem mit erstaunlicher Zähigkeit sich behauptenden Kultursystem des Mittelalters. Ihren Höhepunkt und ihre weiteste Ausdehnung erreichte jene Befreiungstendenz in der Aufklärungszeit und in der französischen Revolution.

Im Verlauf des XIX. Jahrh. ist man aber immer klarer darüber geworden, daß Befreiung an sich nur etwas Negatives bedeutet, daß sie den Geist leer läßt und die schmerzvolle Sehnsucht nach positivem Gehalt, nach wertvollen Aufgaben in ihm erzeugt. Somit ergibt sich aus dieser historischen Entwicklung als eigentliches Ziel unserer Gegenwart und ihrer Kulturarbeit die Erfüllung des befreiten Geistes. Hauptströmungen der Gegenwart, wie die technische, die nationale und soziale, zeigen eine dahin gerichtete Tendenz.

Freilich kann durch Hinweis auf Tatsachen für sich allein ein Ziel noch nicht als das 'eigentliche' im Sinne eines wahrhaft wertvollen dargetan werden:

[1]) Leipzig, Verlag von Felix Meiner 1914, 297 S., geh. 8 Mk., geb. 9 Mk.

dazu muß es in unserem Werterleben mit Evidenz sich als ein solches bewähren. Aber der einzelne, der auf seine Mitwelt und Umwelt wirken will, muß doch notwendig Fühlung suchen mit den wichtigsten geistigen Strömungen seiner Zeit. Wenn demnach auch die von Cohn gewählte Methode, sofern sie aus dem geschichtlichen Tatbestand das 'eigentliche' Ziel und damit den 'Sinn' unserer Kultur gewinnen will, nicht ausreicht, für sich allein über den Wert dieses Zieles zu entscheiden, so gibt sie doch reichen Aufschluß über Tatsachen, die bei jener Entscheidung in hohem Maße in Betracht kommen. Übrigens ist zu bedenken, daß bei der gewählten Methode der Feststellung des 'eigentlichen' Ziels unserer Kultur doch das Kulturideal des Verfassers sich in der Auswahl und Charakterisierung der Kulturtatsachen geltend macht, und daß sein Buch auch insofern bei der Gestaltung unseres eigenen Kulturideals suggestiv auf uns wirken kann. Und diese Nebenwirkung schiene mir in hohem Maße erwünscht.

Indessen, verfolgen wir den Gedankengang des Buches weiter!

Nach 'Erfüllung' also strebt der befreite Geist. Der Verfasser betrachtet nun im ersten Teil 'den Menschen als einzelnes Ich', das sich befreit, aber ebendabei durch fortschreitende Kritik sich in seiner Einheit zersetzt und eines wertvollen Inhalts beraubt und nunmehr versucht, sich als bewußte Persönlichkeit wieder aufzubauen. Die weiteren Teile verfolgen sodann den Menschen bei seinem Erfüllungsstreben durch die wachsenden Kreise, die er in sich hineinzuziehen sucht. So behandelt der zweite Teil 'den Menschen in der Gemeinschaft', der dritte 'den Menschen und die Welt', der vierte 'den Menschen und Gott'.

Die Tendenz zur Befreiung des Ich, die einst als Versuchung des Teufels, als Empörung gegen Gott mit tiefer sittlicher Entrüstung — in ganz besonderem Maße innerhalb der Erziehung — bekämpft wurde, hat sich in der Gegenwart in solchem Maße auch in der Pädagogik Anerkennung erzwungen, daß viele kaum noch wagen, Gehorsam zu verlangen, weil sie fürchten, die jugendliche Seele dadurch zu knechten. Fordert doch Richard Dehmel von dem Neugeborenen geradezu die künftige Empörung gegen den Vater:

> Und wenn dir einst von Sohnespflicht,
> mein Sohn, dein alter Vater spricht,
> gehorch' ihm nicht, gehorch' ihm nicht!

Am frühsten und stärksten hat sich der neuzeitliche Mensch gegen religiösen Zwang empört. Und zwar führt hier die rationalistische Richtung durch ihre verstandesmäßige Kritik an dem kirchlichen Lehrgehalt zunächst zu einer starken Einschränkung desselben — man denke an die wenigen Lehrsätze der 'Naturreligion' im Sinne der 'Aufklärung' —, sie mündet schließlich in eine Befreiung von der Religion. Die mystische Richtung dagegen (die wir z. B. ebensogut bei Luther wie bei Spinoza entdecken) begnügt sich mit einer Befreiung innerhalb der Religion. Der Mystiker, der sich ganz mit Gott eins fühlt, befreit sich ebendadurch von aller kirchlichen Bindung und Vermittlung.

Die gleiche doppelte Befreiungstendenz läßt sich gegenüber der Bindung durch Sitte und Sittlichkeit aufweisen. Die eine Tendenz führt hier zur

Leugnung jeder sittlichen Verpflichtung ('alles ist erlaubt!') und zur absoluten Willkür des selbstherrlichen Ich; die andere beschränkt sich auf eine Befreiung des Ich innerhalb der Sittlichkeit — in dem Sinne, daß der Wille zum Guten mit dem Kern des Ich gleichgesetzt wird (wie in der 'Autonomie'-Lehre Kants).

Auf dem Gebiet der Erkenntnis endlich scheint sich das Freiheitsstreben auf diese zweite Art der Befreiung beschränken zu müssen, da hier bei der Ablehnung aller fremden Autorität die Gebundenheit des Ich an eine ihm innewohnende Norm des Urteilens besonders deutlich hervortritt. Aber auch hier hat sich jene erste radikalere Befreiungstendenz geltend gemacht: so bei der skeptischen Bekämpfung der Wissenschaft oder bei den Versuchen, sie zugunsten eines mystischen Schauens und Erlebens zu entwerten, endlich in dem Streben Nietzsches das starke Leben selbst, den 'Willen zur Macht', sogar von der Fessel der Wahrheit zu befreien. Wahrheit soll nur so weit gelten als sie uns biologisch nützlich, unserem Machtwillen dienlich ist; andernfalls verdient die Unwahrheit den Vorzug. ('Das sind noch lange keine freien Geister: denn sie glauben noch an die Wahrheit.')

Nun hat sich aber das befreite Ich schließlich gegen sich selbst gewendet. Alles Erkennen zerlegt notwendig seinen Gegenstand in Elemente und deren Beziehungen. So hat schon David Hume das Ich selbst in eine Folge von Erlebnissen aufgelöst, die miteinander assoziiert sind. Zugleich läßt die einseitige Richtung auf psychologische Betrachtung und Analyse alle Wertunterschiede an den seelischen Vorgängen außer acht. 'Was man sittliche Strenge nennt, erscheint nun als eine Idiosynkrasie, was man sexuelle Perversion nennt, als eine andere Idiosynkrasie, beide in gleicher Weise erklärt aus dem Zusammenspiel ererbter Triebe und erworbener Vorstellungen.' Nur Stärke-Unterschiede gelten noch. So zeigt sich die Zersetzung des Ich und die Auslöschung der Wertunterschiede unter den seelischen Vorgängen bei den Romantikern und ihren modernen ästhetisierenden Nachfolgern. Sie verselbständigen die inneren Antriebe und Gefühle und suchen nur noch das starke Erlebnis, von welcher Qualität des Wertes oder Unwertes es auch sei. Aber das Grauen vor den entfesselten Gewalten der eigenen Seele führt nun die Empfindlicheren unter diesen Zergliederern des eigenen Ich unter diesen Leugnern aller Werte, die sich für die Freiesten der Freien hielten, leicht in das Gefühl ihrer Sündhaftigkeit zurück und nötigt sie Schutz und Halt bei einer Macht zu suchen, die ihnen das freie Denken verbietet, aus dem ihre innere Qual stammt. So erklärt sich manche 'Bekehrung' bei den Romantikern, aber auch bei modernen Künstlern wie Strindberg oder Huysmans.

Ist es die Aufgabe der Gegenwart das befreite Ich mit einem wert- und sinnvollen Lebensinhalt zu erfüllen, so fordert diese Aufgabe in erster Linie, daß das Ich, das eine extreme und psychologische Analyse zersetzt und entwertet hat, wieder aufgebaut werde. Ein Ich, das seine Tendenzen und Inhalte aus einem ungeordneten Neben- und Gegeneinander in ein gegliedertes Ganze zu verwandeln sucht, nennen wir 'Persönlichkeit', und sofern es dieses Aufbaues bewußt ist, 'bewußte Persönlichkeit'. Die Organisierung der Persönlichkeit aber

ist nur möglich, wenn sie sich 'Aufgaben' stellt und unter diesen wieder wesentliche und nebensächliche unterscheidet. Die bloße Selbsterhaltung als zentrale Aufgabe der Person erscheint aber leer und nichtig; eine gehaltvolle Person entsteht erst, wenn sie sich einer zentralen Aufgabe von überpersönlicher Bedeutung widmet. Ein solches Zentrum will gesucht und gefunden werden; es ist nicht einfach da wie im Organischen. Erst wenn es gefunden ist, können die — für die rein psychologische Betrachtung — wertindifferenten 'Eigenheiten' des einzelnen als wertfördernde oder werthemmende 'Anlagen' gewürdigt werden. Infolgedessen wird nunmehr auch die Unterdrückung solcher Neigungen gefordert erscheinen, die sich nicht der gewählten Lebensaufgabe, dem 'Beruf', ein- und unterordnen lassen.

Der Mensch kann in zweifacher Weise dem als Zentralwert Geschätzten sich hingeben: dadurch, daß er irgendwie durch Leistungen oder Werke es verwirklicht, oder daß er es in seine Persönlichkeit hereinnimmt. In unserer Vergötterung der Arbeit herrscht die erste Art vor; in der antiken Verachtung der 'banausischen' Arbeit und der Pflege der Persönlichkeit die zweite. Freilich ordnete das Altertum ohne weiteres die Einzelpersönlichkeit dem Staate ein und schätzte sie nur dann, wenn sie in seinem Dienst sich bewährte und, wenn nötig, sich opferte. Der Renaissance und ebenso unseren Klassikern schwebte das Ideal vor, die 'Leistung' und das 'Sein' der Persönlichkeit zu vereinigen, insbesondere suchten die letzteren die Frage zu lösen: Wie kann man als Berufsmensch, der auf Leistung eingestellt ist, doch noch 'Mensch', 'Persönlichkeit' bleiben?

Die praktische Lösung dieses Problems ist in der Gegenwart bedeutend schwerer geworden durch die entgeistigende Wirkung der modernen Arbeitsteilung und Technik. Dazu legt die entwickelte Geldwirtschaft dem einzelnen die Auffassung nahe, daß es bei seiner Arbeit nur darauf ankomme, in welche Geldsumme sie sich umsetzen lasse. Damit wird das, was seinem Leben Wert und Sinn geben soll, zu etwas Austauschbarem, Gleichgültigem herabgesetzt. So kommt es, daß viele ihr eigentliches Leben außerhalb des Berufes suchen, woraus sich auch das Streben nach möglichster Verkürzung der Arbeitszeit erklärt. Oder es entwickelt sich der Typus der abstrakten Arbeitsmenschen, die in der erfolgreichen Arbeit als solcher aufgehen, die aber kein inneres Verhältz zu der besonderen Art ihres Berufs und ihrem Arbeitsprodukt haben. Wer aber einen 'Beruf' im wahren Sinne hat, der kann nur eben in diesem Beruf seine innere Erfüllung finden. Mithin scheint sich der tiefe Zwiespalt, der sich in unserem technisch-kapitalistischen Zeitalter zwischen den Ansprüchen der Person und den Anforderungen der Arbeit auftut, nicht rein ausgleichen zu lassen. Aber es fragt sich, ob diese Schwierigkeit nicht darin ihren Grund hat, daß wir bisher den einzelnen Menschen in künstlicher Isolierung betrachteten.

Diese Erwägung leitet hinüber zum zweiten Teil 'Der Mensch in der Gemeinschaft'.[1])

[1]) Ob dieser freilich die genannte Schwierigkeit beseitigt? Ich habe mich nicht davon überzeugen können.

Das Zentrum der Persönlichkeit soll überindividuelle Bedeutung haben. Aber sofern dies zutrifft, hat der einzelne diesen wertvollen Kern seines Ich der Gemeinschaft zu verdanken, in der er zum Menschen sich entwickelt hat. So ist jeder der Gemeinschaft verpflichtet[1]), und durch die Leistung, in der er seine Persönlichkeit bewährt, trägt er diese Verpflichtung ab. Es entsteht hier aber das Problem: Wie muß eine Gemeinschaft beschaffen sein, damit sich die freie Persönlichkeit als ihr Glied fühlen kann?

Diese Frage beantwortet der Verfasser durch die vergleichende Besprechung der drei Hauptformen der Gemeinschaft, der Gefühls-, der Zweck- und der Lebensgemeinschaft. Auf die feinen Bemerkungen über Freundschaft und Ehe, die sich in diesem Zusammenhang finden, muß ich mir versagen, näher einzugehen. Die Lösung jenes Problems aber lautet: Die bloße Gefühlsgemeinschaft ruht auf einer zu unsicheren Basis. Die bloße Zweck- (d. h. Willens-) Gemeinschaft läßt innerlich kühl. Eine 'Erfüllung' kann die bewußte Persönlichkeit nur in einer Gemeinschaft finden, die die Lebenswärme des Gefühls mit der Sicherheit des Zweckes verbindet, d. h. in der Lebensgemeinschaft.

Die innigste Form der Lebensgemeinschaft ist die auf Monogamie ruhende Familie. Wie diese in dem Naturtriebe nach Geschlechtsvereinigung und Fortpflanzung ihre Grundlage hat, so ist auch die — für alle Gemeinschaft unentbehrliche — Fähigkeit des gegenseitigen Verständnisses an Naturbedingungen geknüpft.

An dieser Stelle finden sich Ausführungen über die Sprache, die gerade für den Pädagogen besonders beachtenswert sind. Die Sprache aber ist nicht bloß Werkzeug zur Gedankenmitteilung; der Inhalt, den wir mitteilen, bildet sich erst zusammen mit der sprachlichen Form aus[2]); auch ist sie nicht etwa nur Form eines lebendigen Inhalts, sondern die Lebendigkeit geht in sie selbst ein, sie ist 'lebendige Form'. Dieser wichtige Begriff läßt sich an der Sprache besonders leicht gewinnen, aber noch vieles andere gehört unter ihn. Überall da ist 'lebendige Form', wo das gemeinsame Leben seine Inhalte zu unmittelbarer Erscheinung bringt: gesellige Sitten, religiöse Kulthandlungen fallen mithin geradesogut unter diesen Begriff wie Volksfeste oder Baudenkmäler, ja selbst gar manches an der Regierungsform. Durch die lebendigen Formen kann der einzelne an dem Gesamtleben der Gemeinschaften, deren Glied er ist, innerlich teilnehmen; sie sind zugleich die Kennzeichen und Äußerungsweisen der Kultur.

'Kultur' (im Gegensatz zu 'Natur') umfaßt alles, was seinen Ursprung in dem von Werten geleiteten menschlichen Tun hat. In engerem Sinne aber — im Unterschied von 'Zivilisation' — ist Kultur nicht ein bloßes Nebeneinander von zweckdienlichen Einrichtungen, sondern eine Einheit und zwar in erster

---

[1]) Zur Kritik sei hier bemerkt: Sofern damit eine sittliche Pflicht der Dankbarkeit des einzelnen gegen die Gemeinschaft aufgestellt wird, ist deren Gültigkeit freilich nicht bewiesen, sondern vorausgesetzt.

[2]) Gewisse Einschränkungen dieses Satzes dürften allerdings aus neueren psychologischen Feststellungen über 'wortloses' Denken sich ergeben.

Linie eine Einheit zwischen den sachlichen Kulturgütern und den an ihnen Anteil habenden Menschen, deren Leben jene Güter dann Form und Farbe geben. Kultureinheit wird also verwirklicht durch 'lebendige Form'.

Besonders bedeutsam — auch unter didaktischem Gesichtspunkt — ist dieser letztere Begriff auf dem Gebiet der Kunst. Alles vorästhetisch Vorhandene kann Material für die künstlerische Formung werden: ein Marmorblock so gut wie eine Zeitungsnotiz (aus der ein Dichter z. B. eine Novelle gestaltet). Dieses Material zerfällt in das auszudrückende Leben (oder den 'Gehalt') und in das Ausdrucksmittel (oder den 'Stoff'), z. B. Marmor, Ton, Wort. Ist der 'Gehalt' etwa der Tod eines Helden, so kann dieser in mannigfachem 'Stoff' ausgedrückt werden, er kann gemalt, gemeißelt, gedichtet werden, und die Dichtung kann die 'Form' eines Heldenliedes, einer Prosaerzählung oder einer Tragödie haben. Freilich wird am Tode des Helden etwas anderes zum 'Gehalt' in einer Bildsäule, etwas anderes in einer Dichtung (und hier macht sich der Unterschied der epischen oder dramatischen Form auch hinsichtlich des Gehaltes bemerkbar). Es ist der größte Ruhm eines Kunstwerkes, daß in ihm Gehalt, Stoff und Form notwendig zusammengehören, wie z. B. in dem ersten Monolog des 'Faust'. Daß es Zusammengehörigkeiten gebe, die bestimmte Gruppen des Gehalts und bestimmte Ausdrucksmittel und Formen allgemein einander zuwiesen, hat Lessing in seinem 'Laokoon' nachzuweisen gesucht. Dahin gehört auch, daß der brüchige Stein geschlossenere Formen fordert, während die geschmeidige Bronze kühnere Bewegtheit gestattet. Neben solchen sachlich notwendigen Zusammenhängen stehen andere, die nur historisch zu verstehen sind. So ist es z. B. sachlich begründet, daß die epische Form sich in Versen von gleichmäßigem, gehaltenem Rhythmus ausdrücke, die sich beliebig aneinander fügen lassen. Daß aber gerade der daktylische Hexameter der epische Vers bei den Griechen und infolgedessen auch bei den Römern und sogar den Deutschen geworden ist, läßt sich nur historisch erklären.

Indem nun aber, wie in der Kunst so auf allen Kulturgebieten, das fließende Leben in 'Formen' sich ausdrückt und festigt, entstehen zwei Gefahren: die Form kann erstarren, so daß sie dann wie ein Panzer das Leben einengt und verkümmern läßt, oder das Leben kann die Form zerbrechen, und es kann daraus eine Verkennung, ja Verachtung aller lebendigen Form sich ergeben.

In naiven, nicht reflektierenden Zeiten wandeln sich die lebendigen Formen unmerklich und bleiben eben dadurch lebendig — so ändert sich z. B. unablässig Sprache und Sitte, während doch die Sprache gesprochen und die Sitte befolgt wird. Aber es kann auch zum Bewußtsein des Wandels kommen, ja sogar zu einem Kampf des Zwecke setzenden, vom Verstand geleiteten Willens gegen die lebendigen Formen. Ein solcher Kampf wird z. B. von den meisten Trägern sog. 'Aufklärung' geführt, die in den 'Formen' nur Fesseln ihrer Freiheit erblicken, während die 'romantisch' Gerichteten diese Befreiung als bloßen Aufruhr eines egoistischen Triebes verwerfen.

Es ist unverkennbar, daß auch für unsere Gegenwart der Kampf zwischen kritisch-technischem Verstand und Formwillen von großer Bedeutung ist. Dabei

will der Verstand nicht bloß — als kritischer — die überkommenen Formen zersetzen, sondern — als technischer — solche neu aufbauen. So hat die Ersetzung der im Verlauf der Geschichte gewordenen Sprachen durch zweckmäßigere Mittel der Mitteilung seit Leibniz viele beschäftigt. 'Bei technisch gerichteten Männern, wie Wilhelm Ostwald, fehlt oft jedes Gefühl für die Bedeutung der Sprache als lebendiger Form. Ein Zeichen davon ist, daß solche Männer den Wertunterschied zwischen Urschrift und Übersetzung ebensowenig begreifen wie die Sorge um die Reinheit des Wortes. Vollends die Abweichungen von grammatischer Regelmäßigkeit und lautgerechter Schreibung sind ihnen ein Greuel. Die modernen künstlichen Sprachen beseitigen das alles und nehmen von den verbreitesten lebenden Sprachen einzelne Stämme, Formen, Regeln auf, die sie dann ganz gradlinig durchführen. Denn der Verstand fragt bei jeder Eigentümlichkeit der von ihm gebrauchten Mittel, wie weit sie zweckdienlich ist. Statt der geschlossenen unantastbaren Einheit der lebendigen Form will er einen durchsichtigen, in seine Teile zerlegbaren Aufbau schaffen, in dem jedes Stück zu jeder Zeit untersucht und durch ein besseres ersetzt werden kann.'[1]) Greift dieser technische Geist auf die Gemeinschaften über, so sucht er die Lebensgemeinschaften, die den ganzen Menschen umfassen, durch Zweckgemeinschaften zu ersetzen, denen jeder nur so weit angehört, als es ihr bestimmt begrenzter Zweck erfordert.

Auch auf das Verhältnis der Kunst zum Leben übt das Vordringen des technischen Geistes einschneidende Wirkungen.

In Goethes und Schillers Zeit waren die Künstler von dem Hochgefühl durchdrungen, die eigentlichen Vollender und Gestalter des Lebens zu sein, die Wohltäter aller der beladenen Arbeiter, die nur im farbigen Abglanz der Kunstwerke das Leben haben. Aber je mehr sich das Leben rationalisiert, je mehr die lebendigen Formen dadurch zersetzt werden, um so mehr fühlen sich die künstlerischen Menschen dem Leben entfremdet. So bildet sich jener 'artistische' Künstlertypus heraus, der entsprechend seinem Schlagwort *l'art pour l'art* sich kühl und vornehm vom Volksleben zurückzieht, und als Korrelat dazu bildet sich ein ästhetisches Genießertum.

So wird es angesichts der zersetzenden Tendenzen, die dem herrschenden Einfluß des Verstandes auf unsere Gegenwartskultur entspringen, zur Schicksalsfrage für uns: Können lebendige Formen, nachdem der Verstand sie zerstört hat, überhaupt wieder gebildet werden?

Verneint wird diese Frage von denen, die behaupten, die lebendigen Formen seien etwas den Menschen von Gott oder der Natur lediglich einmal Gegebenes; alle Verstandesbetätigung, aller daraus hervorgehende geschichtliche Fortschritt könne auf sie nur zerstörend wirken. Aber die Vertreter der religiösen Ausprägung dieser Ansicht verkennen, daß keine lebendige Form absolute Geltung für alle Zeiten hat und daß Verstandesgebrauch und Kritik eine

[1]) Dazu wäre freilich zu bemerken, daß die besonnenen Vertreter der erwähnten Kunstsprachen wie Esperanto, Jdo, dadurch nicht die natürlichen Sprachen ersetzen, sondern darin nur eine internationale Hilfssprache schaffen und verbreiten wollen.

Pflicht, keine Willkür des Geistes ist.[1]) Die Verfechter naturalistischen Auffassung von der einmaligen Gegebenheit der Formen übersehen, daß — nach dem Zeugnis der Geschichte — Gemeinschaften wirtschaftlichen und politischen Ursprungs, als deren Anfang sich deutlich Zwang und Rücksicht auf Nutzen (also Verstandestätigkeit) erkennen läßt, allmählich Grundlagen lebendiger Formen geworden sind. 'Die Einheit der französischen Sprache und der französischen Kultur ist mindestens zum Teil das Werk despotischer Herrscher, die die Eigenart der Provinzen unterdrückten. Auch religiöse Formen, die den Vorfahren aufgezwungen wurden, können für die Nachkommen den Charakter vererbter Heiligkeit annehmen.' Der Verfasser weist z. B. auch auf die Ausbildung der katholischen Kirche hin, und er hätte noch den Aufbau des preußischen Staates (besonders durch Friedrich Wilhelm I.) erwähnen können.

Also jene lebendigen Formen, die man als ein Unersetzliches vor Kritik und Zerstörung bewahren möchte, sind selbst kulturerzeugt. Allerdings ist es richtig, daß gewisse Naturbedingungen für ihre Entstehung notwendig sind. So hat bei der Entstehung der Sprache sicher der Naturvorgang des Ausdrucks und seines Verständnisses mitgewirkt. Auch das Genie, das wir nur als ein uns nicht restlos begreifliches Geschenk der Natur (oder Gottes) ansehen können, ist unentbehrlich für die Schöpfung lebendiger Formen auf religiösem, politischem, künstlerischem Gebiet. Aber grundlos erscheint die Befürchtung, daß solche — jenseits allen bewußten Wollens und verstandesmäßigen Machens liegenden — Naturbedingungen der Kultur jetzt ausgestorben seien.

Zweifellos ist richtig, daß in der Gegenwart die Geduld für die Form, der Sinn für die Feierlichkeit im Absterben ist, daß an ihre Stelle die knappe, straffe Sachlichkeit den Stolz des modernen Menschen ausmacht. Aber in dieser Sachlichkeit liegt der Kern einer neuen gefühlten Form; aus ihr entsteht eine eigentümliche Schönheit des Zweckmäßigen. 'Wir erfreuen uns an dem kühnen Schwung des eisernen Brückenbogens, an der geschlossenen Wucht großer Lokomotiven, wir entdecken die vereinigende Vertikale des Fabrikschornsteins. . . . Sogar das Fehlen überflüssiger Formen, die bewußte Nacktheit, in der Sehnen und Gelenke des Zweckzusammenhanges hervortreten, kann anschaulich erlebt werden.' Andrerseits hindert allerdings der rasche Fortschritt der Technik die Ausbildung neuer lebendiger Formen, denn es gehört Zeit dazu, damit neue Formen sich selbst so weit ausbilden, daß sie den Zweck lebendig verkünden, und damit unsere Gefühle sich in neue Formen einleben.

Aus alledem ergibt sich als Aufgabe für den Kulturmenschen der Gegenwart, daß er bewußt wiederherstelle, was einst selbstverständlich und unbewußt war, die Zugehörigkeit der Form zum Leben, damit aber das gleichzeitige Wachsen und Wandeln von Form und Leben. Die Formen müssen elastisch, geschmeidig werden. Ebenso gilt es, die Freiheit des Urteils und der Kritik mit der pietätvollen Liebe zum geschichtlich Gewordenen zu verbinden. 'Die Liebe der befreiten, Erfüllung suchenden Menschen ist nicht mehr blind. Er

[1]) Auch hier liegt ein vom Verfasser als gültig 'vorausgesetztes' (nicht 'bewiesenes') Werturteil vor — das ich übrigens völlig teile.

fühlt sich als Glied seiner Lebensgemeinschaft, ohne daß er dieser Lebensgemeinschaft eine Überwertigkeit anderen gegenüber zusprechen muß: er liebt seine Sprache, ohne zu meinen, daß andere Sprachen ein verderbtes Rotwelsch seien, ebenso lebt er überall in seinen lebendigen Formen, ohne sie für absolut berechtigt zu halten.

Dieses allgemeine Programm führt Cohn näher aus zuerst durch eine Untersuchung der Formen selbst, wie sie in Kunst und Lebensgestaltung[1]) gegenwärtig sich zeigen, sodann durch Betrachtung der großen Lebensgemeinschaften, die die lebendigen Formen tragen und darin sich ausdrücken.

Unter ihnen ist es in erster Linie die Nation, die wir Menschen der Gegenwart als Schöpferin und Trägerin lebendiger Formen empfinden. Das Anwachsen nationaler Bewegungen im XIX. Jahrh. erklärt sich vor allem aus dem Erfüllungsstreben des befreiten Geistes[2]), sodann auch daraus, daß sich die mittleren Gemeinschaften zwischen der Nation und der Familie (im engsten Sinne) gelockert haben und für den einzelnen lange nicht mehr so viel bedeuten wie früher. So fühlt sich der einzelne jetzt unmittelbar angegriffen, wenn die große Gemeinschaft der Nation bedroht ist.

Der ideale Sinn der Nation ist für uns heutige Deutsche der, daß wir in ihr die große selbständige Lebensgemeinschaft erblicken, die wir als Schöpferin, Trägerin, Fortbildnerin unserer lebendigen Formen und damit unserer wesentlichen Kulturgüter anerkennen und als deren Glieder wir uns fühlen. 'Die Nation bindet ihre Glieder durch sittliche Pflicht an sich, nicht bloß durch das Naturband des Gefühls, aber diese Pflicht soll gepaart sein mit einem unmittelbaren Gefühle der Zugehörigkeit: es müssen die Heimatgefühle sich dem Nationalgefühl zugesellen — das Vaterland gehört zur Nation.'

Aber die Lebensgemeinschaft der Nation soll nicht nur Gefühls-, sondern auch Zweckgemeinschaft sein. Dazu verkörpert sich die Nation im Staate.[3]) Dieser erscheint, abstrakt betrachtet, als selbstherrlicher (souveräner) Zweckverband, der in der Schaffung von Sicherheit und Rechtsschutz seine grundlegenden und ihm eigentümlichsten Zwecke erkennt, der aber auch Aufgaben der Wirtschaft, der Wohlfahrt, der Pflege höherer Kulturgüter übernimmt, die er am besten lösen kann.

Bedroht scheint die Einheit der Nation und des Staates durch den Klassengegensatz. Daher ist die Arbeit an der sozialen Ausgleichung patriotische Pflicht. 'Die Massen sollen in eine Lage versetzt werden, in der Aufatmen von der Last eintöniger Arbeit und damit Anteil an dem geistigen Leben des Gesamtvolkes möglich ist, und es soll ihnen dieses geistige Leben zugänglich gemacht werden. Die Oberschichten dürfen nicht als geschlossener Kreis begün-

[1]) Auf die geistvollen und kenntnisreichen Darlegungen des umfänglichen Kapitels 'Kunst und Lebensgestaltung' einzugehen, verbietet uns der beschränkte Raum.

[2]) Das Bedürfnis nach Hingabe für einen wertvollen Lebensinhalt ist zweifellos auch bei Hunderttausenden unserer Kriegsfreiwilligen eine ausschlaggebende — bewußt oder unbewußt wirkende — Triebfeder.

[3]) Die näheren Ausführungen über 'Nation', 'Staat', 'Menschheit' enthalten sehr vieles, was sich im Unterricht unmittelbar verwerten läßt.

stigter Familien über der Volksmenge schweben, sie müssen sich aus der Menge immer wieder durch Aufnahme der Begabtesten erneuern.' Geschieht dies, so ist von den Arbeiterschichten kaum eine Zerstörung der Nation zu fürchten. 'Zeigt sich doch ihre Internationalität in allen ernsteren Fällen als recht brüchig, ihr nationales Gefühl bei wirklichen Gefahren viel stärker, als man nach gewissen Reden und Programmen vermuten sollte.'[1])

Eine weitere Gefahr für die Staatseinheit liegt in der verschiedenen Nationalität seiner Angehörigen. 'Wo sich in nationalgemischten Staaten eine Staatsnation oberhalb der verschiedenen Kulturnationen nicht ausbildet, da zerfällt der Staat, oder sinkt, wenn seine Einheit aus äußeren Gründen nicht entbehrt werden kann, zum bloßen Zweckverband herab.' Nationale Minderheiten im Interesse der Staatseinheit grundsätzlich zu unterdrücken, ist verwerflich, weil dadurch das Innerste des Menschen vergewaltigt wird. 'Solange sich die Minderheiten lediglich als Kulturnationen erhalten wollen, ist ihnen Freiheit zu lassen; sobald sie nach Loslösung vom Staate streben, müssen sie bekämpft werden. Aber die Anwendung dieses Grundsatzes ist ungemein schwierig, denn es verbergen sich oft staatliche Bestrebungen hinter anscheinend rein kulturellen.'

Die innere Einheit von Staat und Nation würde an sich auch fordern, daß die Nation wie alle lebendigen Formen so auch die krönenden, die religiösen Kultformen trage. Aber durch staatliche Machtmittel soll und kann die religiöse Einheit der Nation nicht hergestellt werden. 'Für den befreiten Geist ist religiöser Glaube ein ganz persönliches Erlebnis, das keinem wegen seiner Zugehörigkeit zu einer Gemeinschaft zugemutet werden kann. So verabscheuen wir religiösen Zwang als tief unsittlich und können die religiöse Einheit der Nation höchstens zum Gegenstand eines freien Arbeitens an der religiösen Überzeugung der anderen machen.' Daß eine solche Arbeit bei uns in Deutschland aussichtslos ist, liegt auf der Hand. Unser Ziel muß also nicht religiöse Einheit, sondern religiöser Friede sein.

In dem Jahrhundert der nationalen Bewegungen ist auch die Organisation der Menschheit mächtig fortgeschritten. Wirtschaftliche, technische, hygienische, wissenschaftliche Zwecke werden neben solchen der 'Menschlichkeit' (d. h. solchen zur Linderung schreiender Notstände und zur Abwehr der menschenunwürdigen) in steigendem Maße international verfolgt. Auch der Bemühungen um weiteren Ausbau eines 'Völkerrechts', um Schiedsgerichte und Ähnliches ist zu gedenken. Vieles, was so geschaffen wurde, ist freilich durch den Krieg zusammengebrochen; ja gar mancher wird jetzt geneigt sein, die Idee der Kulturmenschheit für ein leeres Wort anzusehen. Aber schon die sittliche Entrüstung, mit der wir Handlungsweisen unserer Feinde aufnehmen, die diese Idee gröblich mißachten, beweist, daß wir selbst in ihr weit mehr sehen als ein leeres verächtliches Phantom, daß sie uns nach wie vor ein Ideal bleibt, nach dessen Verwirklichung wir streben werden — wenn auch wohl weniger ungestüm und mit mehr kritischer Vorsicht, als manche unter uns bisher.

[1]) Dieses vor dem Krieg veröffentlichte Urteil hat ja inzwischen vollständige Bestätigung durch die Tatsachen gefunden.

Dabei kann ruhig zugegeben werden, daß das schwärmerische Gefühl, das man z. B. in der Zeit Schillers mit dem Worte 'Menschheit' verband, erkaltet ist ('höchstens in der roten Internationalen lebt noch etwas von ihm, auch hier bedroht durch die Gegensätze der Nationen'). Wir haben eben erkannt, daß 'lebendige Formen' Verwirklichung von Kulturwerten in der Hauptsache nur in den nationalen Staaten möglich ist. Aber dabei ist doch nicht zu übersehen, daß manche wertvolle Zwecke in erfolgreicher Weise nur auf internationalem Wege gefördert werden können, und daß die unvermeidlichen Beziehungen der Kulturstaaten zueinander rechtliche Regelungen fordern. So bleibt denn die Idee einer gegeliederten Menschheit, die die Nationen in ihrem Eigenwert anerkennt, uns wertvoll. 'Diese Menschheit als Ganzes existiert noch nicht, aber ihre Umrisse sehen wir aufdämmern, wenn die «Gelehrtenrepublik» reine Wahrheit erstrebt, wenn wir volksfremde Kunst uns nahebringen, wenn die Völker sich vereinigen, Krankheiten gemeinsam zu bekämpfen oder das Massenelend gemeinsam zu lindern.' —

Wenn man ganz allgemein den Sinn unserer gegenwärtigen Kultur darin erblicken konnte, daß der befreite Geist Erfüllung sucht, so sehen wir nunmehr, daß der einzelne diese Erfüllung in der Hingabe an die Gemeinschaften — besonders an Familie, nationalen Staat und Menschheit — findet. Nun kann sich zwar der Mensch darauf beschränken, durch Mitarbeit an den Aufgaben dieser Gemeinschaften seinem Dasein Sinn zu geben: dem philosophisch Reflektierenden aber wird sich die Frage aufdrängen: Welches ist das Schicksal und die Bedeutung der Menschheit angesichts des Mechanismus der Natur, der so gar keine Rücksicht auf menschliche Kulturarbeit nimmt?[1])

Eine einseitig auf die Naturwissenschaften begründete 'naturalistische' Weltanschauung legt den niederdrückenden Gedanken nahe, daß die Menschheit als ein unbedeutendes Bestandstück in einen riesenhaften sinnlosen Mechanismus hineingebannt sei. Die Vertiefung in die Erkenntnistheorie befreit uns von dieser lähmenden Befürchtung. Sie läßt uns erkennen, daß der Naturmechanismus nicht die Wirklichkeit schlechthin ist, sondern gewissermaßen nur eine Seite derselben, die sich uns enthüllt, wenn wir sie von einem ganz bestimmten Gesichtspunkt aus (nämlich im Hinblick auf einen universellen Zusammenhang) betrachten. Der Mechanismus erschöpft so wenig die Wirklichkeit, wie der Geldwert, den alle Kulturgüter haben, deren ganzen Wert und deren qualitative Wertunterschiede ausdrückt. Freilich auch bei dieser Einsicht bleibt des Sinnlosen genug im Dasein. Dazu kommt, daß wir in aller Kulturarbeit, in aller Hingabe an ideale Aufgaben uns der Unvollendbarkeit unseres Strebens schmerzlich bewußt werden. Solche Momente treiben zur Religion, in der die Hoffnung auf eine transzendente Vollendung sich auswirkt.

---

[1]) Die Behandlung dieses und der im folgenden angedeuteten Probleme bildet den Inhalt des 3. und 4. Hauptteils 'Der Mensch und die Welt' und 'Der Mensch und Gott'.

BEITRÄGE ZUR WÜRDIGUNG DEUTSCHER GEDICHTE

Von Wilhelm Steffen

Wie sind deutsche Gedichte in der Schule zu behandeln? Soviel man sich auch um Antwort auf diese Frage bemüht hat, sie ist noch keineswegs gefunden. Früher schien der Lehrer seine Aufgabe erfüllt zu haben, wenn er den Inhalt gründlich klarlegte und zu dem Zweck erst alle Einzelheiten durchfragte, dann die Strophen gruppenweise zusammenfassen ließ, vielleicht auch eine Moral anknüpfte. Anhangsweise folgte wohl noch eine Feststellung des Versmaßes und Reimschemas. Da konnte man denn wohl erleben, daß beim 'Taucher' an 'der Koralle umklammerten Zweig' höchst gewissenhafte Erörterungen über Arten, Lebensweise und Verbreitungsgebiet der Korallen geknüpft wurden. Da erhebt sich Widerspruch. Leben wir denn noch im Zeitalter des Lehrgedichts? Unterscheidet sich eine Ballade von einem Aufsatz nur zufällig durch Vers und Reim? Sie ist doch ein Kunstwerk und will also genossen, nicht 'erklärt' sein. Jetzt heißt es: erst Stimmung machen, dann das Gedicht schön vorlesen und alles Weitere von dem Eindruck erwarten, der in dem empfänglichen Herzen des Schülers zurückbleibt.

Diese Auffassung bedeutet in der Tat einen Fortschritt. Das Gedicht ist ein Kunstwerk und soll dem Schüler als solches erscheinen. Aber erreicht man dies Ziel wirklich auf dem angegebenen Wege? Gewiß hat der Schüler nach dem packenden Vortrag des Erlkönigs das Gefühl: Das war schön! Aber war das Schöne nun der Vortrag oder das Gedicht? Weiß man nicht, daß berühmte Schauspieler ihr Talent oft an nichtige Verse verschwenden, weil sie der Triumph lockt, ohne Hilfe des Dichters allein mit ihrer Kunst zu siegen? Würde nicht ein beliebiges anderes Gedicht wie der Erlkönig, ebenso schön gesprochen, ebenso schön erscheinen, und der Erlkönig selber, im Buch gelesen, wieder in ein Nebelgrau versinken? Der Schüler verläßt sich hier im Grunde auf eine bloße Behauptung seines Lehrers.

Sollte man nicht darauf ausgehen, daß sich wenigstens der ältere selbst überzeugt? Dann müßte man sich nicht, wie man früher tat, bloß an den Verstand, aber auch nicht, wie man jetzt will, bloß an das Gefühl wenden, sondern müßte ein Mittleres aufrufen: Kunstverständnis. Mir scheint es geboten, dem Vortrag des Gedichtes — übrigens, wohl dem Lehrer, der sich darauf versteht! — eine Begründung hinzuzufügen, aus der hervorgeht, daß das Gedicht diesen Vortrag e r z w a n g, daß die Wirkung in den Versen lag, nicht in dem Vermittler. An dieser Aufgabe habe ich mich schon in Bd. CXXXII der Preußi-

schen Jahrbücher (1908) versucht. Was ich hier an Beobachtungen vorlege, ist nicht alles bestimmt, so, wie es hier steht, an den Schüler weitergegeben zu werden. Vielmehr möchte ich Mitstrebende bewegen, mit dieser oder jener Bemerkung zu versuchen, ob sich dem Schüler Schönheit nicht bloß fühlbar machen, sondern bis zu einem gewissen Grade auch beweisen läßt.

Das Parzenlied aus der Iphigenie.

Vor meinen Ohren tönt das alte Lied
— Vergessen hatt' ich's und vergaß es gern —
Das Lied der Parzen, das sie grausend sangen,
Als Tantalus vom goldnen Stuhle fiel;
Sie litten mit dem edlen Freunde; grimmig
War ihre Brust und furchtbar ihr Gesang. . .

1. Es fürchte die Götter
Das Menschengeschlecht!
Sie halten die Herrschaft
In ewigen Händen.
Und können sie brauchen,
Wie's ihnen gefällt.

2. Der fürchte sie doppelt,
Den je sie erheben!
Auf Klippen und Wolken
Sind Stühle bereitet
Um goldene Tische.

3. Erhebet ein Zwist sich,
So stürzen die Gäste,
Geschmäht und geschändet,
In nächtliche Tiefen
Und harren vergebens,
Im Finstern gebunden,
Gerechten Gerichtes.

4. Sie aber, sie bleiben
In ewigen Festen
An goldenen Tischen.
Sie schreiten vom Berge
Zu Bergen hinüber;
Aus Schlünden der Tiefe
Dampft ihnen der Atem
Erstickter Titanen,
Gleich Opfergerüchen,
Ein leichtes Gewölke.

5. Es wenden die Herrscher
Ihr segnendes Auge
Von ganzen Geschlechtern
Und meiden, im Enkel
Die ehmals geliebten
Still redenden Züge
Des Ahnherrn zu sehn.

6. So sangen die Parzen;
Es horcht der Verbannte
In nächtlichen Höhlen,
Der Alte, die Lieder,
Denkt Kinder und Enkel
Und schüttelt das Haupt.

In Erörterungen zur Iphigenie heißt gewöhnlich das Parzenlied der 'Höhepunkt' sowohl der Handlung wie der dichterischen Kunst. Mit solcher Bemerkung macht man natürlich einen Primaner nicht glücklicher. Der gleichgültige schweigt, der aufmerksame fragt: wieso? Nach meiner Erfahrung lesen auch befähigte Schüler über das Lied mit ungestörtem Gleichmut hinweg und wundern sich, wenn man sie nachher fragt, ob sie, wie Iphigenie, das Lied 'furchtbar' gefunden haben.

Wie erscheinen hier die Götter? Gewaltig und schrankenlos (1), launisch und glanzgewohnt (2), gewalttätig und ungerecht (3), mitleidlos und höhnisch (absichtlich werden in 4 Worte aus 2 wiederholt — als ob zwischenein gar nichts vorgefallen wäre), rachsüchtig ohne Ende (5). Jedes menschliche Gefühl muß sich gegen sie empören. Aber — und darin liegt nun erst das

Zähneknirschende des Liedes — wehe dem Menschen, der sich empörte! Mit einem 'Fürchte die Götter!' beginnen die Parzen und singen gar noch unterwürfig von dem 'segnenden Auge' der Tyrannen. Und der Mensch, Tantalus der Erfahrene (der Alte in 6), der versteht die Warnung: er schüttelt nur dunkel bewegt das Haupt. Unheimlich ist dieser in Ketten gelegte Haß; man sieht in einen Kraterschlund, in dem die Lava wühlt. — Die Sprache ist ein eigenes Gemisch aus Einfachheit und Kühnheit, sie starrt beinah auch wie die Wände eines Vulkans. Da steht gleich zu Aufang inmitten der nüchternsten Worte das starke Bild: 'sie halten die Herrschaft in ewigen Händen', und wie mächtig geschaut und knapp gesprochen ist es: 'Auf Klippen und Wolken sind Stühle bereitet um goldene Tische', oder nachher: 'sie schreiten vom Berge zu Bergen hinüber.'

Von starrer Kraft ist auch das Maß. Es ist kurz wie Hammerschlag (◡ – ◡ ◡ – ◡); freilich ist öfter möglich, über das Ende des Verses fortzulesen, doch geschieht es nicht so oft, daß es seinen Grundcharakter einbüßte. So fließt in Str. 2 die Schilderung des festlichen Göttersitzes über drei Zeilen, aber bei dem Titanensturz in 3 vereinigt sich jedesmal Versende und Satzpause — ein dröhnender Takt; dann erleichtert sich das Maß wieder. — Vier Verse sind um die letzte Senkung gekürzt; sie markieren die Gliederung des Gedichtes. Die erste Pause steht hinter den beiden Anfangsversen:

Es fürchte die Götter
Das Menschengeschlecht.

Sie geben das Thema an. Die zweite steht am Schluß von 1; bis da ist der Leitsatz allgemein begründet worden. Nun folgt der besondere Fall des Tantalus, und der Bericht schließt in 5 wieder mit einer Tonsilbe, und ebenso endlich das ganze Gedicht.

Den Akzent verschärfen da und dort noch Stabreime (halten, Herrschaft, Händen in 1; gerechten Gerichtes in 3; Enkel, ehmals in 5; horcht, Höhlen in 6; ungenau: stürzen, geschmäht und geschändet in 3).

Das Parzenlied ist die großartigste Aufgabe für eine Heroine. Man muß die unterdrückte Gewalt, die darin liegt, hören und hören, wie Iphigenie sich davor fürchtet. Vielleicht rührt die Darstellerin kein Glied dazu und starrt mit groß geöffneten Augen in die Ferne, wie gebannt durch ein Furchtbares, das langsam näher kommt; nur zum Schluß bewegt sie leise den Kopf mit, in Groll und Bangen und Unglauben.

Zueignung von Goethe.

Der Morgen kam; es scheuchten seine Tritte
Den leisen Schlaf, der mich gelind umfing,
Daß ich, erwacht, aus meiner stillen Hütte
Den Berg hinauf mit frischer Seele ging;
5 Ich freute mich bei einem jeden Schritte
Der neuen Blume, die voll Tropfen hing;
Der junge Tag erhob sich mit Entzücken,
Und alles war erquickt, mich zu erquicken.

Jeder gereifte Leser Goethes hat sich an dieser Strophe entzückt. Er 'fühlt' es, daß hier dichterischer Zauber waltet. Wenn es der Schüler aber nicht fühlt, was dann? Muß man verzichten oder läßt sich nachhelfen?

Selige Morgenstille nimmt das Herz des Dichters gefangen. Die Sprache ist von äußerster Schlichtheit. Kein Wort, das nicht jedermann geläufig wäre! Ebenso einfach ist der Satzbau. Man kann nicht gefälliger erzählen, als hier geschieht. Und diese leichten Worte und Sätze ziehen dahin in einem wunderbar gleitenden Maß: man könnte fast den Ausdruck wagen: sie gehen nicht auf (Vers-) Füßen, sondern schweben auf Zehenspitzen. Wir haben nämlich Jamben, aber Jamben von köstlicher Reinheit und Leichtigkeit; ihre Hebungen sind wirklich gehobenen Klanges, und ihre Senkungen sind (bis auf 'daß' in V. 3 und 'zu' in V. 8) sämtlich geradezu federleicht, oft nur wie ein Hauch. Schon dadurch singt sich die Strophe in unser Ohr. Nun mag man an den Lauten noch etwas beachten. In jeder Zeile findet sich in der 1. oder 2. Tonsilbe oder in beiden ein voller Vokal, aber gegen Ende jeder Zeile klingen lauter *e* und *i*; wie der Dichter in der ganzen Strophe, so steigt noch wieder der Klang jeder einzelnen Zeile aus dem Dunkel ins Lichte. Nur die 6. Zeile macht eine Ausnahme, hier wendet sich auch des Dichters Blick nach unten, zu 'der neuen Blume, die voll Tropfen hing'. Dies stete Hinübergleiten zu den lichten *i* und *ü* erhöht den musikalischen Zauber. — Will man auf die 'unreinen' Reime Hütte-Schritte, entzücken-erquicken hinweisen, so tue man es dem Dichter zu Ehren: gerade ihre Einmischung vollendet das gedämpfte süße Glockenspiel der Reime. — Hans von Volkmanns schöner Steindruck 'Die Sonn' erwacht' erscheint mir wie ein Seitenstück zu dieser Strophe.

Der Totentanz von Goethe.

> Der Türmer, der schaut zu Mitten der Nacht
> Hinab auf die Gräber in Lage:
> Der Mond, der hat alles ins Helle gebracht,
> Der Kirchhof, er liegt wie am Tage.
> Da regt sich ein Grab und ein anderes dann:
> Sie kommen hervor, ein Weib da, ein Mann,
> In weißen und schleppenden Hemden.

In den krausesten Aberglauben des Volkes lebt sich die Phantasie des Dichters ein: Mitternachtsspuk auf dem Kirchhof! Gesprochen wird in dem ganzen Gedicht kein Wort; in Totenstille treibt die uralte Gespensterwelt ihr seltsames Spiel. Volkstümlich ist der Stoff, volkstümlich die Sprache; besonders oft wird nach dem Muster der Alltagsrede das Subjekt mit einem Pronomen gestützt: 'der Türmer, der schaut', 'der Mond, der hat', 'der Kirchhof, er liegt' (1; vgl. 4, 5, 7). Bei der Schilderung des Totentanzes häufen sich die Worte, und seltsame, derbe, halb komische Bildungen sind darunter (vertrackte, klippert, grapst, ruckt sich hinan); Stabreim gibt ihnen noch mehr Nachdruck (klippert's und klappert's, grapst an den Grüften). Die Verse, lauter Daktylen (bis auf zwei Ausnahmen in der ersten Strophe), laufen alle schattenhaft leicht. Die Reimstellung ist verzwickt: *a b a b c c d*, und namentlich wirkt es hier ein

bißchen gespensterhaft, wenn immer der letzte Vers ganz ohne Reim stehen bleibt und sich wie verlassen umsieht.

Hochzeitlied von Goethe.

Wir singen und sagen vom Grafen so gern,
Der hier in dem Schlosse gehauset.
Da, wo ihr den Enkel des seligen Herrn,
Den heute vermählten, beschmauset.
Nun hatte sich jener im heiligen Krieg
Zu Ehren gestritten durch mannigen Sieg,
Und als er zu Hause vom Rösselein stieg,
Da fand er sein Schlösselein oben;
Doch Diener und Habe zerstoben.

Wie im 'Totentanz', sehen wir wieder das Getriebe der Geisterwelt, diesmal aber erscheint es ganz heiter und possierlich. Eine Zwergenhochzeit wird gefeiert, natürlich auch bei Nacht und Mondenschein, aber in einem verlassenen Schloß, das die Ratten bewohnen können. Hier haben die Geisterlein eine Bitte an den Menschen, und gutmütig wird sie gewährt. Da gibt's denn ein drolliges Fest zu schauen.

Die Darstellung geht mit einem kecken Sprung in die Erzählung hinein ('Nun hatte sich jener . . .' Str. 1), sagt auch nicht, daß in Str. 2 der Graf spricht und in 4 der Zwerg, und kehrt in Str. 8 mit einem Sprung in die nähere Vergangenheit und Gegenwart zurück.

Die Sprache läßt volkstümliche Wiederholungen zu (da kommen drei Reiter, sie reiten hervor; das Gräflein, es blicket hinüber) und verstrickt mit ihrer bunten Fülle das ganze Gedicht in einen wirren Zauber. Mit Verkleinerungsformen wird auf die Zwergenwirtschaft vorbereitet: Rösselein, Schlösselein, Gräflein, Bröselein, Zwerglein. Seltsame Worte werden gebildet: beschmauset (1), mondliche Helle (2), Sprechergewicht (3), altertümliche aufgenommen: kürt, erkieset (6), und Neues und Altes zu toller Fülle gemengt (6. 7):

Da pfeift es und geigt es und klinget und klirrt,
Da ringelt's und schleift es und rauschet und wirrt,
Da pispert's und knistert's und flistert's und schwirrt.

Binnenreim hilft schon zu Anfang aufputzen: Rösselein-Schlösselein (1), singendes-klingendes (3); in Strophe 6 und 7 springen Binnenreime und Gleichklang kreuz und quer. In der Schlußstrophe blinken noch drei Binnenreime: klingender-singender, zeigen und neigen, unzählige-selige. Auch Wortmalerei ('doch siehe, da stehet ein winziger Wicht, ein Zwerglein so zierlich mit Ampelenlicht': es wimmelt von den hellen *i* und *e*), und Stabreim drängt sich auf: singen und sagen (1), die Ratte, die raschle (2), winziger Wicht (2), klinget und klirrt (6), Toben und Tosen (8). Huschten die Daktylen schon im Totentanz, fast ohne zu stocken, so hier ohne jeden Aufenthalt (–◡◡). Einige Male ist die zweite Kürze eigens geschaffen (mannigen, Ampelenlicht, folget). Die Strophe ist in den ersten vier Versen der Totentanzstrophe nach Reim und

Rhythmus gleich. Dann folgt statt *ccd*: *cccdd*; das Bild ist hier also noch bunter, doch behaglicher, weil der vereinsamte Vers ohne Reim fehlt.

Taillefer von Uhland.

> Normannenherzog Wilhelm sprach einmal:
> 'Wer singet in meinem Hof und in meinem Saal?
> Wer singet vom Morgen bis in die späte Nacht
> So lieblich, daß mir das Herz im Leibe lacht?'
>
> 'Das ist der Taillefer, der so gerne singt,
> Im Hofe, wann er das Rad am Brunnen schwingt,
> Im Saale, wann er das Feuer schüret und facht,
> Wann er abends sich legt und wann er morgens erwacht.'

Von tapferen und frohen Menschen einer abenteuerlichen Zeit erzählt uns Uhland. Die Darstellung ist bald wer weiß wie umständlich, bald kurz, ja abgerissen. Auf Herzog Wilhelms Frage wird in Strophe 2 mit breiter Ausführung geantwortet, und der Herzog wiederholt sich das Ergebnis der Erkundigung in Strophe 3 mit allen Einzelheiten. Daß Taillefer Ritter wird, liegt dagegen unausgesprochen zwischen Strophe 4 und 5; daß er mit seinem Lied die Neigung der Schwester des Herzogs gewinnt, hat nachher keine Folgen. Strophe 7 berichtet von Wilhelms Fall; auch das bleibt Episode. Daß Taillefers Bitte um den ersten Schlag gewährt wird, ist dagegen wieder übergangen. Zu einem rechten Abschluß kommt das Gedicht nicht. Es ist, als ob man in einer alten Chronik liest, wo nacheinander von Feuersbrunst, Ratswahl, Krieg und Kindtaufe die Rede ist. Uhland schöpft nun wirklich aus einer Chronik und hält nur den Chronikstil fest. Zur alten Chroniksprache (wie zur heutigen Aktensprache) gehört Umständlichkeit im Ausdruck, die Häufung von Worten, z. B. 'schüret und facht' (2), 'fass' und ergreife' (7), und die auffällige Wiederholung von Ausdrücken; das Wort singen-Sang kehrt nicht weniger als sechzehnmal wieder. Halbe und ganze Verse werden wiederholt: 'und schüret mein Feuer gut' (3 und 11), 'auf einem hohen Pferde mit Schwert und mit Schild' (5 und 10). Verstärkt wird der Eindruck dieser Formelhaftigkeit durch eine Neigung zur Zweigliedrigkeit im Satzbau, die an alttestamentliche Erzählerart erinnert: 'wer singet ... wer singet' in Str. 1, 'im Hofe, wenn er ... im Saale, wenn er ...', 'wenn er abends sich legt und wenn er morgens erwacht' in Str. 2, 'wie wollte ich dienen, ... wie wollte ich singen' in Str. 4, 'es zittert der Turm und es zittert mein Herz in der Brust' in Str. 6, 'manch Jährlein hab' ich gesungen ...' in Str. 8, 'er sang so herrlich ... von Roland sang er' in Str. 10, 'dann sprengt er hinein und führt den ersten Stoß, davon ... dann schwang er das Schwert und führte den ersten Schlag, davon ...' in Str. 12. — Stabreim markiert sich wiederholt mit altertümlicher Kraft: hell-höhet (3), herrlich-Hastingsfeld-Held (10), Mannen-Mut (11), schwang-Schwert (12), Harald-Heer (13), tapfrer Taillefer (15), Lieb'-Leid' (15); dazu kommen verschiedene ungenaue Stabreime wie Schild und Schwert (4). Zwei Binnenreime vermehren die Buntheit: singen und klingen (4), Sang und Klang (15). — Die Sprache, die so altertümlich steif und bunt einherkommt, wie im Panzer mit buntem

Wappenrock darüber, hat aber auch Mark in den Knochen: dem Herzog lacht das Herz im Leibe (1), Taillefer singt bald wie ein Lüftlein, bald wie ein Sturm (6), dem Fräulein zittert das Herz in der Brust (6), das Lied erscholl wie ein Sturm, manch Herze schwoll (11), der Feind schießt zu Boden (12). Daß alle Reime einsilbig ('männlich') sind, erhöht den Eindruck der Kraft.

Die Stadt von Storm.

Am grauen Strand, am grauen Meer
Und seitab liegt die Stadt,
Der Nebel drückt die Dächer schwer,
Und durch die Stille braust das Meer
Eintönig um die Stadt.

Es rauscht kein Wald, es schlägt im Mai
Kein Vogel ohn' Unterlaß;
Die Wandergans mit hartem Schrei
Nur fliegt in Herbstesnacht vorbei,
Am Strande weht das Gras.

Doch hängt mein ganzes Herz an dir,
Du graue Stadt am Meer;
Der Jugend Zauber für und für
Ruht lächelnd doch auf dir, auf dir,
Du graue Stadt am Meer.

Mit wenigen, sicheren Strichen zeichnet der Dichter das Bild seiner armen Heimat: Verlassenheit, Meeresbrausen und Gräserknistern und grauer Nebel über allem; um so rührender wirkt dann der Sonnenstrahl seiner Jugendliebe. Die Sprache ist stimmungsvoll Grau in Grau gehalten. So wird in der ersten Zeile das Wort 'grau' durch Wiederholung betont, in der ersten wird 'Stadt' auf 'Stadt', in der vierten 'dir' auf 'dir', in der ersten und vierten 'Meer' auf 'Meer' gereimt. Die zweite und fünfte Zeile lasten sich mit weiterer Wiederholung auf die Stimmung ('Und seitab liegt die Stadt' — 'Eintönig auf die Stadt') und schleppen auch beide mit einer schweren Senkung (seitab, eintönig); ebenso wiederholt die letzte Strophe: 'Du graue Stadt am Meer.' Dagegen schwingt sich in der zweiten Strophe bei dem Gedanken an die Vogellieder anderer Gegenden das Versmaß einmal auf ('Kein Vogel ohn' Unterlaß'), und wo die Jugenderinnerung verklärend aufleuchtet, da glänzt ein Doppelreim, der sich im Reimvokal noch weiter erhellt: 'für und für — auf dir, auf dir.'

Meeresstrand von Storm.

Ans Haff nun fliegt die Möwe
Und Dämmrung bricht herein;
Über die feuchten Watten
Spiegelt der Abendschein.

Graues Geflügel huschet
Neben dem Wasser her;
Wie Träume liegen die Inseln
Im Nebel auf dem Meer.

Ich höre des gärenden Schlammes
Geheimnisvollen Ton,
Einsames Vogelrufen —
So war es immer schon.

Noch einmal schauert leise
Und schweiget dann der Wind;
Vernehmlich werden die Stimmen,
Die über der Tiefe sind.

Wieder zeigt sich der Dichter als feinsinnigster Beobachter seiner Heimat; ihre Erscheinungen und Stimmen sind ihm vertraut, und hinter ihnen sieht und hört er noch Stimmen aus einer anderen Welt. Der Ernst des Inhalts prägt sich auch in der Form aus. Die Sprache wie die Strophe ist einfach. Gleichmäßig liegt hinter jedem Verspaar eine Satzpause. Der Dichter hält immer wieder inne, späht und lauscht. Der Eindruck dieser Pausen wird noch dadurch erhöht, daß danach allemal das Versmaß umsetzt. In der ersten Strophe z. B. treten zuerst zwei Verse mit festem jambischen Fuß auf; die beiden nächsten, mit Daktylen einsetzend, gleiten beschwingt vorüber. Der Inhalt der beiden Verspaare hebt sich so auch rhythmisch wunderbar gegeneinander ab.

Eine Frühlingsnacht von Storm.

Im Zimmer drinnen ist's so schwül;
Der Kranke liegt auf dem heißen Pfühl.

Im Fieber hat er die Nacht verbracht;
Sein Herz ist müde, sein Auge verwacht.

Er lauscht auf der Stunde rinnenden Sand;
Er hält die Uhr in der weißen Hand,

Er zählt die Schläge, die sie pickt,
Er forschet, wie der Weiser rückt.

Er fragt ihn, ob er noch leb' vielleicht,
Wenn der Weiser die schwarze Drei erreicht.

Die Wartfrau sitzt geduldig dabei,
Harrend, bis alles vorüber sei. —

Schon auf dem Herzen drückt ihn der Tod:
Und draußen dämmert das Morgenrot.

An die Fenster klettert der Frühlingstag,
Mädchen und Vögel werden wach.

Die Erde lacht in Liebesschein,
Pfingstglocken läuten das Brautfest ein;

Singende Bursche ziehn übers Feld
Hinein in die blühende, klingende Welt. —

Und immer stiller wird es drin;
Die Alte tritt zum Kranken hin.

Der hat die Hände gefaltet dicht;
Sie zieht ihm das Laken übers Gesicht.

Dann geht sie fort. Stumm wird's und leer;
Und drinnen wacht kein Auge mehr.

Ein Dichterauge sieht, in das Dunkel einer Frühlingsnacht spähend, die Gewalten des Lebens am Werk, Werden und Vergehen. Dort der Sterbensmüde, der den Tod erwartet, hier Vogellied und Jugendwonne, die der Zukunft ent-

gegen singen; dazwischen die Uhr, die gleichmütig tickt und tickt, und am Bett die Wärterin mit unbewegter Miene wie eine Schicksalsfrau.

Wunderbar schmiegt sich der Vers dem Inhalt an:

> Im Zimmer drinnen ist's so schwül,

das sind vier Jamben. Die nächsten drei Verse, die die Unruhe des Kranken schildern, lösen sich, indem einmal die Senkung verdoppelt wird; im fünften Verse geschieht das sogar zweimal. Der sechste verlangsamt den Gang wieder auf eine solche Doppelsenkung:

> Er hält die Uhr in der weißen Hand,

denn der Kranke fängt an zu lauschen; nun kommen zwei ganz gestillte Verse, mit verhaltenem Atem:

> Er zählt die Schläge, die sie pickt,
> Er forschet, wie der Weiser rückt.

Der neunte und zehnte geben wieder nach, auch der elfte und zwölfte; doch dieser weicht von allen früheren ab, weil er mit dem Ton einsetzt:

> Harrend, bis alles vorüber sei.

Es gibt also bei 11 : 12 einen Zusammenstoß der Akzente, einen Widerstand, das 'Harrend' kommt nach einer erzwungenen Pause schärfer heraus; die harte Gleichgültigkeit der Wartfrau macht sich auch rhythmisch fühlbar. In den nächsten Verspaaren befreit sich das Maß mehr als vorher. Mit dem Chor der Frühlingsstimmen schwebt und schwingt der Rhythmus auf und nieder, und schließlich jubiliert der Vers mit drei Doppelsenkungen:

> Hinein in die blühende, klingende Welt.

Dabei läuten auch noch Binnenreime mit (singende-klingende). Doch nun heißt es mit lauter ernsten Jamben:

> Und immer stiller wird es drin;
> Die Alte tritt zum Kranken hin.

Da war der Tod gekommen. Wieder wird in zwei Versen nachgegeben. Dann schreiten wieder im jambischen Takt die Schlußverse vorüber:

> Dann geht sie fort. Stumm wird's und leer;
> Und drinnen wacht kein Auge mehr.

Die durch das Wort 'stumm' gebildete schwere Senkung legt dem Verse noch eine besondere Fessel an.

DIE ORIENTALISCHE FRAGE IM GESCHICHTSUNTERRICHT

Von Hermann Rothe

Schon oft ist in der pädagogischen Literatur die Forderung ausgesprochen worden, unsere Schüler mehr in die Fragen der Weltpolitik einzuführen und sie zu weltpolitischem Denken und Verstehen zu erziehen.[1]) Gerade die Gegenwart mit ihren furchtbaren Zuckungen und Umwälzungen, die nicht bloß die kriegführenden Völker erschüttern, fordert besonders dazu auf. Vor allem wichtig erscheint mir die orientalische Frage. Ihre Darlegung ist aus verschiedenen Gründen ganz hervorragend lehrreich und interessant: 1. zieht sie sich wie ein roter Faden durch die europäische Geschichte hindurch von den Perserkriegen, den Mithradatischen Kriegen, den Türkenkriegen bis auf unsere Tage; 2. ist die deutsche Politik ganz besonders an ihrer Lösung interessiert; 3. gibt sie Anlaß, für viele Ereignisse im Orient, von denen unsere Schüler heute viel lesen oder hören, eine Erklärung zu geben, das einfache 'Das ist so' durch das komplizierte 'Warum ist das so?' zu vertiefen; 4. läßt sich diese Erklärung auf geographischer Grundlage aufbauen und zeigt den Schülern einen kleinen Ausschnitt aus der geographischen und wirtschaftlichen Erdkunde. Und schließlich das ausschlaggebende Moment: Fern im Mittelmeer vor den Dardanellen kreuzen französische und englische Kriegsschiffe und suchen sich den Zugang nach Konstantinopel zu erzwingen. Auf der anderen Seite halten türkische Artilleristen in ihren Forts treue Wacht vor den Toren Konstantinopels. Da wird das alte Problem, das schon mit den Zügen eines Darius und Xerxes erwachte, vor unseren Augen lebendige Geschichte.

Es ist eine bekannte Tatsache — ein Blick auf die Karte bestätigt sie —, daß die Balkanhalbinsel von der Natur schon mit einer hochbedeutsamen Lage gesegnet ist: einstmals in Urzeiten der Erdgeschichte ein Teil der südosteuropäischen Landmasse, die ihren Anschluß an dem vorderasiatischen Festlandsockel fand, entwickelte sie sich nach dem Zusammenbruch der Gebirgsmassive, deren Reste heute noch die Inseln des Ägäischen Meeres und die rumelische Masse sind, allmählich zur Brücke zwischen Okzident und Orient, enger gefaßt, zwischen dem südosteuropäischen Kontinent und dem vorderasiatischen Länderkomplex, vor allem Kleinasien, Mesopotamien, Syrien, Palästina.

---

[1]) Vgl. z. B. Schaefer, Weltpolitik und Schule. Größeres Deutschland Jahrg. 1, Nr. 9 (6. Juni 1914). A. Matthias, Krieg und Schule (Leipzig 1915) S. 41 f. Der Verf. läßt in der Zeitschrift 'Vergangenheit und Gegenwart' Jahrg. 1915 eine entsprechende Arbeit erscheinen: 'Zur Behandlung der letzten 44 Jahre deutscher Geschichte im Unterricht höherer Schulen.'

Sie liegt andrerseits einem Teile Afrikas nahe, der für die kulturelle und wirtschaftliche Entwicklung der Menschheit sehr bedeutungsvoll gewesen ist: Ägypten. Dahin wies schon in frühester Zeit die Insel Kreta, auf der sich bereits in vorgriechischer Zeit ägäische und ägyptische Einflüsse kreuzten. Heute ist die Leichtigkeit, mit der der Suezkanal von der Balkanhalbinsel aus zu erreichen ist, von hervorragender Bedeutung. Noch näher liegt der Eingang zum Schwarzen Meer, eine Tatsache, deren Wichtigkeit gerade in unseren Tagen die größte Aufmerksamkeit der Balkanvölker auf die Unternehmungen der Verbündeten gegen Konstantinopel lenkt.

Erleichtert wird die enge Verbindung mit dem Orient durch zwei günstige Umstände, die die Balkanhalbinsel den Einbrüchen ihrer Gebirgsmassen in den Urzeiten Europas verdankt. Einmal durch die starke Zerrissenheit der Ostküste, welche zahlreiche Landvorsprünge und Meereseinschnitte verursacht und so natürliche Einfallspforten und Ausgangshäfen schafft. Kein Gebiet Europas weist bei so günstiger allgemeiner Lage eine solch enge Verbindung und Durchdringung von Land und Meer auf. Ferner kommt als günstiges Moment die Strichrichtung der Gebirge im Osten in Betracht, die, anders als im Westen die verschiedenen Teile des Dinarischen Gebirges, westöstlich oder nordwestsüdöstlich verläuft und die Bedeutung jener Meereseinschnitte als Häfen und Vermittler zwischen den verschiedenen Ländern an den Küsten des Ägäischen Meeres noch erhöht.

Die Einbrüche der gewaltigen Gebirgsmassive haben Flußtäler mit sehr günstiger Verkehrsrichtung und als Ersatz für sie und Fortsetzung tiefeingesenkte Becken gebildet, die auch als Träger der Fruchtbarkeit für die wirtschaftliche Entwicklung der Balkanländer nicht zu unterschätzen sind. Heute benutzen die wichtigsten Eisenbahnen von internationaler Bedeutung solche Flußtäler und Becken. Dem scharfen Spalt, den Morawa (Donau) und Wardar (Ägäisches Meer) bilden, folgt die Bahn Belgrad — Nisch — Üsküb — Saloniki, die den Ruhm hat, für ganz Mitteleuropa die kürzeste Verbindung mit dem Suezkanal zu sein. Die zweite bedeutungsvolle internationale Bahnlinie verbindet Belgrad mit Konstantinopel und folgt zunächst dem Tal der Morawa, dann den Becken von Nisch und Sofia und läuft schließlich parallel mit der Maritza. Natürlich ist der Schnittpunkt beider Linien Nisch ein hervorragender Verkehrsmittelpunkt, dessen Bedeutung sich noch mehr steigern wird, je mehr das Wirtschaftsleben von Orient und Okzident eine Einheit wird. Nicht zu unterschätzen ist auch die Donau als Verkehrsader.

Um alles Vorausgehende zusammenzufassen: die Balkanhalbinsel wendet ihr Antlitz der asiatischen Seite zu und läßt trotz ihres Reichtums an Gebirgen wichtige Verkehrsstraßen nach dem Massiv des eigentlichen Europa offen. Dabei ist es wieder für den Verkehr mit Europa wichtig, daß diese Straßen auf eine ebenso bequeme wie natürliche Verkehrsader stoßen, die Donau. Sie verknüpft den Balkan im Grunde genommen direkt mit Mitteleuropa und seinen wichtigsten Verkehrsadern Elbe und Rhein. Die Balkanhalbinsel ist ein Durchgangsland größten Stils und hat als solches bei steigendem Verkehr und Konsoli-

dierung seiner politischen Verhältnisse eine große Zukunft vor sich. Sie ist in mehr als einer Hinsicht ein Deutschland im großen.

Die Lage der Halbinsel drückt ihr in der europäischen Staatenwelt einen eigenartigen Stempel auf. Sie vermittelt nicht bloß Handelsprodukte des südöstlichen und Mittel-Europa, sie bildet auch die Schnittfläche für zwei grundverschiedene Kulturkreise, den europäischen und den orientalischen. Auch heute noch liegen sie im stillen Kampf miteinander. Die Balkanhalbinsel hat dank der jahrhundertelangen Herrschaft der Türken bis weit in den Norden an die Donau hinauf zum Teil orientalisches Gepräge. Selbst Belgrad, eine europäisch orientierte Residenz, verleugnet es in seinen älteren Stadtvierteln nicht. Heute ist ja sicher auf der ganzen Linie infolge der Expansionskraft der europäischen Kultur, der geringen Widerstandskraft, die ihr das Orientalentum entgegensetzen kann, und des Verlangens der Balkanvölker nach der höheren Kultur der Einfluß der letzteren im Vordringen begriffen.

In dem stillen Ringen zwischen europäischer und orientalischer Kultur offenbart sich ein wichtiges historisches Gesetz, das im Kampfe des alten Rom mit den hellenistischen Reichen des Ostens ebenso wirkte wie bei dem Eindringen der Germanen ins Römische Reich: die Anziehungskraft der höheren Kultur, die um so stärker und ungestümer ist, je unmittelbarer eine höhere Kulturwelt bei einem benachbarten Volke der kulturell tiefer stehenden Nation nahegerückt ist. Wie sonst im Leben überall Körper und Geist eng miteinander verbunden sind, so umfaßt auch die Kultur geistige wie materielle Elemente: neben den herrlichsten geistigen Gütern enthält sie auch eine Mannigfaltigkeit irdisch materieller Schöpfungen.

Der Kulturkreis nun, der geistig genommen höhere Ewigkeitswerte vermittelt und zu höherer Gesittung erzieht, materiell aber feinere Ansprüche stellt und höhere Bedürfnisse befriedigt, das ist der europäische. Seine Schöpfungen dienen nicht bloß der Lebenserhaltung, vielmehr auch der Lebenserhöhung. Mit der Verfeinerung des Lebens wachsen die Bedürfnisse, mit den Bedürfnissen steigern sich die Ansprüche: beide Momente bedingen einander. Nur ein reicher entwickeltes Geistes- und Wirtschaftsleben kann beide befriedigen: die stärkere geistige und wirtschaftliche Macht wirft aber der europäische Kulturkreis in die Wagschale der Völkerwage. Er ist also vor allen Dingen der gebende und befruchtende Teil. So erklärt es sich, daß die europäischen Kultureinflüsse in breitem Strome sich über die Balkanhalbinsel und weiter hinaus nach Asien ergießen. Gerade für die Kultur- und Wirtschaftsentwicklung Vorderasiens bedeutet die europäische Kultur und Wirtschaft eine Lebensfrage.

Wenn man bedenkt, wie rückständig und lahmgelegt noch heute das wirtschaftliche Leben auf der Balkanhalbinsel zum größten Teil infolge der jahrhundertelangen Mißwirtschaft der Türken ist — untrügliche Spuren des Verfalls sind die weit ausgedehnten Ödländereien —, dann erkennt man, wie ungeheuer wichtig es ist, daß die kulturelle Erschließung der Balkanhalbinsel Hand in Hand geht mit einem gesunden wirtschaftlichen Aufschwung. Und zu wirtschaftlicher Blüte sind die Naturbedingungen und die sie ausnutzende

Leistungsfähigkeit der Bewohner vorhanden. Wie viele Erzeugnisse der Industrie, vor allem Web- und Eisenwaren, können hier Absatz finden! Schon heute läßt sich eine reiche wirtschaftliche Entwicklung deutlich wahrnehmen: moderne Ackergeräte und Maschinen treten an Stelle der Geräte aus Urväter Hausrat, Eisenbahnen erleichtern den Transport der landwirtschaftlichen Erzeugnisse, junge Agrarier bringen aus deutschen und anderen Universitäten die neuesten Errungenschaften der landwirtschaftlichen Wissenschaft mit. Alle diese Fortschritte verdankt der Südosten der westeuropäischen Industrie.

Sehr wertvoll für die engere Verbindung Westeuropas mit der Balkanhalbinsel und Vorderasien ist die Verschiedenheit ihres wirtschaftlichen Charakters, wodurch sie sich ergänzen: Westeuropa, besonders Deutschland, die Länder der Industrie, Balkan und Vorderasien, die Länder der Landwirtschaft. Da die Balkanhalbinsel Mangel an Steinkohlen und größeren Eisenlagern hat, wird sie eine konkurrenzfähige Industrie schwer entwickeln können, d. h. sie bleibt meistens auf den Bezug westeuropäischer Fabrikate angewiesen.

Gerade auch die deutsche Wirtschaft, die im Orient große Werte arbeiten läßt, hat ein Interesse an der eben angedeuteten Entwicklung.[1]) Ihr können ruhige politische Verhältnisse und gute Freunde auf der Balkanhalbinsel nur erwünscht sein — schon wegen der Lage unseres Bundesgenossen Österreich-Ungarn als Vorposten und Nachbarn der nördlichen Balkanländer. Segensreich wäre es, wenn von den deutschen Siedlungen Bosniens aus der deutsche Wirtschafts- und Kultureinfluß auf andere Balkangebiete übergreifen und so allmählich der Türkei die Hand reichen könnte.

Wenn nun schon die ganze Balkanhalbinsel eine hohe Bedeutung hat als Durchgangsland von Westeuropa nach Vorderasien, so muß sich diese Bedeutung verdichten, wo Europa und Asien einander am unmittelbarsten berühren. Und in der Tat der Grundpfeiler der Balkanbrücke steht an der engsten Stelle: es ist der Bosporus mit Konstantinopel.

Diese wichtige Tatsache führt auf den Kern des ganzen Problems, der nur von der geographischen Lage Konstantinopels aus richtig verstanden werden kann und die Notwendigkeit der vorhergehenden Erörterung rechtfertigt. Daß sich daraus von selbst wirtschaftliche (und schließlich auch politische) Folgerungen ergeben, hängt damit zusammen, weil gerade geographisch exponierte Punkte oder Länder eine erhöhte wirtschaftliche Bedeutung gewinnen, und das um so mehr, als gerade unsere Zeit im Zeichen eines hochgespannten Wirtschaftslebens und Verkehrs steht. Besonders unser deutsches Vaterland hat noch Großes infolge dieser Entwicklung zu erwarten.

In Konstantinopel schneiden sich zwei Weltverkehrsstraßen. Die eine führt von der Straße von Gibraltar aus durch das Mittelländische Meer und zieht sich weiter durch die Dardanellen und den Bosporus ins Schwarze Meer. Von Batum bis Baku benutzt sie den Landweg (Eisenbahn, die dem Laufe der Kura

[1]) Heutzutage ist der deutsche Güteraustausch mit den Balkanländern noch gering. Darin wird die Zukunft einen Wandel bringen.

folgt). Sie führt weiter über das Kaspische Meer nach Innerasien bezw. Vorderindien. Die Hauptpunkte dieser Bahnlinie sind Krasnowodsk, Merw, Buchara, Samarkand, Taschkent. Von Merw aus kann der Verkehr über Herat nach Afghanistan und in das Indusgebiet und weiter über Delhi nach Kalkutta geleitet werden. Wenn sich die Russen entschließen könnten, die Verbindung zwischen Samarkand und Tomsk durch Ausbau des zentralasiatischen Eisenbahnnetzes inniger zu gestalten, so würde diese Bahnlinie das sibirische Hinterland, dem v. Schulze-Gaevernitz[1]) eine große Zukunft prophezeit, mit der großen Weltverkehrsstraße Gibraltar — Kalkutta verknüpfen. So der Zug des einen internationalen Verkehrsweges.

Der andere nimmt seinen Anfang an einer ganz anderen Stelle Europas in Hamburg. Ein Seitenweg geht aus von Paris, er mündet in die Hauptlinie Hamburg — Berlin — Prag ein in Wien; von dort aus führt der Schienenstrang, zum Teil der Donau, zum Teil der Morawa, zum Teil der Maritza folgend, über Belgrad, Nisch, Sofia, Adrianopel nach Konstantinopel. Jetzt setzt sich die gewaltige Verkehrsstraße fort in der Anatolischen und der Bagdadbahn, die ins Tal des Euphrat führt. Sie fördert die natürliche Zusammengehörigkeit von Elbe — Donau und Euphrat, die in merkwürdiger Übereinstimmung die Richtung Nordwest-Südost festhalten und einen engen Zusammenhang zwischen Mitteleuropa und Vorderasien anbahnen. Koweit, südlich des Schatt el Arab, soll der Endpunkt der so heiß umstrittenen Bagdadbahn sein. Von da an folgt die große nordwest-südöstliche Verkehrsstraße dem Persischen Meerbusen und läuft aus in den Indischen Ozean. Sie verbindet also die Häfen an Nord- und Ostsee und in Vorderindien miteinander.

Es ist ganz erstaunlich, was für vollkommen anders geartete Kultur- und Wirtschaftsgebiete die eben skizzierten Handelswege durchqueren und einander näherbringen. Das wirtschaftlich Entscheidende ist: der industrialisierte Nordwesten und Westen Europas und Vorderasien mit seinen agrarischen Produkten und Rohstoffen können einander auf diesem Wege befruchten. Vor allem ist es das Euphratland, das bei seinem in seiner Erde ruhenden Reichtum an Eisen und Kohle, Petroleum und Naphtha, mit seinen Bewässerungsanlagen für Getreidebau und Baumwollkultur für das europäische, besonders für das deutsche Wirtschaftsleben ein ausschlaggebender Faktor wird.

Der Schnittpunkt nun der beiden Weltverkehrsstraßen ist und bleibt Konstantinopel mit dem Bosporus. Auf dieser Tatsache beruht die weltwirtschaftliche Bedeutung dieser Stadt. Sie bildet infolgedessen auch ein wichtiges Glied in dem schon uralten Kampfe um den Weg vom Mittelmeer nach Indien, d. h. um die Beherrschung des Ausgleichs der verschiedenartigen wirtschaftlichen Ausstattung von Europa und Indien. Gerade die Anatolische und die Bagdadbahn, das Rückgrat seiner wachsenden Macht, erscheinen unter diesem Gesichtspunkt als gefährliche Konkurrenten des Suezkanals. Mit einem Wort: Konstan-

---

[1]) Vgl. v. Schulze-Gaevernitz, Britischer Imperialismus und englischer Freihandel im XIX. Jahrhundert (Leipzig 1906) S. 116.

tinopel beherrscht ein gewaltiges Stück Welthandel. Daher auch seine weltpolitische Bedeutung. Wer Konstantinopel besitzt, ist Herr über großartig ausgedehnte, zum Teil hochentwickelte, zum Teil erst neu entdeckte und noch lange nicht ausgebaute Wirtschaftsgebiete und den gegenseitigen Austausch ihrer Erzeugnisse. In dieser Wahrheit liegt das Problem der orientalischen Frage. Sie wird auch niemals aus der politischen Geschichte ausscheiden und immer wieder von neuem auftauchen. Denn die eben geschilderte geographische und raumpolitische Situation Konstantinopels und der Meerengen ist derartig, daß immer verschiedene Staaten sich genötigt sehen, sich gerade nach diesem wirtschaftlich und politisch so wichtigen Punkte zu entfalten und seine Beherrschung zu erstreben.

Die orientalische Frage anschneiden heißt an der Auflösung der Türkei arbeiten zu dem Zweck, Konstantinopel zu internationalisieren oder ganz und gar einem mächtigen europäischen Staate in die Hände zu spielen.

Ja, welche Staaten hätten denn zuallererst ein Interesse daran, die Herren Konstantinopels zu werden?

Mit dieser Frage tritt die ganze Erörterung in ein neues Stadium. Die politischen Vorgänge der neuesten Zeit werden den Schülern zur lebendigen Wirklichkeit und erscheinen in ganz neuer Beleuchtung.

Es gilt nun, ganz kurz darzulegen, welche Staaten bei dem großen welthistorischen Drama 'Kampf um Konstantinopel' die Sache des Spiels und des Gegenspiels vertreten. Die Aufgabe ist um so dankbarer, als man immer wieder die Vorgänge der Gegenwart berühren muß, die sich ja mit innerer Notwendigkeit aus politischen Konstellationen der Vergangenheit organisch entwickelt haben.

Rußland hat unter anderen Zielen, die es sich steckte, zwei Aufgaben zu lösen versucht. Die erste läßt sich zusammenfassen in der Formel: Drang ans Meer. Vom ungünstig gelegenen, weil abgesperrten Binnenlande aus sucht es durch fortgesetzte erobernde Ausdehnung nach allen Richtungen die eisfreie Küste zu gewinnen. Diese Tendenz konzentriert sich — das ist das zweite — besonders auf den Besitz Konstantinopels und der Meerengen[1]), nicht bloß weil 'im russischen Volksbewußtsein und in der russischen Politik der Gedanke des byzantinischen Erbes lebendig' ist (Rohrbach), sondern vor allem weil die Beherrschung Konstantinopels den Zugang zum Mittelmeer eröffnet. Nie hat Rußland diese Richtung seiner Politik, die wie die anderen Fäden russischer Machtbestrebungen inneren Notwendigkeiten entspringt, ganz aufgegeben, sie wurde durch die Expansion nach Ostasien nur verdeckt. Aber seitdem ihm hier die Niederlagen im Russisch-japanischen Kriege 1904/05 einen starken Riegel vorgeschoben haben, ist die Balkanpolitik wieder in den Vordergrund getreten. Erfolge freilich hat sie bisher trotz aller Anstrengungen und Unkosten nicht gebracht. Man erinnere hier die Schüler an den Türkisch-russischen Krieg 1877/78, nach dessen für Rußland glücklicher Beendigung England sofort

---

[1]) Nicht weniger als acht Kriege hat Rußland in den letzten beiden Jahrhunderten gegen die Türkei geführt.

rüstete, um den Frieden von San Stefano mit Waffengewalt zu korrigieren, und an den Berliner Kongreß, der dank des Widerstandes Englands die russische Expansion auf dem Balkan bis auf weiteres zum Stillstand brachte. Damals ließ sich England von der stark bedrängten Türkei die Verwaltung der Insel Zypern abtreten, um jederzeit dem Sultan den versprochenen bewaffneten Beistand gegen Rußland gewähren zu können. In diesen Zusammenhang gehört auch der letzte Balkankrieg 1912, den der Balkanbund Montenegro, Bulgarien, Serbien, Griechenland gegen die Türkei führte, mit dem Ziele, 'der Türkei ihren europäischen Gebietsbestand abzunehmen und unter sich zu verteilen' (v. Reventlow). 'Dieser Balkanbund von 1912 stand unter russischen Auspizien' (derselbe). Und doch brachte er Rußland eine gewaltige Enttäuschung: die eben noch begönnerten und zu selbstsüchtigen Zwecken ausgenutzten Balkanstaaten wurden Rivalen am Bosporus, besonders Bulgarien, das die Russen nach ihrem Siegeslauf damals mit allen möglichen Druckmitteln von dem scheinbar so nahe winkenden Ziel Konstantinopel zurückzuhalten versuchten.

Das Wesentliche ist, daß unsere Schüler aus diesen kurzen historischen Angaben sehen, wie wichtig es für Rußlands wirtschaftliche Entwicklung wäre, die Fortsetzung der in seinem Besitz befindlichen Verkehrsstraße Innerasien — Kaspisches Meer — Schwarzes Meer in seine Macht zu bekommen; diese Fortsetzung aber, die den Weg durchs Mittelmeer und damit in den Atlantischen Ozean bildet, führt über Konstantinopel, über die Zertrümmerung der Türkei. Rußland würde dann durch das Meer eine großartige wirtschaftliche Befruchtung erfahren, die ihm jetzt noch fehlt; infolgedessen kommen ja auch seine riesigen natürlichen Reichtümer heutzutage nicht recht zur Geltung. An diesem praktischen Beispiel sehen unsere Jungen wieder einmal recht deutlich, daß über die gesunde ökonomische Entwicklung eines Staates schließlich sein Anteil am Meere entscheidet.

Selbstverständlich hätte Rußland mit dem Besitz der Meerengen ein Mittel in der Hand, auf die Nationalstaaten der Balkanhalbinsel einen schweren politischen Druck auszuüben. Daher auch die aufmerksame Besorgnis, mit der sie der Entwicklung der Dinge an den Dardanellen und am Bosporus folgen. Der Panslawismus, der alte Lock- und Hetzruf Rußlands, ist eine Erscheinung von gestern.

Doch die russische Linie Innerasien — Schwarzes Meer — Mittelmeer trifft gerade im Mittelmeer, d. h. also in Konstantinopel mit der englischen Linie Gibraltar — Mittelmeer — Kairo — Kalkutta zusammen. Wer nun den Verlauf der oben geschilderten internationalen Verkehrswege verfolgt, sieht sofort, daß jene beiden Linien abermals an ihren entgegengesetzten Enden zusammenstoßen: in Indien. So finden wir auch ganz natürlich in Indien Rußland und England als Rivalen einander gegenüber.

Aber heute hat der gemeinsame Haß gegen Deutschland alle Gegensätze zwischen den beiden Großmächten eingeschläfert.

1878: England sammelt Truppen (70000 Mann stehen in Aldershot zur Einschiffung bereit), um die Türkei gegen Rußlands Übermut zu schützen —

1908: die Abmachungen auf der Reede zu Reval zwischen England und Rußland, um den zu liquidierenden Besitz unter beiden aufzuteilen — 1914/15 Rußland und England Seite an Seite miteinander im Kampfe gegen die Türkei. Welch eine merkwürdige Entwicklung! England früher der Beschützer und Gönner der Türkei — heute ihr erbitterter Feind. Auch auf seine Orientpolitik trifft das Wort von Clausewitz zu: 'Der Krieg ist eine Fortsetzung der Politik mit veränderten Mitteln.' Denn seine Freundschaft für die Türkei war nur scheinbar, sie diente der Stärkung der eigenen Weltmacht. Wie es mit dieser Freundschaft in Wirklichkeit stand, ersehen wir am besten aus den Gegenleistungen, zu denen sich die bedrängte Türkei immer wieder entschließen mußte: Abtretung von Zypern, Akaba, Koweit. Solange Englands Einfluß in Konstantinopel entscheidend und die Türkei ein ohnmächtiger Staat, ein willenloses Werkzeug in der Hand englischer Botschafter war, beherrschte es ungestört die den wichtigsten Teil seines Imperiums zusammenhaltenden Verkehrsstraßen Gibraltar — Konstantinopel — Persischer Golf — Indien und Gibraltar — Suezkanal — Indischer Ozean. Konstantinopel war nur ein unbefestigtes Fort ohne englische Flagge und englische Rotröcke in der Reihe von Stützpunkten, die jene Straßen für England sichern: Lissabon — Ponta Delgada (Azoren) — St. Vincent (Kap Verdische Inseln), das berühmte strategische Dreieck, das den Eingang zum Mittelmeer deckt, — Gibraltar — Malta — Zypern — Port Said — Kamaraninseln — Perim — Aden — Brüderinseln — Sokotra. Diese Darlegung lehrt gleichzeitig, daß gute Verkehrsverbindungen für den politischen Zusammenhalt räumlich entfernter Teile eines Reiches eine innere Notwendigkeit bilden.

Bismarck nannte einstmals Ägypten das Genick des englischen Weltreichs. Dieser Wahrheit sind sich auch die Engländer bewußt. Von hier aus, d. h. wieder von Konstantinopel aus kann ihre ganze Macht aus den Angeln gehoben werden. Daher galt und gilt noch heute ihre ganze Politik dem Ziele, Ägypten aus seiner Isolierung zu befreien, d. h. es so eng wie möglich mit Indien zu verbinden, also eine gerade Verkehrslinie von Kairo nach Kalkutta zu schaffen. Sie kann aber nur verwirklicht werden und die gewünschte weltpolitische Bedeutung gewinnen durch die Herrschaft über Arabien, das Land am südlichen Euphrat und Tigris und Südpersien. Daß eine solche Bahn, die ganz nur den eigennützigen Interessen Englands dienen müßte, die Weltlage Konstantinopels und die Türkei aber schädigen würde, liegt auf der Hand. Denn dann würde sie nicht bloß in dem Vilajet Bagdad ein Land mit einer glänzenden Zukunft verlieren, sondern auch ihr geistig-religiöser Mittelpunkt Mekka würde ihrer Macht entzogen. Jäckh formuliert dies sehr treffend so: 'Alle englischen Pläne in und gegen die Türkei sind zentrifugal geartet.'

Man sieht, auch für England ist das orientalische Problem eine raumpolitische Frage, die aus der oben geschilderten Lage Konstantinopels erwächst.

Aber wie kommt es, daß Englands und Rußlands versteckte und offene Wühlarbeit in der Türkei nicht von Erfolgen gekrönt ist, ja daß die Politik beider Regierungen heute dort vollständig Bankerott gemacht hat? Sie haben einen starken ebenbürtigen Gegner im Orient gefunden: Deutschland. Wir sind

infolge unserer weltwirtschaftlichen und weltpolitischen Entwicklung bis nach Konstantinopel und darüber hinaus nach Vorderasien gewachsen. Hier ist das Gebiet unserer Expansion, auf dem wir nicht zu spät gekommen sind. Ein Glück für uns ist es auch, daß sich gerade in neuester Zeit das Morgenland in einem Zustand des Erwachens befindet. Dank der technischen Vervollkommnung und Erleichterung des Verkehrs, der ein Zeitalter der Weltwirtschaft heraufführte, sind wir scheinbar fernen Gebieten nahegerückt und haben neue Beziehungen zum Osten angeknüpft.

Will man den Schülern diese ganze Entwicklung klar umreißen, so stelle man zwei charakteristische Worte leitender deutscher Staatsmänner einander gegenüber. Bismarck erklärte 1887 im Reichstag: 'Die ganze orientalische Frage ist für uns keine Kriegsfrage.'[1]) Bethmann Hollweg sagte am 2. Dezember 1912 im Reichstag: 'Von den Vorgängen im Balkan werden wir zwar nicht unmittelbar berührt, und in manchen Punkten steht unser Interesse hinter dem anderer Mächte zurück. Immerhin sind wir berechtigt und verpflichtet, gleich den andern Mächten bei der Neuregelung der Dinge, die die Folge des jetzigen Krieges sein wird, mitzureden. Denn an der ökonomischen Gestaltung im Orient sind wir sehr wesentlich direkt interessiert.'[2])

Unser Wirtschaftsleben und damit auch unsere Politik sind mit der orientalischen Frage verwachsen, seit 25 Jahren, als unser Kaiser auf seiner ersten Orientreise (1889) dem Sultan einen Besuch abstattete, der die ersten Fäden der Völkerfreundschaft anknüpfte und dem deutschen Volke eine neue Richtung für seine wirtschaftliche Expansion eröffnete.[3])

Während aber die andern europäischen Großmächte ihre Interessen nur durch eine Zertrümmerung der Türkei (so Rußland) oder wenigstens durch ihre Schwächung (so England) verwirklichen können, hat Deutschland die Absicht, sich im Orient nur wirtschaftlich auszubreiten und ihn ökonomisch und kulturell lebensfähig zu machen. Das ist der große Vorteil unserer Orientpolitik: wir wollen und können kein Stück türkischen Gebietes am Mittelmeer besetzen, weil wir es bei unserer geographischen Lage doch nicht verteidigen könnten. Im Gegenteil, wir können nur dann erfolgreich im Orient arbeiten, wenn eine starke gesunde Türkei unsere ökonomische und kulturelle Expansion aufnimmt und vor allem den Schlüssel Konstantinopel festhält. 'Die Zukunft der deutschen Wirtschaft ist mit dem Schicksal von Konstantinopel aufs engste verbunden' (Ranke).

Alles also, was deutscher Fleiß und deutsche Energie bisher im nahen Osten geleistet haben — und es ist Gewaltiges —, dient der straffen Zusammenfassung

---

[1]) Bismarcks Reden XI 234 Recl.; denselben Standpunkt vertritt er Gedanken u. Erinnerungen V.-A. Bd. II Kap. 29 S. 281.

[2]) S. Egelhaaf, Politische Jahresübersicht für 1912 S. 141.

[3]) Schon 1888 hatte die Deutsche Bank die Bewilligung zum Bau der anatolischen Bahnen erlangt. Auch die zweite Orientreise des Kaisers 1898 mit den geschichtlich und politisch bedeutsamen Worten am Grabe Saladins des Großen (Reden II 127 Recl.) verdient Erwähnung.

der Kräfte des Osmanenreiches. 'Alle deutsche Arbeit in der Türkei und für die Türkei ist zentripetal gerichtet: sie soll und will ans Zentrum in Konstantinopel die ferneren Gebiete anschließen' (Jäckh).

Das Rückgrat der neuen straff zusammengefaßten Türkei ist die Anatolische Bahn, ein erstes Werk deutscher Ingenieurkunst im fernen Osten, mehr noch die Bagdadbahn, deren Bau Deutschland 1899 (nach der zweiten Orientreise des Kaisers) provisorisch, 1902 definitiv konzessioniert wurde. Die Bagdadbahn, die ohne ein osmanisches Konstantinopel zu wirtschaftlicher Bedeutungslosigkeit verurteilt wäre, ist ein Wunderwerk deutschen Geistes und deutscher Unternehmungslust. Ihre raumpolitische und wirtschaftliche Bedeutung ist schon oben kurz dargestellt.

Natürlich bietet die Erschließung Kleinasiens durch die Anatolische Bahn und die Nutzbarmachung der Euphratländer durch die Bagdadbahn besonders dem deutschen Wirtschaftsleben Möglichkeiten eines ungeahnten Aufschwunges. Wie leicht vermitteln sie den gegenseitigen Güteraustausch: wir gewinnen neue Absatzmärkte für unsere Industrieprodukte und Bezugsgebiete von Rohstoffen und landwirtschaftlichen Erzeugnissen. Die Türkei gesundet durch ihre asiatischen Bahnen: das Bild des kranken Mannes am Bosporus verweisen sie schon jetzt ins Land der Märchen.

Nicht unerwähnt darf bleiben, wie gerade im Orient aus raumpolitischen Grundlagen ein dauernder Gegensatz zwischen Deutschland und England entstand, der erst Anfang 1914 durch bestimmte Abmachungen zwischen beiden Staaten ausgeglichen werden sollte. Die türkisch-deutsche Linie Konstantinopel-Koweit kreuzt die englische Linie Gibraltar — Kairo — Kalkutta ganz empfindlich, sie macht die enge und direkte Verbindung Indiens mit Ägypten geradezu unmöglich. Außerdem entwickelt sich die Bagdadbahn zu einer gefährlichen Konkurrenz für den Suezkanal, sie droht diesen durchaus englischen Verkehrsweg nicht bloß politisch, viel mehr noch wirtschaftlich in den Schatten zu stellen.

Auch der russischen Expansion nach Konstantinopel sind wir in den Weg getreten, ihre Linie Innerasien — Schwarzes Meer — Mittelmeer wird von der deutschen Linie Hamburg — Koweit gerade in Konstantinopel zerschnitten. Daher auch das berüchtigte Wort: 'Der Marsch gegen Konstantinopel geht durch das Brandenburger Tor.' Ja man sagt sogar, die Aufrollung der orientalischen Frage sei für Rußland 1914 der treibende Beweggrund zum Kriege gewesen.

Die Erscheinung, die die moderne politische Entwicklung vor früheren Zeiten charakterisiert, ist die imperialistische Tendenz, die die Großstaaten beherrscht; anknüpfend an frühere historische Vorgänge sucht sie die Weltstaaten durch Erschließung neuer Expansionsmöglichkeiten abzurunden.[1]) Voraussetzung dazu sind die Bedürfnisse des Volkstums und der Volkswirtschaft, besonders aber auch der tiefe Glaube, zu einer Mission an der Menschheit berufen zu sein. In dieses gewaltige Räderwerk der Weltpolitik, das unsern Schülern unmöglich

[1]) Vgl. E. Marcks, Die imperialistische Idee in der Gegenwart. Männer und Zeiten II (Leipzig 1911) S. 267 ff.

unbekannt bleiben darf, hat auch das Deutsche Reich eingegriffen. Schon lange sprechen wir von einem 'Größeren Deutschland'[1]), freilich ohne daß es bisher feste Gestalt angenommen hätte. Das großdeutsche Programm, das infolge des Krieges am allerersten Aussicht hat, in Erfüllung zu gehen, ist das orientalische. Man hat es wohl in die Schlagworte Elbe — Euphrat oder Berlin — Bagdad zusammengefaßt. Es gruppiert sich im Orient um das Rückgrat der Bagdadbahn. Der Angelpunkt ist natürlich Konstantinopel. Am besten hat der Engländer Johnston 1903 dieses Großdeutschland formuliert: 'Wäre ich ein Deutscher, so würde ich in meinen Zukunftsträumen ein großes Österreichisch-Deutsches Reich sehen, mit vielleicht zwei Hauptemporien, das eine Hamburg, das andere Konstantinopel, mit Häfen an der Ost- und Nordsee, am Adriatischen, Ägäischen und am Schwarzen Meer, ein Reich oder vielmehr einen Staatenbund, der seinen Einfluß durch Kleinasien und Mesopotamien geltend machen sollte. Dieses ununterbrochene Imperium, das von der Mündung der Elbe bis an die des Euphrat reichen würde, wäre doch gewiß ein so stolzes Ziel, daß es eine große Nation nur träumen und anstreben kann.'[2])

Mit dem letzten Zukunftsbilde, von dem schon List und Moltke träumten, erhalten unsere Schüler die wichtigste Erkenntnis, zaubert es ihnen doch die zukünftige wirtschaftliche und kulturpolitische Größe unseres Vaterlandes vor Augen. Sie verstehen es nun, daß vor den Toren Konstantinopels und am Suezkanal ebensogut um deutsche wie um türkische Interessen gekämpft und daß andrerseits auf den Schlachtfeldern Belgiens, Frankreichs, Rußlands auch das Schicksal der Türkei gewogen wird.[3])

---

[1]) Vgl. die Rede unseres Kaisers am 18. Januar 1896 (Reden II 9 f. Reclam).

[2]) Zitiert von Winterstetten, Berlin — Bagdad 1914[7] S. 65.

[3]) Ich führe einige wertvolle Literatur an: v. Reventlow, Deutschlands auswärtige Politik 1888—1913. Berlin 1914. Egelhaaf, Geschichte der neuesten Zeit vom Frankfurter Frieden bis zur Gegenwart. Stuttgart 1911[3]. Eine wichtige Fortsetzung bilden die seit 1908 erscheinenden politischen Jahresübersichten von demselben Verfasser. Kjellén, Die Großmächte der Gegenwart. Leipzig und Berlin 1914. Dix, Deutscher Imperialismus. Leipzig 1914[2]. Hasse, Weltpolitik, Imperialismus und Kolonialpolitik. München 1908. Grothe, Deutschland, die Türkei und der Islam. Leipzig 1914. Schäfer, Deutsch-türkische Freundschaft. Stuttgart-Berlin 1914. Jäckh, Die deutsch-türkische Waffenbrüderschaft. Stuttgart-Berlin 1915. Ders., Deutschland im Orient. Straßburg 1913[2]. Ders., Der aufsteigende Halbmond. Stuttgart 1915[2]. [Dazu der Vortrag von U. v. Wilamowitz-Moellendorff: Orient und Okzident. Internationale Monatsschrift 9. Jahrg. 10. Heft.]

DIE NATURWISSENSCHAFTLICHEN UNTERRICHTSFÄCHER UND DER KRIEG

Von Heinrich Emil Timerding

Es gibt wohl kaum ein Gebiet, auf dem der Krieg seinen Einfluß nicht geltend gemacht hat. Wo er nicht unmittelbar einwirkte, da zeigte sich doch durch die Veränderung der ganzen Lebenslage und aller Anschauungen ein tiefgreifender Wandel. So ist es auch mit dem Unterrichtswesen. Unmittelbar hat der Krieg auf die Schulen ja nur dadurch eingewirkt, daß er viele der Lehrer und Schüler ins Feld rief. Aber mittelbar zeigte sich sehr bald eine noch einschneidendere Wirkung, die dem ganzen Unterrichtsbetrieb eine andere Wendung gab. Das Interesse der Schüler war durch die Zeitereignisse so in Anspruch genommen, daß es schwer war, sie an die ruhige Schularbeit zu fesseln. Der Lehrer sah sich überall gezwungen, auf die kriegerischen Ereignisse möglichst Bezug zu nehmen, um die Teilnahme der Schüler wenigstens einigermaßen seinem Unterrichtsfache zu erhalten.

Das ging nun in den verschiedenen Fächern verschieden gut. Sehr leicht war es z. B. beim deutschen und beim geschichtlichen Unterricht. Ein mathematischer Lehrsatz jedoch, wird man sagen, ist so erhaben über alle Zeitverhältnisse, daß zwischen der Mathematik und den kriegerischen Operationen keine Verbindung gefunden werden kann. Diese Ansicht ist sicher weit genug verbreitet. Die meisten Menschen haben an ihren Mathematikunterricht die Erinnerung, daß er von allem, was Leben und Wirklichkeit heißt, himmelweit entfernt lag. Trotzdem ist die Meinung, daß zwischen Krieg und Mathematik keine Verbindung bestehe, offenbar eine irrige. Schon der ganze Geist der Taktik ist dem mathematischen Denken nahe verwandt. Im besonderen beruht aber z. B. die artilleristische Tätigkeit zum großen Teil auf mathematischen Bestimmungen. Ebenso ist es mit dem Schiffsbau und der Schiffsführung. Die Geodäsie (einschließlich der photogrammetrischen Geländeaufnahme), die eine sehr notwendige Hilfswissenschaft für die kriegerischen Operationen ist, kann geradezu als ein Zweig der angewandten Mathematik betrachtet werden. Die enge Beziehung mit der Kriegswissenschaft hat der Mathematiklehrer in diesen Zeiten auch sicher gespürt. Er hat gewiß, wo es ging, auf diese Anwendungen seiner Wissenschaft Rücksicht genommen und es geradezu als einen Vorzug empfunden, daß er ein Gebiet fand, auf dem er den Schülern die Bedeutung der Mathematik für die Erfassung praktischer Probleme deutlich machen konnte und auf dem er gleichzeitig des regen Interesses aller Schüler gewiß war.

In der ersten Zeit des Krieges nahmen die eigentlichen kriegerischen Operationen die Aufmerksamkeit gänzlich in Anspruch. Wie ein Märchen klangen die Nachrichten von den neuen großkalibrigen Geschützen, von den Unterseebooten, von den bombenstreuenden Flugzeugen herüber. Der Lehrer war deshalb darauf angewiesen, gerade auf diese Seite, auf das Geschützwesen, auf die Seeschiffe und die Grundlagen des Flugwesens vornehmlich einzugehen. Allmählich aber zeigten auch die Fragen der wirtschaftlichen Kriegsführung ihre große Wichtigkeit. Die Schüler wurden zur Mitwirkung an dieser Kriegführung herangezogen. Das Sammeln von Goldmünzen wurde ihnen zur Pflicht gemacht. Sie holten ihre Sparkassenbücher her, um deutsche Reichsanleihe dafür zu kaufen. Dabei lag es nahe, auch die sachliche Belehrung hinzuzufügen, warum das Gold an die Reichsbank gehört, warum es zweckmäßig ist, statt das Geld zu vergraben oder im Hause aufzuheben, es in zinstragenden Staatspapieren anzulegen. Dem Schüler werden schon in den unteren Klassen beim mathematischen Unterricht Verzinsungsaufgaben gestellt. Erst später aber ist er so reif, daß er verstehen kann, wie die Tatsache der Verzinsung sachlich zu erklären ist und welche Bedeutung ihr zukommt. Aufgaben über Geldsorten rechnet er auch schon in den unteren Klassen. Aber ihm zu erklären, warum das Gold für den Kredit des Staates unentbehrlich ist, beim einzelnen Bürger aber durch das Papiergeld ersetzt werden kann, ohne daß damit eine Einbuße an Wert oder Sicherheit verknüpft ist, das ist erst auf einer höheren Stufe möglich. Deshalb ist ein Wiederholen jener einfachen Rechenaufgaben zum Zweck ihrer sachlichen Vertiefung in den oberen Klassen, etwa vor Beginn der Zinseszinsrechnung, sicher zu empfehlen.

Nicht viel anders wie mit dem mathematischen Unterricht ist es in der Kriegszeit wohl auch mit den eigentlichen naturwissenschaftlichen Fächern gegangen. Auch hier mußte der Lehrer streben, die Beziehung zu den Zeitereignissen zu suchen. Bei Physik und Chemie liegen in der Tat die Anwendungen auf das Kriegswesen außerordentlich nahe. Wir brauchen bloß zu bedenken, wie z. B. das Flugwesen, die Unterseeboote, das Geschützwesen, die Verwendung der Elektrizität im Felde auf physikalischen Grundlagen beruht. Die Chemie kommt zunächst für die Schieß- und Sprengstoffe in Betracht und findet hier ein fruchtbares Anwendungsgebiet. Biologische Bestandteile liegen in der Kriegswissenschaft nicht so unmittelbar auf der Hand. Die Biologie kommt mehr mittelbar in Betracht. Zunächst als wissenschaftliche Grundlage des Sanitätswesens, sodann aber auch als Grundlage für die rationelle Verpflegung des Heeres. In dieser Hinsicht hat sie natürlich eine gewaltige Bedeutung.

So sehen wir, daß die Beziehungen zwischen dem Krieg und den naturwissenschaftlichen Fächern sehr mannigfache und zum Teil sehr enge sind. Man wird aber sagen, daß diese Beziehungen für die Schule doch nur eine vorübergehende Bedeutung haben, daß sie verschwinden, sowie der Krieg vorbei ist.

Darauf ist zunächst zu entgegnen, daß die Notwendigkeit einer kriegerischen Erziehung unserer Jugend mit dem Kriege nicht aufhört, sondern nach dem

Kriege eigentlich erst beginnt. Denn dann müssen wir Fürsorge treffen, daß wir auch für die Zukunft gewappnet sind, damit uns das, was wir gewonnen haben, dauernd erhalten bleibt, und dazu gehört vor allen Dingen die Erziehung einer wehrkräftigen Jugend. Zur Wehrkraft aber bedarf es nicht allein körperlicher Tüchtigkeit, sondern auch eines gewissen Bestandes an Kenntnissen, und vor allem einer bestimmten geistigen Richtung, welche den großen Problemen des Krieges die nötige Teilnahme entgegenbringt. Wir brauchen nur zu bedenken, wie sehr durch die lange Friedenszeit bei uns das Verständnis für das Wesen und die Bedeutung des Krieges abgeblaßt war. Der letzte Krieg lag weit zurück, die wenigsten hatten ihn bewußt erlebt. Da war es natürlich, daß der Krieg nur als ein Schrecknis erschien, als ein drohendes Gespenst, das man nach Möglichkeit zu bannen suchen müsse. Die Friedensduselei war bei uns gerade auf der Höhe angelangt, als der Krieg ausbrach. Der Krieg hat dann die Auffassungsweise und die ganze Gedankenrichtung mit einem Schlage umgekehrt. Wir müssen aber suchen, daß alles das, was wir jetzt gelernt haben, nicht wieder verloren geht, und dazu gehört, daß wir in unserer Jugend das Verständnis für die Kriegführung auch rein sachlich wachhalten. Der Krieg ist nicht nur eine Schicksalsprüfung, er ist auch eine Gelegenheit, alle Kräfte des Körpers und des Geistes zu entfalten. Als solche Gelegenheit ist er eine Wohltat. Was die körperliche Seite betrifft, ist das jedem klar. Aber daß der Krieg zu seiner glücklichen Beendung auch eine gewaltige Summe an geistiger Anstrengung verlangt, daß er auf einer Fülle scharfsinniger Entdeckungen, feinster technischer Arbeit und fortwährender angespannter Denkarbeit beruht, gerade das verdunkelt sich leicht im Blick. Dafür das Verständnis nicht untergehen zu lassen, wird in der Zukunft eine wichtige Aufgabe der Schule sein, und dazu können die naturwissenschaftlichen Fächer vor allen andern helfen.

Sie erweisen ihren Wert aber ebenfalls, wenn es gilt, in der schon angeführten Weise auch die wirtschaftliche Seite der Kriegführung hervorzuheben und dem Irrtum entgegenzutreten, daß der Krieg allein mit den Waffen entschieden wird. Das Hauptangriffsmittel, das England gegen Deutschland benutzen wollte, war bekanntlich die Aushungerung, indem es sich darauf stützte, daß Deutschland nach der Statistik nur etwa sechzig Prozent seines Bedarfs an Nahrungsmitteln im Inlande erzeugen könne. Unsere Verteidigung gegen diesen Angriff konnte nicht mit den Waffen geschehen, sondern nur so, daß wir tatsächlich durch weises Haushalten mit unseren Vorräten auskamen, und dazu ist ein in die weitesten Kreise dringendes Verständnis für die Frage der Ernährung unter erschwerten Verhältnissen dringend notwendig. Dieses Verständnis erwächst aber nur auf biologischer Grundlage, nämlich auf der Kenntnis der Nahrungsmittel und des Ernährungsprozesses, was beides der Biologie angehört und auf jeden Fall beim Schulunterricht den biologischen Fächern zufallen muß. Eine gute Hilfe leistet allerdings die Chemie. Die Chemie zeigt auch, wie wir die Fernhaltung des Chilesalpeters, durch welche die Engländer die Herabsetzung unserer landwirtschaftlichen Produktion beabsichtigten, durch die Massenerzeugung des Kalkstickstoffes als Ersatz des Salpeters wettmachen

konnten. So ist in der Tat die Naturwissenschaft geeignet, in das Wesen der Kriegführung gerade dadurch einen deutlichen Einblick zu eröffnen, daß sie die unmittelbare sachliche Belehrung liefert, die nicht minder bedeutsam ist als die Erweckung des vaterländischen Sinnes durch die Entflammung des Gefühls. Jede Gefühlserhebung erleidet einen Rückschlag, wenn sie nicht durch neue Ereignisse beständig hochgehalten wird. Dagegen hat die sachliche Belehrung den ungeheuren Vorzug, daß sie keiner Reaktion unterworfen ist, und deswegen ist sie auch das beste Stützmittel für die Aufrechterhaltung des patriotischen Empfindens.

Die Frage ist aber nicht allein, was die Naturwissenschaften dazu beitragen können, das kriegerische Interesse zu erwecken und wachzuhalten; wir müssen auch fragen, welcher Vorrat an Lehrstoff durch den Krieg als neues belebendes Element den naturwissenschaftlichen Unterrichtsfächern zugeführt wird, und wie dieser Stoff am zweckmäßigsten zu verarbeiten ist. Wir haben in den Anwendungen auf das Kriegswesen eine Fülle von Dingen, die außerordentlich anschaulich sind, die den Schüler wirklich im Herzen packen und an denen sich deutlich klarmachen läßt, wie die Naturwissenschaften auf unser Kulturleben einwirken. So sind ja die Fragen der Ernährung, der Gesunderhaltung und Kräftigung des Körpers und der Heilung von Wunden und Krankheiten Anwendungen naturwissenschaftlicher Erkenntnisse. Besonders spielt aber die technische Seite eine große Rolle in der wissenschaftlichen Erfassung der Kriegführung. Wir brauchen bloß zu bedenken, wie die Schiffahrt die Grundlage des Seekriegs bildet, wie in ähnlicher Weise Wegebauten, Brücken, Befestigungen, Beförderungs- und Verkehrsmittel als die Grundlagen des Landkriegs erscheinen, wie im Bau der Geschütze, in der Herstellung der Sprengmittel, ferner in der Technik des Schießwesens ebenso wie im Automobilbau und in der Ausbildung des Flugwesens das technische Erfinden und Denken zur Geltung kommt. Die Kriegstechnik ist nur eine bestimmte Seite der Technik und als solche zu erfassen.

Es ist dabei zu beachten, daß es an sich von der größten nationalen Bedeutung ist, wenn der Schüler auf der Schule ein gewisses Verständnis für die technische Produktion empfängt, denn auf dieser Produktion beruhen doch die gewaltigsten Kräfte unseres Vaterlandes. So wird auch am wirkungsvollsten gegen den unseligen geistigen Hochmut der rein wissenschaftlichen Kreise angekämpft, die auf die Technik herabsehen, weil sie die hohen geistigen Werte nicht verstehen, die in ihr stecken. Wird dem Schüler aber gezeigt, wie die technische Produktion auf wissenschaftlicher Forschungsarbeit beruht und eine fortwährende Erweiterung und Vervollkommnung unserer Erkenntnisse erfordert und mit sich bringt, so muß er begreifen, was die Technik auch in geistiger Hinsicht bedeutet. Ich kann in dieser Beziehung auf ein sehr fleißiges und geistvolles Buch verweisen: Wendt, Die Technik als Kulturmacht (1907), wenn auch die darin hervorgehobenen Gesichtspunkte vielleicht ein wenig einseitig zur Geltung gebracht sind.

Es ist wichtig zu zeigen, wie die Technik nach und nach alle Seiten des

wirtschaftlichen Lebens ergreift und unter ihre Herrschaft bringt. So hat sie in der neuesten Zeit auch die Landwirtschaft dermaßen beeinflußt, daß wir diese heute fast zu den technischen Fachgebieten rechnen müssen. Dies beruht nicht allein auf der steigenden Verwendung landwirtschaftlicher Maschinen, deren gewaltigste der Dampfpflug ist, auf der Benutzung mechanischen Antriebes, der auch für kleinere Betriebe in nutzbarer Form durch die elektrischen Überlandzentralen geliefert wird, auf der rationellen Bodenbehandlung, die ein Stück angewandte Chemie bildet, es hat auch die Herstellung der Düngemittel einen gewaltigen Zweig der chemischen Industrie geschaffen, in der unser Vaterland allen Ländern vorangeht, und andrerseits schließen sich eine große Anzahl Industrien, wie die Brennerei und Brauerei, ferner die Zuckerfabriken und überhaupt alle Werkstätten für die Verarbeitung der landwirtschaftlichen Produkte unmittelbar an die landwirtschaftliche Erzeugung an.

Trotzdem uns aber die Technik in ihren Wirkungen tagtäglich auf Schritt und Tritt begegnet, trotzdem sie unser Leben von Grund aus umgestaltet hat, gehen doch die gebildetsten Menschen mit auffallender Gleichgültigkeit an ihren Errungenschaften vorüber. Sie machen alles das Gute, was sie ihr verdanken, sich zunutze, ohne nur einen Augenblick darüber nachzudenken, welche große geistige Leistung nötig war, um ihnen diese Behaglichkeiten zu verschaffen. Vor einem Gemälde oder einem Standbild fragen wir nach dem Meister, der es erzeugt hat. Bei der Maschine, die unsern Eisenbahnzug bewegt, bei der Brücke, die uns über den Abgrund trägt, fragen wir aber nicht, wem wir sie verdanken, und doch sind sie uns notwendiger als die Kunstwerke, die wir bestaunen. Jetzt aber im Kriege sind die Leistungen der Technik mit einem Male in den Mittelpunkt des Interesses gerückt, weil es jedem Auge offenbar geworden ist, daß ein großer Teil unserer militärischen Erfolge von unserer Kriegstechnik abhängt. Daher ist die Gelegenheit günstiger als je, das Verständnis für die Technik, soweit sie ein Laie besitzen kann, auch an unseren höheren Schulen in den Schülern zu erwecken. Für die Herstellung einer Granate haben die Jungen eben viel mehr Sinn als etwa für die Fabrikation eines optischen Instrumentes oder eines Motors.

Eine gewisse Beziehung zur Technik kann dem mathematisch-physikalischen Unterricht nur förderlich sein. Gewiß muß man sich vor Übertreibungen hüten, man kann aus den Schülern nicht kleine Techniker machen, aber man muß doch immerhin bedenken, daß bei den Knaben das Interesse für die Anwendung der wissenschaftlichen Erkenntnisse auf die praktischen Probleme, besonders wenn das Ergebnis handgreiflich vor Augen liegt, ein viel größeres ist als das für die wissenschaftliche Erkenntnis selbst. Die Pflicht einer gewissen Erziehung für das spätere Leben ist auch nicht abzuleugnen. Sie wird aber nur dann erreicht, wenn man die Verbindung mit den wirtschaftlichen Aufgaben zu finden versteht.

So ist es auch mit der Biologie. Wer in früheren Jahren die Schule besucht hat, wird aus dem biologischen Unterricht bestenfalls die Erinnerung an botanische und zoologische Streifzüge, an das Sammeln von allerlei Pflanzen

und Getier mit ins Leben hinausgenommen haben. Daß aber zwischen der Biologie und dem praktischen Leben eine enge Verbindung besteht, wird ihm wenig klargeworden sein. Diese Verbindung ist schon durch die auf der Biologie aufbauende Gesundheitslehre gegeben. Sie wird aber auch noch auf eine andere Weise erreicht, die uns augenblicklich besonders naheliegt. Dies ist die Beziehung zur Landwirtschaft. Unsere Lebensmittel sind entweder animalischen oder vegetabilischen Ursprungs. Wollen wir etwas über ihre Herkunft und die Bedingungen für ihre Gewinnung erfahren, so haben wir es demnach mit Anwendungen der Zoologie oder der Botanik zu tun. Diese Anwendungen werden häufig genug vernachlässigt, der Schüler lernt kaum die verschiedenen Getreidearten richtig kennen, von ihrer praktischen Bedeutung und den natürlichen Bedingungen für ihre Gewinnung, ebenso von den Rassen und der Aufzucht der Haustiere, welche die Quellen unserer Ernährung bilden, erfährt er wenig oder gar nichts. Nur in der jetzigen Zeit, wo das Vorhandensein reichlicher Nahrung jeder beliebigen Art nicht mehr so selbstverständlich ist, wie es bisher war, hat sich das allgemeine Interesse diesen Fragen zugewendet, eben weil die Not es gebietet. Es kann aber nur zum Segen unseres Volkes sein, wenn wir dieses Interesse nicht wieder absterben lassen.

Die Frage der wirtschaftlichen Produktion steht in engster Beziehung zum ganzen nationalen Leben. Ein Volk, das alles, was es braucht, im Innern des Landes zu erzeugen vermag, ist in ganz anderer Weise selbständig und von andern Nationen unabhängig als ein Volk, das auf die ausländische Einfuhr angewiesen ist. Gewöhnlich verhüllen sich allerdings die politischen Gesichtspunkte hinter den Fragen der billigsten Gewinnung. Das teurere inländische Erzeugnis ist dem Wettbewerb der billigeren ausländischen Ware nicht gewachsen. Wir haben das an unserer Schafzucht erfahren, die durch die australische Einfuhr völlig lahmgelegt wurde. Ebenso ist der Anbau von Flachs und Hanf durch die Konkurrenz der exotischen Faserstoffe unmöglich geworden. Die alte Lohgerberei ist durch die fremden Gerbstoffe völlig beseitigt worden. Nur der Krieg hat sie vorübergehend wieder zu Ehren kommen lassen.

Solange der Krieg nicht den freien Seeverkehr hemmt, ist die Erzeugung in der eigenen Kolonie mit der Erzeugung im Mutterlande geichbedeutend. Aber die Tatsache der Absperrung von unseren Kolonien hat die Frage, wie wir uns den Weg zu unserm außereuropäischen Länderbesitz freihalten können, nahegelegt. Wir haben erkannt, wie wichtig es ist, den Boden in der Heimat möglichst auszunutzen. Darum ist die Bebauung der Ödländereien, die Urbarmachung der großen Moor- und Heidestrecken jetzt dem allgemeinen Interesse nahegerückt. Wir haben unser Augenmerk aber auch auf einen andern Punkt hinlenken müssen. Ein großer Teil des gebauten Getreides und Kartoffelvorrates wird Jahr für Jahr durch die alkoholische Gärung aus einem nützlichen Nahrungsmittel in ein schädliches Gift verwandelt. Wir haben gelernt, einmal darauf zu achten, welcher Unterschied zwischen Reizmitteln und Nahrungsmitteln besteht. Gewiß kann der Kulturmensch einer gewissen Menge von Reizmitteln nicht entbehren, und jeder Versuch, sie ihm völlig zu entziehen, führt dazu, daß

andere, unter Umständen viel gefährlichere Reizungen an die Stelle treten. Maßhalten ist alles, was wir erreichen können und erreichen sollen.

Die Gesichtspunkte der Sparsamkeit, der weisen Einteilung, des vernünftigen Maßhaltens, der möglichsten Ausnutzung des Vorhandenen, die uns der Krieg nahegelegt hat, sind aber Gesichtspunkte, die dem naturwissenschaftlichen Denken durchaus angepaßt sind und die wir aus der Naturbeobachtung und ihrer systematischen Verarbeitung gewinnen können. Die Natur ist hier wie sonst unsere große Lehrmeisterin.

Der erste Grundsatz der rationellen Naturerklärung ist der Grundsatz der Erhaltung. Wir sprechen von einer Erhaltung der Materie und einer Erhaltung der Energie. Die Erhaltung der Materie ist die Grundlage der gesamten chemischen Produktion, die Erhaltung der Energie ist die Grundlage unserer ganzen Maschinentechnik. Aber auch darüber hinaus ist es notwendig, mit der Unveränderlichkeit bestimmter Mengen zu rechnen, und was uns als fester Vorrat gegeben ist, müssen wir nach Möglichkeit auszunutzen und möglichst zweckmäßig zu verwenden streben.

Die Idee der Nutzbarkeit bildet einen herrschenden Begriff auch der Naturwissenschaft. Die Materie in den verschiedenen Verbindungen ebenso wie die Energie in ihren verschiedenen Formen ist in verschiedener Weise und in verschiedenem Grade nutzbar. So lassen sich aus einzelnen chemischen Verbindungen große Energiemengen freimachen, und das ist ja die Grundlage des Vorganges bei jeder Sprengwirkung. Einzelne Energieformen zeichnen sich durch eine hohe Verwandlungsfähigkeit aus und sind uns daher wertvoller als andere, die wir nicht in der gleichen Weise ausbeuten können. Die leichte Verwandlungsfähigkeit ist ja der große Vorzug der elektrischen Energie. Ebenso ist Wasserdampf von höherer Temperatur besser nutzbar zu machen als eine entsprechend größere Menge Dampf von niederer Temperatur, welche den gleichen Wärmevorrat enthält. So fordert uns die Natur geradezu auf, den uns zur Verfügung stehenden Vorrat soweit es geht in eine solche Form zu bringen oder in einer solchen Form zu erhalten, daß sich aus ihr der größtmögliche Nutzen ziehen läßt.

Den Begriff der Nutzbarkeit, des Verwandlungswertes, stellt sich noch ein Begriff zur Seite, der für die Auffassung der Naturvorgänge bestimmend ist, der Begriff der Ökonomie. Durch einen ökonomischen Grundsatz läßt sich eine bestimmte Richtunggebung in den Naturvorgängen erkennen. So sehr immer davor gewarnt ist, die menschlichen Begriffe von Zweckmäßigkeit und Zweckbestimmung ohne weiteres auf die unbelebte Natur auszudehnen, so zeigt sich doch, daß sich feste Grundsätze aufstellen lassen, nach denen sich der wirkliche Verlauf der Vorgänge unter allen denkbaren als ein besonders ausgezeichneter ergibt.

Wenn aber der Staat als ein festes Gebilde erkannt wird, wie es ein mechanisches System gleich dem Planetensystem, wie es der Organismus eines Tieres oder einer Pflanze ist, so muß auch alles Leben im Staate von dem Zielpunkte der Ordnung und der gedeihlichen Entwicklung dieses Ganzen beherrscht werden,

und jedes einzelne Glied, jeder Mensch und jede Familie im Staate, muß sich fühlen als ein Teil der Gesamtheit, dessen Wohl und dessen Streben mit den Zielen der staatlichen Entwicklung zusammenfällt, gleichwie der Lauf des einzelnen Planeten nur durch den Zusammenhang des ganzen Systems und das Dasein und die Bestimmung der Zelle nur durch das Leben und die Entwicklung des ganzen Organismus erklärt werden kann.

Die staatsbürgerlichen Gesichtspunkte, die mit der großen Idee der vaterländischen Erziehung zusammenfallen, müssen und werden in unserem Unterricht eine führende Stellung erlangen. Eine Hauptaufgabe der Schule ist, die Jugend zu nützlichen Staatsgliedern heranzubilden, die ihren Platz in der Gesamtheit richtig auszufüllen vermögen und auch für die nicht in ihr engeres Fachgebiet fallenden nationalen Fragen Sinn und Verständnis haben. Alles, was dazu dienen kann, müssen wir uns zunutze machen, soweit es die allgemeinen Ziele des Unterrichtes zulassen. Die Aufgabe der nationalen Erziehung wird wesentlich gefördert durch die militärische Vorbereitung, die für unsere Jugend, zunächst für die kommenden zwei Jahre, in Aussicht genommen ist. Diese Vorbereitung kann die Schule wirkungsvoll ergänzen. Sie wird sich der Pflicht es zu tun kaum entziehen können. Dabei kommen aber die mathematisch-naturwissenschaftlichen Fächer wesentlich in Betracht, sie bieten gerade die Belehrung, welche die praktischen Übungen im Felde nach der theoretischen Seite hin ergänzt.

Für die mathematischen Fächer gewinnen wir so in erster Linie die Anwendungen, die man gewöhnlich als praktische Geometrie zusammenfaßt. Es handelt sich dabei um die Messung von Längen und Winkeln im Gelände, um die Bestimmung der Himmelsrichtung, um die Festlegung der Lage eines bestimmten Ortes, um die Angabe der Zeit aus dem Lauf der Sonne oder der Gestirne usw. Es handelt sich auch um die Herstellung eines Kartenbildes und die richtige Benutzung einer vorgelegten Karte für die Bewegung im Gelände. Alles das sind Übungen, die wir für den Schulunterricht schon lange ersehnen, die allerdings auch erhebliche praktische Schwierigkeiten mit sich bringen. Durch die militärischen Übungen aber würde die Möglichkeit ihrer Ausführung gewährleistet werden, wenn diese Übungen bei den aus den Schülern unserer höheren Lehranstalten gebildeten Kompagnien entsprechend eingerichtet würden. Wir müssen dabei bedenken, daß die meisten der Schüler bestimmt sind, einmal als Reserveoffiziere, zum Teil auch als aktive Offiziere dem Heer anzugehören, und dafür ist es sicher von Vorteil, wenn sie möglichst frühzeitig auch in die wissenschaftlichen Grundlagen des Militärwesens eingeführt werden.

Zu den militärischen Übungen gehört ebenfalls die Herstellung von einfachen Behelfsbrücken, von Unterkunftsstätten, von Feuerstellen u. dgl. mehr. Die rationellen Grundlagen hierfür können sehr wohl auf der Schule gegeben werden. Sie bilden zum Teil eine ausgezeichnete Anwendung physikalischer Tatsachen und geben eine höchst wünschenswerte Möglichkeit, auch das Verständnis für die technische Arbeitsweise an einfachen Beispielen zu erwecken. Natür-

lich wird man gern über diese Beispiele hinaus auch auf die großen technischen Arbeiten eingehen. Man wird dem Schüler doch auch einen Begriff davon geben wollen, wie Eisen und Stahl in der Technik Verwendung finden, und man hat so eine gute Gelegenheit, auf die sonst meistens sehr kümmerlich gehaltene Festigkeitslehre etwas näher einzugehen und auf diese Weise die Mechanik nach einem ihrer wichtigsten Anwendungsgebiete hin auszubauen, was um so mehr zu wünschen ist, da sonst die Mechanik sozusagen im Kleinen hängen bleibt und die großen technischen Konstruktionen, die doch die eigentliche Anwendung der Mechanik bilden, gegenüber den mechanischen Kleinigkeiten wie Wage, Aräometer u. dgl. wenig zu ihrem Recht kommen. Wieviel weiter ist das Gesichtsfeld, wenn der Schüler auch etwas von den großen Eisenkonstruktionen, von den gewaltigen, über große Abgründe gespannten Brücken, den riesigen Hallen unserer großen Bahnhöfe und Versammlungsräume erfährt und erkennen lernt, auf welchen wissenschaftlichen Grundlagen diese mächtigen Werke der Menschenhand beruhen, wie die stille Arbeit des Forschers sich schließlich beherrschend in die Wirklichkeit überträgt und dem Wohle der Gesamtheit dienstbar gemacht wird.

Auch Wärme- und Elektrizitätslehre erfahren durch die Übungen im Felde mannigfache Anregungen. So wird es ein viel tieferes Verständnis für die Anwendungen der Elektrizität geben, wenn der Schüler einmal selbst lernt, einen Feldtelegraphen oder ein Feldtelephon anzulegen. Wenn er eine Feuerstelle in wirklich zweckmäßiger Weise herstellen will, so wird er eine ganze Menge Tatsachen der Wärmelehre benutzen müssen und ihre Richtigkeit an der Wirklichkeit bestätigen können. Die Fragen der Heizung und Lüftung, die in unserem täglichen Leben eine so große Rolle spielen, verdienen überhaupt im physikalischen Schulunterricht als eine der unmittelbarsten und wichtigsten Anwendungen der Wärmelehre stärkere Berücksichtigung zu finden. Sie stehen hinsichtlich der physikalischen Erklärung in engem Zusammenhange mit den meteorologischen Grunderscheinungen. Auf die meteorologischen Beobachtungen und die wissenschaftlichen Grundlagen der Wettervorhersage kann bei dem Aufenthalt im Freien, den die militärischen Übungen mit sich bringen, auch sehr gut eingegangen werden. Der Schüler kann Temperatur und Luftdruck, Windrichtung, Windstärke und Bewölkung richtig beobachten und beurteilen lernen. Die nur im Klassenzimmer betriebene Meteorologie bleibt doch unpraktisch und unfruchtbar und kommt dem Schüler weder zum rechten Verständnis noch weckt sie sein tieferes Interesse.

Die Biologie und ebenso die Geologie findet natürlich auch mannigfache Gelegenheit, an die Streifzüge durch Flur und Feld, welche die militärischen Übungen mit sich bringen, anzuknüpfen. So können die militärischen Vorübungen eine Fülle von Anregungen geben, wenn sie der Schulunterricht gehörig benutzt und wenn sie ihrerseits sich dem Schulunterricht verständnisvoll anpassen. Auf diese Weise wird auch die Gefahr vermieden, daß zu den vielen Unternehmungen, welche das Interesse des Schülers von der Schule ablenken, in den militärischen Übungen ein neues hinzukommt. Wenn man bemerkt, daß eine solche

Gefahr nicht gefürchtet werden dürfe, weil es sich eben um vaterländische Aufgaben handele, gegen die alle anderen Rücksichten zurücktreten müssen, so ist zu sagen, daß auch die Schule eine vaterländische Einrichtung ist und zum Besten unseres Volkes dienen soll. Die Rücksicht auf sie darf daher nicht hintangestellt werden, wohl aber darf man fordern, daß die Schule auf die vaterländischen Aufgaben von ihrer Seite die nötige Rücksicht nehme und an ihr nach Kräften mitarbeite, wozu sie mehr imstande ist als alle anderen Einrichtungen, die wir treffen.

Wir können von unserem Standpunkte diese Rücksichtnahme nicht einfach darin erblicken, daß beim Unterricht, wo es irgend geht, vaterländische Begeisterung erweckt wird. Wir meinen vielmehr, daß es sich um eine gewisse Menge positiver Kenntnisse handele, durch die wir die Beziehung zu den vaterländischen Aufgaben finden. Gerade durch ihre unbedingte Sachlichkeit, durch das Fehlen des gefühlsmäßigen Einschlages glauben wir hierbei die Naturwissenschaften empfehlen zu dürfen. Denn in dieser Sachlichkeit, in der sicheren und zielbewußten Erfassung einer Aufgabe und ihrer Durchführung unabhängig von allen persönlichen Empfindungen liegt doch das, was uns am sichersten zum Ziele führt. Wir dürfen an den braven Kanonier denken, der, zu Tode getroffen nur die Worte fand: 'Wer soll denn jetzt die Munition aufschreiben?' In dem Festhalten an einer gestellten Aufgabe bis zum letzten Atemzuge liegt die größte und erhabenste Pflichterfüllung.

Wenn man im naturwissenschaftlichen Unterricht auch zunächst an das anknüpfen soll, was der Schüler durch eigene Erfahrung bestätigen kann, so kann man sich doch nicht darauf beschränken. Man wird immer gezwungen sein, darüber hinauszugehen, um dem Schüler die nötige Weite des Blickes zu geben. So wird man auch nicht bei den militärischen Anwendungen stehen bleiben, die bei den eigenen Übungen des Schülers zur Geltung kommen. Man wird auch auf solche Dinge Rücksicht nehmen, die darüber hinausliegen. Diese haben für den Schüler vielfach an sich ein viel größeres Interesse. Wir brauchen nur an das Flugwesen zu denken, dem unsere Jugend wie unser ganzes Volk mit Begeisterung folgt. Der physikalische Unterricht wird sich die Gelegenheit, auf die physikalischen Grundlagen der Luftschiffahrt und des Fluges, auf die Unterscheidung von statischem und dynamischem Auftrieb einzugehen, sicher nicht versagen.

Von großer Wichtigkeit scheint mir, in dem Schüler auch das Interesse für die Seefahrt wachzuhalten und durch eine entsprechende Belehrung zu vertiefen. Die Seefahrt ist für die Entwicklung unseres Vaterlandes von so gewaltiger Bedeutung, daß alle bei uns, auch die Binnenländer, die keine Gelegenheit haben, Seeschiffe durch den Augenschein kennen zu lernen, für Schiff und Schiffahrt ein gewisses Verständnis haben sollten. Der Schüler nimmt eine solche Belehrung auch sehr willig hin, übt doch alles, was mit Schiffahrt zusammenhängt, einen unvergänglichen Reiz aus. Dazu kommt, daß das Eingehen auf die wissenschaftlichen Grundlagen des Schiffbaues und der Schiffahrt ein außerordentlich schönes Anwendungsgebiet für mathematische Sätze und physi-

kalische Tatsachen bildet. Ein großer Teil der Mechanik kann in der Schiffstheorie untergebracht, und ein großer Teil des planimetrischen Lehrstoffs kann durch die nautischen Anwendungen dem Schüler schmackhaft und verständlich gemacht werden.

Die Aufgabe, welche die Schiffahrt zu erledigen hat, besteht darin, dem Schiff den rechten Kurs über den Ozean zu geben. Die Bedeutung dieser Aufgabe liegt so deutlich auf der Hand, daß man sie dem Schüler nicht besonders klarmachen muß. Dagegen scheint es ihm zunächst unerfindlich, wie man zu der Lösung der Aufgabe gelangt. Wie soll ein Schiff ohne besondere Merkzeichen den festgelegten Weg vom Ausgang des Kanals nach Neuyork so genau innehalten, daß ihm ein in der umgekehrten Richtung fahrender Dampfer binnen Sichtweite begegnet? Die Lösung ist deswegen pädagogisch wertvoll, weil sie eine ganze Reihe von Lehrgebieten streift. Zunächst gehört sie schon wegen der Benutzung der Karte der Geographie an. Die Festlegung der günstigsten Kartenprojektion, die Bestimmung des kürzesten Weges und der Entfernung, alles das sind grundlegende Aufgaben der mathematischen Geographie. Daß das Schiff den Weg nun wirklich findet, beruht zunächst auf der astronomischen Ortsbestimmung und sodann auf der Benutzung eines genauen Kompasses, der Kompaß aber bildet die praktisch bedeutsamste Anwendung der Lehre vom Magnetismus.

Es ist zu beachten, daß es sich bei der Bestimmung der Himmelsrichtung nach dem Kompaß auf dem Schiffe keineswegs bloß um die magnetische Deklination handelt, d. h. um die Abweichung der magnetischen von der geographischen Nordsüdrichtung. Sondern aus der magnetischen Nordsüdrichtung wird die Magnetnadel durch das Eisen des Schiffes des Schiffes so beträchtlich abgelenkt, daß man diese Ablenkung berücksichtigen muß, wenn man den Kurs des Schiffes hinreichend genau festlegen soll. Die Ablenkung setzt sich aber aus zwei verschiedenen Bestandteilen zusammen. Der eine Teil rührt her von dem harten, geschmiedeten Eisen des Schiffes, dieser Bestandteil ist fest und ändert sich nicht während der Fahrt, er ist beim Bau des Schiffes infolge des Hämmerns der Spanten, Stringer und Platten durch den Erdmagnetismus induziert worden und hängt wesentlich ab von der Richtung, die man dem Kiel des Schiffes auf dem Helgen gibt. Der andere Teil der Ablenkung aber rührt her von dem weichen Eisen, das sich auf dem Schiff befindet, und wechselt je nach dem Kurs des Schiffes. Nirgends zeigt sich klarer und einfacher die Bedeutung der Haupterscheinungen des Magnetismus als in dieser Anwendung des Magneten auf die Schiffsführung, und der praktische Hintergrund, den die mühevollen, über die ganze Erde erstreckten Untersuchungen des Erdmagnetismus haben, ist wesentlich das Interesse der Seefahrt.

Fassen wir alles zusammen, so zeigt sich, daß man eine Fülle von Belehrung findet, wenn man diesen praktischen Aufgaben nachgeht. Aber nicht bloß dies, es wird dem Schüler auf solche Weise auch begreiflich, wozu die scheinbar abstrakten und nutzlosen Dinge, die er sonst als nur zu seiner Qual erfunden ansieht, in Wahrheit verwendet werden, wie sie zur vollen Bewältigung

der Wirklichkeit dienen. Gerade dieser Gesichtspunkt, daß der Schüler erfährt, was und wieviel man mit Hilfe der Mathematik und der Naturwissenschaften erreichen kann, wenn er auch diese Anwendungen nicht selbst später praktisch ausführt, ist einerseits geeignet, diesen Fächern das Interesse und Verständnis des Schülers zu sichern, andrerseits rechtfertigt sich aber so auch erst ihre Einbeziehung in den Schulunterricht. Die geistesbildende Kraft allein kann es nicht tun, weil darauf immer wieder entgegnet werden wird, daß andere Fächer ebenso geistesbildend sind. Deshalb erwächst dem naturwissenschaftlichen Unterricht die Pflicht, die engen Beziehungen zu den großen Kulturaufgaben, die er besitzt, auf der Schule gehörig zur Geltung zu bringen. So erst kann er den Wert erweisen, der ihm eigen ist, daß er die Schulerziehung fest angliedert an die zielbewußte Erfassung der Wirklichkeit und die auf ihr aufbauende wirtschaftliche Tätigkeit, welche die Grundlage unseres nationalen Lebens bildet.

DIE ÖSTERREICHISCHEN MITTELSCHULEN IM SCHULJAHRE 1914/15 WÄHREND DES WELTKRIEGES

Von August Scheindler

Werden denn die folgenden Zeilen, die von dem Leben der österreichischen Mittelschulen, im besonderen des österreichischen Gymnasiums im denkwürdigen Schuljahre 1914/15 erzählen, im verbündeten Deutschen Reiche Aufnahme und Würdigung finden? Sind es ja doch vor allem die Berichte von den Ruhmestaten unserer Heere, die hüben und drüben tagtäglich unser Hauptinteresse gefangen nehmen; sie bestärken uns im felsenfesten Vertrauen, daß der furchtbare Krieg mit unserem gemeinsamen Sieg endigen werde. Doch gerade diese Zuversicht gewährt uns ein Maß von Beruhigung, das uns auch noch von anderen Dingen Kenntnis zu nehmen gestattet, die mit dem Kriege gar nicht oder doch nur lose zusammenzuhängen scheinen. Und daß das Leben unserer höheren Schulen während des Krieges nicht als bedeutungslos für die Allgemeinheit betrachtet werden kann, darf ich als selbstverständlich hinstellen. Wie wir also in Österreich die verschiedenen Stimmen reichsdeutscher Schulmänner, die sich in dieser Zeitschrift zu dem Thema vom Einfluß des Krieges auf die höheren Lehranstalten melden, mit Interesse verfolgen, so mag auch der Bericht eines österreichischen Kollegen im aufs engste verbündeten Nachbarreiche von vornherein wenigstens nicht vergeblich geneigte Aufmerksamkeit heischen.[1])

Das Schuljahr 1914/15 war auch für die Mittelschulen in Österreich ein wahres Kriegsjahr mit gewaltigen Anforderungen, vor allem an die Lehrer. Das vorausgegangene Schuljahr hatte mit dem 15. Juli 1914 geschlossen, die Schüler mit Ausnahme der obersten Klasse waren schon am 6. Juli in die großen Ferien entlassen worden. Da trieb die Kriegserklärung an Serbien am 26. Juli, vollends aber der Ausbruch des Weltkrieges anfangs August die Eltern mit ihren Kindern vom Lande in die Städte, namentlich in die Großstadt, und damit begann auch bereits die Arbeit der Mittelschule allerdings noch zunächst nicht auf ihrem eigenen Gebiete des Unterrichts, sondern unter dem Titel der Jugend- und Kriegsfürsorge. Die Jugendfürsorgeaktion entsprang dem

[1]) Für die Leser, die die österreichischen Mittelschulverhältnisse nicht kennen, schicke ich voraus, daß es bei uns seit dem Reformjahre 1908 folgende Typen höherer Schulen für Knaben gibt: das achtklassige Gymnasium, das dem reichsdeutschen ziemlich nahe steht; das achtklassige Realgymnasium mit Latein von I—VIII und Französisch oder Englisch von III an; die siebenklassige Realschule mit Französisch von I—VII und Englisch von V an; an den vierklassigen Unterbau der Realschule schließt sich das vierklassige Reform-Realgymnasium mit Latein von I—IV. Für Mädchen besteht das sechsklassige Lyzeum mit Französisch und Englisch, an das sich im Anschluß an den vierklassigen Unterbau das vierklassige Reform-Realgymnasium mit der Organisation der gleichen Type für Knaben angliedert. — Das Schuljahr beginnt an den Mittelschulen in Österreich Mitte September und schließt Mitte Juli. — Meine Schilderung hat natürlich nur das Stammland der Monarchie, Niederösterreich mit Wien, im Auge, doch dürften die Verhältnisse in den übrigen Ländern außer in dem von den Russen okkupierten Galizien und in der Bukowina im wesentlichen dieselben sein.

Wunsche der Schule, die Schüler zur Entlastung der zumeist durch die Mobilisierung des Vaters beraubten Familie um sich zu sammeln und einige Stunden des Tages unter der Leitung von freiwillig sich meldenden Lehrern nützlich zu beschäftigen; bei gutem Wetter womöglich im Freien auf Spaziergängen und Wanderungen; wenn dazu das Wetter zu ungünstig war, im Turnsaal der Anstalt. Hierbei leisteten ältere Schüler ihren Lehrern schätzenswerte Dienste. An dieser Aktion beteiligten sich auch die höheren Mädchenschulen, deren Schülerinnen sich vielfach der Obsorge für die kleinen, noch der Volksschule angehörigen Mädchen widmeten, um sie den Müttern abzunehmen.

Die Kriegsfürsorgeaktion der Mittelschüler erstreckte sich vor allem auf den Bahnhoflabedienst, der in bestimmten Schichten von Gruppen nahegelegener Anstalten besorgt wurde; er wurde erst eingestellt, als die Verwundetentransporte von beiden Kriegsschauplätzen auch von Infektionskrankheiten Ergriffene mitbrachten. Außerdem wurden die Schüler mit Zigarettenstopfen beschäftigt, für die sie übrigens Hülsen und Tabak vielfach aus Eigenem beisteuerten. Endlich stellten sich die Schüler der höheren Klassen in öffentlichen Ämtern für Botendienste, manuelle und Schreibarbeiten zur Verfügung, da fast überall die Mobilisierung die regelmäßigen Kräfte entzogen oder stark vermindert, die Arbeit aber gewaltig vermehrt hatte. Auf dem Lande halfen die Mittelschüler den Landwirten den Erntesegen bergen, in den kleineren Landstädten übernahmen sie unter der Leitung einzelner befähigter Lehrer die Funktionen der freiwilligen Feuerwehren.

Um eine gewisse Einheitlichkeit in die Betätigung der Mittelschuljugend auf diesen beiden Gebieten zu bringen, wurde in Niederösterreich von der Schulbehörde ihre Zusammenfassung in ein Schülerhilfskorps mit eigenem Abzeichen (schwarz-gelbes Band mit der Jahreszahl 1914 um die Brust) angeregt. Überall stand die Jugend unter der Leitung der Lehrer.

Inzwischen hatte die Einberufung vieler Schüler im wehrpflichtigen Alter ihre Zulassung zu Prüfungen aller Art, mit denen sie am Schluß des Schuljahres 1913/14 entlassen worden waren, noch in den Ferien nötig gemacht, und es begann dann für die Lehrer bald das leidige Prüfungsgeschäft. So rückte der Anfang des neuen Schuljahres heran; nach kurzem Schwanken der Unterrichtsverwaltung blieb es glücklicherweise beim regelmäßigen Termine. Allerdings gab es Lücken in den Lehrkörpern; aber sie waren durch Heranziehung jüngerer Kräfte, die zum Militärdienste nicht tauglich befunden worden waren, bald ausgefüllt. Auch als in der Folgezeit durch die Einziehung immer neuer Jahrgänge zum Kriegsdienste die Abgänge im Lehrpersonale an den einzelnen Anstalten in stets größerem Maße sich erneuerten, gelang es trotzdem noch immer, durch die Heranziehung zur Verfügung stehender Lehrkräfte, durch größere Belastung der Zurückgebliebenen und durch Zusammenziehung von Klassenabteilungen den Unterricht im vollen Umfange aufrecht zu erhalten, und auch heute noch, wo infolge der wiederholten Musterungen der größere Teil der Mittelschullehrerschaft unter den Fahnen steht, hat der Unterricht noch an keiner Anstalt irgend erheblich Abbruch erlitten. Vermehrt wurden die Schwie-

rigkeiten dadurch, daß viele Anstaltsgebäude zu Spitalszwecken für die verwundeten Soldaten verwendet werden mußten. Hier behalf sich die Unterrichtsbehörde, indem zwei Schulen in ein Gebäude zusammengelegt wurden und alternierend vor- und nachmittags Unterricht hielten. Erhöht wurde die Sorge um Schullokalitäten an manchen Orten, zumal in Wien, noch dadurch, daß für die zahlreichen Flüchtlinge aus Galizien und der Bukowina Vorsorge getroffen werden mußte, damit sie nicht, ohne Unterricht und Aufsicht, den Gefahren der Großstadt völlig preisgegeben würden.

Die eiserne Zeit übte selbstverständlich auf den Schulbetrieb einen gewaltigen Einfluß; denn darüber waren sich die Lehrer bald völlig klar, daß ohne ernste Forderungen und straffes Heranziehen der Schüler im Unterricht ein gedeihliches Wirken der Schule nicht zu erreichen sei; der im Lehrplan vorgeschriebene Lehrstoff mußte im Wesentlichen durchaus bewältigt werden. Andrerseits fühlte jeder an sich, daß das oft stürmische Weltgeschehen, noch mehr das Leid infolge von Verlusten teurer Familienmitglieder auf seine Arbeitskraft und Konzentration ungünstig einwirkte; um wie viel mehr bei der leicht beweglichen Jugend! So war denn die häusliche Arbeit der Schüler weniger in Betracht zu ziehen, und um so energischer mußte der Unterricht gestaltet werden zum Segen für die Jugend, die dadurch wenigstens einige Stunden des Tages von den Aufregungen und Sorgen der Gegenwart abgelenkt wurde. Auf diese Weise hat uns der Krieg einen tüchtigen, durchgreifenden, die Schüler völlig festhaltenden Arbeitsunterricht gebracht, der auch für die Friedenszeit, soweit er pädagogische Berechtigung in sich trägt, nachhalten wird. Natürlich drangen der Krieg als solcher und die gewaltigen Ereignisse in den Lehrstoff selbst ein; bot doch jeder Gegenstand mehr oder minder von selbst Anlässe für den Lehrer, die konkreten Ereignisse und ihre Bedeutung mit den Schülern zu besprechen und ihnen dadurch ein tieferes Verständnis zu eröffnen. Und da erhoben sich nun im obligaten Unterricht in den modernen Sprachen Schwierigkeiten, von denen der altsprachliche ganz frei war; denn das geflügelte Wort: 'Gott strafe England! Er strafe es!' erfaßte auch hier die Jugend, und der Haß gegen England vorzugsweise, das den Krieg angestiftet hat, aber auch gegen Frankreich, das mit seinem Gelde Rußland zum Kriege ausrüstete, war gewiß ein Hemmnis für den Unterricht in diesen 'Kultur'sprachen. Dagegen die altsprachliche Lektüre, wie mächtig wirkt sie zur Erziehung vaterländischer Gesinnung, wie fordert sie auf Schritt und Tritt, nicht nur die Liebe zum Vaterlande, den Tod fürs Vaterland, die Pflicht seiner Verteidigung, kurz die volle Hingabe an das Vaterland und alle übrigen staatsbürgerlichen Pflichten tief in die Herzen der Jugend zu pflanzen, also im besten Sinne ideale staatsbürgerliche Erziehung zu leisten, sondern wie nimmt der Krieg als solcher den breitesten Raum ein und wie unmittelbar ist damit der militärische Einschlag in den wissenschaftlichen Unterricht bei der Lektüre der meisten alten Schriftsteller gegeben! Das Schlagwort, wir erzögen am Gymnasium junge Römer und Griechen, ist ja eine nichtswürdige und alberne Behauptung wie nur irgendeine, und es verlohnt sich mir gar nicht, auch nur ein Wort dagegen zu ver-

lieren, namentlich seitdem v. Arnim in seinem Vortrage: 'Humanismus und Nationalgefühl' (abgedruckt in der Zeitschrift 'Das humanistische Gymnasium' 1915 S. 8 ff.) damit reinen Tisch gemacht hat. Ich brauche nur zu erinnern, daß uns Cäsar im Bellum Gallicum unmittelbar auf den westlichen Kriegsschauplatz führt und seine Beschreibung der Verhaue der Nervier (II 17) so frappant und anschaulich den heutigen Argonnenwald vor Augen führt wie sonst meines Wissens kein Schriftsteller. Was Livius, Sallust, Herodot u. a. an Parallelen zu modernen Kriegsbegebenheiten bringen, das im einzelnen anzuführen ist ja unmöglich. Und wie viele Ausdrücke für eine lebendige Übersetzung bieten die täglichen Berichte der Armeeoberkommandos! So kommt auch die reale Seite des staatsbürgerlichen Unterrichtes zur Geltung; denn welcher Lehrer könnte z. B. über das Heerwesen der Römer und Griechen sprechen, ohne von den Verhältnissen des eigenen dabei auszugehen oder sie damit in Vergleich zu bringen! Daß daneben noch von einzelnen Lehrern eigene 'Kriegsstunden' regelmäßig außer der vorgeschriebenen Unterrichtszeit abgehalten werden, in denen nur der gegenwärtige Krieg in seinen Ursachen und in seinem Verlaufe besprochen wird, zeugt davon, wie sehr sie sich von der Pflicht durchdrungen fühlen, ihren Schülern in allem Führer und Berater zu sein und durch die Schüler auch auf weite Bevölkerungskreise belehrend zu wirken. Neben dieser immanenten Aufklärungsarbeit, deren Bedeutung nicht gering anzuschlagen ist, dienen auch besondere Vorträge in 'Elternabenden' dem Streben, die patriotische Gesinnung zu klären und zu vertiefen. So hat der Krieg den Lehrern an den höheren Schulen ihren Pflichtenkreis nach der sozialen Seite hin erweitert.

Neben dem wissenschaftlichen Unterricht tritt an unserer Mittelschule immer stärker die Obsorge für die körperliche Erziehung hervor, die außer dem Turnen das Jugendspiel und Übungen mit ausgesprochenem militärischen Charakter umfaßt, wie Märsche, Geländespiele, Kartenlesen und den Schießunterricht. Die Organisation einer militärischen Vorbildung der Mittelschüler ist im Gange.

Die Fortdauer des Krieges brachte es mit sich, daß nach und nach die Mittelschule ihre älteren, in die militärische Dienstpflicht einrückenden Schüler von 18—20 Jahren, und zwar die der obersten Klasse durch die Zulassung zur vorzeitigen Erwerbung des Reifezeugnisses (bei der von jeder schriftlichen und mündlichen Prüfung Umgang genommen werden darf und tatsächlich fast ausnahmslos auch Umgang genommen wird), dann der zwei nächst niederen Klassen durch die Berechtigung, nach Antritt des Militärdienstes ein Jahreszeugnis zu erhalten, aus ihrer Obsorge die ersteren dauernd, die letzteren für die Zeit des Krieges entläßt. So sind bis jetzt aus unseren Gymnasien 70 bis 80% der Abiturienten zu den Fahnen geeilt; mit dem Inkrafttreten der gesetzlichen Ausdehnung der Landsturmpflicht auf die Achtzehnjährigen werden an den Gymnasien nur mehr die wenigen zum Kriegsdienst untauglich befundenen Schüler bis zum Schlusse des Schuljahres verbleiben, schätzungsweise etwa 5%. Die Tätigkeit der höheren Schule ist in diesem Schuljahre auch durch ihre Teilnahme an der äußerst intensiven charitativen Tätigkeit der Bevölkerung, die sich durch eine Gebefreudigkeit von kaum glaublichem Umfange auszeichnet,

charakterisiert, und man kann ruhig sagen, daß gerade die Schule mit ihren Anregungen die Freude am Spenden in alle Kreise und Schichten der Bevölkerung verbreitet hat; denn wo täten es Kinder nicht gerne, wenn die Schule etwas wünscht, und wo die Eltern nicht, wenn die Kinder bitten und betteln? So gab es bei Einbruch der Kälte eine Sammlung zur Beschaffung von Wolle zur Verarbeitung an den Mädchenschulen, die an den Mittelschulen in Niederösterreich allein einen Betrag von gegen 40 000 Kronen erreichte; die Aktion 'Weihnachten im Felde' ergab an ihnen Spenden für fast eine Million Soldaten; an vielen Anstalten veranstalteten Schüler Weihnachtsbescherungen, musikalisch-deklamatorische Akademien in den Spitälern und Ausstellung von Schülerzeichnungen und ähnliches brachten reiche Ergebnisse. Sogar die Kriegsanleihe wurde an den Mittelschulen eifrig gezeichnet.

So darf es getrost ausgesprochen werden, daß die Mittelschule ihre Aufgabe im Kriegsschuljahre in durchaus anerkennenswerter Weise erfaßt und gelöst hat; ich sage 'erfaßt', denn das meiste ist ja aus ihrer eigenen Initiative geleistet worden, und es hat — Gott sei Dank — der Lehrer und Direktoren, die erst bei der Behörde anfragen, ob sie das und jenes tun dürfen, wenige gegeben.

Es ist nun gewiß nicht zu bezweifeln, daß manches, was der Krieg gebracht hat, auch im Frieden weitergeführt werden wird, so sicherlich die stärkere Betonung des militärischen Einschlages in Unterricht und Erziehung.

Sonst sind wir erfreulicherweise von Vorschlägen betreffend Lehrplanänderungen an unseren Mittelschulen zurzeit verschont geblieben. Allerdings hört man ja vielfach die Behauptung, der Krieg sei ein technisches Problem geworden, und meint damit, daß die Realanstalten nach dem Kriege noch mehr Geltung und Verbreitung finden würden. Gewiß sind die Leistungen der modernen Technik von außerordentlicher Bedeutung im Kriege; aber doch nicht das einzige und nicht einmal das Ausschlaggebende; das ist und bleibt die Pflichttreue aller Teile des Volksheeres, die Begeisterung für die große Sache, die neben Gefühlswerten auch von einer tieferen Einsicht in das Werden und Wesen des Staates getragen wird. Aber auch an den Erfolgen der Technik haben die humanistischen Anstalten ihren nicht geringen Anteil, denn gar so unerheblich ist der Bruchteil der Techniker, die aus dem Gymnasium hervorgegangen sind, durchaus nicht. Wir hören nun nicht, daß sich die Elemente des Heeres, die aus der Mittelschule hervorgegangen sind, nicht bewährt hätten, im Gegenteil, die Wahrheit ist jetzt schon sicher, daß sie sich überall aufs beste hervorgetan haben. Daraus sollte man schließen können, daß die Erfahrungen dieses Krieges grundstürzende Änderungen in der Organisation und Verteilung unserer Mittelschulen keineswegs notwendig oder auch nur etwa wünschenswert erscheinen ließen.

Ob nicht trotzdem von Ehrgeizlingen, Unverständigen und Leichtsinnigen diese Erfahrungen vernachlässigt und Versuche, Änderungen in beiden Richtungen herbeizuführen, namentlich aber an den Grundlagen des Gymnasiums zu rühren, unternommen werden, kann nicht vorausgesehen werden; daß es ihnen nicht leicht werden wird, ihre frevlerischen Absichten ins Werk zu setzen, dafür hat der Krieg vorgesorgt.

DÜRERS 'RITTER, TOD UND TEUFEL'

Ein mahnendes Bild auch für unsere Zeit

Von Paul Menge

In Obersekunda war in der letzten Deutschstunde die Besprechung von Schillers 'Räubern' beendet worden.

Wir hatten noch einmal gesehen, was der Dichter aus Schubarts Erzählung gemacht hatte. Fand er auch hier schon die ungleichen Brüder, waren auch hier schon die Rechte des offenen Herzens gegenüber der Heuchelei, der Kraftnatur gegenüber der kleinlichen Angstseele ganz im Sinne der Geniezeit dargelegt worden, bei Schiller verdichtete sich der Gegensatz zu dem von Freiheit und Zwang, wie er durch das Joch des Despotismus ebenso wie durch das 'eiserne Joch des Mechanismus' ausgeübt wurde. So hatten die Töne wieder anklingen können, die Schiller kurze Zeit vorher in Verbindung mit seiner Dissertation hatte anschlagen wollen in dem Thema: 'Über die Freiheit und Moralität des Menschen.' Wir hatten weiter gesehen, wie neben manchen anderen Leitgedanken das religiöse Motiv mittönt in der vielstimmigen Partitur, die gelesen wie gespielt überall den Drang nach Freiheit, Ingrimm gegen Heuchelei, Sehnsucht nach lebenswürdigen Lebensformen wecken mußte. Die Stunde war mit Anführung der Worte des Fürsten Putiattin geschlossen worden, der nach Eckermanns Bemerkungen zu Goethe äußerte: 'Wäre ich Gott gewesen, im Begriff die Welt zu erschaffen, und ich hätte in dem Augenblick vorausgesehen, das Schillers «Räuber» darinnen würden geschrieben werden, ich hätte die Welt nicht erschaffen.'

Die neue Stunde wurde mit dem Hinweis eröffnet, daß keine Dichtung mehr als die 'Räuber' dazu beigetragen habe, das Joch unwürdiger Knechtschaft zu sprengen und Unabhängigkeit und Freiheit nicht nur als unendlich ferne Ideale anzuschwärmen. Sie haben gar oft die feurige Glut angefacht, wenn es galt den alten ewigen Kampf zwischen Welt und Individuum auszufechten, haben aber auch stets dem Verständigen gezeigt, welche festen Schranken einer noch so kraftvollen Persönlichkeit gezogen sind, wie nicht wilde Entfesselung, sondern nur kluge Beherrschung der Leidenschaften die wahre sittliche Freiheit gewähren kann. Es wurde sodann versucht, den Jungen klar zu machen, daß Karl Moor nicht nur als Individuum, sondern als Typus zu gelten hat, wie es Heinrich Bulthaupt (Dramaturgie der Klassiker I² 186) auseinandergesetzt: 'Karl Moor — das ist die deutsche Jugend. All unsere demokratische und revolutionäre Neigung, all unsere Weichheit und Stärke, die Maßlosigkeit der Empfindung, der Idealismus, der nach trügerischen Zielen unüberlegt und wortreich jagt, der tugendhafte Drang der Reue — alles steckt in dieser mit genialer Roheit hingeworfenen Figur . . .'

Das waren wohl nicht Gedanken des dichtenden Künstlers. Der nachempfindende Leser und Hörer legt sie in diese Gestalt. Das ist aber auch gerade der Prüfstein für den echten Wert eines Kunstwerks, ob seine Gestalten auch späteren Zeiten etwas zu sagen vermögen, ob nicht allein historisches und literarisches Interesse uns zu ihnen greifen, sie anschauen heißt. Das gilt für die Werke der Dichterfeder ebenso wie für die des Malerpinsels, des Zeichengriffels oder -stichels. Dies sollte an dem in mancher Beziehung uns in ähnliche Gedankenkreise führenden Bilde Albrecht Dürers 'Ritter, Tod und Teufel' erwiesen werden.

Jeder Schüler erhielt einen Abzug dieses Stiches aus der Sammlung, 'Meisterbilder für das deutsche Haus', herausgegeben vom Kunstwart, Bl. 2. Zuerst wurde festgestellt, was wir sehen; dann erst sollten sie das Gesehene verstehen lernen.

Im Vordergrund erblicken wir einen Ritter hoch zu Roß. Vom Kampfe scheint er zu kommen; wozu hätte er sich sonst so von Kopf zu Fuß gepanzert? Ob es eine Fehde, ein Turnier, eine Schlacht war? Eins wissen wir: als Sieger kehrt er heim. Das zeigt der festliche Schmuck des Pferdes, das Eichenlaub, das Sinnbild des Sieges. Das hochgeschlagene Visier läßt uns ein männlich furchtloses Antlitz sehen. Vorwärts ist sein Blick gerichtet; auf Tatkraft deutet der energische geschlossene Mund mit den auffällig stark angespannten Lachmuskeln. Trotzigsicheres Zielbewußtsein spricht aus den wetterharten Zügen. Ihre Losung klingt: 'Es komme die Hölle mit mir zu streiten, ich will durch Tod und Teufel reiten.'

Der Ritter und sein edles Pferd sind wie aus einem Guß, als habe sich die kraftvolle Entschlossenheit des Herrn auf das Tier übertragen. An Mähne und Schweif mit Siegeslaub geschmückt, zieht es mit feurigem Wiehern am Zügel, froh heimzukommen. So schreitet es ruhig fürbaß. Zur Seite trottet der treue Weggeselle, ein zottiger Hühnerhund. Fröhlich hält er die buschige Rute hochgerichtet.

Und doch hätte er Grund genug, sie ängstlich zwischen die Beine zu klemmen. Denn wie schaut es hier aus? Auf diesem Waldpfad könnte einer das Gruseln lernen. Dunkle feuchte Luft liegt schwer auf dem Waldboden. Dürre, vom Herbstwind schon entblätterte Äste starren in die Höhe. Die des Erdreichs beraubten Wurzeln verlaufen in unheimlichen Windungen. Stolz freilich leuchtet im Hintergrunde über klimmendem Steige die ragende Burg, das Ziel für Reiter und Pferd. Dorthin ist auch schon der Troß ihm vorauf geritten. Allein mit seinen ernsten Gedanken wollte der Reisige den Ritt vollenden.

Unheimlich raschelt's da am Boden. Ein Molch und anderes ekles Getier kriecht auf der Erde. Und dort gleißt fahl gar ein Menschenschädel. Da nahen sich aus dunkler Schlucht zwei gräßliche Gestalten. Der eine reitet auf einem kläglichen Klepper, der nach dem Schädel hinschnuppert. Seine zerzauste Mähne hängt in wirren Strähnen über den mageren Hals. Am Strick lenkt es der Reiter, dessen dürre Gestalt ein Leichenhemd bedeckt. Ein widriges Gesicht mit halbverwester Nase glotzt den Ritter an. Ungepflegt hängt ein garstiger Bart vom Kinn. Bissige Schlangen umwinden das struppige Haar und die zackige Krone. Mit der rechten Hand hält er dem Ritter ein Stundenglas hin, dessen Inhalt bald ganz in den unteren Becher gelaufen sein wird. Es ist der Herr der Schatten. Nun verstehen wir auch die Schelle am Halse seiner Mähre. Das eintönige melancholische Läuten der Sterbeglocke soll den Eindruck der scheußlichen Gestalt des Herrschers im Reiche der Toten noch verstärken, der stumm mit vielsagendem Blick dem Ritter weist: '*Memento mori!* Gar bald ist deine Lebenszeit abgelaufen!' Doch der Ritter Ohnefurcht lenkt spöttisch vorbei an der gräßlichen Gestalt den mutigen Gaul, der, sonst so schreckhaft, kraftbewußt nicht einmal vor all dem Unheimlichen scheut.

Da springt aus dem Schatten ein noch viel scheußlicherer Unhold, der bei näherem Anschauen freilich auch des Drolligen nicht entbehrt. Schweineschnauze und Wolfsrachen, Ochsenaugen und Widderhörner, Eselsohren und Hirschgeweih bilden ein schauerliches Gemisch. Eklige Flügel decken den Rücken, der in einen knochigen Schwanz ausläuft. Auf der Schulter trägt die Gestalt einen ungeglätteten Speer mit dräuenden Widerhaken. Will er ja einem Kriegsmann als vertrauenserweckender Kamerad begegnen. Mit dem rechten bekrallten Arm packt er nach der Hüfte des Ritters, zähnefletschend öffnet er das garstige Maul.

Wen hat der Künstler durch dieses Scheusal bezeichnen wollen? Die in Pferdefüßen endenden Beine geben uns Auskunft. Es ist der Herr der Hölle. Hören wir ihn nicht sprechen: 'Alle Herrlichkeit der Erde kann ich dir schenken. Was willst du auf deiner einsamen, langweiligen Burg? Komm mit mir in die lustige Welt! Und haben will ich von dir nur so ein kleines Ding und das gar erst nach deinem Tode. Mit

dem bißchen Herzen kannst du all die Pracht bezahlen.'

Um ihn scheint sich der Ritter überhaupt nicht zu bekümmern. Was gibt ihm die Kraft dazu? Zielbewußtsein und Vertrauen auf Gott, der Herr ist über Tod und Teufel. 'Und wenn die Welt voll Teufel wär...' scheint sein Wahlspruch zu lauten. So übersieht er den Tod, überhört das Sterbeglöcklein und ist taub gegen die Lockungen des Teufels.

So ist das Gegenteil von den aus den alten auch den Jungen schon bekannten Totentanzbildern Holbeins immer wieder uns mahnenden Vorstellungen von der Herrschaft des Todes über den Menschen dargestellt. Die Höllenmächte haben ihre alte Macht eingebüßt gegenüber diesem Recken, der Verkörperung des christlichen deutschen Ritters, wie er in einem Ulrich von Hutten oder Franz von Sickingen Leben gewann, diesen kraftvollen Humanistenfiguren, die über ihren Studien ritterliche Tatkraft und Lebensfreude und -bejahung des Weltkindes nicht verloren hatten. Hätte über diese wie von dem Dürerritter der Herrgott nicht auch sagen können:

Nun gut, er sei dir überlassen.
Zieh diesen Geist von seinem Urquell ab,
Und führ' ihn, kannst du ihn erfassen,
Auf deinem Wege mit herab,
Und steh' beschämt, wenn du bekennen mußt:
Ein guter Mensch in seinem dunkeln Drange
Ist sich des rechten Weges wohl bewußt.

Als Aufgabe für die nächste Stunde wurde aufgegeben, das Thema zu überlegen: Dürers 'Ritter, Tod und Teufel' ein mahnendes Bild auch für unsere Zeit.

Leicht war ihnen die Deutung für Ritter und Tod gefallen. Viele hatten mit Recht unterschieden zwischen der Mahnung, die ein jeder für sich aus dem Bilde lesen kann, und solchen, die dem deutschen Volk gegeben werden. Hier bewährte es sich, daß auf den oben erwähnten Gedanken Bulthaupts eingegangen war: Karl Moor = Deutsche Jugend. Mit verschwindenden Ausnahmen war es allen klar geworden, daß der Ritter die wackeren Deutschen in ihrer Gesamtheit vertreten könne. Daß bei ernster Arbeit der Humor nicht fehle, hatte einer gemeint: 'Wahrlich, der preußische Militarismus in Person, werden unsere Feinde ausrufen, wenn sie den gepanzerten, in sich gekehrten Ritter sehen.' Die Klassengenossen hatten in ihm den Deutschen geschaut, der im Bewußtsein der guten gerechten Sache, für die er kämpft, zielbewußt nach dem einen Gut strebend, einem ehrenhaften Frieden für das Vaterland, im Vertrauen auf seinen Gott sich nicht schrekken läßt durch alle die Opfer, die er an Gut und Blut dem menschenvernichtenden, landverwüstenden Schlachtengotte preisgeben muß. Was ein Dürer als Mahnung in seinem Bilde ahnen läßt, ein Otto von Bismarck hat ihm Worte geliehen: 'Wir Deutsche fürchten Gott, aber sonst nichts in der Welt.' Ein trefflicher Schildspruch für unsere heutigen 'Ritter'.

Sehr verschieden war die Deutung des Teufels ausgefallen. Viele hatten den Fehler begangen, in dem Teufel die Versuchungen zu sehen, die nach einem glücklichen Kriege (nur mit diesem hatten alle gerechnet) uns locken würden: Stolz und Überhebung, Luxus und Unsittlichkeit sollten sich in ihm verkörpern. Das wiesen sofort andere zurück, die auf Verlokkungen hingedeutet wissen wollten, die gleichzeitig mit dem furchtbaren Grausen des Todes an uns herantreten. Der Fürst des Bösen sagt uns: 'Was willst du dich in Tod und Not stürzen? Mache es so wie einst die Karthager! Gib dein National- und Volksbewußtsein auf! Sei ein Kaufmann und nur das und freue dich, in noch größerem, wenn auch fremdem Lande Geschäfte zu betreiben!' Oder andere ließen ihn verführerisch sprechen: 'Ist's nicht genug, daß sich dein Bruder und Freund opfert? Ziehe Vorteil aus der Geschäfts lage mit klugem Wucher!' So predigte er bei ihnen einen Egoismus und Amerikanismus, der sich hinwegsetzt über die Anforderungen, die Staat, Allgemeinheit und Ehre an uns stellen, der die Not aller benutzt, um als schäbiger Krämer seine Taschen zu füllen.

Noch andere verstanden in ihm den Teufel der inneren Zerrissenheit und kurzsichtiger Parteisucht.

Nicht übel war auch der Vorschlag einiger Schüler, die in ihm den Teufel ver-

körpert glaubten, der die Krieger draußen im Felde verführen möchte. 'Hörst du nicht', spricht er, 'welchen Wust von Gemeinheit und Roheit eure Feinde gegen euch aufhäufen? Vergilt ihnen Gleiches mit Gleichem! Behandle ihre Gefangenen und Verwundeten so, wie die Zeitungen es von ihnen berichten! Verwüste das besetzte Feindesland so, wie nach den Bildern aus Ostpreußen es die Russen getan haben!'

Da muß der Deutsche mit der rechten Waffenrüstung der Wahrhaftigkeit und Treue all diese gemeinen Vorschläge verschmähen, so wie der Ritter des Teufels nicht achtet. Sarkastisch lächelnd muß er sagen: 'Das alles brauch' ich nicht, meine starke Wehr genügt.' Der Schüler muß sich klar werden hier wie in den Räubern, nicht Entfesselung, sondern nur Beherrschung der Leidenschaften führt zum Ziele.

Mit Recht hatte einer die Selbstverständlichkeit — so hatten es alle wenigstens mit einer Ausnahme aufgefaßt — noch besonders betont: die beiden Gestalten sind Verkörperungen von geistigen Mächten, nicht aber von äußeren Staaten. Hatte doch ein Kamerad gemeint: 'Frankreich und Rußland sind verkörpert im Tode, der offen dem Deutschen entgegentritt. Der Teufel deutet auf den hinterlistigen Lügenkampf, den England aus heimtückischem Hinterhalt gegen uns führt.' Bald war er wie die schon oben genannten Eigenbrötler überzeugt, daß ihre Deutung nicht haltbar sei.

So hatten die Jungen gelernt das Bild zu sehen und zu verstehen, aber auch von unserer Zeitwarte aus einen Inhalt hineinzuverlegen, der heute ganz besonders mahnend zu uns spricht. Wir lernten, wie richtig das Wort ist: die Künstler sind die Lehrer ihres Volkes — oder sollten es wenigstens sein. Wir verstanden, daß ein Buchtitel möglich war wie Langbehns 'Rembrandt als Erzieher'.

Noch wurde darauf hingewiesen, welchen freundlichen Zweck 1513 Dürer verfolgt hatte, als er dieses Bild ausarbeitete, dessen Mittelpunkt, der Ritter, auf eine 1498 angefertigte Kostümstudie zurückgeht. Er wollte mit ihm seiner Mutter, die an schwerer Krankheit leidend hart von der Grabesfurcht heimgesucht wurde, Mut zusprechen. Sie sollte sich wie der Ritter nicht kümmern um Tod und Teufel, sondern getrost auf ihren Herrgott trauen. Der würde sie schon erlösen. So ist das Bild eigentlich ja nur an sie gerichtet. Ist das nicht etwa Dürer wesensfremd, wenn wir aus einem seiner Blätter eine Mahnung an ein ganzes Volk herauslesen?

Diesem recht überlegten Einwurf eines Schülers konnte durch ein anderes Meisterbild 'Die Feldschlange' oder 'Die große Kanone' begegnet werden.

Große Angst herrschte damals in Deutschland vor den Türken. Die wollte Dürer seinen Landsleuten nehmen. Er ätzte ihnen dies Bild, das nicht ohne Humor gemeinverständlich allen sagte: 'Seht, da steht das große Nürnberger Geschütz! Das ist doch etwas ganz Gewaltiges! Das kann uns so leicht keiner nachmachen! Schaut nur, was die Turbanträger für lange Gesichter machen! Die werden sich gründlich bedenken, ehe sie sich mit solchen Mordmaschinen einlassen. Die werden voller Schrecken nach Hause gehen und dort bleiben. Also getrost!'

So hat also Dürer selbst schon seine Bilder als zeitgemäße politische Flugblätter benutzt. Dadurch ist unser Verfahren gerechtfertigt, das auch uns Kraft und Zuversicht aus seiner Darstellung schöpfen ließ. Ein Schüler fühlte sich gar zu seinen ersten Versen dadurch begeistert, womit er die Betrachtung des Blattes abschloß:

Was schert uns Teufel? Was schert uns Tod?
Wir kämpfen, wir fallen, wir siegen.
Denn droben hilft uns ein mächtiger Gott;
Der läßt uns nicht unterliegen.

(20. Mai 1915)

PÄDAGOGISCHE NEUGRUPPIERUNG?

Von Paul Cauer

Zu der Rüstung für den Krieg, die das bekannte Sprichwort dem Friedensfreund anempfiehlt, gehört vor allem auch der kriegerische Sinn. Das war man bei uns in Gefahr zu vergessen. 'Ein langer Friede, vor dem der Himmel uns bewahren möge ...': so sagte einmal — es war 1892 — Graf Waldersee in der Ansprache an ein Offiziercorps, dem ich damals zugehörte. In bürgerlichen Kreisen würde eine ähnliche Äußerung Anstoß erregt haben, kaum verstanden worden sein. Mehr und mehr gewöhnte man sich, die Erhaltung des Friedens wie das eigentliche und höchste Ziel der Politik zu betrachten; in Festreden und Leitartikeln des Erinnerungsjahres 1913 wie in Schüleraufsätzen bildete das Lob friedlicher Herrschaft ein beliebtes Thema. Und das war nicht die einzige Stelle, wo eine zum Bequemen und Weichen sich neigende Sinnesart in die Schule einzudringen begann. Ein früh gestattetes 'Sichausleben' führt auf einen anderen Weg als den der Pflichterfüllung; einem Zeitalter, das sich als 'das Jahrhundert des Kindes' ankündigte, wurde der Gedanke an männliche Aufgaben ferner gerückt. Wer solche gerade für unsere Zeit zu erkennen meinte, wie sie gebieterisch herantraten, mochte dem Zusammenstoß mit ernster Sorge entgegensehen.

Diese Sorge ist ja nun durch den Beweis der Tat, durch alles was wir seit dem Juli 1914 erlebt haben, aufs glänzendste überwunden worden. Man möchte meinen, die deutsche Schule könne mit stolz sein auf das, was deutsche Jugend und Mannschaft in diesem Kriege vollbringen, sie dürfe einen Teil des Verdienstes daran sich zuschreiben. Aber dieser Gedanke, wie er nach dem Siege von Königgrätz laut verkündigt, ja sprichwörtlich geworden war, läßt sich heute kaum vernehmen. Solcher Scheu liegt ein richtiges Gefühl zugrunde. Das ungeheure Schicksal, dem die Nation plötzlich gegenübergestellt war, hat eine so zum tiefsten aufrüttelnde, erhebende und erziehende Gewalt auf die Gesamtheit wie auf jeden einzelnen ausgeübt, daß im Vergleich dazu alle Vorzüge oder Schwächen der berufsmäßigen Erziehung an Bedeutung verloren. Nur so viel wird man sagen dürfen: Etwas völlig Unbrauchbares und Unwirksames kann, in dem Augenblick als der Krieg hereinbrach, die deutsche Schule nicht gewesen sein. Nicht mehr? oder noch nicht? — darüber gehen die Ansichten gleich wieder auseinander; und darüber mag nach den Erfahrungen eines Krieges, in dem deutsche Gründlichkeit und englische Sportlust sich haben messen können, aufs neue gestritten werden, wenn einmal der Friede gewonnen ist und wir zur Besinnung kommen in einer anders gewordenen Welt, in der wir uns zurechtfinden sollen. Je nachdem einer Muße hat — daheim ist sie wohl reichlicher als in Feindesland —, wird er mit der Besinnung

noch während des Krieges anfangen; auch Ergebnisse solches Nachdenkens oder Vorausdenkens sind von mehr als einer Seite schon lebhaft ausgesprochen worden. Dem dadurch geschaffenen Zwange, auf ein Votum zu verzichten oder damit bald hervorzutreten, kann sich auch der nicht entziehen, der selber der Ansicht ist, daß es richtiger gewesen wäre, mit der öffentlichen Diskussion der neuen Erziehungsfragen noch etwas zu warten.

Bei manchem, was es zu lesen gibt, hat man den Eindruck, als sei es das Hauptbestreben des Verfassers oder, wie bei der Kultusberatung im preußischen Abgeordnetenhause, des Redners gewesen, für ein seit langem fertiges Programm die Konjunktur auszunutzen; seine stachelnde Sorge, daß ihm nur niemand in Verwertung des wirksamsten Argumentes zuvorkäme: 'Nach diesem Kriege versteht es sich von selbst . . ., Als Frucht dieser großen Zeit dürfen wir fordern . . .' Aber es kann etwas Besseres und Tieferes zugrunde liegen. In ihrer Heimatchronik sagt Gertrud Bäumer zum 2. März (Die Hilfe 1915 Nr. 10): 'Manch- 'mal steigt die Befürchtung in einem auf, daß die inneren Gegensätze nach dem 'Krieg nicht vermindert, sondern gesteigert wiederkehren könnten. Weil nämlich 'jeder im Krieg die Bestätigung seiner Ideale und Überzeugungen sieht, und meint, 'die künftige Einheit müsse darin bestehen, daß er recht bekommt.' Das ist von der eigentlichen Politik gemeint, gilt aber ebenso für die Schulpolitik.

Den psychologischen Zusammenhang wollen wir im Sinn behalten, um gegen eine Schrift wie die von Adolf Matthias, 'Krieg und Schule', nicht unbillig zu sein.[1]) Denn hier erscheint nun vollends alles auf die Tonart gestimmt, daß die öffentliche Meinung mit Beschlag belegt werden soll zugunsten derjenigen gegebenen Ansichten, als deren Fürsprecher Matthias immer schon tätig gewesen war; nur die Gelegenheit, bei der diese Ansichten vorgebracht werden, ist neu. Daß 'in der Vertretung deutscher Staatskunst manches versagt' hat, ist richtig, und ist milde ausgedrückt; daraus haben viele schon den Schluß gezogen, daß das Rekrutierungsgebiet für unsere Diplomatie erweitert werden müsse. Bei Matthias sieht dieser Gedanke so aus: 'Mit gesellschaftlicher 'Befähigung für den Salon, mit einer angemessenen Ahnenreihe, mit der nötigen 'plutokratischen Basis und einem zeugnismäßigen Nachweis über höhere klas- 'sische Bildung ist's in der Welt des politischen Wettbewerbes nicht getan' (S. 29 f.). Vielleicht ist das nicht ganz so schlimm gemeint wie es klingt; es hat dem Autor nur Freude gemacht, wieder einmal, und mit so besonderer Wendung, dem Gymnasium einen Hieb zu versetzen. Bestimmter ist und nicht mißzuverstehen, gerade in der Unbestimmtheit des Ausdruckes, was gleich nachher an Wünschen angedeutet wird: 'Es sind ja gar nicht so große Umwälzungen 'nötig, nur ein Herabsetzen weniger dringlicher und weniger wertvoller Forde- 'rungen zugunsten wichtigerer Unterrichtstoffe, mehr Entsagungsfähigkeit derer, 'die im Besitze alter Unterrichtsstoffe sind und deshalb auch im Rechte zu sein 'glauben.' — Nun ja, der Übergang vom Alten zum Neuen, die Verbindung

[1]) Veröffentlicht als Broschüre im Rahmen der bei S. Hirzel erscheinenden verdienstvollen, in vielen Stücken vortrefflichen und lehrreichen Sammlung 'Zwischen Krieg und Frieden'.

konservativen Ernstes mit fröhlichem Fortschrittsdrang, das ist immer wieder die große Aufgabe. Aber nicht mit Maßstab und Schere kann sie gelöst werden, sondern auf ganz anderem Wege, von innen heraus. 'Es ist der Geist, der sich den Körper baut': so zitiert Matthias selber. Was er haben will, kommt auf das Umgekehrte hinaus: vor allem den Körper zurechtzuschneiden, als werde sich dann der gewünschte Geist von selber einstellen. Gewiß, das ist nicht seine Meinung; aber es ist die seinen Vorschlägen an sich innewohnende Tendenz. Und es wäre, wenn sie die Wirklichkeit gewönnen, wahrlich nichts Neues, sondern eine Wiederholung eben des Grundfehlers, an dem die preußische Unterrichtsverwaltung Jahrzehnte hindurch gelitten hat. An allen den Schulen, die ihrer Natur nach aus dem Zusammenhang mit der Vergangenheit die Gegenwart begreifen wollen, soll man einen neuen pädagogischen Gedanken nicht äußerlich, als neuen Gegenstand, einführen, wie immer wieder versucht worden ist, sondern als frisches Unterrichtsprinzip, das die vorhandenen Stoffe durchdringt und befruchtet.

Freilich, auch dieser Grundsatz ist nichts völlig Neues; er ist, wenn auch nirgends anerkannt oder in ruhiger Auswirkung erprobt, doch öfter schon ausgesprochen worden. Sollten nicht Ereignisse denkbar sein, die über ihn hinausführen? und könnte nicht eine Periode so gesteigerten Erlebens, wie die in der wir begriffen sind, solche Ereignisse gebracht haben? — Die Frage lassen wir gelten; wogegen wir uns wehren, ist nur die Übereilung, mit der von vielen heute so gesprochen und getan wird, als gäbe es hier gar keine Frage mehr. Noch stehen wir ja mitten inne in der höchsten Spannung des weltumwälzenden Geschehens. In diesem Augenblicke schon Folgerungen für die Schule zu ziehen, Umgestaltung zu fordern, wäre doch nur dann gerechtfertigt, wenn Erfahrungen schlimmster Art vorlägen, wenn der Krieg Schäden aufgedeckt hätte, die, um den Ausgang nicht zu gefährden, sofortige Abhilfe heischten.

In der Tat, etwas der Art scheint Matthias zu glauben. Den geistig-sittlichen Zustand unseres Volkes schildert er in schwärzesten Farben. Nachdem er der 'traurigen Fremdtümelei in Sprache und Namen' einige Zeilen gewidmet hat, fährt er fort: 'Ein Volk, das sich in seiner Sprache beständig so vor dem 'Auslande verbeugt hat, das braucht sich nicht zu wundern, wenn es an seiner 'Seele Schaden gelitten und einer Bedientenseele sich angeglichen hat, die kein 'Ausländer achten kann' (S. 33). Und noch härter an einer späteren Stelle (S. 37): 'Wir sind eben vielfach Affen der Fremden geworden. Und weil man 'einen Affen nicht respektiert, haben wir das wegwerfende Urteil, dem wir 'Deutschen im Auslande so oft begegnen, vollauf verdient.' — Lassen wir das Ausland einmal denken, wie es will; hier spricht ein Mann, der für Deutschlands Ehre einzutreten meint. Auf der anderen Seite steht ein Volk, das gegen schimpfliche Zumutung sich einmütig kraftvoll erhoben, das Monate lang seitdem in harter Arbeit und blutigem Ringen den Widerstand gegen eine Welt von Feinden durchgeführt hat. Ich denke, wir dürfen es — jetzt mehr als je — ablehnen, solche Dinge uns sagen zu lassen, sei es auch von einem, der sich als Propheten einer deutscheren Erziehung anbietet.

Nein, nein! Die Betrachtung muß von ganz anderen Seiten her geführt werden, wenn sie zu einer ernsthaften Anschauung der Probleme gelangen soll, die der Weltkrieg der Erziehung, auch der Selbsterziehung, stellt.

In den letzten Jahrzehnten war unser höheres Bildungswesen von dem Gedanken beherrscht, daß das heranwachsende Geschlecht tüchtig gemacht werden müsse, um im Wettkampfe der Nationen obzusiegen. Daraus ergab sich, neben einer verstärkten Pflege körperlicher Gewandtheit und Ausdauer, für den wissenschaftlichen Unterricht ein Hervorheben derjenigen Kenntnisse und Fertigkeiten, die in ihrer Anwendung den Zwecken der Technik und des Erwerbslebens dienen. Wie sehr diese Richtung die herrschende war, zeigte sich am deutlichsten darin, daß sie auch in solche Gebiete hereinwirkte, die an sich nicht gerade in der praktischen Bahn lagen. Im neusprachlichen Unterricht wurde Sprechfertigkeit hoch geschätzt, höher von vielen als die Kunst, aus fremdartigem Gedankenschatze zu schöpfen. In der Betrachtung des Altertums und seiner Kultur wurden wirtschaftliche und politische Gesichtspunkte neben ästhetischen immer mehr aufgesucht. In dem allen lag die Gefahr, daß die Ausbildung der feineren menschlichen Geisteskräfte zurücktrat. Die Klage hierüber, die in den Kämpfen um die höhere Schule einen wesentlichen Zug bildete, war nicht unberechtigt; aber das, was beklagt wurde, war selbst mehr berechtigt. Der Krieg, mit dem was er forderte und was in ihm geleistet wird, hat es bewiesen: die Rüstung auf den Wettkampf und am letzten Ende auf den Kampf der Nationen hat, als heiligste Pflicht, allen anderen Aufgaben der Erziehung voranstehen müssen.

Wie soll es nun nach dem Kriege werden? Soll uns die Muße wiederkehren, mehr das Innerliche zu pflegen und auf die harmonische Ausbildung aller in den einzelnen Menschen gelegten Kräfte hinzuarbeiten? — Das muß in erster Linie davon abhängen, wie vollständig unser Sieg sein wird. Auch wenn er als militärischer Erfolg alle höchsten Hoffnungen doch noch erfüllt, könnte es sein, daß der Weltbrand, der sich entzündet hat, weiterfrißt, daß dieser Krieg nicht die endliche Lösung vorhandener Spannungen, sondern zu einer Periode fortgesetzter, fürs erste nicht absehbarer Kämpfe den Eingang bedeutet hätte. Dann müßte nach wie vor für jede Betätigung der Nation und so auch für die unscheinbare Arbeit ihrer Schulen die Grundlage aller Entschlüsse der unerschütterliche Vorsatz bilden, mit Ehren und mit Gewinn aus jedwedem Kampfe hervorzugehen. Aber nehmen wir selbst an, das, was von Anfang an als Ziel vorschwebte, ein auf lange gesicherter Friede würde erreicht, so daß wir, ungehemmt und ungestachelt von äußeren Rücksichten, rein aus inneren Gründen das Erziehungswesen gestalten könnten, — die Menschen, welche diese Friedensarbeit aufnehmen sollen, sind andre geworden. Das waren sie auch nach 1870. Und an dem, was damals geschehen ist, was gefehlt worden ist, können wir lernen. Der Milliardenstrom hat dem geistigen Leben keine Befruchtung gebracht. Den Charakter der Zeit und wie er, besonders seit 1890, auf das Bildungsideal eingewirkt habe, hat Hinzpeter in der Eröffnungsitzung der Schulkonferenz von 1900 treffend gezeichnet: ‘Die persönliche geistige Ent-

'wicklung galt früher als hohes, erstrebenswertes Ziel, und jetzt gilt sie nur 'noch als Mittel zu erfolgreicher Betätigung im wilden Kampfe ums Dasein. 'Man will nicht bloß höhere Lebensanschauung, wie damals, man will höhere 'Lebenshaltung, und zwar die ganze Nation so gut wie der einzelne.' Von der Schätzung des Materiellen, die hier wie etwas Natürliches und beinahe wie etwas Gutes hingestellt wird, hatte seitdem doch schon eine Abkehr begonnen, und sie war, wie Matthias hervorhebt, gerade von der Jugend ausgegangen (S. 26). Nach Beendigung des Krieges wird es auch bei den Siegern so viele Wunden zu heilen, so viele Verluste einzubringen, so viel Zerbrochenes aufzurichten geben, daß wir eine Ausartung der Lebensfreude in Lust am Wohlleben fürs erste kaum zu fürchten brauchen. Von andrer Seite her könnte eine Entwicklung kommen, die unerwünscht wäre.

In einem der Aufsätze, die er 'Germanendämmerung' überschrieben hat[1]), sagt Rudolf Huch: 'Es ist die Art des Deutschen, bei jeder Sache, die ihn 'ernstlich beschäftigt, den ganzen Menschen einzusetzen. Dabei steht sich die 'Sache gut, aber nicht immer der Deutsche. Er ist der Gefahr der Einseitigkeit 'besonders ausgesetzt. Die Möglichkeit läßt sich nicht leugnen, daß der krie'gerische Sinn, der das Zeichen der nächsten Jahre sein wird, die stille Arbeit 'des Geistes nur insofern schätzen werde, wie ihre Ergebnisse praktisch zu ver'werten sind. Eben weil das Unmännliche in den letzten Jahrzehnten das Mäch'tige war, liegt diese Möglichkeit besonders nahe. Dennoch ist es gewiß, daß 'sich der Geist männlicher Tüchtigkeit nicht wirksamer selbst bekämpfen könnte 'als durch eine Mißachtung der Geistesarbeit, die sich auf praktisch nicht ver'wertbare Dinge richtet.' — Wenn wir diese Gedanken auf die Erziehung anwenden, so ist dabei der Zusammenhang zwischen ihr und dem Leben in anderm Sinne zu fassen, als wir ihn bisher betrachtet haben: die Schule nicht gebend, auf den Gesamtkörper wirkend, sondern als ein Glied im Organismus, das aus ihm Einwirkungen empfängt. Wie muß die Erziehung beschaffen sein, um für einen künftigen Krieg die Nation tüchtig zu machen? — eine notwendige Frage. Aber: wie mag nach dem Kriege der geistige Zustand der Nation, die Stimmung und Sinnesart, von der sie dann erfüllt sein wird, unwillkürlich die Erziehung beeinflussen? — eine nicht minder wichtige Frage. Matthias hat die beiden überhaupt nicht getrennt; seine Vorschläge beziehen sich, wenn man die Gedankenverbindungen, die ihnen zugrunde liegen, ins klare zu bringen sucht, mehr auf die zweite. Diese aber ist die schwierigere; denn hier gilt es, unbewußte geistige Vorgänge erst einmal beobachten, um dann auf Mittel zu sinnen, durch die es gelingen könnte schädliche Wirkungen zu hemmen, heilsame zu fördern. Im Bereiche dieser Frage ist noch weniger als bei der ersten voreiliges Zugreifen am Platze.

Darum ist mir auch nicht unbedenklich, was Matthias von einer schon begonnenen Tätigkeit der Unterrichtsverwaltung andeutet. In warmen Worten schildert er (S. 13), wie heute von allen Seiten 'die Weltgeschichte als unsere

[1]) Unterhaltungsbeilage der Täglichen Rundschau 1915 Nr. 52—57; die angeführte Stelle in Nr. 55, vom 6. März.

Lehrmeisterin an uns herantritt', und fährt dann fort: 'Wer Ohren hat zu 'hören, der höre auf das, was sie in gewaltiger Sprache zu uns redet; und die 'Schule hat die erste und die ernsteste Pflicht, auf ihre Lehren zu lauschen, sie 'der Jugend eindringlich zu vermitteln und die dankenswerten Anregungen un- 'serer höchsten Schulbehörden in volle Anschauungen und in ernste Beherzigung 'umzusetzen.' — Also doch nur mit einem Ohre soll die Schule den Lehren der Weltgeschichte lauschen, das andre muß der vorgesetzten Behörde zugewandt bleiben, die ihr diese Lehren deutet. Seit Mitte August 1914 habe ich die Verfügungen des preußischen Kultusministeriums nicht mehr gelesen — *c'est la guerre*; aber ich will annehmen, sie stehen in richtiger und guter Absicht auf unanfechtbarer Höhe. Auch dann muß gefragt werden: war es nötig, jetzt schon mit amtlichen Direktiven in dieses Gebiet mittelbarer Wirkungen des Krieges einzugreifen? Traut man der deutschen Jugend und ihrer natürlichen Anteilnahme an dem Ungeheuren, was sie geschehen sieht, gar nichts zu? gar nichts den Lehrern, denen zur Zeit diese Jugend anvertraut ist? Und nun gar die vielen, die in nicht zu ferner Zeit — das hoffen wir von Monat zu Monat — ins Vaterland und zu ihrer friedlichen Arbeit in der Schule zurückkehren, warte man doch ab, was sie zu sagen haben, was aus dem Schatz ungeahnter Lebensanschauung, vertiefter Menschenkenntnis, den sie mitbringen, aus den geistigen und sittlichen Kräften, die in ihnen erwachsen sind, von selbst sich mitteilen will, hinüberströmend auf ihre Genossen im Berufe so gut wie auf die Jugend, die mit höchster, willigster Empfänglichkeit entgegenkommt. Hüte man sich, diese freie Wirkung von Mensch zu Menschen in ein bereit gehaltenes Fachwerk lehrplanmäßiger Bestimmungen fassen zu wollen.

Aber vielleicht tue ich der Regierung unrecht und habe aus Matthias' Worten mehr entnommen, als darinlag? — Nun wohl; dann richtet sich, was ich gesagt habe, nur gegen ihn. Denn seine eigne Meinung ist nur allzu deutlich ausgesprochen. 'Vaterlandssinn pflegen, um das Fremdwort Patriotis- 'mus zu vermeiden, heißt heute mehr als sonst auch weltpolitischen Sinn pflegen 'durch Aneignung weltpolitischen Wissens und Erkennens. Nicht mit «gelegent- 'lichen» Hinweisen darf hier die Schule sich begnügen. «Gelegentliches» — ich 'weiß es aus langer Erfahrung — ist im Lehrplan etwas höchst Bedenkliches, 'es hat Nullwert.' So lesen wir (S. 41). — Mag ja sein, im Lehrplan; aber ist denn der Lehrplan das Höchste? Ein Höheres doch sind Männer, die durch keinen Lehrplan sich hindern lassen, der Jugend das Beste zu geben was sie geben können. Und dies vollzieht sich immer in ungewollten Wirkungen: nicht nur, wo heiliger Eifer für eine große Sache Gesinnungen weckt, sondern auch, wo der Anlaß — die Gelegenheit — den Lehrer fortreißt, einen tieferen Einblick in sein wissenschaftliches Denken zu gewähren. So war es von jeher, und so wird es ganz gewiß nach diesem Kriege sein. Ein Versuch, seine Ergebnisse für die Schule innerhalb eines Lehrplans festzulegen, wird an das eigentlich Gewaltige der Ereignisse und Gedanken niemals heranreichen.

Sind sonach die Ausführungen der Broschüre aus einer Grundansicht hervorgegangen, die wir ablehnen müssen, so darf uns das nicht von der Mühe

entbinden, sie auch im einzelnen zu prüfen. Es könnte doch manches darin sein, was an sich und auch vom gegnerischen Standpunkt aus Beifall verdient.

'Herders Satz von der Geschichte als einer in Bewegung gesetzten Geographie gilt heute noch in ganz besonderem Maße': so schreibt Matthias mit Recht (S. 44). Wir sehen während dieses Krieges mit seinem immer weiter greifenden weltpolitischen Zusammenhange Geographie sozusagen im Flusse, mit all ihren Kräften und Beziehungen wirkend. Infolgedessen muß das Interesse des geographischen Unterrichts sich wieder mehr als bisher der politischen Seite zuwenden. Mit innerer Notwendigkeit wird es so kommen: eben deshalb braucht man es nicht erst zu fordern; noch weniger sollte man die Forderung dadurch zu stützen suchen, daß man jetzt auf einmal von der naturwissenschaftlichen Geographie geringschätzig spricht (S. 44). Auch sie gewinnt an sichtbarer Bedeutung: Rußlands Politik ist seit zwei Jahrhunderten bestimmt durch das Streben nach einem eisfreien Hafen; Österreich-Ungarn wird trotz seiner Völkermischung zusammengehalten durch die Donau. — Mächtigen Einfluß wird auch der Geschichtsunterricht erfahren: in dieser Erwartung stimmen wir beide überein. Matthias denkt vor allem an eine Änderung im Stofflichen die der Lehrplan bringen solle; davon verspreche ich mir wenig Gutes. Desto mehr von einem inneren Wandel der historischen Betrachtungsweise, der sich in den Gedanken des ganzen Geschlechts, das diesen Krieg miterlebt, vollziehen und von da, ohne Vorschriften der Unterrichtsverwaltung, auf das nachkommende weiterwirken wird. Wie der Krieg von 1870 uns die deutsche und die Weltgeschichte in neuem Sinne verstehen ließ, so der gegenwärtige. Unbeachtete Gesichtspunkte treten hervor, längst bekannte rücken in helleres Licht. Zu allen Zeiten haben Bündnisse zwischen verschiedenen Staaten, natürliche wie unnatürliche, eine Rolle gespielt. Wie kommen sie zustande? wodurch sichert man ihre Wirkung? wann versagen sie, wann zerfallen sie? Solche Fragen wird auch für die Vergangenheit derjenige besser stellen können, der in der Gegenwart ihre Bedeutung am eignen Leibe mit erfahren hat. Vor unsern Augen ringen miteinander und vermengen sich mannigfaltig materielle und sittliche Kräfte, ideale und höchst eigensüchtige Beweggründe; durch dieses Schauspiel, das für uns so viel mehr als ein Schauspiel ist, wird der Blick geschärft, um dieselbe Vermischung, wo sie in der Geschichte begegnet, zu durchschauen. Welchen Anteil an den Ereignissen haben große Männer, welchen die Masse? Wie verhalten sich Krieg und Politik zueinander? Was für Möglichkeiten gibt es in einem Kampfe zwischen Landmacht und Seemacht? Wie entstehen und vergehen Universalreiche? Um grundsätzliche Fragen dieser Art bemüht sich der Historiker. Dem, der heute lebt, innerlich mitlebt, mag es so sein, als ob sich plötzlich ihr Sinn vor ihm auftue.

Kjelléns Buch über die Großmächte hat das beispiellose Glück gehabt, daß, als es eben vollendet war, ein Kommentar dazu von den Ereignissen selbst geschrieben wurde, die nun wieder in ihm den besten Kommentar fanden. Daß dem Drang nach einer englischen Weltherrschaft doch nicht bloß Frevelmut und Überhebung der Menschen zugrunde lag, mag man dort lernen; man wird

es um so eher verstehen, wenn man die Entwicklung des Römischen Reiches danebenhält. Jeder neu erworbene Besitz, eine Regelung alter Verhältnisse, schuf deren neue, und damit Gelegenheit zu neuen Zusammenstößen, neuen Aufgaben; so enthielt jeder Schritt, der auf der einmal betretenen Bahn getan wurde, schon den Ansatz zum nächstfolgenden, und mit der anwachsenden Masse steigerte sich die Wucht, die vorwärts trieb wie durch Naturgewalt. Zugleich aber sammelten sich im stillen die Momente, die bestimmt waren dereinst einen Rückschlag herbeizuführen. England ist durch den Erfolg seiner Politik zu einer nun im wesentlichen — oder gar schon im Wesen? — außereuropäischen Macht geworden; das Schwergewicht seines Besitzes und seiner Interessen liegt in Asien. Nur von hier aus versteht man seine Behandlung des Verhältnisses zu Rußland und Deutschland; nur von hier aus erklärt es sich, daß in diesem Kriege, den man doch den Deutschen Krieg nennen könnte, mitwirkende und vielleicht entscheidende Kämpfe an den Stellen geführt werden, wo die Verkehrstraßen des ungeheuren östlichen Kontinents zu den beiden ums Mittelmeer ihm vorgelagerten Erdteilen herüberführen. Uralte Stätten des Völkerstreites sind es, die Sinaihalbinsel und die Nordwestecke Kleinasiens. Der Zug gegen Troja tritt uns wieder vor Augen — nicht der der Sage, sondern der wirkliche Vorgang, der hinter der Sage steht —, und mit ihm die lange Reihe von Kriegen, in denen sich hier das Problem Asien — Europa, das Herodot schon erfaßte, geschichtlich ausgelebt hat. Noch nicht ausgelebt: es ist heute lebendiger als je. So gewinnt durch das, was jetzt geschieht, auch das Altertum an Aktualität, indem es hellere Beleuchtung empfängt und gibt.

Von solcher inneren Wechselwirkung sagt Matthias nichts. Zwar sieht auch er im 'Verständnis der Gegenwart' das Hauptziel des Geschichtsunterrichts (S. 43); aber er meint — wir wissen es ja —, dies werde am sichersten erreicht, wenn sich die Schule recht früh und recht viel und recht unmittelbar mit der Gegenwart beschäftige. In Wahrheit ist jenes Ziel — von jetzt an: ein Verständnis des Weltkrieges, mit allem was in ihn eingegangen ist, — ein hohes, vielfach umwachsenes Ziel; der Weg dahin kann weder gerade noch eben sein, von fern her muß er angebahnt werden, mit häufiger Ausschau und Umschau. Wer von solcher Art des Wanderns nichts wissen will, für den bedeutet freilich die alte Geschichte im Lehrplan ein Hemmnis, das man, wenn es sich schon ganz nicht beseitigen läßt, doch nach Möglichkeit abzubauen suchen müsse; denn auch für den Zweck, der bisher die Beschäftigung mit dem Altertum einigermaßen gerechtfertigt habe, sei es jetzt entbehrlich geworden. 'Wir haben nicht mehr nötig', schreibt Matthias, 'in die Ferne zu schweifen und nach Marathon und 'Salamis, nach wer weiß welchen römischen Schlachtfeldern unsre Jugend zu 'führen, um ihr Beispiele der Tapferkeit zu zeigen und dort Begeisterung zu 'suchen' (S. 16). Das hatten wir, denk' ich, auch bisher nicht nötig — im Staate Friedrichs des Großen, im Vaterlande Arndts und Körners, als die Erben der Taten von 1870. Vor allem aber, ist denn, daß sie Enthusiasmus erweckt, das Eigentliche an der Geschichte? Wollen wir ihrem großen Verächter sein Urteil nachsprechen?

Ein Körnchen Wahrheit enthält der Irrtum doch auch hier: die Jugend lernt da am liebsten und also am besten, wo sie mit dem Herzen dabei sein kann. Daran wird es dem Altertum gegenüber auch in Zukunft nicht fehlen — es kommt nur auf die Lehrer an —, eher in der Beschäftigung mit dem, was die modernen Völker, unsere Feinde, geleistet haben. Ja man mag fragen, ob hier nicht auch für die Lehrer eine innere Schwierigkeit entstehen wird. Dem empfänglichen Geiste deutscher Knaben soll die Sprache der Franzosen, mit Gedanken die in ihr geformt sind, als tägliche Nahrung geboten werden, gerade in der Zeit da dieser Geist im eigentlichen Sinne sich zu bilden beginnt? Von englischen Denkern und Dichtern sollen unsre Jünglinge in die ewigen Fragen des Menschenlebens eingeführt werden? Wäre es da nicht natürlich, wenn Lehrende wie Lernende eine Erziehung durch Engländer und Franzosen ablehnten und sich mit frischem Eifer jener Quelle geistigen Lebens und Schaffens zuwendeten, die außerhalb des Bereiches von Haß und Gunst immer noch fließt? — Wir wollen es abwarten. Aber wirklich: abwarten! Aus der Stimmung des Kampfes heraus kann kein heilsamer Entschluß für die Friedensarbeit der Zukunft gefaßt werden. Dabei handelt es sich hier nicht um die Frage, ob etwa den Gegnern unrecht geschähe. 'Sei nicht allzu gerecht; sie sind nicht edel genug, zu sehen wie schön dein Fehler ist': so mahnte Klopstock; es steht zu hoffen, daß die Geschichte der Jahre 1914/15 uns diesen Fehler für immer ausgetrieben hat. Sondern darauf kommt es an, daß wir unserm nachwachsenden Geschlechte den Anteil an den eigenartigen Werten nicht verkürzen, die in den Schöpfungen von Engländern und Franzosen für die Menschheit erworben sind. Nur muß sich dann in der Schule die Beschäftigung mit ihren Werken von Grund aus und von Anfang an darauf lenken, diese Werte herauszuarbeiten. 'Was brauchen wir bis zu den kleinsten 'Bagatellen in fremder Sprache die Jugend zu lehren, wie es in Paris und Lon-'don und anderorts aussieht und was man dort spricht? Was brauchen wir uns 'in langdauernden Quälereien abzumühen, die Nachahmungsfähigkeit deutscher 'Zungen, die ihre Grenzen hat und immer haben wird, vollständig auf franzö-'sische und englische Zungen einzustellen?' So fragt Matthias, und wir mit ihm (S. 37). — Eine Vertiefung dieses ganzen Unterrichts darf erwartet werden, und daß er sich mehr als bisher der Aufgabe bewußt wird, an Eindringlichkeit mit dem altsprachlichen zu wetteifern.

Aber auch da, wo diese Aufgabe schon erkannt und ernsthaft angegriffen war, wird der Krieg einen Wandel mit sich bringen in der Auswahl wie in der Auffassung dessen, was Lehrer und Schüler zusammen lesen. Ein Buch wie Seeleys '*Expansion of England*' wird man mit schärferem, kritisch gerüstetem Blicke betrachten. Keine der bedeutenden ethischen Schriften der Engländer können wir noch auf uns wirken lassen, ohne die Ethik des Verfassers an der Moral seines Volkes zu messen und die Stelle zu suchen, wo sie doch nach dem Boden schmeckt, auf dem sie gewachsen ist. Ja auch der Hintergrund von Kultur und Geschichte, vor dem Shakespeare mit seinen Werken steht, wird in geänderter Beleuchtung erscheinen, und damit könnten in sein eignes Bild

Züge hereinkommen, die uns fremd waren. Vielleicht wird unter den englischen Denkern, mit denen wir die Jugend bekannt machen, Carlyle jetzt den Platz erhalten, der ihm längst gebührt hätte, nicht seinetwegen, sondern um der Jugend willen; denn besser als irgendein andrer hilft er den Sinn des Lebens suchen und finden, lehrt er das Auge hier und da durch eins der ungezählten Fenster zu sehen, die aus der Begrenztheit des irdischen Daseins einen Ausblick öffnen auf die Unendlichkeit.

Aber bedürfen wir denn überhaupt der Ausländer? Deutsche Literatur und Wissenschaft sind reich an großen Werken, an führenden Männern. Das ist ja das Wunderbare dieses Krieges, daß er unser Volk ganz auf sich selber gestellt hat. Und so soll es fortan bleiben. Vor allem die Bedürfnisse der Jugendbildung können und wollen wir ganz aus eignen Mitteln bestreiten. Eine höhere und reinere Geisteskultur soll erzeugt werden, die, in sich und nach außen abgeschlossen, durch und durch deutsch ist.

So hören wir verkündigen; und wer möchte dem Empfinden, das sich darin ausdrückt, eine innere Berechtigung absprechen? Die wahnsinnige Wut, die sich rings gegen uns erhob, mußte ein trotzig erhöhtes Selbstgefühl hervorrufen; die Schändlichkeit, mit der in Wort und Tat seit Monaten von den Feinden der Kampf geführt wird, hat die Reinheit des Wollens, die Rechtschaffenheit des Tuns, deren sich der Deutsche rühmen darf, erst zu vollem, klarem Bewußtsein gebracht. So treten wir zum Beten vor Gott den Gerechten; sein Name sei gelobt, er vergißt unser nicht.

Wie sich christliche Religion und christlicher Religionsunterricht, denen der Glaube an eine nicht bloß gerechte, sondern an eine vorsorgende und gütige Weltregierung unentbehrlich ist, mit der Tatsache dieses weltverheerenden, alle blutigsten Greuel der Vergangenheit zum Vergleich herausfordernden Kampfes doch zuletzt ins Einvernehmen setzen sollen, ist eine schwer lastende Frage, für niemanden quälender als für den Erzieher. Hier versagt die Beredsamkeit derer, die sonst so schnellfertig bei der Hand sind, über das Ergebnis des Krieges für die Schule ihre Rechnung ins reine zu bringen. Wenigstens wollen wir freimütig dem Rätselwesen in die unheimlichen Augen blicken. Soll einmal eine Lösung gefunden werden, so kann sie wohl nur in der Richtung liegen daß für einen Zustand immer mehr sich steigernder Gegensätze, damit der Bogen des Friedens wieder in den Wolken erscheinen könnte, zuvor der Ausbruch dieses grausam mörderischen Ungewitters notwendig war. Das Ziel, das dem Kampfe Sinn gibt, kann nur der Friede sein, der auf den Sieg folgt. Wenn es dahin gekommen sein wird, mag auch eine Religion Jesu erneute Geltung gewinnen. Einstweilen, so lange die Waffen an der Arbeit sind, denken wir mehr alttestamentlich als christlich. Im Alten Testament ist es auch, wo sich die Vorstellung von einem Volke Gottes, das allein inmitten einer sündhaften Welt dem Herrn im Himmel seine Dienste weiht, zu voller Bestimmtheit ausgebildet findet. Dem auserwählten Volke aber hat das Bewußtsein dieser seiner Mission nicht zum Segen gereicht: uns ein warnendes Beispiel, falls wir versucht sein sollten verwandte Wege zu wandeln.

Doch auch eine ganz und gar irdische, der Wirklichkeit entnommene Erwägung kann uns davor behüten, daß wir für unsre Nation das Verhältnis als der einen gegenüber den vielen, in das Neid und Eifersucht der andern sie gedrängt hat, nicht freiwillig, nachdem wir der erdrückenden Überzahl ruhmvoll standgehalten haben, zu einem dauerden machen. Überlegen waren wir unsern Feinden nicht zum wenigsten deshalb, weil wir Fremdem gegenüber nicht so verständnislos dastehen wie sie; sollen wir die Beschränktheit, die ihnen verhängnisvoll geworden ist, nunmehr künstlich uns auferlegen? Gerade je vollständiger der Sieg ist, der uns beschieden sein wird, sei es unmittelbar oder in den Veränderungen der Weltlage, die er weiterhin im Gefolge hat, desto mehr wird dem deutschen Volke die Stellung eines führenden unter den Völkern zufallen. Recht führen aber kann man die nicht, denen man innerlich fremd bleibt. 'Dasjenige Volk hat in Zukunft für seine Weltstellung am 'meisten zu hoffen, in welchem der Heimatsinn und Vaterlandssinn sich eng 'vereinigt mit der Kenntnis fremder Völker, ihrer Bedürfnisse und Lebensge-'wohnheiten, ihrer Sitten und Einrichtungen, ihrer Vorzüge und ihrer Fehler': so urteilt auch Matthias (S. 42). Weder moskowitische noch britische Tyrannei darf unser Vorbild sein. Wer ohne äußern Zwang Menschen leiten will, muß verstehen und verstanden werden. Deshalb wird die Fähigkeit, sich in fremdartige Vorstellungen hineinzudenken, aus den Worten eines andern das zu entnehmen, was er sagen will, aber auch das, was unausgesprochen im Grunde mitspielt — unsern Diplomaten hat diese letzte Kunst gar sehr gemangelt —, immer ein Hauptelement jeder höheren Geistesbildung ausmachen. Daß bei der Beschäftigung mit dem Ausländischen, dem Vergangenen die Liebe zur Heimat, die Lust an der Gegenwart nicht verkümmern, dessen dürfen wir wirklich nach dem Kriege noch sicherer sein als vorher.

Nur: unbewußt muß all dies Wachstum vor sich gehen, wenn die Frucht Kraft haben und Dauer versprechen soll. Hier sind wir an der Stelle, wo sich meine Ansicht von der, die Matthias vertritt, am schärfsten trennt. Mit Paul de Lagarde, der erklärt habe, Schulen seien keine 'Brutstätten des Patriotismus', sucht er sich friedlich auseinanderzusetzen; dabei empfiehlt er gerade das, was jener so leidenschaftlich bekämpfte, wenn er meint, die Schule müsse alles tun, 'um dem Ziele des Nationalstolzes und der Nationalehre zuzuarbeiten mit ganzer Kraft und mit dem Vollbewußtsein dieses Zieles' (S. 19. 34; vgl. 37). Dies hängt mit der Grundanschauung zusammen, daß überhaupt eine edle Gesinnung durch unmittelbares Daraufhinarbeiten erzielt werden könne, wie etwa — man nehme den Vergleich nicht übel — eine Fertigkeit im Rechnen oder Turnen. Die Aufgabe 'wird dann noch leichter und eindringlicher erfüllt', schreibt Matthias, 'wenn wir der ganzen Tätigkeit des heranwachsenden Geschlechts das Gepräge des wahren Idealismus aufdrücken, der uns schon lange bitter not tut' (S. 23). Das ist mehr als eine bloße Entgleisung des bildlichen Ausdrucks; es verrät sich darin eine allzu äußerliche Betrachtungsart. Und noch mehr! Die Züge, die der Stempel herstellt, sind überall die gleichen: vom Idealismus aber gilt, was eben Paul de Lagarde gesagt hat: Es kommt

darauf an, daß jemand ein Ideal habe, nicht, welches er hat. Hier vor allem können wir aus der Erhabenheit dieses Krieges lernen, und ohne seinen Ausgang abzuwarten. Was der 4. August den Streitenden innerhalb der Nation gebracht hat, darf nicht wieder verloren gehen. In der dunklen Zeit des Winters habe ich allsonntäglich eine Abendstunde dazu verwendet, meiner Kompagnie vorzulesen, was die Zeit brachte und was dem Verständnis der Zeit diente. Einmal traf eine Rede des Abgeordneten v. Heydebrand — in Magdeburg, meine ich, gehalten — mit einem Gedichte zusammen, in dem ein Arbeiter seine neuerwachte Liebe zu Deutschland bekannte. Die Zuhörer waren größtenteils Bergleute und Fabrikarbeiter aus dem westfälischen Industriebezirk. Vielleicht ist doch einem und dem andern ein Eindruck davon haften geblieben, wie der berüchtigte Junker erklärt hatte, keinem politischen Gegner solle es künftig vergessen werden, daß er mitgeholfen habe das Vaterland zu erretten. Wollen wir solche gegenseitige Achtung — besser als Duldung — nicht von den Parteien im Staate auf die im Schulstreit übertragen? Dann müssen wir, um gleich ein Beispiel zu haben, auf den Anspruch verzichten, daß nur der ein guter Deutscher sein könne, der über mögliche Aufgaben des deutschen Unterrichts ebenso denkt, wie es zumal heute, im Vollgefühle nationalen Wollens und Vollbringens, vielen als selbstverständlich erscheint. Niemand soll verketzert werden, wenn er gegen verbreitete und beliebte Ansichten protestiert; recht eigentlich protestiert, nicht Einspruch erhebt, da er sich doch bewußt ist, eben deshalb zu widersprechen, weil es ihn drängt, für das Gute und Große, wie es ihm vor der Seele steht, einzutreten. Nicht anders war es bei den Protestanten der Reformationszeit.

Wie verschieden sind oft, nach Charakter und Neigung, die Kinder eines Elternpaares! trotz der Gleichheit des Blutes, trotz Gleichheit der Führung durch Vater und Mutter, der täglichen Umgebung, die auf die Heranwachsenden gewirkt hat. Wollen wir den Söhnen eines Volkes eine geringere Freiheit der Entfaltung mannigfacher Geistesart aus verwandten Keimen zugestehen? Dem einen geht an diesem, dem andern an anderem Erlebnis der Sinn des Daseins auf. *Πόλεμος πάντων πατήρ*, der Streit ist der Vater aller Dinge: das verstehen wir heute tiefer noch als sonst. So wird es auch in Zukunft unter den Männern, die an dem großen Werke der Erziehung schaffen, manchen Waffengang auszufechten geben. Aber reinliche Waffen sollen es sein, nicht Dumdumgeschosse, nicht Stinkbomben.

Hier vereinigen sich jene beiden Hauptfragen, die wir erst scheiden mußten, sie einzeln zu begreifen. Die Gesinnung, die aus diesem Kriege, wenn wir nur seinen Lehren stillhalten, von selbst hervorgeht, muß eben die sein, die zuversichtlich und stark und in aller Vielheit einig macht, um in erneutem Kampfe mit Ehren zu bestehen, der uns oder unsern Söhnen nicht erspart bleiben wird.

DIE ZWICKAUER SCHULORDNUNG DES REKTORS ESROM RÜDINGER VOM JAHRE 1550

Von Ernst Schwabe

Nach dem Eintreten Luthers für eine gute klassische Schulbildung und nach dem Aufkommen leistungsfähiger staatlicher und städtischer Lateinschulen in den protestantischen Territorien Nord- und Mitteldeutschlands, vor allem aber im Kurfürstentum und Herzogtum Sachsen, zeigte sich sehr bald und allenthalben das Bestreben, die aufs neue begründete und veränderte Einrichtung unter feste geschriebene Gesetze zu bringen und den Schulen der Reformation damit eine geregelte und auf die Dauer berechnete Entwicklung zu gewährleisten.

Es setzt mit dieser Tätigkeit der zweite Zeitraum in der Entwicklung der deutschen, speziell der nord- und mitteldeutschen Schulgesetzgebung ein. Man hat in der Regel den Anfangspunkt dieser zweiten Epoche in den schulgesetzlichen Bestimmungen von Melanchthons Visitationsbüchlein[1]) gefunden, und gemeint, in diesen den Kristallisationspunkt für alle schulgesetzlichen Bestrebungen der Reformationszeit in den kursächsischen Landen (und den von ihnen geistig abhängigen Territorien) festgelegt zu haben. Dies ist jedoch nur teilweise richtig; abgesehen davon, daß man die Melanchthonschen Vorschriften sowohl in ihrer Vortrefflichkeit als auch ihrer Wirksamkeit wohl etwas überschätzt hat[2]), ist dies auch zeitlich nicht zutreffend. Denn eine ganze Anzahl Schulordnungen, darunter als eine der wichtigsten und ausführlichsten die des Zwickauer Rektors Leonhard Natther[3]) von 1523, fällt vor die Melanchthonschen Gesetze. Gerade diese Zwickauer Ordnung ist besonders, ihrem Gesamtgepräge nach, beachtenswert: sie steht zwar auf demselben Boden, wie die Reformatoren, besonders Luther in seinen bekannten Schriften 'An den christlichen Adel deutscher Nation' und 'An die Radherren', zeigt aber doch eine sehr deutliche Eigenart und eine derartige Selbständigkeit der Auffassung, daß man ihr mindestens einen Platz neben den kurzen Gesetzen Melanchthons einräumen, hinsichtlich der innern und äußern Durcharbeitung des Stoffes sie weit über diese stellen muß.

---

[1]) Der Unterricht der Visitatoren, 1528. Herausgegeben von H. Lietzmann (Kl. Bonner Texte, 1912, Nr. 87). Die Hauptstellen von S. 42 an.

[2]) Vgl. E. Schwabe, Das Gelehrtenschulwesen Kursachsens von seinen Anfängen bis zur Schulordnung von 1580. Die Hauptzüge der Entwicklung. B. G. Teubner 1914, S. 50 ff.

[3]) Vgl. Joh. Müller, Vor- und frühreformatorische Schulordnungen, Zschopau 1885, S. 244 f.

Es ist hier nicht der Ort, das zu wiederholen, was schon anderwärts richtig über Leonhard Natthers gesetzgeberische Tat gesagt[1]) worden ist (ohne daß freilich die Handbücher mehr als registrierend gegenüber dieser Wandlung der Auffassung sich verhalten hätten, — nur Paulsen [I² 164 f.] macht davon eine lobenswerte Ausnahme). Es sei, im Anschluß an diese Beobachtung, hier nur darauf hingewiesen, daß die fürstliche Stadt Zwickau auch fernerhin, ebenso wie sie in theologischen Dingen ihre eigenen Wege ging, auch in pädagogischen und schulgesetzgeberischen Sachen während des XVI. Jahrh. eine starke Selbständigkeit bewies und sich nicht dazu hergab, Schulordnungen herstellen zu lassen, die schließlich nur Erweiterungen und Ergänzungen des in gar mancher Hinsicht unvollständigen und unvollkommenen Melanchthonschen Planes darstellten.

Denn die damaligen Schulmänner von Zwickau[2]) hingen, besonders von 1510—1540, in geistiger Hinsicht weit weniger von Wittenberg (oder gar dem damaligen Leipzig) ab, als von den allgemein humanistischen Bestrebungen der Zeit und deren besonderen Reflexen in den pädagogischen Richtungen, die zunächst am Niederrhein zu Hause waren und dann in der Schule Johannes Sturms sich fortpflanzten. Die Stärke dieser Richtungen lag bekanntlich in der pädagogischen Theorie. Schon früh hatten sie, wenngleich nur mittelbar, auf die sächsischen Lande gewirkt, ihren tatsächlichen Einzug auf dem Gebiete der Schule hielten sie mit der Berufung des Georg Fabricius auf den Rektorstuhl in St. Afra (1546) und der des Joachim Camerarius als *professor utriusque linguae* nach Leipzig (1541), wo er seit Mosellanus' Tode (1524) wieder als erster richtiger Gräzist wirkte und bald genug auch auf Schuldinge entscheidenden Einfluß gewann. Beide Männer waren stark von den Niederrheinern, namentlich den 'Brüdern vom gemeinsamen Leben' und von Sturm beeinflußt. Fabricius hatte in des letzteren Hause gelebt und Sturm dessen Zöglingen, den Grafen von Werthern, die *Nobilitas literata* (das Ideal einer Fürstenerziehung) gewidmet. Joachim Camerarius stammte aus Bamberg (oder, wie andere wollen, aus Babenberg am Rhein), hatte in seiner Jugendzeit von den genannten Brüdern und von Erasmus die allermeisten Anregungen empfangen und übertrug nun diese nach seiner neuen Heimat. Mit seiner Berufung vollzog sich ein Ausgleich zwischen der rein sächsischen Richtung in pädagogischen Dingen, wie sie besonders von Wittenberg aus vertreten wurde, und den von ihm vertretenen niederrheinischen (und Sturmschen) Anschauungen. In seiner Person verschmolzen sich beide einander ähnelnde, aber doch nicht durchweg gleichartige Richtungen zu einem Bildungsideal, das man kurzweg als humanistisch-reformatorisch im Sinne des Hochhumanismus und der Hochreformation bezeichnen kann. Im Anfange wogen die Gedanken der Niederrheiner vor, die,

[1]) Vgl. Joh. Müller in den Neuen Jahrb. 1879 S. 476 ff. 521 ff. 602 ff. 634 (wo auch der erste moderne Abdruck der genannten Ordnung).

[2]) Wie wenig man von diesen anderwärts wußte, zeigt die bekannte Figur des Conradus de Zwiccavia in den Epist. obscur. virorum, die ja auch sonst Ungerechtigkeiten genug gegen damalige Zustände und Leute in Sachsen aufweisen.

trotz ihrer Herleitung von den 'Brüdern des gemeinsamen Lebens', mehr die pädagogisch-humanistische Seite der Schulfragen betonten; später gewannen die Kursachsen die Oberhand, die einen stärkeren Nachdruck auf die theologische Seite der Sache legten.

Die allgemeine Schulentwicklung Sachsens spiegelt sich in der Stadt Zwickau im besondern getreulich wieder. Sie hatte im Anfang des XVI. Jahrh. eine ganze Reihe humanistisch tüchtiger Rektoren: Stephan Roth (den Begründer der berühmten Ratsschulbibliothek), Georg Agricola und Leonhard Natther, die aber samt und sonders des später so stark hervortretenden theologischen Einschlags entbehrten, da sie in späteren Lebensjahren als Juristen oder Mediziner tätig gewesen sind. Der Wandel trat erst ein, und die Verbindung zwischen Kirche und Schule schloß sich fester, als, nach einigen minder bedeutenden Rektoren, der Brabanter Peter Plateanus die Zügel der Schulregierung ergriff.[1]) Mit seiner Berufung hatte man einen sehr guten Griff getan. Denn Plateanus verstand es in ganz ausgezeichneter Weise die niederrheinische Art nach Sachsen zu verpflanzen und seine Schule während seines elfjährigen Rektorats (1535—1546) zu hoher Blüte zu bringen[2]): es war ein Mann von hoher Gelehrsamkeit und überragendem pädagogischen Geschick, dem auch die Gabe nicht versagt war, in klarer und kurzer Sprache das als Gesetzesform auszudrücken, was er für schulmäßig richtig erkannt hatte. Schon im Jahre 1537 übersandte er nach Wittenberg eine kurze lateinische Schulordnung, die von ihm unter Mithilfe des damaligen Pastors Leonhard Beyer aufgestellt worden war.[3]) Sie zeigt ganz deutlich, wie sich in ihr das niederrheinische Element und die Sturmsche Art (diese hierbei nicht als ursächliche, sondern als parallel gehende Erscheinung gedacht) durchzusetzen sucht. Das tritt ganz besonders in dem (undatierten) Abschnitt: *Qua ratione schola Zwiccaviensium administretur* (Fabian S. 28) hervor, der dieselbe Stundenplan- und Klassenverteilungskunst zeigt, die wir bei Sturm in den Büchern *De literarum ludis recte aperiendis* und späterhin in den *Scholae Lauinganae* bewundern: das erstere Buch ist übrigens fast gleichzeitig mit den Auslassungen des Plateanus erschienen, so daß eine Zurückführung auf eine gemeinsame Wurzel nur noch an Wahrscheinlichkeit gewinnt. Der große praktische Erfolg, den Plateanus als Schulmann gehabt hat, schaffte diesen Ideen leichteren Eingang und ihre Durchführung über seine verhältnismäßig kurze Amtsdauer hinaus.

Leider hielt der Aufschwung unter seinem schwachen Nachfolger Thymus (1546—1549) nicht vor: der Rektor selbst wie seine Schule ließen stark zu

---

[1]) Über ihn vgl. das lehrreiche Programm von E. Fabian, M. Peter Plateanus, Zwickau 1879.

[2]) Wir finden diese nicht in der hohen Schülerzahl, die damals die 'Zwickauer Schleifmühle' gehabt haben soll (der erfolgreiche Seelenfang der Rektoren des XVI. Jahrh. lag oft in ganz anderen Dingen begründet als in der besonderen wissenschaftlichen und schulmännischen Tüchtigkeit), sondern in der Anerkennung, die Plateanus auch lange, nachdem er fortgegangen war, nachgefolgt ist.

[3]) Fabian S. 27 ff.

wünschen übrig, namentlich die Disziplin war zurückgegangen. Um gerecht zu sein, möge betont werden, daß der Hauptgrund für den Rückgang darin lag, daß die stark geschwächten Finanzkräfte der vielfach durch Aufruhr und theologische Streitigkeiten zerrissenen Stadt es nicht ermöglichten, die guten jungen Lehrkräfte, die man schon unter Plateanus' Vorgängern und unter diesem selbst gewonnen hatte, festzuhalten. Was nachkam, besonders aus Leipzig und Wittenberg, war eher theologisch gesinnungstüchtig als humanistisch gründlich gebildet. Das stolze, eigenständige Geschlecht der Humanisten, wie Fabricius, Sieber, Magdeburg u. a. folgte zwar gern dem Rufe eines tüchtigen Fachgenossen und schloß sich hingebend und pflichtgetreu seiner ideal gerichteten Führung an, sobald man wenigstens geistig die Gleichheit gewahrt sah; sowie aber verwaltungsmäßiger Eigendünkel und theologische Herrschsucht die geistige Selbständigkeit bedrohten, da zogen die echten Humanisten von dannen; was zurückblieb, war nicht von großem Werte, und darum ging es schon um 1550 und nicht bloß in Zwickau mit den kursächsischen Stadtschulen trotz aller Visitationen stark bergab.

Da glückte es noch einmal, den Niedergang der Zwickauer Schule aufzuhalten, dadurch daß man den unfähigen Rektor entließ und an seine Stelle einen jungen Mann berief, den 29jährigen Magister Esrom Rüdi(n)ger aus Bamberg oder Babenberg.[1]) Er hatte sich schon früh als Humanist bekannt gemacht, in Leipzig eng an seinen speziellen Landsmann Camerarius angeschlossen und schließlich dessen Tochter Anna als Gattin heimgeführt. Die nahe Beziehung zu dem großen Gräzisten, der in dem nunmehrigen Kurfürstentum Sachsen neben Melanchthon sehr viel galt und bei Stellenbesetzungen ein gewichtiges Wort mitsprach, wird ihm gewiß bei Erlangung des Zwickauer Rektorats förderlich gewesen sein, aber Esrom Rüdinger bewies es auch durch die Tat, daß er als Schulmann und Pädagog auf den richtigen Fleck gestellt worden war. Seine weitere Entwicklung als Wittenberger Professor zeigt ihn als tüchtigen Wissenschaftler, und sein Festhalten an Melanchthon in den Philippistischen Wirren beweist, daß er auch die Art von Charakter besaß, ohne die ein Lehrer und Rektor nichts zu wirken vermag.

Esrom Rüdinger war 1549—1557 Rektor von Zwickau; von ihm stammt eine auf das Jahr 1550 zu setzende lateinisch abgefaßte Schulordnung, die bisher noch nicht veröffentlicht worden ist. Sie ist im Gegensatze zu der Leonhard Nattherschen von 1523, die von Jörg Gastel in einem alten Quartdruck herausgegeben wurde, nur handschriftlich erhalten. Eine Publikation, wie sie die Ordnung des Peter Plateanus (vgl. Fabian a. a. O. S. 27 f.) gefunden hat, ist bisher unterblieben[2]): der Grund dafür mag darin gelegen haben, daß sie ziemlich umfänglich ist und den Benutzern der Hs. sich nur in wenigen Punkten von andern bereits bekannten Schulordnungen zu unterscheiden schien. So lautet wenigstens das Urteil an den wenigen, noch dazu in entlegener Li-

[1]) Personalien bei Herzog, Gesch. des Zwickauer Gymnasiums S. 77.

[2]) Soll in dem ersten Bande der für die M. G. P. geplanten Sammlung der 'Kursächsischen Schulordnungen' abgedruckt werden.

eratur vorhandenen Stellen wo von ihr beiläufig die Rede ist. Es ist jedoch, vie sich aus dem Studium der Akten ergab, nicht zutreffend und die Arbeit Esrom Rüdingers, die fast gleichzeitig mit den bekannten Fürstenschulordnungen es Georg Fabricius 1546 und des Adam Sieber von 1550 entstanden ist, wohl vert, sie einmal einer genaueren Prüfung zu unterziehn.

Die Ordnung selbst ist erhalten in einem Aktenkonvolut der Zwickauer Ratsschulbibliothek (Bibliothekszeichen Uuu), das erst in jüngster Zeit vervollständigt werden konnte. Dieses Konvolut enthält auf 241 Folioseiten folgende Stücke:

1. S. 1. Die Schulordnung des Peter Plateanus von 1537, erst lateinisch, ann S. 11f. deutsch.[1])

2. S. 18. 'Summarischer Auszugk aus der Lateinischen Schulordnung Justi udovici Brysomanni' (andere Hand: 1566).[2])

3. S. 25. *Constitutio Ludovici Brysomanni ad senatum Civitatis Cygneae.*[3]) also die unter 2. genannte lateinische Schulordnung mit der Unterschrift unter er Vorrede (S. 27): 1574 *Iustus Ludovicus Brysomannus, Gymnasii nostri literarii magister et hoc tempore praefectus disciplinae ac studii illustrissimi adolesentuli Friderici Guilhelmi, Johannis Guilhelmi, Ducis Saxoniae.*[3]) Der Ordnung elbst geht eine lateinische, von Brüschmann verfaßte, Vorrede voraus, datiert om XIII. Kal. Jul. 1566.

4. S. 115f. folgt die Ordnung des Esrom Rüdinger: *De docentium in ludo iterario officio et reliquis, quae ad rem communem attinent, Clarissimi et Doctissimi viri, Domini M. Esromi Rüdingeri* (sic) *Papebergensis, olim scholae Cygnerum Rectoris commentationes.* (Moderne Hand fügt zu: 1550).

5. S. 237f. in erst später hinzugesetzten Bogen, die lange Zeit verschwunden waren und erst seit kurzem wieder mit der Hs. vereinigt sind, die erste Zwickauer Bibliotheksordnung (am Schlusse datiert: XVI. Cal. Octobr. Anno Domini 1562): *De Constitutione, Administratione et Usu Bibliothecae Cygneae,* ein außerordentlich interessantes Aktenstück, das wir anhangsweise einer besondern Besprechung unterziehn, als Beispiel einer alten Bibliotheksordnung, einer bis jetzt noch wenig beachteten Art älterer Kodifikationen von Schul- und Universitätsgebräuchen.

Aus dieser summarischen Beschreibung des Aktenstücks geht hervor, daß

---

[1]) 'Schulordnung, wie dieselbe zu Wittembergk auf bitt eines Erbarn Raths durch hierunden verzeichnete Herrn und Doktores in bey und neben sein des Herrn Pastors Magistri Beyer und Magistri Petri Plateani, die Zeit Schulmeisters, gestellt und dem Rath allhier zugeschickt ist, anno Christi 1537.' Vgl. Fabian a. a. O. S. 7.

[2]) Brysomannus (Brüschmann) war Rektor 1558—1574. Vgl. Herzog a. a. O. S. 78. Auch diese Ordnung ist noch ungedruckt. Bei Prüfung ihres Inhalts ergab sich eine sehr starke Verwandtschaft mit den zahlreichen Ordnungen der gleichen Zeit, die infolge der Visitationsberichte verfaßt worden sind.

[3]) B. wurde, wie diese Unterschrift ergibt, Erzieher des Prinzen Friedrich Wilhelm von Altenburg, des spätern Administrators der Kur Sachsen nach 1591, d. h. des Kurfürsten Christian I. Tode. Vgl. J. Richter, Das Erziehungswesen am Hofe der Wettiner Albertinischer (Haupt-) Linie. M. G. P. LII 84.

wir es mit einer Sammelhandschrift zu tun haben, die von Schreiberhand nach (heute wohl nicht mehr vorhandenen) Originalen zusammengestellt worden ist. Ihre Blattfolge steht einmal durch die fortlaufende Paginierung, die von der gleichen Hand ausgeführt ist, als auch durch die Kustoden B bis G der einzelnen Blattlagen fest. Die vom Schreiber befolgte Ordnung nimmt auf die Chronologie keine Rücksicht; es ist keine Ursache vorhanden, eine falsche Ordnung der Aktenstücke anzunehmen und die Brüschmannsche Ordnung um der Chronologie willen hinter der Rüdingerschen einzuordnen. Der Schreiber hat ziemlich akkurat gearbeitet. Fehler finden sich nicht häufig. Er mag wohl humanistisch gebildet gewesen sein: denn er hat die vereinzelten griechischen Ausdrücke meist richtig wiedergegeben, und wir dürfen ihm eine nicht unbeträchtliche Kenntnis des Latein zutrauen; einzelne Verstöße gegen die Grammatik wird man wohl als Schreibversehen entschuldigen müssen. Seine Genauigkeit geht sogar so weit, daß er auch Korrekturen seiner Vorlagen (meist Ersetzung ungenauer Ausdrücke durch schärfere) in seine Abschrift übertrug und dem ersten Ausdruck den zweiten (in Klammer übergeschrieben) hinzufügte. Die ganze Ordnung ist leicht lesbar und darum auch schnell zu überblicken. Soviel sich sehen läßt, handelt es sich um einen Schreiber des ausgehenden XVI. Jahrh., der als einziger die ganze Handschrift hergestellt hat: darauf weisen gewisse orthographische Eigentümlichkeiten, aber auch die Abkürzungen, Buchstabenformen und das Papier, sowie die Akkuratesse des Ganzen übereinstimmend hin.

Mehr als die Hälfte dieser Handschrift wird nun von der auf 1550 datierten Rüdingerschen Ordnung eingenommen; sie ist nach den Stücken des Plateanus, die schon von Fabian herausgegeben und hinreichend gewürdigt worden sind, ihr weitaus wichtigster Bestandteil.

Das ganze umfängliche Aktenstück zerfällt in drei Hauptteile (libri):

1. *De navantibus operam in ludo.* 2. *De doctrinae et studiorum ratione.* 3. *Leges scholasticae.*

Ehe wir die Einzelheiten besprechen, müssen wir einen Augenblick bei dieser Stoffverteilung Halt machen. Es ist eine merkwürdige Beobachtung, daß diese dreigeteilte Disposition des Stoffes für die Schulordnungen des XVI. Jahrh. typisch ist, und zwar, soweit ich sehe, in ganz Deutschland. Sie findet sich schon bei Leonhard Natther (1523) und geht, vor allem seit der Württemberger Ordnung (1559) durch, bis zu der bekannten kursächsischen Ordnung von 1580. Überall erscheinen die gleichen drei Teile, nur daß hin und wieder (wie aus Vormbaums Sammlung der Ev. Schulordn. des XVI. Jahrh. Bd. 1 ersichtlich ist) bisweilen die Teile 1 und 2 ihren Platz wechseln.

Ebenso merkwürdig ist es aber, daß vor dieser Zeit eine solche Disposition nicht vorhanden war, und daß man nach dieser Zeit, besonders im XVII. Jahrh. (wie sich aus Vormbaum Bd. 2 belegen läßt), ebenso allgemein von dieser Disposition wieder abgewichen ist. Zunächst ließ man im XVII. und XVIII. Jahrh. die Teile 'von den Pflichten [und Rechten] der Lehrer' weg, und seit dem XVIII. Jahrh. (wenigstens von seinem Ende an) ließ man in der

chulgesetzgebung, soweit sie allgemein für ein Land gültige Bestimmungen athielt, auch die Disziplinarordnungen fallen. So ist für heute nur noch die rdnung der Studien im Allgemeinen und Besonderen, die sogenannte 'Lehr-rdnung', für die gesetzlichen Festlegungen übriggeblieben. Die Abhandlungen nd Vorschriften über den Ludimagister und seine Kollegen und deren Pflichten-reis (*de professorum et rectorum officiis*) verschwanden, als in das Gebiet der ädagogischen Theorie gehörig, für die in dem Gesetze kein Raum war. Die isziplinarordnungen aber hat man schon früh der Behandlung der einzelnen chulen überlassen, um diesen die Möglichkeit zu geben, besondere örtliche igentümlichkeiten zu pflegen oder auch allgemeine Bestimmungen, die auf den esondern Fall nicht paßten, umzubilden oder auszuscheiden. Das Gesetzeswerk t also einfacher geworden und hat sich unorganischer Bestandteile entledigt.

Soweit sich die älteren Schulordnungen überhaupt mit dem inneren Ge-iebe der Schule befassen, geben sie uns nur zu erkennen, welche 'Gebühr-isse' die Lehrerschaft für ihre Tätigkeit zu beanspruchen hatte, aber nicht, welchem Geiste man ihre Tätigkeit zu fordern gedenke, und was man sonst och für Erfordernisse an sie stellen dürfe. Mit dem Anfange des XVI. Jahrh. ellen sich diese theoretischen Abschnitte ein, meistens eingeordnet vor den bschnitten, die von den Gebührnissen sprechen. Man suchte also zwischen Ar-eit und Lohn einen innern Zusammenhang darzustellen. So hat man es etwa is 1560 gehalten, z. B. in der bekannten Württemberger Ordnung von 1559, o sich noch eine Aufzählung der 'Gebührnisse' findet. Von da ab verschwindet doch diese praktische Angabe, die zugleich auch eine Rechtsgrundlage dar-ellte, und es bleibt nur noch die theoretische Erörterung 'von den Erforder-issen für das Lehramt' übrig, wie wir sie z. B. in der Magdeburger Ordnung on 1553, der Brieger Ordnung von 1581 und vor allem, für Kursachsen aßgebend, in der Augustea finden. Die Beispiele lassen sich aus der Vorm-aumschen Sammlung leicht vermehren.

Dieses fast unvermittelte Auftreten dieser theoretischen Anforderungen an ie Leiter und Lehrer der öffentlichen Schulen hat etwas Befremdliches, und an wird sich nach den Gründen fragen, aus denen es hervorging. Wie kamen lle die Schulgesetzgeber, besonders auf kursächsischem Boden, wo doch das chulwesen in so hoher Blüte stand, dazu, sich gewissermaßen für verpflichtet nzusehen, eine Theorie des Lehramts nach seiner ethischen und seiner prak-ischen Seite hin zu geben und mit der Forderung an die Lehrerkollegien eranzutreten: 'So sollt ihr lehren, so sollt ihr leben!'?

Bei erster Betrachtung dieser Erscheinung mag das unvermutete Auftreten ieser Abschnitte in den Schulordnungen und -gesetzen sachlich als unbegrün-et erscheinen; denn es war weder eine auffällige Verschlechterung der Lehrer-chaft, noch eine starke Steigerung der Anforderungen gleichzeitig in die Er-cheinung getreten, aus denen man eine Begründung hätte herleiten können. Manche könnten darin auch ein Symptom erblicken wollen, daß man geflissent-ich den Lehrerstand als etwas sehr Untergeordnetes habe hinstellen wollen, nd ihn darum mit Forderungen beglückt habe, die an einen andern 'liberalen'

Stand zu stellen niemandem eingefallen sei. Historisch gedacht ist das aber nicht, und erklärt wird die Sache damit auch nicht.

Wenn man zum richtigen Verständnis dieser immerhin auffallenden Erscheinung gelangen will, muß man sich an zwei für diese Theorie vom 'besten Schulmeister' sehr wichtige andere Tatsachen erinnern. — Die erste ist, daß fast alle Schulordnungen des XVI. Jahrh., die von einiger Bedeutung sind, sowohl die staatlichen wie die städtischen, nur Anhänge der evangelischen Kirchenordnungen sind. Aus Sehlings bekanntem Werk läßt sich das leicht nachweisen.[1]) Das am nächsten liegende Beispiel ist natürlich Melanchthons Visitationsbüchlein.[2]) Wie man in diesen Kirchenordnungen eine Theorie vom rechten Geistlichen und dessen Amtsführung gewiß als etwas Organisches und darum Notwendiges empfunden hat, und auch heute noch empfinden wird, so wurde diese Denkweise auch auf die Lehrer übertragen, die ja von 1550 an schon nicht mehr Humanisten waren, sondern sich aus den Theologen rekrutierten. So ist denn durch einen Angleichungsprozeß diese Theorie vom 'rechten Lehrer' in die Schulordnungen hereingekommen, hat sich in ihnen gehalten, solange sie mit den Kirchenordnungen zu einem Ganzen verbunden waren, und ist dann aus ihnen verschwunden, als sich die Wege wieder trennten und Kirchen- und Schulordnungen jede gesondert für sich als Gesetzeswerke auftraten.

Es kommt aber noch ein Zweites hinzu. Die theologische Wurzel dieses Erscheinens der Theorie vom rechten Lehrer und seinem Pflichtenkreis allein genügt nicht: denn durch sie wird nicht erklärt, daß schon in den Schulordnungen von 1520 an (also lange vor den ersten protestantischen Kirchenordnungen) die genannte Theorie sich findet. So finden wir z. B. in der schon genannten Nattherschen Ordnung von 1523 eine derartige Stelle[3]); in dem Dienstvertrag[4]) von 1521 aber, also unter ganz gleichen kirchlichen Verhältnissen, nach dem Natther als Rektor verpflichtet ward, ist lediglich von den Gebührnissen des Amtes, aber nicht von den idealen Anforderungen an seine Person und seine Tätigkeit die Rede. Es ist schon früher beobachtet worden, daß Natther in seinem Idealbilde einen damaligen Humanisten gezeichnet hat: noch deutlicher weist auf den Humanisten unsere Rüdingersche Ordnung hin. Wir haben also neben der theologischen auch eine im Humanismus liegende Quelle für diese Abschnitte vom Idealbilde des Lehrers und seiner Tätigkeit zu erkennen.

Welches war nun diese humanistische Wurzel? Natürlich haben auch die Schulmänner des XVI. Jahrh. nach theoretischen Grundpfeilern gesucht, um darauf ihr praktisches Schulgebäude aufzuführen. Dieses sollte aber der mittelalterlichen Schule so wenig wie möglich gleichen, dagegen sich der antiken Schule, so wie man sie wenigstens sich vorstellte, möglichst anähnlichen. Der

---

[1]) So z. B. die Württemberger Ordnung von 1559 (1582) und die Augustea.

[2]) Vgl. ed. Lietzmann S. 41: 'Vom ampte der Superattendenten.'

[3]) Vgl. J. Müller a. a. O. S. 246. 'Von geschicklickeit eines preceptorn': ⟨ein Lehrer soll sein⟩ 'eynes gutten Lebens, tapffer, bescheiden vnd begabt mit eynem erlichen Alder, weyt gewandert und wol erfarn; in allen zu Christlichen gedeyen nötigen sprachen geschickt vnd gegründt' usw. [4]) Vgl. J. Müller a. a. O. S. 202 f.

:ets im Germanen vorhandene Zug zur Systematisierung und zur Aufstellung bstrakter Ideale machte sich auch hier geltend, und so suchten denn die chulmänner von damals nach einer Anknüpfung, um für das 'Idealbild vom ehrer und seiner Tätigkeit' Beziehungen in der Vorzeit zu finden.

Freilich, die italienischen Lehrmeister der Renaissance ließen hierbei die ›rschenden Germanen im Stiche; wohl aber fanden sie das, was sie brauchten, ı zwei antiken Schriften. Am meisten entsprachen wohl dem Ideal der Huıanisten Ciceros Bücher De oratore, der ja in seinem zweiten und dritten uche uns das Ideal des gründlich gebildeten Mannes ausmalt, der auf der [enschheit Höhen wandelt. Doch für die Schule war ein anderes Buch weit erwendbarer: Quintilians Institutionen. Seine Theorie, die nicht aus der Praxis es Staatsmannes, wie bei Cicero, sondern aus der vieljährigen Tätigkeit als irklicher Schulmann hervorgegangen ist, zieht freilich weit mehr in der Nieerung des Alltaglebens hin und paßt darum auch viel besser für die Schule nd die Schulmänner, die bei allem idealen Schwunge es doch nie außer acht ıssen können und dürfen, daß sie Durchschnittliches leisten und erzielen und ıit dem Durchschnitt der Menschheit sich befassen müssen. Gerade darum sind on den Humanisten aller Zeiten die Schriften Quintilians, besonders die theoətischen Auseinandersetzungen in den ersten Büchern viel studiert worden, und arum findet sich auch von ihnen vielfach ein deutlich erkennbarer Niederchlag. Das berühmte Kapitel II 2 *De moribus et officiis praeceptoris* ist geissermaßen das Vorbild aller humanistischen Auslassungen über den gleichen egenstand und hat, mehr oder weniger erkennbar, auch bei allen schulgesetzchen Abschnitten 'vom ampte eines preceptorn ⟨oder rectors⟩' Pate gestanen. Für die Theoretiker unter den Humanisten hat A. Messer in einem sehr usführlichen und fleißigen Aufsatz[1]) den Nachweis hierfür geliefert, für die chulordnungen ist er noch zu erbringen.

In den Schulordnungen wird freilich Quintilian fast niemals mit Namen

---

[1]) A. Messer, Quintilian als Didaktiker, Neue Jahrb. f. Phil. u. Päd. 1897 Bd. 156. 'ach kurzer Darlegung des pädagogischen Systems des Quintilian weist M. dessen Nachlänge in der Zeit des gesamten Humanismus nach, verfolgt seine Spuren in Italien, dann ı Deutschland und stellt ihn nachdrücklich bei den Brüdern des Gemeinsamen Lebens Hieronymianer) fest, ebenso bei Melanchthon (der freilich ihn nur vorübergehend behanelt, da er sich zu einer theoretischen Pädagogik nicht aufgeschwungen hat), dagegen əugnet er seinen Einfluß auf Joh. Sturm, der ihn nirgends erwähne. Jedoch möchte ich iese Ansicht etwas einschränken; jedenfalls hat Sturm sich nicht im Widerstreit zu Quinilian gefühlt. Bei dem ausgesprochenen Ciceronianismus Sturms kann natürlich nur von inem Beiseiteschieben, nicht von einem Gegensatz die Rede sein. Dazu deckten sich die edankenreihen der beiden großen Schulmeister zu sehr: dazu hatten sie beide zu übereintimmend den rhetorisch gebildeten Mann = *homo perfectus* im Auge. Es mag sein, daß ie ältere sächsische Lehrerschaft, die stark humanistischen Einschlag hatte, nicht so sehr on Sturm, noch auch Melanchthon, sondern direkt von den Niederrheinern beeinflußt auf ie Idee kam, die Idealfigur des Lehrers aufzustellen; so etwas lag damals in der Luft. Übrigens war Melanchthon, wie es scheint, jeder systematischen Darstellung der Pädagogik bhold, hat also auch keine solche Idealfigur gezeichnet und sich im übrigen ganz auf die Darlegungen des antiken Rhetors gestützt; vgl. Hartfelder, M. G. P. VII 327 f. 342 ff.

genannt. Trotzdem ist sein Einfluß unverkennbar, wenn wir uns nur einmal die Dispositionen des Quintilianischen Werkes kurz vergegenwärtigen und die der Schulordnungen damit vergleichen.

Die 'Institutio oratoria' strebt bekanntlich danach, die Lebenserfahrungen des bekanntesten und erfolgreichsten Lehrers und Erziehers der Römer in eine Theorie und ein System umzusetzen. Dabei ist ihm der *orator* (Rhetor) der gebildete Idealmensch schlechthin; um ihn herauszubilden, beginnt Quintilian seine Darlegungen mit den ersten Anfängen aller Erziehung, so wie er sie in der Praxis erst Fremden, dann den eigenen Kindern übermittelt hatte. Den Hauptteil seines Lehrgebäudes, die eigentliche Rhetorik (die etwa den späteren Abschnitten der Schulordnungen 'De doctrina' entsprechen würde), lassen wir als für unsere Zwecke unwesentlich beiseite. Für uns ist nur das 1. und 2. Buch wichtig. Das erste führt uns nur die Vorstadien der Rhetorik vor, das zweite aber, das die Anfänge der rhetorischen Bildung übermitteln soll, bringt nun die entscheidenden Abschnitte: 1. *Quando rhetori tradendus sit puer*, 2. *De moribus et officiis praeceptorum*, 3. *An protinus praeceptore optimo sit utendum?*, also lauter Erwägungen, die abgeschlossen sein mußten, ehe man zu 4. *De primis apud rhetorem exercitationibus* überging und dann die übrigen Abschnitte der rhetorischen Bildung anschloß, unter denen auch einer *De officio discipulorum* (II 9) nicht fehlen durfte.

Wir haben also unverkennbar dasselbe Schema, wie in den Teilen der Schulordnungen, besonders des XVI. Jahrh. (s. oben S. 298), ehe die eigentliche doctrina abgehandelt wird, und in diesen genau wie bei Quintilian, einen theoretischen Abschnitt über das Idealbild des Lehrers.

Wenn wir nun, wie schon gesagt, dies Idealbild des Lehrers in vielen Ordnungen des XVI. Jahrh. ausgeführt finden, so geschieht dies in ganz besonderem Maße in der Rüdingerschen, und, was wichtig und ausschlaggebend ist, mit ausdrücklicher Beziehung auf Quintilian (z. B. S. 122 *ut Fabius praecipit* und anderswo). Doch fehlt es auch nicht an Hinweisen auf die Sturmschen Anschauungen, die ja, wenn auch nicht in den Worten, so doch in den Ideen mit denen Quintilians sich decken. Man vergleiche z. B. nur Vormb. I 655 C: *quod in pueriles animas insitum esse volumus, id etiam in horum magistris illuminatum esse, ut doctrina et pietate ceteros antecellant* mit Inst. or. II 2. Dort kehren genau dieselben Gedanken wieder, daß man vom Lehrer vor allen Dingen Sicherheit in den Wissenschaften und einen guten, ehrenwerten Charakter erwarten müsse. Ja sogar die Väterlichkeit, die Quint. a. a. O. § 4 dringend empfiehlt, findet sich bei ihm mehrfach wieder. Wenn Messer a. a. O. auf die starke Betonung Ciceros und des Hermogenes bei Sturm hinweist, so findet sich ein Echo davon ebenfalls bei Rüdinger, der öfters in dem genannten Abschnitte auf ihn zurückkommt, und, was das wichtigste ist, S. 134 bei der Erwähnung der rhetorischen Ausbildung der Zwickauer Primaner sagt: *in libello autem partitionum Oratoriarum*[1]) *Ciceronis (de quo elementa Rhetoricae hoc tempore docen-*

[1]) A. Messer wundert sich, daß dieses lederne Buch so viel verwendet worden ist: es erklärt sich am leichtesten daraus, daß von diesem Werk eine Ausgabe des Camerarius (Lips. 1549) vorliegt. Diese gewannen bald in Kursachsen ein fast kanonisches Ansehn; s. unten S. 306 Anm. 4.

tur hujus scholae discipuli) usw. Dort fährt Rüdinger fort, daß er dies Buch, bis ein anderes komme, vorläufig für das beste halte: sollte man damit aber nicht zum Ziele gelangen, so möge man den Hermogenes[1]) heranziehen, dann könne der Erfolg nicht fehlen. Das sind vollkommen dieselben Gedanken, die Sturm auch geäußert hat (vgl. Messer a. a. O. S. 420). Wir werden uns also nicht wundern dürfen, daß beides bei Rüdinger sich vereinigt findet; denn Quintilian[2]) war ihm durch Melanchthon und Camerarius ans Herz gelegt worden, und Sturmsche Gedanken füllten damals die ganze pädagogische Welt, besonders in Sachsen, wohin sie durch die glänzende Erscheinung von Rivius und Fabricius verpflanzt worden waren.

Somit ist also dies 'Idealbild' des Lehrers bzw. Leiters als neuer Bestandteil einer Schulordnung vollkommen erklärt; auffällig ist bei Rüdinger nur die große Ausführlichkeit: es sind nicht weniger als dreißig Folioseiten, in denen er seine ideologischen Gedanken ausführt und in denen er manche sachliche Erörterungen einflicht, die nunmehr den zweiten Abschnitt des ersten Teiles bilden, jedoch besser in die Darlegungen De doctrina (Buch II) eingewoben worden wären und dort mancherlei Wiederholungen verursacht haben.

Besonders wichtig scheint in diesem Teile wieder die Einzeldisposition. Denn sie lehnt sich an das Sturmsche Erziehungsideal an: *sapiens atque eloquens pietas.* Diesem geht Rüdinger ganz und gar in dem obengenannten Abschnitt nach; nachdem er die allgemein sittlichen und wissenschaftlichen Anforderungen an einen Lehrer und Rektor besprochen hat, wendet er sich in zweiteiliger Disposition zu der Methodik des Unterrichts, die erst den rechten Lehrer ausmache. Mit merkwürdiger Sicherheit erörtert der kaum Dreißigjährige, was für einen ersprießlichen Unterricht ihm notwendig erscheint: eine Menge althergebrachter Dinge (vor allem das Diktieren und die gelehrte Weitschweifigkeit) wirft er über Bord und setzt (von S. 131 ab) auseinander, wie man sich 1. bei der Theorie und Behandlung von Grammatik, Dialektik und Rhetorik und 2. bei der Erklärung von Schriftwerken zu verhalten habe. Ganz im Sinne der Reformationspädagogik verlangt er vor allen Dingen für die beiden letzten Wissenschaften kurze, möglichst elementar gehaltene und zugleich allgemein verbindliche Lehrbücher, die die zahllosen *quaestiones, compendia* und *methodi*, von denen fast jede Schule ihr besonderes habe, beseitigten und eine gewisse Einheitlichkeit des Bildungswesens ermöglichten. Für die Grammatik kann das Lehrbuch so kurz wie möglich sein, da Beispiele und Einübung hier das Beste tun müßten. Etwas breiter müsse der Leitfaden für Dialektik angelegt sein: hierfür wird besonders der sonst in der pädagogischen Welt nicht eben hoch geschätzte dürre Grundriß der *Partitiones oratoriae* (s. S. 302 Anm. 1) Ciceros empfohlen, der auch für die Rhetorik die Grundlage zu bilden hat,

[1]) Ausgabe von Camerarius 1538 Lugdun. ap. Gryph. (Leipz. Univ.-Bibl. Coll. Camerar. 67). Desgl. eine Ausgabe des Aphthonius.

[2]) Melanchthon hielt über Quintilian nur Vorlesungen (Hartf. M. G. P. VII 660. 664). Camerarius veranstaltete von ihm eine vielgerühmte Ausgabe mit Noten (Colon. 1536. Basil. 1541. 1543), die er auch seinen Vorlesungen zugrunde legte.

bis bessere moderne Lehrbücher dafür da sein werden. Überall empfiehlt Rüdinger die möglichste Sachlichkeit und Kürze: den Lehrer, der diese Dinge in ihren Elementen vorzutragen hat, vergleicht er geschickt mit dem Türhüter an einem Palast, der nicht die Aufgabe habe, den Eintretenden die ihrer wartenden Herrlichkeiten zu erzählen, sondern sie so schnell und geradeaus wie möglich nach dem Innern zu weisen. — Die gleiche Kürze verlangt er auch bei der Lektüre, deren verschiedene Zwecke (sachliche Erkenntnis, sprachliches Studium, Stilistisches, auch Nachbildungen) er erläutert. Als echtem Sturmianer war ihm die sachliche Erfassung der alten Autoren ziemlich gleichgültig, nur für die Heilige Schrift ließ er sie gelten. Wie einseitig Sturm hier war, weist ja seine Auffassung von Ciceros Briefen am besten aus. Ohne irgendwelches Interesse, ja fast ohne eine Ahnung von dem eminenten Werte dieser Schriftstücke als historischer Quelle, gelten sie ihm nur als Musterstücke eines Briefstellers, den man studierte, um ihn nachzubilden. Geradeso Rüdinger. Er empfiehlt deshalb vor allem die alten Lehrbücher über Rhetorik und Dialektik, um so den Stoff des Unterrichts und das formale Interesse aneinanderzubinden (S. 137: *Ex quibus exempli causa et Quintilianum nominare possumus, cujus scripta non propter linguae usum et dictionis genus (φράσιν καὶ ἑρμηνείαν) magni fiunt, sed propter disputatiónes de arte et explicationem hujus praeclaram leguntor*). Für die andern Schriftsteller erscheint ihm das Formelle ebenso wesentlich wie das Sachliche. Auch ist er durchaus nicht abgeneigt, auch moderne (d. h. neulateinische) Bücher zu verwenden, vorausgesetzt, daß sie inhaltlich und formell befriedigen. Bei der Erklärung dagegen ist ihm das Formelle alles: in stark spezialisierten Forderungen setzt er auseinander, auf was der Lehrer alles zu achten habe, wenn er seinen Autor interpretiert. Nach seiner Auffassung sind es folgende vier Punkte: 1. grammatische Konstruktion, 2. *proprietas linguae*, 3. *figurae sententiarum*, 4. *proprietas compositionis*. Hierin berührt sich also die Erklärung stark mit der Rhetorik. Trotz seiner Geringschätzung der deutschen Sprache läßt er eine Anzahl Fälle der deutschen Interpretation zu; er gibt sogar theoretische Winke[1]) für sie, ein ziemlich sicherer Hinweis dafür, daß in der damaligen Gelehrtenschule weit mehr Deutsch gesprochen wurde, als man gemeinhin annimmt, und daß das beständige Lateinreden, besonders in den untern und mittleren Klassen, auch der Lehrer, mehr eine ideale Forderung als wirkliche Tatsache war. — Dann kommt Rüdinger auf die eigentliche *explicatio* zu reden, für die er ebenfalls eine genaue bestimmte Methode verlangt: 1. Dunkles ist durch *metaphrasis* oder *paraphrasis* zu erhellen, 2. zu kurz ausgedrückte Gedanken sind auszuführen, 3. längere Auseinandersetzungen sind möglichst zusammenzuziehen (besonders wenn der Unterricht öfter unterbrochen werden muß).

---

[1]) S. 143: *Primum igitur videndum, ne, ut sic dicam, latinissent teutonica, proprietas vernacula ut conservetur, et plana atque perspicua sint omnia: deinde, ut singula interpretetur Magister verbis plane rudibus* (d. h. möglichst einfach): *postea coniungant ea, quae debent, et quae separatim reddi non possunt.* Das letztere bezieht sich auf die bis dahin viel gebrauchten deutschen 'Interlinearversionen', die das Wort-für-Wort-Übersetzen zum Grundsatz erheben sollten, wie im Grammatellus, Facetus und ähnlichen vorhumanistischen Lehrmitteln.

Alles vom Lehrer Vorzubringende muß aber immer wieder eingeübt und unter den Gesichtspunkt der philosophischen Durchbildung der Schüler gestellt werden, da Grammatik, Rhetorik und Dialektik nur die Unterabteilungen der Logik seien, deren gründliche Erfassung die Aufgabe der Schule sei.

Man sieht also überall den systematisierenden und nach allgemeinen Gesichtspunkten strebenden Geist: die ganze Auseinandersetzung, deren Hauptzüge wir verfolgten und deren Quellen wir oben klarlegten (Quintilian, die Hieronymianer und Sturm), gehört eigentlich nicht in eine 'Schulordnung': ihr theoretisierender Ton und ihre logische Verankerung reihten sie weit besser einer Didaktik ein. Trotzdem mochte Rüdinger sie nicht missen: dem getreuen Schüler Quintilians erschien es notwendig, auch in diesem Punkte dem großen Vorbilde zu folgen. Man braucht nur die Kapitel der Inst. orator. II 4 *De primis apud rhetorum exercitationibus*, 5. *De lectione oratorum et historicorum apud rhetorem*, 6. *De divisione et parenchiresi* mit den eben angeführten Gedanken zu vergleichen, um das Übereinstimmende in der Ideenführung zu erkennen. Trotzdem, und obwohl Fabius (d. h. Quintilian) mehrfach erwähnt wird, schließt sich Rüdinger durchaus nicht wortgetreu an dessen Darlegungen an (ebensowenig wie an Sturm), sondern seine Arbeit enthält viel Selbstgedachtes und aus eigener Erfahrung Erarbeitetes: sie ist eine nützliche Erweiterung der humanistischen Didaktik, trotzdem sie auf den Schultern der antiken und der Sturmschen Anschauungsweise steht.

Auf den rein theoretischen Teil folgt dann im Esrom Rüdingerschen Ordnungsentwurf (S. 150—166) 1. *De ludimagistri officio particulariter*, 2. *De collegis* (a. *De collegis majorum operarum*, b. *De collegis minorum operarum*), 3. *De cantore* (*primo et secundo*), 4. *De scholae inspectoribus*, 5. *Qui discipuli et quibus condicionibus in ludum recipiantur.* Es sind unbedeutende Auslassungen von nur lokalgeschichtlichem Werte: das Wichtigste an ihnen ist, daß sie die ersten derartigen sächsischen Vorschriften sind, die auf eine städtische (Partikular-) Schule Anwendung gefunden haben. Darum sind sie auch eines Abdrucks (in den M. G. P.) wert: denn aus ihnen heraus, zugleich mit zahlreichen andern Ordnungen, die handschriftlich auf dem Dresdner Hauptstaatsarchiv und sonst aufbewahrt werden und von Sehling in seinen Ev. Kirchenordnungen angeführt worden sind, ergibt sich dann der große Moralkodex der Augustea von 1580, in dem alle derartigen Bestimmungen der Einzelordnungen wie Strahlen in einem Brennspiegel zusammenschießen. Interessant ist hierbei der Nebenumstand, daß die Rüdingerschen Vorschriften in manchen Stücken den Sieberschen Ordnungen, die etwa gleichzeitig in Chemnitz entstanden sind, stark ähneln.[1]

Der zweite Hauptabschnitt der Rüdingerschen Ordnung (*De doctrinae et studiorum ratione*, S. 166f.) lenkt ganz und gar in das bekannte Geleise der Schulordnungen ein. Wir führen hier nur auf, was sich von der gewohnten altsächsischen Art, die als bekannt vorausgesetzt wird[2]), unterscheidet.

[1]) *Ludus literarum apud Chemnicium qua ratione administretur, Adami Siberi* (Straßburg 1549). Vgl. Kirchner, Mitteil. des Chemnitzer Gesch.-Ver. V 182—184.

[2]) Hauptzüge S. 49. Dies gilt hauptsächlich vom Stundenplan, dessen Typus sich schon früh klar herausarbeitete und Jahrhunderte lang sich erhielt. Abweichungen von ihm sind

Nach einer kurzen Darlegung über Schulzeit und Feiertage geht Rüdinger sofort zum Unterricht selbst über. Der Religionsunterricht erscheint (im Gegensatz zu der afranischen Ordnung von 1546)[1]) bereits schon ziemlich so ausgestaltet, wie wir ihn 1580 finden. Die bereits früher vorgetragene Ansicht[2]), daß der Unterricht deutsch angefangen habe und dann zum Latein fortschritt, findet hier eine urkundliche Bestätigung, S. 171: *Proponitur etiam pridianis diebus singularum festivitatum (sive dominicae illae, sive aliae fuerint) caput scripturae evangelicae, quod postridie in templo pro concione explicatur. Hoc parvuli de germanico libro ordine recitant, grandiusculi de latino textu interpretari discunt.*[3]) Denn die Verwendung des deutschen Evangeliums setzt das Lesenlernen in diesem bzw. im deutschen Katechismus voraus. Bei den vorgeschlagenen Lehrbüchern tritt zum ersten Male die Neigung des Rektors Rüdinger hervor, die von seinem Schwiegervater Joach. Camerarius geschaffenen zahlreichen Schulbücher zu bevorzugen. Hier sind es die griechischen Hymnen[4]), die auf die einzelnen kirchlichen Feiertage berechnet waren. Trotzdem man in Sachsen die 'neugriechische' Dichterei der einheimischen Humanisten bevorzugte, haben diese Hymnen sich doch neben den Arbeiten des Georg Buchanan und Jacob Posselius nicht halten können: ihre Langweiligkeit war selbst diesem in derartigen Dingen sehr geduldigen Jahrhundert zu groß.

Es folgt die *eruditio literaria* (S. 172 f.), die mit dem Abc beginnt und bis zur Dialektik und Rhetorik hinaufführt. Für das Lesenlernen wurde eine schon von Plateanus hergestellte Buchstaben- und Silbentafel gebraucht; für das Schreiben erhalten wir die interessante Notiz, daß man bei den Anfängen dieser Übung anstatt des Schieferstiftes Kreide verwendete (*scriptio cretacea*). Der Wert einer guten klaren und leicht lesbaren Handschrift wird mit beweglichen lateinischen Worten auseinandergesetzt: dabei mochte dem Verfasser wohl die von ihm oft gelesene Handschrift von Melanchthon und Camerarius als üble Erinnerung vor der Seele stehn. — Bei der Besprechung der lateinischen Grammatik gedenkt Rüdinger dankbar seines Vorgängers Plateanus, dessen kleine lateinische Grammatik[5]) ihm geeigneter erscheint als der viel gebrauchte Donat, und die er dringend weiter zu benutzen empfiehlt. Das Büchlein hatte freilich nur ein Eintagsdasein und verschwand mit Rüdinger zugleich (1557) aus der Zwickauer Schule. An seine Stelle trat Melanchthons bekannte Grammatica la-

nur unbedeutend, und fast stets kurzlebig gewesen. Bis in das XIX. Jahrh. erhielt sich die Einteilung 6—9 und 12—3 Uhr.

[1]) Neue Jahrb. 1905 XVI 221. [2]) Hauptzüge S. 51.

[3]) Vgl. auch S. 179: *qui legere sciunt et scribendi facultatem aliquam sibi compararunt, ii ad latinae linguae elementa discenda adducuntur.*

[4]) *Hymni sacri graecis versibus contexti. Acc. capita christianismi.* Meist enthalten in den *capita pietatis et religionis versibus graecis comprehensa. Lips. 1546. 1547. 1558. 1564. 1569.* Einzeldruck von Henr. Rump. Hamburg 1593 (alles auf der Leipz. Univ.-Bibl.). Sie finden sich auch der bekannten Pietas Puerilis des Adam Sieber (Ausg. von 1557 und seitdem öfter) beigefügt.

[5]) *Libri II introduct. gramm. Lips. 1543. 1544* nach Fabian, Plateanus S. 16 Anm. 86.

tina (natürlich in der Bearbeitung von Camerarius[1])) und natürlich für den griechischen Unterricht dessen Grammatica graeca.[2]) Merkwürdig ist, daß er daneben die Grammatik des Nikolaus Metzler[3]) empfiehlt, die sonst fast nirgends in Sachsen Boden gefunden hat. Die Begründung[4]) für diesen Vorschlag, der ein günstiges Licht auf die Urteilsfähigkeit Rüdingers fallen läßt, ist die, daß dieser Grammatiker ein Schüler des früheren Leipziger Gräzisten Richard Crocus gewesen sei, der sich auch in der Grammatik besonders ausgezeichnet habe. Ganz vortrefflich sind die Bemerkungen am Ende dieses Abschnittes über den grammatischen Unterricht. Man solle nicht über Dicke oder Dünne der Grammatiken klagen und danach ihre Verwendbarkeit beurteilen: denn auch von dem vielbewunderten Melanchthon gelte das Wort: *ejusmodi ille mihi esse videtur, ut longus et brevis haberi possit.* — Über Logik und Rhetorik wiederholt Rüdinger im wesentlichen das, was schon oben gesagt ist (S. 305): für die letztere empfiehlt er Beispiele aus dem Griechischen zu entnehmen, da aus dem Latein sich Geeignetes nicht auftreiben lasse.

In dem nächsten wichtigen Abschnitt wendet sich Rüdinger zur Lektüre und empfiehlt für die unterste Stufe fleißiges Vokabellernen: hierfür läßt er jedes brauchbare Hilfsmittel zu, sogar die längst abgetanen vorhumanistischen Hilfsbücher[5]) mit gereimten deutschen Übertragungen (etwa wie das Vokabularium Curia palacium), die ja auch in der Humanistenzeit noch einige Vertreter gefunden hatten. — Für die weiteren Stufen empfiehlt Rüdinger die gewohnte humanistische Lektüre, die zunächst aus einer Reihe Neulateinern bestand. Auch hier kam Camerarius wieder mit seinem Büchlein *Dicta septem sapientum*[6]) zur Geltung. Neu ist dagegen die Empfehlung von schönen Sentenzen aus Seneca tragoedus[7]), die ganz aus dem altsächsischen Rahmen herausfallen und wohl ebensoschnell wieder verschwunden sind. — Für die Vorgeschritteneren ist die Lektüre natürlich ausgebreiteter. Hier finden wir als erstes Buch: *Vergilii Bucolica et Fabellae Aesopicae pertextae narratione Joachimi Camerarii*[8])

---

[1]) Zuerst erschienen 1550 in Leipzig bei Val. Bapst (Papa). Vgl. Hartfelder, M. G. P. VIII 606.

[2]) Hartfelder a. a. O. S. 597 u. öfter.

[3]) Eckstein, Lat. u. griech. Unterricht S. 398 mit der Anm. — Sie erscheint noch 1578 in Chemnitz; vgl. Kgl. Sächs. Hauptstaatsarchiv Loc. 2002 Visitationsakten des Konsist. Dresden, Fol. 528[b] ff. — Vgl. G. Müller, Kursächs. Schulw. beim Erlaß der Ordnung von 1580 S. XX Anm. 67.

[4]) S. 183: *Quem libellum ideo etiam pluris facimus, quod ab optimi Magistri discipulo compositus est. Audivit enim M. Ricardum Crocum Britannum* (in Leipzig), *quo in nostris regionibus non putatur repertus quisquam peritior eorum omnium, qui ad grammaticam doctrinam linguae graecae pertinent.* Über Crocus vgl. Bursian, Gesch. der klass. Philol. S. 183 u. Anm. 3.

[5]) S. 186: *Neque rejicimus illud a majoribus usurpatum in hac re adminiculum memoriae, cum ex ea exquirerentur, quorum interpretatio haberet vernacula* ὁμιοτέλευτά (sic).

[6]) Meist ein Anhang zu seinem lateinischen Katechismus.

[7]) In Sachsen finden sich keine weiteren Spuren. Eckstein S. 275 weist ihren Gebrauch nur noch in Hamburg nach.

[8]) Vgl. Neue Jahrb. 1908 XVI 335 u. Anm. 2.

und dann als Vorübung für die Lektüre von Ciceros Briefen die Schrift von Georg Fabricius, *Elegantiarum puerilium e Marci Tullii Ciceronis epistolis libri III.*[1]) Jedoch erschien ihm diese Schrift zu knapp, und er versprach, etwas Ausführlicheres an ihre Stelle zu setzen, ein Vorsatz, den er nicht ausgeführt hat. — Für die vierte Stufe kommen Ciceros Episteln (*utriusque voluminis*, d. h. der Sturmschen Ausgabe) daran: daneben Terenz und Plautus abwechselnd. Den Unterricht in diesen Autoren empfiehlt Rüdinger stets zu verbinden, um die sprachlichen Eigentümlichkeiten der Komiker an Ciceros Stil abmessen zu können. Nebenher solle ein Buch gebraucht werden *De schematibus ac tropis*, das aus Camerarius' Feder zu erwarten sei. — Endlich (für die 5. Stufe) folgt die Lektüre von Ciceros Cato major, Laelius, die Paradoxa und vor allem De officiis.[2]) Hinzuzunehmen riet er *primum librum Fabii* (also im Einklang mit den oben dargelegten theoretischen Ansichten) und die Ars poetica des Horaz.

Unter den griechischen Schriftstellern erscheinen neben der bekannten Humanistenlektüre (Isocrates Demonicea, Xenophon, der *Ἀντιπαλός* [sic!] Aeschynis et Demosthenis) wiederum Schriften des Camerarius, so seine Carmina und die Arithmologia.[3]) An sie schließen sich einige rhetorische Schriften an, so die Progymnasmata des Theon[4]) und von den Dichtern eine Auswahl aus Theognis, Hesiod und Theokrit[5]) Wir sehen an dieser Auswahl, daß die Zwickauer Schule von dem Nattherschen Programm von 1523, das weit reichhaltiger war, ein bedeutendes Stück zurückgegangen war. Wir wissen, daß Natther[6]) damit einen — verunglückten — Versuch unternommen hatte, eine womöglich bis zum unmittelbaren Eintritt ins praktische Leben oder in die eigentlichen Fakultätsstudien führende Schule zu schaffen und für die Zwickauer Schüler die Facultas artium möglichst auszuschalten. Doch fiel dieser in sich zusammen. Schon unter Plateanus[7]) war die Ernüchterung gekommen; in seiner Schulordnung erklärte er, daß er seine Schüler nur bis zur zweiten Klasse fördern könne, und empfiehlt, daß der, der weiter wolle, auf berühmtere Schulen gehen möge, die sich einer ersten Klasse erfreuten. Unter Esrom Rüdinger blieb dieser Zustand, und wie sich in der Folge ergab, ist diese Einrichtung

[1]) Zuerst erschienen Leipz. 1548. Vgl. Joh. Aug. Müller, Versuch einer vollst. Gesch. der Landes- und Fürstenschule Meißen, Leipz. 1789, II 41.

[2]) Ausgabe des Camerarius von 1552: *Ciceronis de officiis, de amicitia, de senectute, paradoxa et somnium Scipionis, cum annotationibus quorundam et prolegomenis J. C.* Daher auch die eigentümliche Zusammenstellung Rüdingers.

[3]) *Arithmologia ἠθική cum interpretatione latina: acced. exempla exercitat. rhetor. Bas. ap. Oporinum. 1551. 1552. Lips. 1571.*

[4]) Vgl. S. 191: *non tantum propter utilitatem et bonitatem suam, sed etiam, quia huic scholae optima editio hujus et ejusdem Graeca explicatio dicata peculiariter est.* Sie liegt vor in der Ausgabe des Camerarius: *Theonis Sophistae progymnasmata purgata et in lat. conversa (cum textu graeco) a J. C. Basileae. 1540. 1541* (Leipz. Univ.-Bibl.).

[5]) Vgl. *Libellus scholasticus perutilis, quo continentur Theognidis praecepta, Pythagorae versus aurei, Phocylidis praecepta, Solonis Tyrtaei, Simonidis et Callimachi quaedam carmina (graece) collecta et explicata a Joach. Camerario. Basil. ap. Oporinum 1550. 1551. 1555* (Leipz. Univ.-Bibl.).

[6]) Hauptzüge 46. [7]) Fabian a. a. O. S. 29.

fast überall in Sachsen gang und gäbe geworden. In Anbetracht der Zeitumstände war es sogar sehr viel, was man in Zwickau erreichte. Nach dem Melanchthonschen Plan von 1528, der überhaupt kein Griechisch kannte, und den immer noch sehr starken Einschränkungen des Plateanus (a. a. O.) hatte man den Unterricht doch so weit ausgedehnt, wie man damals auf den Fürstenschulen[1]) kam, ja sogar in der Dichterlektüre das dort übliche Maß noch überschritten. Auch hier finden wir übrigens, daß Adam Sieber, damals Rektor in Chemnitz, fast genau dieselben Forderungen wie sein Zwickauer Kollege stellte, die er in der Ordnung von 1549 für seine Schule festgelegt hatte.[2])

Es folgt dann (S. 191f.) ein besonderer Abschnitt *De morum doctrina et disciplina scholastica*, also eine Art Sittenlehre, verbunden mit entsprechender Anweisung im gewandten Humanistenlatein, so wie wir uns etwa die entsprechende Einübung besagten Gegenstandes nach dem sonst allgemein verbreiteten Büchlein De civilitate morum des Erasmus vorzustellen haben. Die Vorliebe für moralisierende Lektüre war der Zeit des Späthumanismus besonders eigen: darum finden wir im Griechischen auch die weitverbreitete Demonicea und Plutarchs *Περὶ παίδων ἀγωγῆς*, die heute nur noch für besondere Zwecke gelesen werden. Seinen eigentümlichen Einschlag erhielt der lateinisch-griechische Moralunterricht in Zwickau durch die abermalige Einschaltung einer Schrift des Camerarius, die *Praecepta morum ac vitae*, die in Leipzig bereits in verschiedenen Ausgaben erschienen waren.[3]) Dieser uns heute völlig fernliegende Zweig des Unterrichts wurde übrigens von Esrom Rüdinger a. a. O. sehr sorgfältig methodisiert: er scheint, soweit wir sehen können, soweit er sich auf Lehre und Lektüre stützte, den Übergang zu dem vielfach in Sachsen allwöchentlich stattfindenden Examen morum gebildet zu haben, das später allgemein an das Wochenende gelegt wurde (heute noch in den Wochensynoden der Fürstenschulen fortlebt) und gewissermaßen am Wochenschluß mit einer sorgfältigen Berechnung das jedesmalige Sündenregister bereinigt.

Kurz und bündig sind die Bemerkungen über Musik und Arithmetik. Über die ersteren hatte Rüdinger das Wesentliche schon bei der Erörterung der besonderen Lehrerverpflichtungen gesagt. Für die Mathematik heißt es (S. 192): *In arithmetica discunt Λογιστικὴν (computandi artem), cujus species, ut appellantur, si tenent et proportionum regulam, tum eorum quae radices nominantur (πυθμένες quadratorum numerorum), nihil in nostris scholis magnopere laborandum praeterea censemus.* Die auch sonst bekannte Abneigung der Humanisten und ihre Geringschätzung dieses Faches drückt sich bei Rüdinger auch durch die Ansetzung im Stundenplan aus. Die arithmetische Lektion sollte entweder

---

[1]) Vgl. Neue Jahrb. 1905 XVI 225.

[2]) Vgl. Kirchner a. a. O. S. 182—185. Die Siebersche Ordnung stellt ungefähr dieselben Anforderungen, wie Rüdinger, jedoch für die erste Klasse.

[3]) Die Leipz. Univ.-Bibl. besitzt nur: *Praecepta morum ac vitae scholasticae soluta oratione et versibus exposita. Item de gymnasiis dialogus VII sapientum. Lips. 1554* (und eine undatierte Ausgabe). Stellenweise auch an die Pietas Puerilis Siberi angeschlossen, so in einer Ausgabe von 1564.

in die musikalischen Übungen eingeschoben oder an den Schluß des Nachmittagsunterrichts gelegt werden. Übrigens lieferte Camerarius wieder die literarische Unterlage, denn der vielgeschäftige Gelehrte hatte unter anderem auch die Elemente[1]) des Euklid übersetzt, und Rüdinger setzte sofort dieses Buch, das damals noch gar nicht erschienen war, auf die Liste der notwendigen Hilfsmittel.

Hierauf folgte die *exercitatio styli*, ein Hauptstück der damaligen Unterweisung, von Rüdinger geradezu als Zielleistung des gesamten Unterrichts bezeichnet. Die in ziemlicher Ausführlichkeit vorgetragene Methodik unterscheidet sich von der sonst in Sachsen üblichen in keiner Weise. Vor allem werden die verschiedenen genera dicendi für die Fortgeschritteneren durchgesprochen und auch hier[2]) wieder als Grundlage alles Wissens und Erkennens einige Schriften des unvermeidlichen Camerarius angepriesen, die sich ihrerseits an die antike Rhetorik anschlossen. Interessant sind hierbei die Bemerkungen über die Übersetzungen aus dem Deutschen ins Latein, von deren Schwierigkeit beim Übertragen ursprünglich deutsch gedachter Schriftstücke Rüdinger, man möchte beinahe sagen, völlig moderne Vorstellungen hat.[3]) — Für die Versübungen geht Rüdinger im gleichen Geleise wie andere Humanisten auch. Als Grundlage für sie erwählte er sich die Carmina des Georgius Fabricius, die für die *Pietas puerilis*, d. h. die Sammlung von Schulbüchern religiösen Inhalts[4]), bestimmt waren und läßt an ihnen die metrischen Gesetze, sowie die copia verborum, besonders für die poetische Ausdrucksweise, einüben. Es findet sich bei Rüdinger auch die später vielfach geübte Weise, bestimmte Gedichte in ein anderes genus poeticum zu übertragen, also z. B. Horazische Oden in Distichen, Ovids Heroiden in alkäisches oder sapphisches Versmaß u. dgl. m. Als praktischer Schulmann empfiehlt Rüdinger überall eine sorgfältige Vorbereitung der Aufgabe (S. 198 *παρεγχείρησις sive informatio a praeceptore suppeditanda*) und den Hinweis auf Bücher, in denen ähnliche Aufgaben bereits früher gelöst worden waren. Auch hier kann Rüdinger es sich nicht versagen, wieder auf Camerarius zurückzugreifen, dessen unerschöpfliche Fruchtbarkeit auch für den stylus in der Übersetzung von Theons Progymnasmata (s. oben S. 308; es war offenbar als Fortsetzung des oben [S. 303 Anm. 1] erwähnten Buchs über Her-

---

[1]) *Euclidis elementorum geometricorum libri VI* (gr. et lat.), *conversi in lat. sermonem a Joach. Camerario. Edeb. Lips. Geo. Joach. Rhet. Exprimebat Lips. Val. Papa. 1549.* 8⁰. (Leipz. Univ.-Bibl.). Noch einmal, nach Camerarius' Tode († 1574), erweitert herausgegeben von Moritz Steinmetz, Lips. 1577 (ebd.). Es gab noch andere methodische Hilfsbücher des Camerarius, die der unfängliche Katalog seiner Arbeiten (erschienen Danzig, *Praelo Hünefeldiano 1646*) nachweisen mag.

[2]) S. 195: *Ducuntur autem ordine per ea capita, quae in technis et Camerarii progymnasmatis rhetoricis exponuntur.*

[3]) S. 198: *Haud scio an ulla lingua magis repugnet proprietati latinae, quam germanica, quae ne a graeca quidem tantum recedere videtur, ut hoc genus conversionum talium non possit non vehementer exercere linguae studium.*

[4]) Sie finden sich in Ad. Siebers Pietas Puerilis eingestreut. Vgl. Nebel, Ev. Religionsunterricht in Sachsen im XVI. Jahrh., Leipz. Diss. 1898, S. 82 f.

mogenes und Aphthonius gedacht) für den Schüler ein recht brauchbares Hilfsmittel darbot: denn bei geschickter Verwendung lieferte es, falls das Thema nur weit genug gestellt war, hinreichend Material an Phrasen, Übergängen und ähnlichen rhetorischen Notwendigkeiten, um eine recht gut und glatt lesbare Abhandlung, die den Schein der Selbständigkeit an sich trug (in Wirklichkeit nur zusammengelesenes Flickwerk war), zustande zu bringen.

Als eine andere zu fordernde Leistung der Schüler stellte Rüdinger das Wochenscriptum (*argumentum*) hin. Hiermit[1]) bewegte er sich auf breitem, altsächsischem Geleise und folgt durchaus den Anweisungen Melanchthons, der für diese Arbeiten zuerst genau umschriebene Forderungen gestellt hatte. Von den Lehrern verlangte Rüdinger eine sorgfältige Korrektur und genaue Durchsprechung der gemachten Fehler. Als Grundlage der Argumente empfiehlt er Rückübersetzungen aus Ciceros Briefen, oder Stellen aus Cäsar, Sallust und Livius. Modernere Sachen (aus Neulateinern) und eigenes Fabrikat der Lehrer läßt er nur hin und wieder zu und mahnte, daß man bei Verwendung dieses Materials sehr vorsichtig sein müsse, um nicht von der echten Latinität abzuweichen. Ein ähnliches Verfahren schlägt er auch bei den poetischen Übungen ein.

Der folgende Abschnitt erörtert ziemlich weitläufig die Einübung der gelernten Lektionen: überall klingt die Anschauung heraus, daß der gute Lateiner gleich dem gebildeten Menschen sei und man um deswillen auf jede Weise nach dem Ruhme eines solchen streben müsse. Als Mittel zum Zweck werden stark die Gedächtnisübungen betont, das Auswendiglernen langer Stellen aus Dichtern und Prosaikern empfohlen, die dann in freier Umformung beim exercitium styli wieder Verwendung finden könnten.

Ganz am Ende dieser unterrichtstheoretischen Auseinandersetzungen kommt Rüdinger (man könnte es kaum für glaublich halten) auch auf Körperübungen zu reden. Diese höchst auffällige und in der Humanistenzeit völlig vereinzelt dastehende Erscheinung (die er selbst als sonderbar empfindet, wie der Zusatz: *si quis forte de hoc etiam referendum existimet* beweist) findet ihre Erklärung leider nicht etwa in einer der Zeit weit vorauseilenden Erkenntnis von der Notwendigkeit dieser Übungen, sondern darin, daß auch in diesem Fache der vielgewandte Camerarius sich betätigt und auch über diesen Gegenstand ein Büchlein[2]) geschrieben hatte, das nunmehr von den Zwickauer Scholaren gekauft, gelesen und in seinen Vorschriften angewendet werden sollte.

So weit reicht also die *doctrina*, d. h. die allgemeinen Forderungen und Lehrziele. Das Ergebnis ist, daß Rüdinger mit großer Ausführlichkeit und mit theoretischer Begründung das darstellt, was anderwärts kürzer und ohne diese gesagt war, d. h. in den etwa gleichzeitigen Ordnungen von Georg Fabricius (1546) und Adam Sieber (1549). Mit diesen stimmt Esrom Rüdinger

---

[1]) Hauptzüge S. 28.

[2]) Es bildete den Anhang zu den Praecepta morum (s. oben S. 309 Anm. 3) und führte den Titel: *De gymnasiis VII sapientum dialogus.* Es lag die Leipziger Ausgabe von 1554 vor, die offenbar nicht die älteste ist.

in sehr vielen Einzelheiten überein, von denen manche (s. oben S. 305) schon erwähnt worden sind. Diese Übereinstimmung hatte eine einzige, klar erkennbare Quelle: die jungen, aufstrebenden Rektoren in Sachsen leiteten allesamt ihre Meinungen von dem großen Schulmeister der Humanistenzeit, Johannes Sturm, her, der seinerseits wieder die von ihm in der Hieronymianerschule zu Lüttich empfangenen schulorganisatorischen Ideen verarbeitete.[1])

Dies wird sofort auf das deutlichste klar, wenn wir uns zu dem dritten Hauptteile von Rüdingers Arbeit wenden: *De distributione et ordinibus scholasticorum et operis singulorum* (S. 209f.). Rüdinger teilt nämlich seine Schülerschaft in neun Klassen ein, hierin das Verfahren seines Vorgängers Plateanus nachbildend, der in seiner Schulordnung[2]) bereits acht Klassen (von denen jedoch einzelne wieder kombiniert waren oder werden konnten) aufgeführt hatte. Dies war ein in Sachsen bis dahin unerhörtes Verfahren gewesen; selbst der kühne Natther hatte in seinem bis dahin am weitesten gehenden Plane nur gewagt, sechs Rotten abzuteilen, von denen die erste von der eigentlichen Lateinschule abzurechnen war, da sie gewisse Teile der Facultas artium in sich schloß. Mit dieser Einrichtung traten die Zwickauer Rektoren in den schärfsten Gegensatz zu Melanchthon, der bekanntlich nur 'drei Haufen' unterschied, und sie fanden in Sachsen auch nirgends Nachahmung. Dies abweichende Verfahren stützte sich aber auf das Beispiel Johannes Sturms, dem[3]) die neunklassige Schule als Ideal vorschwebte, das er in der Schrift *De literarum ludis recte aperiendis* dringend empfohlen hatte. Mit dessen Ordnung stimmt Rüdingers Ordnung in äußerlichen Dingen überein, und soweit ließ er sich von dem großen Straßburger Schulmann leiten. In der innern Einrichtung dagegen suchte er die sächsische Eigenart mit der rheinischen Arbeitsverteilung zu einem (freilich andersartigen) Ganzen zu verschmelzen. Denn den rheinischen Schulinhalt konnte er nicht brauchen: die rein ideale Lateinschule Sturms, die schon im ersten Schuljahre (Vormb. a. a. O. S. 665) dem Sechsjährigen Ciceros Briefe an Terentia und Tiro vorlegen wollte, stand mit der harten Wirklichkeit doch in einem zu starken Widerspruch. Auch sonst finden sich Abweichungen; so z. B. scheint Sturm Jahreskurse beabsichtigt zu haben, während Rüdinger dies ablehnte[4]), auch hierin in Berücksichtigung der heimischen Bedürfnisse. Daß die beabsichtigte starke Zerlegung der Schülerschaft sich nicht würde durchführen lassen, war Rüdinger klar: schon sein Vorgänger Plateanus hatte Kombinationen, wenngleich nur in der Theorie, zugelassen. Nach der Verminderung der Schülerzahl wurde dies notwendig: darum gab Rüdinger sogar einen Abschnitt *Communes operae pluribus ordinibus* seiner Arbeit bei, und hier tritt deutlich das Streben, Sturmsche Theorie und sächsische Wirklichkeit zu vereinigen, zutage. Denn in der Tat führte er nur fünf Klassen, bekanntlich auch später das tatsächliche

[1]) Fabian a. a. O. S. 13. [2]) Ebd. S. 12 ff.

[3]) Vormbaum, Ev. Schulordnungen I 662 f.

[4]) S. 210: *De tempore autem praefinire, quam diu detineri in singulis classibus pueros oporteat, ab aetatibus hoc distinguere neque utiliter fieret, neque propter ingeniorum diversitatem . . . omnino fieri posse videtur.*

Maximum beim Klassenbestande einer sächsischen Partikularschule. In diesem Teile seines Schulplanes erscheint auch ein Dispositionsfehler Rüdingers: denn er muß noch einmal alle angeführten Schulbücher und Lehrstoffe in anderer Anordnung aufführen.

Die Stundenverteilung entspricht fast ganz dem altsächsischen Stundenplantypus. Schulanfang war, außer für die Kleinsten, früh 6 Uhr, Schulschluß Nachmittags 4 Uhr.

Die Klassen selbst werden durch besonders beauftragte Schüler beaufsichtigt, die Dekurionen und Pentarchen (*qui inter aequales suos et maxime proficere animadvertuntur et moribus sunt probatioribus, et aetate etiam, si haberi possint, quam reliqui grandiuscula*). Auch diese Einrichtung übernahm Rüdinger von seinem Vorgänger Plateanus[1]), der sie seinerseits von den Hieronymianern und Sturm[2]) nach Zwickau verpflanzt hatte. Von Zwickau aus wurde sie dann für die Fürstenschulen entlehnt, an denen sie lange gegolten hat. Den Übergang besorgte die jüngere Lehrerschaft; war doch unter anderen der spätere langjährige Rektor Baldauf von Pforta Lehrer in Zwickau gewesen. An den Fürstenschulen hat sich die Einrichtung sehr lange erhalten. Noch im XIX. Jahrh. saßen in einer normalen Untertertia von etwa 20 Schülern zwei Dekurionen an der Spitze der Klasse. Dagegen ist das Pentarchat, das sich nicht einbürgern wollte, bald verschwunden.

Ein ganz besonders wichtiges Stück der Rüdingerschen Ordnung ist der Abschnitt *De examinationibus publicis*. Schon Fabian hat mit vollem Recht und mit Hinweis auf die unten zu behandelnde Hauptstelle in Rüdingers Ordnung auf dessen große Bedeutung für die Schulgeschichte hingewiesen. Denn hier treten zum ersten Male die Begriffe Prüfung und daran sich anschließende Versetzung in eine höhere Klasse in die Erscheinung. Die ältere kursächsische Schule kannte diese Einrichtungen noch nicht. Die sog. Melanchthonsche Ordnung von 1528 wußte davon noch nichts, und auch die ersten städtischen Ordnungen schweigen davon. Nach Sachsen übertragen wurde sie, soviel wir sehen, zuerst von Plateanus, der, wie Rüdinger (S. 218) sagt, *morem hunc popularem ipsi et usitatum, ut audivimus, scholis Belgicis* (d. h. Lüttich, vgl. Fabian a. a. O.) *in hujus urbis ludum introduxit, ex quo ille primum in vicinos alios est derivatus, ut ab hoc auctore regiones nostrae habere illum videantur.* Wie weit das letztere richtig ist, läßt sich zunächst noch nicht sagen: merkwürdigerweise finden wir in den andern aus ungefähr derselben Zeit stammenden Schulordnungen (Fabricius-Meißen 1546, Sieber-Chemnitz 1549) keine Erwähnung dieser hochwichtigen Schuleinrichtung: man weiß also nicht, wer die *vicini* sein mögen, auf die Rüdinger sich hier bezieht.

Daß die neue Einrichtung sich trotzdem bald durchgesetzt hat, zeigt einmal die obengenannte Stelle der Rüdingerschen Ordnung, vor allem aber die Erwähnung von Prüfungen in den kursächsischen Generalartikeln, die 1557 als

[1]) Vgl. Fabian a. a. O. S. 13 Anm. 75.

[2]) Paulsen I² 287. — Für Chemnitz (1578) vgl. G. Müller a. a. O. S. XIX Anm. 63.

bindend für das ganze Land ausgegeben wurden.[1]) Dann findet sich das Examen erst wieder in der Ordnung der Dresdner Kreuzschule[2]) von 1575, ohne Hinweis auf die Versetzung. Ihren feierlichen Einzug in die sächsische Gesetzgebung hielten Examen und Versetzung erst 1580 in der Augustea (Vormb. I 264f. 286) und zwar gleich in der allerausführlichsten und ganz genau methodisierten Weise.[3]) Der genannte Abschnitt ist einer der wichtigsten und einschneidendsten Zusätze des sächsischen Landtags zu dem Andreaeschen Entwurfe gewesen, und so stellen sich denn Examen und daran angeschlossene Versetzung als eine wenngleich von den Hieronymianern übernommene[4]), so doch speziell auf sächsischem Boden durchgebildete und bis in das Einzelnste methodisierte Einrichtung dar. Von hier aus ging ihr Siegeszug durch die ganze deutsche Schulwelt, ebenso wie es ein Menschenalter vorher mit dem Wochenskriptum (Argumentum) und dem Extemporale gegangen war.

Rüdinger ordnete Halbjahrsprüfungen an (Frühling und Herbst), gibt für die Notwendigkeit der neuen Einrichtung seine Gründe an und setzte fest: *in altero autem examine de semestribus operis interrogantur discipuli, in altero totius anni operae resumuntur et universa artium praecepta ordine ab his exquiruntur.* Für die ganze Prozedur setzte er am Ende des Schuljahrs drei Wochen an! Das Examen war öffentlich: man forderte durch Anschlag an die Kirchentür zu seinem Besuche auf, und es konnten sogar Gäste (*hospites ejus modi, ut faciendum id videatur*) die Rolle des Examinators übernehmen. Die Großen und die Kleinen waren getrennt und wurden gleichzeitig je zwei Stunden am Vor- und am Nachmittag geprüft. Zuerst kam Religion (*pietas*) daran, deren lernbare Dinge damals einen breiten Raum im Schulunterricht einnahmen und bekanntlich vielfach mit dem Unterricht im Lateinischen und Griechischen eng verknüpft waren. Nach dem Examen fand eine Versetzungskonferenz unter Leitung des Ludimagister statt, und nach Hinzuziehung der *libelli annotationum* (worunter man entweder Klassenbücher oder die Notizbücher der Lehrer zu verstehen hat) wurde die *translocatio* vorgenommen. Das Gewebe der Prüfung

---

[1]) Vgl. Cod. August. I 450.

[2]) William Fritzsche in den Dresdner Geschichtsblättern 1913 S. 20. Die Dresdener Schulordn. betont dabei sehr stark das Bedürfnis, die Leistung des Lehrers zu erforschen.

[3]) Vgl. Paulsen I 290. Der genannte Abschnitt findet sich in der Württemberger Ordnung von 1559, die man sonst gern als Hauptvorlage der Augustea bezeichnet hat, nicht. Die Verfasser der Geschichte des humanistischen Schulwesens in Württemberg (1912) sagen übrigens mehrfach (S. 156. 355. 491 f. u. ö.), daß im XVI. Jahrh. die Klassenprüfungen in Württemberg fehlten.

[4]) Über die pädagogische Tätigkeit und den inneren Schulbetrieb der Hieronymianer fehlt uns noch eine eingehende Darstellung. Leitzmanns Überblick (Leipz. Diss. 1886) geht darauf nicht ein (vgl. S. 57), doch würde sich dem dort von ihm beklagten Mangel an Material wohl abhelfen lassen. H. Kämmel, Gesch. des deutsch. Schulwesens im Übergange vom Mittelalter zur Neuzeit, 1882, gibt eine sehr lebens- und farbenvolle Schilderung von den pädagogischen Bestrebungen der Hieronymianer (S. 207. 231), der leider die nötigen Quellenangaben fehlen (vgl. vor allem den wichtigen Abschnitt S. 217 ff.). — Zu dürftig sind die meisten Angaben in den Handbüchern (z. B. von Gandert bei Schmidt, Erziehungsgesch. II 164—167, Schiller, Gesch. der Pädagog. S. 77 ff. u. sonst).

war, wie schon die zeitliche Ausdehnung ergibt, außerordentlich fein und stark. Man kann das am besten daraus erkennen, daß wie jeder Lehrer, so auch der Kantor prüfte, *de re musica* Fragen stellen und die Fertigkeiten seiner Scholaren ergründen sollte.[1]) Selbstverständlich war auch die schriftliche Prüfung ganz genau geordnet: für sie ist das Examenextemporale charakteristisch (*argumenta proponuntur, — quae statim dicipuli in praesentia praeceptorum componant, ad quam operam 2 horae ipsis et 3 etiam praefiniuntur*).[2]) Die Korrektur stand dem einzelnen Lehrer zu, außer wenn es sich um Versetzungen handelte; bei diesen wurde dann gemeinsam über den Wert der Leistungen verhandelt. Auch eine Sittenprüfung fand statt, und am Schlusse dieses Examens wurden die einzelnen auch wegen ihres Betragens gelobt bzw. getadelt. Endlich fand eine Anweisung der neuen Klassenplätze statt, und das ganze ziemlich genaue, ja peinliche Verfahren schloß am *dies renuntiationis* mit einem feierlichen Aktus. Man lud dazu den Bürgermeister und den Superintendenten ein, und diese brachten noch andere Interessenten mit. Das Tagesprogramm war: 1. *aliquid symphoniacae melodiae*, 2. Rede des Ludimagister, 3. die *judicia*, 4. die *praemia*, 5. die *objurgationes*. Am Nachmittag führten die oberen Schüler ein Stück von Plautus und Terenz auf, die kleineren spielten den Ludus septem Sapientium, natürlich nach der schon oben (S. 309) erwähnten Ausgabe des Camerarius.[3]) —

An die Examenvorschriften schließen sich die *leges scholasticae* an. Diese sind im bekannten Imperativstil gehalten und entsprechen dem sächsischen Schema: 1. *De pietate erga Deum*, 2. *De cultu et observantia parentum ac praeceptorum*, 3. *De moribus ac disciplina reliqua* usw. Eine Besonderheit irgendwelcher Art ist nicht zu bemerken.

Ihnen angehängt ist eine *appendix, qua lege in scholam recipiendi pueri dimittendique et de aliis item nonnullis.* Dieser Abschnitt ist darum wichtig, weil uns hier zum ersten Male in Sachsen eine Regelung von Aufnahme und Abgang entgegentritt. Daß trotz allen Aufschwungs die vorhumanistischen Zustände durchaus noch nicht ganz überwunden waren, zeigt uns das Auftauchen der 'fahrenden Schüler', ein Begriff, der in Rüdingers Ordnung schamhaft mit *hospes* umschrieben wird. Der alte Unfug des Nichtstillesitzen- und -aushaltenkönnens war demnach durchaus noch nicht ausgestorben. Das bezeugen die ziemlich scharfen Vorschriften gegen diese unsteten und unruhigen Elemente; ein Teil der Vorschriften findet sich übrigens schon in den *leges scholasticae*. Die von fremd her zuwandernden Schüler müssen nämlich bei ihrer Aufnahme nachweisen, woher sie kommen und warum sie die Schule wechseln. Wenn sie

---

[1]) S. 225: *Fiunt et de musica interrogationes per sex ordines discipulorum et praeponuntur cantilenae, ex quibus singuli accinant aliquid et ex praeceptis rationem reddant modulationis.*

[2]) Dies ist bis jetzt der erste und älteste urkundliche Beweis für die von Schnell, Neue Jahrb. 1912 XXX 538 nachgewiesene Tatsache, daß das Extemporale als Übungs- und Prüfungsarbeit auf sächsischem Boden entstanden ist.

[3]) Gewöhnlich an den lat. Katechismus des Camerarius angebunden, von dem eine große Anzahl Ausgaben existiert.

als *paedagogi* auftraten (ein beliebtes Verfahren, um einen Schleier über die eigene Vergangenheit zu breiten), mußten sie in der Zwickauer Schule ungefähr alle die übeln Dienste auf sich nehmen, die anderwärts auf die *famuli communes* fielen. Sie wurden zur größten Sittsamkeit ermahnt und zur sorgfältigsten Achtsamkeit auf ihre Pflegebefohlenen und deren Eigentum angehalten; auch sonst wurden sie gegenüber den Zwickauer Bürgerkindern härter gehalten. Denn diesen wurden, bei ungehörigem Betragen, nur die städtischen *beneficia* verweigert, jene aber in gleichem Falle mit sofortiger Entfernung bedroht, eine Praxis, die damals im Kurfürstentum, aber auch anderwärts vielfach (wohl nach diesem Vorbilde) angewendet worden ist.

Hiermit schließt die eigentliche Ordnung ab. Zusammenfassend stellen wir fest: Rüdingers Ordnung ist in der Hauptsache eine Fortsetzung und Erweiterung der kurzen Ratschläge seines Vorgängers Plateanus; damit ist sie als ein Abkömmling der Pädagogik der Hieronymianer (und Johannes Sturms) nachgewiesen und in den Gesamtzusammenhang eingereiht. Doch trägt sie auch in einigen allerdings mehr äußerlichen und nebensächlichen Punkten der, als allgemein sächsische Norm anerkannten, Melanchthonschen Weise Rechnung. Ihr erster Teil, der theoretisch das Idealbild des Lehrers ausmalt, beruht fast ganz auf der antiken Tradition (Quintilian), die von Humanisten an Rüdinger übermittelt ward: einzelne Gedanken sind in Ideengemeinschaft mit Sturm entstanden. Der zweite Teil (Lehrplan und Studienverzeichnis) ist die Fortbildung der Gedanken des Plateanus; im einzelnen bevorzugt Rüdinger stark als Grundlagen die ausgebreitete Schriftstellerei seines Schwiegervaters Camerarius. Besonders aufmerksam zu machen ist auf die Einrichtung von Prüfungen und Versetzungen, deren festere Einbürgerung in Sachsen auf ihn mit zurückzuführen ist. Der dritte Teil endlich, besonders die *leges scholasticae*, zeigt nichts Besonderes und Hervorstechendes; lediglich die Behandlung der *hospites* ist bemerkenswert. —

Doch ist damit die Esrom Rüdingersche Arbeit noch nicht abgeschlossen. Wie er in allen Studien alles möglichst bis auf den Grund auszuführen und die leichtgezogenen Leitlinien seines großen Vorgängers zu vertiefen strebte, so sehen wir dasselbe auch noch in dem Reste seiner uns erhaltenen organisatorischen Vorschläge. In dem neu gefundenen Teile des oben (S. 297) beschriebenen Aktenfaszikels findet sich nämlich von S. 237 an ein höchst wichtiger Zusatz. Es folgt dort auf die Rüdingersche Ordnung die erste bisher uns bekannt gewordene Bibliotheksordnung[1]) an einer sächsischen Gelehrtenschule, viel-

[1]) Über die Geschichte der Zwickauer Ratsbibliothek ist wenig bekannt. Es lag vor das Programm des Rektors Christian Clodius, De origine et incrementis Bibliothecae Zwiccaviensis vom 7. V. 1751, der auf ein früheres (mir nicht erreichbares) Programm des Rektors Winter von 1695 und auf des Rektors Vinhold Historische Remarquen (o. J.) verweist. Das Programm bespricht die Entstehung der Bibliothek aus den Büchereien der Klöster der Franziskaner und der Zisterzienser von Grünhain und ist dadurch interessant, daß es eine ziemliche Zahl von Nachweisungen über andere sächsische Bibliotheken enthält. Von der Ordnung selbst erwähnt Clodius ebensowenig, wie Hertel in seinen drei Programmen von 1825. 1826. 1835. Angeführt wird die Ordnung (ohne auf sie einzugehen) von E. Fabian in den Veröffentl. zur Gesch. des gel. Schulwesens in Sachsen I 238.

leicht eine der ersten derartigen Ordnungen überhaupt. Das merkwürdige Aktenstück, 4 Folioseiten lang (S. 237—241), trägt die Überschrift *De Constitutione, Administratione et Usu Bibliothecae Cygneae* und ist am Schlusse datiert *a. d. XVI. Cal. Octobr. a. d. 1562.* Seine Niederschrift fällt also, genau genommen, nach der Zeit des Rüdingerschen Rektorats und in die des Mag. Justus Ludwig Brüschmann (Brysomannus), vgl. oben S. 297 Anm. 2; es ist jedoch kein Zweifel, daß in ihm nur die Kodifizierung des Gewohnheitsrechts vorliegt und wir die vorgetragenen Bestimmungen als bereits schon längere Zeit bestehend, aber erst nach Plateanus' Abgange (1546) getroffen anzusehn haben. Wir kommen daher, da die unbedeutende Gestalt des Rektors Thymus (1546—1549) wohl auszuscheiden ist, wieder auf Rüdinger zurück. Für ihn spricht nicht nur die Anreihung an seine Schulordnung, sondern auch der bis ins einzelnste gehende Organisationsplan, der sich in genauer Regelung aller möglichen Fälle genugtut.

Das Aktenstück, an sich schon merkwürdig genug, gewinnt dadurch noch an Interesse, als es sich um die Verwaltung einer der ältesten, reichhaltigsten und wertvollsten Stadt- und Schulbibliotheken des gesamten sächsischen Landes handelt. Ohne die Zwickauer Ratsschulbibliothek ist ja auf mehr als einem Gebiete ein tieferes Eindringen in die Geistesgeschichte Mitteldeutschlands im XV. und XVI. Jahrh. nicht möglich. Auch für die Geschichte des sächsischen Schulwesens, besonders auf dem Gebiete des Religionsunterrichts, liefert sie eine ganze Reihe Unica.

Die Ordnung tritt in der Form eines Sendschreibens auf: *Senatus Civitatis Cygneae Lectori S.* und verkündet dem Leser, daß der Rat einmal die Schule begründet habe, andrerseits aber auch alles zu tun gewillt sei, um der neuen Bildungsstätte nach Kräften förderlich zu sein. Dazu gehöre auch eine gute Bibliothek. Die beiden früheren Rektoren Peter Plateanus und Stephanus Ruffus (Roth)[1]) hätten den Wert einer Bibliothek sehr geschätzt, die Zwickauer Anfänge durch Schenkungen unterstützt, und darum sei von nun ab für immer die Bibliothek der Schule unterstellt worden, von ihr in keiner Weise zu trennen, und sei nach folgender Konstitution zu verwalten:

I. 1. Die Bibliothek wird lediglich von der Schule aus verwaltet.

2. Der Bibliotheksraum soll wohl verwahrt sein, durch Eisentüren verschlossen werden und eine Anzahl von hölzernen Truhen oder Kasten (*arcae*) enthalten, in denen die Bücher aufzubewahren sind.

3. Es wird für die Bibliothek ein Kapital von 200 *aurei* (Meißner Goldgulden) festgelegt, von denen am 1. Mai jeden Jahres 10 *aurei* Zins fällig werden. Hiervon sind 4 für philosophische, 3 für theologische und 3 (Jahr um Jahr abwechselnd) für juristische und medizinische Werke zur Neuanschaffung zu verwenden.

4. Die Verwaltung erstreckt sich auch mit auf die Schenkungen des Plateanus und Ruffus.

5. Geldzuwendungen jeder Art sind ebenso zu verwenden wie unter 3., falls die Schenker oder Erblasser nichts anderes bestimmt haben. Gelder unter 10 *aurei* dürfen sogleich zum Ankauf verwendet werden; Summen, die darüber sind, müssen dem Bi-

---

[1]) Vgl. Herzog a. a. O. S. 74. Über die Bibliothek vgl. bes. S. 22 f.

bliotheksfiskus zugeführt werden, bis sie auf 50 *aurei* angewachsen sind. Dann sind ihre Zinsen, wie oben, zu verwenden.

6. Der Bibliothekskatalog und das Verzeichnis der Wohltäter ist in einem eisernen Kasten aufzubewahren.

II. 1. Die unmittelbare Verwaltung und Schlüsselgewalt der Bibliothek hat der Rektor (*ludimagister*).

2. Die Schulinspektion des Rates und der Geistlichkeit erstreckt sich auch auf die Bibliothek. Darum führen die Inspektoren ebenfalls Schlüssel dazu.

3. Den Bücherankauf (nach I. 3) bestimmen der Ludimagister, der Pastor, der Syndicus publicus und der Physicus der Stadt Zwickau.

4. Am dritten Pfingstfeiertage jeden Jahres findet Bibliotheksrevision und Rechnungsablage statt. Die Neuanschaffungen sind besonders vorzulegen.

5. Nach beendeter Revision werden die *scholarchae*, der *ludimagister* und sonstige zugezogene Ratsmitglieder auf Stadtkosten vom regierenden Bürgermeister bewirtet.

III. 1. Die sogenannte kleine Bibliothek (d. h. die Schriften, die nicht in den *arcae* eingeschlossen sind, sondern *per pulpita dispositi catenisque revincti* aufbewahrt werden, vgl. E. Reicke, Lehrer und Unterrichtswesen in der deutschen Vergangenheit, S. 43 Abb. 34) dürfen auch die Schüler benutzen, jedoch nur unter Aufsicht, und mit der Verantwortung für jeden entstehenden Schaden.

2. Die große Bibliothek, die lediglich Privatstudienzwecken zu dienen hat (und für die auch die Schenkungen von Plateanus und Ruffus bestimmt waren), ist nur für die Lehrer der Schule bestimmt. Ältere Schüler dürfen sie benutzen, aber lediglich unter Verantwortlichkeit der Lehrerschaft.

3. Die Geistlichen und sonstigen Gelehrten der Stadt haben das Recht, die Bibliothek zu benutzen. Auch Fremde, die ein Interesse an der Bibliothek nehmen, dürfen sowohl den Katalog einsehen, als auch die Bücher selbst sich vorlegen lassen.

4. Die Bücher dürfen nur auf der Bibliothek selbst benutzt werden.

5. Regelmäßige Benutzer dürfen vom Ludimagister den Schlüssel zu den *arcae*, die sie vorzugsweise benutzen, sich ausbitten, damit der Schuldienst und Bibliotheksdienst nicht miteinander in Zwiespalt geraten.

6. Veränderungen an dieser Bibliotheksordnung sind nur mit Vorwissen und unter Gutheißen des Rates von Zwickau vorzunehmen.

Dies ist, abgesehn von Nebensächlichkeiten, die hier weggeblieben sind, der Hauptinhalt der Bibliotheksordnung von 1562. Sie steht, soviel man bis jetzt sehen kann, in der Schulgeschichte Sachsens einzig da, und es muß anderen überlassen bleiben, dies merkwürdige Aktenstück in einem andern Zusammenhang, etwa in einer Geschichte der Bibliotheksverwaltungen, in Reih und Glied zu bringen und seine Abhängigkeit von andern Bibliotheksordnungen bzw. seine Weiterwirkung darzustellen. Uns interessiert die Bibliotheksordnung nur vom schulhistorischen bzw. schultechnischen Standpunkte, und da wird jeder Schulmann, insbesondere jeder Bibliothekar einer Schule, in diesem Aktenstücke gar vieles wiedererkennen, was noch jetzt gilt, teils als geschriebenes Recht, teils als Herkommen. Und daraus kann man wieder einmal den schon öfters bewiesenen Satz ableiten, daß jede Schuleinrichtung, sie möge sein, wie sie wolle, in unserm Heimatlande ihre fast geradlinige Entwicklung hat, bis in die Humanistenzeit und das Mittelalter hinein.

DIE UNGARISCHEN MITTELSCHULEN IM KRIEGSSCHULJAHRE

Von Ludwig Rácz

Das Schuljahr beginnt in Ungarn auf allen Stufen des Unterrichtswesens am 1. September und dauert bis Ende Juni. Wie begann es nun im Jahre des größten, blutigsten Krieges, den die Annalen kennen, für die ungarischen Mittelschulen[1]), und wie ist es verlaufen? Über diese Fragen möchte ich die Leser dieser Zeitschrift kurz unterrichten, in dem Glauben, bei unseren deutschen Waffenbrüdern, die auch an den Karpathen so fest und treu Wacht hielten, Interesse dafür zu finden.

Nach dem Ausbruche des Weltkrieges, im Monat August, wurden fast überall im Lande die Schulen, die Lehr- und Internatssäle, teils gänzlich, teils zur Hälfte für Kriegszwecke (zum Militärquartier und besonders für Spitäler) in Beschlag genommen. Dieses Schicksal traf besonders die Anstalten, deren Gebäude, in den letzten Dezennien gebaut, den hygienischen Anforderungen in größerem Maße entsprachen. Anfangs standen wir ratlos und harrten auf eine glückliche Wendung; aber allmählich mußten wir uns in die Dinge finden, um so mehr, als das hohe Kultusministerium streng darauf bestand, sämtliche Unterrichtsanstalten müßten ihre Wirksamkeit mit dem angehenden Schuljahre wieder aufnehmen, der Lauf des Kulturlebens dürfe keine Unterbrechung erfahren. Die Schulbehörden mußten sich der Lage anpassen; ihrer Umsicht und der Opferwilligkeit der Lehrer gelang es das Schulleben möglich zu machen. Einige Anstalten waren so glücklich, ihr Gebäude von der Beschlagnahme zu entbinden; andere haben die Hälfte ihrer Räumlichkeiten zurückerhalten und mußten sich einschränken; sehr viele mußten gänzlich ausziehen und in fremden Lokalitäten das Schuljahr durchhalten. Es gab solche, die in ihre alten, längst verlassenen und für Konvikts- oder Internatszwecke gebrauchten Räumlichkeiten zurückkehrten; andere fanden bei den Schwesteranstalten derselben Stadt gastfreundliche Aufnahme für die Nachmittage und Abende. Manchmal kam es dabei wirklich zu rührenden Szenen, so wenn in Miskolcz das reformierte Gymnasium dem katholischen, in Klausenburg das reformierte dem unitarischen seine Räumlichkeiten und sogar seine Sammlungen, Laboratorien usw. überließ. Wie schnell und wie gründlich hat der große Krieg, der gegen uns

[1]) Unter Mittelschulen versteht man in Ungarn die Gymnasien und Realschulen, in weiterem Sinne auch die höheren Mädchenschulen. Es gibt 194 Gymnasien (darunter 50 Staatsgymnasien, 40 Kongregationsgymnasien, 28 reformierte, 23 lutherische, 26 königl. katholische und röm. katholische, 2 unitarische, 7 Mädchengymnasien usw.), 34 Realschulen (darunter 26 Staatsrealschulen) und 35 höhere Mädchenschulen. Die meisten Gymnasien haben eine Abteilung mit Ersatzunterricht für Griechisch.

geführte Vernichtungskampf unsere kleinen Streitigkeiten weggefegt und uns in höhere, reinere Sphären erhoben! Andere endlich mußten in Bürgerschulen und, auch von da vertrieben, in Volksschulen hinüberziehen, wie das reformierte Gymnasium zu Pápa, das zweimal ausziehen mußte und zuerst in der städtischen Gewerbeschule und Kinderbewahranstalt, später in dem Internate und in zwei Volksschulen eine Heimat fand, aber der Unterricht hörte deshalb keine Stunde auf. Die Internate wurden zumeist aufgehoben oder haben mit schweren Verhältnissen, besonders mit der Teuerung zu kämpfen gehabt.

Nach der Bezwingung der ersten Schwierigkeit kam nun die Reihe an die zweite, die in der Einberufung und dem Einrücken eines Teiles des Lehrpersonals bestand. Gleich bei der Mobilmachung, also in den ersten Tagen des Monats August, mußten die Lehrer bis zum 42. Jahre, die als Reservisten, Ersatzreservisten oder beim Landsturm dienstpflichtig waren, zum Heere einrücken. Bei uns (in Sárospatak) wurden von 18 Lehrern 5 einberufen, an anderen Anstalten 2—3; aber es gab Mittelschulen, wo 8 (Mezötúr), 9 (Karánsebes) und sogar 13 Lehrer (Maria Theresiopel und Raab) zu den Fahnen ziehen mußten. Von ungefähr 3000 Mittelschullehrern wurden insgesamt 819 Lehrer einberufen, davon diente der größere Teil ($^2/_3$) im Felde, teils auf dem nordöstlichen, teils auf dem südlichen Kampfplatze, während der kleinere Teil ($^1/_3$) inneren Dienst versah; von den ersteren sind 52 auf dem Felde der Ehre und der Pflicht für das Vaterland gefallen, 8 vermißt, 42 gefangen genommen worden, 28 erhielten verschiedene Auszeichnungen. Von dem heldenmütigen Verhalten unserer Lehrer war in den Zeitungsberichten oft die Rede. Viele von den Einberufenen haben in warmen, tief empfundenen Briefen von ihren Zöglingen Abschied genommen und standen auch später im brieflichen Verkehr mit ihnen. Daß von 3000 Lehrern nur 819 einberufen wurden, hat seine Erklärung darin, daß in den Kongregationsschulen (solche gibt es 40) das Lehrpersonal zumeist aus Ordensgeistlichen besteht, die gesetzlich dem Waffendienste enthoben sind; ebenso gibt es an den protestantischen Mittelschulen Lehrer mit geistlicher Qualifikation, für die dasselbe gilt. Im Spätherbste wurden sämtliche Lehrer im Alter bis zu 42 Jahren, die seinerzeit bei der Assentierung untauglich befunden waren, zur Landsturmmusterung gerufen und jetzt zwar meistens für tauglich, vorläufig aber größtenteils für unabkömmlich erklärt.

Wie haben sich nun die eines Teiles ihres Lehrpersonals beraubten Anstalten beholfen? Teils durch Zusammenziehung von Parallelklassen, teils durch Erhöhung der wöchentlichen Stundenzahl der einzelnen Lehrer (bis zu 24 Wochenstunden; alle übernahmen diese gesteigerte Dienstleistung unentgeltlich), teils durch Rückberufung von emeritierten und pensionierten Lehrern (so in Debreczin), die gern ihre Dienste anboten, oder von ausgemusterten Probekandidaten, oder durch Verwendung von Vertretern anderer Berufsarten (so wurden in Nagybánya 6 Ingenieure des Forst-, Berg- und Maschinenwesens, in Budapest beim reformierten Gymnasium mehrere Religionslehrer verwendet). Sehr schöne Beispiele freiwilligen und unentgeltlichen Dienstes kamen dabei zum Vorschein; so übernahmen in Klausenburg ein Universitätsprofessor und ein Bibliothekar

(beide Katholiken) im reformierten Kollegium Geschichtsunterricht, in Budapest ein Universitätsprofessor im Mustergymnasium Mathematik.

Und wie stand es endlich mit den Schülern? Auch von ihnen haben sich einige beim Ausbruche des Krieges freiwillig zum Heeresdienst gestellt. Aber die Mobilmachung hat sie in den großen Ferien, im Elternhause, zumeist auf dem Lande getroffen, wo sie der Ermunterung ihrer Lehrer entbehrten; bei der großen Zahl der Einberufenen (vom 20. bis 42. Jahre) lag auch der Heeresverwaltung nicht viel daran, Freiwillige zu bekommen; die 19- und 20jährigen von ihnen in den fünf nordöstlichen Komitaten mußten sich dann schon Mitte September zur Landsturmmusterung stellen, und die tauglich befundenen wurden zur Ausbildung einberufen. Sowohl den Kriegsfreiwilligen, als auch den gesetzlich einberufenen Schülern gewährten die Schulbehörden das Recht nach Kriegsschlusse ohne Verlust ihres Schuljahres als ordentliche Schüler ihre Studien fortsetzen, sich wann immer zur Prüfung melden zu können; sie wurden auch im Schülerverzeichnis weitergeführt und blieben im Besitze ihrer früher erhaltenen Begünstigungen. Was für die fünf oberungarischen Komitate schon im September, das geschah für das ganze Land im Februar, als nämlich die 19- und 20jährigen sich zur Landsturmmusterung stellen mußten; alle Schüler, die bei dieser Musterung tauglich befunden wurden, erhielten Ende März ohne besondere Schlußprüfungen, nur auf Grund ihres im Schuljahre bewiesenen Fortschrittes ein Zeugnis, die Primaner (Schüler der VIII. Klasse) ein Reifezeugnis, die Obersekundaner (Schüler der VII. Klasse) ein Klassenzeugnis. Nach den früheren Dispositionen hätten sie am 15. April zur Ausbildung einrücken sollen, sind aber tatsächlich erst am 15. Mai eingezogen worden.

Das Schuljahr begann amtlich am 15. September, bei einigen Anstalten erst Anfang Oktober. Was den Verlauf, die Arbeit des Schuljahres betrifft, so kann von einem vollen wissenschaftlichen Ergebnisse nicht die Rede sein. Unsere Seelen waren unablässig gespannt, lauschten dem Getöse der Waffen, richteten sich auf und sanken nieder je nach den Kriegsnachrichten. In den nordöstlichen Komitaten Szepes, Sáros, Abaúj, Zemplén, Ung, Bereg, Máramaros, welche den Kriegsereignissen nahe lagen, z. T. der russischen Invasion ausgesetzt waren, haben monatelang auch die Schulen ein unsicheres Leben geführt, und Lehrer und Schüler waren mehr als einmal schon im Begriffe den Wanderstab zu ergreifen und weiter südwärts zu ziehen. Was für eine Aufregung und welcher Lärm nicht nur in den dort gelegenen Städten, die mit Militär angefüllt waren, sondern in allen Städten, wo es Mittelschulen gab, herrschte, wo die Züge unablässig die Verwundeten heranbrachten und die ausziehenden Soldaten vorbeiführten, kann sich jeder vorstellen. An der Liebestätigkeit, welche die ganze Gesellschaft zur Milderung der Kriegsschäden entfaltete, haben natürlich auch die Angehörigen unserer Mittelschulen regen Anteil genommen. Die Lehrer wirkten im Roten Kreuze, als Bürgerwachen, als Bücherzensoren; der Landesverein der Mittelschullehrer hat 1000 Kr. dem Roten Kreuze und 1000 Kr. dem Kriegsunterstützungskomitee gespendet; in der Hauptstadt und auch im Lande haben die Lehrer je 1—2% ihres Gehaltes zur Unterstützung der im

Notstande zurückgebliebenen Familien ihrer eingerückten Kollegen angeboten. Auch die Schüler suchten sich die Gebiete aus, wo sie sich nützlich machen konnten: so haben sie in vielen Städten an der Pflege der Verwundeten teilgenommen, teilten an den Bahnhöfen Obst, Tee und Zigaretten aus; sie haben unter sich Sammlungen veranstaltet und dann für ihre Moneten dem Regiment, der Kompagnie ihrer Stadt, ihrer Gegend Zigarren, Zigaretten, Salami usw. gekauft; fast sämtliche Mittelschulen haben mit ihren Scherflein beigetragen, unseren unter unsäglichen Mühen und Leiden kämpfenden Kriegern eine Weihnachtsbescherung zu bereiten (die Schüler des reform. Gymnasiums zu Pápa haben z. B. zu diesem Zwecke folgende Liebesgaben beigesteuert: 188 Kr., 26 kg Brombeerblätter, die sie selbst gelesen, und 15 kg echten Tee; die Mittelschulen in Budapest haben zu diesem Zwecke 5184 Kr. gesammelt, sie haben die notleidenden Kinder der Eingezogenen mit 50000 Kr. unterstützt); viele verlassene und einsam stehende Schüler wurden versorgt, besonders in der Hauptstadt. Im November, bei der Zeichnung der ersten Kriegsanleihe, haben an vielen Mittelschulen die einzelnen Klassen gesammelt und aus dem Betrage Kriegsanleihe gezeichnet; an sämtlichen Schulen wurde ein großer Teil des Kapitals der Schulvereine (Leseverein, Selbstbildungsverein, Turnverein usw.) zu demselben Zwecke verwendet; ebenso an den konfessionellen Schulen die verschiedenen Stiftungen (in der Hauptstadt haben verschiedene solche Fonds 106950 Kr., die Lehrer selbst 397 950 Kr. gezeichnet, und ebenso in der Provinz; der Landesverein der Mittelschullehrer hat im November 12500, im Mai 10000, der Reform. Lehrerverein hat beidemal 10000 Kr. gezeichnet). Als die Parole ausgegeben wurde: 'Metall für das Heer!', gingen in vielen Städten die Schüler von Haus zu Haus, um Metall zu sammeln und haben ein sehr schönes Ergebnis erzielt; natürlich hatten auch sie selbst ihre Patronenhülsen gerne dem Vaterlande zum Opfer gebracht. Den Bestand ihrer eigenen Bibliothek gaben sie gerne hin, um den verwundeten und kranken Kriegern Lesestoffe zu bieten. Alle übernahmen ein größeres Quantum Wolle, um es zu Hause durch ihre Mütter, Schwestern, Tanten für die im Felde stehenden Helden bearbeiten zu lassen. Im Frühjahre haben sie an der Bestellung der Felder gearbeitet, so z. B. in Klausenburg, wo die Mittelschüler ein Ackerstück gepachtet, unter sich verteilt, bearbeitet, mit Mais und Erdäpfeln besät haben; die Schüler des dortigen unitarischen Kollegiums haben den Spielplatz aufgegraben und mit Erdäpfeln besät; manche Anstalt hat zu dieser Arbeit ihren Zöglingen zu Ostern 3 Wochen Ferien gegeben; zum Teil aus diesem Grunde wurde das Schuljahr schon Ende Mai geschlossen (die Reifeprüfungen werden jetzt, im Monat Juni abgehalten).

Zwei Städte, welche Mittelschulen besitzen, wurden von der russischen Invasion betroffen: Máramaros-Sziget und Bartfeld. Da wir wußten, wie die Russen in Czernowitz gewirtschaftet, wie sie dort das deutsche Gymnasium ausgeplündert und zerstört hatten, lag Grund vor, ein ähnliches Schicksal auch für unsere Schulen zu befürchten. Unsere Befürchtungen haben sich nur zum Teil erfüllt. Der Direktor des reformierten Obergymnasiums, P. Jakobinyi, schreibt mir über die russische Herrschaft in M.-Sziget folgendes:

'Die russische Invasion (vom 3. bis 6. Oktober) hatte in den Gebäuden, den Sammlungen und Laboratorien, Gott sei Dank! keinen Schaden angerichtet. Die Moskowiter haben den Hof unserer Anstalt mit keinem Fußtritt berührt und betrachteten nur von außen das zweistöckige Gebäude und die vom zweiten Stocke herabhängenden weißen Fahnen. Die Schwägerin eines der heimgebliebenen Schuldiener war nämlich auf den Einfall gekommen, die zu den Lichtbildern gebrauchte gewaltige Projektionsleinwand zu zerstückeln, Fahnen daraus anzufertigen und diese an den Fenstern des zweiten Stockes auszustecken. Ein großer Beschützer aller Kulturanstalten in M.-Sziget war unser emeritierter Direktor, zurzeit Stadtrat, Alex. Dobay (er hat durch sein kluges, braves Verhalten als stellvertretender Bürgermeister die Anerkennung des ganzen Landes, auch unsern König miteingerechnet, verdient). Selbst zur Einquartierung wurde unsre Schule nicht benutzt. Das hiesige römisch-katholische Obergymnasium hingegen, ein vollständig neues, prächtiges Gebäude, erhielt zwar Einquartierung russischer Soldaten; aber größeren Schaden haben sie auch dort nicht angerichtet; sie haben nur einen Bibliothekskasten in einem Lehrsaal erbrochen und einen Teil der Bücher zerstreut, aber die nach Vertreibung der Russen dort hausierenden polnischen Legionare haben mit feinem Kultursinn die Bücher aufgelesen, in die Schränke gelegt und dieselben zugenagelt. Natürlich konnten wir, wegen der Nähe nnserer Stadt am galizischen Kampfplatz, das Schuljahr den 15. September nicht eröffnen; eben damals kamen die alarmierenden Nachrichten, daß die Russen sich den Grenzen Ungarns näherten. Wir verschoben also die Eröffnung des Schuljahres auf den 1. Oktober. Diesen Tag aber mußte die Bevölkerung schon fliehen, die Behörden haben uns dazu aufgefordert. ... Ich kam am 10. Oktober zurück, aber das Schuljahr konnte erst den 7. November eröffnet werden, und seither haben wir unsere Arbeit bis zum heutigen Tage ungestört weiterführen können. Da das katholische Gymnasium ganz zu Spitalzwecken in Beschlag genommen wurde, haben wir es gastfreundlich aufgenommen, nachdem es uns nach langer Bemühung und hoher Protektion gelungen war den neuen Flügel unseres Gebäudes und einige Lehrsäle von dem alten Gebäude zurückzukriegen. Da wir das Schuljahr später begannen, haben wir alle Ferien, ausgenommen die Feiertage, abgeschafft, den Lehrstoff auf ein Minimum reduziert und besonders auf die Teile Gewicht gelegt, welche aus dem Gesichtspunkte des höheren Unterrichts notwendig sind. Vormittags von 8 bis 12 Uhr haben wir die Lehrstunden gehalten (5 Stunden zu je 40 Minuten), nachmittags die katholischen Kollegen (von 2 bis 6 Uhr) nach demselben System, mit je 10 Minuten Pause; von 12 bis 2 Uhr wurden die Lehrsäle gereinigt, gelüftet; beim Aufsatzschreiben und bei physikalischen Übungen wurden oft 2 Stunden zusammengeschmolzen.'

Über das Schicksal des Untergymnasiums zu Bartfeld schreibt Direktor Erdös: 'Vom 1. bis 8. Dezember dauerte die russische Invasion; die innere Einrichtung der Schule hat sehr viel gelitten; physikalische Sammlung = 0, Bänke, Umzäunungen, Tische wurden aufgefeuert; der Schaden wird jetzt aufgeschätzt. Seit 24. September ist der Unterricht auf höheren Befehl eingestellt. Im Sep-

tember hatten wir 58 Schüler; jetzt haben wir 31, die auf privatem Wege von zwei Lehrern unterrichtet werden und wahrscheinlich Ende August die Prüfung ablegen.' Wie bekannt, stand Bartfeld im Frühjahr monatelang in unmittelbarer Gefahr, und so ist es ganz natürlich, daß dort der Unterricht im ganzen Schuljahre ausfallen mußte.

Unsere Lehrer haben in diesem Kriegsschuljahre eine schwere Arbeit geleistet; sie haben in reduzierter Zeit mit aufgehobener Stundenzahl zu lehren gehabt und mußten alle moralischen Kräfte, alle Begeisterung sammeln, um den höheren Anforderungen der großen Zeit entsprechen zu können. Aber sie waren ihrer Pflichten voll bewußt und haben alles aufgeboten, um das ungarische Unterrichtswesen auf dem alten Niveau zu erhalten. Wenn jemals, so war es jetzt ihre Aufgabe, den Unterricht dem Leben, d. h. dem Kriege anzunähern, die Ereignisse des Krieges dem Verständnisse der Schüler nahe zu bringen und das patriotische Feuer in ihrem Busen zu nähren, zu steigern. Alle Gegenstände boten Gelegenheit, Geographie, Geschichte, Literatur, Mathematik, um das Wesen, die Bedeutung des großen Krieges ihnen verständlich zu machen und sie die weltgeschichtliche Stellung unserer Nation empfinden zu lassen; selbst der Religions- und Moralunterricht wurde herangezogen, um das Vorgehen der feindlichen Völker und Regierungen einer sittlichen Beurteilung zu unterziehen und ihre Verirrungen bloßzulegen. Aber auch die andere Seite der Frage wurde berührt: der Krieg hat die Söhne des gemeinsamen Vaterlandes, unsere verschiedenen Nationalitäten einander näher gebracht und erweckte in unsern Herzen das Gefühl der Brüderlichkeit; wir haben gelernt unsere Zusammengehörigkeit mit Österreich tiefer zu verstehen und richtiger zu würdigen, so daß unser Verhältnis mit der westlichen Monarchie inniger wurde. Aber auch unser Bündnis mit dem Deutschen Reiche betrachteten wir mit anderen, helleren Augen. Wir haben die hohe Kultur Deutschlands immer aufrichtig bewundert; die Deutschen waren unsere Muster auf den Gebieten des Unterrichts, der Wissenschaft und der innern Organisation; seit der Reformation waren die deutschen Hochschulen unsere vorzüglichsten Bildungsstätten — und dennoch konnte sich ein wärmeres Verhältnis zwischen uns nicht entwickeln. Erst jetzt, im Laufe dieses Weltkampfes, als sich alle tieferen moralischen Eigenschaften ihres Wesens so kraftvoll äußerten, gesellte sich zu unserer Hochschätzung auch unsere Liebe. Die französische und englische Kultur — trotz der Feindseligkeit der Franzosen und Engländer — genoß weiterhin unsere Hochachtung; wir hätten eine Sünde begangen und uns selbst gerichtet, wenn wir die ewigen Schätze ihrer Literatur, Kunst und Wissenschaft hätten herabreißen wollen. Wir sprachen von der französischen und englischen Sprache und Literatur mit der alten Verehrung; aber die Zeitungen und die öffentliche Meinung haben eine entgegengesetzte Wirkung auf die Schüler ausgeübt, und so kam es, daß die französische Sprache, die auf unsern Gymnasien als Wahlfach gelehrt wird und die sich bei unsern Zöglingen früher einer Beliebtheit erfreute, jetzt Antipathie erregte und die Zahl der Teilnehmer am französischen Unterricht eine beträchtliche Abnahme erfuhr (in Sárospatak

z. B., wo in früheren Jahren ihre Zahl 25—30 betrug, haben sich jetzt, trotz aller Ermunterung seitens der Lehrer, nur 9 Schüler dazu gemeldet, und auch davon sind 4 im Laufe des Jahres infolge der Neckereien und Hetzereien der Mitschüler zurückgetreten). Umsomehr Eifer erweckte die deutsche Sprache und Literatur, die als Pflichtfach auf jeder Anstalt in der III. bis VIII. Klasse gelehrt wird. Keiner wollte in der deutschen Sprache zurückbleiben; die Gedichte wurden gerne gelernt, die Konversation gerne geübt, die patriotischen Lieder ('Wacht am Rhein', 'Heil dir im Siegerkranz') mit deutschem Text gesungen. Als unsre Schüler anläßlich der großen westgalizischen Siege am 5. Mai einen feierlichen Aufzug hielten, sangen sie abwechselnd den ungarischen und den deutschen Hymnus. — Am Schluß des Schuljahres wurde in jeder Schule vor der Schülerschaft ein zusammenfassender Vortrag über den Krieg, seine Ursachen, seine wichtigsten Ereignisse, seine zu erwartenden Folgen gehalten.

Die angestrengte Arbeit, die fortwährende Aufregung und besonders die Einberufung von so vielen jungen, tüchtigen Lehrern hat auf unsere wissenschaftliche Literatur hemmend gewirkt. Bei der Ungarischen Akademie der Wissenschaften sind im vergangenen Jahre weniger Bewerbungsschriften eingelaufen als sonst, und auch diese zeigen die Spuren mangelnder Vollendung und Abgeschlossenheit; der Sekretär der Akademie, G. Heinrich, sieht den Grund dieser Erscheinung darin, 'daß unsere unermüdlichen und eifrigen Bewerber, die Mittelschullehrer, haufenweise einberufen worden sind und jetzt nicht mit der Feder, sondern mit dem Schwerte für die Zukunft des ungarischen Vaterlandes und der ungarischen Kultur kämpfen . . .'. Die Folge davon war auch, daß mehrere wissenschaftliche Zeitschriften anstatt monatlich nur zweimonatlich erscheinen und die Wirksamkeit der einzelnen wissenschaftlichen Gesellschaften sich wesentlich verengert hat. Die lateinische Jugendzeitschrift 'Iuventus' begann im Dezember den neuen Jahrgang, auf Wunsch vieler alten Leser, die auch im deutsch-französischen und polnisch-russischen Grenzgebiete ihrer gedachten. Sie feiert die Kriegstugenden in der Sprache, worin die Geschichtschreiber der *gens bellicosa* die schönsten Kriegstaten und Feldzüge der Welt verewigt haben. Ihre Leitartikel ('Bellum nostrum') orientieren über die Ereignisse des Krieges; sie würdigen die Treue, Standhaftigkeit und Opferwilligkeit unserer Verbündeten und zeigen die Führer des Krieges auch in Bildern; auch von unsern Motorkanonen, von der 'Emden', den Fliegern usw wird darin berichtet.

Wie das ganze öffentliche und private Leben, so haben auch unsere Mittelschulen den Wellenschlag des Weltkrieges mächtig gefühlt; Lehrer und Schüler waren auch in diesen bewegten Zeiten bemüht, ihre Aufgabe zu erfüllen, auch beim Waffenklange die Kulturarbeit weiterzuführen, die Ideale zu pflegen und so die friedliche Zukunft vorzubereiten. Die Musen haben auch *inter arma* nicht geschwiegen, aber eine gedeihliche und segensreiche Arbeit können sie nur im Frieden entwickeln. Gott möge ihn uns bald zurückgeben!

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Quellenbuch zur Geschichte des Gymnasiums in Freiberg von der Zeit vor der Reformation bis 1842, bearbeitet von E. Preuss und K. A. Thümer (Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im Albertin. Sachsen. II. Urkundenbücher. Teil 3). Freiberg, Gerlach 1915. 366 S.

Am 15. Juni 1915 beging die alte Freiberger Gelehrtenschule ihr vierhundertjähriges Jubiläum; denn an diesem Tage vor 400 Jahren hat der bekannte Humanist Johannes Rhagius Aesticampianus an Stelle der alten Trivialschule in der erzgebirgischen Bergstadt eine Schola Latina begründet und, durch tüchtige Kräfte, unter ihnen den jungen Petrus Mosellanus, unterstützt, schnell zur Blüte gebracht. Das 'Freiberger Quellenbuch' ist eine Festgabe zu diesem Ehrentage, die ihr die sächsischen Gelehrtenschulen darbringen, in unendlichem Fleiß und fast noch größerer Selbstverleugnung zusammengetragen von zwei ehemaligen Lehrern der ehrwürdigen Anstalt, der sie viele Jahre gemeinsam als Rektor und Konrektor ihre Dienste gewidmet haben.

Für alle, die persönliche Beziehungen zu dem alten Freiberger Gymnasium haben, vor allem für die ältere Generation, wird das Buch manche liebevoll gehegte Erinnerung und Empfindung aus der Jugendzeit auffrischen, aber auch für die Forschung ist es eine wertvolle Gabe. In schulgeschichtlich interessierten Kreisen ist diese Art von Veröffentlichungen nicht immer gebilligt worden, und man kann den Gründen, die besonders von dem preußischen Schulhistoriker M. Wehrmann gegen sie vorgebracht worden sind, im allgemeinen nur zustimmen: es komme zu viel Lokales, persönlich und sachlich Unwichtiges und darum für die allgemeine Schulgeschichte Uninteressantes zum Abdruck, was dem Vordringen zu allgemeinen Anschauungen und großen Gesichtspunkten hinderlich im Wege stehe; für solches Material seien lokale Publikationen, etwa der örtlichen Geschichtsvereine, da, höchstens in landschaftlichen Publikationen sei dafür Platz; die eigentliche Schulgeschichte (auch nur ein Teil der Bildungsgeschichte) habe nur verhältnismäßig geringen Gewinn davon, und was der Gründe mehr sein mögen. Doch glaube ich, daß man ein so allgemeines Verdikt über die Urkundenbücher einzelner Schulen (das ja denn auch für andere Urkundenbücher, z. B. einzelner Städte, Klöster usw. gelten würde) nicht fällen darf, sondern daß man von Fall zu Fall entscheiden muß. Die Herausgabe eines derartigen Buches ist m. E. innerlich berechtigt, wenn für eine solche Schule ein besonderes Interesse teils persönlicher, teils sachlicher Art besteht, wenn bedeutende Menschen ihre Lehrer oder Schüler waren, wenn an ihr eine besondere Bildungsart sich ausprägte oder die Schule für eine bestimmte Landschaft ein Bildungszentrum darstellte, und wenn sie entweder für diese als typisch anzusehen ist oder in ihr eine besondere Eigentümlichkeit aufwies. Von den eben genannten Gründen treffen eine ganze Reihe auf Freiberg zu; der durchschlagendste ist wohl der, daß die Freiberger Schule den typischen Gang der Entwicklung einer Lateinschule in dem stattlichen Hauptorte der erzgebirgischen Landschaft aufweist, die durch besondere Umstände begünstigt sowohl an interessanten Menschen wie besonderen Ereignissen nicht arm war und mindestens für die weite sächsische Gebirgslandschaft von bedeutender Wirkung gewesen ist. Daß dem so war, bezeugt das vorliegende Buch, das in seiner gedrängten Form ein gewaltiges Material darbietet, so reich und vollständig, daß selbst sehr anspruchsvolle Benutzer davon befriedigt sein werden: ich verweise dafür nur auf die unendlich mühevolle Bibliographie, sowohl der Schriften der Lehrerschaft, wie der verwendeten Lehrbücher, bekanntlich zwei Leistungen, denen sich die Schulgeschichtschreibung sonst entzogen hat.

Die Einrichtung des Buches ist so, daß sich die systematischen Abschnitte über die vier verschiedenen Perioden 1. Vor der Reformation bis 1537, 2. Nach der Reformation 1537—1603, 3. Von 1603—1834, 4. Von 1834—1842 gleichförmig verteilen. Es folgen dann noch einige zusammenfassende Abschnitte, von denen die über die Finanzen und die Bibliotheken die wichtigsten sind. Eine eigentliche Darstellung des Entwicklungsganges ist weder gegeben noch beabsichtigt; sie erfolgt, wenn auch in gedrängter Form, in der gleichzeitig erschienenen, von mehreren Mitgliedern des Kollegiums abgefaßten Festschrift des Gymnasiums (S. 1—80) und stützt sich in der Hauptsache auf das Quellenbuch, dessen reiches Material so weit bearbeitet ist, daß es nun auch in das Gesamtgefüge einer allgemeinen sächsischen Schulgeschichte eingepaßt werden kann. Auf Einzelheiten kann hier selbstverständlich nicht eingegangen werden; nur so viel sei gesagt, daß für den, der urkundliches Material lesen kann oder auch nur will, sich ein farbenreiches Bild entrollt, dem zwar viel Typisches und für den sächsischen Gesamtkulturkreis Gültiges beiwohnt, das aber auch eine Menge eigenartiger Züge trägt. Merkwürdigerweise ist es nicht das XVI. Jahrh. (sonst die interessanteste Zeit der deutschen Kulturgeschichte), sondern das XVII. und XVIII., die die meiste Ausbeute gewähren. Nächst den Acta Nicolaitana und Thomana für Leipzig wird künftig das Freiberger Quellenbuch eine der wichtigsten Fundgruben für die sächsische Schulgeschichte dieser Jahrhunderte sein. Im XVII. Jahrh. (bekanntlich einem Zeitraum, dem sonst die Schulhistoriker wie auf Verabredung aus dem Wege gehen) sehen wir als typische Geschehnisse: den Niedergang der Schulen, eine der schrecklichen Wirkungen des Dreißigjährigen Kriegs, die armseligen Streitigkeiten der Lehrerschaft um ihre Gebührnisse und die zunehmende Verwilderung der Schüler; im XVIII. Jahrh. die Polyhistorie unter den Lehrern, wofür Rat und Bürgerschaft um die Wette kein Verständnis zeigen, und die langsame Befreiung der Schule von der kirchlichen Oberherrschaft — lauter Dinge, die für den gesamten sächsischen Kulturkreis typisch sind. Daneben findet sich aber auch manches Eigenartige, wie die treue Pflege der heimatlichen Geschichte, die Einrichtung der 'Kommunität' und die leider sehr wenig erquickliche Geschichte der Freiberger Schulbibliothek.

Das Werk bricht 1842 ab, nach einer Vereinbarung für alle historischen Veröffentlichungen des Sächsischen Gymnasiallehrer-Vereins. Der sächsischen Schulgeschichte ist mit der schönen und mühevollen Arbeit ein in der Tat wesentlicher und überaus nützlicher Dienst erwiesen worden.

Ernst Schwabe.

DIE HUMANISTISCHE BILDUNG UND DER KRIEG

Ich habe einen Jungen. Dieser hat das Gymnasium einer kleinen Stadt besucht, an dem ich tätig bin; denn eine andere höhere Schule gibt es dort nicht. Es war freilich nicht ganz nach seinem Geschmack, und er hat manches Mal auf die humanistische Bildung gescholten. Die realen Fächer lagen ihm mehr; in der Mathematik war er stets gut, und die Naturwissenschaften haben ihm immer besondere Freude gemacht. Die alten Sprachen aber machten ihm Kummer; es wurde ihm schwer sie zu erlernen, und mit den Extemporalien hat er sich nie befreunden können. So arbeitete er für seine Lieblingsfächer, in denen er etwas leistete, natürlich gern, während die andere Arbeit ihm oft wenig erfreulich war. Als dann der Krieg ausbrach, machte er die Notreifeprüfung und trat als Kriegsfreiwilliger in das nächste Infanterieregiment ein. Er hat nach Vollendung seiner Ausbildung den Krieg gründlich kennen gelernt; denn er ist nach und nach in Frankreich, in Belgien, in Polen, in Ostpreußen tätig gewesen und steckt jetzt in den Karpathen. In einem Feldpostbriefe schreibt er an mich folgendes:

'Jetzt werde ich Dir mal was anderes schreiben, etwas ganz Friedliches, und zwar eine Verteidigung des humanistischen Gymnasiums. Ich war wohl früher ein Gegner von ihm, jetzt bin ich es nicht mehr; damals war es wohl nur die Faulheit, die mich zur Gegnerschaft zwang.'

'Ich habe mir gestern auf dem Marsch mal überlegt, was einem immer wieder Mut gibt, und was einen antreibt, sich freiwillig zur Patrouille zu melden, was die Märsche leicht macht und die Enttäuschung überwinden läßt, und ich habe gefunden, daß es der Geist ist, den ich auf dem Gymnasium erhalten habe. . . . Ich las vor einiger Zeit, wir liefen Gefahr, auch ein Krämervolk zu werden und nicht mehr das Volk der Dichter und Denker zu bleiben. Meiner Ansicht nach stimmt dies, und es wird schlimmer werden, wenn wir zu sehr auf die reale Bildung Gewicht legen. Wenn wir aber immer an den Wurzeln unserer Bildung und Sinnesart festhalten, dann werden wir auch das Volk der Dichter und Denker bleiben. Die Wurzel unserer Bildung ist aber der Humanismus und vor allem das Griechentum. Es kommt auch gar nicht darauf an, daß einer viel Griechisch und Latein kann, er muß nur in den Geist der Sache eingedrungen sein, er muß die griechische Geschichte und Kunst kennen oder ihren Geist. Das Griechenvolk, seine Geschichte, seine Kunst und Dichtung, alles erscheint mir so deutsch oder dem Deutschtum sehr verwandt zu sein. Man kann die alten Sprachen nicht durch Deutsch allein ersetzen, auch die griechischen Sagen können nicht durch die deutschen ersetzt werden; denn unsere Literatur, überhaupt unser ganzes Wesen ist viel zu sehr von ihnen durchsetzt.'

'Wenn Du diese Gedanken mal zu einer wissenschaftlichen Arbeit verwenden kannst, würde es mich sehr freuen. Ich habe dies nur so angedeutet. Ich könnte mehr schreiben, ich könnte auch eine bessere Disposition machen; aber man hat doch nicht mehr die nötige geistige Sammlung dazu. Vielleicht kannst Du noch mehr auseinandersetzen, wie wir mit der alten Welt verwachsen sind, und daß dieser Geist doch noch in unserem Volke steckt; denn meiner Ansicht nach haben die Leute, die den Geist nicht haben, ihn teilweise doch; man merkt es nur nicht, da alle ihn haben, alle, die wagen, für ein Ideal einzutreten, die begeistert sein können und die ihr Leben und das ihrer Lieben für einen Gedanken hergeben können. . . .'

Was ich weggelassen habe, ist rein persönlich.

Der Brief ist gewiß nicht einwandfrei. Manche Gedanken fordern vielleicht zum Widerspruch heraus; manches fehlt, was zu sagen war, wenn die Frage erörtert werden sollte, was den Krieger in Not und Gefahr aufrecht erhält. Der gütige Leser wird bedenken, daß es eben ein Feldpostbrief ist, geschrieben in der Not und Gefahr des Krieges.

Eins aber ist gewiß: was unseren Kriegern Mut gibt und Kraft zum Durchhalten, das sind G e m ü t s w e r t e, und diese unseren Schülern mit ins Leben zu geben, dazu ist die Beschäftigung mit der alten Welt vorzüglich geeignet, mehr als das Studium der sog. realen Fächer. Es wäre leicht, das auszuführen und zu beweisen, wie mein Junge es von mir verlangt. Aber als Hauptmann einer Landsturmkompagnie habe ich dafür zur Zeit auch nicht die nötige Ruhe und möchte daher lieber sein Zeugnis in seiner frischen Unmittelbarkeit sprechen lassen.

Gewiß ist ferner, daß der Wert der Beschäftigung mit den alten Sprachen nicht allein in der Erwerbung von Sprachkenntnissen liegt, vielleicht darin nicht einmal in erster Linie. Stellen doch auch unsere Lehrpläne die Einführung in den G e i s t des Altertums als die Hauptsache hin.

Und gewiß ist schließlich auch, was am Schluß des Briefes gesagt ist, wenn es auch nicht ganz klar zum Ausdruck kommt. Der Geist, den uns die Beschäftigung mit dem klassischen Altertum gibt, wohnt nicht nur in denen, die ein humanistisches Gymnasium besucht haben; er ist auch in vielen andern lebendig. Denn der Funke, der aus dem Feuer, das in jener alten Welt glühte, in die Seelen unserer Gymnasiasten fällt, springt aus ihren Seelen, wenn sie als Männer durchs Leben gehen, über in die Seelen anderer und entfacht auch dort ein heiliges Feuer. So sollte es sein, und so ist es auch.

Robert Holsten.

(27. Juni 1915)

LOGIK UND GYMNASIALPÄDAGOGIK

Von Hans Schmidkunz

I. PÄDAGOGISCHE RECHTE DER LOGIK

Im Titel dieser Abhandlung trifft der Ausdruck Gymnasialpädagogik nicht ganz zu; der süddeutsche Ausdruck 'Mittelschulpädagogik' würde eindeutig sagen, was wir meinen. Der norddeutsche Ausdruck 'Pädagogik der höheren Schulen' ist umständlich und kann natürlich am wenigsten durch 'Höhere Schulpädagogik', ja selbst nur durch 'Oberlehrerpädagogik' ersetzt werden. Allerdings gilt das hier Gesagte vom Gymnasium doch noch mehr als von den anderen höheren Schulen, und zwar sowohl infolge der Natur des Themas, wie auch, weil der Verfasser das Gymnasium mehr als andere höhere Schulen kennt.

Es handelt sich diesmal darum, einer Seite der Pädagogik, die vordem selbstverständlich war, seit längerem aber vernachlässigt und sogar befehdet ist, zur Geltung zu verhelfen; und dies soll hier nicht für das gesamte, sondern nur für das höhere Schulwesen geschehen. Zugleich aber soll diesem Schulwesen selbst etwas bewahrt und verstärkt werden, das ihm leicht verloren gehen kann, und das ihm durch manche gegenwärtige Bestrebungen am liebsten ganz weggenommen werden möchte.

'Aber was in aller Welt hat denn die Logik mit der Pädagogik überhaupt zu tun?' Darauf lautet die kurze Hauptantwort: Alles pädagogische Tun erhebt sich und soll sich möglichst erheben von der Einsichtslosigkeit zur Einsicht. Diese aber ist das Grundthema der Logik; und damit ist die Beziehung dieser zur Pädagogik bereits gerechtfertigt. (Daß 'Einsicht' in doppeltem Sinn zu nehmen ist: einerseits als ein Gegenstand an sich, die Evidenz, und andrerseits als ein psychisches Erlebnis, das Einsehen, sei nur nebenbei bemerkt.)

Nun bedurfte es allerdings einer besonderen Entfaltung der Logik, daß sie sich auf das Problem der Einsicht konzentrierte; das Hauptverdienst hierfür gebührt wohl den Autoren Stuart Mill, C. v. Sigwart, A. Höfler. Außerdem aber haben nicht wenige Autoren dieser Auffassung von der Logik und sodann unserer Auffassung von dem Verhältnisse zwischen Logik und Pädagogik mehr oder weniger Ausdruck gegeben, ohne jedoch die vollen logischen und didak-

tischen Konsequenzen zu ziehen. Beispielsweise findet sich in einem Buch, das hier gerade deshalb als charakteristisch öfter zitiert sei, weil es nicht gymnasialpädagogisch, sondern elementarpädagogisch angelegt ist, der Satz: 'Das eigene Suchen und Finden bildet die wertvollsten Fähigkeiten aus, bereitet Lust und Vergnügen, gewährt das beste Verständnis, die tiefste Einsicht' usw. So in dem zweiten Bande des 'Lehrbuches der Pädagogik' von W. A. Lay, betitelt 'Erziehungs- und Unterrichtslehre nebst Schulkunde' (Gotha 1913, S. 87).

Ganz erfüllt von logisch-didaktischen Beziehungen ist das Buch 'Unterrichtslehre' usw., nach Otto Willmanns Werken dargestellt von I. Zeif und R. Zlabinger (Wien usw. 1912). Hier gibt auf die Frage, in welcher Richtung die Lehrinhalte durchgegangen werden sollen, Antwort die Logik. Jeder Inhalt müsse 'als Auffassungsinhalt, als Verständnisinhalt und als Anwendungsinhalt betrachtet werden' (S. 122 f.). — Manchmal findet sich sogar eine allzu weitgehende Ausprägung des logisch-didaktischen Standpunktes. So heißt es z. B. in dem vielgebrauchten Buche von A. Reinstein 'Die Frage' (1903 S. 101): 'Aller Unterricht hat . . . den Inhalt . . . irgendwelcher Begriffe zu untersuchen . . .'

So viel als literarische Vordeutungen! Es fragt sich nun nach der Stellung der Logik innerhalb der Pädagogik, abgesehen von dem bereits erwähnten umfassenden Beziehungspunkte der Einsicht. Vier Rücksichten kommen hier in Betracht. Erstens: Pädagogik ist eine Wissenschaft und geht als solche wie jede andere Wissenschaft auf Logisches zurück. Zweitens: Logik ist ein in vielen Teilen des Schulwesens unentbehrlicher Unterrichtsgegenstand, was also die Frage nach dem Unterricht in der Logik ergibt. Drittens: Eine weitere Frage ist die nach der Logik im Unterricht; das heißt: es besteht die Forderung, den logischen Gehalt eines jeden Lehrstoffes herauszuarbeiten. Viertens — das wenigst zu Erwartende: auch in Ethischem und Erzieherischem steckt Logisches.

Von diesen vier Punkten bleibt der erstgenannte hier gänzlich weg; dem zweitgenannten ist später und anderswo eine eigene Behandlung zu widmen; der drittgenannte wird im folgenden und der viertgenannte am Schluß unserer Abhandlung auseinandergesetzt werden, nur daß auf das Thema des Unterrichts in der Logik hier teilweise durch einen näheren Blick auf die Philosophische Propädeutik eingegangen werden soll.

Eine Zwischenfrage des Lesers an den Autor: 'Du meinst doch hoffentlich nicht die formale Logik?' Auf diese Antwort wird es wohl am zweckmäßigsten sein, kurzweg zu antworten: 'Jawohl!' und sich ruhig dem Verdacht auszusetzen, daß man damit etwas noch viel Schlimmeres unternimmt, als es etwa ein Produkt aus Reaktion und Anarchismus sein würde. Leichter würde es sein, den Fragenden zu beschwichtigen mit hingeworfenen Schlagworten wie 'induktiv', 'entwickelnd' u. dgl. Vielleicht würde er dann rascher freundlich gestimmt sein. Doch um wieder ernst zu werden: Logik ist nicht Erkenntnistheorie; sie handelt streng genommen nicht von der Wahrheit, sondern von der Einsicht, nicht von der Bewährung, sondern von der Rechtfertigung der Ge-

dankenverhältnisse; und dadurch ist sie nun einmal das, was man kaum besser als mit dem Ausdruck 'formal' bezeichnet.

Wer daran Anstoß nimmt, blättere nur einmal ein kurzes Lehrbuch der Logik durch, am besten gleich so, daß er sich von Stelle zu Stelle nach den pädagogischen Konsequenzen des im Lehrbuch Aufgezeichneten fragt. Vielleicht wird er dann doch wohl merken, daß der verabscheute 'Formalismus' oder die 'Trockenheit' der Logik nur seiner eigenen Logik zukommt — einer Logik, die vielleicht noch niemals versucht hat, beispielsweise die verschiedenen Schlußformen nach ihren Anwendungsgebieten zu charakterisieren; die vielleicht gänzlich bei dem ersten Teil der Logik, der 'Elementarlehre', verweilt und noch gar nicht zur 'Methodenlehre' vorgedrungen ist; die vielleicht noch außer Berührung mit dem bereits mehrmals geäußerten Bedarf von Politikern zu besserer logischer Schulung geblieben ist; die da endlich glaubt, sich in kleinen schulmäßigen Analysen erschöpfen zu müssen und noch nicht zu den aufbauenden synthetischen Kräften einer Wissenschaftslehre aufgestiegen ist.

Es ist kaum angebracht, die gegenwärtige Unbeliebtheit der Logik für die Pädagogik erst noch in solchen Mißverständnissen ihres Themas und Gebietes zu suchen; uns interessieren andere Gründe dafür mehr. Es mögen hauptsächlich vier sein: die Vorherrschaft des Psychologischen oder kurz der Psychologismus, die Vorherrschaft des von der Volksschule her genommenen Didaktisch-Methodischen oder des Schulmethodischen überhaupt, weiterhin der bisherige Mangel einer Ausdehnung einer Pädagogik auf die akademische Stufe, und endlich der Mangel einer Abgrenzung zwischen den Gebieten des Logos und der Psyche. Die ersten drei Gründe mögen uns später beschäftigen, der letzte gleich jetzt.

Vieles nämlich, was innerhalb der Logik behandelt wird, und was die Logik für die Pädagogik (ja selbst für die Sprache) unentbehrlich macht, könnte immerhin als etwas betrachtet werden, das nicht mehr zur Logik selbst, sondern zu einer anderen philosophischen Disziplin gehört, etwa zur sogenannten Kategorienlehre oder zu der nunmehr durchgedrungenen Gegenstandstheorie; so beispielsweise die Kausalität. Indessen sind wir mit der Unterscheidung zwischen Logik und Gegenstandstheorie doch noch nicht weit genug; und selbst wenn, so brauchen wir solche Objekte wie die Kausalität innerhalb der Logik deshalb, weil wir in ihr mit mannigfachen Urteilen, die sich auf ein solches Objekt beziehen, zu tun haben.

Die tatsächliche Anerkennung der Logik im Schulwesen weitesten Sinnes ist allerdings nicht eben gering. Vor allem zeigen es die Prüfungsordnungen für die verschiedenen Lehrämter; sie enthalten mehr oder weniger Anforderungen in bezug auf Logik. Wie wenig dies für das Volksschul- und Seminarwesen bedeutet, zeigt allerdings die einschlägige Literatur von Lehrbüchern u. dgl., die häufig etwas Logisches ankünden und dann doch kaum über Bruchstücke einer Psychologie des Denkens usw. hinauskommen. Besser steht es damit schon für die Anforderungen an die Kandidaten des höheren Lehramtes. Die neue österreichische Prüfungsordnung für sie vom Jahre 1911 verlangt u. a.

'die Hauptbegriffe und Hauptsätze der Erziehungs- und Unterrichtslehre und ihre theoretischen Grundlagen in Psychologie und Logik'. Das ist sogar mehr als ein bloßes Verlangen von Logik; das schließt vielmehr die Überzeugung und Forderung ein, daß mindestens die Unterrichtslehre ihre theoretischen Grundlagen auch in der Logik bekommen soll.

Eine bibliographische Übersicht über die bisherigen literarischen Vertretungen der logisch-pädagogischen Interessen ist hier nicht zu geben; doch seien einige dafür besonders verdienstliche Autoren genannt. In erster Linie O. Willmann, aus dessen Nachfolge wir bereits oben das Buch von Zeif und Zlabinger kennen gelernt haben. Sodann in einer logisch noch eindringlicheren, wenn auch weniger systematischen Weise A. Höfler. Von einer gänzlich anderen Seite als O. Willmann her trifft mit ihm zum Teil P. Natorp zusammen. Sodann hat in dieser Richtung schon längst E. v. Sallwürk kräftige Worte gesprochen. Unter den hauptsächlich seminaristisch interessierten Autoren sind einigermaßen O. Meßmer und H. Walsemann, mehr aber F. Regener zu nennen. Auch das Lehrbuch von Zenz und Frank kommt hier in Betracht.

Keineswegs darf vergessen werden, was die Behandlung der Logik und Pädagogik bei den Engländern bedeutet: sie denken meist ihre Logik von vornherein pädagogisch und ihre Pädagogik von vornherein logisch. Das merkt man auch in dem umfangreichen amerikanischen Werk 'Cyclopedia of Education' von P. Monroe. Die deutschen Enzyklopädien der Pädagogik versagen jedoch darin so gut wie ganz; nur Roloffs 'Lexikon der Pädagogik' bringt im einzelnen manches Hierhergehörige (Artikel 'Beweis', 'Logik' und anderes). — Schließlich darf der Verfasser dieser Abhandlung wohl bemerken, daß er selbst dem Thema seit 1906 mehrere Darlegungen gewidmet hat und es in einem eigenen Buchwerk 'Logik und Pädagogik' näher vertreten will.

II. VORHERRSCHAFT DES PSYCHOLOGISCHEN

Nun verstehen wir die Lage unseres Gegenstandes besonders gut durch einen Blick auf die zwei ersten der schon erwähnten speziellen Hindernisse: einerseits auf den Psychologismus, andrerseits auf die sich auch in weiteren Zügen aufdrängende Schulmethodik im Gegensatze zur sachlichen Methodik.

Man muß es doch einmal wagen, unzeitgemäß zu sein und den Krieg gegen diese beiden Vorherrschaften anzusagen, auch wenn man ihn nicht direkt als einen Krieg gegen die pädagogische Richtung der Anhänger Herbarts und Zillers führen will.

Gerade den Lehrern einer höheren Schule kann leicht bangegemacht werden durch den lauten und breiten Ruf nach einer pädagogischen Psychologie oder einer psychologischen Pädagogik. Der Ruf an sich ist ganz berechtigt. Es wird ja tatsächlich gar zu viel psychologisch verfehlt — wohl in allen Arten von Schulen. Ob aber zur Vorbeugung dagegen die umständliche Aufstellung eines eigenen Gebietes oder Bestrebens nötig ist, und ob der höheren Schule nicht schon eine Intention nach dieser Richtung genügt, ist fraglich. Empfehlen läßt sich auch den Lehrern an höheren Schulen ein Umgang mit dem Psychologi-

schen in der Pädagogik ganz wohl; man darf hier weder überschätzen noch unterschätzen. Und nicht im entferntesten meinen unsere Bestrebungen, daß die logischen Forderungen an sich zugleich die psychologischen, also die im engeren Sinne unterrichtsmethodischen, mit enthalten, sowenig wir meinen, daß die Gelahrtheit auch schon die Lehrkunst in sich enthalte. Wir meinen ebensowenig, daß im Menschen das Psychische fertig daliegt, statt erst entfaltet werden zu müssen. Mit solchen Vorwürfen allerdings lassen sich unsere Bestrebungen leicht angreifen.

Wenn man nun in den letzten Jahren so oft gesagt hat: nicht auf die Logik kommt es im Unterricht an, sondern auf die Art und Weise, wie man die Köpfe bearbeitet, so erhebt sich dagegen die Frage, was man denn mit den Köpfen erreichen, wohin man mit den psychischen Tatsachen kommen wolle. Wir hoffen auf eine wenigstens partielle Vereinigung der Standpunkte, wenn wir insgesamt betonen, daß das für die Bildung keineswegs fertig daliegende Psychische eben in bestimmte Richtungen gebracht werden muß. Jeglicher Schüler bedarf eines baldigen Loskommens von der Beschränkung auf das Faktum und einer Anerkennung dessen, was gültig ist. Er muß von seinem Kopf, von seiner sogenannten Kindesseele aus zu dem gelangen, was eben aus seinem Kopfe werden soll. Da bleibt es durchaus falsch, wenn beispielsweise F. W. Vogel in seiner Schrift 'Die Erziehung unserer Schulneulinge zum Wissen' (Berlin 1902, S. 5) in einer gänzlich nur psychologischen, an sich allerdings guten Weise zu der Pointe gelangt, daß 'hinfüro nicht mehr der Stoff, sondern lediglich das Kind in den Mittelpunkt der gesamten Schultätigkeit' zu stellen sei.

Das scheint uns aber nicht eine isolierte pädagogische Sache, sondern ein Zug unserer Zeit überhaupt zu sein: ein Zug nach der 'Cajolierung der Psyche'. Um daraus herauszukommen, müssen wir uns auch klar werden über die tatsächliche, nicht erst von uns zu schaffende Formung, mit der uns die Welt entgegentritt. Und gerade um dieser Formung gerecht zu werden, sind ja auch die Schulen da, namentlich die höheren, deren Lehrinhalt der Psyche nicht so naheliegt, wie es doch wohl bei dem Lehrinhalt der Volksschule der Fall ist.

Kurz: wir bedürfen einer Vereinbarung von Stoff und Kopf, von Logos und Psyche. Diese Vereinbarung darf allerdings vergleichsweise als die fruchtbarste, wenngleich zänkischeste von allen Ehen betrachtet werden.

In diesem pädagogisch fortwährend belangvollen Verhältnis zwischen Logos und Psyche ist ein Hauptpunkt die doppelte Charakteristik des Urteils. Im Logos allein soll das Urteil als ein 'Satz an sich' ausschließlich sich selbst nach Form und Inhalt repräsentieren; dagegen in der Psyche allein repräsentiert es eben den Vorgang einer Psyche. Das erstere tritt dem Schüler in dem vom Lehrer gesprochenen Urteil entgegen, falls der Schüler nicht schon besonders kritisch geworden ist. Das letztere tritt dem Lehrer in dem Urteil des Schülers entgegen; denn für ihn ist das, was der Schüler urteilt, ein Ausdruck der Seele des Schülers, während umgekehrt dieser sich bei den Mitteilungen des Lehrers nur eben an die Sache zu halten hat. So treffen zwei

Charakteristiken des Urteils im Unterricht fort und fort aneinander und bedürfen einer Zusammenfügung.

Psychologisch sein aber wollen wir auch durch die Achtung darauf, daß es neben dem rein Psychischen, dem Wertindifferenten, ein anderes Psychisches gibt, ein Wertdifferentes, das eben mit Rücksicht auf Anforderungen besser oder schlechter ist. Denke ich tatsächlich, so muß ich deshalb nicht schon richtig denken; ich muß deshalb aber auch nicht durchaus falsch denken. Der Typus der allbekannten pädagogischen Lehrsätze, wie z. B. 'Verstehen ist immer das sicherste Behalten', erläutert wohl gut, was wir meinen; das heißt: wir brauchen dasjenige Psychische, welches unseren Wertanforderungen entspricht. Dazu kommt noch der Wandel der Lebensstufen. Speziell die höhere Schule hat es zu tun mit dem Übergang vom '*puer*' zum '*tiro*', vom Knaben zum Epheben. So steht sie in einer psychologischen Reihenfolge, die beim jüngeren Kind im Mechanischen beginnen, dann etwa den Gefühlszuständen in der Übergangszeit entgegenkommen und schließlich an dritter Stelle die intellektuelle Reife des Jünglings nun in höherem Maß für logische Zwecke dienstbar machen kann. (Eine Reihenfolge, die besonders deutlich in dem Aufbau der Jesuitenschulen ausgeprägt war.)

Noch in einer anderen Weise kann der Gymnasiallehrer psychologisch ängstlich gemacht werden: durch die heutige Vorliebe, die Sprache rein psychologisch und nicht mehr logisch zu fassen, wie letzteres früher der Fall war. Es ist ja richtig, daß die Sprache die logischen Verhältnisse in einer ungenauen, von einer ganzen Menge historischer und psychischer Zufälle beeinflußten Weise wiedergibt. Es war seinerzeit tatsächlich ein Verdienst, das Psychologische der Sprache erkannt zu haben. Dabei allein zu bleiben, ist aber bereits ein Rückschritt. Man blättere doch in einem Lehrbuch der griechischen Grammatik wie dem von Curtius und sehe dort etwa die Abschnitte über die Modi des Verbums usw.: man wird sich wohl vor den Kopf schlagen mit der Frage, wie man diese Beziehung der Sprache zur Logik übersehen konnte. Ein Grund dafür war wohl auch die stete Zurücksetzung der Syntax hinter Lautlehre, Formenlehre und Wortbildungslehre. Man wird in dieser Beziehung allmählich auch manches Frühere schätzen lernen; und um auf eine Schrift aufmerksam zu machen, die gelegentlich im Gymnasialunterricht verwendet werden kann, sei auf das hingewiesen, was Stuart Mill in seiner Rektoratsrede über das Logische in der Sprache sagt (Übersetzung von Gomperz, 1869, S. 221 f.).

Vergessen wir auch nicht geschichtliche Ursachen für den Psychologismus in der Pädagogik! Der Pädagoge F. W. Dörpfeld würde seine pädagogische Einsichtigkeit wohl noch mehr für Logisches freigehabt haben, hätte er nicht gegenüber den 'Regulativen' und anderen Rückständigkeiten erst psychologische Elemente predigen müssen; und er ging, weil eben seine Gegner die Schuldigen waren, in der Bekämpfung des 'didaktischen Materialismus' so weit, daß uns seither die Bedeutung des Inhaltes für das Lehren und Lernen zu entschwinden scheint. Übrigens berichtet Dörpfeld (Gesammelte Schriften I/1 S. XXV) von einem Kurs über Logik, den er abgehalten; dieser 'hätte, wie ich später ein-

sah, etwas eingeschränkt werden können; eine alte Liebhaberei hatte mich verlockt'.

Besser gelang nun die Zuziehung der Logik zur Pädagogik anderen Autoren, und zwar solchen, die keineswegs in gleicher Richtung oder etwa nach Verabredung vorgingen. In erster Linie stehen hier die zwei schon erwähnten, einander sonst wirklich recht fremden Pädagogiker Willmann und Natorp. Ihnen gelang wohl die Zuziehung der Logik schon deshalb eher, weil sie unabhängiger als Dörpfeld von Augenblickskämpfen waren. Hauptsächlich ist ihnen gemeinsam, daß sie bei der Bildung den Inhalt und die Aktion scheiden. Gründlich und wiederholt hat dies Willmann getan und näher durchgeführt. In gleicher Weise spricht sich Natorp aus ('Philosophie und Pädagogik', Marburg 1909, S. 67): 'Die ganze Lehre vom Objekt der Bildung also, das heißt die Systematik und Organisation des Bildungsinhalts wird unter der Herrschaft der Normwissenschaften stehen; die Lehre von der bildenden Tätigkeit dagegen, das heißt von der Gestaltung der Bildungsarbeit für die beteiligten Subjekte . . . bedarf der Hilfe der Psychologie.' Dabei müsse systematisch die Lehre vom Bildungsinhalt vorangehen. Allerdings scheint es uns, als bedürfe auch die bildende Tätigkeit selbst einer fortgesetzten Mithilfe der Logik.

Am allerinteressantesten ist, daß gerade inmitten einer lebhaft pädagogisch-psychologischen Tätigkeit Analoges gesagt wird. Eine Abhandlung von E. Meumann in seiner eigenen 'Zeitschrift für pädagogische Psychologie' (1911 XII 193—206), betitelt 'Die gegenwärtige Lage der Pädagogik', wendet sich u. a. gegen die Bestimmung von Psychologie und Ethik als den Hilfswissenschaften der Pädagogik und sieht einen der Hauptfehler dieser Bestimmung in ihrer Unvollständigkeit: 'denn die Logik ist wenigstens ebensosehr Hilfswissenschaft der Pädagogik wie die Psychologie; sie hat überall da die vorherrschende Bedeutung, wo es sich um die Darstellung und Gestaltung der Unterrichtsstoffe handelt.' Der pädagogische Forscher habe eine ganz andere Aufgabe als der Psycholog; er habe nicht nach der Beschaffenheit des kindlichen Geistes und nach seinen Vorgängen zu fragen, sondern vielmehr: 'Wie wird der jugendliche Geist gebildet und wie müssen wir ihn behandeln' usw. Überall dort seien wir auf die Arbeit der Logik und der Methodenlehre (d. h. nicht der didaktischen, sondern der sachlichen) angewiesen, wo wir es mit der Natur des Unterrichtsstoffes zu tun haben. Gerade die systematische Philosophie der Gegenwart habe uns eine Logik unter dem Gesichtspunkte der Methodenlehre gegeben, in einer für die Pädagogik ganz hervorragend nützlichen Weise. Hier bekommen wir die Prinzipien der Gestaltung und Darstellung von Unterrichtsstoffen; der Unterricht hänge auf Schritt und Tritt von einer solchen Logik ab, und dies sei leider den meisten heutigen (Schul-) Methodikern nicht bewußt. — So weit der gerade um die pädagogische Psychologie vielverdiente Meumann.

So wird man hoffentlich auch nicht eine 'Philosophie von unten' und eine 'Pädagogik von unten' zugunsten des Psychologismus ausrufen. Auch die philo-

sophische Lage von Unten und Oben hat sich ja seither geändert; man lernt wohl die Logik immer mehr als eine Basis für die Philosophie schätzen. Und es ist lebhaft schade, daß ein Philosoph, der mehr und mehr für die heutige Fortentwicklung der Philosophie in Betracht kommt: Bernhard Bolzano (1781—1848), bisher unseres Wissens noch gar nicht didaktisch ausgeschöpft worden ist.

III. VORHERRSCHAFT DES SCHULMETHODISCHEN

Was der Verfasser dieses in seinem Aufsatz 'Stoff und Zögling' (Pädagogisches Archiv LVI/11, November 1914) skizziert hat, verträgt wohl eine fortgesetzte Beachtung insofern, als der Gymnasiallehrer gegen fremde Angriffe, Eifersüchteleien u. dgl. verteidigt und gestärkt werden muß. Man sehe doch beispielsweise in der nicht wenig gelobten Schrift von H. Keferstein, 'Zur Frage der Berufsethik' (Langensalza 1905 usw.) die Stimmung eines Vertreters des elementaren gegen das höhere Schulwesen und das Übersehen dessen, wie sehr die Spezialpädagogik der höheren Schulen durch die Ausdehnung der weit allgemeineren Volksschulpädagogik geschädigt wird! Oder man nehme die Ausführungen von J. Tews über 'Die Vorbildung der Lehrer' (im Berliner Tageblatt vom 5. August 1913, Nr. 392)! Dort wird die Verschiedenheit der höheren Schule von der Volks- und Fortbildungsschule auf ein möglichstes Minimum, auf ein paar Lehrfächer mehr, herabgedrückt; wozu solle also eine von Grund aus verschiedene Ausbildung der beiderseitigen Lehrer stattfinden? Der Autor verlangt für die Jugend bis 14 Jahre den einfach vorgebildeten und dann erst den wissenschaftlich gebildeteren Lehrer, sowie statt der vielen Präparandien und Seminare eine Anzahl 'Pädagogischer Hochschulen' in Preußen. Daß aber auf die Vorbildung, welche für diese nötig sein würde, nicht näher eingegangen wird, ist ebenfalls charakteristisch.

Es ist der alte oder eigentlich doch kaum mehr als ein Jahrhundert alte Gegensatz zwischen Pestalozzianismus und Neuhumanismus: der erstere charakterisiert durch die Vorliebe für den Klassenlehrer, der letztere charakterisiert durch die Vorliebe für den Fachlehrer. Das kostbare Ideal einer einheitlichen Fassung alles Schulwesens muß eher noch hinausgeschoben werden, als daß das Volksschulideal des Klassenlehrers die Kreise der höheren Schule füllt. Mit Recht hat E. v. Sallwürk in einer Rezension von Willmanns 'Didaktik' II 1888 auf das 'geistige Volksgut', für das Willmann eintritt, Wert gelegt und gesagt: 'Es läßt sich nicht leugnen, daß damit vieles von dem ausgesprochen ist, was bisher die Lehrer höherer Schulen von Herbart und damit vielleicht von der wissenschaftlichen Betrachtung pädagogischer Dinge überhaupt ferngehalten hat.' (Daß Herbart daran am wenigsten schuld ist, zeigt auch eine Anmerkung Sallwürks, in welcher auf die Nähe jenes Klassikers am Neuhumanismus aufmerksam gemacht wird.)

Nun scheint die 'Formalbildung' des Gymnasiums oder selbst anderer höherer Schulen das 'Lehrgut' vernachlässigen zu lassen. Indessen sind wir über die unglückselige 'Formalbildung' doch schon hinaus, dürfen aber den

richtigen Kern in ihr nicht übersehen. Gerade die höhere Schule muß unter ihre Aufgaben auch die rechnen, den Stoff weniger wegen seiner Materie und seines Gebrauches, sondern mehr wegen seines logischen Lebens zu pflegen. Damit bleibt aber der Stoff trotzdem — oder dadurch wird er erst recht — ein Lehrgut.

Die Betrachtung der höheren Schule vom Volksschulstandpunkt aus, die ja so leicht unser logisch-pädagogisches Interesse bekämpfen kann, und die nicht bloß Spezialvertretern der Elementarpädagogik, sondern auch manchen Reformwünschen aus dem Publikum eigen ist, übersieht mehrfach die grundsätzlichen Verschiedenheiten beider Schulstufen. Die Volksschule ist eine allgemeine Bildungsschule mit Zwang für alle, die höhere Schule ist eine Sonderbildungsschule mit freiwilligem Zutritt. Wer sich für sie nicht eignet, möge wegbleiben! Wie wenig dies aber von fremder Seite her eingesehen wird, zeigen wiederum Reformvorschläge wie die des schon erwähnten W. A. Lay, der ('Lehrbuch' II 129) die höheren Schulen geradezu in einen Oberbau der Elementarschulen auflösen zu wollen scheint.

Der Kern der höheren Schulen ist die Spezialdidaktik; und das führt uns zu folgendem.

IV. LOGISCHES IM VERHÄLTNIS DER SCHULFÄCHER ZUEINANDER

Nicht nur vom Volksschulstandpunkt aus, sondern auch vom Standpunkte des Gymnasiums aus ist diesem ein übles Geschenk durch das Streben nach Gruppierung aller Fächer um ein Konzentrationsfach gemacht worden. Daß dieses Geschenk aber bereits für die elementaren Stufen ein Übel ist, zeigt in hinreichender Weise gerade der mehrzitierte Elementar- und Seminarpädagogiker W. A. Lay (a. a. O. S. 73—80). Er klagt in diesem Zusammenhange mit Recht eine künstliche Züchtung von Gesinnung an, da das Konzentrationsfach unter dem Gesichtspunkte des Gesinnungsunterrichtes zu gehen pflegt. Hier verlieren die anderen Unterrichtsgegenstände und der Gesinnungsunterricht selbst an Sachlichkeit, daher an Interesse und Kraft. Alle Kulturgüter haben ihren eigenen Zweck und dürfen nicht als Mittel behandelt werden. Auch die Konzentration durch Verschmelzung verwandter Lehrgegenstände, die uns selbst im späteren beschäftigen wird, erfährt bereits hier eine scharfe Kritik. Mindestens möge neben der Konzentration die Korrelation oder Wechselbeziehung der Lehrfächer unterschieden und am besten der vieldeutige Begriff der Konzentration auf die geistige Verdichtung eingeschränkt werden. Und wörtlich sagt dieser Pädagogiker: 'Es ist also unrichtig und folgenschwer, wenn man gewisse Gegenstände des Sachunterrichts als Hauptfächer und darstellende Unterrichtsgegenstände als Nebenfächer bezeichnet, und zwischen Haupt- und Nebenlehrern unterscheidet.' Wir erfahren auch, daß diese Unterscheidung weniger sachlich als historisch begründet ist (ebd. S. 62 und 68).

So weit eine nichtgymnasialpädagogische Stimme, die wohl jedem echten Gymnasiallehrer aus dem Herzen spricht. Längst besitzen wir ja neben dem Gedanken der Konzentration den Gedanken der Wechselbeziehung oder organi-

schen Verbindung der Lehrfächer. Es genügt, dafür den klassischen Namen eines Karl Mager zu erwähnen und außerdem auf den 'Entwurf der Organisation der Gymnasialschulen in Österreich' von 1849 — auf den 'O. E.' — hinzuweisen, der geradezu bereits eine Kriegserklärung gegen den 'Schwerpunkt' und für das 'Zusammenwirken' enthält (Urausgabe S. 7 f.).

Nun läßt gerade die Wechselbeziehung der Lehrfächer die günstigsten logischen Fäden spinnen. Als ein Beispiel sei erwähnt (aus der später anzuführenden Schrift A. Höflers von 1884 S. 66) der fruchtbare Parallelismus zwischen Psychologie einerseits und Physik (namentlich Optik und Akustik) andrerseits in der obersten Klasse; beide sollen 'sogar der Zeit nach so genau wie möglich Hand in Hand' gehen. Allerdings verlangt nicht sobald etwas so viel vorsichtige Zurückhaltung wie dieses Fädenspinnen, das gar zu leicht wieder eine Verkümmerung spezieller Eigenarten hervorrufen kann.

Jedenfalls hat bisher schon die höhere Schule viel gelitten unter der Forderung, sie müsse nicht nur dem Charakter nach vorwiegend nach dieser oder jener Richtung gehen, sondern sie müsse entweder nur philologisch-historisch oder aber nur mathematisch-naturwissenschaftlich od. dgl. sein — eventuell mit weniggeachteten Nebenfächern. Das enthält den schweren Fehler, daß der Schüler in die Eigenart jener Hauptfächer eingesperrt wird und dann die übrigen nach dieser besonderen Auffassungsweise behandelt sehen will. Wir werden noch davon sprechen, daß dies im Akademischen ganz wohl paßt; es paßt aber nicht im Präakademischen. Hier können dann solche Verfehlungen entstehen wie die in der Geschichte der neueren Wissenschaft bekannten Beispiele von naturwissenschaftlicher Alterierung geisteswissenschaftlicher Gebiete oder auch von umgekehrten Verfehlungen.

Und gerade für logische Zwecke gibt die Verschiedenheit der Gymnasialfächer eine so gute Gelegenheit, wie sie selbst die Universität kaum besser bieten kann. Jeglicher direkte oder indirekte Unterricht in der Logik braucht eine Fülle von Beispielen, die möglichst aus verschiedenen Gebieten genommen werden; steht nur ein einziges Gebiet oder eine einzige Gruppe von Gebieten zur Verfügung, so ist auch das Verstehen und Anwenden der Logik erschwert.

Logische Beispiele aber sollen gar nicht aus der 'Schule allein', sondern auch 'aus dem Leben' genommen werden. Hier treten wir in den vielberufenen Gegensatz zwischen Schule und Leben ein. Versuchen wir, mit ihm ins reine zu kommen, so möchten wir insbesondere auf folgendes hinweisen.

Im ganzen leiden unsere höheren Schulen oder wenigstens das Gymnasium noch an zu viel Deduktivem. Schon das relative Übermaß an Mathematik über einem relativen Untermaß an Naturwissenschaft im Gymnasium zeigt dies. Auch in der Behandlung der Wissenschaftslehre selbst seitens der heutigen Philosophie merkt man ein solches Übermaß, wenigstens eines der mehr allgemeinen und deduktiven gegenüber der mehr besonderen und induktiven Naturwissenschaft — kurz einen Neukantianismus. Durch all das fehlt es hier wie dort noch immer an einem genügenden Sinn für das Induktive und für das Singuläre. — Daß jener deduktive Zug auch mitschuld ist an dem beliebten

Satz: man müsse alles aus sich selbst haben, sei nur nebenbei bemerkt. Man hat vielleicht Deduktives aus sich selbst; je mehr man mit Induktivem zu tun bekommt, desto mehr wird einem die Abhängigkeit von außen, von der schon erwähnten reichen Formung der tatsächlichen Welt, schließlich also die Unmöglichkeit, all das selber zu produzieren, klar.

Die Vorliebe für Deduktives und hiermit auch für Allgemeines, die unser höheres Schulwesen noch beherrscht, dürfte in erster Linie historisch begründet sein, wie ja die Geschichte der Philosophie erst spät ein Interesse für Induktion und Singuläres gegenüber Deduktivem (speziell dem '*mos geometricus*') und Allgemeinem zeigt. Sodann aber vergesse man nicht, daß Allgemeinvorstellungen im allgemeinen leichter sind als Individualvorstellungen, daß diese mehr voraussetzen, daß sie anspruchsvoller sind!

Allmählich wird auch immer dringender darauf hingewiesen, daß im Unterricht der höheren Schulen und dann speziell im Unterricht der Logik allzusehr die Behandlung des Wahrscheinlichen fehlt, trotz aller Verdienste von Stuart Mill, F. A. Lange, A. Höfler und anderen um dieses logische Gebiet. Wir versäumen dadurch die Vertrautheit mit der Tatsache, daß das Empirische uns immer nur bloß Wahrscheinliches gibt, und daß wir in der Gesamtheit des Wißbaren vorwiegend mit bloß Wahrscheinlichem auskommen müssen. Je mehr wir uns nun im Gesicherten und je weniger wir uns im Wahrscheinlichen bewegen, desto weniger gelangen wir auch zu jener Bescheidenheit gegenüber den Erkenntnismöglichkeiten, die doch wohl längst auch als ein Ziel des 'erziehlichen Unterrichts' gepriesen wird.

Fragen läßt sich allerdings, ob wir in der Gymnasialdidaktik uns nicht stets auf das Gesicherte beschränken müssen, oder ob wir auch da schon mit offenen Fragen, mit Problematischem zu tun bekommen. Es liegt nahe, das letztere von der höheren Schule fernzuhalten und damit sogar die Philosophie selbst von ihr auszuschließen. Allein A. v. Meinong hat in seinem Propädeutikbuch von 1885 gezeigt, daß auch andere Fächer des Gymnasialunterrichts bereits Problematisches in sich bergen und zu behandeln verlangen. Die darin liegende Verantwortlichkeit spüren zu lassen, ist ebenfalls schon eine Sache des Gymnasialunterrichts, namentlich aber desjenigen Faches, das für unser Thema nun ganz besonders entscheidend wird.

V. PHILOSOPHISCHE PROPÄDEUTIK IM BISHERIGEN BESTAND

Das unter diesem Titel bekannte oder wenig bekannte Fach ist derzeit innerhalb des Deutschen Reiches lediglich in den Gymnasien Württembergs und Badens obligat; dort zweistündig im obersten Jahrgang, hier je einstündig in den beiden obersten Jahrgängen. Die reichsdeutschen Realgymnasien entbehren das Fach wohl ganz; von den Oberrealschulen haben nur die württembergischen eine Stunde davon im obersten Jahrgang. Dagegen besteht in Österreich seit längstem das Fach mit zwei Stunden in der zweitobersten und mit zwei Stunden in der obersten Klasse; Reihenfolge: Logik, dann Psychologie. Die österreichischen Realgymnasien haben es mit drei in der obersten Klasse,

die dortigen Reformrealgymnasien mit einer Stunde in der zweitobersten und mit zwei Stunden in der obersten Klasse.

Das für uns Wichtigste an diesem Bestand ist das vollständige Fehlen des Faches in den höheren Schulen Preußens (seit 1908 mit Ausnahme der 'Studienanstalten') und seiner nächsten Nachbarländer. Was darüber und insbesondere dagegen schon geschrieben worden ist, wird sich nicht so leicht überblicken lassen. Wir wollen auch die Literatur darüber um nichts weiter vermehren als um folgende in unser Thema gehörende Erwägungen.

Für all das, was in der höheren Schule an Konzentration, Wechselbeziehung, Parallelismus der Lehrfächer usw. gewünscht wird, ist die Philosophische Propädeutik die beste Stelle; hier soll diejenige Zusammenfassung stattfinden, welche den eigentlichen Abschluß zur Hochschulreife gibt. Da es sich nun um die Reife zu wissenschaftlichen Studien handelt, so bedarf sie auch einer Ausdehnung wenigstens auf die Elemente der Logik; und folglich ist der Bedarf an Logik in der höheren Schule, am zweckmäßigsten also im direkten Unterricht innerhalb der Philosophischen Propädeutik, gerechtfertigt.

Nun gibt es aber auch dort, wo dieses Fach nicht selbständig und obligat ist, eine Spur davon: durch Zusammenlegung mit dem Fache 'Deutsch'. Diese Zusammenlegung geschah hauptsächlich im preußischen Lehrplan von 1856 (der übrigens auch Deutsch und Latein in den zwei untersten Klassen zusammenlegte) und dauerte hier bis 1882. Von da an ist Philosophische Propädeutik ins Belieben gestellt, allerdings mit einem Allgemeinzug, sie wiederum im Deutschunterricht unterzubringen. Wie viel nun auch schon über diese falsche Zusammenstellung geklagt worden ist, so dürfte sie doch nicht so bald aus der allgemeinen Beliebtheit schwinden. Bisher scheint am wenigsten darauf aufmerksam gemacht worden zu sein, daß diese Zusammenstellung auch den Deutsch-Unterricht selbst schädigen muß, indem sie seine sprachlichen und literarischen Leistungen einschränkt.

Wenn aber nun wirklich die Einfügung der Philosophischen Propädeutik, zunächst also der Logik, in jenes andere Fach einen Sinn hat, so kann es nur der sein, daß in jeglichem Fach der höheren Schulen ein indirekter Unterricht in Logik stattfinden kann und soll — ein indirekter Unterricht in ihr, anders gesprochen: eine Logik im Unterricht; das ist aber kein Unterricht in der Logik eigentlichen Sinnes.

Daß zum gegenwärtigen Zustand eine frühere Übertreibung der logischen Bestandteile in der Sprache beigetragen haben mag, sei immerhin erwähnt. Wir haben seit etwa F. A. Wolf mehrfache Hinweise auf die Grammatik als auf eine angebliche angewandte Logik; und seinerzeit herrschten auch Grammatiklehrbücher mit logischer Übertreibung. Wie viel nun auch davon noch zu rechtfertigen sein mag, so muß doch jedenfalls geklagt werden, daß dabei die Psychologie zu kurz kommt, die ja doch durch unsere eigene Position nicht zu kurz kommen soll.

Daß bis in die neuere Zeit hinein jene den Unterricht in Philosophischer Propädeutik beeinflussenden Ansichten herrschen, zeigt etwa ein Hinweis auf

die Schrift von A. Stadler, 'Über die Aufgabe der Mittelschule' (München 1887, bes. S. 44f.). Dort heißt es: 'Wir geben der Grammatik das Griechische und behalten das Deutsche für die Logik.' 'Der deutsche Aufsatz ist die Philosophie der Mittelschule' — wozu dann Beispiele gebracht werden, die wahrlich nicht sehr beweiskräftig sind. Sodann: 'Im Anschluß an die im Griechischen erworbenen grammatikalischen Kenntnisse mag das Verhältnis des Wortzeichens zur Denkform und der beiderseitigen Gesetzmäßigkeiten erörtert, sodann das Wesen von Begriff, Urteil und Schluß gekennzeichnet werden.' Was endlich zu dem Satz: 'Ein im Sinn dieser Aufgabe zusammengestelltes Lesebuch muß den Leser unterstützen', im näheren beigebracht wird, ist beinahe schon wunderlich.

Ein abschreckendes Beispiel vom Verderb der Philosophischen Propädeutik durch 'Deutsch' ist das Bromberger Oberrealschulprogramm von Ostern 1912: 'Zur philosophischen Propädeutik innerhalb des deutschen Unterrichts', verfaßt von W. Kaminski. Daß der Autor hauptsächlich Fr. Schiller philosophisch verwerten will, mag nicht übel sein; nur müßte das auch gut gemacht werden, und es kann doch ebensowenig das Einzige sein, um die Propädeutik zu einer Wissenschaft — eben der philosophischen — zu geben, wie jene von Stadler im Anschluß an griechische grammatikalische Kenntnisse zu behandelnden logischen Elemente für die gesamte Logik genügen können. — Etwas besser mag schon die Vorliebe für Stuart Mill sein, welche K. Wehrmann in seinem Bochumer Oberrealschulprogramm Nr. 529 von 1912/13 vertritt, unter dem Titel: 'John Stuart Mill'. Man merkt hier aber überall den Irrtum, daß durch eine literarhistorische Abhandlung eines solchen Faches und durch einen oder den andern ausgewählten Autor aus ihm das Fach selbst erfüllt werden könnte.

In Zusammenhang damit dürfte auch eine Geschichte der Philosophie kein Ersatz für eine wirkliche Propädeutik dieser sein. Als Beispiel für einen solchen Mißgriff bezeichnen wir den Aufsatz von W. Moog: 'Die Behandlung der philosophischen Propädeutik' (Pädagogisches Archiv 1910 LII 585—601). Dort wird gegen den Beginn mit formaler Logik gesprochen, die ja im übrigen Unterricht zu behandeln sei (wie weit?!), und wird mit Hinweis auf den Kampf der philosophischen Richtungen gesagt, der Unterricht lasse sich wirksam gestalten, wenn man nicht Logik und Psychologie, sondern Geschichte der Philosophie lehre; sie sei die naturgemäße Vorbereitung für die eigentliche Philosophie. Dazu wird Anschluß an die übrigen Schulfächer gewünscht. — Daß diese Historisierung eines Faches einer bereits lange vergangenen Zeit angehört, werden Kenner ja wohl wissen.

VI. PHILOSOPHISCHE PROPÄDEUTIK IN NEUEN HOFFNUNGEN

Neue Hoffnungen für dieses Schulfach sind natürlich um so älter, als es sich nicht um die Einführung von etwas Neuem, sondern um die Wiedergewinnung von etwas Altem handelt. Doch ein paar Proben aus der Zwischenzeit können uns interessieren. Der Dichter G. Pfizer schrieb auch ein Stuttgarter Gymnasialprogramm von 1852: 'Die logische Propädeutik auf den Gymnasien,

nebst einigen logischen Aphorismen'. Der Autor verteidigt die logische und auch die psychologische Propädeutik und spricht sich gegen ihre Kombination mit einem anderen Fach aus. Seine Einzelheiten sind heute noch lesenswert; insbesondere mag ihm das auf die Methodenlehre sowie auf eine anspruchslose Logik im Gegensatze zu Kunststücken gelegte Gewicht gedankt werden; ebenso der Satz, daß die Logik unerbittlich auf die Bedürfnisse des Wissens hinweist.

Diese Schrift war vier Jahre vor der oben erwähnten preußischen Verschiebung erschienen. Lange nach ihr kam die Schrift: 'Die Logik und die Schule', mit dem Untertitel 'Eine Frage der inneren Schulpraxis', verfaßt von H. Kratz, Lehrer an der höheren Bürgerschule mit Progymnasium zu Neuwied (1874). Der Autor wünscht für die höheren Schulen Logik als selbständigen Unterrichtsgegenstand; erst ihr Eintritt mitten in das bunte Gedränge der Lehrfächer würde dieses im eigentlichen Sinn erträglich und fruchtbar machen. Die durch die Logik geschulte eigene Denktätigkeit des Schülers gebe einen Einheitspunkt; und erst durch eine tüchtige logische Schulung würde der Schüler hinreichend instand gesetzt, des massenhaften Stoffes jederzeit Herr zu bleiben und geistig dadurch zu wachsen. Man brauche Übersicht und Einsicht; man brauche nicht noch einen Baum, sondern einen Wald. Auch im heutigen praktischen Leben sei Logisches nötig. Mathematik genüge für die Schule doch nicht. Dann gibt der Autor Beispiele von dem, was er gebracht sehen will, preist die geistige Zeugungskraft eines einzigen klar erkannten Begriffes und spricht auch von Einzelheiten, die zum Teil noch als richtig gebilligt werden können (beispielsweise eine Kritik des Wertes der Sprichwörter). Außerdem wünscht der Autor Logik in Verbindung mit Deutsch als methodischen Kursus in der Tertia, 1 Stunde alle 14 Tage, 'heuristisch', und dann ihre weitere Pflege. (Eine eigene 'Logik' desselben Autors von 1891 ist allerdings mehr eine Psychologie als eine Logik.)

In der pädagogischen Literatur Deutschlands hat neuerdings das 'Lehrbuch der philosophischen Propädeutik' von R. Lehmann guten Anklang gefunden, einschließlich seiner zweiten und dritten (1911) Auflage. Hier ist manches von Österreich herüber zugelernt, im übrigen besonders die Behandlung der logischen Irrtümer großenteils nach Mill vermehrt, wozu der Versuch einer erkenntnistheoretischen Orientierung kommt. (Die dortigen Literaturangaben könnte man allerdings etwas anders wünschen.)

Die wohl beste Pflege hat die Philosophische Propädeutik gefunden und findet sie noch immer an den österreichischen Gymnasien. Dort war sie einige Zeit lang durch eine unvollkommene Philosophie und später sogar durch Versuche zu ihrer Verringerung gefährdet. Im ersteren Sinn ist für eine Festhaltung und Reform dieses Faches ein hauptsächlicher Ausgangspunkt geworden das von A. Höfler, dem Hauptverfechter dieses Faches, verfaßte Programm des Theresianischen Gymnasiums zu Wien von 1884: 'Zur Propädeutikfrage'. Der Autor will sich auf die Erörterung eines einzigen Gesichtspunktes beschränken: 'auf die des natürlichen Verhältnisses der philosophischen Propädeutik am Gym-

nasium zur jeweiligen philosophischen Wissenschaft'. Er spricht auch gegen die philosophischen Grundansichten der damals dort herrschenden Instruktionen, sowie gegen die langjährige Vorherrschaft des Herbartschen Systems.

Im Näheren rechnet er Übungen über Wahrscheinlichkeit zu den wichtigsten der gesamten Logik, 'weil nur sie den Grund zu derjenigen bewußtvollen Prüfung der Provenienz und der Kraft der eigenen Überzeugung legen können, welche den Zögling als «logisches Gewissen» ins Leben hinaus begleiten sollen'. Das theoretische Fundament dieses Gewissens müsse eine deutliche Einsicht in den Gegensatz zwischen gewohnheitsmäßigem Meinen und evidentem Denken bilden; und die eigentliche Bedeutung selbstgewonnener Überzeugungen stehe in unmittelbarer Beziehung zu sittlichem Interesse und somit auch zur innersten Absicht des ganzen Gymnasialunterrichts. Hier findet sich auch der Gedanke wieder, den wir selbst im vorigen ausgesprochen haben: daß nämlich für das Gymnasium noch mehr als der Stoff selbst seine logische Bearbeitung in Betracht komme; Höfler sagt dies wenigstens von dem Unterricht in den Naturwissenschaften. Allerdings ist diese Vertretung der Logik noch so psychologistisch, wie der Autor selbst es heute kaum mehr vertreten würde. Schließlich preist der Verfasser das Gefühl für Wahrheit, das durch eine Art wissenschaftlichen Geschmacks vor Äußerlichkeiten in der Logik bewahrt werde.

An Höflers Bemühungen von damals hat sich eine ziemlich reiche Literatur angeschlossen, zunächst von ihm selbst in seiner 'Logik', die zuerst 1890 und zwar in einer größeren und mehreren kleineren Ausgaben erschienen ist. Dem schon in jenem Programm ausgesprochenen Wunsch nach einer Sammlung von Beispielen und Aufgaben zur Logik hat dann noch im selben Jahr 1884 J. Pommer durch die Herausgabe einer solchen Sammlung entsprochen; sie geht jedenfalls über das hinaus, was sich manche unter einer solchen Sammlung vorstellen möchten. Sodann seien noch erwähnt die beiden Programme: 'Über systematische Behandlung der Begriffslehre im Logikunterrichte' von G. Spengler (Prag 1893) und: 'Zum Unterricht in der Logik' von G. Gollob (Olmütz 1897); beide enthalten im großen ganzen treffliche einzelne Beiträge zum Logikunterricht.

Gegen eines muß allerdings auch hier Verwahrung eingelegt werden: gegen die Auffassung der Logik als einer 'Kunstlehre'. Die Logik ist eine solche nur in zweiter Linie; in erster Linie sieht sie von allem 'Praktischen' völlig ab und ist eine Lehre von gesetzmäßigen Verhältnissen zwischen idealen Gegenständen. Auch bei Höfler selbst tritt diese Unterscheidung noch nicht völlig klar hervor; und Autoren wie z. B. Zeif und Zlabinger (1912, S. 46) gehen noch ganz in diesem Fahrwasser. In neuerer Zeit wurde dann der 'reine' Charakter der Logik, der natürlich ihre praktische Verwertung keineswegs ausschließt, namentlich durch E. Husserl herausgearbeitet. Auch das im übrigen einigermaßen bedenkliche Werk von A. Dubs, 'Das Wesen des Begriffes und des Begreifens' (Halle 1911, bes. I 17 und 155) gibt Beiträge zum Unterricht in der Logik als solcher und verlangt wiederum eine 'reine Logik', jedoch für den Unterricht in ihr eine Verwachsung mit den wirklichen Dingen.

VII. HOCHSCHULPÄDAGOGIK

Wir hatten im früheren als einen der Gründe für die Geringschätzung der Logik innerhalb der Pädagogik das Fehlen einer Hochschulpädagogik bezeichnet. Nun wird ja seit längerem diese Lücke ausgefüllt; nur die logische Seite dieses Gebietes und andrerseits die hochschulpädagogische Seite der pädagogischen Logik bedarf noch erst näherer Durcharbeitung. Natürlich können wir hier weder in der einen wie der andern Richtung genügend Näheres vorbringen; doch sei auf folgende hier belangvollere Einzelheiten aufmerksam gemacht.

Ein interessanter Versuch, sowohl mit den pädagogischen Ansprüchen der Logik wie auch mit der Hochschulpädagogik zurechtzukommen, ist der Aufsatz von K. Just: 'O. Meßmer als Didaktiker' im 45. Jahrbuch des Vereins für wissenschaftliche Pädagogik (Dresden 1913, S. 188—194). Die Kritik, die jener vorzügliche Pädagogiker an den allerdings nicht weit und tief gehenden Versuchen Meßmers zur Durcharbeitung des Logischen in der Didaktik gibt, steht allerdings nicht auf der sonstigen Höhe Justs; er scheint namentlich nicht das zu kennen, was sonst bereits in dieser Richtung geleistet worden ist. Um so merkwürdiger ist aber, daß derselbe Autor mit Anerkennung andeutet, welche Berechtigung der gegnerische — der 'objektiv-wissenschaftliche' — Standpunkt von einer akademischen Pädagogik aus haben kann, allerdings ohne nähere Ausführung.

Für uns kommt hauptsächlich dies in Betracht, daß die Methodik der Wissenschaften selbst auf der akademischen Stufe weniger nach der Seite einer spezifischen Unterrichtsmethodik umgeformt werden muß als auf der Schulstufe, obwohl natürlich eine didaktische Formung unter allen Umständen unentbehrlich und zunächst schon unvermeidlich ist. Wir stehen der Wissenschaftsmethodik hier viel näher als dort, wo es sich eben nicht um Wissenschaften, sondern um Schulfächer handelt; ja vielleicht können wir sie hier sogar von didaktischen Erfahrungen aus bereichern.

Sodann kommt in der Hochschulpädagogik endlich das zur Geltung, was man fälschlich auf den verschiedenen Schulstufen engeren Sinnes hat aufbauen wollen: die Unterscheidung von Haupt- und Nebenfächern. Gilt auf der Schule eventuell das 'vielseitige Interesse', so gilt im Akademischen das 'im Einseitigen allseitige Interesse'. Der Student erwählt sein Fach; nur kommt er damit nicht ohne die Zuziehung von Hilfs- oder Nebenfächern aus. Jetzt tritt immer mehr und mehr die Notwendigkeit auf, engste Fäden zwischen den Fächern zu spinnen, allerdings immer vom Gesichtspunkte des Hauptfaches aus, und Gesamtüberblicke über Wissenschaftsgruppen oder über alle Wissenschaften zu geben.

Insbesondere dürfte auf der Universität dringend nötig eine gut didaktische Einleitung in die Gesamtgruppe der Wissenschaften jeder Fakultät sein; für die philosophische Fakultät empfiehlt sich eine Einleitung in die Geisteswissenschaften und möglichst parallel mit ihr eine solche in die Naturwissenschaften. Beide Einleitungen sollten möglichst gemeinsam dasjenige allgemeiner Logische

hervorkehren, das dann in den Spezialfächern spezialisiert wird. Sie sollten möglichst mit übereinstimmendem Gemeinsamem beginnen und sollten die vielberufenen Gegensätze zwischen den sogenannten Geistes- und den sogenannten Naturwissenschaften erst später, dann aber gründlich bringen.

Hier sei eingeschaltet, daß diese Notwendigkeit wissenschaftlicher Gesamtüberblicke in der oder jener Form gut dargelegt ist von dem Präsidenten der amerikanischen Universität Princeton, Hibben, in einem Vortrag, dessen Titel deutsch etwa lauten mag: 'Der Wesenstypus des Fachstudenten' (veröffentlicht in Columbia University Quarterly 1914, XVI/2, S. 158—165). Dieser Vortrag, der auf der 15. Jahreskonferenz der amerikanischen Universitätsassoziation vom 6.—9. November 1913 in der Universität von Illinois gehalten wurde, spricht sich in sehr hübscher Weise gegen den Fachpharisäismus aus. Der Fachstudent solle nicht Sammler, sondern Ausleger des Wissens werden; er solle die Verbindung mit dem Leben selbst bekommen, insbesondere aber Höhenwege zum Blick in die Nachbargebiete und in das Gesamtgebiet der Wissenschaften.

Bei all solchen Gesamtblicken sollte keinesfalls die Geschichte der Wissenschaften fehlen. Gerade das Material, das in ihr niedergelegt ist, gehört zu den vollsten, reichsten und höchsten Produkten der Logik. Und gerade wir Deutsche haben dazu — als Objekte und als Subjekte — so überaus viel beigesteuert, daß wir schon aus unserem eigenen Material in unabsehbarer Weise schöpfen können. Davon aber können Proben bereits in der Philosophischen Propädeutik der höheren Schulen gegeben werden. Also knappe Überblicke über die Geschichte der in der Schule behandelten Fächer, gegeben einerseits von den einzelnen Fachlehrern, andrerseits von dem Lehrer der Propädeutik innerhalb der Logik, unter Umständen auch innerhalb der Psychologie.

Allerdings dürfen wir kaum behaupten, daß wir in der Geschichtsforschung, Geschichtsauffassung und Geschichtsdarstellung der Wissenschaften schon sehr weit gekommen seien. Was fehlt da nicht noch alles — und erst recht in der lehrbaren Pflege dieses Gebietes! Dazu kommt noch die allgemeinere Schwierigkeit, daß die Auffassung der Geschichte einer Wissenschaft sich mit neuen Fortschritten in dieser selbst — noch dazu bei Rapidität solcher Fortschritte — wesentlich ändern kann. Beispielsweise sind ja in die Geschichte der Philosophie die historischen Züge ihrer neuesten Gebiete (Gegenstandstheorie usw.) noch durchaus nicht eingetragen; und wir haben kaum noch eine genügende historische Verfolgung der Induktionstheorie. Oder sollte etwa nach einem Menschenalter die Geschichte der Philosophie noch immer so neukantisch orientiert sein wie heute?!

Leider besitzen wir aber noch zu wenig Arbeitsmöglichkeit auf dem Gebiete der Wissenschaftsgeschichte, wenigstens in unserem spezifisch logisch gemeinten Sinn. Auch dazu bedarf es ebenso wie für die Hochschulpädagogik vor allem der Züchtung eines richtigen Nachwuchses.

VIII. LOGIK IN ETHIK UND ERZIEHUNG

Daß Ethik und Erziehung mit der höheren Schule nichts zu tun haben, wird hoffentlich nicht behauptet werden; mindestens schon das 'gefährliche

Alter' des Pubertätsüberganges spricht dagegen. Die Hauptsache aber ist, Ethisches und Erzieherisches auf der höheren und dann erst recht auf der hohen Schule weniger direkt als indirekt durch den Unterricht zu geben; und hiermit wird auch das von uns gemeinte Logische in der Pädagogik bedeutungsvoll.

Der Hauptgrund aber, daß die Logik nicht bloß direkt für den Unterricht, sondern auch sonst pädagogisch in Betracht kommt, ist ein zweifacher; und dieser gilt auch abgesehen von der Erziehung für das Ethische selbst. Denn erstens ist ethisch vollkommen nicht ohne Einsicht zu handeln; zweitens sind Ethik und Logik — hiermit auch Erziehung und Unterricht — als Gebiete und Disziplinen von Werten überhaupt und dann noch speziell dadurch miteinander verwandt, daß die Forderung einer Konsequenz und einer Einheitlichkeit gerade auf diesen beiden Gebieten gilt.

Mag auch der heute beliebte philosophische Voluntarismus hier stören; vollauf durchzuführen ist er ja nicht, und als eine Reaktion gegen intellektualistische Extreme soll er seine Schätzung gleichfalls bekommen. Allein wir werden auch seine partielle Bedeutung leichter verstehen durch das Eingehen auf ein oder das andere Beispiel dafür, wie wir uns das Logische in Ethik und Erziehung denken.

Wie viel ist nicht schon dadurch erzieherisch verfehlt worden, daß einem Schüler das Urteil oder die Vorstellung beigebracht wurde, er könne etwas nicht leisten! Worte wie: 'das ist für dich zu schwer', 'das wird dir mißlingen', sind ganz geeignet, eine Schwierigkeit und ein Mißlingen zu erzeugen; und behandelt man jemanden als Schwächling, als Unfähigen, als Taugenichts oder als Ketzer, so ist nichts leichter, als daß er ein solcher tatsächlich wird. Wieviel aber läßt sich nicht erreichen, wenn der Zögling und Schüler die Gewißheitsüberzeugung oder auch nur die Wahrscheinlichkeitsüberzeugung, ja selbst lediglich die Fiktion gewinnt, daß er etwas Bestimmtes leisten könne! Die hier verwendeten Motive — Überzeugung usw. — gehören der Logik an; und von diesem Beispiel aus ist vielleicht besonders gut die theoretische und praktische Bedeutung der Logik auf ethischem und erzieherischem Gebiet zu verstehen.

Sodann kommt hier all das hinzu, was von uns im vorigen und was von zahlreichen Pädagogen längst immer und immer wieder gesagt wurde vom 'logischen Gewissen', von der Zucht zur Wahrheit und zur Genauigkeit u. dgl. m. Sogar die vielverspöttelten Elementarsätze der Logik sind nach dieser Richtung in ein besseres Licht gesetzt worden. Die vorhin erwähnte Konsequenz und Einheitlichkeit, die der Logik sowohl wie auch der Ethik innewohnen muß, wird deutlich repräsentiert durch den Identitätssatz 'A gleich A' und durch den Widerspruchssatz 'A nicht gleich Non-A'. In dem vorhin erwähnten Stuttgarter Gymnasialprogramm von 1852 interpretiert G. Pfizer den ersteren Lehrsatz dahin, daß das gesunde Denken ein mit sich selbst übereinstimmendes, ein sich selbst gleiches ist.

Auch Willmann spricht auf ähnliche Weise in seiner Abhandlung 'Über das Studium der Logik' (Pädagogische Monatshefte 1898, IV bes. S. 564—566). Der Zweck der Aufstellung jener beiden Gesetze, die wirklich Atlanten oder,

wenn man lieber wolle, Höllenrichter der Gedankenbildung sind, sei die Abhaltung der beiden Fehler, der Unreinheit und der Dissonanz, denen die Begriffs- und Urteilsbildung noch weit mehr ausgesetzt sei als die Tonbildung. Der Identitätssatz erscheint dann unter der Form, daß der als A eingeführte Denkinhalt bei allem Wechsel der Prädikate und Attribute immer A bleiben muß. Das Analogon gilt vom Widerspruchssatz. Dazu bringt dann Willmann noch folgende Ausführungen, mit denen wir wohl am besten die unsrigen beschließen:

'Die Konstanz der Begriffe und Urteile einzuschärfen, ist der Zweck der beiden Denkgesetze und wie nötig dieses Einschärfen ist, kann man an dem eigenen Denken tagtäglich beobachten, und der Lehrer kann es auch den Schülern an dem ihrigen nachweisen. . . . Das Sprichwort sagt: Jedes Ding hat viele Seiten; sieht man aber eine Sache von vielen Seiten an, so muß man auf der Hut sein, daß sie sich dabei nicht unbemerkt verändere.' Eine Fehlerquelle ist hier die Sprache. Aber: 'Die Logik gegen die Sprachlehre abzuschließen, wäre das unzweckmäßigste Gegenmittel, vielmehr muß man sie in um so engere Verbindung bringen, nur zugleich die Denklehre in Stand setzen, die Sprachgebilde zu berichtigen. . . . Durchwegs aber muß jene dreifache Richtigkeit das Augenmerk bilden: Sachrichtigkeit, Denkrichtigkeit, Sprachrichtigkeit. Das Richtigmachen aber ist verwandt dem Rechtmachen und dieses wieder dem Rechttun; Kenntniserwerb, Denkarbeit und Sprachbewältigung finden schließlich im Sittengebot ihr Ziel und Maß, und die Logik ordnet sich, wie jeder Zweig der Philosophie, ja jede Wissenschaft, in letzter Linie der Ethik ein.'

EIN KLASSIKER DES KRIEGES

Von Paul Cauer

Mehr als zwei Jahrzehnte ist es her, daß ich mit einer Prima des Gymnasiums in Kiel ein Kapitel aus des Generals v. Clausewitz hinterlassenem Werk 'Vom Kriege' gelesen habe. Ob das Beispiel Nachfolger gefunden hat, weiß ich nicht; viele wohl kaum. Und doch handelt es sich hier um einen Autor und ein Werk, die im eigentlichen Sinne 'klassisch' zu nennen sind. Denn Clausewitz hat einen bedeutenden Gegenstand so behandelt, daß er am Ursprung die Gedanken schöpfte und sie in eine dem Stoff gemäße und zugleich ihm selbst eigentümliche Form brachte. Wie sehr er dadurch berufen war zur Bildung einer männlichen Jugend beizutragen, trat mir aufs neue deutlich ins Bewußtsein, als ich zu Anfang des Erinnerungsjahres 1913 in kleinem Kreise von Freunden, großenteils Schulmännern, den Mann und sein Werk in zwanglosem Vortrage zu charakterisieren unternahm. Jetzt, wo unter dem frischen Eindruck des großen Schicksals, das über uns gekommen ist und das wir zu gestalten entschlossen sind, überall Umschau gehalten wird nach Mitteln, um neuen Aufgaben der Erziehung, die daraus erwachsen müssen, gerecht zu werden, verdient mit in erster Linie dieses Buch hervorgezogen und für die Schule gewürdigt zu werden.

Clausewitz hat als Stabsoffizier in russischen Diensten bei den Verhandlungen mitgewirkt, die zur Konvention von Tauroggen führten. Was er damals tätig erlebt hat, kann nicht ohne Einfluß geblieben sein auf sein Denken. 'Der Krieg ist eine bloße Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln': die Definition ist berühmt geworden. Ist sie richtig, so gilt auch das Umgekehrte: Politik ist eine Kriegführung, nur mit anderen Mitteln. War dieser Gedanke in der Tätigkeit unsrer Staatsmänner während der letzten Jahrzehnte lebendig und wirksam? oder galt ihnen die Erhaltung eines äußerlichen Friedenszustandes als höchstes, an sich wertvolles Ziel? Die Erwägung solcher Fragen gibt eine gute Handhabe, um die politische Lage zu würdigen, in der uns der immer wieder hinausgeschobene Krieg, als er nun doch hereinbrach, antraf. Zum Glück war in unsrer Heeresleitung auch in den langen Friedensjahren der kriegerische Geist nicht zur Ruhe gekommen. Übermenschlich aber die Last des Anteils an der im Grunde gemeinsamen Aufgabe, den die Staatskunst ihr zugeschoben hatte. Sosehr man danach in diesem Falle wünschen muß, daß dereinst auch bei den Arbeiten des Friedensschlusses das entscheidende Wort von militärischer Seite gesprochen werden möge, so wäre es doch eine vergebliche Hoffnung, Be-

dingungen zu erlangen und zu ersinnen, die uns für die Folgezeit nicht nur gegen feindliche Machenschaften, sondern auch gegen Mißgriffe und Versäumnisse der eigenen Diplomatie zu schützen vermöchten. Diese selbst wird eintreten müssen, um — recht im Sinne der Clausewitzschen Definition — den Krieg mit den ihr zugänglichen Mitteln fortzusetzen.

Aber noch stehen wir im Kampfe, und sollen dessen Eigenart begreifen. 'Kampf ist ein Abmessen der geistigen und körperlichen Kräfte vermittelst der letzteren': so heißt es in anderem Zusammenhang. Die Doppelnatur könnte wieder nicht treffender bezeichnet sein. Das Element des Krieges ist die Gefahr. Clausewitz schildert in kurzen Zügen, was uns heute aus so vielen persönlichen Kampfberichten anschaulich geworden ist, wie für den, der vom Rücken her in die kämpfende Linie hereinkommt, immer mehr die Eindrücke sich steigern, und fährt dann fort: 'Keine dieser verschiedenen Dichtigkeits- 'schichten der Gefahr wird ein Neuling berühren, ohne zu fühlen, daß das Licht 'der Gedanken sich hier durch andere Mittel bewege und in anderen Strahlen 'gebrochen werde, als bei der spekulativen Tätigkeit; ja es müßte der ein sehr 'außerordentlicher Mensch sein, der bei diesen ersten Eindrücken nicht die 'Fähigkeit zu einem augenblicklichen Entschluß verlöre. Es ist wahr, die Ge- 'wohnheit stumpft diese Eindrücke sehr bald ab; nach einer halben Stunde 'fangen wir an, gleichgültiger gegen alles zu werden, was uns umgibt, der 'Eine mehr, der Andere weniger; aber bis zur völligen Unbefangenheit und zur 'natürlichen Elastizität der Seele bringt ein gewöhnlicher Mensch es immer 'nicht. Enthusiastische, stoische, angeborne Bravour, gebieterischer Ehrgeiz oder 'auch lange Bekanntschaft mit der Gefahr, viel von alledem muß da sein, wenn 'nicht alle Wirkung in diesem erschwerenden Mittel hinter dem Maß zurück- 'bleiben soll, welches auf dem Zimmer als ein gewöhnliches erscheinen mag.' — Der Verfasser spricht hier nicht von der physischen Kraft des Mutes, der den Feind mit blanker Waffe empfängt oder im Kugelregen standhält; was ihn beschäftigt, ist die Frage, wie weit im Zustande der Gefahr die Fähigkeit des Geistes, aufzufassen und gegenzuwirken, lebendig bleibt. Er hat es mit dem Führer zu tun, für den der Gedanke an das, was ihm selbst geschehen könnte, zurücktritt gegen die ernstere Sorge um die ihm anvertraute Truppe, um die Aufgabe, die er mit ihrer Hilfe lösen soll. Erschwerend wirkt da und lähmend auch auf den, der persönliche Furcht nicht kennt, die Ungewißheit der Lage, und fordert einen Mut höherer Ordnung, des Entschlusses und der Verantwortung. 'Die meisten Nachrichten', schreibt Clausewitz, 'sind falsch, und die 'Furchtsamkeit der Menschen wird zur neuen Kraft der Lüge und Unwahrheit. 'In der Regel ist Jeder geneigt, das Schlimme eher zu glauben als das Gute. 'Jeder ist geneigt, das Schlimme etwas zu vergrößern, und die Gefährlichkeiten, 'welche auf diese Weise berichtet werden, obgleich sie wie die Wellen des 'Meeres in sich zusammensinken, kehren doch wie jene ohne sichtbare Veran- 'lassung immer von Neuem zurück. Fest im Vertrauen auf sein besseres inneres 'Wissen muß der Führer dastehen wie der Fels, an dem die Welle sich bricht. 'Die Rolle ist nicht leicht; wer nicht von Natur mit leichtem Blute begabt

'oder durch kriegerische Erfahrungen geübt und im Urteil gestärkt ist, mag es 'sich eine Regel sein lassen, sich gewaltsam, d. h. gegen das innere Niveau 'seiner eigenen Überzeugung, von der Seite der Befürchtungen ab auf die Seite 'der Hoffnungen hinzuneigen; er wird nur dadurch das wahre Gleichgewicht 'erhalten können.'

Das Gleichnis von der Welle ist glücklich durchgeführt, wie in der Regel die Bilder, deren sich dieser große Schriftsteller bedient. Ein andermal beschreibt er die eigentümliche Schwierigkeit, die durch die große Ungewißheit aller Daten im Kriege gegeben sei, vielleicht noch wirksamer: 'Alles Handeln 'wird gewissermaßen in einem bloßen Dämmerlicht verrichtet, das noch dazu 'nicht selten wie eine Nebel- oder Mondscheinbeleuchtung den Dingen einen 'übertriebenen Umfang, ein groteskes Ansehen gibt. Was diese schwache Be'leuchtung an vollkommener Einsicht entbehren läßt, muß das Talent erraten, 'oder es muß dem Glück überlassen bleiben. Es ist also wieder das Talent, 'oder gar die Gunst des Zufalls, welchen in Ermangelung einer objektiven Weis'heit vertraut werden muß.'

Talent oder Glück: das ist hier wie eine doppelte Möglichkeit ausgesprochen. Aber Clausewitz blickte tiefer und durchschaute die innere Verwandtschaft, die zwischen beiden besteht. 'Es ist nicht zu verkennen', sagt er, 'daß das Wohlgefallen, welches unser Verstand am Zutreffen, das Mißfallen, das 'er am Verfehlen hat, doch auf dem dunkeln Gefühle beruht, daß zwischen 'diesem dem Glück zugeschriebenen Erfolg und dem Genius des Handelnden 'ein feiner, dem Auge des Geistes unsichtbarer Zusammenhang bestehe, der uns 'in der Voraussetzung Vergnügen macht.' Der Gedanke ist uns nicht fremd. Liest man Schillers Gedicht 'Das Glück', so könnte man an mancher Stelle meinen, die Überschrift laute vielmehr: 'Das Genie'. Auf dem kriegerischen Gebiet ist bekannt, wie für Friedrich den Großen zu den Einwänden, die gegen einen Offizier erhoben werden konnten, vor allem auch der gehörte: 'Er hat kein Glück'. Das war keine Laune und kein bloßes Vorurteil; Glück und Genie gehören zusammen. Schärfer gefaßt: vieles, was dem genialen Menschen gelingt, erscheint dem von außen Beobachtenden wie ein Zufall, wie ein Geschenk des Glückes, weil die seelischen Kräfte, die den Erfolg bewirkt haben, im Verborgenen liegen. Dem Zusammenspiel dieser Kräfte nachzuspüren wird so zu einer der förderlichsten Aufgaben für jeden Zweig menschlicher Tätigkeit.

Das Wesen des kriegerischen Genius[1]) sieht Clausewitz in dem harmonischen Verein von Eigenschaften, die an und für sich einander widerstreben, wie Phantasie und nüchterne Klarheit, Verstand und Wille. Daß er die zuerst genannte hier hereinzieht, meint er entschuldigen zu müssen: 'Wenn ein genialer 'Dichter oder Maler sich verletzt fühlt, daß wir seiner Göttin eine solche Wirk'samkeit zumuten, wenn er die Achseln zuckt, daß ein findiger Jägerbursche 'darum eine ausgezeichnete Phantasie haben solle, so wollen wir gern ein'räumen, daß nur von einer sehr beschränkten Anwendung, von einem wahren

[1]) Dieses Kapitel (I 3) ist in meinem 'Deutschen Lesebuch für Prima' (Berlin, Julius Springer, 1887) vollständig abgedruckt.

'Sklavendienst derselben die Rede ist. Aber wie wenig dies auch sei, es muß 'doch von dieser Naturkraft entnommen werden, denn wem sie ganz abgeht, 'dem wird es schwer werden, sich die Dinge in ihrem Formenzusammenhange 'bis zur Anschauung deutlich vorzustellen.' — Gewiß; nur: die Dinge, wie sie sind, nicht wie sie sein könnten. Wenn die Einbildungskraft sich frei ergehen wollte, so würde sie für die Operationen des Feldherrn verhängnisvoll werden wie für die Darstellung des Geschichtschreibers, die Spekulationen des Mathematikers. In all diesen Fällen ist die Phantasie eine nachschaffende; strenger Wirklichkeitsinn muß dem schöpferischen Triebe das Gleichgewicht halten.

Auf einer Verschmelzung von Gegensätzen beruht alles Größte, was Menschen vollbringen. Unter rohen Völkern ist kein großer Feldherr denkbar. Physischer Mut und kalte Gleichgültigkeit beim Anblick von Tod und Wunden sind dort etwas Natürliches. Um einen Kriegsplan zu entwerfen und durchzuführen ist der Geist noch zu sehr in dem unmittelbar Gegebenen befangen; es fehlt ihm das vorausschauende Denken, das mit Folgen, Wendungen, Zwischenfällen im voraus rechnet. Dafür bleibt er denn freilich unberührt von den hemmenden Wirkungen, denen gerade der weitblickende und allseitig abwägende Kopf am stärksten ausgesetzt ist. Je reicher die Geisteskultur ist, die ein Mann in sich entwickelt hat, desto mehr drängen sich in sein Bewußtsein unerwünschte Nebenwirkungen, die sich ergeben müßten, Hindernisse, die eintreten könnten, Möglichkeiten und Bedenken aller Art, desto schwerer wird es, einen klaren Entschluß zu fassen und festzuhalten. Mit dem Heerführer ist es ebenso wie mit dem Staatsmann; und in beiden wiederholt sich nur, auf einer höheren Stufe, was für jeden einzelnen Menschen gilt. Der Einfältige hat es leicht, im Wollen sich gleich zu bleiben, dem Reichbegabten wird es schwer. Aber die Stetigkeit des Willens, in die ein bewegliches Temperament und ein vielseitig erregbarer Geist gefaßt worden sind, hat um so höheren Wert, weil sie mit eigener Kraft erarbeitet ist, und nur sie verdient den Namen 'Charakter'. Alle solche Beziehungen hat Clausewitz in seiner Analyse des kriegerischen Genies mit tiefem Verständnis und so einleuchtend dargelegt, daß dieses Kapitel geradezu als Einführung in die Psychologie dienen kann. Die Verhältnisse sind ins Ungewöhnliche und Heldenhafte gesteigert, wo sie denn deutlicher hervortreten, von wo sie aber jederzeit wieder auf das allgemein menschliche Maß zurückgeführt und zur Aufhellung alltäglicher Erscheinungen benutzt werden können.

Dies gilt im besonderen auch von einem Paare von Eigenschaften, die gern verwechselt werden, weil sie im Äußerlichen und Negativen übereinstimmen, und die doch im Grunde so verschieden sind wie Kraft und Schwäche. 'Die 'Charakterstärke', sagt Clausewitz, 'wird zum Eigensinn, sobald das Widerstreben 'gegen fremde Einsicht nicht aus besserer Überzeugung, nicht aus Vertrauen 'auf einen höheren Grundsatz, sondern aus einem widerstrebenden Gefühl entsteht. Wenn diese Definition uns auch praktisch wenig hilft, so wird sie doch 'verhindern, den Eigensinn für eine bloße Steigerung der Charakterstärke zu 'halten, während er etwas wesentlich davon Verschiedenes ist, das derselben

'zwar zur Seite liegt und an sie grenzt, aber so wenig ihre Steigerung ist, daß 'es sogar sehr eigensinnige Menschen gibt, die wegen Mangel an Verstand 'wenig Charakterstärke haben.' — Diesen Unterschied klar zu erkennen, hat doch auch einen praktischen Wert: es bewahrt davor, daß man sich in der Beurteilung der Menschen täuscht, und nachher enttäuscht wird, und es gibt einen einigermaßen greifbaren Anhalt für Selbsterziehung. Das Widerstreben gegen die Einsicht, die ein andrer uns bringt, sollen wir überwinden, wenn es nur auf unbestimmtem Gefühl beruht, nicht auf einem höheren Grundsatz, in dem geprüfte Erfahrungen, seien es eigene oder fremde, zusammengefaßt sind: so lehrt Clausewitz. Doch verkennt er die Schwierigkeit nicht, die gerade darin liegt, daß an den 'Resultaten eines früheren Nachdenkens gegen den Strom der 'Meinungen und Erscheinungen, welchen die Gegenwart herbeiführt', festgehalten werden soll: 'Zwischen dem individuellen Fall und dem Grundsatz ist oft ein 'weiter Raum, der sich nicht immer an einer sichtbaren Kette von Schlüssen 'durchziehen läßt, und wo ein gewisser Glaube an sich selbst notwendig ist, 'und ein gewisser Skeptizismus wohltätig. Hier hilft oft nichts Anderes als ein 'gesetzgebender Grundsatz, der, außer das Denken selbst gestellt, dasselbe be'herrscht; es ist der Grundsatz, bei allen zweifelhaften Fällen bei seiner ersten 'Meinung zu beharren, und nicht eher zu weichen, bis eine klare Überzeugung 'dazu zwingt. Man muß stark sein in dem Glauben an die bessere Wahrheit 'wohlgeprüfter Grundsätze, und bei der Lebhaftigkeit der augenblicklichen Er'scheinungen nicht vergessen, daß ihre Wahrheit von einem geringeren Ge'präge ist.' — Das ist alles wahr und gut und in hohem Grade beherzigenswert; und doch kommt es am letzten Ende mehr darauf hinaus, daß ein Problem scharf bezeichnet ist, als daß es nun gelöst wäre. Jeder kennt aus dem täglichen Leben, dem amtlichen wie dem privaten, jene verantwortungscheuen Menschen, die der Mühe, einen unbequemen Einzelfall sachlich zu entscheiden, dadurch entgehen, daß sie sich auf die befestigte Stellung allgemeiner Grundsätze zurückziehen. In den großen Verhältnissen, der Politik wie der Kriegführung, kommen von dieser Seite her die Theoretiker, die Doktrinäre; vor denen zu warnen ist niemand eifriger bemüht als wieder Clausewitz, der doch eine Theorie des Krieges zu schreiben unternommen hat. Wie kann man das verstehen?

Seine Warnung ist in eins jener ausgeführten Bilder gekleidet: 'Der Krieg 'in seinen höchsten Bestimmungen besteht nicht aus einer unendlichen Menge 'kleiner Ereignisse, die in ihren Verschiedenheiten sich übertragen, und die 'also durch eine bessere oder schlechtere Methode besser oder schlechter be'herrscht würden, sondern aus einzelnen großen, entscheidenden, die individuell 'behandelt sein wollen. Er ist nicht ein Feld voll Halme, die man ohne Rück'sicht auf die Gestalt der einzelnen mit einer bessern oder schlechtern Sense 'besser oder schlechter mäht, sondern es sind große Bäume, an welche die Axt 'mit Überlegung, nach Beschaffenheit und Richtung eines jeden einzelnen Stam'mes angelegt sein will.' — Die Methode wie eine tüchtige Sense gedacht, mit der man der Reihe nach gleichmäßig die Schwaden hinlegt: vortrefflich. Und

demselben Bereich, seiner Anschauung vom Feld- und Gartenbau, entnimmt der Verfasser mit ganz andrer Wendung einen ebenso sinnlich packenden Ausdruck für das, was er im voraus zur Einschränkung übertriebener Ansprüche der Theorie sagen will: 'So wie manche Pflanzen nur Früchte tragen, wenn 'sie nicht zu hoch in den Stengel schießen, so müssen in praktischen Künsten 'die theoretischen Blätter und Blumen nicht zu hoch getrieben, sondern der 'Erfahrung, ihrem eigentümlichen Boden, nahe gehalten werden.' Als die Stelle, wo stetig neue Ansichten erwachsen, gilt ihm vor allem das Wirken großer Männer, aus dessen denkender Betrachtung von andern dann Begriffe und Regeln abgeleitet werden. Dem Genie will er volle Unabhängigkeit von allen überlieferten Vorschriften gesichert wissen, die ein Betteltum seien im Vergleich zu dem neuen Gesetze, das der schöpferische Geist in sich selber trägt. 'Was 'das Genie tut, muß gerade die schönste Regel sein, und die Theorie kann 'nichts Besseres tun, als zu zeigen, wie und warum es so ist.'

Hier erhebt sich nun aber eine neue Gefahr. Was dem bedeutenden Feldherrn unter besonderen Umständen einmal gelungen ist, könnte von anderen in eine Formel gebracht und als Grundsatz hingestellt werden, den sie nun immer und auch unter ganz andern Verhältnissen anwenden. So war es mit der schiefen Schlachtordnung Friedrichs des Großen, mit der im Jahre 1806 die preußischen Generale 'sich in den offenen Schlund des Verderbens warfen'. Clausewitz selbst erinnert an diese schmerzliche Tatsache: 'Das war nicht bloß eine Manier, 'die sich überlebt hatte, sondern die entschiedenste Geistesarmut, zu der je der 'Methodismus geführt hat.' Solche Mißdeutungen und Mißgriffe zu hindern sei gerade das, was 'die Theorie durch eine lichte und verständige Kritik' leisten solle. — Damit hat er recht; es gibt im Grunde nichts Praktischeres als eine richtige Theorie. Aber wo ist der entscheidende Maßstab zu finden, nach dem sie beurteilt werden soll? Eben in der Praxis. Und also müßten Irrtümer erst immer begangen sein und geschadet haben, ehe sie erkannt werden könnten. Wäre es da nicht besser, Verfahrungsarten, die der Bedarf, die gebietende Stunde, erzeugt hat, überhaupt nicht lange zu betrachten und zu untersuchen, sondern ein für allemal die Würdigung des Geschehenen der geschichtlichen Wissenschaft, die Ausübung der Kriegskunst aber dem unreflektierten, seiner selbst sicheren Können zu überlassen?

Denn dieses in Begriffe zu fassen wird niemals gelingen; es bleibt unbegreiflich. Das fühlte niemand tiefer als Clausewitz. Im letzten seiner drei Bände bekennt er: 'Wenn man auf der einen Seite sieht, wie das kriegerische Han'deln so höchst einfach erscheint; wenn man hört und liest, wie die größten 'Feldherren gerade am einfachsten und schlichtesten sich darüber ausdrücken, 'wie das Regieren und Bewegen der aus hunderttausend Gliedern zusammen'gesetzten, schwerfälligen Maschine in ihrem Munde sich nicht anders ausnimmt, 'als ob von ihrer Person allein die Rede sei, so daß der ganze ungeheure Akt 'des Krieges zu einer Art von Zweikampf individualisiert wird; wenn man da'bei die Motive ihres Handelns bald mit ein paar einfachen Vorstellungen, bald 'mit einer Regung des Gemütes in Verbindung gebracht findet; wenn man diese

'leichte, sichere, man möchte sagen, leichtfertige Weise sieht, wie sie den Ge-'genstand auffassen, — und nun von der andern Seite die große Anzahl von 'Verhältnissen, die für den untersuchenden Verstand in Anregung kommen; die 'großen, oft unbestimmten Entfernungen, in welche die einzelnen Fäden aus-'laufen, und die Menge von Kombinationen, die vor uns liegen; wenn man da-'bei an die Verpflichtung denkt, welche die Theorie hat, dies Alles systema-'tisch, d. h. mit Klarheit und Vollständigkeit aufzufassen und das Handeln 'immer auf die Notwendigkeit des zureichenden Grundes zurückzuführen, so 'überfällt uns die Besorgnis mit unwiderstehlicher Gewalt, zu einem pedanti-'schen Schulmeistertum hinabgerissen zu werden, in den unteren Räumen schwer-'fälliger Begriffe herumzukriechen und dem großen Feldherrn in seinem leich-'ten Überblick also niemals zu begegnen.'

An die Folgerung, die aus diesen Schwierigkeiten oft gezogen worden ist, daß man eben auf eine Theorie der Kriegskunst überhaupt verzichten müsse, hat natürlich auch der Verfasser gedacht. Aber er wußte, daß alles, was gebraucht werden kann, auch gemißbraucht werden kann, und daß es nur darauf ankommt, die Grenze zu finden oder, was wohl mehr in seinem Sinne gesagt wäre, immer wieder zu suchen. Deshalb wird er nicht müde, einer äußerlichen Überlieferung und Anwendung von Regeln entgegenzutreten und die rechte Art zu beschreiben, wie Ergebnisse der Theorie benutzt werden sollen. Das einemal rät er, daß man aus den Büchern ins Feld durchaus nichts andres mitnehmen dürfe als die Übung des Verstandes, die ihre Lektüre erzeugt hätte. Ein andermal vergleicht er das Verhältnis zwischen Wissen und Können auf anderen Gebieten mit dem in der Kriegskunst: 'Wenn der Baumeister die Feder zur 'Hand nimmt, um die Stärke eines Widerlagers durch einen verwickelten Kal-'kül zu bestimmen, so ist die als Resultat gefundene Wahrheit keine Äußerung 'seines eigenen Geistes. Er hat sich die Daten erst mit Mühe heraussuchen 'müssen, und diese dann einer Verstandesoperation überlassen, deren Gesetz er 'nicht erfunden hat, und deren Notwendigkeit er sich zum Teil in dem Augen-'blicke nicht bewußt ist, sondern die er großenteils wie durch mechanische 'Handgriffe anwendet. So ist es aber im Kriege nie. Die geistige Reaktion, die 'ewig wechselnde Gestalt der Dinge macht, daß der Handelnde den ganzen 'Geistesapparat seines Wissens in sich tragen, daß er fähig sein muß, überall 'und mit jedem Pulsschlag die erforderliche Entscheidung aus sich selbst zu 'geben. Das Wissen muß sich also durch diese vollkommene Assimilation mit 'dem eigenen Geist und Leben in ein wahres Können verwandeln. Das ist der 'Grund, warum es bei den im Kriege ausgezeichneten Männern so leicht ver-'kannt und alles dem natürlichen Talent zugeschrieben wird.' So ist der Verfasser durchdrungen von der Überzeugung, daß die wissenschaftliche Analyse kriegerischer Handlungen doch auch der Praxis zugute kommt. Das führt er in unmittelbarem Anschluß an die vorher dargelegten Schwierigkeiten aus; und dabei treibt der Wunsch, richtig verstanden zu werden, wieder ein Bild hervor: 'Die Theorie soll mit einem klaren Blick die Masse der Gegenstände beleuch-'ten, damit der Verstand sich leichter in ihnen zurechtfinde; sie soll die Ver-

'hältnisse der Dinge untereinander zeigen, das Wichtige von dem Unwichtigen 'sondern. Wo sich die Vorstellungen von selbst zu einem solchen Kern der 'Wahrheit zusammenfinden, den wir Grundsatz nennen, wo sie von selbst eine 'solche Linie halten, die eine Regel bildet, da soll die Theorie es angeben. Was 'nun der Geist von dieser Wanderung zwischen den Fundamental-Vorstellungen 'der Sache mit sich nimmt, die Lichtstrahlen, welche in ihm geweckt werden, 'das ist der Nutzen, welchen ihm die Theorie gewährt. Sie kann ihm keine 'Formeln zur Auflösung der Aufgaben mitgeben, sie kann seinen Weg nicht 'auf eine schmale Linie der Notwendigkeit einschränken durch Grundsätze, die 'sie zu beiden Seiten aufstellt. Sie läßt ihn einen Blick in die Masse der Ge'genstände und ihre Verhältnisse tun und entläßt ihn dann wieder in die 'höheren Regionen des Handelns, um nach dem Maß der ihm gewordenen na'türlichen Kräfte mit der vereinten Tätigkeit Aller zu handeln und sich des 'Wahren und Rechten wie eines einzelnen klaren Gedankens bewußt zu wer'den, der, durch den Gesamtdruck aller jener Kräfte hervorgetrieben, mehr ein 'Produkt des Gefühls als des Denkens zu sein scheint.'

Die ausgehobenen Stellen, in denen Clausewitz sein Thema umschreibt, lassen klar erkennen, was er mit seinem Werke 'Vom Kriege' gewollt hat. Dabei erinnern wir uns eines Hauptgedankens aus seiner Würdigung des kriegerischen Genius: je reicher in der Anlage eines Menschen der Geist ist, desto stärker muß der Wille sein, der ihm das Gleichgewicht hält. Dasselbe Maß theoretischer Bildung, das dem Starken als Rüstung dient, in der die natürliche Kraft der Glieder erst voll sich betätigen kann, drückt den Schwachen nieder und lähmt seine Bewegungen. Deshalb darf man sich nicht wundern, wenn es zu allen Zeiten Militärs auch in führenden Stellungen gegeben hat, die von einer so weit getriebenen, schon in Philosophie ausmündenden theoretischen Betrachtung, wie sie Clausewitz bietet, für die Ausbildung eines Offizierkorps nichts wissen wollten. Auch die eingehendere Beschäftigung mit Kriegsgeschichte erscheint manchen bedenklich. Und doch ist es wohl schwerlich ein Zufall, daß der große Sieg bei Tannenberg an die Schlacht von Cannae erinnert hat, und daß gerade 'Cannae' das Thema einer berühmten Studie des Grafen Schlieffen gewesen war, des Mannes, durch den die von Moltke überkommene Tradition preußischer Feldherrnkunst fortgeführt und theoretisch weiter gebildet worden ist. Fragen, die sich von dieser Seite her auftun, zu beurteilen, steht uns nicht zu. Das aber ist ohne weiteres deutlich, welcher Gewinn für die allgemeinen Aufgaben höherer Geistesbildung aus richtig geleitetem Nachdenken über solche Dinge und aus der Lektüre eines Buches wie des Clausewitzschen geschöpft werden kann. Immer schon, und vollends jetzt, wo es unsre Knaben und Jünglinge drängt, von den großen Ereignissen nicht nur zu hören und zu lesen, sondern auch etwas zu verstehen. Um sich zu verständigen, was eigentlich, im einzelnen wie im großen, vorgegangen ist, bedarf es festgeprägter Begriffe; und damit diese nicht gedankenlos, wie Scheidemünze, hin- und hergegeben werden, ist es nötig in die Werkstätte zu gehen, wo zuerst aus flüssigem Edelmetall das Gepräge hergestellt wurde. Dahin führt uns Clausewitz. —

'Taktik und Strategie sind zwei in Raum und Zeit sich einander durch-'dringende, aber doch wesentlich verschiedene Tätigkeiten, deren innere Gesetze 'und deren Verhältnis zueinander schlechterdings nicht deutlich gedacht werden 'können, ohne ihren Begriff genau festzustellen.' Der Satz möge Lust machen, die Abgrenzung, die der Verfasser unternimmt, bei ihm selber nachzulesen. Während der vergangenen Monate haben wir es mehr als einmal erlebt, daß ein sogar glänzender taktischer Erfolg doch in der strategischen Lage keine wesentliche Änderung hervorbrachte. Woher kam das? Darüber kann eine Definition allgemeiner Begriffe natürlich keinen Aufschluß geben. Wohl aber hat man in diesen eine Handhabe, um den Tatbestand im einzelnen Falle zu erfassen und sich in seine Betrachtung einzubohren. Die Wirklichkeit ist nicht immer so gefällig, reinliche Unterschiede darzubieten; allenthalben, in menschlicher Tätigkeit wie in den Werken der Schöpfung, gibt es Übergänge aus einer Gattung in die andre. Aber gerade an solchen Stellen erweist sich für den, der beschreiben und begreifen will, das Werkzeug scharfer Begriffe als unentbehrlich, um die Elemente zu benennen, die in einer Mischform verbunden sind. 'Der Marsch außer dem Gefecht', erklärt Clausewitz, 'ist ein strate-'gisches Instrument, aber darum nicht bloß ein Gegenstand der Strategie, son-'dern, weil die Streitkraft, die ihn ausführt, in jedem Augenblick ein mögliches 'Gefecht konstituiert, so steht seine Ausführung auch unter taktischen Gesetzen.' Besonders lohnend wäre hier wieder ein Vergleich mit der Politik. Auch da gibt es, in der Diplomatie wie in der innern Verwaltung, taktische und strategische Erwägungen und Hilfsmittel; und es könnte ein Staatsmann ein geschickter Taktiker sein und doch zugleich ein schlechter Stratege.

Aber dorthin soll nicht abgeschweift werden. Wir fassen ein anderes Begriffspaar ins Auge, das für den gewöhnlichen Verstand schlechthin geschieden zu sein scheint, als vollkommener Gegensatz: Angriff und Verteidigung. Man meint, da könne es keine Vermischung geben, und also keinen Anlaß zu sondernder Betrachtung. Jedoch die Kraft 'einstürmender Abwehr' (*θούριδος ἀλκῆς*) kannte schon Homer; und der Grundsatz, daß, wie der Hieb die beste Parade, so im Kriege die beste Verteidigung der Angriff sei, ist durch berühmte Erfolge gerade der preußischen Waffen sprichwörtlich geworden, so sehr, daß er bald in Gefahr kommt zur Phrase auszuarten. Die Worte bekommen Inhalt, die Begriffe füllen sich mit Anschauung durch das, was Clausewitz darüber sagt: 'Man kann in einem verteidigenden Feldzuge angriffsweise schlagen, in einer 'verteidigenden Schlacht angriffsweise seine einzelnen Divisionen gebrauchen, 'endlich in einer einfachen Aufstellung gegen den feindlichen Sturm schickt 'man ihm sogar noch die offensiven Kugeln entgegen. Die verteidigende Form 'des Kriegführens ist also kein unmittelbarer Schild, sondern ein Schild, ge-'bildet durch geschickte Streiche.' — Es leuchtet ohne weiteres ein, daß der 'Actus des Angriffs im Verteidigungskriege gewissermaßen unter den Haupt-'titel der Verteidigung fällt', wie der Verfasser sich ausdrückt. Man kann sagen: jede Verteidigung, die wirksam werden soll, führt von selber zu Handlungen, die, an und für sich betrachtet, offensiver Natur sind. Nun gilt aber auch das

Umgekehrte: der Angriff kann in seinem Verlaufe, ja muß stellenweise die Form der Verteidigung annehmen. Dies liegt nicht ebensosehr auf der Hand, wird aber deutlich, sobald wir den Worten des kundigen Mannes nachdenken. 'So wenig die Verteidigung', schreibt er, 'aus bloß abwehrenden Elementen zu-'sammengesetzt ist, ebenso wenig ist der Angriff aus lauter aktiven Elementen 'zusammengesetzt; ja jeder Angriff, der nicht unmittelbar zum Frieden führt, 'muß sogar mit einer Verteidigung enden. Werden nun alle Verteidigungsele-'mente, die im Angriff vorkommen, durch seine Natur, d. i. dadurch, daß sie 'ihm angehören, geschwächt, so muß dies wohl als ein allgemeiner Nachteil 'desselben betrachtet werden. Dies ist so wenig eine müßige Spitzfindigkeit, 'daß hierin vielmehr der Hauptnachteil des Angriffs überhaupt liegt, und daß 'man daher bei jedem Entwurf zu einem strategischen Angriff auf diesen Punkt, 'also auf die Verteidigung, welche ihm folgen wird, von Hause aus sein Haupt-'augenmerk richten muß.'

In den letzten Sätzen ist schon angedeutet, was Clausewitz in demselben Zusammenhang auch ausdrücklich ausspricht, daß seiner Ansicht nach 'die Ver-'teidigung eine stärkere Kriegsform sei [stärker an sich, und folglich auch mit 'geringerer Truppenmacht eher durchführbar] als der Angriff'. So urteilt er, ohne das starke psychologische Moment zu übersehen, 'den Mut, das Gefühl der 'Überlegenheit im Heere, welches aus dem Bewußtsein entspringt, zum Angrei-'fenden zu gehören'. Auch das verkennt er nicht, daß die glänzendsten Erfolge durchweg dem Angriff — zumal dem konzentrischen — beschieden sind; da sei denn eben um des größeren Gewinnes willen der höhere Einsatz, die Gefahr der schwächeren Kriegsform, gewagt worden. Der Nachteil des Angriffs liege gerade in dem, 'was er von Verteidigung mit sich herumschleppen muß'; denn das seien 'die schlimmsten Elemente' derselben. Von diesen könne 'nicht 'mehr behauptet werden, was vom Ganzen gilt, und so begreife sich, wie diese 'Elemente der Verteidigung auch positiv ein schwächendes Prinzip für den An-'griff werden können'.

Der Satz, daß Angriff die schwächere, Verteidigung die stärkere Kriegsform sei, klingt beinahe paradox; das Gegenteil gilt vielen als Dogma. Darüber zu urteilen ist Sache der Kenner und Könner. Am wenigsten wird man in der Schule die gemeinsame Diskussion, zu der sich die Behandlung solcher Fragen im Unterrichte naturgemäß gestaltet, etwa so leiten wollen, daß auf eine Entscheidung hingearbeitet wird. Sehr wohl aber ist es möglich und nützlich, Gründe suchen und finden zu lassen, die für die eine oder die andere Ansicht aus eigenem Wissen der Schüler beigebracht werden können, seien es nun Erwägungen prinzipieller Art oder Tatsachen aus der Kriegsgeschichte. Noch mehr gilt dies in bezug auf den Satz, durch den Clausewitz sein Urteil vorbereitet hat, der nur die Beobachtung enthält, daß beide Formen des Kampfes vielfach ineinander übergehen, wobei denn die Verteidigung durch offensive Züge belebt, der Angriff durch das, was ihm von Verteidigung beigemischt bleibt, belastet wird. Das älteste Beispiel einer völligen Vertauschung der Rollen bieten in der Ilias der Sturm auf die Feldbefestigung der Griechen und nachher der

Kampf an den Schiffen, beide mit voller Anschaulichkeit dargestellt. Die Troer sind endlich — Hektor war längst dafür gewesen, aber die Ältesten im Rat hatten es durch ängstliche Bedenken bisher gehindert — zum Angriff übergegangen und haben die kühnen Eindringlinge in die Defensive gedrängt, die nun von ihnen, weil die Basis im Rücken fehlt, unter erschwerenden Umständen durchgeführt werden muß. Das klare Bewußtsein dieser militärischen Lage, das der Dichter gehabt hat, tritt in den Reden hervor, die er auf beiden Seiten die Führer halten läßt. Daß der Angriff durch die Elemente von Verteidigung gehemmt wird, die er, wie Clausewitz es ausdrückt, mit sich herumschleppen muß, wird aus diesen beiden alten Gesängen aufs beste deutlich, beinahe so deutlich wie durch Napoleons vernichtenden Mißerfolg in Rußland oder durch den Rückzug unsrer ersten und zweiten Armee von der Marne zur Aisne im September 1914. Der monatelange Stellungskampf sodann an unsrer Westfront gibt in gewaltigen Verhältnissen das Bild eines scheinbar zur Verteidigung erstarrten Angriffs, der doch in seiner strategischen Wirkung Angriff geblieben ist, während die dagegen anlaufenden Vorstöße des Feindes mit all ihrem Ungestüm an dem defensiven Charakter seiner gesamten Kriegführung nichts zu ändern vermochten.

Stellen wir uns eine obere Klasse vor, die daran gewöhnt ist oder gewöhnt wird, das Allgemeine in der Mannigfaltigkeit der Einzelfälle aufzusuchen und bei geschichtlichen Vorgängen immer zu fragen, was da eigentlich geschehen sei, — es muß eine Lust sein, im Verein mit ihr Gedanken und Begriffe, wie die von Clausewitz entwickelten, zu betrachten, aus dem, was wetteifernd alle von ihrem Wissen über die Ereignisse des großen Krieges beibringen, Stoff zur Erläuterung zu entnehmen und, indem dies geschieht, eben mit Hilfe jener Denkformen den Stoff zu durchdringen und zu begreifen. Dabei werden verwandte Erscheinungen aus früheren Kriegen herangezogen werden, um durch Vergleichung das Gemeinsame und Wesentliche klarer hervortreten zu lassen. So kann es nicht fehlen, daß innerhalb des historischen Unterrichts für die Kriegsgeschichte, der das Interesse am Zuständlichen, am Wirtschaftsleben, an der Kulturentwicklung schon mehr als recht ist Abbruch getan hatte, wieder eine stärkere Teilnahme der Jugend aufgeboten werden wird. Insofern dabei an Clausewitz anzuknüpfen ist, müssen im Vordergrunde der Betrachtung die beiden großen Feldherrn stehen, an deren Taten und Schriften vorzugsweise er sein Denken gebildet hat; sie sind es zugleich, die von der weiter zurückliegenden Vergangenheit den Übergang vermitteln zu dem, was wir noch erlebt haben und nun vollends erleben.

'Friedrich, Napoleon, Moltke. Ältere und neuere Strategie': das ist der Titel einer im Jahre 1892 erschienenen Schrift von Hans Delbrück. Sie versetzt uns in einen seinerzeit lebhaft geführten und viel beachteten Streit über die Frage, welche Stufe in der Entwicklung des Kriegswesens Friedrich der Große einnehme: ob seine Strategie schon im wesentlichen die gleiche gewesen sei wie die Napoleons und Moltkes, oder noch der überlieferten methodischen Kriegführung näher verwandt, aus ihr aber durch persönliche Genialität so hervor-

tretend, daß der König als 'Vorläufer Bonapartes' zu bezeichnen sei. Der letzte Ausdruck stammt von Clausewitz. In Übereinstimmung mit diesem entschied sich Delbrück für die zweite Auffassung, wonach zwischen der Art von Kriegskunst, die König Friedrich anwandte, und der, die durch Napoleon aufkam, ein grundsätzlicher Unterschied anzunehmen ist. Gegen diese Unterscheidung richteten sich literarische Angriffe, besonders von militärischer Seite. In erster Linie stand dabei Friedrich von Bernhardi, damals Major im Großen Generalstabe, später und jetzt General der Kavallerie und kommandierender General. Die Streitfrage zu verfolgen[1]) ist an sich interessant, um so mehr als in neuerer Zeit urkundliches Material zu dem, welches Clausewitz benutzen konnte, hinzugekommen ist.[2]) Darauf einzugehen, insbesondere den wichtigen Feldzug von 1757 strategisch und beinahe psychologisch zu würdigen, ist auch für den Unterricht — in Prima — eine mögliche und überaus fruchtbare Aufgabe;

---

[1]) Die bequemste Zusammenfassung seiner Ansichten gab ein Aufsatz Delbrücks 'Über die Verschiedenheit der Strategie Friedrichs und Napoleons' (1887, in seinen 'Historischen und politischen Aufsätzen'). Erst nachträglich fand er, daß der von ihm aufgestellte Gegensatz schon von Clausewitz erkannt und an einigen Stellen seines Werkes ausgesprochen sei. Den Nachweis dieser Übereinstimmung unternahm Delbrück 1889 in einer Reihe von Aufsätzen der Preußischen Jahrbücher, 'Die Strategie des Perikles erläutert durch die Strategie Friedrichs des Großen', die dann 1890 auch als Buch zusammengefaßt erschienen. Dagegen eben wandte sich Friedrich von Bernhardi in einer umfänglichen Streitschrift: 'Delbrück, Friedrich der Große und Clausewitz. Streiflichter auf die Lehren des Professors Dr. Delbrück über Strategie' (1892). Der Verfasser war zu seinem Auftreten durch eine persönliche Beziehung noch besonders angeregt worden: gegen das Werk seines damals schon verstorbenen Vaters Theodor von Bernhardi, 'Friedrich der Große als Feldherr' (1881), hatte Delbrück mehrfach polemisiert. Indem der Sohn dafür eintrat und die Theorie des Professors zurückzuweisen suchte, gab er gleich ein Beispiel der Verschmelzung von Verteidigung und Angriff; aber kein gutes Beispiel. In allem Wesentlichen hatte Delbrück recht, wie in seiner oben schon erwähnten Antwort ('Friedrich, Napoleon, Moltke') wirksam und nicht ohne Humor dargetan wurde. Daß die gegnerische Ansicht sich nicht überwunden gab, wird man ohne Zitate glauben.

[2]) Zunächst das 'Militärische Testament Friedrichs des Großen', 1768 in französischer Sprache niedergeschrieben, 1878 zum ersten Male veröffentlicht durch v. Taysen in den 'Miszellaneen zur Geschichte Friedrichs d. Gr.', und wieder in Bd. I der 'Militärischen Klassiker', hier in deutscher Übersetzung. Für den Feldzug von 1757 kommt aber vor allem in Betracht Bd. XIV der Politischen Korrespondenz Friedrichs des Großen, darin die wichtigsten Stücke: 8757. 8775—78. 8795. Über das, was Delbrück aus diesem Material schon gewonnen hatte, ist mit ergebnisreicher Untersuchung hinausgegangen Naudé in einer Marburger Universitätschrift 1893: 'Friedrichs des Großen Angriffspläne. I. Der Feldzug von 1757'. Vgl. denselben in Band V der 'Forschungen zur Brandenburgischen und Preußischen Geschichte' (1892) S. 241 ff. und VI 242 ff. Allgemein die strategischen Grundsätze Friedrichs des Großen hat Koser behandelt, Histor. Zeitschr. 92 (1904) S. 239 ff. Er sucht gegen Clausewitz und Delbrück zu zeigen, daß der König gerade wegen der Schwäche seiner Kampfesmittel eine Methode wählen mußte, die zwar nicht auf gänzliche Vernichtung der feindlichen Widerstandskraft, doch auf die des einzelnen feindlichen Heeres gerichtet war und ihm immer einen seiner Gegner für einige Zeit vom Halse schaffte, daß er dann aber nach Besserung seiner Lage (durch den Frieden mit Rußland) zur grundsätzlichen Defensive überging, weil er sich gegen die verminderte Zahl der Feinde auch ohne die Opfer einer Schlacht behaupten konnte.

von Versuchen, die damit schon gemacht wurden, ließe sich erzählen. Aber das würde von Clausewitz ablenken, mit dem wir es hier doch zu tun haben. Seine Ansicht von der Doppelnatur des Krieges soll im folgenden kurz dargelegt werden.[1])

Der General stand, als er seine Theorie ausbildete, ganz unter dem Eindruck der gewaltigen Erscheinung Napoleons, gegen den er selbst mit gekämpft hatte. So kam es, daß er unwillkürlich das Wesen des Krieges in jener rücksichtslosen und unerbittlichen Vollkommenheit erfaßte und darzustellen begann, die Napoleon der staunenden Welt gezeigt hatte. Im Verlaufe der Arbeit fand er dann aber, daß seine Theorie einseitig sei und den historischen Tatsachen nicht entspreche; selbst auf ausgezeichnete Feldherren mit ausgezeichneten Heeren — wie Gustav Adolf, Karl XII., Friedrich den Großen — ließ sie sich nicht anwenden. 'Zur Zeit der schlesischen Kriege', so schreibt Clausewitz (Buch VIII, Kap. 3), 'war der Krieg noch eine bloße Angelegenheit des Kabi-'nets, an welcher das Volk nur als blindes Instrument Teil nahm; im Anfang 'des neunzehnten Jahrhunderts standen die beiderseitigen Völker in der Wag-'schale'. In jener älteren Zeit war der Krieg 'ein bloßes Geschäft der Regie-'rungen geworden, welches sie vermittelst der Taler in ihrem Koffer und der 'müßigen Herumtreiber in ihren und den benachbarten Provinzen betrieben. 'Die Folge hiervon war, daß die Mittel, welche sie aufbieten konnten, ein ziem-'lich bestimmtes Maß hatten, welches sie gegenseitig übersehen konnten; dies 'raubte dem Kriege die gefährlichste seiner Seiten: nämlich das Streben nach 'dem Äußersten und die dunkle Reihe von Möglichkeiten, die sich daran knüpft'. Dies alles wurde anders durch die französische Revolution. Als Österreich und Preußen im Jahre 1793 den Kampf gegen Frankreich eröffneten und 'es mit ihrer diplomatischen Kriegskunst versuchten', fanden sie eine Streitmacht sich gegenüber, von der man keine Ahnung gehabt hatte. 'Der Krieg war urplötz-'lich wieder eine Sache des Volkes geworden, und zwar eines Volkes von '30 Millionen, die sich alle als Staatsbürger betrachteten.' Napoleon verstand es, diese entfesselte Volkskraft auszunutzen, und eben dadurch rief er den gleichen Aufschwung und Machtaufwand von der Gegenseite hervor. Zu Scharnhorsts großer Organisation, zur Einführung der allgemeinen Wehrpflicht in Preußen, ist von dorther der entscheidende Anstoß gekommen. So hat durch die französische Revolution und durch den Imperator, der aus ihr hervorging, der Krieg 'eine ganz andere Natur angenommen, oder vielmehr, er hat sich 'seiner wahren Natur, seiner absoluten Vollkommenheit sehr genähert. Die auf-'gebotenen Mittel hatten keine sichtbare Grenze, sondern diese verlor sich in 'der Energie und dem Enthusiasmus der Regierung und ihrer Untertanen'.

Was Clausewitz in den Abschnitten, denen die hier mitgeteilten Gedanken entnommen sind, in knappen und klaren Zügen gezeichnet hat, ist das Bild einer geschichtlichen Entwicklung, die erst vor seinen Augen ihr Ziel erreicht

[1]) Einige Sätze werden dabei wörtlich entnommen meinem vor Jahren pseudonym erschienenen Aufsatz 'Die strategischen Grundsätze bei Clausewitz und bei Friedrich dem Großen', Deutsches Wochenblatt 1893 Nr. 20.

hatte. Je mehr er sich aber dieses Verhältnisses bewußt wurde, desto stärker machte sich jenes Bedenken geltend, ob eine Theorie wohl die richtige sein könne, die nur aus den höchsten Erscheinungen abgeleitet sei, nach der deshalb 'alle Kriege, welche seit Alexander dem Großen und einigen Feldzügen der 'Römer bis auf Bonaparte geführt worden seien, in Bausch und Bogen ver-'worfen' werden müßten. Die Worte stehen im 2. Kapitel des VIII. Buches, dessen Überschrift lautet: 'Absoluter und wirklicher Krieg'. Diese kurze Gegenüberstellung zeigt schon, was gemeint ist: eine gute Theorie soll 'die Lehre des Krieges nicht unter idealen sondern unter wirklichen Verhältnissen' enthalten. Als der Verfasser zu dieser Erkenntnis gelangte, waren aber die ersten sechs Bücher seines Werkes bereits ausgearbeitet; sie bedurften, wenn die während der Arbeit gewonnene Einsicht nutzbar gemacht werden sollte, einer eingreifenden Revision: zu einer solchen entschloß er sich. Hören wir ihn selbst! 'Ich betrachte die ersten sechs Bücher, welche sich schon ins Reine geschrie-'ben finden, nur als eine noch ziemlich unförmliche Masse, die durchaus 'noch einmal umgearbeitet werden soll. Bei dieser Umarbeitung wird die dop-'pelte Art des Krieges überall schärfer im Auge behalten werden, und darum 'werden alle Thesen einen schärferen Sinn, eine bestimmtere Richtung, eine 'nähere Anwendung bekommen. Diese doppelte Art des Krieges ist nämlich: 'diejenige, wo der Zweck das Niederwerfen des Gegners ist, sei es daß man ihn 'politisch vernichten oder bloß wehrlos machen und also zu jedem beliebigen 'Frieden zwingen will, — und diejenige, wo man bloß an den Grenzen seines 'Reiches einige Eroberungen machen will, sei es um sie zu behalten oder um 'sie als nützliches Tauschmittel beim Frieden geltend zu machen. Die Über-'gänge von einer Art in die andere müssen freilich bestehen bleiben, aber die 'ganz verschiedene Natur beider Bestrebungen muß überall durchgreifen und 'das Unverträgliche voneinander sondern.' Diese Sätze hat Clausewitz 1827 niedergeschrieben. Als fünf Jahre später seine Witwe das unvollendete Werk herausgab, wurden sie im Anschluß an deren Vorrede mit abgedruckt, um den Leser zu orientieren. Denn die als notwendig erkannte Umarbeitung hatte der zu früh Verstorbene nicht mehr vornehmen können.

Aus dem Zustande, in dem der Autor sein Werk hinterlassen hat, versteht man ohne weiteres, wie sich Vertreter streitender Ansichten scheinbar mit gleichem Rechte darauf berufen konnten, und daß es Delbrück so schwer gemacht wurde, die Theorie von einer doppelten Natur des Krieges zur Geltung zu bringen, in der er tatsächlich mit Clausewitz übereinstimmte. Ein wenig war er doch selbst daran schuld, indem er eine nicht eben glückliche und eigentlich irreführende Benennung einführte. 'Ermattungsstrategie', wie sie Friedrich der Große — von dem glänzend begonnenen, aber mißlungenen Versuch des Jahres 1757 abgesehen — im Siebenjährigen Krieg anwenden mußte, und 'Niederwerfungsstrategie', wie sie Napoleon und Moltke durchgeführt haben: die Ausdrücke waren im Grunde deutlich genug. Delbrück wollte sie auf eine noch knappere Formel bringen. Er bemerkte, daß der Krieg in seiner vollkommenen Gestalt nur immer ein Ziel kennt, nur einen Pol, um den sich alles

dreht: die Schlacht; während in einem Kriege, der mit beschränkten Mitteln eine abgemessene Aufgabe zu erfüllen suche, das Manövrieren, das die Schlacht zwar vorbereiten, aber auch hinhalten, ja vermeiden könne, ihr als gleichberechtigte Form zur Seite stehe. So nannte er die eine Art 'einpolig', die andere 'doppelpolig' — und rief damit den zornigen Widerspruch solcher hervor, die da meinten, doppelt sei unter allen Umständen mehr als einfach.[1]) Denn nun schien es, er wolle der gemäßigten Kriegführung früherer Zeiten den Vorzug geben, ja die Rückkehr zu ihr empfehlen; und von solcher Lehre fürchtete man für den Fall des Krieges eine dämpfende Wirkung auf die Bereitwilligkeit und den Kampfeseifer der Jugend. Solchen Mißverständnissen gegenüber war es für Delbrück eine Genugtuung, was er selbst erzählt (S. 17 der Verteidigungschrift gegen Bernhardi, 1892): Der letzte der damals noch lebenden großen Strategen unserer Kriegsepoche von 1870, Graf Blumenthal, habe ihm einmal, als er die Schrift über Friedrich den Großen und Perikles gelesen hatte, gesagt, 'doppelpolige Strategie sei ja ein schnurriger Name, aber — sie könne einmal wiederkommen'.

Ist das geschehen? — Wieder ein Gesichtspunkt für die Betrachtung des gegenwärtigen Krieges. Wer die Frage bejaht, wird den schier endlosen Stellungskampf im Auge haben, wird daran denken, daß trotz aller unerhörten Opfer, trotz einer Reihe glänzender Siege doch, im Vergleich zu 1870, der strategische Erfolg so viel enger begrenzt geblieben ist. 'Diejenige Art der 'Kriegführung, wo man bloß an den Grenzen seines Reiches einige Eroberungen 'machen will, sei es um sie zu behalten oder um sie als nützliches Tausch-'mittel beim Frieden geltend zu machen': klingt das nicht fast wie eine vorausgenommene Charakteristik dessen, was wir erlebt haben? Und wenn nun gar, bei der immer noch wachsenden Zahl unserer Feinde, die Ähnlichkeit dieses ungeheuerlichen Krieges mit dem Siebenjährigen so weit gehen sollte, daß uns — *absit omen* — am Ende nichts anderes als ein Erschöpfungsfriede wie der Hubertusburger gewonnen wäre: könnte, müßte man da nicht sagen, die deutsche Kriegskunst sei zu der 'Ermattungstrategie' Friedrichs des Großen zurückgekehrt? — Ein großer Unterschied würde doch bleiben. Nicht Beschränktheit der Mittel oder gemäßigte Zielsetzung hätte dem Erfolg Abbruch getan, so wenig wie etwa in einer geringeren Vollkommenheit des Infanteriegewehres der Grund dafür liegt, daß heute so viel mehr als 1870 auf kurze Distanzen geschossen wird und daß man im Nahkampfe wieder zu Handgranaten greift. Vielmehr hatten sich das Aufgebot der Massen, persönliche Waffenübung, Beherrschung der Elemente und jede Art von Zerstörungstechnik in Jahren und Jahrzehnten wachsender Spannung bei den wetteifernden Kulturvölkern so sehr gesteigert, daß, als nun der Ausbruch erfolgte, 'das Streben nach dem Äußersten und die

[1]) Wollte man im geometrischen Bilde bleiben, so könnte man das Verhältnis der Schlacht zum strategischen Manöver eher mit dem des Poles zur Polare vergleichen. Auch hier eine feste Wechselwirkung, in der eins durch das andere bedingt wird; auch hier der mögliche Fall, daß bei entsprechender Schiebung der Polare der Pol ins Unendliche rückt, also verschwindet.

dunkle Reihe von Möglichkeiten, die sich daran knüpft', — worin Clausewitz das Wesen des absoluten Krieges sieht — von vornherein gegeben war. Die Absicht, den Gegner niederzuwerfen, wehrlos zu machen, zur Annahme auch der härtesten ihm auferlegten Bedingungen zu zwingen, war auf beiden Seiten vorhanden. Aber die Kräfte, die sich miteinander messen sollten, waren allzu gleichartig; solange — denn wer dürfte der Zukunft vorgreifen? — und soweit sie sich die Wage halten, ist eben die Schrankenlosigkeit der von allen Seiten aufgewandten Streitmittel das gewesen, was dem Erfolge Schranken gesetzt hat. So haben wir hier, auf besonderem Gebiet, ein Beispiel der auch sonst beobachteten Erscheinung, daß Formen des Wirkens und Gestaltens, die mit fortschreitender Entwicklung überwunden werden mußten, auf einer höheren Stufe unter veränderten Umständen, doch mit unverkennbarer innerer Verwandtschaft wieder hervortreten.

Die Befürchtung mancher literarischen Gegner Delbrücks, daß die Clausewitzsche Lehre von der Ermattungstrategie als einer berechtigten Art der Kriegführung, durch einen angesehenen akademischen Lehrer vorgetragen, dazu führen könnte, das heranwachsende Geschlecht an die 'Vorstellung von einer matteren Strategie' zu gewöhnen, diese Sorge ist nun wohl hinfällig geworden. Der Begriff hat einen neuen Inhalt bekommen, ein untrügliches Zeichen, wie lebensfähig und fruchtbar er von Clausewitz gebildet war. Und dasselbe gilt von allem, was dieser Klassiker geschaffen hat: es sind nicht geprägte Formeln, sondern triebkräftige Gedanken, die sich weiter entwickeln, je mehr man versucht mit ihrer Hilfe ein sich Entwickelndes zu begreifen. So steht zu hoffen, daß ihnen mehr als bisher ein Anteil an der Geistesbildung männlicher Jugend erwachsen werde. Das Werk 'Vom Kriege' ist unvollendet geblieben: schmerzlich, aber für den erzieherischen Zweck ein unschätzbarer Gewinn. Oft ist großen Männern, und nicht zum wenigsten großen Lehrern, das tragische Schicksal geworden, daß, was sie in die Welt gebracht haben, von Anhängern und Bewunderern auf der Stufe festgehalten, in der Form nachgesprochen wurde, bis zu der sie selbst es geführt hatten, anstatt daß man sich hätte bemühen sollen, die geistige Kraft, mit der sie es hervorgebracht hatten, ihnen nach zu üben. Gegen solche Mißwirkung ist Clausewitz gesichert: *ἐποίει*, nicht *ἐποίησεν*. Nicht fertige Ansichten erhalten wir von ihm; in Probleme führt er hinein, an denen er gearbeitet hat, mit denen er noch rang, als er die Feder aus der Hand legte, und mit denen zu ringen, im Tun wie im Denken, die Menschheit nicht müde werden soll.

DAS HUMANISTISCHE GYMNASIUM NACH DEM KRIEGE

Von Otto Stange

Auf den im 3. Hefte dieser Zeitschrift (S. 152 ff.) enthaltenen Aufsatz 'Der Krieg und das humanistische Gymnasium. Neue Wege und Ziele' von Otto Eduard Schmidt ist meines Wissens bisher eine öffentliche Äußerung noch nicht erfolgt.[1]) Es liegt nahe, dieses Schweigen als ein Zeichen allgemeiner Zustimmung zu deuten. Darüber könnte man sich insofern nur freuen, als die Vorschläge klar erkennen lassen, daß vaterländische Begeisterung und pädagogischer Scharfblick am Werke gewesen sind, unsrer humanistischen Jugend neue Wege zu erhöhten nationalen Zielen zu erschließen. Ja ich glaube sogar, die Freude würde ohne jede Einschränkung bestehen, wenn der geschätzte Verfasser darauf verzichtet hätte, seine an sich gemäßigten Vorschläge mit einigen Forderungen zu verbinden, durch welche die gegenwärtigen Ziele des sächsischen Humangymnasiums in arge Bedrängnis, vielleicht sogar in ernste Gefahr gebracht werden. Da aber die Vorschläge samt den Forderungen nun einmal als ein Ganzes vorliegen, müssen sie auch als solches behandelt werden: nur so wird es möglich sein, über Licht und Schatten richtig zu urteilen.

Vorausgeschickt sei nur noch, daß die Vorschläge in der von Schmidt erwähnten Versammlung der sächsischen Gymnasialrektoren zwar vorgetragen, aber nicht besprochen worden sind. Es fehlt also auch von dieser Seite bis jetzt an jeder Meinungsäußerung.

Fassen wir den Inhalt des Aufsatzes kurz zusammen, so werden zunächst zwei Vorfragen behandelt: 1. ob die sog. 'Gabelung' in den Primen beizubehalten sei, und 2. ob es sich nicht empfehle, den hebräischen Unterricht als einen Teil der theologischen Fachbildung vom Gymnasium auf die Universität zu verweisen. Die erste Frage werden die sächsischen Schulmänner nach den bisherigen Erfahrungen vermutlich zum überwiegenden Teile mit Schmidt bejahen. Auch der zweiten wird man ihre Berechtigung nicht absprechen können. Immerhin liegt die Befürchtung nahe, daß mancher Jüngling, der vielleicht als Gymnasiast mit Eifer ans Hebräische herangegangen wäre, diesen Eifer nicht mehr aufbringen wird, wenn er die Reifeprüfung und womöglich sein Freiwilligenjahr bereits hinter sich hat. Man sage nicht, an Leuten mit so rasch verwehender Begeisterung sei wenig verloren. Den holden Zwang in der Jugend haben schon viele später gesegnet. Es werden sich also wohl die Vertreter der theologischen Fakultät mit der Frage befassen müssen, ob durch die Ausführung des Vorschlags der Nachwuchs an Theologen gefährdet oder auch nur die rechte Vertiefung in die hebräischen Studien beeinträchtigt werden könnte.[2])

[1]) Eine kurze Mitteilung mit Inhaltsangabe findet sich zwar im Juniheft der Zeitschrift für den deutschen Unterricht; da sie aber auf den Teil der Vorschläge, der sich mit dem altsprachlichen Unterricht beschäftigt, gar nicht weiter eingeht, so darf sie hier füglich beiseite gelassen werden.

[2]) Es ist wohl auch nicht zu unterschätzen und zugleich im Sinne der 'Bewegungsfreiheit', wenn den künftigen Philologen auf dem Gymnasium Gelegenheit gegeben ist, das

An diese Vorfragen schließen sich dann auf Grund des Leitsatzes, daß die schon bisher im humanistischen Gymnasium ausgiebig gepflegten nationalen Werte noch verstärkt werden müssen, folgende Hauptforderungen:

1. Vermehrung der Deutschstunden in U III, O III, U II von 2 auf 3, in O II, U I, O I von 3 auf 4; in den Primen ist die Vermehrung fast überall schon durch die 'Gabelung' erreicht;

2. Festlegung des geographischen Unterrichts für U III und O III mit je 2, in U II mit 1 Stunde, entsprechend der Verordnung vom 30. Januar 1914; der bisherige Versuch soll zur Regel werden;

3. Beibehaltung der durch Verordnung vom 4. Februar 1915 'bis auf weiteres' eingeführten Erweiterung des Geschichtsunterrichts in O III und U II von 2 auf 3 Stunden.

Diesem Zuwachs stehen natürlich einige Abstriche gegenüber, da die Zahl der wöchentlichen Lehrstunden aus naheliegenden Gründen auf keinen Fall vergrößert werden soll. Wie diese Abstriche auf die Stundenverteilung wirken, ist aus der folgenden Tabelle zu ersehen, die ich als Ergänzung zu der von Schmidt auf S. 157 gegebenen Zusammenstellung hier einfüge:

	Lateinisch	Griechisch	Mathematik
Bestand bis Ostern 1914:	U III 8, O III 8, U II 8, O II 7	O III 7, U II 7, O II 7	U II 4
Bestand seit Ostern 1915:	U III 7, O III 7	O III 6	U II 3
Nach Schmidts Vorschlägen:	U III 6, O III 6, U II 7 [1]), O II 6	U II 6 [1])	

In dieser Tabelle sind nur die von den Abstrichen betroffenen Klassen aufgeführt. Die zweite Zeile zeigt die Veränderungen auf, die als Gegengewicht zu der angeordneten Vermehrung der Geographie- und Geschichtsstunden notwendig waren und bereits in den Stundenplan des laufenden Schuljahres aufgenommen sind.

Man wird zugeben, daß mit scheinbar geringen Mitteln große Wirkungen erstrebt werden. Gestrichen werden alles in allem 6 Stunden Lateinisch, 1 Stunde Griechisch, 1 Stunde Mathematik, und dafür erzielt man eine Abrundung des Unterrichts in Geschichte und Erdkunde für die Schüler der Mittelklassen und eine Vertiefung in deutsches Schrift- und Volkstum in beiden Tertien und Sekunden. Der Gewinn springt, zumal auf dem Hintergrunde der Gegenwarts-

Wesen einer semitischen Sprache kennen zu lernen. Früher pflegte man bei uns in Sachsen gerade darauf die betreffenden Obersekundaner hinzuweisen.

[1]) Schmidt irrt, wenn er in der Fußnote sagt: 'In U II würde die 8. Lateinstunde der Geographie zuzuweisen sein.' Die Verordnung vom 30. Januar 1914 sagt vielmehr, daß die (Geographie-)Stunde für U II in den Unterrichtsplan neu aufzunehmen ist. Es sollte also in dieser Klasse offenbar bei den früheren 8 Lateinstunden sein Bewenden haben; folglich hätte Schmidt die 8. Lateinstunde für die von ihm vorgeschlagene 3. Deutschstunde in Anspruch nehmen können: dadurch würde dann auch die Verminderung der griechischen Stunden von 7 auf 6 in U II hinfällig, und die Berechnung für die verbleibenden griechischen Stunden ergäbe insgesamt sogar 41, also durchschnittlich $4^5/_9$ für die Klasse. In derselben Fußnote muß es wohl auch auf der letzten Zeile nicht heißen 'die 7. griechische', sondern 'die 7. lateinische Stunde': so verlangt es wenigstens die im Text stehende Zusammenstellung.

ereignisse gesehen, so deutlich in die Augen, daß man meinen sollte, auch der konservativste Altphilolog müßte seine Freude daran haben und würde sich schwer hüten, sich und andere mit irgendwelchen Bedenken zu beunruhigen.

Bei dem zweiten und dritten Vorschlage handelt es sich wohl kaum noch um eine *lex ferenda,* sondern um eine *res iudicata.* Dessen wird man sich freuen dürfen, selbst wenn man den von verschiedenen Seiten, zuletzt von O. Immisch in seinen 'Munera Martis' (oben S. 159 ff.) geäußerten Warnungsrufen ihre Berechtigung zuerkennt. Es ist nun einmal so: die Zahl derer, die alljährlich das Gymnasium vor der Reifeprüfung verlassen, ist zu groß, als daß man sie, die schon halb Erwachsenen, ohne eine gewisse Abrundung ihres Wissens könnte ziehen lassen. Ja, wenn man sie überhaupt vom Gymnasium fernhalten könnte . . .

Aber auch für den ersten Vorschlag, der eine Erweiterung und Vertiefung des Deutschunterrichts ins Auge faßt, darf wohl die allgemeine Zustimmung von vornherein vorausgesetzt werden. Man muß es bei Schmidt selbst nachlesen, welche köstlichen Ausblicke sich nach seiner Meinung für den Deutschunterricht durch den Zuwachs der 4 Stunden in den Tertien und Sekunden auftun — und man muß wünschen, daß seine reichlich hoch gespannten Hoffnungen nicht zuschanden werden. Warum er übrigens meint, erst künftig werde neben Goethe auch Schiller zu seinem Rechte kommen, ist nicht ganz zu verstehen. Denn in der sächsischen Lehrordnung ist für U III wie für U II und für U I ebenso wie für O I Schiller ausdrücklich genannt, während Goethe nur für O I erwähnt wird. Auch vor dem 'anatomischen Zerfasern' und der 'grübelnden Ästhetik' ist dort in § 11 schon genügend gewarnt, wenn auch nicht gerade mit denselben Worten. Schließlich würde ich mich gefreut haben, wenn Schmidt nicht bloß vom Griechischen und Lateinischen ausgehend das 'wurzelmäßige Verständnis der Sprache, insbesondere der Fremdwörter der deutschen Klassiker', sondern überhaupt eifrige Beschäftigung mit der Bedeutungslehre, gerade auch im Deutschen, empfohlen hätte, eine Tätigkeit, die nach meinen Beobachtungen viel zu wenig gepflegt, von den Schülern aber stark begehrt und in der Regel mit lebhafter Teilnahme begleitet wird.

Darf man sonach das Neue, das in Schmidts Vorschlägen verlangt wird, fast ohne Einschränkung willkommen heißen, so ändert sich das Urteil etwas, wenn man die zum Ausgleich erforderlichen Abstriche, und noch mehr, wenn man die aus den Vorschlägen gezogenen Folgerungen in Rechnung zieht.

Bei den Abstrichen erscheint es mir am bedenklichsten, daß in U III und O III das Lateinische von 8 auf 6 Stunden herabgesetzt werden soll. Wer sich der Schwierigkeiten bewußt ist, die dem Untertertianer sein Cäsar, dem Obertertianer das Einlesen in Ovid bereitet, der wird nur mit Bangen daran denken, daß das Maß der verfügbaren Lateinstunden noch mehr vermindert werden könnte. Mit der Zahl von 6 Stunden wäre dann die U III auf dem Standpunkte des Realgymnasiums angelangt, nur mit dem Unterschiede, daß die humanistischen Untertertianer bei ihren 6 Stunden — doch wohl auch in Zukunft — Cäsar lesen sollen, während ihre realistischen Kameraden damit bis O III warten dürfen; vermutlich weil sie (bei sonstiger Gleichheit) in IV statt

8 nur 7 Stunden Lateinisch gehabt haben! Nein, es muß offen gesagt werden: diese Verkürzung in den Tertien ist vom Übel; sie verträgt sich nicht mit den Anforderungen, die dort an die grammatische Sicherheit und an die Lesefähigkeit gestellt werden müssen. Mit den Kürzungen in den höheren Klassen wird man sich eher abfinden können, weil hier im Notfalle auf die grammatische Einübung nicht mehr so viel Zeit verwandt zu werden braucht. Aber in den Tertien, auf denen ohnehin durch das Griechische und im Winter durch den Konfirmandenunterricht ein starker Druck liegt, dürfte das Lateinlernen nicht noch durch Einschränkung der Unterrichtszeit erschwert werden. Will man an Stunden sparen, so muß man, wie schon oft verlangt worden ist, bei den nicht eigentlich humanistischen Fächern anfangen: für die Tertien könnte hierzu vielleicht die Naturkunde und, mit Rücksicht auf die vielen Stimmwechsler, der Gesangunterricht herangezogen werden.

Nun zu den Folgerungen, die Schmidt aus seinen Vorschlägen gezogen sehen will. Zunächst verlangt er, daß im Griechischen der eigentliche grammatische Betrieb in 3 Jahren zu Ende kommen und die zur Einübung der Elemente notwendige Übersetzung aus dem Deutschen ins Griechische mit U II aufhören müsse. Ich habe mich wieder und wieder gefragt, wie dieses Verlangen mit den sonstigen Hoffnungen des Verfassers in Einklang gebracht werden könnte. Sieht er doch, wenn man die O II vom grammatischen Lernstoff freihält, ein goldenes Zeitalter vor sich mit einer 'wirklichen Vertiefung in die ideale Welt der griechischen Dichter und Denker'; daneben hofft er den Kreis der gelesenen Schriftsteller sich so erweitern zu sehen, 'daß die Universalität des hellenischen Geistes dem Schüler zum Bewußtsein kommt und hundert Fäden sich ihm offenbaren, die von der griechischen Weisheit zur modernen Philosophie, zu Mathematik und Medizin, zu Physik und Technik hinüberführen'. Wundervoll, dieser Dädalosflug! Und die Anweisung klingt ja so ungeheuer einfach: man verwende weniger Zeit auf die Grammatik, dann bleibt mehr Zeit übrig fürs Lesen! Aber liegen denn die Dinge in Wirklichkeit nicht gerade umgekehrt? Führen nicht handfeste Philologen schon jetzt lebhafte Klage darüber, daß der Lesebetrieb durch eine sehr wahrnehmbare Unsicherheit in grammatischen Sachen aufgehalten und zum Teil recht unerquicklich gestaltet wird? Und trotzdem das Verlangen nach einer weiteren Verkürzung der grammatischen Lernzeit! Hier stimmt etwas nicht und wird auch nicht stimmen, solange wir Wert darauf legen, daß die vorgelegten Texte nicht bloß zur Kenntnis genommen, sondern von jedem Schüler, auch dem mäßig begabten, nach Form und Inhalt wirklich verstanden werden.

Wenn sich übrigens Schmidt bei seinem Verlangen auf die Reformanstalten beruft, so ist, um hier auf andere Gründe nicht einzugehen, doch eben dadurch, daß dort der griechische Unterricht erst in U II beginnt, ein schnelleres Vorwärtsgehen ebensowohl möglich wie auch geboten. Das Humangymnasium hat es aber von jeher als eine Notwendigkeit erkannt, daß sich der grammatische Betrieb ruhig entfaltet, daß er sich Zeit läßt. Dadurch allein wird es den Lernenden möglich, im Wissen von den Sprachformen und Sprachgesetzen eine

gewisse Sicherheit und damit das befriedigende Bewußtsein zu gewinnen, jedenfalls auf diesem Gebiete anderen, mit Kenntnissen anderer Art ausgerüsteten Menschen ebenbürtig zu sein.

Noch weiter als beim Griechischen geht aber Schmidt in seinen Folgerungen fürs Lateinische. 'Im Lateinischen', so schreibt er auf S. 157, 'würde ich auch geneigt sein, die grammatische Unterweisung und die regelmäßigen Hinübersetzungen in Scriptum und Extemporale mit U II abzuschließen'. Und weiter: 'Damit würde die Hinübersetzung als Leistung in der Reifeprüfung fallen — und ich glaube, nur wenige Schulmänner werden ihr eine Träne nachweinen.' Mag sein, daß der Tränen im Augenblick vielleicht nicht allzu viele fließen würden. Im Kriege denkt man ja über manches anders als in Friedenszeiten. Aber ernst genug würde sich die Lage über kurz oder lang doch wohl gestalten. Denn es läßt sich nicht leugnen: an dem Tage, an dem das humanistische Gymnasium für die oberen Klassen auf die schriftlichen Übersetzungen aus dem Deutschen ins Lateinische verzichtet, begibt es sich eines der besten Mittel, die älteren Schüler zu scharfem Nachdenken über den inhaltlichen (logischen) Wert der Bestandteile einer fremden wie auch der eigenen Sprache und damit zu genauer Gedankenarbeit überhaupt zu erziehen. Außerdem benachteiligt es jene im Arbeitshaushalt ganz unentbehrlichen Naturen, die zwar mit weniger Phantasiekraft, dafür aber mit um so größerer Gewissenhaftigkeit, Ausdauer und Gedächtnisstärke begabt sind.

Man kann weit davon entfernt sein, jetzt, wo nach dem deutschen Heere auch die deutsche Schule sich anschickt ihre Schlachten zu schlagen, für den Lateinunterricht etwa die Zeiten des trefflichen Moritz Seyffert wieder herbeizuwünschen. Jede Zeit hat ihre eigenen Bedürfnisse: das wird gewiß auf die nächsten Jahrzehnte in ganz besonderem Maße zutreffen. Aber sosehr man auch geneigt sein mag, ihnen eine weitgehende 'Verstärkung der nationalen Werte' zuzubilligen: bei Schmidts Forderungen wird man sich als Freund des humanistischen Gymnasiums nicht verhehlen dürfen, daß es diesmal tatsächlich um Kopf und Kragen geht — nicht wegen des Ausfalls einiger griechischen und lateinischen Stunden, auch nicht wegen der Verweisung des grammatischen Abschlusses im Griechischen nach U II, sondern wegen der vorgeschlagenen Beseitigung der deutsch-lateinischen Übersetzungen in den drei oberen Klassen.

Käme dieser Vorschlag zur Ausführung, so verlöre das Gymnasium für die Reifeprüfung diejenige Arbeit, die neben der Übersetzung aus dem Griechischen für seine Eigenart kennzeichnend ist. Zugleich aber ginge ihm damit eine von den Arbeiten verloren, an die einer ohne ein gutes Maß mühsam erworbener, durch reichliche Übung gesicherter Kenntnisse gar nicht herantreten kann. Bei jeder Her-Übersetzung rechnet die Mehrzahl auf ihr 'Glück', auf die günstige Eingebung des Augenblicks; um eine Hin-Übersetzung in einigermaßen erträglicher Form bieten zu können, muß man seit Jahren etwas Ordentliches gelernt haben. Das wissen die Schüler ganz genau, und darauf richten sie sich — natürlich mit Ausnahmen nach der guten wie nach der schlechten Seite — plan-

mäßig ein. Was dann geschehen wird, wenn die deutsch-lateinische Aufgabe für die Reifeprüfung wegfällt, ergibt sich von selbst.

Nach der Beseitigung der lateinischen Hin-Übersetzung würde das Humangymnasium mit seinen Schlußforderungen sowohl hinter dem Realgymnasium als auch hinter der Oberrealschule zurückstehen. Das Realgymnasium führt seine Schüler mit kubischen Gleichungen und analytischer Geometrie bis zur Schwelle der höheren Wissenschaft; daneben verlangt es in einer der beiden neueren Sprachen einen Aufsatz, in der anderen eine Hin-Übersetzung. Die Oberrealschule, bei der sich zur mathematischen Vollkommenheit noch ein erhöhtes Wissen in Chemie und Physik gesellt, verlangt in der Reifeprüfung sowohl einen französischen als auch einen englischen Aufsatz. Was tut das Humangymnasium? In Mathematik, Physik und Chemie steht es selbstverständlich zurück, wohl selbst mit seiner mathematisch-naturwissenschaftlichen Abteilung. Englisch ist ihm Wahlfach, im Französischen kommt es bis zu einer Hin-Übersetzung mit Wörterbuch. Daß im deutschen Aufsatz hier mehr verlangt und geleistet würde als dort, wird sich weder behaupten noch beweisen lassen. Bleiben also die beiden alten Sprachen — mit welchen Höchstforderungen? Im Griechischen eine Her-Übersetzung und im Lateinischen eine Her-Übersetzung. Darf man bei so bescheidenen Ansprüchen wirklich noch davon reden, daß das Humangymnasium an die Leistungsfähigkeit seiner Schüler ebenso hohe Anforderungen stelle wie die neunklassigen Realanstalten?

Aber, was vielleicht noch schwerer ins Gewicht fällt, auch unter das Maß dessen, was die übrigen Bundesstaaten von den Humangymnasiasten verlangen, würde Sachsen durch die Annahme von Schmidts Vorschlägen hinabsinken. Preußen schreibt für die Reifeprüfung eine Übersetzung aus dem Deutschen ins Lateinische und eine aus dem Griechischen ins Deutsche vor; in den Lehrplänen werden für O I ebenso im Lateinischen wie im Griechischen neben den Her-Übersetzungen auch Hin-Übersetzungen gefordert. Bayern läßt bei der Reifeprüfung 2 Stunden lang aus dem Deutschen ins Lateinische, ebensolange aus dem Lateinischen ins Deutsche, und 3 Stunden aus dem Griechischen ins Deutsche übersetzen. Fürs Lehrziel wird auf eine gründliche, planmäßig fortschreitende grammatische Schulung und fortwährende Übung hingewiesen, 'die allein die tragfähige Unterlage für eine das volle Verständnis erzielende und darum wirklich fruchtbare Klassikerlektüre bilden können'. In Württemberg ist 'eine Übersetzung aus dem Deutschen ins Lateinische und je eine solche aus dem Lateinischen und dem Griechischen ins Deutsche', in Baden, soviel ich weiß, etwa dasselbe wie in Bayern als Zielleistung festgesetzt. Auf die Vorschriften der übrigen Bundesstaaten einzugehen erübrigt sich. Es genügt zu wissen, daß von den größeren Staaten keiner so niedrige Anforderungen an die Primaner seiner Gymnasien stellt, wie in Schmidts Vorschlägen empfohlen wird. Darum dürfen wir hoffen, daß man auch in Sachsen nicht geneigt sein wird, dem lateinischen Aufsatz und der griechischen Hin-Übersetzung nun auch noch die lateinische nachzusenden. Um lebensfähig zu bleiben, kann jedes organische Gebilde nur ein bestimmtes Maß von Verstümmelung vertragen. Es wäre wirk-

lich zu bedauern, wenn dieses Maß beim humanistischen Gymnasium überschritten werden sollte, noch dazu in einer Zeit, für die doch wohl auch noch das Wort gilt, 'daß nicht für alle Unterrichtsfächer gleich hohe Anforderungen gestellt, sondern die wichtigsten unter ihnen nach der Eigenart der verschiedenen Anstalten in den Vordergrund gerückt und vertieft werden'.

Um nicht völlig auf das Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische zu verzichten, empfiehlt Schmidt, von O II bis O I je eine Wochenstunde dazu zu verwenden, 'daß ein kleines Stück guter deutscher Prosa in gemeinsamer Arbeit des Lehrers mit den Schülern mündlich ins Lateinische übersetzt wird, ohne daß dabei ein Lexikon aufgeschlagen oder Notizen gemacht werden'. Mit solchen Übungen hat man in der Tat schon recht gute Erfahrungen gemacht. Für mich selbst gehören sie zu den liebsten Erinnerungen aus der Zeit vor dem Kriege, und in der Reifeprüfung erbrachten schriftliche Übersetzungen aus Moltkes Briefen und aus H. St. Chamberlains Grundlagen des XIX. Jahrh. recht annehmbare Ergebnisse. Hier ist wirklich *γυμνάσιον τῆς γνώμης*, wo die geistigen Muskeln einmal richtig angespannt werden. Da gibt es kein Raten und kein Ausweichen; selbst mit eingepaukten Phrasen ist nichts Rechtes anzufangen. Also tüchtig zugegriffen mit diesen nutzbringenden Übungen; aber nicht bloß mündlich, sondern auch schriftlich, und nicht bloß als Übungsarbeiten, sondern als planmäßige Klassen- und Hausarbeiten müssen sie zur Geltung kommen. Zumal als schriftliche Hausarbeiten sind sie fast unentbehrlich, und daß sie bei richtiger Behandlung auch dem Lesebetrieb (der Lektüre) zugute kommen, läßt sich wohl kaum bezweifeln.

Zuletzt sei es gestattet, noch auf eine Verlegenheit hinzuweisen, in die man geraten würde, wenn in der Reifeprüfung wirklich bloß eine Übersetzung aus dem Lateinischen ins Deutsche verlangt werden sollte. Ich will nicht zu viel Gewicht darauf legen, daß dann auch im Lateinischen, wie bereits im Griechischen, der schriftlichen Prüfung dieselbe Aufgabe zufiele wie der mündlichen. Damit kann man sich schon irgendwie abfinden. Aber ein anderes Bedenken scheint mir wichtiger und verdient jedenfalls einmal zur Sprache gebracht zu werden. Ich meine die Tatsache, daß eine Übersetzung aus dem Lateinischen in der schriftlichen Prüfung oft gar nicht als ein geeignetes Mittel zur Beurteilung der geistigen Fähigkeiten des Prüflings angesehen werden kann. Die Übersetzung aus dem Lateinischen ist in dieser Hinsicht wesentlich verschieden von der aus dem Griechischen. Während bei dieser einige Vokabelkenntnis und ordentliche Vertrautheit mit den wichtigsten Regeln der Grammatik zumeist ausreichen, um eine genügende Übersetzung in lesbarem Deutsch zu ermöglichen, kann man bei lateinischen Texten, sofern sie nicht gerade einfache Erzählung bieten, nur selten auf eine einigermaßen gleichwertige (adäquate) Verdeutschung rechnen. Auf die Gründe dieser nicht wegzuleugnenden Erscheinung einzugehen würde hier natürlich zu weit führen: sie liegen in der Wesensverschiedenheit der beiden Sprachen und der Völker, die diese Sprachen handhabten. Wer aber gewohnt ist, die als Aufgabe zu wählenden Stücke vorher selbst schriftlich zu übersetzen, wird sich, glaube ich, meinem Urteil ohne

wesentlichen Vorbehalt anschließen. Beim mündlichen Übersetzen macht sich begreiflicherweise die Schwierigkeit weniger geltend: oft genügt ein kurzer Wink, den abirrenden Fluß der Rede fast unvermerkt ins richtige Bett zurückzuleiten. Anders bei der schriftlichen Wiedergabe. Wer da — ich denke an Briefe, Reden oder philosophische Abhandlungen — den rechten Ton nicht findet, der ja bei den Romanen mehr als anderswo die Musik macht, wem es nicht gegeben ist, Antithesen, Sarkasmen, ironische Feinheiten herauszuhören, ja wem es auch nur Mühe macht, in einem größeren Satzgefüge die Stelle zu finden, wo der Vordersatz aufhört und der Nachsatz anfängt, der kann sich verraten und verkauft fühlen, wenn er auch die Grammatik noch so gut beherrscht oder unter Anleitung des Lehrers im Mündlichen ganz Erträgliches zu leisten gelernt hat. Es fehlt ihm eben das, was Tacitus den germanischen Frauen nachrühmt, das *providum*, die *divinatio* — und weil ihm das fehlt, bekommt er eine niedrige Zensur im Lateinischen. Das ist ein Mißverhältnis, das gegenwärtig noch durch eine brauchbare Übersetzung aus dem Deutschen ausgeglichen werden kann: möchte unseren soliden Lernern dieses Abwehrmittel doch niemals entzogen werden! Wenn die Realgymnasien und Studienanstalten lediglich auf die Her-Übersetzung angewiesen sind, so werden sie ja wissen, wie sie damit auskommen. Ich denke, es gelingt ihnen deshalb, weil für sie von vornherein nur ein engerer Kreis von Schriftstellern in Betracht kommt. Der Humangymnasiast soll sich freier bewegen lernen: das wird ihm aber nur dann gelingen, wenn er viel liest; viel lesen und zugleich mit Erfolg lesen kann aber wieder nur der, dem sein lateinisches Wissen durch häufiges Hin-Übersetzen wirklich zum sicher anwendbaren Besitz geworden ist.

So muß es also dabei bleiben: die schriftlichen Her-Übersetzungen reichen beim Humangymnasiasten weder dazu aus, ihn für seine Abschlußaufgabe genügend vorzubereiten, noch sind sie für sich allein geeignet, ein gerechtes Urteil über den Wissensbestand der Prüflinge in ihrem wichtigsten Unterrichtsfache zu ermöglichen.

Fassen wir abschließend zusammen, so werden wir zwar mit aufrichtigem Danke die weiten Ausblicke begrüßen, zu denen O. E. Schmidt, von vaterländischem Hochgefühl getrieben, die Wege gezeigt hat; wir werden aber, ebenfalls um des Vaterlandes willen, uns dagegen erklären, daß von der alten humanistischen Rüstung, die sich bisher als zuverlässig und unentbehrlich erwiesen hat, wieder ein sehr wesentliches Stück abgetan und damit das Maß der an den Humangymnasiasten zu stellenden Forderungen unter das an den Realanstalten übliche Maß herabgedrückt werden soll. Der Weg des Entgegenkommens gegen die Verehrer der realen Bildung ist breit und fest genug gebaut mit Hilfe der 'Gabelung'. So mag man denn, wenn man will, diesen Weg in der mathematisch-naturwissenschaftlichen Abteilung nach Belieben weiter beschreiten. Die andere Abteilung aber, die sprachlich-historische, sollte eine Burg sein, in der die eigentlich humanistischen Ziele ungestört verfolgt werden können, ohne durch fortwährende Angriffe bald nach Art des Bewegungskrieges, bald nach der Weise des Stellungskampfes bedroht zu werden.

WIE SIND DIE LEIBESÜBUNGEN AN DEN HÖHEREN SCHULEN AUSZUGESTALTEN?

Von Fritz Eckardt

Kurz nach Kriegsbeginn wurden die Leibesübungen an unseren höheren Schulen dadurch wesentlich erweitert, daß die Oberbehörden die sog. Wehrübungen anordneten. Dafür mußte die Schule Zeit und Raum schaffen. An der Leitung beteiligen sich auch heute noch zahlreiche wissenschaftliche Lehrer, und so ist die Frage, wie die Leibesübungen nach dem Kriege auszugestalten seien, nicht nur den Turnlehrern, sondern allen Lehrern der höheren Schulen zu unterbreiten. Sie wird bei ihnen Anteilnahme, Verständnis und Wohlwollen finden.

Einzelne Lehrervereine haben sich denn auch schon damit beschäftigt, beispielsweise haben die Vorstände des Bayrischen Gymnasiallehrervereins und des Bayrischen Realschulmännervereins gemeinsam darüber beraten. Es wird berichtet: 'Allgemein wurde der Ansicht beigestimmt, daß die Frage der militärischen Jugenderziehung im engeren Sinne während des Krieges eine ganz besondere Förderung erheische, daß sie aber für die Zeit nach dem Kriege in dem jetzt notwendigen Umfange nicht dauernd festgelegt werden dürfe. Wohl aber müsse nach den Erfahrungen des großen Krieges die Erziehung zur Wehrhaftigkeit für den Dienst des Vaterlandes eine kräftige Unterstützung erfahren, und es müssen innerhalb des Rahmens der körperlichen Ausbildung bisher vernachlässigte Zweige, wie die Ausbildung der Seh- und Gehörschärfe, der Marschfähigkeit und des Orientierungssinns entsprechend gepflegt werden. In den höheren Klassen könne die Erziehung zur Wehrhaftigkeit in eine ausgesprochene militärische Jugenderziehung übergehen, doch müsse auf sämtlichen Altersstufen das Turnen und das Turnspiel seine angemessene Stellung beibehalten, dürfe also nicht durch militärische Jugenderziehung ersetzt werden.'[1])

Solche Erörterungen sind nicht verfrüht, wie man vielleicht annehmen könnte. Bereits unter dem 3. Januar 1915 hat das preußische Unterrichtsministerium den Direktor der Kgl. Landesturnanstalt in Spandau aufgefordert, bis 15. Juli zu berichten:

1. Über die Erfahrungen mit der militärischen Vorbereitung der Jugend;
2. Über das, was davon schon jetzt im Turnunterricht betrieben wird;
3. Über das, was davon noch in den Turnunterricht aufgenommen werden könnte.

[1]) Monatschrift für das Turnwesen 1915 Heft 5.

Man wird somit in der Annahme nicht fehlgehen, daß im Ministerium die Frage über die künftige Ausgestaltung der Leibesübungen bereits erwogen wird. Auch im Kultusministerium eines anderen Bundesstaates wird jetzt erörtert, ob die Wehrübungen nach Michaelis weitergetrieben oder eingestellt bezw. beschränkt werden sollen.

Aus diesen Gründen haben die Turnlehrer und andere Förderer der Leibesübungen zu der Sache, die für sie in erster Linie wichtig ist, bereits Stellung genommen. In der Monatschrift für das Turnwesen 1915 Heft 4 habe ich ihre Ansichten dargelegt und in neun Leitsätzen zusammengefaßt. Dazu sind durch den Schriftleiter von hervorragenden Schulmännern, Ärzten und Offizieren Gutachten erbeten worden, mit deren Veröffentlichung in Heft 6 der gleichen Fachzeitschrift begonnen worden ist. Besonders wichtig ist es, wie sich die höheren Lehrer und ihre Vereine zu der Frage stellen, und da eine Stellungnahme doch früher oder später herbeigeführt werden möchte, so wäre es zweckmäßig, wenn sie jetzt erfolgte. Wir zweifeln nicht, daß sie sich in den meisten Fällen ähnlich gestalten wird wie der oben angeführte bayrische Beschluß, in dem wir den Willen zu einer Erweiterung der Leibesübungen gegenüber dem früheren Betrieb erblicken dürfen. Dabei wäre es wiederum zweckmäßig, wenn man die Leitsätze der Turnfreunde annehmen oder einschränken wollte, anstatt vielleicht neue aufzustellen. Darum bringen wir sie hierdurch zur Kenntnis und empfehlen sie einer wohlwollenden Prüfung. An Gründen und Erläuterungen können wir nur das Notwendigste hinzufügen.

Von vornherein ist festzustellen, daß der Ausgang des furchtbaren Weltkriegs, in dem wir stehen, wohl kaum von Einfluß auf die Frage sein wird. Sowohl bei Sieg, den wir zuversichtlich erhoffen, wie bei Niederlage werden wir auch in Zukunft das höchste Maß von körperlicher und geistiger Tüchtigkeit unseres Volkes nötig haben. Wie beides in der doppelten Anforderung an die Zeit nebeneinander erreicht werden kann, das zu erörtern ist hauptsächlichste Aufgabe der Lehrervereine, denn man wird an dem, was Offiziere, Ärzte und Turnlehrer für die körperliche Ertüchtigung fordern müssen, nicht achtlos vorübergehen können.

Lautete seither die Aufgabe der Leibesübung: 'Allseitige körperliche Vervollkommnung der Jugend', so dürfte sie durch die Erfahrungen des Krieges in Zukunft vielleicht abgeändert werden in die Formel: 'Erziehung zu höchster Wehrtüchtigkeit.' Damit hat sich nur der Wortlaut der Aufgabe verändert, die Sache ist dieselbe geblieben. Die höchste körperliche (und geistige) Vervollkommnung schließt die Erziehung zur Wehrhaftigkeit ein. Weiß doch keiner voraus, durch welche seiner vielen Fähigkeiten er dem Vaterland einen großen Dienst erweisen, durch welche er sein Leben in Gefahr retten kann. Darum müssen sie alle ausgebildet werden. Darum muß der eigentlichen militärischen Ausbildung (Exerzieren, Felddienst, Schießen usw.) die allgemeine vorausgehen, die seither schon dem Turnunterricht oblag und die er dort, wo die Verhältnisse günstig lagen, auch erfüllt hat. Wo das nicht der Fall war, muß er umgestaltet, nicht beiseite geräumt werden. Überhaupt darf in den neuen Forde-

rungen für die Wehrtüchtigkeit das, was bisher geschah, nicht ersetzt, es muß vielmehr nur ergänzt werden. Es hieße das an die Stelle des Erprobten Versuche setzen, hieße nach Wesen und Geschichte Volkstümliches, deutsche Eigenart leichtherzig aufgeben.

Leitsatz 1. Die allgemeine Ausbildung aller körperlichen Fähigkeiten ist die beste Grundlage der Wehrtüchtigkeit, die besonderen militärischen Übungen und Kenntnisse bleiben dem Dienst beim Heere vorbehalten. Darum ist der Turnunterricht auch weiterhin die Grundlage der körperlichen Erziehung an den Schulen.

Da der Turnunterricht in den einzelnen Bundesstaaten sehr verschieden eingerichtet ist, müssen wir in einem neuen Leitsatz genauer festsetzen, was wir erstreben, naturgemäß werden dabei die in Deutschland vorhandenen günstigen Verhältnisse und nicht die mangelhaften zum Muster dienen.

Leitsatz 1 b.[1]) Der Turnunterricht ist in jeder Klasse getrennt und in 3 Wochenstunden zu erteilen; ihm gehören alle die Leibesübungen zu, die sich auf dem Turnplatz und in der Turnhalle, wie beide gewöhnlich beschaffen sind, zweckmäßig betreiben lassen.

Die großen Parteispiele, die viel Platz brauchen, sowie Exerzieren, Schwimmen, Eislauf, Wandern u. a. werden also hier nicht zum Turnen gerechnet, obgleich das meiste davon durch die Begründer des Turnens darin eingeordnet war.

Die allgemeine (turnerische) und die militärische Ausbildung haben mancherlei gleiche Übungen z. B. Marschieren, Wendung, Schwenkung, allerlei Gerätübungen u. a. Früher kümmerte sich keine der beiden Ausbildungsarten um die andere, und die gleiche Übung wurde verschieden befohlen und verschieden ausgeführt. Das ist schon wesentlich gebessert worden und muß der Zeitersparnis halber noch ganz einheitlich werden.

Leitsatz 2. Der Turnunterricht soll unter Beibehaltung des Hauptgrundsatzes möglichst direkt auf die Wehrtüchtigkeit zugeschnitten werden.

Wie das geschehen muß, ist rein technische Frage und kann hier übergangen werden.

Die Grundlage für die allgemeine wie für die militärische Ausbildung ist die Gesundheit und eine gute Körperentwicklung. Als wirkungsvolles Mittel dafür hat sich das tägliche Pausenturnen, auch Zehnminutenturnen genannt, erwiesen, sofern es gut ausgeführt wurde. Das läßt sich aber nur erreichen, wenn der gesamte Lehrkörper einer Schule, vom Wert der Sache überzeugt, sie täglich unterstützt. Weil das vielfach nicht der Fall war, hat das Pausenturnen nicht überall befriedigt, und so sind die Urteile darüber sehr verschieden. In Preußen war es amtlich eingeführt, ist aber weiterhin größtenteils aufgegeben worden, während es im Königreich Sachsen — früher hier und dort freiwillig betrieben — jetzt an den höheren Schulen verbindlich eingeführt ist und sich im allgemeinen dank des behördlichen Eingreifens bewährt. Wenn wir es zum Gegenstand des folgenden Leitsatzes gemacht haben, so dürfen wir doch nicht verschweigen, daß dieser unter den Turnlehrern selbst entschiedene Gegner hat.

[1]) Fehlt in der Monatschrift für das Turnwesen.

Leitsatz 3. Das tägliche Pausenturnen (Zehnminutenturnen) ist beizubehalten bezw. überall einzuführen, doch darf es nicht Sache des Turnlehrers allein sein, vielmehr muß das Gelingen dem gesamten Lehrkörper zur Aufgabe gemacht werden.

Viele notwendige Leibesübungen, z. B. andauerndes Gehen (Wandern, Marschieren), Schwimmen, die großen Spiele u. a. lassen sich nach Zeit und Raum nicht im Turnunterricht unterbringen. Dazu gehören auch die Wehrübungen der Oberstufe, die jedenfalls im künftigen Frieden weitergeführt werden möchten, wenn auch nicht in so ausgedehnter Weise wie heute. Vereinzelte Stimmen wünschen sogar, daß sie allein und an Stelle des seitherigen Turnens betrieben werden. Auf alle die genannten Übungen haben wir deshalb noch genauer einzugehen. Da für die meisten dieser außerhalb des Turnplatzes stehenden Übungen schon seit langem der sog. 'Freie Spielnachmittag' gefordert worden ist, behalten wir diesen Ausdruck bei. Man darf sich aber durch das Wort 'Spiel' nicht irreführen lassen. Es sollen auch Schwimmen, im Winter je nach den Verhältnissen Eislaufen, Rodeln, Schneeschuhlaufen, ferner Kürturnen an Geräten, volkstümliche Übungen usw. auf diese Nachmittage verlegt werden.

Leitsatz 4. Spiel, Sport und andere freie Leibesübungen, sowie die Wehrübungen der Oberstufe sind allwöchentlich an einem freien Spielnachmittag das ganze Jahr hindurch (also nicht nur im Sommer) zu betreiben und zwar in einer Ausdehnung von 2 Wochenstunden für Unter- und Mittelklassen, von 4 Stunden für Oberklassen.

Die Beschränkung des Spielnachmittags auf 2 Stunden in Mittel- und Unterklassen findet bei vielen Turnfreunden Widerspruch. Sie ist aber nötig. Die Spielstunden müssen den damit beauftragten Lehrern in ihre Pflichtstundenzahl eingerechnet werden, sonst wird nichts Ganzes aus der Sache. Nun ist aber für jede Unterklasse ein Lehrer zur Leitung nötig, da hier Einordnung und Spiel erst erlernt werden muß. Wollten wir also mehr als 2 Stunden einsetzen, so würden die Kosten zu hoch werden. Auf der Mittelstufe genügen ein bis zwei Leiter für die ganze Abteilung, auf der Oberstufe einer, da auf diesen Stufen bereits Spiel-, Zugs- und Gruppenführer aus der Schülerschaft herbeigezogen werden können.

In den ursprünglichen Leitsätzen war gefordert, daß dieser Spielnachmittag für alle Schüler verbindlich sei, wie das seit Jahren vom Zentralausschuß für Volks- und Jugendspiele angestrebt wird. Die Verbindlichkeit für alle Schüler ist aber nicht nur an den Spielnachmittagen, sondern bei allen von der Schule eingerichteten Leibesübungen so wichtig und wird in den genannten Gutachten so sehr betont, daß das in einem besonderen Leitsatze ausgedrückt werden möchte.

Leitsatz 4^{b}. Alle von der Schule eingerichteten oder unterstützten Leibesübungen sind für alle Schüler mit Ausnahme der durch amtsärztliches Zeugnis Befreiten verbindlich.

Mit Freiwilligkeit und dem sog. Halbzwang haben wir vollständig abgewirtschaftet. Sie haben immer nur den Anschein erweckt, als ob für die Leibesübungen an den Schulen recht viel geschähe; in Wirklichkeit konnte für die Unbeholfenen, Verwöhnten, Schwächlichen und für die Drückeberger — für sie

alle, die wie ein Bleigewicht an unserer Wehrfähigkeit hängen — nahezu nichts getan werden. Bis hierher bedeuten unsere Forderungen eigentlich noch keine Erweiterung. Drei Turnstunden, Pausenturnen und Spielnachmittag sind schon seither vielfach eingeführt. Wenn sie nur auch allen Schülern zugute gekommen wären!

Der Grundsatz der Freiwilligkeit muß auch gegenüber den Gemeinden aufgegeben werden. So hohes Lob eine ganze Reihe von ihnen verdienen, weil sie Spielplätze und andere Übungsgelegenheiten (Schwimmhallen usw.) in reichem Maße erstellt haben, so wenig haben andere getan. Darum

Leitsatz 5. Die Beschaffung der nötigen freien Plätze und Übungsgelegenheiten ist durch die Regierung anzuordnen. Mit der Instandhaltung und Verteilung dieser Plätze ist ein Turn- bezw. Spielinspektor zu betrauen.

Bei der Frage, wie die Leibesübungen künftig auszugestalten sind, werden voraussichtlich die Wehrübungen den strittigen Punkt bilden, scheinen sie doch dem Grundsatz: 'Allgemeine, nicht militärische Ausbildung' zu widersprechen. Betrachten wir zuerst ihren Inhalt. In Frage kommen:

a) Ausgiebige Märsche mit steigender Belastung.
b) Übung der Sinne, besonders des Auges und Ohres, Schärfung der Beobachtung und Weckung der Aufmerksamkeit. Die wichtigsten Übungen dafür sind: Orientierung im Gelände und nach der Karte (Kartenlesen), Entfernungschätzen, Winkerübung (die mehr den Zwecken der Augenübung dient als denen eines Verständigungsmittels), Patrouillen- und Meldedienst, Durchsagen von Befehlen durch die (Schützen-)Kette u. a. Zusammengefaßt und praktisch verwendet werden alle diese Übungen im
c) Geländespiel.
d) Allerlei Übungen und Fertigkeiten, die man als Pfadfinderübungen bezeichnen kann: Zeltbau, Ausheben von Koch- und Schützengräben, Abkochen, Brückenbau, Faschinenbau usw.
e) Schießen, von vielen lebhaft befürwortet, von anderen als undurchführbar für die Schüler abgelehnt. Immerhin lehrt uns die Schweiz, zum Teil auch Österreich-Ungarn, wo das Schießen in höheren Schulen eingeführt ist, daß die Schwierigkeiten nicht unüberwindlich sind.
f) Exerzieren, bei Verwendung der Waffe im ganzen Umfang des Kompagnieexerzierens, ohne Waffe in entsprechender Auswahl.
g) Felddienst.

Jede dieser Übungen erfüllt militärische Zwecke und unterscheidet sich von ähnlichen Übungen der Turner und der Sportsleute durch ihre militärische Form. Zweck und Form muß unterschieden werden. Die Zwecke: Marschtüchtigkeit, Schärfung des Auges, der Aufmerksamkeit, der Umsicht, Zurechtfinden im Gelände, Unterordnung, Selbstbeherrschung, Ausdauer können in der kurzen Zeit des wirklichen Waffendienstes nur in mäßigem Umfang erlernt werden. Die Grundlagen dafür müssen mitgebracht werden, müssen in früher Jugend gelegt sein. Die militärische Form — denken wir an Ehrenerweisung, Postenablösung, Gewehrgriffe u. a. — ist in wenigen Wochen nach Eintreffen

beim Heere erlernt, während der Betrieb dieser Formen außerhalb des Militärs leicht in Soldatenspielerei ausartet, vor der allseitig, auch von Offizieren, gewarnt wird. Die militärischen Zwecke fallen mit der allgemeinen Ausbildung aller körperlichen Fähigkeiten vielfach zusammen, so daß die Wehrübungen in gewissem Umfange völlig im Sinne des ersten Leitsatzes liegen.

Dabei ist eine bestimmte Betriebsart vorauszusetzen. Die behördlichen Vorschriften über die militärische Vorbildung während des Krieges sind vielfach so durchgeführt worden, daß man Jugendkompagnien gebildet hat. Auf einer Seite ist man geneigt, diese Kompagnien auch im künftigen Frieden beizubehalten, man fordert sogar, daß sie völlig von der Schule gelöst und Offizieren unterstellt werden. Andere erklären diese Kompagnien für unhaltbar und sehen in der Geschichte und in den jetzigen Erfahrungen einen Beweis für ihre Unhaltbarkeit. Keinesfalls will man neben Elternhaus und Schule noch einen dritten Erziehungsfaktor aufkommen lassen. Dem schließen wir uns an, indem wir für den Vorbereitungsdienst die militärischen Zwecke gegenüber den militärischen Formen betonen.

Leitsatz 6. Die Hauptaufgabe der in der Oberstufe der höheren Schulen getriebenen Wehrübungen ist Vorbereitung wichtiger militärischer Zwecke, vor allem Steigerung der Marschfähigkeit, Ausbildung der Sinne, Weckung von Aufmerksamkeit und Umsicht, Unterordnung und Ausdauer, nicht die (vorzeitige) Einübung militärischer Formen.

Diese Wehrübungen werden, wie wir schon sahen, neben manchem anderen am Spielnachmittag getrieben. Diese Zeit reicht aber nicht aus, so ergibt sich eine Forderung, die wir jetzt während des Krieges in Sachsen auf Grund behördlicher Vorschrift erproben konnten, und die sich für die körperliche Ertüchtigung gut bewährt hat.

Leitsatz 7. Allmonatlich oder doch jährlich zehnmal, gleichmäßig verteilt auf Sommer und Winter, sind für die ganze Schule Ganztage festzusetzen für größere Märsche und Übungen. Zum mindesten ist diese Einrichtung für die Wehrabteilungen zu treffen.

Daß mit diesen Märschen auch naturwissenschaftliche, geographische, geschichtliche Zwecke verbunden werden, ist selbstverständlich. So ist jetzt Gelegenheit, etwas von dem in die Wege zu leiten, was die betreffenden Fächer schon lange angestrebt haben.

Es läßt sich nicht leugnen, daß die gelegenste Zeit für größere, d. h. mehrtägige Unternehmungen die Ferien wären. Solange aber die Schule keine Kontrolle über die Ferien ausüben kann — und vom Standpunkt des Elternhauses wäre das auch nicht wünschenswert —, kommen sie für verbindliche Leibesübungen nicht in Betracht. Da nun aber mehrtägige Wanderungen, Bootsfahrten, Radfahrten, wo der Schüler abends nicht ins gewohnte Bett kommt, wo er der häuslichen Sorge und Bedienung entbehrt, die beste Vorübung für die militärischen Zwecke sind, soll die Schule solche Unternehmungen wenigstens anregen, soll vor und nach den Ferien darüber nachfragen, soll sie in den Schulbericht aufnehmen usw.

Leitsatz 8. Die Schule hat eine zweckmäßige Ausnützung der Ferien für die körperliche Ertüchtigung anzuregen und zu fördern.

Um bei allen an den Übungen Beteiligten wirklich gutes Mitarbeiten, Aufmerksamkeit und Anstrengung zu erzwingen, wären die militärischen Disziplinarmittel nötig, die wir aber andrerseits nicht anwenden möchten, wenn sie uns zu Gebote ständen, um den Jünglingen nicht den Dienst beim Heere von vornherein zu verleiden. So bleibt nur das eine natürliche und darum beste Mittel, daß jeder die Folgen seiner Schlaffheit selbst zu tragen hat durch Nichtempfang der Freiwilligenberechtigung. War die Erwägung in dieser Richtung schon vor dem Kriege bei den zuständigen Militärbehörden im Zuge, so wird sie nach dem Kriege sicher zu diesem Ergebnis führen. Da das Freiwilligenzeugnis auch für das Fortkommen im Leben und für die gesellschaftliche Stellung wichtig ist, möchten es selbst diejenigen nicht entbehren, die körperliche Mängel aufweisen und die nie zum Heeresdienst kommen. Wer aber genommen wird und nun einjährig dienen will, hat den Nachweis der körperlichen Leistungsfähigkeit beizubringen.

Leitsatz 9. Das Freiwilligenzeugnis wird wie seither ausgestellt, gibt aber die Berechtigung zum einjährigen Dienst nur dann, wenn es das Zeugnis der (wenigstens genügenden) körperlichen Leistungsfähigkeit enthält. Letzteres wird erst beim Abgang von der Schule angefügt. Liegt zwischen Schulentlassung und Heeresdienst ein Zeitraum von mehr als einem Jahre, so ist dieses Anschlußzeugnis durch eine Prüfung zu erwerben bezw. zu erneuern.

Wenn wir unsere Forderungen für die künftige Ausgestaltung der Leibesübungen an den höheren Schulen nunmehr der gesamten Lehrerschaft dieser Schulen vorgelegt haben, so sind wir sicher, daß beim Urteilen darüber der Lehrer in erster Linie als Staatsbürger und Vaterlandsfreund sprechen wird, als Fachvertreter aber erst in zweiter Linie. Ist das der Fall, dann werden wir für die körperliche Ertüchtigung des deutschen Volkes im künftigen Frieden eine wichtige Grundlage schaffen. Könnten wir doch diese Friedensarbeit, begründet durch einen glorreichen Sieg, recht bald beginnen!

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

GOTTFRIED HERMANN ÜBER KARL DAVID ILGEN

(Mit einem ungedruckten Briefe)

Wiederholt hat Hermann die Gelegenheit ergriffen, seines Jugendlehrers Ilgen in dankbarer Gesinnung zu gedenken. Zuerst in der seiner Ausgabe der Homerischen Hymnen (1806) vorausgeschickten Widmungsepistel, die mit den schönen Worten anhebt: '*Magna cum voluptate recordari soleo illius temporis, quo te, Ilgeni, vir summe reverende, magistrum habui. Nemo enim quisquam est, cui tantum, quantum tibi, debeam, qui simulac me, ferocis ingenii puerum et ad arma quam ad litteras paratiorem, in disciplinam acceperas, non modo domuisti facillime, sed mox etiam tanto litterarum amore incendisti, ut ex illo tempore nihil his studiis, quibus nunc quoque vir factus teneor, haberem iucundius*'... (S. III). Und am Schlusse wendet sich die zu einer wissenschaftlichen Abhandlung ausgewachsene Epistel wieder persönlich an Ilgen: '*Tu vero hoc munusculum sic accipe, ut ab eo datum cogites, quem amore et pietate nemo eorum, qui te colunt, vincere possit ... Quo amore tuo ut nihil mihi dulcius est, ita me, quoad vivam, iure tuum vocabis*' (S. CXXI f.). Achtundzwanzig Jahre später rief Hermann, auf der Höhe seines Ruhmes stehend, dem verstorbenen Lehrer in der Leipziger Zeitung (29. Sept. 1834 S. 2516) die bedeutungsvollen Worte nach: 'Am 17. September starb zu Berlin .. ein Mann von großer Gelehrsamkeit, durchdringendem Scharfsinn, strenger Gerechtigkeit, kräftigem, gewaltigem Charakter, der Konsistorialrat Dr. Karl David Ilgen. Ruhmvoll und erfolgreich war sein Wirken und groß und innig ist der Dank, den mit mir, dem Ersten seiner Schüler, die vielen ihm nachrufen, denen er nach mir als Rektor der Domschule zu Naumburg, als Professor der Theologie zu Jena und in dem langen Zeitraume, in welchem die Schulpforta unter ihm als die ausgezeichnetste Pflanzschule ernster und gründlicher Wissenschaft blühte, Lehrer, Führer und Freund war. Allen wird er unvergeßlich, allen sein Andenken bis an das Ende des Lebens teuer bleiben.'

Doch auch zu brieflicher Aussprache über den geliebten Lehrer seiner Jugend fand Hermann erwünschten Anlaß, als Friedrich Karl Kraft, damals Direktor der Gelehrtenschule des Hamburger Johanneums, daran ging, Ilgens Leben zu beschreiben, zu dessen Füßen er einst selbst (1801—1806) als Schüler gesessen. Von wem konnte der Biograph mit besserem Rechte Nachrichten über Ilgens Leben und Schaffen erbitten als von dessen nicht bloß der Zeit nach erstem Schüler, den Ilgen mit berechtigtem Stolze seinen Πρωτότοκος, seinen geistigen Erstgeborenen, nannte? Die Antwort auf Krafts Anfrage bildet der im nachstehenden zum ersten Male veröffentlichte Brief Hermanns, der als ein wichtiges autobiographisches Zeugnis für dessen Jugendbildung und erste Anfänge, aber auch als Quelle für die Kenntnis von Ilgens Wirken bezeichnet werden darf.[1])

*

Ew. Wohlgeboren bin ich nur sehr dürftige Auskunft über unsern verstorbenen Freund Ilgen zu geben im Stande.

[1]) Das Autograph des Briefes besitzt Herr Oskar Ulex in Altona a. d. Elbe, dem ich für die gütige Erlaubnis der Veröffentlichung zu warmem Danke verpflichtet bin. Einzelne aus dem Zusammenhang gerissene Stellen hat Kraft, Vita Ilgenii S. 189. 191. 224 angeführt.

Er wurde, als ich 12 Jahr alt war[1]), mein und meiner Schwester, jetzt Witwe des ehemaligen Observators an hiesiger Sternwarte, Professor Rüdigers[2]), Lehrer, nachdem uns vorher der vor Kurzem in Nebra verstorbene Pfarrer Ritter unterrichtet hatte, bey welchem ich nichts lernte, da er zu mild war und mich bloß mit leiser Satire zum Fleiß antreiben wollte. Ilgen hingegen fuhr mich mit seiner Offenheit und Derbheit an: daher ich, ehe ein halbes Jahr vergangen war, mit Fleiß und Eifer meine Sachen betrieb. Unzweckmäßig war, daß er mir weitläuftige Prolegomena zum Homer dictirte, von denen ich nichts verstand. Ich habe im Griechischen mit ihm ein Paar Kapitel aus Xenophons Memorabilien und 4 Bücher der Ilias in dem Zeitraum von zwey Jahren gelesen. Dann las ich den Homer für mich allein. Am meisten aber gab er mir die Richtung auf Kritik dadurch, daß er mir die ganz unsinnige Ausgabe des Homerischen Hymnus auf den Apoll von Köhler[3]) schenkte, in die er selbst arge Scheltworte über die Unwissenheit dieses Mannes hineingeschrieben hatte, und mir auftrug Noten dazu zu schreiben und die Fehler zu verbessern. So arbeitete ich für mich allein dann die sämmtlichen Homerischen Hymnen durch, freilich mit sehr unvollkommner Ausrüstung und schwachen Kräften. Dennoch bat er sich hernach, als er selbst die Hymnen herausgab, diese Hefte aus, und benutzte das, was etwa darin brauchbar war.[1]) Diese Hefte hat er mir hernach wieder zurückgegeben. Später, als ich seine Ausgabe der Hymnen in der Jenaischen Litteraturzeitung[2]) scharf recensirt hatte, war er darüber ganz ausser sich, und schrieb mir,

[1]) Ilgen (geb. 1763) zählte damals (1784) 21 Jahre.

[2]) Christian Friedrich Rüdiger (1760—1809) erhielt 1791 die Observatorstelle an der neuerrichteten Universitätssternwarte unter gleichzeitiger Ernennung zum außerordentlichen Professor der Mathematik in Leipzig.

[3]) Karl Ludwig Köhler (geb. 1744), Pastor zu Höchstenbach und zugleich Prodekan des Konsistoriums zu Sayn-Hachenburg in Westfalen (vgl. Meusel, Das gelehrte Teutschland ^{5}IV 194). Die längst verschollene Ausgabe führt den umständlichen Titel: *ΟΜΗΡΟΥ ΥΜΝΟΣ ΕΙΣ ΑΠΟΛΛΩΝΑ* oder Homers Gesang an den Apollo mit deutschen Anmerkungen also verfertiget, daß 1. die schwersten Konstruktionen erklärt und 2. die historisch-geographischen und mythologischen Sachen erläutert sind, wie auch mit nöthigen Registern versehen durch K. Ludw. Köhlern. Leipzig 1768.

[1]) Bemerkenswert ist, daß Hermann über seine Frühzeit und über Ilgen vielfach fast dieselben Worte gebraucht in seiner wohl genau zu derselben Zeit niedergeschriebenen Praefatio zu den Acta societatis Graecae (Lipsiae 1836) I S. VI f.: '*Ego quum puer magistrum habuissem bonum et honestum virum, sed qui parum diligentem frustra conaretur leniter irridendo corrigere, aetatis anno duodecimo traditus sum disciplinae C. D. Ilgenii, viri docti, ingeniosi, strenui, severi atque adeo interdum asperi, sed plane ad formandos adolescentes nati, quod idem ingenuus, iustus, aequus et proficientem ex animo amans erat . . . Is igitur quum me puerum magna voce graviter increparet, brevi tempore ex ignavissimo fecit diligentissimum. Ac de Graecis scriptis quum biennii spatio non plura mecum legeret quam duo capita Xenophontis Memorabilium Socratis et quattuor primos libros Iliadis, quos prolixissime, ut solebat, interpretabatur, sed videret me valde delectari litteris Graecis, dono dedit Homericum hymnum Apollinis editum a C. L. Koehlero, homine indoctissimo, iussitque adnotationes scribere, quibus corrigerem quae ille inepte scripsisset afferremque meliora. Id mihi primum artis criticae rudimentum fuit, puerile sane et levissimum, sed tamen a quo proficiscerer ad meliora et graviora. Nam ab illo hymno ad reliquos hymnos progrediebar et, quamvis rudis illa et plena inscitiae opera esset, tamen, quum identidem illuc rediissem saepiusque retractassem istas adnotationes, dignas eas habuit Ilgenius, quum ipse hymnos Homericos edebat, quas sibi commodari vellet, meminique fuisse, ubi aliquid ex iis adscisceret.*'

[2]) Vgl. Revision der Literatur für die Jahre 1785—1800 in Ergänzungsblättern zur Allg. Lit.-Zeitung dieses Zeitraums. II (Jena und Leipzig 1802) Nr. 96. 97. Dort werden gemeinsam und — nach damaligem Brauch — anonym besprochen: Hymni Homerici cum reliquis carminibus minoribus Homero tribui solitis et Batrachomyomachia . . . Textum recensuit et animadversionibus criticis illustravit Carol. Dav. Ilgen. Hal. Sax. 1796 und Animadversiones in hymnos Homericos . . . auctore Aug. Matthiae. Lipsiae 1800.

es hieße, diese Recension wäre von mir; er könne das von seinem Schüler und Freunde nicht glauben u. s. w. Ich antwortete ihm, daß ich nie vergessen würde, was ich ihm zu verdanken hätte, aber die Recension wäre allerdings von mir; in der Wissenschaft könne ich jedoch nur auf die Sache sehen und nicht gegen meine Überzeugung sprechen. Er hat sich dabey auch beruhigt, und ist nicht minder mein Freund geblieben, als er es vorher war. Als er in der Pforte sein 25jähriges Amtsjubiläum feierte[1]), wo er alle Feierlichkeiten streng verbeten hatte, trat ich, von Lange[2]) eingeladen, unerwartet bey ihm ein. Da stürzte ihm ein Strom von Thränen aus den Augen; er umarmte mich, und konnte lange vor Freude nicht sprechen.

Wenn ich nicht irre, war er schon damals, als er mein Lehrer wurde, Famulus bey dem D. Dathe[3]), bey dem er auch wohnte. Er hörte bey diesem, bey Morus[4]), bey Reiz, und bey Beck, in dessen philologischer Gesellschaft er war, in deren Namen er auch das *Specimen poeseos Leonidae Tarentini* herausgab.[5]) Magister wurde er 1787 unter dem Rectorate von Georg

[1]) Am 31. Mai 1827.

[2]) Adolf Gottlob Lange (1778—1831), Schüler Gottfried Hermanns, seit 1804 Lehrer in Pforta, wurde im Frühjahr 1831 Ilgens Nachfolger im Rektorat, starb aber schon wenige Monate darauf.

[3]) Johann August Dathe (im Original steht verschrieben Datho, 1731—1791), Professor der orientalischen Sprachen in Leipzig.

[4]) Samuel Friedrich Nathanel Morus (1736—1792), Professor der Philologie, seit 1782 der Theologie.

[5]) Der vollständige Titel des 32 Seiten starken Schriftchens lautet: Poeseos Leonidae Tarentini specimen. Viro clarissimo Renato Gotthelfio Loebelio summos in philosophia honores amicorum quorundam nomine gratulaturus Graece edidit notisque illustravit Carolus David Ilgen, Theol. et Philol. stud. Lipsiae 1785. Einem Gratulationsgedicht zu Ehren des Gefeierten folgen die Namen von sieben Mitgliedern der philologischen Gesellschaft Christian Daniel Becks (1757—1832). Die Abhandlung eröffnet unter etwas verändertem Titel (Leonidae Tarentini epigramma in Venerem Anadyomenen, poeseos eius specimen) den ersten Band von Ilgens Opuscula varia philologica. Erfordiae 1797.

Heinrich Borz[1]) und dem Procancellariate und Decanate von August Wilhelm Ernesti.[2]) Außer mir gab er noch dem Sohne des Professor Eck[3]) Unterricht, der aber Ohrfeigen von ihm erhielt. Aus diesem Menschen konnte nichts werden, wie denn auch nichts aus ihm geworden ist.

Daß er das Rectorat in der Pforte erhielt, davon bin ich die Veranlassung. Der Oberhofprediger Reinhard[4]) trug mir dieses Amt an. Ich antwortete darauf, daß ich zu einem solchen Amte ganz und gar nicht tauge, aber der rechte Mann sey Ilgen.[5]) So wurde mit ihm die Unterhandlung angeknüpft, die, da der damalige Oberconsistorialpräsident von Burgsdorf andere theologische Ansichten hatte als Ilgen in seinem Hiob[6]), keinen günstigen Ausgang versprach. Indessen reiste doch Ilgen nach Dresden über Leipzig, um erst mit mir und dem verstorbenen Tittmann[7]) zu sprechen. Tittmann rieth ihm nur frey

[1]) Borz (1714—1799), Professor der Mathematik.

[2]) August Wilhelm Ernesti (1733—1801), Neffe Johann August Ernestis, an dessen Stelle er 1770 die Professur der Beredsamkeit übernahm.

[3]) Johann Georg Eck (1745—1808), Literarhistoriker, seit 1781 ordentlicher Professor in Leipzig.

[4]) Franz Volkmar Reinhard (1753—1812), seit 1791 Oberhofprediger und Kirchenrat in Dresden, zu dessen Amte auch die Oberaufsicht über die drei Fürstenschulen gehörte.

[5]) Wieder äußert sich Hermann hierüber fast mit denselben Worten in der erwähnten Praefatio zu den Acta soc. Graecae: '*Oblato mihi munere regendae scholae Portensis me illi muneri minime, unice vero idoneum illum esse respondi . . . Nec profecto quidquam Portae tali rectore obtingere potuerat aut ad institutionem ac disciplinam salubrius aut ad famam et claritudinem ornatius.*'

[6]) Durch die unbefangene Kritik, mit der Ilgen das Buch Hiob in seiner Schrift: Iobi, antiquissimi carminis Hebraici, natura atque virtutes (Lipsiae 1788) behandelt hatte, war er den streng Orthodoxen, so auch Burgsdorff, der einer frömmelnd-herrnhutischen Partei anhing, mißfällig geworden.

[7]) Johann August Heinrich Tittmann (1773—1831), Professor an der theologischen Fakultät in Leipzig.

gegen Burgsdorf seine Meinung zu vertheidigen, was diesem lieber seyn würde, als zurückhaltende Furchtsamkeit.[1]) Und so hat es auch Ilgen gemacht. Daher der Erfolg der erwünschte war, und die Pforte einen Rector erhielt, wie sie wohl weder gehabt hat, noch leicht erhalten wird. *Οὐ γάρ πω τοίους ἴδον ἀνέρας, οὐδὲ ἴδωμαι.*[2]) Sie erwerben sich ein großes und dankenswerthes Verdienst, indem Sie das Leben dieses so Vielen unvergeßlichen und mit einer so ganz eignen Genialität begabten Mannes beschreiben, und besonders freue ich mich darauf, der älteste seiner Schüler, den er innig geliebt hat. Indem ich diesen Zeilen mein neuestes Programm[3]) beylege, beharre ich Hochachtungsvoll

Ew. Wohlgeboren
ganz ergebenster
GHermann

Leipzig
d. 9. April
1836.

Siegfried Reiter.

Quellensammlung für den geschichtlichen Unterricht an höheren Schulen, herausgegeben von G. Lambeck. II. Reihe. Leipzig und Berlin, B. G. Teubner 1913—1915. Preis des Heftes —.40 Mk.

Die von der Kritik einmütig gelobte Quellensammlung von Lambeck, deren erste Hefte ich an dieser Stelle[4]) vor Jahr und Tag besprochen habe, ist inzwischen fortgesetzt worden. Hieß es früher, daß die Hefte der I. Reihe 'es dem Lehrer ermöglichen' sollen, die wichtigsten Ereignisse zu beleuchten, so heißt es nunmehr, 'sie sollen es ermöglichen, im Klassenunterricht' usw. Gegenüber aufgetauchten Zweifeln bringen es die Herausgeber außerdem noch klar zum Ausdruck, daß die Sammlung, d. h. also die I. und die II. Reihe, 'eine für die Hand des Schülers bestimmte Auswahl geschichtlicher Quellen bieten'. Nur sollen die Hefte der I. Reihe möglichst stete Begleiter im Klassenunterricht sein, ohne daß nun gerade jedes Heft oder gar jeder Quellenausschnitt behandelt werden soll; die Hefte der II. Reihe dagegen, welche durchweg zeitlich oder stofflich eng begrenzte Einzelgebiete der Geschichte behandeln, dienen der selbständigen Erarbeitung geschichtlicher Erkenntnis durch den einzelnen Schüler, eine Arbeit, die naturgemäß zu Hause zu leisten ist.

Aus den geplanten 15 Heften der I. Reihe sind 17 geworden, indem der umfangreiche Stoff des 10. Heftes, Reformation, Gegenreformation, 30jähriger Krieg, auf zwei Hefte (10a und 10b) verteilt ist und zudem ein weiteres Heft 'Im neuen Deutschen Reich' hinzugefügt wurde. Mit dem noch ausstehenden 11. Heft 'Das Zeitalter des Absolutismus' kommt die I. Reihe zum Abschluß. Das Wertvolle, Neue an dieser Sammlung ist einmal die praktische Zerlegung in Einzelhefte, deren billiger Preis die zwanglose Behandlung im Klassenunterricht gestattet, sodann die Bearbeitung der Einzelgebiete durch berufene Kenner, deren Führung sich jeder Geschichtslehrer anvertrauen darf.

Da die Hefte der II. Reihe etwas völlig Neues bedeuten, seien die neu erschienenen hier kurz besprochen.

Heft 1 'Perikles' erfüllt in vornehmster Weise den vom Herausgeber erhofften Zweck, 'hinzuführen zu den Originalen, vor denen das beglückende Gelöbnis sich ständig erneut: «Hellas ewig unsere Liebe»!' Beim Lesen des 3. Heftes 'Die Blütezeit der griechischen Philosophie' wird der Wunsch rege, daß sich auf allen Schulgattungen irgendwo die Zeit finden möchte, in der geeignete Lehrer durch solches Quellenstudium bei den Schülern verständnisvolle

---

[1]) Das Gespräch mit dem sächsischen Oberkonsistorialpräsidenten von Burgsdorff begann nach Ilgens eigenem Berichte also: 'Der Wunsch des Kirchenrates, daß Sie Rektor in Pforte werden möchten, ist nicht der meinige gewesen.' — 'Ich weiß es und weiß auch, warum.' — 'Nun?' — 'Ich bin Ihnen ein zu arger Ketzer.' — 'Nun ja, Sie haben aus dem Buche Hiob ein Drama gemacht.' — 'Nein, durchaus nicht.' — 'Was denn?' — 'Ein Epos, das es wirklich ist.' — 'Auch gut, oder vielmehr ebenso schlimm' (Ilgeniana. Eine kleine Anekdotensammlung von W. N[aumann]. Leipzig 1853 S. 11).

[2]) Diese Worte Nestors (Hom. *Α* 262) hat der Empfänger des Briefes auf dem Titelblatte seiner Vita Ilgenii (Cum effigie Ilgenii praefixa. Altenburgi 1837) als Sinnspruch vorgesetzt.

[3]) De tragoedia comoediaque lyrica (Opusc. VII 211—240).

[4]) Neue Jahrb. 1914 XXXIV 72 ff.

Liebe zu philosophischer Welt- und Lebensbetrachtung wecken könnten. Das mit großer Sorgfalt bearbeitete Heft 6 'Die Ausbreitung der griechischen Kultur' setzt naturgemäß eine Kenntnis dieser Kultur voraus, wie sie nur das Gymnasium vermittelt; bis ins Mittelalter hinein wird ihr Fortwirken verfolgt. Heft 7 'Griechisches Denken und Fühlen', ein überaus sinniges Bändchen, vermag auch dem Nichtgymnasiasten einen lebensvollen Einblick zu gewähren in die reiche und vielseitige hellenische Gedanken- und Gefühlswelt, die sich aus den so verschieden gearteten Stämmen entwickelt. Eine gute Einführung in die Weltanschauungsfragen der Übergangskultur bietet Heft 11 'Die religiös-philosophische Bewegung des Hellenismus und der Kaiserzeit'; die vielfachen Anklänge an das Christentum, das eben fest in seiner Zeit wurzelt, wird jeder Schüler leicht herausfinden. Wertvolle Parallelen zu unserer Zeit in Verwaltungs- und Steuerfragen ergeben sich bei dem 13. Heft 'Staat und Verwaltung in der römischen Kaiserzeit'; es ist eine wahre Fundgrube bei der Erforschung des unerschöpflichen Problems, wie man Weltreiche zusammenhalten kann.

Als einen Meister in der Kunst der Weltbeherrschung lernt der Schüler in Heft 31 'Karl den Großen' kennen, der in ewig vorbildlicher Weise durch eigenes Bemühen die geistigen und wirtschaftlichen Kräfte seiner Untertanen zu fördern verstand und auch in der äußeren Politik klare Wege ging. Drei treffliche Hefte geben ein anschauliches Bild deutsch nationaler und wirtschaftlicher Arbeit im Mittelalter. Das mit mustergültigen Anmerkungen versehene 98. Heft, 'Der deutsche Ritterorden', eignet sich gerade in unserer Zeit der erneuten Kämpfe zwischen Slaven und Germanen dazu, staats- und volksbürgerliche Kräfte zu wecken. Die drei Grundgelöbnisse der Deutschritter werden stets ihre staatenbildende Kraft bewähren, wenn man sie den veränderten Zeitverhältnissen anpaßt: Keuschheit, d. h. heute edle Sittlichkeit; Gehorsam, d. h. Treue gegenüber dem eigenen Volkstum und Gerechtigkeit gegenüber dem fremden, das unter unsern Schutz gestellt ist; Armut, d. h. Förderung des Wohlstandes der Gesamtheit. Die Voraussetzung aller Herrschaft bleibt freilich die militärische Macht, die nur da stark ist, wo sie sich gründet auf die Bereitschaft der Bürger, ihr ein und alles restlos für den Staat zu opfern. Ein anschauliches Bild der politischen und wirtschaftlichen Entwicklung der 'Deutschen Stadt im Mittelalter' entwirft Heft 38: Steuer-, Markt- und Zunftwesen sind in ewigem Fluß begriffen und müssen sich demnach auch heute noch dauernd den jeweiligen Zeitverhältnissen vorsichtig anpassen. Mit rechtem Nutzen wird dieses Heft wegen der vielfach verwickelten Verhältnisse nur dann gebraucht werden können, wenn eins der vom Herausgeber empfohlenen einschlägigen Werke mit zu Rate gezogen wird. Sehr zeitgemäß mutet uns Heft 37 an, 'Die Hansa', da der alte jahrhundertelange Kampf um die Seegeltung heute mit erneuter Wucht eingesetzt hat. Die Kampfmittel sind die gleichen geblieben, Boykott und Krieg. Der Untergang der Hansa beweist, daß wirtschaftlicher Zusammenschluß ohne gemeinsames politisches Band eine fragwürdige Sache ist. So brachte denn auch erst die politische Einigung im neuen Deutschen Reich unserm Handel den glänzenden Aufschwung. Die heutige Einschränkung des freien Wettbewerbs durch Syndikate und Innungen hat zur Hansazeit schon ihre Vorläufer gehabt.

Den Werdegang des neuen Deutschen Reiches beleuchten einige Bändchen, die alle gleiches Lob verdienen. In der Einleitung zu Heft 76 und 77 'Der Kampf gegen das Kaiserreich und gegen die Republik' (70/71) sagt der Bearbeiter: 'Der Benutzer soll zuerst möglichst viel aus jedem einzelnen Stück ohne Nebenzweck herauslesen, soll es dann aber auch unter bestimmten Gesichtspunkten betrachten und mehrere miteinander kombinieren', so etwa die Tatsachen, sowie die politischen Erwägungen und Stimmungen, die den Krieg heraufgeführt haben, oder die Gründe, die den Deutschen den Sieg verliehen. Aus dem zweiten Heft mag der Schüler sich davon überzeugen, daß die Schlagwörter von den 'Barbaren' und von der 'Kriegführung im Interesse Europas' nicht erst im Weltkrieg 1914/1915 geprägt worden sind. Unserer Jugend wird es ein Ansporn sein zur

Förderung unserer Volksschulung und Wissenschaft, wenn sie liest, daß Gambetta und die New Yorker 'Nation' hierin den Grund sehen für unsern Sieg. Heft 78 'Die Gründung des Deutschen Reiches' gestattet einen Einblick in die Werkstatt der Diplomaten. Bismarck zeigt sich als Meister in der diplomatischen Kunst durch die Mittel, die er anwendet, um alle reichsfreundlichen Kräfte für die Mitarbeit an seinem gewaltigen Werk zu gewinnen. In Heft 79, das uns 'Bismarck' als Persönlichkeit und in seinem politischen Entwicklungsgang vorführt, werden fast alle bedeutsamen politischen Gegenwarts- und Zukunftsfragen des deutschen Reiches berührt. Die sämtlichen letztgenannten Hefte sind schon für Sekundaner verständlich.

Die selbständige Benutzung der Quellensammlung durch Schüler würde erleichtert, wenn die Anmerkungen ausführlicher gehalten würden, als es in vielen Heften geschieht. Auch empfiehlt es sich, durchweg, wie es bisher vielfach schon geschehen ist, in einer Einleitung die Gesichtspunkte anzugeben, die bei der Auswahl der Quellenstücke maßgebend gewesen sind, ferner Richtlinien für die Stellung von Aufgaben; so ließe sich einmal die bei der Quellenbenutzung entstehende Mehrarbeit für den Lehrer verringern, und dem Schüler würde die selbständige Wahl einer ihm zusagenden Aufgabe erleichtert. Die mit der Quellensammlung beabsichtigte Vertiefung des geschichtlichen Interesses, d. h. Anregung zu privaten Geschichtsstudien ließe sich fördern durch Hinweis auf einschlägige Werke unter besonderer Berücksichtigung solcher Bücher, die durch ihren Preis für den Schüler leicht erreichbar sind, wie z. B. die Sammlung 'Aus Natur und Geisteswelt'. Solche Literaturhinweise sollte auch jedes Lehrbuch enthalten. Hugo Humbert.

'Ich habe mich in den letzten Jahren mehrfach bei gleichen Anlässen über den besonderen Wert unserer Gymnasien in ihrer segensreichen Eigenart neben den beiden anderen ebenso berechtigten Gattungen der höheren Unterrichtsanstalten, über die reichen Schätze der humanistischen Bildung, die unersetzlichen Werte der erhabenen Schönheiten der Antike und die Notwendigkeit der geistigen Erschließung des Altertums als einer unversiegbaren Quelle unserer Kultur ausgesprochen, daß ich es mir versagen kann, heute erneut darauf zurückzukommen. Das Eine darf und muß aber freudig wiederholt werden, wie unsere Gymnasien mit allen Kräften dem edlen Ziele nachzustreben bemüht sind, das unser Kaiser ihnen bei der von ihm eingeleiteten Schulreform am Beginne des Jahrhunderts gesteckt hat, daß sie nämlich nicht junge Römer und Griechen, sondern deutsche Jünglinge erziehen sollen. Auf diese Weise haben sie auch da, wo sie bisweilen Boden verloren zu haben schienen, ihre Unentbehrlichkeit sieghaft erwiesen. Deshalb wird heute bei der Jubelfeier des Gymnasium Albertinum, das nach des unvergeßlichen Königs Albert Majestät seinen Ehrennamen trägt, der auch von Euer Majestät wiederholt und durch die gymnasiale Gestaltung der Prinzenschule betonte Wunsch König Alberts in dieser Festversammlung besonders freudige Bekenner finden: Gott erhalte uns die humanistische Bildung!'

Kultusminister DDr. Beck, Freiberg i. Sa. am 15. Juni 1915.

*

'Sie gehören von nun ab zu den berufensten und verantwortlichsten Hütern der unvergänglichen Schätze, die das klassische Altertum allen spätern Geschlechtern überliefert und die unser Volk sich wie kein anderes angeeignet hat, der Schätze, nach denen nicht nur der Buchgelehrte gräbt und wühlt, nein, aus denen jeder Volksgenosse bewußt oder unbewußt sich täglich und stündlich Gutes und Anmutiges nimmt. Fern sei es von uns, sie jemals preiszugeben! Nur über die Breite, nicht über die Tiefe der klassischen Bildung kann Streit sein.'

Oberbürgermeister Wermuth bei der Einführung des Stadtschulrats Dr. Arnold Reimann, Berlin am 1. Juli 1915.

ROUSSEAU UND SCHILLER

Von Richard Linder

Als vor einigen Jahren Rousseaus 200. Geburtstag gefeiert wurde, hat man auch in unserm Vaterlande des stillen Denkers gedacht, dessen Ideen dazu beitrugen, im Westen Europas den Feuerbrand der Revolution zu entzünden, während sie auf das deutsche Geistesleben wirkten wie die milde Lenzsonne, die aus dem winterharten Boden die lieblichen Boten des Frühlings hervorzaubert. Es würde schwer, ja unmöglich sein, sich aus der geistigen Entwicklung Goethes, Schillers, Kants und Fichtes Rousseau hinwegzudenken. Aber es ist lange Zeit her, daß das Verhältnis Rousseaus zu Schiller einer zusammenhängenden Darstellung unterzogen worden ist, zum letzten Male (1876) in einem Vortrag von Joh. Schmidt (Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, herausg. von Virchow und Holtzendorff). Sonach erscheint es nicht überflüssig, den Versuch zu wagen, das Thema Rousseau und Schiller einer ausführlichen Behandlung zu unterwerfen.

Bekannt ist die flammende Anklage, die Schiller in seinem Gedichte 'Rousseaus Grab' seiner Zeit ins Gesicht schleudert. 'Ein Monument der Schande' seines Jahrhunderts scheint ihm das Grab dieses Apostels einer neuen Lebensauffassung zu sein. Das Gedicht, in seiner jetzigen auf nur zwei Strophen zusammengedrängten Gestalt, bietet nicht nur den Ausdruck einer glühenden Bewunderung Rousseaus und eines ebenso glühenden Hasses gegen dessen vermeintliche Verfolger, sondern gewährt auch durch seine Form einen reinen künstlerischen Genuß, ohne des hohen Schwunges zu entbehren, der den Leser, auch wenn er nicht wollte, ungestüm mit sich fortreißt. Es unterscheidet sich in der jetzt geläufigen Gestalt sehr vorteilhaft von der ursprünglichen Form, in der es im Jahre 1782 in der Anthologie erschien. Das Gedicht, wie es dort stand, ist der beste, obgleich unfreiwillig gebrachte Beweis für Schillers eigene Behauptung, daß 'nichts so sehr mit dem Begriff der Schönheit streite, als dem Gemüt eine bestimmte Richtung zu geben'. Der ungezügelte Haß, die blinde Leidenschaft des Revolutionärs überspringt die Grenzen der schönen Form, und der Gott selbst rächt sich an dem jungen Dichter, indem er ihm den Blick verdüstert und umnebelt, so daß er nicht erkennt, wie schwülstig, in höchstem Grade unkünstlerisch eine Strophe wirkte wie etwa die folgende:

Ja, im acht und zehnten Jubeljahr,
Seit das Weib den Himmelssohn gebar
— Chroniker, vergeßt es nie! —
Hier erfanden schlauere Perille
Ein noch musikalischer Gebrülle
Als dort aus dem eh'rnen Ochsen schrie!

Vier Jahre waren seit Rousseaus Tode verstrichen, als Schiller diese Zeilen schrieb, ein Jahr hatte er seitdem die Karlsschule verlassen. Die Erinnerung an die Fesseln, die man dort seinem Geiste angelegt hatte, war noch in ihm lebendig; deutlich sprach aus seiner Seele das Gefühl, in wie schreiendem Gegensatz das System, dem er dort unterworfen worden war, mit dem freien Geiste Rousseauscher Erziehungsgrundsätze stand. Nur zu klar war ihm bewußt, daß Rousseaus Forderung, die Gegenwart nicht der Zukunft aufzuopfern, mit dem auf der Karlsschule geübten Verfahren in vollem Gegensatze stand, und mit schmerzlicher Erinnerung an die Knechtung seines eigenen Genius mußte es ihn erfüllen, wenn er von Erziehungsgrundsätzen hörte, die darauf hinausliefen, dem 'Kinde jede Einschränkung möglichst zu ersparen, ihm den vollen Gebrauch seiner jugendlichen Kräfte zu gestatten und keiner Regung der Natur in ihm entgegenzutreten'. Rousseau sprach ihm aus der Seele, wenn er schrieb, 'daß die Jugend das lernen sollte, was sie später, herangewachsen, tun müßte, und nicht, was sie vergessen müßte'. Es lag ohne Zweifel viel Bestechendes, zumal für einen Jüngling, der die Berufung zu Höherem in sich fühlte, in dem Rousseauschen Grundsatz von der negativen Erziehung, die nur darauf ausgeht, zu verhüten, daß 'etwas geschieht', d. h. eine Erziehung, die sich darauf beschränkt, statt Kenntnisse und die Begriffe des Guten zu vermitteln, 'nur den Boden in der kindlichen Seele zu lockern, um es empfänglich zu machen für das Wahre, wenn es so weit ist, es zu verstehen, und für das Gute, wenn es fähig ist, es zu lieben'. Noch verführerischer aber mußte einem jungen Manne von solchen Gaben der Satz in die Ohren klingen, daß nur gewöhnliche Menschen (*l'homme vulgaire*) der Erziehung bedürfen, daß die andern aber sich allein erziehen. An solchen Ansichten gemessen, konnte die Karlsschule allerdings keine andere Beurteilung erfahren, als sie ihr von Schiller zuteil geworden ist. Die 'wahnsinnige Methode seiner Erziehung', schreibt er an Körner aus Gohlis, habe es verschuldet, daß die 'eine Hälfte dessen vernichtet wurde, was die Natur mit ihm vorhatte'. Auch in dem philosophischen Briefwechsel zwischen Rafael und Julius klingt dieser Ton noch an. Dort spricht Schiller wiederum die Ansicht aus, daß das gewöhnliche Ziel der Erziehung 'die Unterjochung des Geistes' sei. Auch Schiller nimmt für das Genie eine Ausnahmestellung in Anspruch, wohlverstanden nur auf geistigem Gebiete. Mit dem Genius ist die Natur im Bunde, er ist eine Offenbarung der Natur: 'die Ohnmacht hat die Regel für sich, aber die Kraft den Erfolg'. 'Gutes aus Gutem', heißt es in dem Epigramm der Nachahmer, 'das kann jedweder Verständige bilden, aber der Genius ruft Gutes aus Schlechtem hervor'. Wenn sich diese Worte in erster Linie auf ästhetische Dinge beziehen, so ist es doch leicht, die Brücke auf das Gebiet der Erziehung hinüberzuschlagen, besonders bei einem Dichter, bei dem zwischen Kunst und Erziehung so enge Zusammenhänge bestehen wie bei Schiller. In diesem Punkte trennen sich freilich ihre Wege: Was Rousseau bei seinem Zögling, der ja nur ein Abstraktum, ein Bild seiner Phantasie ist, zu erreichen sucht, das ist Schillers Ziel für die ganze Menschheit, nämlich die Herstellung eines harmonischen Verhältnisses zwischen sinnlichen und geistigen Kräften.

Auch die Ideen über häusliche Erziehung, die Rousseau ausgesprochen hat, haben dauernde Spuren in Schillers Ansichten zurückgelassen. Rousseau ist geneigt, die Fehler und das Unglück der Kinder abzuleiten aus dem 'schändlichen Despotismus der Väter'. In dieser Hinsicht gaben ja glücklicherweise die Erfahrungen der eignen Jugend dem Dichter kein Recht Rousseau zuzustimmen. Aber die Beobachtung seiner Umgebung muß doch seiner Einbildungskraft Nahrung gegeben haben. Wie könnte er sonst in den Stücken seiner frühesten Periode uns das Bild des Sohnes vorführen, dessen Jugend, Ruf, Ehre und Glück vom Vater dem eigenen Wohlergehen geopfert wird? So wie Molière das Recht der Jugend auf ihr Glück verficht, wie er kühn die Frage aufwirft, wie weit die väterliche Autorität gehen dürfe, ohne gegen die wahre Sittlichkeit zu verstoßen, so wirft sich Schiller zum Anwalt des Rechtes der Kinder gegen die väterliche Autorität auf, wenn er in 'Kabale und Liebe', im 'Don Carlos' das Verhältnis zwischen Vater und Sohn so darstellt, daß der Zuschauer die von Rousseau geforderte *douceur de l'autorité paternelle* schmerzlich vermißt. Denn nach Rousseaus Ansicht hat niemand, auch der Vater nicht, das Recht, dem Kinde etwas zu befehlen, was nicht zu seinem Besten dient. Dafür kann aber auch eine Erziehung, an der das Herz seinen rechten Anteil hat, und nur eine solche, niemals verloren sein.

Indem Rousseau seiner der Natur entfremdeten Zeit seine Ansichten über Erziehung vortrug, hatte er, so unerschöpflich der Strom der Ideen aus seinem Innern quoll, nicht bloß aus dem Eigenen geschöpft. Ein aufrichtiger Bewunderer antiker Größe, hatte er auch Gedanken des Altertums in sich aufgenommen. So entlehnte er Plutarch, den er übrigens sich rühmte mit 8 Jahren auswendig gewußt zu haben, die Anschauung von der dreifachen Erziehung: durch die Natur, durch die Menschen und durch die Dinge. Er bezeichnet gelegentlich Platons 'Republik' als das beste Werk über Erziehung, das je geschrieben worden sei. Er preist Sparta, weil dort die Erziehung bezweckt habe, jeden Unterschied zwischen Moralität und Legalität zu beseitigen, indem die Ephoren bei ihrem Amtsantritt die Bürger aufforderten, nicht die Gesetze zu beobachten, sondern sie zu lieben und dadurch Gesetz und Sitte in ihrem Herzen miteinander zu verschmelzen. Er bewundert den einfachen Geschmack der Alten ebensosehr wie ihren Heldenmut und geht so weit zu sagen: 'Die Alten hatten Helden und stellten Menschen auf die Bühne, wir stellen nur Helden hin und haben kaum Menschen'. Deshalb möchte er gern auf die neuere Geschichte ganz verzichten und läßt davon nur die Schweizer Geschichte gelten, weil sie sich in einem freien und von einfachen wirtschaftlichen Verhältnissen beherrschten Lande abspielt, in dem man auch jetzt noch antike Menschen finden könne. So legt er in der 'Nouvelle Héloïse' Frau von Orbe die Worte in den Mund: 'Mir wenigstens sagt das Gefühl, daß ich, wenn ich in Genf geboren wäre, eine Römerseele haben würde'.

Auch Schiller teilte die Bewunderung des Altertums, aber sie bezog sich bei ihm nicht nur auf die politische Seite, sondern sie erfaßte auch die künstlerische Bedeutung, für die Rousseau seinerseits kein Auge hatte. Auch Schiller

kannte seinen Plutarch und schätzte ihn hoch. Er gibt ihn seinem Räuber Moor in die Hand, er läßt ihn daraus seine Begeisterung für hohe Taten schöpfen, seinen Durst nach Unsterblichkeit stillen und die Verachtung nähren, die er empfindet für das 'tintenklecksende Säkulum', das 'schlappe Kastratenjahrhundert'. Den Maler Romano im 'Fiesko' läßt er das 'nervigte Altertum' preisen und gesteht in einem Briefe an Körner vom 15. November 1802 noch: 'Die wahre Jugend ist doch die alte Zeit'. 'Wie ein entnervter Greis die Spiele der Jugend', so heißt es in der Geschichte des Abfalls der Niederlande, 'betrachten wir Modernen' die 'kolossalischen Menschen, die erstaunenswürdigen Taten, die die Geschichte vergangener Zeiten in so reichlicher Fülle bietet'. Auch Schiller hebt, in Übereinstimmung mit Rousseau, als besonderen Vorzug der spartanischen Verfassung hervor, daß jeder Spartaner nicht in, sondern mit dem Staate lebte, so daß alle seine Handlungen öffentliche Handlungen wurden. Aber er ist doch kritisch genug, zu erkennen, daß diese spartanische Verfassung einen Fehler mit sich brachte, den eigentlich auch Rousseau hätte entdecken müssen. Auch Rousseau betrachtet als das Haupt- und Endziel aller Erziehung die Erziehung zum Menschen, nicht zum Bürger. Daß die spartanische das nicht leisten konnte, ist ihm entgangen. Nicht so Schiller. Bei ihm tritt an die Seite der gerechten Würdigung aller Vorzüge des spartanischen Staatswesens eine 'tiefe Mißbilligung' der öffentlichen Erziehung, weil in Sparta 'das politische Verdienst auf Unkosten aller sittlichen Gefühle errungen würde, das allgemeine Menschengefühl ertötet, der Mensch als Mittel und nicht als Zweck betrachtet, kurz, der Staat von Lykurg auf den Ruin der Sittlichkeit gegründet würde'. Indem Lykurg den Menschen vom Bürger trennte, zerstörte er die von Schiller bei den Griechen so hoch gepriesene und bewunderte 'Totalität des Charakters, die dem Altertum, im Gegensatz zu unserer Zeit, den Stempel schöner vollkommener Menschlichkeit aufdrückte'.

Und auch was die Geschichte an sich betrifft, ist Schiller doch nicht gewillt, in das allgemeine Verdammungsurteil Rousseaus über die moderne Geschichte einzustimmen. Vielmehr ist er gerade der Meinung, daß die Weltgeschichte, in bestimmter Weise getrieben, berufen sei, uns von der blinden Bewunderung des Altertums und von der 'kindischen Sehnsucht nach den goldenen Zeiten Alexanders und Cäsars' zu heilen (Antrittsvorlesung 1789).

Gerade diese oder ähnliche Epochen der alten Geschichte zurückzuwünschen, würde freilich auch Rousseau sich nicht versucht gefühlt haben. Was ihn beim Altertum anzog, war der demokratische Zug, die reiche Fülle republikanischer Verfassungen, die es bietet. Sohn eines freien Volkes, einer freien Stadt und stolz auf seine Herkunft als Bürger von Genf, sah er in seinem Adoptivvaterlande Frankreich die tiefen Schäden einer nicht mehr zeitgemäßen Staatsverfassung und beging in der Beurteilung dieser Verhältnisse den Fehler, die Monarchie an sich zu verwerfen, weil ihre Erscheinungsform in dem Frankreich des XVIII. Jahrh. seinen Grimm herausforderte. Was er gegen die Monarchie vorbringt, zeichnet sich nicht aus durch wissenschaftliche Tiefe des Urteils, sondern durch publizistische Schärfe.

In seinen Augen sind die Könige die überflüssigsten aller Menschen; sie könnten seiner Meinung nach verschwinden, ohne eine Lücke zu hinterlassen, ja die Menschheit würde besser daran sein ohne sie. Denn jeder König, meint er, wird, indem er sich als Mensch anderer Art vorkommt, danach streben, ein Gott zu sein. In dieser Vereinsamung stirbt der despotische Fürst vor Langerweile, und mit bitterem Hohn fragt Rousseau, ob diese Langeweile nicht billiger zu erkaufen gewesen wäre, als mit dem Elend des Landes. Wäre er selbst König und weise, so wäre das erste, was er sich und den andern zu gute tun könnte, die Krone freiwillig niederzulegen und zu werden, was wir sind, d. h. Mensch.

Die Jugendwerke Schillers gefallen sich in ähnlichen Gedanken. 'Ein Diadem wegwerfen, ist göttlich', sagt Fiesko. Erst der Verzicht auf die Herrschaft macht den Menschen wieder zum Menschen. 'In der stürmischen Zone des Thrones verdorrt das zarte Pflänzlein Liebe — denn das Herz eines Menschen ist zu eng für zwei allmächtige Götter.' Der Fürst, 'der Erde Gott', muß lernen, das zu entbehren, was ihm verweigert werden kann, nämlich Mensch mit Menschen zu sein. Aus dieser Doppelstellung, über der Menschheit, aber unter der Gottheit, ergibt sich für Schiller die Notwendigkeit, das Königtum zu verurteilen; es enthält für ihn zugleich den Begriff der Unvollkommenheit, der Naturwidrigkeit, und die Fürsten erscheinen ihm so als die 'mißratenen Projekte der wollenden und nicht könnenden Natur'.

Die Verwandtschaft in den Anschauungen läßt sich auch dort erkennen, wo es Schiller nicht darauf ankam, ein Zeitgemälde zu liefern, sondern wo es sich um rein theoretische Erwägungen handelt. So macht er sich in dem Aufsatz über die Gesetzgebung des Lykurgus und des Solon, den er im Jahre 1792 unter seinem Namen in der Thalia erscheinen ließ, den Satz von der Souveränität des Volkes zu eigen und sprach ihn aus als eine Tatsache, die 'die Untertanen erblicher Monarchien zuletzt ganz vergessen, daß es (das Volk) selbst die Quelle der höchsten Gewalt, daß der Fürst nur das Geschöpf der Nation ist'.[1]) Daraus folgt denn auch notwendig das Recht des Volkes, seine Souveränität im gegebenen Augenblicke dem Fürsten wieder zu entwinden, da er ja nur der Bewahrer, nicht ihr Besitzer ist. 'Für despotisch beherrschte Staaten', sagt Schiller in der 1789 erschienenen kleinen Schrift über Völkerwanderung, Kreuzzüge und Mittelalter, 'ist keine Rettung als in dem Untergang', und dieselbe Auffassung kommt zum Ausdruck in der bekannten Stelle im 'Tell', wo er von den ewigen Rechten spricht, die unveräußerlich am Himmel hängen und nach denen der Mensch greift, um der Tyrannenmacht ein Ziel zu setzen. Es ist allerdings dabei zu bedenken, daß auch hier wieder ein Unterschied zwischen der Schillerschen und der Rousseauschen Auffassung obwaltet. Rousseau faßt nur das rein Politische ins Auge, bei ihm handelt es sich um die Erreichung greifbarer wirtschaftlicher oder sozialer Vorteile, bei Schiller

[1]) Der eigentliche Verfasser ist Joh. Jak. Heinrich Nast, 1772 Professor an der Karlsschule, 1792 am Gymnasium in Stuttgart, Schillers Lehrer im Griechischen.

dagegen um ideale Güter, die erlangt oder bewahrt werden sollen. Deshalb sagt er in der Einleitung zur Geschichte des Abfalls der Niederlande: 'Bewundernswert ist eine Begebenheit, wo die bedrängte Menschheit (das Wort in abstraktem Sinne gefaßt!) um ihre Rechte ringt. Groß und beruhigend ist der Gedanke, daß gegen die trotzigen Anmaßungen der Fürstengewalt noch eine Hilfe vorhanden ist.' Die vielzitierten Worte aus der 'Glocke' von der Wohlfahrt, die nicht gedeihen kann, wenn sich die Völker selbst befreien, stehen hierzu nur in scheinbarem Widerspruch. Sie beziehen sich ja eben auf die französische Revolution, deren Verlauf die Hoffnungen, die Schiller und viele andere bedeutende Männer seiner Zeit auf sie gesetzt hatten, schwer und schmerzlich enttäuschte. Selbst wenn Rousseau, der friedliche Mann mit dem milden, kindlichen Wesen, die Greuel mit angesehen hätte, die seine Lehren, verzerrt und vergröbert, in den Händen seiner Nachbeter angenommen hatten, er würde sich mit nicht weniger Entsetzen von diesem Schauspiel abgewendet haben, als Schiller dies tat, von dem Augenblick, wo er einsah, daß die 'moralische Möglichkeit' zur Erreichung seines Ideals diesem Volke fehlte, daß der 'freigebige Augenblick ein unempfängliches Geschlecht gefunden habe'.

Schiller hatte, als er mit so großen Erwartungen die französische Revolution begrüßt hatte, in seinem hochgespannten Idealismus nicht daran gedacht, daß sie gemacht wurde von Menschen, die in dem Glauben an das von dem XVIII. Jahrh. gepredigte Nützlichkeitsprinzip aufgewachsen waren, die in so aufgeregten Zeiten notwendig eine Beute des Egoismus werden und selbst dazu beitragen mußten, daß sich auf den Trümmern des alten Staates ein schlimmerer Despotismus ausbildete als je unter dem *ancien régime* bestanden hatte.

Auch Rousseau ist ja befangen in dieser Nützlichkeitslehre. Zwar sucht er einen Unterschied festzustellen zwischen berechtigtem und unberechtigtem Egoismus. Den ersteren nennt er die Eigenliebe (*amour propre*), den zweiten den Eigennutz (*amour de soi*). Die Eigenliebe ist für ihn die Quelle aller Tugenden, so wie der Eigennutz der Ursprung alles Bösen. Nach seiner Erklärung (*Discours sur l'inégalité*) ist die Eigenliebe das natürliche Gefühl, das jedes lebende Wesen dazu treibt, über seine Selbsterhaltung zu wachen, und das, im Menschen geleitet durch Vernunft und gemäßigt durch das Mitgefühl, die Menschlichkeit und die Tugend hervorbringt. Die Eigenliebe ist sogar die Quelle des Glaubens an Gott, da es nur natürlich ist, daß wir den ehren, der uns beschützt, und den lieben, der uns wohlwill.

Die Ähnlichkeit dieser Anschauungen mit den von Schiller in der Theosophie des Julius und Rafael vorgetragenen Ansichten ist augenfällig. Auch dort wird die Eigenliebe zur Grundlage der moralischen Vollendung erklärt: 'Jede Vollkommenheit, die ich wahrnehme, wird mein Eigen, sie gibt mir Freude, weil sie mein Eigen ist, ich begehre sie, weil ich mich selbst liebe'. 'Ich begehre fremde Glückseligkeit, weil ich meine eigene begehre.' Sogar auf das politische Gebiet wird dieser Grundsatz von Schiller übertragen, indem die Eigenliebe eines Staates zum Wächter über den Wohlstand des andern gesetzt

wird. Wie wenig Schiller in der Wirklichkeit lebte, beweist die Hoffnung auf den ewigen Frieden, den er auf dieser Grundlage für möglich hielt und die er aussprach zu einer Zeit, als Europa am Vorabend der blutigsten Kriege stand. 'Die europäische Staatengesellschaft scheint in eine große Familie verwandelt', sagte er in seiner akademischen Antrittsrede 1789, 'die Hausgenossen können einander anfeinden, aber hoffentlich nicht mehr zerfleischen'.

Mit Rousseau trifft sich Schiller wiederum in der ausdrücklichen Verwerfung des Eigennutzes. 'Der verworfenste Mensch', sagt Rousseau, 'ist derjenige, der sich am meisten auf sich selbst beschränkt, der sein Herz am meisten gegen andere verschließt' (*concentre en lui-même*). 'Egoismus', heißt es in der Theosophie, 'ist die höchste Armut eines Wesens; die ihn predigen als ein System, stellen die Menschheit an den Schandpfahl', und die Befolgung ihrer Lehren hat das Leben zu dem gemacht, was Schiller den 'teufelvollen Himmel, die Welt' nennt. Die Herrschaft des Egoismus hat die Welt zu der 'grauenvollen Einöde' gewandelt, als die sie Rousseau betrachtet. Der Egoismus hat selbst die Religion, 'das göttliche Naturrecht', ihres himmlischen Ursprungs entkleidet und sie in den Dienst einer Kaste gestellt. 'Die Sache Gottes läßt Euch kalt', schreibt Rousseau in dem offenen Briefe an Beaumont, den Erzbischof von Paris, nach der Verurteilung seines Emile, 'wenn nur die Sache der Geistlichkeit gewahrt bleibt'. Der Egoismus hat an die Stelle wahrer Sittlichkeit den Anstand gesetzt, eine auf gesellschaftliche Vorurteile gegründete Scheinmoral, die nur die 'Maske des Lasters' ist, er hat sogar die Ehe, die freieste und heiligste Verbindung, herabgewürdigt.

Wirft man von hier aus nur einen Blick auf Schillers Jugenddramen, so wird man sehen, daß auch dieser Gedankengang dem Dichter wohl vertraut war. Ein Fürst, das Abbild des Gründers der Karlsschule, der, seinem ganzen Lande ein verwerfliches Beispiel gebend, die Heiligkeit der Ehe verletzt, ein Vater, der seinem Sohne lieber ein zügelloses Leben verzeiht als Reinheit der Sitten, die ihm nur als eine 'Grille' gilt, und der den Sohn zwingt, auf eine reine, aber nicht standesgemäße Liebe zu verzichten, und ihn in die Fesseln einer entehrenden Ehe schlagen will, um seinen eigenen Einfluß zu sichern, zu vergrößern, an einer andern Stelle ein Vater, der seinem Sohne die Braut raubt und die jugendliche Schönheit an sein Alter zu ketten sucht — das ist die ältere Generation, die Schiller uns sehen läßt. Aber von den Lippen der Jugend läßt der Dichter die Prophezeiung auf eine bessere Zukunft fließen, er legt ihr ins hoffnungsfreudige Herz die Gewißheit, daß 'die Liebe eine Heldin sein kann, die kühn genug ist, die Ringmauern des Rangs zu durchbrechen und gegen die verzehrende Sonne der Majestät anzufliegen' (Fiesko I 4), die Gewißheit, daß eine Zeit kommen muß, wo in dem Kampfe zwischen 'Menschheit und Mode' die erstere siegt, daß die 'Schranken des Unterschieds einstürzen und alle die verhaßten Hülsen des Standes abspringen' (Kabale und Liebe I 3. II 3).

Es bedarf keines Beweises, daß der Charakter der Ehe stets in innigster Wechselwirkung steht mit dem Charakter des Weibes. Von diesem Gesichtspunkte aus unterwirft Rousseau die Frau des XVIII. Jahrh. einer eingehenden

Kritik und findet dabei, daß der weibliche Charakter beeinträchtigt worden ist durch das Bestreben, aus der von der Natur der Frau zugewiesenen Sphäre herauszutreten. In den Frauen seiner Zeit findet er das Ideal der Weiblichkeit nicht verkörpert. Statt weiblicher Sittsamkeit glaubt er überall '*moeurs de vivandières*' zu entdecken. Indem die Frau in die Öffentlichkeit getreten ist und es den Männern gleichzutun versucht hat, haben beide Geschlechter an ihrem eigentlichen Wesen eingebüßt. Mit besonderer Schärfe wendet sich Rousseau gegen die schriftstellernden Frauen, wie ein Jahrhundert vor ihm Molière.

Allerdings muß man bei Rousseau ja immer auf eine rhetorisch effektvolle Zuspitzung gewisser Gedanken gefaßt sein, und da es sein Grundsatz war, nie einmal Geschriebenes zu streichen, so sind Widersprüche bei ihm nicht selten, so wie es deren gibt zwischen seinen Schriften und seinem Leben. Mag eine solche Zuspitzung immerhin hier vorliegen, so bleibt doch eines in seinen Ansichten über das Verhältnis der beiden Geschlechter als Hauptrichtungspunkt erkennbar: Die Natur hat ihre Trennung gewollt, achtet den Willen der Natur. Die Absicht des Schöpfers aber, der die beiden Geschlechter körperlich geschieden hat, war, auch auf dem geistigen Gebiete Unterschiede zu treffen. 'Die eitle Sucht, es dem andern Geschlechte gleichzutun', schreibt Julie, 'ist der Gipfel der Unvernunft, sie erregt den Spott des Weisen und verscheucht die Liebesgötter'.

Ohne in Rousseaus Übertreibung zu verfallen, zeigen doch auch Schillers Ansichten hier in vielen Punkten eine bemerkenswerte Übereinstimmung. Natürlich scheidet Schiller das Verstandesmäßige von dem Gefühlsmäßigen. Im Reiche des ersten aber erkennt auch er dem Manne die Herrschaft, sogar die Alleinherrschaft zu, aber auf dem Gebiete des Gefühls gebührt der Frau die Palme. Bei Rousseau ist die Frau nicht viel mehr als die Dienerin des Mannes, bei Schiller ist sie die Freundin, die Gefährtin. Aber insofern kommt Schiller doch wieder Rousseau nahe, als er die Abstraktion oder Reflexion, was er mit dem Worte 'Wissenschaft' bezeichnet, dem Manne vorbehalten will, weil die Natur selbst das weibliche Geschlecht davon ausgeschlossen hat. Da also regiert der Mann, weil die auf rein wissenschaftliche Erkenntnis gerichtete Tätigkeit nicht in dem Maße auf den Geschmack, auf die Schönheit der Form Rücksicht nehmen könne, wie es der auf Schönheit gerichtete weibliche Sinn zu verlangen berechtigt ist. 'Denn wenn das weibliche Geschlecht', meint Schiller einmal, 'nicht schon das schöne genannt würde, weil es durch Schönheit herrscht, so müßte es doch so genannt werden, weil es durch Schönheit beherrscht wird' infolge der ihm eigenen stärkeren Entwicklung des Empfindungsvermögens.

Zwar gibt er zu, daß auch manche Frau geherrscht habe 'durch des Geistes Macht und der Taten', aber gerade dadurch hat sie die höchste der Kronen entbehrt, des 'Weibes weibliche Schönheit', und er ist der Ansicht, daß die 'bisher erschienenen Ausnahmen nicht den Wunsch erregen können, daß sie zur Regel werden möchten'. Sie haben eigentlich des 'Weibes weibliche Schönheit' verwirkt. Worin besteht aber diese? In der sittlichen Vollkommenheit, in der unberührten Harmonie zwischen Sinnlichkeit und Sittlichkeit, der schönen Seele, die 'ewig notwendig, von keiner Wahl, keiner Notwendigkeit

mehr weiß', in der vollkommenen Tugend, die sich gar nicht anders als durch das Gute auswirken kann, da sie sich der Existenz des Bösen nicht bewußt ist. Auf der Höhe dieses sittlichen Empfindens stehend, verleugnen die Frauengestalten des Dichters, bei aller Passivität, die Schiller ihnen als Kennzeichen wahrer Weiblichkeit gegeben hat, nicht die reine Macht, die von ihnen ausstrahlt, von der dem jugendlichen Schwärmer etwas zu engelhaft geratenen Amalia an bis zu den festen und klugen Vertreterinnen des Schweizer Charakters im 'Tell'. Wenn auch die Maria Stuart der Geschichte nicht die Züge dieser Vollkommenheit trägt, so zeichnen sie eben doch die Schillersche Maria aus, und es entspricht ganz seiner Idee, wenn er ihr der mächtigen Feindin gegenüber die Worte in den Mund legt: 'Die Frauen-Krone hast Du nie besessen, nie hast Du liebend einen Mann beglückt'. Denn auch Elisabeth gehört zu denen, die aus 'Cythereas goldnem Buch' gestrichen sind, die Schiller zwar als Ausnahmen anerkennen, aber nicht zur Regel werden lassen mochte. Im letzten Grunde liegt auch hier die Ursache des tragischen Endes der Johanna d'Arc. Sie folgt freiwillig der innern Stimme, die sie zu vernehmen glaubt, aber es 'irrt ihr im Busen der Gott', und sie schreitet, indem sie zu Helm und Schwert greift, aus dem Kreise heraus, den die Natur dem Weibe gezogen hat, sie bleibt nicht 'die treue Tochter der frommen Natur'. Nur indem das Weib dieser folgt, wahrt es 'des Weibes hehre Majestät', bleibt es 'der Gottheit Meisterstück'.

Schon die eben zitierte Wendung von der 'frommen Natur' führt unsere Gedanken zu Rousseau zurück. Daß die Natur an sich gut und vollkommen ist, bildet ja einen der Grundpfeiler seiner Anschauungen. Diese Überzeugung prägt sich ebenso aus in dem Glauben an die Zweckmäßigkeit des Weltwesens, wie in der Bewunderung der ihn umgebenden Natur.

Es kann nicht meine Aufgabe sein, über Rousseaus Naturgefühl in diesem Zusammenhange zu handeln. Jede Seite seiner Schriften fast legt davon ein beredtes Zeugnis ab. Wenn er hinaufstieg an den Gestaden des Genfer Sees und die ragenden Gipfel sich in die Wolken strecken sah, unter sich die blumigen Matten, zu seinen Füßen die blauende, leis sich kräuselnde Fläche des Sees, dann atmete er auf, ein köstliches Gefühl der Freiheit schien ihm seine Brust zu weiten, und sein Inneres wurde ergriffen von einer reinen, hohen, erhabenen Stimmung, die er in Worte kleidete, ähnlich denen Schillers: 'Der Hauch der Grüfte dringt nicht hinauf in die reinen Lüfte'.

In demselben Maße, wie durch die mächtige Entwicklung des modernen Verkehrs die Lust am Reisen und die Häufigkeit des Reisens zugenommen hat, ist, wie mir scheint, die wahre Genußfähigkeit für die reine Natur zurückgegangen. Rousseau genoß, wo viele Reisende heutigen Tages bloß noch sehen. Eine Fernsicht war für ihn nicht, wie für Tausende moderner Touristen und Alpinisten, ausschließlich deswegen besonders genußreich, weil man von dem betreffenden Punkte aus meilenweit entfernte Punkte sieht oder zu sehen glaubt, weil der Reiseführer sie preist und weil man dort gewesen sein muß. Er meint einmal, mit bezug auf so oberflächlich genießende Reisende, daß die Vorliebe

der meisten Menschen für Fernsichten ihre Ursache darin habe, daß es ihnen an jedem Orte gefalle, wo sie gerade nicht sind. Für ihn war der Aufenthalt auf einem Berggipfel eine Art seelische Befreiung; es war ihm, als ob dort seine Gedanken etwas von der Größe und Erhabenheit annähmen, die ihn dort umgab, als ob sie mit allem dem, worüber sein Blick hinschweifte, im Einklang ständen, als ob eine stille Freude, frei von allem Sinnlichen und von jeder Leidenschaft in sein Herz einzöge, und die Seele, indem sie sich den ätherischen Regionen nähert, an der Reinheit dieser Sphären Anteil erhielte. Die Natur entschädigte ihn so für alles, was er von den Menschen zu dulden hatte. Auch für ihn war sie 'vollkommen überall, wo der Mensch nicht hinkommt mit seiner Qual'. Die Tage, die er, fern von der Welt, zerfallen mit ihr, in der ländlichen Einsamkeit von Montmorency verlebte, preist er selig in einem der Briefe an Malesherbes. Er sagt von ihnen, sie seien für ihn ein Bild der Ewigkeit, und er habe sich glücklicher gefühlt als die *intelligences célestes.*

Die Gesellschaft mit ihrer Oberflächlichkeit und Verlogenheit, in der 'kein Mensch sich als der zu geben wagt, der er ist', versinkt vor seinem Blick in wesenlosem Scheine. Nicht als ob Rousseau, indem er dieses Urteil über die Gesellschaft fällte, Haß auf die Menschen geworfen hätte. Er fühlt sich ebensowenig als Misanthrop, wie etwa der Molièresche 'Misanthrope' diesen Namen verdient. Er erklärt sogar den Misanthropen für ein Ungeheuer und versichert von sich, daß er die Menschen nicht aus Haß, sondern aus Liebe zu ihnen meide. So wird er denn auch nicht müde, sich in seinen Werken als einen Menschen hinzustellen, der der Freundschaft nicht nur in höchstem Grade fähig, sondern auch bedürftig ist, und beklagt sich bitter, daß gerade ihm das Schicksal so viel Enttäuschungen in dieser Hinsicht zugemessen habe, ohne daß er infolge seiner krankhaften Anlage fähig ist, auch nur einen Teil der Schuld an den Zerwürfnissen mit seinen Freunden bei sich selbst zu suchen. Im Gegenteil, er fühlt sein ganzes Wesen durchdrungen von dem Verlangen nach Freundschaft, so sehr, daß er selbst eine Unsterblichkeit nicht denken kann, in der das Erinnerungsvermögen erloschen ist an die Wesen, die uns auf Erden teuer gewesen sind.

Aber es ist mit Rousseaus Freundschaftsgefühlen ebenso bestellt, wie mit seiner Naturbetrachtung. Es ist ihm nicht gegeben, sich in die Seele des Freundes hineinzufühlen, er wird nicht eins mit ihm, so wie auch seine Naturbetrachtung immer das Verhältnis des Subjekts zum Objekt empfinden läßt. Bei Schiller erscheint dieser Unterschied wie aufgehoben, indem er selbst eine Identität zwischen sich und der Natur herstellt. 'Die Anmut, in die sie sich kleidet, ist nur der Widerschein der inneren Anmut des Beschauers', seine Seele 'fängt die Natur in einem entwölkteren, blankeren Spiegel auf'. 'Großmütig küssen wir den Spiegel, der uns mit unserem eigenen Bilde überrascht', schreibt er im September 1789 an seine Braut in einem Briefe, der beweist, wie nah in manchen Beziehungen Schiller Kant schon stand, bevor er sich mit dem Studium der Kantschen Philosophie systematisch abgegeben hatte. Er fährt dort fort: 'Wer würde auch sonst das ewige Einerlei ihrer Erscheinungen ertragen, die

ewige Nachahmung ihrer selbst? Nur durch den Menschen wird sie mannigfaltig, nur darum, weil wir uns verneuen, wird sie neu. Wie oft ging die Sonne unter, und wie oft hat meine Phantasie ihr Sprache und Seele geliehen, aber nie, nie, als jetzt, hab' ich in ihr meine Liebe gelesen. Bewundernswert ist mir doch immer die erhabene Einfachheit und dann wieder die reiche Fülle der Natur. Ein einziger und immer derselbe Feuerball hängt über uns, und er wird millionenfach verschieden gesehen von Millionen Geschöpfen, und von demselben Geschöpf wieder tausendfach anders. Er darf ruhen, weil der menschliche Geist sich statt seiner bewegt, und so liegt alles in toter Ruhe um uns herum, und nichts lebt als unsere Seele. Und wie wohltätig ist uns doch wieder diese Identität, dieses gleichförmige Beharren der Natur. Wenn uns Leidenschaft, innerer und äußerer Tumult lang genug hin- und hergeworfen, wenn wir uns selbst verloren haben, so finden wir sie immer als die nämliche wieder, und uns in ihr. Auf unserer Flucht durch das Leben legen wir jede genossene Lust, jede Gestalt unseres wandelbaren Wesens in ihre treue Hand nieder, und wohlbehalten gibt sie uns die anvertrauten Güter zurück, wenn wir kommen und sie wieder fodern'.

Ländliche Einsamkeit, schöne Natur und Genuß der Freundschaft bedeutet für Schiller das höchste Glück; er nennt diese Dreiheit sein 'Ideal von Lebensgenuß', und Welt und Menschen treten für ihn ebenso zurück wie für Rousseau. In einem Briefe bekennt er, selbst auf die Gefahr hin, misanthropisch zu erscheinen, seine Übereinstimmung mit Kleists Maxime: 'Ein wahrer Mensch muß fern von Menschen sein'. Aber noch viel weniger als Rousseau zog er sich aus Menschenhaß vor der Welt zurück. In der Theosophie bezeichnet er den Menschenhaß als verlängerten Selbstmord, und der Wahlspruch, nach dem er sein Verhältnis zu Welt und Menschen regelte, lautet in einem Briefe an einen jungen Idealisten: 'Glühend für die Idee der Menschheit, gütig und menschlich gegen den einzelnen Menschen, gleichgültig gegen das ganze Geschlecht, wie es vorhanden ist'.

Man hätte keinen Grund, überrascht zu sein, wenn man diese Worte bei Rousseau läse, so sehr stimmen sie mit dessen Anschauungen überein. Aber man ist versucht zu fragen, wie bei einer solchen Ähnlichkeit der Ansichten gerade in dieser Beziehung das Leben des Franzosen um so viel weniger harmonisch verlief als das Leben Schillers, dessen Lebenspfad vom Schicksal auch nicht mit Rosen bestreut wurde. Ich glaube nicht fehlzugehen, wenn ich den Grund darin suche, daß Schiller eine Begleiterin durch das Leben hatte, die von Rousseaus Wegen fern geblieben ist, nämlich die Kunst.

Nach Rousseau ist die Kunst im höchsten Grade überflüssig, ja an einer Stelle des 'Discours sur l'origine de l'inégalité' meint er sogar, daß alle diese großen Dinge, nämlich die Kunst, die Wissenschaft und die Gesetze von den Menschen in wohlüberlegter Weise ersonnen worden seien als eine '*peste salutaire*', um 'die übermäßige Vermehrung der Art zu verhindern, aus Furcht, daß die uns zugewiesene Welt zu eng würde für alle ihre Bewohner'. Es entsprach dem demokratischen Ideal und zugleich dem Respekt, den er der Nützlichkeit

zollt, wenn er nur denjenigen 'Künsten' Wert zuspricht, die der Allgemeinheit dienen, deren Erzeugnisse am verbreitetsten und notwendigsten sind. Es sind dabei allerdings Beschäftigungen, denen eigentlich der Name 'Kunst' heute nicht mehr zukommt. An erster Stelle steht in seiner Wertschätzung der Ackerbau, an zweiter die Schmiedekunst, es folgen das Zimmerhandwerk usf. Jede Beurteilung einer Kunst, die sich nach anderen Gesichtspunkten als denen des unmittelbaren Nutzens und der Unentbehrlichkeit richtet, beruht seiner Ansicht nach auf Willkür und 'Vorurteilen', und der Wert, den die Menschen den Spielereien beimessen, die aus anderen Künsten hervorgehen, hat seinen Grund nur in dem Wunsche der 'Müßiggänger und Reichen', etwas zu besitzen, was die armen Leute sich nicht schaffen können, nach dem Grundsatz: *Nolo habere bona nisi quibus populus inviderit.* Deshalb soll auch Emile lieber Schuster als Dichter, lieber Steinsetzer als ein kunstreicher Verfertiger von Porzellanblumen werden, denn 'es gibt nichts Anständiges, was nicht zugleich nützlich sei'. Es ist infolgedessen auch durchaus nicht wünschenswert, daß alle oder möglichst viele Talente ausgebildet werden, da die Möglichkeit, sich zur Geltung zu bringen, für das wahre Verdienst ja auf diese Weise noch mehr erschwert wird und überdies den Menschen doch mehr Böses als Gutes daraus erwachsen würde. 'Gute und einfache Völker', sagt er, 'bedürfen nicht so vieler Talente, durch ihre Einfachheit erhalten sie sich besser als andere durch ihren Gewerbefleiß und ihren Kunstfleiß; je mehr sie jedoch entarten, desto mehr entfalten sich ihre Talente, als sollten sie ihnen zum Ersatz für die verlorene Tugend dienen und selbst die Schlechten zwingen, sich wider ihren Willen nützlich zu machen'.

Man glaubt, bei dieser Stellung zur Kunst, ohne weiteres Rousseaus Versicherung, daß er, auch als reicher Mann, nichts für sie ausgeben würde, und man kann sich leicht ein Bild machen, wie er zu den einzelnen Zweigen der Kunst und Wissenschaft stehen mag. Es ist ein barbarischer Standpunkt. Die Kunst, mit Ausnahme der Musik, in der er ja als Theoretiker und Komponist hervorgetreten ist, straft er mit schweigender Verachtung. Die Literatur verdammt er in Bausch und Bogen und spricht als Grundsatz aus, daß es besser ist, gute Handlungen zu tun als gute Bücher zu schreiben. Die Wissenschaft tut er ab mit dem Bemerken, daß die Finsternis der Unwissenheit dem falschen Lichte des Irrtums vorzuziehen sei. Die schöne Literatur läßt er nur deshalb noch gelten, weil der Roman für ein tiefgesunkenes Volk in seinen Augen das letzte Belehrungsmittel ist, eine Behauptung, die zugleich ihm selbst gewissermaßen als Entschuldigung dafür dient, sich auf diesem Gebiete der Literatur bewegt zu haben.

Von ganz besonderer Wichtigkeit für einen Vergleich mit Schiller sind seine Anschauungen über Geschichte und Philosophie. Die Geschichte ist für Rousseau kaum mehr als eine *fable convenue,* und die historische Kritik erscheint ihm als die Kunst, unter mehreren Lügen diejenige auszuwählen, die der Wahrheit am ähnlichsten sieht. Insbesondere hat er an ihr zu tadeln, daß sie die Menschen mehr nach ihren schlimmen als nach ihren guten Seiten darzustellen weiß, daß sie mehr die äußeren Geschehnisse als die inneren Antriebe darlegt und den Menschen nur in bestimmten hervorragenden Momenten, in

'Paradekleidern' vorführt, endlich daß sie über ein Volk nichts zu sagen weiß, solange es glücklich ist, und erst dann ihr Licht auf die Völker wirft, wenn Katastrophen und Revolutionen eintreten, wenn sie gegeneinander den Vernichtungskampf führen. So gelangen, meint er, nur die Bösen zur Berühmtheit, die Guten geraten in Vergessenheit, und die Geschichte verleumdet das menschliche Geschlecht ebenso unaufhörlich wie die Philosophie. Er sieht in den abstrakten und allgemeinen Ideen, mit denen es diese zu tun hat, die Quellen der größten menschlichen Irrtümer und bezeichnet sie einmal in der 'Nouvelle Héloise' als ein trügerisches Wortgeklaube, das nur dazu diene, alle Grundsätze der Moral zu erschüttern. Aber Rousseau merkt bei diesen heftigen Angriffen nicht, daß sich das, was er gegen die Philosophie zu sagen meint, nur gegen die 'Philosophen', die Aufklärer des XVIII. Jahrh. richtet, gegen die materialistischen Vertreter des Enzyklopädismus, die seine persönlichen Gegner waren und denen er alles Unglück seines Lebens zuschrieb. Ja er erklärt sich selbst außerstande, die Philosophie von den Philosophen zu trennen. Und insofern, als die materialistischen Philosophen seiner Zeit versuchten, mit Hilfe der allmächtigen Vernunft Dinge zu ergründen, deren Erkenntnis sich ihr ein für allemal entzieht, hatte er auch recht, die Vernunft zu bezeichnen als '*le grand véhicule de nos sottises*' und die Zeiten glücklich zu preisen, 'wo die Völker es sich nicht einfallen ließen zu philosophieren'.

In ebenso entschiedener Weise wendet sich Rousseau gegen das Theater, jenes '*monument de mollesse et de luxe*', wie er es in dem sehr umfangreichen Briefe an d'Alembert bezeichnet. Er hält es für ausgeschlossen, daß das Theater die Fähigkeit haben könnte, das große Schicksal darzustellen, 'welches den Menschen erhebt, wenn es den Menschen zermalmt'. 'Das Theater', so prägt er seinem Zögling Emile ein, 'hat nicht die Bestimmung, der Wahrheit zu dienen, seine Aufgabe ist vielmehr, die Menschen angenehm zu unterhalten. Und wenn es einerseits diese Aufgabe erfüllt, so trägt es andrerseits dazu bei, das sittliche Gefühl zu verwirren, besonders dadurch, daß die Dichter sich nicht scheuen, den Bösewicht auf die Bühne zu stellen'. Tragödie wie Komödie fallen in gleicher Weise seinem Urteile zum Opfer: die erstere wegen ihrer Unnatur in Sprache und Haltung und wegen der Übertreibung der Affekte, die andere, weil sie durch Darstellung der menschlichen Schwächen eher dazu beiträgt sie zu verbreiten als sie auszurotten. Und selbst Molière entgeht nicht dem Vorwurf, daß er in dieser Beziehung mehr Schaden als Nutzen gestiftet habe. So ist Rousseau geneigt, das Theater vielmehr als eine durchaus unmoralische Anstalt zu betrachten, und er überträgt diese Überzeugung von der Verwerflichkeit des Theaters auch auf die Schauspieler. Der strengste Puritaner könnte über die Vertreter der Schauspielkunst kein härteres Urteil fällen als der sonst für menschliche Schwächen so nachsichtige Rousseau, für den reine Menschlichkeit doch sonst jedes menschliche Gebrechen sühnt. So wenig wie den Philosophen von der Philosophie, kann er den Schauspieler vom Menschen trennen. Er glaubt, daß der Verführer, der Bösewicht auch im Leben die Rolle weiterspielen muß, die ihm die Bühne zuweist, und faßt sein Urteil über den Stand

zusammen in dem harten Wort: '*Défendre au comédien d'être vicieux, c'est défendre à l'homme d'être malade*'!

Nirgends tut sich eine weitere Kluft auf zwischen Rousseau und Schiller, als dort, wo es sich um Fragen der Kunst handelt. So tief auch Rousseau sonst auf das Gemüt des jungen Schiller einzuwirken verstand, hier war ein Gebiet in der Seele des Dichters, ein heiliger Hain, in den er keinem Unberufenen einzudringen gestattete, ein Altar, auf dem ein heiliges Feuer so mächtig loderte, daß kein kalter Hauch es verlöschen konnte.

In späterer Zeit hat sich Schiller einmal selbst die Frage vorgelegt, was er ohne die Muse geworden wäre. Er selbst konnte es sich nicht sagen, so wenig war er imstande, sich sein Leben ohne die Kunst zu denken, in einen Zustand, den das Rousseausche Ideal der Glückseligkeit voraussetzte. In einigen Punkten stimmte er freilich mit Rousseau überein. Er war sich z. B. völlig klar darüber, daß die Philosophie in den Händen ihrer Vertreter der Menschheit nicht immer das war, was sie sein könnte. Zwar fühlt er sich selbst abgestoßen von den 'hohlen Formen der spekulativen Philosophie', trotzdem bleiben ihm die 'tiefen Grundideen der Idealphilosophie ein ewiger Schatz', und er ist sogar bereit, — was bei seiner ganzen geistigen Richtung viel sagen will — etwas von seinen ästhetischen Ansprüchen zu opfern, wo es sich z. B. um Kant handelt. Er bewundert trotz der 'greulichen Form die jugendliche Kraft der Ideen', die 'der alte Herr' in seinem Traktat über den ewigen Frieden vorgetragen hatte, und gesteht sogar zu, daß die 'Kritik der reinen Vernunft' weniger vollkommen sein würde, wenn sie mit mehr Geschmack geschrieben wäre. Und wenn er von der Kantschen Ethik urteilt, daß sie 'die Idee der Pflicht mit einer Härte vortrüge, die alle Grazien davor zurückschreckt' und darin 'mönchische Asketik' findet, so gibt er doch auch selbst wieder zu, daß er in den Hauptpunkten der Sittenlehre vollkommen kantisch denkt, und spricht dem Königsberger Weisen den Ruhm zu, die gesunde Vernunft aus der philosophierenden wiederhergestellt zu haben. Vielleicht ist er, oder war er, in jüngeren Jahren und unter Rousseauschem Einfluß von der Notwendigkeit einer in ein philosophisches System gezwängten Ethik nicht völlig überzeugt. 'Der brave Mann tat seine Pflicht, noch eh' Weltweise waren' sagt er noch in einem Gedichte aus dem Jahre 1795; er spricht in der Einleitung der 'Philosophischen Briefe' von einem 'eingeborenen sittlichen Gefühl', ganz im Einklang mit Rousseau, der ebenfalls die Sittlichkeit auf das Gefühl begründet: 'Was ich als gut empfinde, ist gut, was ich als schlecht empfinde, ist schlecht'. So wenig demnach die Unvollkommenheit der einzelnen Systeme seinem kritischen Blicke entgeht, so verliert er doch darüber das Ideal nicht aus den Augen. Wenn 'Hans Metaphysikus, der kleine, große Mann' seinen Spott herausfordert, wenn er seinen epigrammatischen Witz erprobt an dem Rigorismus Kantscher Ethik, so hofft er doch, wenn auch die Philosophien untergehen sollten, werde die Philosophie ewig bestehen bleiben. Denn er ist des festen Glaubens, daß sie sich mit der Kunst in die Aufgabe teilt, 'Wahrheit und Tugend mit der siegenden Kraft auszurüsten, wodurch sie die Herzen sich unterwürfig machen können'.

So verdient auch die Geschichte in seinen Augen nicht deswegen ein geringeres Maß von Wertschätzung, weil die Art, in der wir die historischen Geschehnisse wahrnehmen, unseren Geist nicht völlig befriedigen kann, weil, worauf ja auch Rousseau hingedeutet hatte, die Geschichte willkürlich, voller Lücken und sehr oft auch unfruchtbar sei. Vielmehr nimmt Schiller sie Körner gegenüber gegen diesen Vorwurf in Schutz, indem er ausführt, daß gerade das Willkürliche in ihr den philosophischen Geist reizen könne, sie zu beherrschen, daß das Leere und Unfruchtbare einen schöpferischen Kopf herausfordern könne, sie zu befruchten und auf dieses Gerippe Nerven und Muskeln zu tragen. Es handelt sich eben für den Geschichtschreiber um die wichtige Aufgabe, die Lücke zwischen dem Leser und dem historischen Subjekt auszufüllen, um die Geschichte zu einer Schule der Bildung zu machen. Wir müssen, meint Schiller (und wiederum berührt er sich hier mit den oben dargelegten Ansichten Rousseaus), den Helden nicht bloß handeln, sondern wollen sehen. 'An seinen Gedanken liegt uns mehr als an seinen Taten, und noch weit mehr an den Quellen der Gedanken als an den Folgen der Tat.' Man sieht, daß Schiller an die Geschichte als Dramatiker herantritt, der gewöhnt ist an genaueste und feinste psychologische Motivierung. So beurteilt er denn auch die innere Beziehung zwischen Geschichte und Tragödie in dem eben erwähnten Schreiben an Körner: 'Die philosophische innere Notwendigkeit ist bei beiden gleich; wenn eine Geschichte, wäre sie auch auf die glaubwürdigsten Chroniken gegründet, nicht geschehen sein kann, d. h. wenn der Verstand den Zusammenhang nicht einsehen kann, so ist sie ein Unding, wenn eine Tragödie nicht geschehen sein muß, sobald ihre Voraussetzungen Realität enthalten, so ist sie wieder ein Unding'. (7. Januar 1788.)

Die von Schiller geforderte Methode würde freilich in der Wirklichkeit unüberwindliche Schwierigkeiten bieten und einfach an dem Widerspruch zwischen historischer und poetischer Wahrheit scheitern. Auch Schiller ist sich dieser Schwierigkeit, ja praktischen Unmöglichkeit bewußt: deshalb bedauert er im 'Don Carlos', 'daß Menschen nur, nicht Wesen höh'rer Art die Weltgeschichte schreiben'. Gewiß würden diese, die '*intelligences celestes*', wie Rousseau sie nennen würde, fähig sein, dort, wo wir nur Ursache und Wirkung sehen, Mittel und Absicht zu erkennen; sie würden zeigen können, wo 'die regellos schweifende Freiheit am Bande der Notwendigkeit geleitet' wird, sie würden uns beweisen können, was wir jetzt nur ahnen, daß der 'selbstsüchtige Mensch niedrige Zwecke zwar verfolgen kann, unbewußt aber vortreffliche fördert', sie würden uns überzeugen können, daß das Ziel der Geschichte in der Tat die Auflösung des Problems der Weltordnung ist. Denn in demselben Maße, wie der selbstsüchtige Mensch seiner Selbstsucht Herr wird, 'frei wird durch Gesetze', wird auch die Notwendigkeit im historischen Geschehen der Idee der Freiheit angenähert, die 'regellos schweifende Freiheit' wird zu einer durch Selbstbeschränkung gesicherten Freiheit, sei es nun persönliche, politische, nationale oder religiöse. So wird es dahin kommen, daß die Idee der Freiheit eine Provinz nach der andern im Reiche der Geschichte erobert und der Mensch bewußt vortreffliche Zwecke befördert.

Indem Schiller diese höchsten sittlichen Probleme in die Tragödie einführte, schritt er allerdings weit über das hinaus, was der französische Klassizismus sich als Ziel gesteckt hatte. Er verband mit der Tragödie die Idee der Menschheit selbst, die er als untrennbar mit der Kunst verbunden hinstellt. 'Wenn die Vernunft', sagt er, 'den Satz aufstellt, es soll eine Menschheit sein, so hat sie auch den Satz aufgestellt, es soll eine Schönheit existieren'. Ja sogar von dem Wesen der Gottheit ist ihm die Kunst nicht zu trennen möglich, nicht nur insofern, als die 'Kunst die rechte Hand der Natur' ist, sondern auch mit bezug auf die schöpferische Tätigkeit des Weltenlenkers; denn auch für das Walten des vollkommensten Wesens kann er sich kein entsprechenderes Bild denken als die Kunst. Ja um dieses vollkommenste Wesen zu erkennen, mußte der Mensch seine Seele ihr öffnen, sie mußte 'in seinem Busen die Kraft erzeugen, die sich zum Weltgeist schwingen' konnte; sie verknüpfte überhaupt den Menschen erst mit der Schöpfung, indem sie ihn lehrt, die 'schöne Seele der Natur' zu erfassen, d. h. indem sie ihn lehrt, die ihn umgebenden Erscheinungen anders zu betrachten als nur von dem Standpunkt des unmittelbaren Nutzens oder Schadens, von dem aus 'alles nur Existenz für ihn hat, insofern es ihm Existenz verschafft', ihre Fülle ihm nur als seine Beute, ihre Macht und Größe ihm als sein Feind erscheint. Indem sich ihm aber die Erscheinungen um ihn zu einem harmonischen Bilde ordnen, führt der Anblick des gestirnten Himmels über ihm seine Gedanken auf eine neue Spur. Er leitete ihn zu den Begriffen der Unendlichkeit, Unsterblichkeit, sittlichen Freiheit: 'Das relativ Große außer ihm ist der Spiegel, worin er das absolut Große in sich erblickt.' So dringt er durch das Morgentor des Schönen in der Erkenntnis Land, um am Ende der Zeiten zu sehen, wie Schönheit und Wahrheit sich vermählen, wie Form und Materie ineinander aufgehen, wie Erkenntnisse der Wissenschaft durch die Schönheit in lebendige Anschauung umgewandelt werden, wie die Wissenschaft, 'dem Kunstwerk zugereift', zum Kunstwerk geadelt wird. Vor seinem entzückten Seherauge steigt eine Zeit auf, wo der Kunst nicht mehr der erste Sklavenplatz neben dem Throne des Denkers angewiesen wird, wo der Traum der 'Möglichkeit einer erhabensten Menschheit' seine Verwirklichung finden wird. So bestrebt sich Schiller 'die Schönheit als eine notwendige Bedingung der Menschheit aufzuzeigen und zu beweisen, daß nicht aus dem physischen, sondern nur aus dem ästhetischen Zustand der moralische sich entwickeln kann'.

Freilich gibt auch Schiller zu — und hierin nähert er sich dem Standpunkt Rousseaus —, daß dort, wo die Kunst geherrscht hat, auch immer ein gewisser Verfall der Sitten zu bemerken gewesen sei und daß kein einziges Beispiel gefunden werden könne, daß 'schöne Sitten mit guten Sitten und Politur des Betragens mit Wahrheit desselben Hand in Hand gegangen wäre'. Aber er macht nicht, wie Rousseau, die Kunst verantwortlich für die Fälle, in denen die Grenzen des moralischen und des ästhetischen Urteils ineinander verfließen. Vielmehr ist er der Meinung, daß der wahre ästhetische Schein der Wahrheit der Sitten nicht gefährlich werden könne, oder es ist nicht der 'ästhe-

tische Schein' gewesen. Aber auch ohne diese Überlegung würde Schiller nicht zu einer Verurteilung der Kunst gekommen sein. Höher als alles steht ihm die Idee der sittlichen Freiheit. Den Abfall des Menschen von seinem natürlichen Instinkte beklagt er nicht, wie Rousseau, als den ersten Schritt zu seinem Verderben; er betrachtet ihn vielmehr als den ersten großen Fortschritt, den die Menschheit getan habe, weil sie dadurch erst in den Besitz des idealen Gutes der Freiheit gekommen ist. Moralische und ästhetische Freiheit sind für ihn aufs engste verknüpft: der ästhetische Mensch wird, je nach dem Grade seines ästhetischen Bewußtseins, das Moralische wollen, der Geschmack wird ihm zur Tugend verhelfen, indem er seinem Gemüt eine 'für die Tugend zweckmäßige Stimmung' gibt. Von diesem Standpunkt aus konnte denn Schiller mit Recht das Theater als eine moralische Anstalt betrachten. Dem hohen Begriff, den Schiller von der Kunst hat, entspricht auch die Stellung, die er den Künstlern zuweist. Sie gelten ihm als die Wahrer der Würde der Menschheit, sie stehen nicht bloß, den Königen gleich, auf der Menschheit Höhen, sie stehen den Göttern näher, als die anderen Erdgeborenen. Mit Göttern erfüllt sich die Behausung des Dichters, sie erlauben ihm, sich einen der Ihren zu dünken, und Kronions Saal steht ihnen offen. Für alle Leiden, alle Entbehrungen des Erdenlebens entschädigt sie der Besitz der göttlichen Gabe, der Kunst: 'Willst du in meinem Himmel mit mir leben', spricht Zeus zu dem Dichter, der bei der Verteilung der irdischen Güter leer ausgegangen ist, 'so oft du kommst, er soll dir offen sein'!

Und was erwartet Schiller von einem so bevorzugten Sterblichen, wie dem Künstler, dem Dichter? — Ein Sohn seiner Zeit, aber nicht ihr Zögling, soll er ihr Urteil verachten, aufwärts blicken nach seiner Würde, nicht niederwärts nach dem Glück und dem Bedürfnis. Er soll streben, aus dem Bunde des Möglichen mit dem Notwendigen das Ideal zu erzeugen, er soll es ausprägen in allen sinnlichen und geistigen Formen und schweigend in die unendliche Zeit werfen. 'Lebe mit deinem Jahrhundert', ruft er ihm zu, 'aber sei nicht sein Geschöpf, leiste deinen Zeitgenossen, aber, was sie bedürfen, nicht, was sie loben. Denke sie dir, wie sie sein sollten, wenn du auf sie zu wirken hast, aber denke sie dir, wie sie sind, wenn du für sie zu handeln versucht wirst .... Der Ernst deiner Grundsätze wird sie von dir scheuchen, aber im Spiele vertragen sie sie noch'.

Nirgends zeigt sich die Erdgebundenheit Rousseaus deutlicher als in dieser Stellung zu dem Wert der Kunst und Literatur und ihrer Vertreter, nirgends zeigt sich glänzender, überwältigender Schillers Fähigkeit, Irdisches, Menschliches und im erhabensten Sinne Geistiges miteinander zu verbinden. Aus seiner Hand erhält die Kunst göttliche Attribute. Das Theater nimmt wieder etwas von der religiösen Weihe an, die es in antiker Zeit besaß. Er stellt gelegentlich auch seine Wirkung der der Religion gleich, ja er spricht ihm eine Kraft zu, die über den Einfluß der Religion noch hinausgeht. Er meint in bezug auf diese, daß sie im ganzen mehr auf den sinnlichen Teil des Menschen wirke und daß ihre Kraft dahin sei, wenn man ihre Bilder, ihre Probleme ver-

nichte, ihre Gemälde von Himmel und Hölle zerstöre. Und wenn er weiter an der betreffenden Stelle sagt, daß die Bühne sogar menschliche Empfindungen begleite, wo Gesetz und Religion es unter ihrer Würde hielten, so will das wohl kaum weniger besagen, als daß er beides für entbehrlich hält, wo der wirklich ästhetische Mensch, der ästhetische Staat existiert.

Damit stellt er sich in Gegensatz zu Rousseau, dessen religiöse Anschauungen mit ästhetischen Erwägungen gar nichts zu tun haben, sondern fest verankert sind in moralischen Begriffen. Die Grundpfeiler des einfachen Glaubensbekenntnisses Rousseaus sind Gott, Freiheit und Unsterblichkeit, die wir in gleicher Weise in dem Glaubensbekenntnis des savoyischen Vikars wie in Schillers Gedicht 'Die drei Worte des Glaubens' finden.

Die Grundlage dieses Gebäudes ist für Rousseau die Nächstenliebe. Er bedarf außer diesen drei Grundbegriffen keiner Dogmen, die als Menschenwerk nichts dazu beitragen können, das Unbegreifliche jener drei Mysterien begreiflich zu machen. Wem es gegeben ist, an Dogmen zu glauben, dem mag es unbenommen sein. Aber keine Macht des Himmels hat der Kirche die Gewalt gegeben, die zu verfolgen, denen ihre Vernunft verbietet, auf sie zu schwören. Gott selbst in seiner unendlichen Güte wird nicht den Unglauben an denjenigen strafen, denen er die Fähigkeit versagt hat, an kirchliche Satzungen zu glauben. Sogar der Atheist hat teil an der Seligkeit, wenn er, wie Wolmar in der 'Neuen Héloïse', das Gesetz erfüllt hat, d. h. seinen Bruder liebt wie sich selbst. Freilich wird ihm die Ausübung der Tugend niemals die volle Befriedigung gewähren, weil er sich wohl freuen kann über das, was er Gutes tut, aber nie das wahre Gefühl der sittlichen Freiheit empfindet und sich nie sagen darf, daß seine Tugenden in Gott einen Zeugen haben. So hat also auch der Gute den Tod nicht zu fürchten. Nur pfäffische Gewinnsucht hat es verstanden, ihn zu dem Schreckbilde zu machen, das am Lager des Sterbenden auf sein Opfer lauert. Für den Bösen allerdings ist der Tod des Lebens Ende, für den Guten aber der eigentliche Anfang. So erscheint er der Julie in derselben Gestalt, in der ihn Maria Stuart erblickt, da sie sagt: 'Wohltätig nahet mir der Tod, der edle Freund'. So verliert er seine Schrecken vor den auf das Jenseits gerichteten Blicken Luises, er erscheint ihr als 'der stille, dienstbare Genius, der der erschöpften Pilgerin Seele den Arm bietet über den Graben der Zeit, das Feenschloß der ewigen Herrlichkeit aufschließt, freundlich nickt und verschwindet'.

Diese Besiegung der Furcht vor dem Tode, die bei Rousseau die Folge einer moralischen Gewißheit, der Ruhe des Gewissens, ist, folgt bei Schiller aus der ästhetischen Gemütsstimmung des Menschen. Bei diesem ist die Harmonie zwischen sittlichen und sinnlichen Anlagen so beschaffen, daß er den Tod als etwas in den Kreis der Schöpfung Fallendes betrachtet, daß ihm der Tod als eine naturnotwendige Folge des Lebens erscheint, in der sich ihm gleichzeitig die Gewißheit des ewigen Fortschritts offenbart, da Leben nur untergeht, damit besseres Leben an seiner Stelle keime So kann der Tod keine Schrecken haben für den ästhetischen Menschen. Er nimmt auch in dieser Beziehung

den Willen der Gottheit in den seinigen auf und erwartet das Ende mit dem Geschick in hoher Einigkeit:

> Gelassen hingestützt auf Grazien und Musen
> Empfängt er das Geschoß, das ihn bedräut,
> Mit freundlich dargebot'nem Busen
> Vom sanften Bogen der Notwendigkeit.

Was im einzelnen das Wesen Gottes, der Freiheit und der Unsterblichkeit anbelangt, so verzichten beide, Rousseau wie Schiller, sie zu ergründen, da sich alle drei Begriffe, als transzendent, der menschlichen Erkenntnis verschließen. Rousseaus Gottesbegriff ist naiver als der Schillers, er steht dem Glauben an einen persönlichen Gott näher als dieser, in späteren Jahren wenigstens, es tat. Rousseau ist der Meinung, daß es auch ganz unnötig ist, sich vom Wesen Gottes eine bestimmte Vorstellung zu machen. Schon angesichts des Todes, angeweht von den Schauern der Ewigkeit, spricht Julie von Gott in Ausdrücken religiöser Verzückung: 'Großes Wesen, ewiges Wesen, höchste Vernunft, Quelle des Lebens und der Seligkeit, Vater des Menschen und der Natur, allmächtiger und allgütiger Gott.' Mit philosophischer Ruhe erörtert der savoyische Vikar das göttliche Geheimnis: er weiß nicht, ob Gott die Welt geschaffen hat oder ob die Materie nicht ewig ist. Aber wenn Gott nicht der Weltschöpfer ist, so ist er doch der Weltbildner, der Weltordner, und die Harmonie des Weltalls kündet sein Dasein an. Mehr über ihn zu wissen ist dem menschlichen Verstande versagt, er mag eine Kraft sein oder ein Wille. Nur so viel ist sicher, daß er unerforschlich bleibt, weil die Menschen nicht geschaffen sind, ihn zu ergründen und der einzige Gottesbeweis in dem Gefühle ruht. Die moralische Freiheit beruht auf dem Willen Gottes, der den Menschen frei geschaffen hat. In der Unsterblichkeit sieht Rousseau den göttlichen Lohn für das irdische Leben, doch besteht dieser Lohn nicht in der Unsterblichkeit an sich, sondern in der Erinnerung an das irdische Leben. Darin besteht der Lohn für die Guten, die Strafe der Bösen. Ob diese andere Qualen im Jenseits zu erdulden haben, weiß er nicht. Der Beweis der Unsterblichkeit ergibt sich für ihn aus der Notwendigkeit der Auflösung der Disharmonien des irdischen Lebens. 'Wenn ich keinen andern Beweis für die Unsterblichkeit der Seele hätte, als den Triumph des Bösen und die Unterdrückung des Guten in dieser Welt', sagt der Vikar, 'so würde das schon mich abhalten, daran zu zweifeln. Eine so verletzende Dissonanz würde mich veranlassen, sie aufzulösen'. Man sieht hier deutlich den Weg vorgezeichnet, den Kant später beschritten hat.

Bei Schiller läßt sich in der Vorstellung des Gottesbegriffes eine Wandlung bemerken, die mit seinen philosophischen Studien zusammenhängt. Im 'Lied an die Freude' betet er zu dem Vater überm Sternenzelt, dem Schöpfer der Welt, dem Sternenrichter. Später hat sich diese Vorstellung vergeistigt, und Gott ist für ihn der heilige Wille, der höchste Gedanke, der 'ruhige Geist', der ewig im Wechsel beharrt, das 'große Gesetz, das oben im Sonnenlauf waltet und das verborgen im Ei reget den hüpfenden Punkt'. Im Wandel dieser Anschauungen aber bleibt stets für ihn die eine große Mahnung in Gültigkeit,

die Julius an Rafael richtet: 'Eine Wahrheit ist es, die gleich einer festen Achse durch alle Religionen und alle Systeme geht: Nähert euch dem Gott, den ihr meinet'.

Auf eine göttliche Einwirkung mit bezug auf die Freiheit deutet Schiller nirgends hin. Er läßt den Menschen vom 'natürlichen Instinkte' abfallen; wie das geschehen ist, versucht er sich nicht zu erklären. Es genügt ihm, die Bedeutung dieses Ereignisses für die sittliche Entwicklung zu würdigen, wie ich oben gezeigt habe. Es ist ja gerade der Kampf, in den der Mensch auf Erden gestellt ist, was seine sittliche Kraft stählt. In 'Kabale und Liebe' hatte Schiller noch von dem 'ewigen Anspruch auf die Freuden der Welt' gesprochen, Don Carlos ist 'nicht gesonnen, der Unglücklichste in Spanien zu sein, wenn es auf nichts als einen Umsturz der Gesetze ankommt'. Erst in späterer Zeit tritt an die Stelle des ungestümen Pochens auf den Anteil am Glücke die Resignation, die sich dazu versteht, einzusehen, daß dem Menschen nie beschieden sein kann, Tugend und Glückseligkeit in sich zu vereinigen, daß Sinnenglück und Seelenfrieden einander ausschließen, daß dem Menschen nur die Wahl bleibt zu genießen oder zu glauben und dem Edlen das buhlende Glück sich nie vereinen werde. Diese ewige Tragik des menschlichen Lebens erscheint dem Dichter verkörpert im Herakles, der 'erniedrigt zu des Feigen Knechte einst in ewigem Gefechte des Lebens Bahn ging', bis das Göttliche in ihm, des Irdischen entkleidet, 'aufwärts fließt' und der Held in Kronions Saal eintritt, wo Zeus ihm lohnt für die Leiden des Lebens mit dem großen Worte:

Nicht aus meinem Nektar hast du dir Gottheit getrunken;
Deine Götterkraft war's, die dir den Nektar errang.

Der Geist, der aus diesen Worten spricht, zwingt unsere Blicke auf Kant zurück. Aber so stark der Einfluß Kants in ethischen Fragen auf Schiller auch gewesen sein mag, so gehen die Wurzeln seiner Anschauungen doch bis in die Zeit hinein, wo er sich Rousseau nahe fühlte. Ich brauche nur Rousseaus Ausspruch: 'Nur wer Übles tut, ist ein Sklave' anzuführen, um die Erinnerung an das Schillersche Wort zu wecken:

Vor dem Sklaven, wenn er die Kette bricht,
Vor dem freien Menschen erzittert nicht.

Wenn es Schiller gelungen ist, sich so vortrefflich in die Kantsche Gedankenwelt hineinzuleben, so mag das darauf zurückzuführen sein, daß ihm gewisse Ideen von Rousseau her geläufig waren, und man hat nicht so unrecht, wenn man bei Schiller von einem 'Vorkantianismus' spricht vor seiner eigentlichen Beschäftigung mit diesem Philosophen.

Diese doppelte Verwandtschaft läßt sich auch erkennen aus der Begründung, die Schiller für die Notwendigkeit des Glaubens an die Unsterblichkeit gibt. Rousseau wie Kant gründen sie auf den Widerstreit zwischen der moralischen Anforderung an den Menschen und seinem moralischen Vermögen oder auf den Widerspruch zwischen der Heiligkeit des Sittengesetzes und der Unheiligkeit des Menschen. Dieser Widerspruch bedarf der Auflösung, die nur in

der Unendlichkeit liegen kann. So auch Schiller. Er lebt des Glaubens, daß wir zu etwas Besserem geboren sind als das ist, wozu uns die Unvollkommenheit unseres irdischen Daseins befähigt. Der Mensch 'ist ein Fremdling, er wandert aus und suchet ein unvergängliches Haus'.

Wenn sich der Mensch, wie Schiller einmal sagt, in seinen Göttern malt, so muß auch ohne Frage seine Vorstellung von der Unsterblichkeit sich nach seiner Vorstellung von Gott richten. Es ist aber sehr schwer, sich ein Bild davon zu machen, wie der Dichter sich die Unsterblichkeit denkt, da seine Urteile darüber meist negativer Art sind. Sie ist für ihn 'kein Lügenbild lebendiger Gestalten', d. h. kein Spiegelbild des Diesseits, sie ist nicht des 'Pöbels Paradies', das die Befriedigung irdischer Wünsche in Aussicht stellt. 'Eine grenzenlose Dauer des Daseins und Wohlseins, bloß um des Daseins und Wohlseins willen, ist bloß ein Ideal der Begierde, mithin eine Forderung, die nur von einer ins Absolute strebenden Tierheit kann aufgeworfen werden', sagt er im 24. Briefe über die ästhetische Erziehung. Er weiß auch nicht, ob sie so sein wird, wie 'die Himmel, die die Dichter reimen, wie die Welten, wie die Weisen träumen'; es genügt ihm zu wissen, daß sie ist. In jugendlicher Zeit scheint er vorübergehend einer Anschauung gehuldigt zu haben, die sich mit der Naturwissenschaft berührt, indem er annimmt, daß die Anziehungskraft, die Liebe, wie er sie nach dem Vorgang des Empedokles nennt, die Vereinigung des Göttlichen in uns mit dem Urewig-Göttlichen bewirke, so wie sie 'Sphären ineinander lenkt'. 'Möchten wir', so fragt er in dem Gedicht 'Der Triumph der Liebe' (1781), 'unsterblich sein, wenn die Liebe uns nicht in das Grab hineinlockte?'

Suchten auch die Geister
Ohne sie den Meister?
Liebe, Liebe leitet nur
Zu dem Vater der Natur,
Liebe nur die Geister.

Schiller ist später auf diesen Gedanken nicht zurückgekommen. Aber er gibt ein neues Rätsel zu lösen in dem Epigramm 'Unsterblichkeit' (1795):

Vor dem Tod erschrickst du? Du wünschest unsterblich zu leben?
Leb' im Ganzen! Wenn du lange dahin bist, es bleibt.

Dieser Gedanke berührt sich wiederum aufs engste mit dem am Schlusse der Jenaer Antrittsrede vorgetragenen: 'Jedem Verdienst ist eine Bahn zur Unsterblichkeit aufgetan, zu der wahren Unsterblichkeit, wo die Tat lebt und weiter eilt, wenn auch der Name ihres Urhebers hinter ihr zurückbleiben sollte'.

Alle diese, selbst unter sich erheblich abweichenden Äußerungen haben gewiß wenig zu tun mit den Lehrsätzen irgendeiner christlichen Gemeinschaft. Man würde aber Schiller doch unrecht tun, wenn man ihm Geringschätzung der Religion vorwerfen wollte. Gerade das vielangefochtene Epigramm, in dem er sagt, daß er sich aus Religion zu keiner bestimmten Religion bekenne, beweist ja, daß er auch für sich die Religion als normgebend betrachtete. Aber

wie die Philosophien zu der Philosophie, so verhalten sich in seinen Augen die Religionen zu der Religion: sie mögen vergehen, wenn nur die Religion bleibt. Auch hält ihn der in jenem Epigramm ausgesprochene Grundsatz nicht ab, vom Christentum insbesondere hoch zu denken. Er nennt seine Entstehung 'das wichtigste Faktum für die Weltgeschichte' (Antrittsvorlesung). Er findet in ihm, wie er in einem Briefe an Goethe vom 17. August 1795 schreibt, '*virtualiter* die Anlage zu dem Höchsten und Edelsten' und bezeichnet es darin als die 'einzige ästhetische Religion', die zur 'Darstellung schöner Sittlichkeit und der Menschwerdung des Heiligen' befähigt sei, er preist die christliche Religion in seinem Gedicht 'Die Johanniter', weil sie allein 'der Demut und Kraft doppelte Palme in Einem Kranze vereinigt habe', also im Sinne der ästhetischen Erziehung die Einheit von Sinnlichkeit und Sittlichkeit darstellt.

Auch Rousseau hat einmal, am Schlusse des 'Contrat social', über den Wert des Christentums gesprochen. Auch er stellt es als die ihrer Idee nach vollkommenste Religion hin. Aber sofort drängt sich ihm der Zweifel auf, ob ein Staat mit Bürgern von ganz und gar christlicher Gesinnung überhaupt bestehen könne, da gerade ihre Vollkommenheit, ihre Richtung auf das Ewige, ihre Abwendung von den Dingen dieser Welt, den Untergang ihres Staates herbeiführen müßte. Er zerstört selbst sein Ideal, während Schiller an das seine glaubt und die Kraft hat, Glauben daran einzuhauchen. Auf Schiller selbst paßt das Wort, das er (in 'Thekla, eine Geisterstimme') der Tochter seines Wallenstein in den Mund legt: 'Wer es glaubt, dem ist das Heil'ge nah'.'

Gewiß steckt ein gut Teil Pessimismus in der Auffassung, die Schiller, ebenso wie Rousseau, von dem Leben hatte, so wie es sich auf dieser Erde abspielt, von dem 'Los des Schönen auf der Erde'. Aber das ist der große Unterschied des Rousseauschen und des Schillerschen Pessimismus, daß jener niederdrückt und lähmt, weil er den Blick stets auf die Mängel des Irdischen heftet, dieser aber erhebt und beflügelt, weil er von den menschlichen Unvollkommenheiten weg den Blick auf ein höheres Ziel lenkt, das erflogen werden soll.

Je weiter Schiller im Leben vorschritt, je mehr er sich vertiefte in die Rätsel der menschlichen Seele als Dichter und Philosoph, je mehr er seinen Blick weitete für die Weltbegebenheiten als Dramatiker und Historiker, desto mehr mußte ihm auch der Gegensatz zwischen seinem eigenen Wesen und der Sinnesart des Führers seiner Jugend zum Bewußtsein kommen. So zeichnen sich denn die Urteile, die Schiller in den späteren Jahren seines Lebens über Rousseau fällt, durch eine ebenso kühle Objektivität aus, wie sich das Gedicht 'Rousseaus Grab' durch überspannte Leidenschaftlichkeit kennzeichnete, und es waren vielleicht nicht bloß Gründe ästhetischer Art, die ihn dazu bestimmten, es um volle vierzehn Strophen zu verkürzen.

Er tadelt die 'Härte und Austerität', mit der Rousseau die Wirklichkeit malt, er wirft ihm vor, keine andere Tendenz zu haben, als die Natur zu suchen oder an der Kunst zu rächen. 'Bald durch Leidenschaft, bald durch Abstraktion angespannt', sagt er, 'bringt es Rousseau selten oder nie zur ästhetischen Frei-

heit, welche der Dichter seinem Stoff gegenüber behaupten, seinem Leser mitteilen muß.' Er leugnet nicht, daß Rousseaus Dichtungen poetischen Gehalt haben, 'da sie ein Ideal behandeln', aber er bestreitet ihm die Fähigkeit, ihn auf poetische Weise zu gebrauchen. Wenn es wahr ist, daß nur 'die ruhige Seele das Vollkommene gebiert', so war Rousseau allerdings nicht zum Höchsten berufen, denn gerade diese Eigenschaft hatte ihm das Schicksal versagt; die Harmonie, die über Schillers Denken und Wesen gebreitet war, in der sich alle Widersprüche des Lebens, der menschlichen Natur, auflösten, ist ihm immer fremd gewesen. Es war ihm also auch unmöglich, in philosophischer Ruhe die Reife der Zeit zu erwarten; 'seine leidenschaftliche Empfindlichkeit' ist schuld daran, 'daß er die Menschheit, um nur des Streites in derselben bald los zu werden, lieber zu der geistlosen Einförmigkeit des ersten Standes zurückgeführt, als jenen Streit in der geistreichen Harmonie einer völlig durchgeführten Bildung geendigt sehen, daß er die Kunst lieber gar nicht anfangen lassen, als ihre Vollendung erwarten will, kurz, daß er das Ideal lieber herabsetzt, um es nur desto schneller, desto sicherer zu erreichen'. Die schöne Menschlichkeit, die von Schillers Seele Besitz ergriffen hatte, zeigt sich aber vor allem gerade in der Milde, mit der er vom rein ästhetischen Standpunkte aus die der seinigen so sehr entgegengesetzte künstlerische Eigenart Rousseaus beurteilt, eine Milde, die sich frei hält von der Überhebung des Schülers, der über seinen Lehrer hinausgewachsen zu sein glaubt. Die Überspanntheit Rousseaus zurückzuweisen fühlt er sich wohl berufen, sie zu verachten aber scheint ihm unsittlich. 'Wer darüber spottet', sagt er, 'mag sich wohl prüfen, ob er nicht vielleicht aus Herzlosigkeit so klug, aus Vernunftmangel so verständig ist'.

Einst hatte Schiller gewünscht, 'in eben dem Maße, als er sich gegen Rousseau kleiner fühlte, größer zu handeln als dieser' (Brief an Körner 11. Juli 1785). Er hätte dieser Bescheidenheit nicht bedurft: die Nachwelt hat ihm beide Kränze gereicht. An Größe des Geistes, wie an sittlicher Vollkommenheit, hat er den Mann, den er damals sich zum Muster erkor, nicht nur erreicht, sondern übertroffen. Wir neiden den Franzosen nicht ihren Jean-Jacques, wenn wir von Schiller nicht bloß sagen können: Er war unser, sondern mit gutem Gewissen sagen können: Er ist noch unser!

DAS DEUTSCHE MUSEUM IM LICHTE DES ALTKLASSISCHEN UNTERRICHTS

Von Reinhold Wagner

Die wissenschaftliche Forschung muß mit dem wirklichen Leben verbunden bleiben; der Aufschwung Deutschlands ist dem zu verdanken. Dies war der Gedanke, mit dem Hermann Diels bei der 52. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Marburg seine hochinteressanten Ausführungen über das Thema 'Wissenschaft und Technik bei den Hellenen' schloß.[1]) Derselbe Gedanke wird sich jedem wissenschaftlich Interessierten aufdrängen, der aufmerksam die Räume des 'Deutschen Museums' in München durchwandert, auch dem, der sich berufsmäßig im Unterricht mit der Geschichte und Literatur des Altertums zu befassen hat. Und wenn er zuerst zweifeln sollte, ob diese der Technik dienenden Sammlungen gerade ihm viel Lehrreiches zu bieten haben möchten, so wird sich ihm doch ein genaueres Eindringen in die dort zusammengetragenen Schätze reichlich lohnen.

Auf den ersten Blick ist zu erkennen, daß bei der Sammlung und, soweit es die jetzigen Räume gestatten, auch bei der Anordnung planmäßig verfahren worden ist. Vor allem läßt sich in allen Abteilungen das Bemühen wahrnehmen, von unten aufzubauen und den gerade für Unterrichtszwecke so ungemein wichtigen Fortschritt vom Einfachen zum Zusammengesetzten, die allmähliche Erweiterung und Verfeinerung leitender Gedanken, zu klarer Anschauung zu bringen. Originale aller Art, d. h. gewerbliche und künstlerische Erzeugnisse aus vergangener Zeit, Modelle, Abbildungen und Photographien, endlich erläuternde Plakate belehrenden Inhalts dienen alle demselben Zweck. Und da ist es für uns Schulmänner eine besondere Freude, zu sehen, wie die so gerne vom Modernen und Modernsten begeisterte Jugend, die sich in diesen Räumen vielleicht zahlreicher einfindet als in andern Museen, doch auch immer wieder gerade von dem zeitlich oder räumlich Entlegensten, das ihr im Vorbeigehen zu Gesicht kommt, angezogen wird. Auf der einen Seite fesselt sie da, was in fernen Ländern sich beobachten läßt, in Indien vor allem und Ostasien, auf der andern aber und vielleicht noch weit mehr das, was uns oft nur durch unbedeutende Überbleibsel und bloße Rekonstruktionen von den Menschen der Vorzeit und von den Völkern der alten Geschichte mitgeteilt wird, von den Ägyptern und Babyloniern, den Griechen und Römern usw. Das Einfache wird eben

[1]) S. Neue Jahrb. 1914 XXXIII 17; wiederabgedruckt 'Antike Technik' (Leipzig 1914) S. 32 f.

immer auch das in erster Linie und in hervorragendem Maße Lehrreiche und Vorbildliche sein, und das Eigenartige, das damit verbunden zu sein pflegt, erscheint ganz besonders geschaffen, das Interesse wachzurufen und so unvermerkt auch zum Verständnis des sachlich Wichtigeren hinzuleiten und zu tieferem Eindringen in die wissenschaftlichen Fragen anzuregen.

Was bietet nun das Deutsche Museum davon im einzelnen? Eine Zusammenstellung des vorläufig für diesen Fall an anthropologischem und archäologischem Material Gebotenen scheint uns geeignet, auch solche Pädagogen zum Besuch des Deutschen Museums zu veranlassen, die der Technik nur wenig Interesse entgegenbringen, besonders aber ihnen zu zeigen, wie wichtig zum Verständnis gewisser Vorgänge nicht bloß die Anschauung an sich ist, die uns ja gewiß auch zahlreiche andere Museen vermitteln, sondern außerdem der stufenmäßige Aufbau des technisch Zusammengehörigen, unter Umständen unterstützt durch fachmännisch begründete schematische Zusammenstellungen, vergleichende Tabellen, Zeichnungen u. dgl. Die gegenwärtig noch in der Maximilianstraße untergebrachte Abteilung I wirft freilich für unsere Zwecke nur wenig ab, am ehesten noch bei Sternkunde und bei Schiffbau. Dagegen enthält die in der Zweibrückenstraße befindliche Abteilung II ein um so reicheres geschichtliches Material. Etwaige Lücken und Mängel des Museums in dieser Beziehung wird hoffentlich das schon im Rohbau erstellte neue Gebäude beseitigen. Wir beschränken uns übrigens im wesentlichen auf die hauptsächlichsten Völker des klassischen Altertums, wollen aber auch das Vorgeschichtliche nicht ganz unberücksichtigt lassen und ein bescheidenes Plätzchen nebenbei den Völkern des alten Orients vorbehalten, während alles übrige beiseite bleiben soll.

Wir beginnen mit dem 'Beleuchtungswesen': hier sehen wir u. a. Reib- und Bohrfeuerzeuge wilder Völker, und erfahren z. B., daß die Erzeugung des Feuers durch Bohren in doppelter Weise geschehen kann, entweder durch einfach quirlende Bewegung der Hände oder aber dadurch, daß man den Bohrer durch eine Schnur in Bewegung setzt (vgl. Hom. Od. IX 384 ff.). Über die Beleuchtung in homerischer Zeit vor allem durch Kienfackeln und Leuchtpfannen und die in der klassisch-griechischen und römischen Zeit erfahren wir leider vorläufig nichts. Die 'Gewinnung von Bausteinen' in römischer und spätrömischer bezw. fränkischer Zeit wird deutlich durch vier bildliche Darstellungen von Tuffsteingruben bei Andernach. Beachtenswert ist dabei, wie waghalsig die Alten abgebrochen haben und wie weit sie in der Gewinnung gegangen sind. Wir empfehlen für später die Erwerbung von Photographien der für die Gewinnung von Säulentrommeln und ganzen Säulen so außerordentlich lehrreichen Steinbrüche Le Rocca di Cusa bei Campobello auf Sizilien und der noch bekannteren des sog. Felsenmeers im Odenwald. Auch vermissen wir andere bekannte Darstellungen aus dem antiken Bergbau auf korinthischen Pinakes und dem spanischen Bronzerelief von Linares. Unter 'Bearbeitung der Bausteine' werden uns u. a. das sog. *opus incertum* und *reticulatum*, sowie ein *pavimentum testaceum* vorgeführt und Abbildungen römischer Steinbearbeitungswerkzeuge, nämlich von Bleilot, Setzwage, Zirkel, Winkelmaß, Maßstab,

Richtscheit, Meißel, Schlegel und Tasterzirkel. Wünschenswert wäre noch eine Zusammenstellung der bei den Alten gebräuchlichen Steinarten, wie man sie besonders in südlichen Museen zu sehen bekommt, des Poroskalksteins, des Marmors, Sarnokalksteins und vulkanischen Tuffs, des Peperin und Travertin, der Breccia usw. Denn wo wir etwa farbige Abbildungen von Tempeln im Unterricht zu zeigen haben, würde eine solche Sammlung ohne Zweifel die Anschaulichkeit noch bedeutend erhöhen. Unter 'Gebrannte und ungebrannte künstliche Steine' finden sich Tonscherben von der Bronzezeit bis herab zur Terrasigillata-Ware samt der Abbildung eines sog. Topfgewölbes, originale altägyptische Lehmziegel aus der Zeit der 12. Dynastie (um 3000 v. Chr.), römische Ziegel usw. Abgebildet sieht man die Herstellung der Ziegel bei den alten Ägyptern etwa im Jahr 2000 v. Chr.: zwei Leute schöpfen aus einem Teiche zum Anfeuchten des Rohmaterials, des Nilschlamms; daneben wird das Material mittels der gewöhnlichen ägyptischen Hacke durchgearbeitet, in hölzernen Kasten werden die Ziegel geformt und mit dem Stempel des Königs versehen, dann an der Sonne getrocknet, endlich Mauern aus solchen Ziegeln aufgeführt.[1]) Daneben befindet sich das Modell eines römischen Töpferofens. Weiterhin folgen 'Bindemittel'. Wir gehen über einen kunstgerecht hergestellten römischen Ziegelboden, gebildet aus kleinen etwa 12—13 cm langen und etwa 3,5 cm breiten, in Fischgrätenform auf die Kante gestellten Ziegelsteinen und durch Einlage von Solnhofer Steinen desselben Ausmaßes verschönert. Ein antikes Muster in Blockform, nämlich ein Stück römischen Ziegelestrichs mit Kalkplatteneinlagen, liegt daneben. Bei 'Glas' fiel uns die Abbildung 'Glasblasen bei den alten Ägyptern c. 2500 v. Chr.' auf: zwei Leute sitzen am Feuer und blasen in Rohre, an deren unteren Enden eine grüne Kugel, die Glasmasse, zu sehen ist; zwei andere blasen gemeinsam durch ihre Rohre in einen Krug; am Rohre des dritten ist noch eine grüne Glaskugel zu sehen. Ob freilich die Zeitangabe zutrifft, ist zweifelhaft; Gefäße aus Glas kennt man unseres Wissens erst aus der Zeit des neuen Reichs (c. 1600—1100). Ein Kasten enthält noch vorhandene Erzeugnisse der Glasmacherkunst der Römer. Diese beschäftigte sich fast ausnahmslos mit der Herstellung von Hohlgläsern. Fensterscheiben in kleinen Dimensionen waren den Römern zwar bekannt, doch kamen sie nur selten zur Anwendung. Die seltsame, als Iris bezeichnete Färbung der Gläser beruht auf der allmählich eintretenden Veränderung des Glases. Erwünscht wären natürlich Proben der verschiedenartigen römischen Mosaik- oder Millefiorigläser, der Band- und Überfanggläser u. ä. Die 'Spezialbaukonstruktionen' enthalten u. a. die Nachbildung eines pompejanischen Mosaikbodens. Mosaik (*opus musivum*) entsteht durch Aneinanderfügung von kleinen Stücken verschiedenfarbiger Steinchen, Pasten oder Glasbrocken zum Zwecke einer ornamentalen oder figürlichen Darstellung; die Verlegung findet in Kalk oder Zementmörtel statt. Man hat nun Mosaik schon

---

[1]) Vgl. jetzt auch Robert Koldewey, Das wieder erstehende Babylon (Leipzig 1913), wo einiges über die Methode der Ausgrabungsarbeit, über die Art des Mauerbaus, der Ziegelfabrikation und -stempelung u. a. mitgeteilt wird.

in den Trümmern des alten Babylon gefunden, es wurde verwendet im alten Griechenland und in unerreichbarer Schönheit ausgebildet im alten Rom. Wir pflegen ja unsere Schüler besonders auf die bekannte Mosaikdarstellung der Schlacht bei Issus in ihrem Luckenbach hinzuweisen. Ein römischer Originalbrocken dient im Museum als Beleg. Daneben befindet sich ein Betonstück aus der alten römischen Wasserleitung von Trier nach Köln. Wenn wir in der Lage sind, unsern Schülern, sei es in einem Museum oder bei einer örtlichen Ausgrabung, solche scheinbar unwichtigen Dinge in den richtigen Zusammenhang hineingestellt vorzuführen — und das ermöglicht uns eben das Studium im Deutschen Museum —, so dürfen wir ihres Interesses gewiß sein. Die Zusammensetzung des römischen Betons besteht nach den Untersuchungen von Anton Hambloch in Andernach aus etwa einem Teile Eifeler Wasserkalk und 3—4½ Teilen Sandkies, die rote Putzschicht aus Wasserkalk, zugemischtem Ziegelmehl und Ziegelstücken. Interessant ist dabei auch die Photographie eines Dünnschliffes dieses Betons.

Abteilung 'Holz': wir bemerken zwei farbige Bildchen, nämlich 'Sägen bei den alten Ägyptern' und 'Römische Gestellsäge', dies nach einem Vasenbilde. Im Unterricht werden wir häufig Anlaß haben, auf solche Beispiele hinzuweisen, um daran die Wichtigkeit moderner Vasensammlungen für die gesamte Kulturgeschichte zu erhärten, und andrerseits zu zeigen, welche Mittel z. B. einem römischen Feldherrn auch in Feindesland zur Überwindung gewisser Schwierigkeiten etwa bei einem improvisierten Brückenbau zur Verfügung gestanden haben. Ziemlich reichhaltig ist ferner die Abteilung 'Musikinstrumente': wir sehen mehrere ägyptische Sistra, farbige Abbildungen altägyptischer Blasinstrumente, nämlich der Langflöte, Doppelflöte — diese ohne das aus Abbildungen der griechischen Doppelflöte bekannte Backenband! —, der kleinen und großen Querflöte und der Trompete, ferner römische Blechblasinstrumente — man kennt auch ein germanisches[1]) — und ein gallisches Horn, lauter in der Umgebung von Nizza ausgegrabene Originale, jene in vier Formen: 1. die Tuba, eine gerade Trompete aus Bronze mit Kesselmundstück, 2. ein etruskisches Cornu, ein halbkreisförmig gebogenes Horn, 3. den Lituus, eine Trompete mit knieförmig gebogenem Schallbecher, 4. ein großes römisches Cornu, mit Querstange zum Tragen des Hornes auf der Schulter. Eine Abbildung des römischen Grabsteines mit dem Trompeter Andes im Altertumsmuseum der Stadt Mainz ließe sich wohl beschaffen. Dann folgen eine ganze Reihe von Abbildungen altägyptischer Harfen, je mit kurzer Beschreibung. Ihr Vergleich z. B. mit nubischen und griechischen Musikinstrumenten könnte unter Umständen noch zu wissenschaftlich wertvollen Ergebnissen führen. Wir beschränken uns hier auf die Aufführung der griechischen, auf deren Erörterung die Lektüre der Lyriker führen wird: da ist die Lyra mit sechs freistehenden Saiten, die von beiden Seiten gegriffen werden können, die Kithara mit sieben Saiten,

[1]) Über germanische Bronzeblashörner (Luren) s. Gustav Kossinna in der Mannusbibliothek Nr. 9 (Würzburg 1911) S. 29.

die über einen Resonanzboden gehen und nur von einer Seite gegriffen werden, und das Trigonon mit zwölf freistehenden Saiten, die man von beiden Seiten anreißen kann. Eine noch eingehendere Beschreibung wäre hier wohl angezeigt. Dazu kommen dann noch sechs Abbildungen der Wasserorgel mit Beschreibung nach Heron, der darin auf Ktesibios zurückgeht, und Vitruv. Eine weitere Abbildung dieses Instruments mit Beschreibung nimmt auf seine Herkunft von der sog. Panspfeife Bezug, auf die uns im Unterricht vielleicht eine gelegentliche Abschweifung in das Gebiet der Bukolik zu führen vermag.

Ungemein lehrreich scheint uns auch die Abteilung 'Straßenbau'. Eine Tafel führt die Entwicklung der Verkehrswege in vier Stufen vor: 1. 350—300 v. Chr., 2. Röm. Kaiserzeit, 3. XII—XIV. Jahrh., 4. XVIII. Jahrh. Die älteste Abbildung zeigt uns zwei Felsstraßen an der Mündung des Nahr el Kelb: die untere Straße ist eine Römerstraße, während die obere Anlage von den ägyptischen Königen hergestellt wurde; zuerst scheint Ramses II (1324—1258 v. Chr.) diese Straße zu einer Art Via triumphalis gemacht zu haben. Man sieht ferner die Via Appia nach der Darstellung von Piranesi, sowie in etwa der Hälfte der Originalgröße die Peutingersche Tafel.[1]) Weiterhin Römerstraßen mit Spurrillen in Bosnien: die außerordentliche Zerklüftung des Karstkalkes erschwerte nämlich die Herstellung einer regelrechten Fahrbahn. An solchen Stellen legten die Römer gleisartige Spurrillen an, um den Wagen das Fortkommen zu erleichtern. Die Entfernung der Rillen von Mitte zu Mitte beträgt 1,2—1,25 m, die Minimalbreite der einzelnen Rille ist 10—12 cm; etwas geringer als dieses Maß muß sonach die Felgenbreite der Wagen gewesen sein. Man wird sich hier auch eines ähnlichen Fundes aus uralter Zeit auf der Höhe des Taygetos erinnern, und weiter kann auf den in Milet gefundenen Straßenzug etwa vom Jahre 500 hingewiesen werden, weil er eine besondere Anlage hat, nämlich gestampften Boden aus kleinen Steinen mit großen als Gangsteinen zu beiden Seiten. Die Entwicklung der Landstraßen veranschaulichen Modelle im Maßstab 1 : 10; eines zeigt den Durchschnitt durch die Via Appia, wobei neben dem *agger* genannten Hauptweg, der vorzugsweise für den Marsch der Legionen bestimmt war, hüben und drüben der Seitenweg für Reiter und Fußgänger und die Steinbank zum Schutze der letzteren auffallen. Querschnitte römischer Straßen belehren uns über die von oben nach unten aufeinander folgenden Materialien und deren durchschnittliche Tiefe. Ein Beispiel: die bei Reims aufgedeckte Straße mit der Folge 1. Kies 15 cm, 2. Kiesel 10—12 cm, 3. festgestampfte Erde 10 cm, 4. zwei Reihen Steine zusammen $52\frac{1}{2}$ cm, die untere Lage in Kalkmörtel verlegt, 5. gewachsener Boden. Die gewöhnliche Bauart bei festem Untergrund ist bei der altrömischen Landstraße zwischen Köln und Trier zu bemerken: 1. *summum dorsum* (Grauwacke mit Mörtel), 2. *nucleus* (Kies mit Mörtel), 3. *rudus* (Lehm mit Sand), 4. *statumen* (Kalkstein in Mörtel, darauf Grauwacke in Lehm). Es ist einleuchtend, daß die gelegent-

---

[1]) Nach Th. Birt, Das antike Buchwesen (Handbuch I 3, München 1913) S. 286, ist diese Pergamentreisekarte des XIII. Jahrh. gegenwärtig noch 6,82 m lang, bei 34 cm Breite.

liche Mitteilung solcher Kenntnisse nicht bloß dazu mithelfen kann, auch dem Gymnasiasten etwas mehr Sinn fürs praktische Leben beizubringen, als man ihm gemeiniglich zutraut, sondern zugleich geeigneten Nachwuchs für unsere örtlichen Altertums- und Geschichtsvereine und die Verwaltung ihrer Sammlungen heranzuziehen. Es wird uns übrigens noch das Straßennetz Roms in der Umgebung des Forums aus der Vogelperspektive vorgeführt, die wahrscheinliche Gestalt einer römischen Heerstraße (*via militaris*), ferner ein Bohlenweg im Original, dies ein Beispiel der *pontes longi* des Tacitus[1]), gebaut um 5 v. Chr. von Domitius Ahenobarbus als römischer Heerweg im 'Dievenmoore' bei Osnabrück, jetzt an Ort und Stelle überwachsen von einer bis zu 2 m dicken Moordecke, endlich die farbige Abbildung einer Straße im alten Pompeji beim Nolanertor. Die Wichtigkeit solcher Beobachtungen vor allem für die Kriegsgeschichte, weiterhin aber auch für die Kulturgeschichte, in erster Linie die des eigenen Vaterlandes, leuchtet sogar geistig wenig regsamen Schülern meist ohne weiteres ein. Auch in dieser Abteilung wird sich seinerzeit noch mancherlei bessern und nachtragen lassen[2]); vor allem müßten aber noch die bekannten Photographien beigebracht werden, z. B. zu besserer Veranschaulichung der für die mangelnde Sauberkeit in antiken Städten so bezeichnenden Schrittsteine. Wir wenden uns dem 'Brückenbau' zu, bei dem uns mehrere Brücken aus Rom, sowie je eine aus Ungarn und Spanien im Bilde vorgeführt werden. Wir vermissen u. a. den in der Geschichte Konstantins zu erwähnenden Ponte Molle, den ja z. B. ein bekanntes Bild in den Stanzen des Vatikans dem Besucher vor Augen führt, und ein natürlich aus ungeglätteten Hölzern nach seinen Angaben zu erstellendes Modell von Cäsars Rheinbrücke, an welche hier nur ein im Jahre 1881 im Flußbett zwischen Mainz und Kastel ausgegrabener Pfahl aus Eichenholz mit eisernem Schuh von der dort auf Pfahlrosten gegründeten altrömischen Brücke erinnert.[3]) Auch bei 'Textilindustrie' dienen einige Abbildungen dazu, die Herstellung von Gespinsten und Geweben im Altertum zu veranschaulichen, nämlich 1. Spinnen mit der Handspindel, 2. Weben auf einem Webstuhl mit vertikal ausgespannter Kette — wir brauchen kaum an Penelopes Webstuhl zu erinnern —, 3. Walken des Tuches mit Hilfe einer Tretwalke, 4. Scheren des Tuches mit Hilfe einer Handschere. Die nächsten, den 'Hausbau' enthaltenden Säle führen uns Modelle und Rekonstruktionen aus vorgeschichtlicher und geschichtlicher Zeit vor, wie die sog. Wohngrube, einen Pfahlbau, altgermanische Hütten verschiedener Systeme, sowie altorientalische, griechische und römische Haus- und Städteanlagen. Es genüge, an die Wichtigkeit solcher Dinge beispielsweise für die Erklärung von Cäsars Bellum

[1]) Vgl. Ann. I 61. 63; Hist. IV 73, 18. Das Verhältnis des 'Prügel'wegs zur 'Brücke' scheint uns auch ein Licht auf die Geschichte des Wortes *pontifex* zu werfen.

[2]) Wir verweisen hier als auf ein wichtiges Hilfsmittel für die Erklärung von Tacitus' Germania auf die 1913 erschienene Übersetzung nebst Einleitung und Erläuterungen von Georg Ammon (Bamberg, C. C. Buchners Verlag): auch den Erläuterungen ist neben einem Namenverzeichnis ein Bilderanhang beigegeben.

[3]) Vgl. jetzt auch F. L. Ganter, Rekonstruktion der römischen Moselbrücke bei Trier, im Röm.-german. Korrespondenzblatt VII 1 (1914).

Gallicum und Tacitus' Germania zu erinnern. Einiges wenige entdeckt man auch bei 'Quellwassergewinnung', nämlich das Modell einer Quellfassung aus der Bronzezeit (etwa 1000 v. Chr.) mit Beschreibung, dasjenige eines altgriechischen Quellenhauses auf der Insel Kos mit Luftschacht und sog. Nymphäum, die um 160 v. Chr. erbaute Hochquellwasserleitung von Pergamon in Grund- und Aufrissen, Ansichten usw., und den Plan der antiken Wasserleitungen bei Jerusalem.[1]) Aus der Abteilung 'Wasserhebung und -leitung' notieren wir ein Bild ägyptischer Wasserträger, dabei Trinkbecher, Wassersäcke und Wasserkrüge, dann, nach einer Abbildung an einem Grabmal des ehemaligen Theben, die Abbildung der Wasserförderungsmaschine (Shaduf, Kadouf, Chadouf), die bei den alten Ägyptern, Babyloniern und Assyrern im Gebrauch war, die bemerkenswertesten Wasserförderungsmaschinen der Römer, seitlich die sog. archimedische Wasserschnecke, die wahrscheinlich Diodoros erfunden hat, und die erste Form einer vermutlich von Ktesibios erfundenen Pumpe. Unser Rundgang belehrt uns weiter, daß sogar die Anfänge der 'Wasserreinigung' ins graue Altertum zurückreichen. Das Wichtigste sind dabei die Abbildung von Längenschnitt, Querschnitt, Grundriß und Zuleitungskanal der Piscina beim Hieron in der Nähe von Epidauros. Ebendahin gehört angeblich das römische Wasserreservoir in der Nähe von Castell Gandolfo am Albanersee, zu dem ja auch der Altphilolog, der in die Gegend kommt, hinunterzusteigen pflegt. Dazu treten Tonröhren, eine römische Wasserleitungsröhre aus einem Druckwasserstrang, römische Wasserleitungsröhren aus Blei, eine farbige Abbildung des römischen Aquäduktes bei Nîmes mit Erklärung, ein Modell der Ruinen des Römerbades im Bienwald zwischen Rheinzabern und Jockgrim, Ansicht, Rekonstruktion, Querschnitt, Längenschnitt, Grundriß usw. zu den 216 n. Chr. erbauten Thermen des Caracalla, von denen es übrigens lehrreiche Photographien gibt, und ein römisches Badewassergefäß mit Vorrichtung zum Erwärmen des Badewassers. Wir wenden uns zum 'Abfuhrwesen' und erwähnen die antike Abortanlage aus den neueren Thermen zu Pompeji nach Beschreibungen und Abbildungen von Overbeck und Michaelis, eine vollständig ausgebildete Kanalisationsanlage, wie sie im Altertum und besonders bei den Römern mit ihren vorzüglich angelegten Wasserleitungen überall zu finden war. Von den 'antiken Kanalisationsbauwerken' scheint das älteste ein dem VII. Jahrh. v. Chr. angehöriger Kanal unter dem Südostpalaste von Nimrud zu sein, der eine spitzbogenartige Gewölbekonstruktion und beim Aufbau der Gewölbeschichten ein Abweichen um 10° von der Vertikalen aufweist. Unser Hauptinteresse gilt aber natürlich der um 550 begonnenen Cloaca maxima. Sie verdankt ihre Entstehung etruskischen Ingenieuren und diente hauptsächlich zur Ableitung der Oberflächenwasser. Sie zeigt vielfache Windungen, und es steht außer Frage, daß man in ihr einen im Lauf der Jahre überdeckten Bachlauf zu sehen hat, der in die Marrana, einen kleinen Nebenfluss des Tiber, mündete. Wir sehen Lageplan, Mündung, mehrere Längenschnitte und Querschnitte nach Aufnahmen von

---

[1]) Über das Trinkwasser Babyloniens s. jetzt Koldewey a. a. O.

Pietro. Das Bauwerk besteht aus Quadern von 2,5 m Länge, 0,8 m Höhe und 1 m Breite. Die Steine sind ohne Mörtel aneinandergefügt, so daß also die Anlage nach modernen Begriffen in dieser Beziehung durchaus fehlerhaft ist. Die Wände bestehen aus 3—5 Quaderlagen, auf welchen das halbkreisförmige Gewölbe ruht. Ein Modell führt uns außerdem eine in vorrömischer Zeit von den Etruskern ausgeführte uralte Drainage der Tuffhügel in der Campagna vor Augen. Solche Erörterungen bei Besprechung der ältesten römischen Geschichte scheinen uns, zumal wenn Abbildungen zur Verfügung stehen, ansprechender als zahlreiche Einzelheiten der Verfassungsgeschichte, für die dem jüngeren Schüler das Verständnis meist noch vollständig abgeht. So dürfte auch die Abteilung 'Einzelheizung' Interesse finden: da sind vor allem vorgeschichtliche Feuerungsstätten mit und ohne Steinauskleidung und Rauchableitung, und eine primitive Feuerstelle im Stalle aus Ungarn, die sich noch wie in der vorgeschichtlichen Behausung in einer Grube im Fußboden befindet, ein Musterbeispiel für den möglichen kulturellen Zusammenhang weit auseinanderliegender Perioden. Das mit Stroh unterhaltene Feuer dient zum Heizen, sowie zum Braten des Fleisches am Spieß. Über der Feuerstelle ist ein Schirm aus Weidengeflecht angebracht, der die aufstiebenden Funken niederschlägt. Es folgen Abbildungen altrömischer Feuerstätten, Feuergeräte und Kochgeschirre aus dem Hause der Vettier und von der Saalburg und eine ganze Reihe von originalen Feuer- und Kohlenbecken sowie in Photographie Kohlenpfannen und tragbare Öfen aus Pompeji, deren Originale sich im Museo nazionale in Neapel befinden. Horaz und andere Schriftsteller werden uns häufig Gelegenheit geben, auf diese Dinge einzugehen. Bei dem Modell des Kamins aus dem Römerturm zu Regensburg läßt der Zusatz 'aus dem XI. Jahrh.' späteren Einbau vermuten, dagegen finden wir unter 'Zentralheizung' 1. ein in Originalgröße aufgebautes Modell einer altrömischen Luftheizung, 2. ein kleines Modell einer altrömischen Hypokausten-Luftheizung (Pfeilerheizung), 3. die Ansicht einer kombinierten Hypokausten- und Kanalheizung vom Römerkastell Saalburg mit einer Erläuterung der Wirkungsweise. An einer andern Stelle des Museums ließen sich Studien über 'Eisengewinnung und -verarbeitung' anstellen, wieder an einer andern über die 'Schreibtechnik' des Altertums: hierher gehört ein beschriebener Tonnagel etwa aus dem Jahr 3000 v. Chr., dann Schreibtafeln, Tintenfässer, Warenplomben, Zauberschalen u. dgl., alles zusammengestellt und gestiftet von Rudolf Blanckertz in Berlin. 'Spinnerei', 'Weberei', 'Landwirtschaft' sind weniger ergiebig, Ausführungen über 'Schiffahrt' würden zu weit führen, auch dürfte dazu erst noch mancherlei beigebracht werden. Wir möchten aber schließlich noch auf ein 'alchemistisches Laboratorium' hinweisen. Hier sind vereinigt: die Nachbildung einer altrömischen Apothekerwage aus Pompeji, Originalproben altrömischer Millefiorigläser, chemische Apparate nach Zeichnungen in alexandrinischen und syrischen Manuskripten des frühesten Mittelalters, eine antike Vorrichtung zum Gewinnen von Zedernöl nach Herodot und Dioskorides mit Beschreibung, Originale antiker Glasgefäße, Glasgeräte für chemische Zwecke und Heber aus römischer Zeit, dabei Abbil-

dungen, vor allem die Anwendung des Hebers beim Mischen von Weinsorten im alten Ägypten und die bekannten pompejanischen Wandbilder: Eroten in der Apotheke und Eroten als Goldschmiede.

Doch genug! Das Deutsche Museum gewährt, wie man sieht, trotz seines kurzen Bestehens und der unzweifelhaften Verbesserungsbedürftigkeit schon jetzt auch dem Altertumsforscher und dem Erzieher umfassende Ausbildungsmöglichkeiten und reiche Belehrung, und es wäre bedauerlich, wenn das Vorhandene nicht auch im Hinblick auf die Zwecke der Schule ständig ergänzt und verbessert würde, der Schule, ohne welche ja die Technik niemals ihre heutige Höhe hätte erreichen können. So dürfen wir auch der Hoffnung Raum geben, daß man in dem neuen Gebäude sich neben der bequemeren Aufstellung der vorhandenen Schätze des Wissens auch eine Sondierung und Nachprüfung des einzelnen Wissensgebietes angelegen sein lassen werde, um den Anforderungen der historischen Forschung nicht bloß vom Standpunkt der Technik aus, für welche die Gegenwartsbedürfnisse naturgemäß im Vordergrund des Interesses stehen, sondern auch von dem der Einzelwissenschaften im Sinne des unanfechtbaren und lückenlosen historischen Aufbaus nach Möglichkeit Rechnung zu tragen. Davon versprechen wir uns, wie schon angedeutet, nicht bloß eine Fülle von Belehrung und Anregung für die weitesten Kreise, sondern auch, und zwar wegen der Möglichkeit bequemer Vergleichung nach allen Seiten, die Förderung unseres Wissens von vergangenen Zeiten und ebendamit auch wohl gelegentlich die geniale Kombination längst gefundener Erkenntnisse zu neuen, noch nie dagewesenen Erfindungen des menschlichen Geistes. Es wäre deshalb dankenswert, wenn auch die Vertreter der sog. Geisteswissenschaften, soweit sich ihnen beim Besuch dieses vaterländischen Museums Gedanken aufdrängen, wie man seinen reichen Inhalt noch weiter ausbauen und fruchtbar machen könnte, ihre Erfahrung so gut wie die Männer der Technik in den Dienst des Ganzen stellen und die angestrebte Mustergültigkeit durch eigene Beiträge nach Möglichkeit fördern helfen wollten. Wissenschaft und Technik dürfen keine Gegnerinnen sein, sondern müssen sich als Geschwister betrachten und demgemäß sich gegenseitig zu fördern suchen, ein Gedanke, der heutzutage glücklicherweise in beiden Lagern mehr und mehr Anhänger gewinnt und im Grunde sogar etwas Selbstverständliches darstellt. Denn eine Technik ohne wissenschaftliche Unterlagen könnte nicht von Bestand sein, und wissenschaftliche Forschung, die sich über technische Erkenntnisse hinwegsetzen wollte, würde ihrerseits notwendig zu mangelhaften Ergebnissen führen. Hand in Hand aber werden sie Deutschland auf seiner heutigen Kulturhöhe zu erhalten wissen.

ERZIEHUNG ZUM HELDENTUM

Von Hermann Friedrich Müller

Anregung zu den folgenden Zeilen hat mir eine Schrift von Werner Sombart gegeben, die unter dem Titel 'Händler und Helden' jüngst bei Duncker und Humblot erschienen ist. Sombart setzt darin auseinander, daß es sich in dem Kriege zwischen Deutschland und England nicht bloß um wirtschaftliche Interessen und Machtfragen, sondern um den Kampf zweier Weltanschauungen handelt, die er eben als Händlertum und Heldentum bezeichnet.

Die Briten sind Händler, und zwar Händler großen Stils. Das zeigt ihre Geschichte, die uns aber hier nichts angeht. Wir haben es mit der Gesinnung, der Krämerseele und dem Händlergeist zu tun. Der Geist des Händlers erhebt sich nicht über die platte, alltägliche Wirklichkeit, ist also in hohem Maße beschränkt. Er hat immer und überall nur den einzelnen Menschen, das Leben des Individuums im Auge; daß es ein höheres Leben, ein überindividuelles Dasein gibt, kommt ihm nicht in den Sinn. Der Händler will erwerben, um zu genießen; Reichtum und Lebensgenuß sind die Pole, um die sich sein Dichten und Trachten bewegt. Kommt zu dem Komfort noch der Sport und zu beiden die *respectability* und der kirchliche *cant*, so ist allen sittlichen Forderungen genügt und das Glück begründet. Was der Mensch sich selber gönnt, muß er auch den anderen gönnen: das größte Glück der größten Anzahl verkündet Jeremias Bentham als Ideal.

Vor diesem Geist, den es auch anderswo als in England gibt, ist die Jugend mit Fleiß zu bewahren. 'Durch die neue Erziehung', sagt Fichte, 'soll die Bildung zum reinen Willen das erste werden. Daß man um seiner Erhaltung und seines Wohlseins willen im Leben sich regen und bewegen könne, muß der Zögling gar nicht hören und ebensowenig, daß man um deswillen lerne oder daß das Lernen dazu etwas helfen könne. Darin eben besteht die Schlechtigkeit, daß man nur sein sinnliches Wohlsein liebe und nur durch Furcht oder Hoffnung für dieses, sei es nun im gegenwärtigen oder in einem künftigen Leben, bewegt werden könne.'

Es ist ein wahres Unglück, daß bei dem Suchen nach der besten Schulform fast immer nur gefragt wurde und gefragt wird: welche Schule gewährt den größten Nutzen? wo lernt man am meisten fürs praktische Leben? Als ob irgendeine höhere Schule ihren Zögling mit Kenntnissen ausstatte, die er unmittelbar in Handel und Wandel verwerten und auf dem Markte des Lebens in klingende Münze umsetzen könnte! Als ob nicht die geistige Bildung das

Allernützlichste im Leben sei: ein klarer und scharfer Verstand, ein guter und starker Wille, ein tiefes und reiches Gemüt! Ich denke, wir statten unsere Schüler am besten fürs Leben aus, wenn wir ihren Schulsack mit geistigen Gütern und Gaben füllen. Heldentum ist Idealismus, nicht Nützlichkeitslehre, nicht Genuß- und Glücksphilosophie. —

Für das Händlervolk ist der Krieg ein Geschäft wie jedes andere. Daß der Krieg ein Beweger des Menschengeschlechts, eine Schule des Heroismus, ein Strafgericht als Zucht- und Erziehungsmittel in der Hand Gottes und darum eine sehr ernste und heilige Sache ist: solche Erwägungen liegen ihm völlig fern. Muß um des Geschäftes willen, etwa um einen lästigen Konkurrenten niederzuringen, Krieg geführt werden, so geschieht es mit angeworbenen Söldnern und Mietlingen. Den Gedanken der allgemeinen Dienst- und Wehrpflicht faßt der Händler nicht; er erscheint ihm als Militarismus, von dem er uns und die Welt befreien will. Am liebsten läßt er andere für sich Krieg führen, die er dann, solange es vorteilhaft scheint, mit Geld und Mietstruppen unterstützt. Dem Krämervolk fehlen die kriegerischen Instinkte. An die Stelle der kriegerischen und soldatischen Erziehung ist der Sport getreten, und auch dieser ist durch das unsinnige Wetten und das Hinarbeiten auf den Rekord wieder zu einer Art Geschäft geworden. Wette und Rekord sind die Todfeinde jedes gesunden Sports. Hüten wir uns vor der Verödung und Verblödung durch den entarteten Sport! Sorgen wir, daß unsere höheren Schulen und Universitäten nicht zu Trainierungsanstalten herabsinken! Wir wollen keine Entwicklung der Körperkräfte auf Kosten der geistigen Bildung[1]), aber ebenso wollen wir keine geistige Bildung auf Kosten der körperlichen Gesundheit. Wir wehren uns nur gegen Einseitigkeit und wollen statt des englischen Sportplatzes lieber die griechische Palästra zum Muster nehmen. *Ἁπλῆ που καὶ ἐπιεικὴς γυμναστική, καὶ μάλιστα ἡ τῶν περὶ τὸν πόλεμον* (Platon). Das wollen wir. Indessen braucht nicht jede körperliche Übung oder 'Ertüchtigung' eine kriegerische und militärische Spitze zu haben. Mögen unsere Jungen Soldat spielen, wie sie Räuber und Gendarm spielen. Was wirklich Soldatsein heißt, erfahren sie erst später. Unsere Jünglinge sollen die Militärzeit so wenig wie die Studentenzeit vorwegnehmen. Die beste Vorbereitung dazu ist ein durchgeturnter Körper und eine durch Spielen, Klettern, Schwimmen usw. erworbene Gewandtheit. Ich möchte hier manchen neueren Bestrebungen gegenüber der alten deutschen Turnerei das Wort reden. An eine schwierige Übung am Gerät heranzugehen, erfordert Mut, und ohne Mut kein Heldentum; es erfordert Ausdauer, eine Übung am Gerät korrekt und gewandt, um nicht zu sagen elegant auszuführen. Daß ich von halsbrechenden Kunststücken, von Krafthuberei und Athletentum kein Freund bin, brauche ich nicht zu beteuern. Einfach und natürlich, ziemlich und angemessen sei alles. Sorgfältig zu meiden ist, was auf die Nerven

---

[1]) *Ἐμοὶ μὲν γὰρ οὐ φαίνεται, ὃ ἂν χρηστὸν ᾖ σῶμα, τοῦτο τῇ αὑτοῦ ἀρετῇ ψυχὴν ἀγαθὴν ποιεῖν, ἀλλὰ τοὐναντίον ψυχὴ ἀγαθὴ τῇ αὑτῆς ἀρετῇ σῶμα παρέχειν ὡς οἷόν τε βέλτιστον,* sagt Platon in der Politeia III 13, 403 D und bald darauf: *ἡ βελτίστη γυμναστικὴ ἀδελφή τις ἂν εἴη τῆς μουσικῆς.*

geht, d. h. alles Übermaß. Gesunde Nerven sind das Allernotwendigste für den Menschen in Krieg und Frieden. Das Heldentum beruht zwar nicht allein, aber doch mit auf gesunden und starken Nerven. Vielfach hängt Sieg oder Niederlage davon ab, ob bei Führern und Mannschaften die Nerven aushielten oder versagten. Und hier ist das Haus noch mehr als die Schule in Anspruch zu nehmen und verantwortlich zu machen. Ihr lieben Eltern, wachet ängstlich darüber, daß eure Kinder gesunde Nerven behalten oder erhalten! Einfache und nahrhafte Kost ohne Spirituosen und andere Reizmittel, viel Schlaf auf hartem Lager,

Early to bed and early to rise
Makes a man healthy, wealthy and wise.

Macht nicht die Nacht zum Tage! Konzerte, Theater und Tanz bis in die Nacht hinein sind vom Übel. Die sogenannte Überbürdung kommt in der Regel davon her, daß die Knaben außerhalb der Schule zuviel Allotria treiben und mit ihrer Zeit nicht haushalten. Man glaubt gar nicht, wie gesund ein ruhiges und stetiges Arbeiten ist. Zu Tode gearbeitet hat sich kaum jemand, wohl aber so mancher krank gegessen und getrunken oder geraucht. Vor allem verderblich ist der Jugend auch das Verschlingen schlechter Bücher, welche die Nerven kitzeln und die Phantasie vergiften. Weg mit dem Schmutz in Wort und Bild! Keuschheit sei der Jugend Ehrenschmuck. *Erubuit, salva res est.* Die Griechen nannten es *αἰδώς*. Im allgemeinen wird man sagen dürfen: in Weichlichkeit und Üppigkeit werden keine Helden erzogen; es empfiehlt sich, mit den Knaben *δωριστί* zu reden und zu verfahren. Dem Äugen nach dem Thermometer und dem Verlangen nach Hitzeferien bin ich oft genug mit dem Hinweis auf die vorbeimarschierenden Soldaten und mit den Worten des Horaz begegnet:

Multa tulit fecitque puer, sudavit et alsit.

Heroische Tugenden, wahre Tugenden des freien Mannes sind Tapferkeit und Gehorsam. 'Was ist gut? fragt ihr. Tapfer sein ist gut. Auflehnung, das ist die Vornehmheit am Sklaven. Eure Vornehmheit sei Gehorsam! Euer Befehlen selber sei Gehorsam' (Nietzsche). Der deutsche Knabe ist tapfer von Natur, man kann ihm keinen größeren Vorwurf machen als den der Feigheit. Er muß aber früh lernen, daß Tapferkeit und Gehorsam sich noch in anderen Dingen als dem kühnen Draufgängertum zu bewähren haben, z. B. in der pünktlichen und gewissenhaften Erledigung des aufgegebenen Pensums, auch wenn es einem schwer fällt und sauer wird. Ich möchte hier, und nicht nur um unserer Knaben willen, auf eine Stelle in Goethes Wilhelm Meister hinweisen, die kein geringerer als Carlyle in der zweiten Vorlesung über Helden und Heldenverehrung als hohe pädagogische Weisheit hervorhebt. Nach Goethes Schilderung stößt der Held in den Wanderjahren auf eine Gesellschaft von Männern mit seltsamen Bräuchen, von denen einer der war: 'Wir fordern', sagt der Meister, 'daß jeder unserer Leute sich in einer Richtung beschränke, daß er in einer Sache geradezu gegen seine Neigung handle und sich zwinge,

das zu tun, wozu er keine Lust hat, sollten wir ihm auch nach anderen Seiten hin um so größere Freiheit gewähren.' Carlyle bemerkt dazu: 'Mir scheint hierin viel Richtiges zu liegen. Dinge zu genießen, die angenehm sind, das ist nicht das Übel: die Unterwerfung unseres sittlichen Selbst unter die Sklaverei dieser Dinge, das ist es. Mag ein Mensch beweisen, daß er Herr über seine Gewohnheiten ist, daß er sie abschütteln könne und würde, wenn es erforderlich wäre: das ist ein vortreffliches Gesetz.' Ich meine, es ist ein Stück Heldentum, diese Selbstüberwindung im Dienste der Pflicht und des Gehorsams. Der kleine Sextaner wird von dem Heroismus im Dulden, im Tragen und Entsagen noch nicht viel verstehen, nur den reiferen Schülern darf man von dem stillen und bewundernswerten Heldentum, z. B. unserer Mütter und Frauen, sprechen; aber so viel wird auch der Knabe begreifen, daß drei Wintermonate im Schützengraben mehr Tapferkeit und Gehorsam heischen als ein Sturmangriff in offener Feldschlacht, so hoch wir die ungestüm vorwärtsdrängende Kühnheit schätzen. Tapferkeit ist Mannestugend und Mannesehre. Wir brauchen sie gegen die inneren Feinde nicht minder als gegen die äußeren. Wie feige sind wir gegen unsere Lüste und Begierden, die wir bis zur Ausrottung bekämpfen sollten! Wie feige gegenüber der öffentlichen Meinung und dem Urteil der Leute! Wir sind viel zu furchtsam und nachgiebig. Aus weichem und biegsamem Holze schnitzt man keine Helden. Aufrecht und aufrichtig, wahr bis zur Schroffheit sollen wir sein, und das können wir nur, wenn wir das Fürchten verlernt und die Furcht unter unsere Füße gebracht haben.

Wie aber erziehen wir zur Tapferkeit? Durch Beispiel und Vorbild. Ein edles Beispiel weckt Nacheiferung. Wir können auch sagen: durch Heldenverehrung. Helden aber sind nicht bloß die Feldherren und Staatsmänner, sondern auch die Erfinder und Entdecker, die Künstler und Dichter, die Philosophen und Gelehrten (im Sinne Fichtes). Die großen Männer waren die Führer der Menschheit, Bildner und Vorbilder zugleich, und in weiterem Sinne Schöpfer alles dessen, was die große Masse der Menschheit zu tun und zu erreichen gestrebt hat. Männer machen die Geschichte. Nicht der ganze Geschichtsunterricht, aber ein gut Teil desselben wird in Heldenverehrung ausmünden. Vielleicht noch wirksamer und nachhaltiger erziehen wir zur Tapferkeit durch stete Gewöhnung an unbedingten Gehorsam und strenge Pflichterfüllung. Über den hehren Namen Pflicht wollen wir diesmal nicht unsern Kant hören, sondern Carlyle, weil er Engländer ist und die Nützlichkeits- oder Krämermoral seiner Landsleute geißelt. Er spricht von Mahomets Himmel und Hölle und findet in dieser Vorstellung, wie grob und materiell sie auch sein möge, doch das Sinnbild einer ewigen Wahrheit, deren man sich anderswo nicht immer mit derselben Treue erinnert:

'Jenes gewaltige, grobsinnliche Paradies, jene furchtbar flammende Hölle, der große erschreckliche Tag des Gerichts, auf den er beständig hinweist, was ist das alles als ein roher Schatten jener großen geistigen Tatsachen und des Anfangs von Tatsachen, die nicht zu wissen und zu empfinden auch für uns schlimm ist: der ewigen Natur der Pflicht? Daß des Menschen Handlungen hier auf Erden von unendlicher Bedeutung

für ihn sind und überhaupt niemals sterben oder enden; daß der Mensch mit seinem kleinen Leben aufwärts hoch wie der Himmel, abwärts tief wie die Hölle reicht; daß seine sechzig Jahre Lebenszeit eine Ewigkeit furchtbar und wunderbar bergen: das alles hat sich wie Flammenschrift in die wilde Araberseele eingebrannt. Wie in Feuer und Blitz steht es da geschrieben . . . Mit heiligem Ernst, mit ungestümer Aufrichtigkeit, in unklaren Ausdrücken ringt er danach es auszusprechen, sucht er es zu versinnlichen durch Himmel und Hölle. Wie nun auch immer versinnlicht, ist es die erste aller Wahrheiten, ist es verehrungswürdig unter allen Versinnbildlichungen. Was ist der Endzweck der Menschen hienieden? Mahomet hat diese Frage in einer Weise beantwortet, die so manchen von uns beschämen könnte. Er nimmt nicht wie ein Bentham, ein Paley Recht und Unrecht und berechnet Gewinn und Verlust, die endgültige Befriedigung aus dem einen und dem anderen, und fragt sich dann, indem er durch Addition und Subtraktion zu einem Reinertrag gelangt, ob im ganzen genommen das Recht nicht wesentlich überwiege. Nein, es ist nicht besser, das eine oder das andere zu tun; das eine verhält sich zum anderen wie das Leben zum Tode, wie der Himmel zur Hölle. Das eine muß keinesfalls geschehen, das andere keinesfalls ungeschehen bleiben. Ihr sollt sie nicht gegeneinander abmessen; denn sie haben keinen gemeinsamen Maßstab. Das eine bedeutet ewigen Tod für den Menschen, das andere ewiges Leben. Benthams Nützlichkeitstheorie, die Tugend nach Gewinn und Verlust berechnet, die diese Gotteswelt zu einer toten stumpfen Dampfmaschine erniedrigt und die ewige, himmlische Seele des Menschen zu einer Art Heuwage, Heu und Disteln, Lust und Schmerz darauf abzuwiegen: wenn man mich fragt, wer über den Menschen und seine Bestimmung in diesem Universum die jämmerlichere und falschere Ansicht kundgibt, Mahomet oder sie, so antworte ich: Mahomet ist es nicht!' —

'Wir Deutschen fürchten Gott, sonst nichts in der Welt.' Unsere Furchtlosigkeit wurzelt also in der Gottesfurcht. Ebenso ist uns die Pflicht ein göttliches Gebot. Wie tief Bismarcks Heldentum in seinem Gottesglauben verankert war, wissen wir aus seiner Lebensarbeit und aus seinen Bekenntnissen. Bismarck hat auch den schweigenden Gehorsam und die als selbstverständlich bewiesene Tapferkeit unserer Krieger als einen Ausfluß ihrer gottesfürchtigen Gesinnung bezeichnet. Warum will der Soldat auf einsamer Wacht in nächtlichem Dunkel lieber sterben als seinen Posten verlassen? Weil er weiß: Gott sieht mich, wenn mich auch der Leutnant nicht sieht. Alle Helden sind Glaubenshelden gewesen. Das an hervorragenden Männern zu erläutern, wird eine dankbare Aufgabe sein. Sie wird fruchtbar sein dadurch, daß die auf dem Grunde der Seele schlummernden religiösen Instinkte oder Gefühle oder Kräfte geweckt und in Bewegung gesetzt werden. Wir müssen zeigen, was auf Antrieb und in der Macht göttlichen Geistes Schönes und Wahres, Gutes und Großes geleistet worden ist, und dadurch unserm Zögling die Religion verehrungswürdig, lieb und wert machen. Die biblischen Geschichten, namentlich auch des Alten Testaments, bieten dazu reichlich Gelegenheit, wie ich denke. Einprägen können wir die Religion ja nicht wie die Grammatik. Gleichwohl dürfen wir die Einprägung des religiösen Lehrstoffs nicht vernachlässigen. Es ist Saat, gesät auf Hoffnung, Samenkörner, die einstweilen wie tot in der Erde liegen, aber aufgehen und Frucht bringen werden zu rechter Zeit. Wie vielen Jünglingen und Männern sind in diesen schweren Tagen des Krieges die Sprüche der H. Schrift, die

Katechismuswahrheiten, die Liederverse zu einem lebendigen Wort geworden! Wohl dem, der einen reichen Vorrat mit ins Feld genommen hat und aus seinem Schatze Altes und Neues hervorbringt! Es ist noch immer eine gültige Erziehungsmaxime, was Paulus an seinen Timotheus schreibt: Weil du von Kind auf die heilige Schrift weißt, kann dich dieselbige unterweisen (σοφίσαι) zur Seligkeit durch den Glauben an Christum Jesum. Alle Schrift, von Gott eingegeben (πᾶσα γραφὴ θεόπνευστος) ist nützlich zur Lehre, zur Strafe, zur Besserung, zur Züchtigung in der Gerechtigkeit, auf daß der Mensch Gottes sei vollkommen (ἄρτιος), zu allem guten Werk geschickt (ἐξηρτισμένος). Mehr freilich als Worte bedeutet das Beispiel und Vorbild. Am wichtigsten ist die religiöse Gemeinschaft in Haus und Schule. Eingeatmet, erlebt will die Religion werden. Rein und stark zu werden am inwendigen Menschen, darauf kommt es an. Nicht die Intelligenz allein, sondern die sittliche, religiös vertiefte Bildung, die Charakterstärke verschafft uns die Überlegenheit. Die Kraft in seiner Seele Tiefen ist es, die den Helden macht.

Zu meiner Freude habe ich auch bei Sombart gelesen, daß die Ströme lebendigen Wassers aus den Quellen der unsichtbaren Welt fließen. Das sei ja, sagt er, recht eigentlich die Großtat der deutschen Philosophie, daß sie sich zur Aufgabe gestellt habe, mit den Kräften der Vernunft von unserm Leben auf dieser Erde Fäden hinüberzuspinnen in jenes ernste, stille Geisterreich, von dannen wir kommen und dahin wir gehen; daß sie das Übersinnliche in der Vernunft selbst aufsuche und so erst eigentlich Philosophie erschaffen habe. Das ist wohl richtig, aber wir wollen doch nicht vergessen, daß Platon zuerst diese Großtat vollbracht hat. An Platons Hand führen wir die Jugend am besten den steilen Pfad zu idealistischer Weltbetrachtung. Es klingt denn auch ganz Platonisch, wenn Sombart weiter sagt: 'Zwei Leben leben wir auf Erden: ein niederes sinnliches und ein höheres geistiges. Mit jenem sind wir vereinzelt, mit diesem vereint. Und aller Sinn des Erdenwandels ist der: daß wir aus jenem niedern Sinnenleben aufsteigen in das höhere des Geistes, in dem wir mit der Geisterwelt, der wir entstammen, wieder einswerden.' Läuterung und Emporhebung des sinnlichen Menschen zu den höheren Daseinsformen muß das Ziel aller Entwicklung und Bildung sein. Verbrennen, sagt Nietzsche im Einklang mit Goethe, verbrennen mußt du dich in deiner eigenen Flamme: wie könntest du neu werden, wenn du nicht erst Asche geworden bist! . . . 'In der Hingabe vollendet sich das Schicksal des Menschen: in der «Aufgabe» seiner selbst, mittelst deren er über die Schranken seiner Leiblichkeit hinauswächst und sich mit dem Reiche der Geister wieder vereint; er kehrt in seine Heimat zurück. So findet auch der Pflichtgedanke seine tiefste Begründung. In der deutschen Sprache enthält ein Wort den ganzen Sinn alles unseres Denkens und Dichtens und Strebens: das Wort «Aufgabe». Wir haben eine Aufgabe zu erfüllen, indem wir leben, eine Aufgabe, die sich in tausend Aufgaben des Tages auflöst. Aufgabe ist das Leben, sofern es uns aufgegeben ist von einer höheren Macht. Indem wir aber den Inhalt unseres Lebens ausschöpfen, geben wir uns in allen unsern Werken auf; und diese Aufgabe unseres eigenen Ichs

gibt uns die einzige tiefe Befriedigung, die das irdische Leben bieten kann, gibt uns unsern Seelenfrieden, weil wir durch sie jene Vereinigung mit dem Göttlichen vollbringen, von dem getrennt und losgerissen zu sein auf Erden unser tiefstes Weh und Leiden ausmacht.'[1])

Unter den Mächten, die etwa imstande sind uns zu dieser Höhe der Lebensauffassung emporzuführen, nimmt meines Erachtens die christliche Religion und deren Hüterin und Pflegerin, die Kirche, die erste Stelle ein. Sombart steht ihr skeptisch gegenüber. 'Jedenfalls werden die alten Kirchen, wenn sie sich an dem Rettungswerk des modernen Menschen beteiligen wollen, sich der heldischen Elemente ihrer Lehre wieder mehr bewußt werden müssen, damit sie wirklich eine Schutzwehr gegen den eindringenden Kommerzialismus bilden können, und werden sich die starken idealen Kräfte zunutze machen müssen, die in der Vaterlandsliebe und der Staatsidee wieder aufgesprungen sind.' Natürlich will die Kirche an der Gesundung der deutschen Volksseele mitarbeiten; sie weiht die Vaterlandsliebe und stärkt den Gehorsam gegen die Obrigkeit, auch sie kämpft mit Gott für König und Vaterland. Sie wird gut daran tun, die heroischen Elemente ihrer Lehre zeitweilig in den Vordergrund zu rücken. 'Mir nach', spricht Christus unser Held. 'Wachet, stehet im Glauben, seid männlich und seid stark', mahnt der Apostel Paulus. Die Propheten und Apostel, die Kirchenväter und Reformatoren sind Helden gewesen. Luthers 'Ein feste Burg' und Paul Gerhardts 'Ist Gott für mich' sind Heldenlieder. Kaiser Wilhelms I. Lieblingslied enthält in der ersten Strophe die Verse:

Wer auf Gott sein Hoffnung setzet,
Der behält ganz unverletzet
Einen freien Heldenmut.

Man durchblättere einmal daraufhin das Gesangbuch, und man wird sich wundern, wie oft Standhaftigkeit und Furchtlosigkeit, Heldenmut und Tapferkeit gepriesen und erbeten werden. Gewiß, die Kirche predigt neben den friedlichen und bürgerlichen auch die kriegerischen und heroischen Tugenden. Aber ihre eigentliche Aufgabe ist doch, das Evangelium zu verkündigen. Und diese Verkündigung beginnt mit dem Heroldsruf: μετανοεῖτε. Sollte wirklich alles Predigen von Einkehr und Selbstbesinnung, Wiedergeburt und Erneuerung in dieser Zeit der Not und Gefahr spurlos an dem modernen Menschen vorübergehn? Mag es modernen und profanen Ohren auch befremdlich klingen: unser Bestreben soll und muß doch sein, daß der alte Adam in uns durch tägliche Reue und Buße ersäufet werde und sterbe mit allen Sünden und bösen Lüsten, und wiederum täglich herauskomme und auferstehe ein neuer Mensch, der in Gerechtigkeit und Reinigkeit vor Gott ewiglich lebe. Das ist Goethes 'Stirb und Werde'. Ferner, germanisches Heldentum und Christentum haben sich immer

[1]) Merkwürdig, wie neuplatonisch diese Worte klingen! Sie machen den Eindruck, als ob sie aus den letzten Kapiteln der Enneaden des Plotinos, wo von der ἅπλωσις und ἐπίδοσις αὐτοῦ die Rede ist, entlehnt wären. Die Fortsetzung freilich, die ein kraftvolles Handeln und Schaffen verlangt, mutet nicht mehr Plotinisch an.

gut miteinander vertragen. Beide fordern Selbstverleugnung und Entäußerung, Aufopferung und todesmutige Treue im Dienst und in der Gefolgschaft des Herrn. Das Christentum ist die heroische Form des Lebens. Was Schiller von den Johannitern rühmt, gilt noch heute.

> Religion des Kreuzes, nur du verknüpfest in einem
> Kranze der Demut und Kraft doppelte Palme zugleich!

Das Kreuz ist das Symbol der höchsten Liebestat. Niemand hat größere Liebe denn die, daß er sein Leben lässet für seine Freunde, und wir sollen auch das Leben lassen für die Brüder. Unser Kaiser hat den letzten Spruch für das Gedenkblatt an die gefallenen Krieger gewählt. —

'Freiheit, Ehre, Vaterland' schrieb vor hundert Jahren die deutsche Burschenschaft auf ihre Fahne. Freiheit, Ehre, Vaterland verteidigen wir jetzt in einem Riesenkampf, wie ihn die Welt nimmer gesehen hat. Das Verständnis für diese drei goldenen Worte zu wecken und zu klären, wird eine Hauptaufgabe der Erziehung zum Heldentum sein. Der staatsbürgerliche Unterricht, von dem man heute so viel Wesens macht, den wir Alten in aller Stille schon in Sexta anfingen, findet hier ein weites Feld fruchtbarer Tätigkeit. Wir enthalten uns aller schulmeisterlichen Ratschläge. Wir fragen seit 1870 nicht mehr: Was ist des Deutschen Vaterland? Noch weniger fragen wir, worin der Patriotismus besteht, seitdem wir die Mobilmachung im August 1914 erlebt haben. Am wenigsten wollen wir Patriotismus künstlich züchten. Die Vaterlandsliebe will wie alle Liebe erlebt und vorgelebt werden. Zu Hilfe mögen uns kommen die Dichter, die deutschen vor allen, aber auch die griechischen und römischen, die dem Knaben und Jüngling die Liebe zum Vaterlande ins Herz hineinsingen. Wie gerade das Gymnasium gute Mittel und Wege hat, zu tüchtigen deutschen Bürgern und Patrioten zu erziehen, zeigt ganz vortrefflich F. Eggerding in den Grenzboten vom 7. Oktober 1914. Ich kann mir nicht versagen, zu den dort angeführten Beispielen noch zwei hinzuzufügen. Dem Aischylos setzten die Griechen eine Grabschrift, in der nicht der Ruhm des großen Dichters, sondern des Marathonkämpfers gepriesen und verkündet wird.[1]) In Platons Kriton erscheinen dem Sokrates, der zur Flucht aus dem Kerker beredet werden soll, die Gesetze und rufen ihm zu: 'Über alles in der Welt das Vaterland!'[2]) Ist das nicht einfach und groß gedacht? In der Tat, wenn wir die tiefste Quelle

---

[1]) *Αἰσχύλον Εὐφορίωνος Ἀθηναῖον τόδε κεύθει*
μνῆμα καταφθίμενον πυροφόροιο Γέλας·
ἀλκὴν δ' εὐδόκιμον Μαραθώνιον ἄλσος ἂν εἴποι
καὶ βαθυχαιτήεις Μῆδος ἐπιστάμενος.

[2]) *Ἢ οὕτως εἶ σοφός, ὥστε λέληθέν σε, ὅτι μητρός τε καὶ πατρὸς καὶ τῶν ἄλλων προγόνων ἁπάντων τιμιώτερόν ἐστιν ἡ πατρὶς καὶ σεμνότερον καὶ ἁγιώτερον καὶ ἐν μείζονι μοίρᾳ καὶ παρὰ θεοῖς καὶ παρ' ἀνθρώποις τοῖς νοῦν ἔχουσι, καὶ σέβεσθαι δεῖ καὶ μᾶλλον ὑπείκειν καὶ θωπεύειν πατρίδα χαλεπαίνουσαν ἢ πατέρα, καὶ ἢ πείθειν ἢ ποιεῖν ἃ ἂν κελεύῃ, καὶ πάσχειν, ἐάν τι προστάττῃ παθεῖν, ἡσυχίαν ἄγοντα ἐάν τε τύπτεσθαι ἐάν τε δεῖσθαι, ἐάν τε εἰς πόλεμον ἄγῃ τρωθησόμενον ἢ ἀποθανούμενον, ποιητέον ταῦτα, καὶ τὸ δίκαιον οὕτως ἔχει, καὶ οὐχ ὑπεικτέον οὐδὲ ἀναχωρητέον οὐδὲ λειπτέον τὴν τάξιν, ἀλλὰ καὶ ἐν πολέμῳ καὶ ἐν δικαστηρίῳ καὶ πανταχοῦ ποιητέον ἃ ἂν κελεύῃ ἡ πόλις καὶ ἡ πατρίς* (S. 51).

des Patriotismus aufschürfen wollen, so müssen wir den Zögling zu der Überzeugung bringen, daß das Vaterland kostbarer, ehrwürdiger und heiliger ist als Vater und Mutter, daß wir dem Vaterlande mehr verdanken als selbst den Eltern und um seinetwillen alles tun und leiden müssen. Anders ausgedrückt: das Vaterland ist das Ganze, wir sind die Teile, und das Ganze ist früher als die Teile, die nur in ihm ihr Leben haben; ihr Leben, sage ich, denn wir fühlen uns nicht als tote Maschinenteile, sondern als lebendige und selbständige Glieder eines organischen Ganzen, das aus sich den Gliedern Kraft verleiht und von ihnen Kraft empfängt; aber wahrhaft wirklichen, überindividuellen und ewigen Bestand hat nur das Gesamtleben, während die Individuen gleich Schatten vorüberschweben würden, wenn sie nicht auch ihrerseits zu höheren Daseinsformen gelangten dadurch, daß sie in dem Ganzen aufgehen und sich mit dem Ewigen und Göttlichen, aus dem sie entsprungen sind, wieder vereinigen. Diese Vereinigung geschieht nicht erst im Jenseits, sondern schon im Diesseits; das ewige Leben beginnt auf Erden. Die Verheißung eines Lebens auch hienieden über die Dauer des Lebens hienieden hinaus: allein diese ist es, die bis zum Tode fürs Vaterland begeistern kann (Fichte). Wer für sein Vaterland in den Tod geht, ist von der Täuschung frei geworden, welche das Dasein auf die eigene Person beschränkt: er dehnt sein Wesen auf seine Landsleute aus, in denen er fortlebt, ja auf die kommenden Geschlechter derselben, für welche er wirkt; wobei er den Tod betrachtet wie ein Winken der Augen, welches das Sehen nicht unterbricht (Schopenhauer). Wüßten wir das nicht, wüßten wir nicht, daß unsere Söhne für das heilige Vaterland als ein ewiges Gut in den Tod sinken: wie könnten wir den Jammer des Krieges ertragen und all das vergossene Heldenblut verschmerzen? Der Gebildete soll wissen, was Heldentum als Gesinnung ist, und klar erkennen, daß die heroische Lebensauffassung im Heldentod ihre höchste Weihe findet. Verkündigt und bezeugt er dies seinen Volksgenossen durch Lehre und Beispiel, so fühlen und bewähren sie es in der Stunde der Gefahr. 'Sobald der Staat ruft: jetzt gilt es mir und meinem Dasein! da erwacht in einem freien Volke die höchste aller Tugenden, die so groß und schrankenlos im Frieden niemals walten kann, der Opfermut. Die Millionen finden sich zusammen in dem einen Gedanken des Vaterlandes, in jenem gemeinsamen Gefühle der Liebe bis zum Tode, das, einmal genossen, nicht wieder vergessen wird und das Leben eines ganzen Menschenalters adelt und weiht. Der Streit der Parteien und der Stände weicht einem heiligen Schweigen; auch der Denker und der Künstler empfindet, daß sein ideales Schaffen, wenn der Staat versinkt, doch nur ein Baum sei ohne Wurzeln. Unter den Tausenden, die zum Schlachtfelde ziehen und willenlos dem Willen des Ganzen gehorchen, weiß ein jeder, wie bettelhaft wenig sein Leben gilt neben dem Ruhme des Staates' (Treitschke).

Des Staates. Was ist der Staat? Nicht ein Gesellschaftsvertrag, nicht eine Handels- und Erwerbsgenossenschaft oder dergleichen nach englischem Muster, sondern 'die innige Verbindung des gesamten physischen und geistigen Reichtums, des gesamten inneren und äußeren Lebens einer Nation zu einem großen,

energischen, unendlich bewegten und lebendigen Ganzen' (Adam Müller). Der Zweck des Staates ist nach Lassalle 'das menschliche Wesen zur positiven Entfaltung und fortschreitenden Entwicklung zu bringen, mit andern Worten, die menschliche Bestimmung, d. h. die Kultur, deren das Menschengeschlecht fähig ist, zum wirklichen Dasein zu gestalten; er ist die Erziehung und Entwicklung zur Freiheit. Dies ist die eigentlich sittliche Natur des Staates, seine wahre und höhere Aufgabe'. Entwicklung zur Freiheit: wieder ein langes Kapitel und eine schöne Aufgabe nicht bloß der staatsbürgerlichen, sondern jeder Erziehung, die in allen Unterrichtsstunden bei passender Gelegenheit in Angriff zu nehmen ist. Die Aufgabe wäre gelöst, wenn der Schüler begriffen hätte, daß frei sein heißt aus eigenem Antrieb und Willen, freudig und ohne Gesetz tun und leisten, was das Gesetz fordert. Der Staat ist nur für den Sklavensinn eine Zwangsanstalt. Staatseinheit bedeutet nicht Unterdrückung der persönlichen Bewegungsfreiheit. Niemand wird gehindert, seine Fähigkeiten auszubilden; jedermann hat Raum, seine Kräfte zu entfalten. Aber jedermann ist auch berufen, dem Staate sein Bestes zu geben. Es handelt sich weniger um das eigene Glück und Wohlergehen als um das Wohl des Staates. Sorgen wir, daß unsere Jugend in diese idealistisch herbe Staatsauffassung hineinwachse und vor allem lerne, daß ein jeder zuerst Pflichten hat und daß sich das Maß der Rechte nach dem Maße der erfüllten Pflichten richtet. Er kann das, meine ich, sehr gut in der Schule der alten Griechen und Römer lernen, die für ihre *res publica* den Bürger noch ausschließlicher in Anspruch nahmen als wir. 'Zwar hat sich der deutsche Geist an dem Geist der Alten entzündet, und Platons Staat ist das Urbild aller deutschen Staatsideale. Der manchesterlichen Staatsidee, sagt wiederum Lassalle, kämpft in Deutschland «zum Glücke mächtig entgegen die antike Bildung, die nun einmal die unverlierbare Grundlage des deutschen Geistes geworden ist». Aber es ist die Eigenart der deutschen Staatsauffassung, daß sie das Individuum nicht vom Staate verschlingen läßt, sondern deutschen Individualismus und christliche Eigenwertigkeit mit dem Gedanken der antiken Staatsallmacht zu versöhnen trachtet' (Sombart).

Heinrich von Treitschke lehrt mit Nachdruck, das Wesen des Staates sei Macht. Nur ein mächtiger Staat kann seine Autarkie aufrecht erhalten, sich gegen die Rivalität der andern Nationen schützen, seine äußere und innere Entwicklung gegen fremde Eingriffe sichern. Die Macht des Staates beruht vornehmlich auf seinem Kriegsheer. Daher unsere unablässige Sorge für die Vermehrung und Schlagfertigkeit der Armee zu Wasser und zu Lande. Das ist unser Militarismus, von dem uns das liebe England so edelmütig befreien will. Wir lehnen höflich und bestimmt ab. Denn dem Militarismus verdanken wir unsere Überlegenheit und die Sicherheit unserer staatlichen Existenz, verdanken wir einen Teil unserer nationalen Größe. Der Geist des Militarismus ist ein wichtiger Faktor unseres öffentlichen Lebens. Wir verstehen darunter etwas Sittliches, Heldenhaftes: Disziplin und Selbstzucht, Ordnung drinnen und draußen, Freiheit und Gehorsam, Tapferkeit und Beharrlichkeit. Auch die bewundernswerten Organisationen auf andern als militärischen Gebieten, z. B.

denen der Finanzen und Eisenbahnen, die so Erstaunliches geleistet haben, sind ein Stück Militarismus. Ich wüßte nicht, daß bei uns Religion, Kunst und Wissenschaft, Technik, Industrie und Handel unter dem Militarismus gelitten hätten; im Gegenteil, sie sind durch ihn und unter seinem Schutz und Schirm fröhlich gediehen und aufgeblüht. Aber ihr fürchtet für die Humanität. Scheltet ihr uns doch Barbaren. O ihr Heuchler! Eure Taten strafen euch Lügen. Wir müssen uns wehren gegen eure inhumane Kriegführung mit Dumdumgeschossen und andern Greueln; Repressalien müssen wir anwenden, um eine menschenwürdige Behandlung der Gefangenen bei euch zu erzwingen. Doch bleiben wir ruhig und sagen ganz einfach, warum unser Militarismus der Humanität nicht schadet. Humanität ist ja nicht Weichlichkeit, schwächliche Haltung und Gefühlsseligkeit, Humanität ist mannhafter Kampf gegen die niedrigen Instinkte und bösen Begierden unserer sinnlichen Natur, ehrliches Ringen nach Kraft und Reinheit der Seele, beharrliches Modeln und Umgestalten des empirischen Menschen nach der ihm innewohnenden Idee und nach dem Ebenbild Gottes, zu dem wir geschaffen sind. So haben wir es an Platon gelernt und so arbeiten wir in der Schule.[1]) Unsere Zöglinge aber sind deutsche Knaben und Jünglinge, nicht etwa so Menschen im allgemeinen, die es nirgends gibt; und zum deutschen Wesen gehört es nun einmal, daß es die männlichen und heroischen Tugenden mit besonderer Liebe umfaßt. Daß wir auch dem Schönen und den Grazien opfern, versteht sich; Ritterlichkeit und Edelsinn suchen wir emsig zu pflanzen; Gutherzigkeit und Sentimentalität brauchen wir nicht besonders zu pflegen.

Den Beschluß mache ein Zeugnis Sombarts für das Gymnasium. Auch denen, sagt er, die 'der Segnungen einer humanistischen Bildung' nicht teilhaftig werden könnten, wollten wir ein Stück Heldentum oder sittlichen Idealismus mit auf den Weg geben, was selbstverständlich auf jeder Schule möglich, aber auch auf jeder schwer genug ist. Und darin besteht die höhere, die ideale Auffassung des Lebens, daß ein tüchtiger Landwirt und Handwerker, Industrieller und Kaufmann, Ingenieur und Techniker, Soldat und Gelehrter seinen Beruf nicht um des Gewinnes willen, sondern im Dienste eines höheren Herrn, im Dienste des Volkes und Vaterlandes treu und gewissenhaft erfüllt. Zu solchem Idealismus soll die Schule den Grund legen, das ist der größte Nutzen, den sie stiften kann. 'Soweit es irgend die Notdurft erlaubt, soll unsre Erziehung erdenfreie Menschen heranbilden, die in der Welt der Ideale besser zu Hause sind als in den Gassen der «großen Stadt». Vor allem müssen wir uns noch immer als einzige Erben des griechischen Volkes wie aller Antike fühlen und müssen ewig eingedenk sein, daß junge Deutsche erziehen freilich heißt, sie mit heldisch-deutschem Geiste erfüllen, daß aber der heldisch-deutsche Geist mit seinen Wurzeln in das Volkstum hineinreicht, aus dem Marathon und Salamis, Homer und Platon geboren worden sind.'

[1]) Ich denke dabei u. a. an das *λεοντῶδες καὶ ποικίλον ὅλως θηρίον* und den *εἴσω ἄνθρωπος* bei Plotinos, Enn. I 1, 7—12 nach dem Vorgang Platons in der Politeia 588 ff. 611. — *Εὐλαβώμεθα δέ, μὴ τὸ λεοντῶδες προπηλακιζόμενον ἐθίζωμεν ἐκ νέου ἀντὶ λέοντος πίθηκον γίγνεσθαι* (590 B).

ZUR GESCHICHTE DES SCHULDRAMAS

Der Rektor Christian Weise in Zittau hat in der zweiten Hälfte des XVII. Jahrh. noch einmal das Schuldrama zu Ehren und zur Blüte geführt, aber schon bald ist es durch die aufkommende Richtung des Pietismus um seinen Kredit gebracht worden. Neben Joachim Lange, dem Verfasser der bekannten lateinischen Grammatik, war der erste Rufer in diesem Streit der Gothaer Rektor Godofred Vockerod, der besonders in seiner Dissertation 'De recta et antiqua eloquentiae ratione, corruptelis et remediis' nicht nur nach der erziehlichen Seite dem zittauischen Schuldrama allen Wert absprach, sondern auch entschieden verneinte, daß dadurch irgendwie die 'oratorische Bildung des Schülers und seine weltmännische Gewandtheit' gefördert werde. Nun könnte man ja vielleicht glauben, daß die den Pietisten oft eigene Engherzigkeit in religiösen und sittlichen Dingen schuld daran sei, daß sie sich gegen das Schuldrama, besonders das des zittauischen Rektors, mit solcher Entschiedenheit wandten. Es wäre dies meiner Ansicht nach entschieden unbillig und ungerecht. Ich möchte deshalb den Inhalt eines zittauischen Schuldramas im folgenden besprechen und hoffe, daß diese Inhaltsangabe jedem billig Urteilenden zeigen wird, daß es wahrlich keine ersprießliche Speise war, die hier der Jugend geboten wurde. Ich wähle dazu das Drama: 'Der Tochter-Mord, welchen Jephtha unter dem Vorwande eines Opfers begangen hat, den 13. Februar 1679 auff der Zitauischen Schaubühne vorgestellet durch Christian Weise.'

Die biblische Grundlage, Richter 11, setze ich als bekannt voraus. Im XVI. Jahrh. hat den Stoff Hans Sachs behandelt. Er schließt sich ganz an das Alte Testament an; der seelische Konflikt des Vaters, der sein Liebstes anläßlich des Sieges über die Ammoniter zu opfern törichterweise gelobt hat, wird gar nicht ausgeführt, ebensowenig die Leiden der Tochter, des unschuldigen Opfers. Dagegen geschieht das in dem wertvollen Schuldrama des Schotten Buchanan, das lateinisch geschrieben ist. Der bekannte Johannes Sturm in Straßburg, der eine Einleitung zu diesem Werke und der lateinischen Bearbeitung der Euripideischen Alkestis durch Buchanan geschrieben hat, lobt in dieser an Buchanans Drama, daß Buchanans Jephthes '*ita cothurnatus incedit, ut Atticum heroa agnoscas, et Iphis eius*' — das ist Jephthas Tochter — '*ita ad mortem accedit, ut Iphigeneam Graecam animi magnitudine superet*'. Nicht nur die Seelenqualen des Vaters, die Opferfreudigkeit der Tochter wird ausgemalt, sondern auch die Mutter der Tochter, Storge, klagt in erschütternden Versen um den Verlust der geliebten Tochter. Sie wird uns gleich im Eingange des Stückes vorgeführt: sie hat geträumt, ein Wolf habe ein Lamm aus der Herde geraubt; sie bangt um ihre Tochter, die ihr beruhigend zuspricht. Dann klagt der Chor über die schwere Kriegszeit und bittet Jehova um den Sieg. Ein Bote kommt, fragt nach dem Hause des Jephthes, verkündigt dessen Sieg über die Ammoniter. Der Chor stimmt ein Siegeslied an und fordert Iphis, die Tochter, auf, dem Vater glückwünschend entgegenzugehen. Darauf erscheint Jephthes auf der Bühne und spricht das verhängnisvolle Gelübde aus. Als dann Iphis ihrem Vater beglückwünschend entgegentritt, verhält er sich kalt und unfreundlich gegen sie. Iphis ist das unverständlich, sie bittet ihn um eine Erklärung, aber vergebens; Jephthes befiehlt ihr, fortzugehen und nach kurzer Zeit wiederzukommen, um beim gelobten Siegesopfer anwesend zu sein. Symmachus, ein Freund des Jephthes, erfährt dann von diesem das unglückliche Gelübde und verweist ihn auf den Rat des Sacerdos. Letzterer weist das Opfer des Jephthes als unvernünftig zurück, aber Jephthes bleibt dabei:

Ego veritatem malo stultam et simplicem
Quam splendidam fuco impiam sapientiam.

Die Mutter, Storge, macht dann Jephthes gegenüber ihre Rechte an der Tochter geltend, aber als die Tochter endlich erfährt, worum es sich handelt, will sie sich gern opfern. Erschüttert ob dieses Heldenmutes

will der Vater selbst in den Tod gehen, aber die Tochter bleibt bei ihrem Vorhaben. In den schönen Chorliedern erscheint der Chor als idealer Zuschauer. Am Schluß schildert ein Bote der Storge den heldenmütigen Tod der Tochter. Buchanan wollte offenbar in der Euripideischen Alkestis, die er frei in das Lateinische übersetzt hat, und in diesem Drama Jephthes zwei heldenmütige, opferfreudige Frauen des Altertums verherrlichen.

Ist hier der biblische Stoff in einer überaus würdigen Art behandelt, so fragen wir nun, was Weise daraus gemacht hat. Ich werde im folgenden nicht den Inhalt des langen, übrigens künstlerisch nicht sehr wertvollen Stückes angeben, obwohl auch hier wieder Weises Kunst sich zeigt, die Menschen des XVII. Jahrh. realistisch zu schildern, sondern nur versuchen seiner kulturhistorischen Bedeutung gerecht zu werden; wie sehr eine Verfeinerung der Sitten, die dann der Pietismus brachte, not tat in der zweiten Hälfte des XVII. Jahrh., das kann auch dieses Werk Weises zeigen.

Überaus roh ist die Art, wie der geistliche Stand in dem Stücke behandelt wird. Micha, ein Prophet, soll, von Jephtha aufgefordert, weissagen, was der Befehl Gottes ist, ob Jephtha gegen die Ammoniter ziehen soll oder nicht. Er weissagt, daß der Zug nötig sei, bestochen von der Kriegspartei; zum Lohn wird er Schulmeister zu Mizpa. Später will er das Opfer an Thamar, so heißt hier Jephthas Tochter, nicht vollziehen; ein Priester, Simea, der eifersüchtig auf Micha ist, zeigt sich um so lieber dazu bereit.

Aber auch sonst werden fast nur unfeine, rohe Charaktere gezeichnet. Joseba, die Gemahlin des Jephtha, will Fürstin werden, ist deshalb für den Krieg gegen die Ammoniter; der Fürst Dodo, der Liebhaber der Thamar, tröstet sich sehr bald, als Thamar geopfert werden soll, indem er sich in eine der Gespielinnen der Thamar verliebt. Die Lieblingsfigur des Verfassers ist die roheste, ja man darf sagen die gemeinste im ganzen Drama. Es ist das der Narr Nabal, des Jephtha lustiger Platzinspektor. Er liebt es sich bestechen zu lassen und sich zu betrinken, er zeigt seine ganze Roheit in den überaus realistischen Werbeszenen, er endigt übrigens damit, daß er Kalefaktor bei dem Priester Simea wird.

Übrigens war im XVII. Jahrh. auch der große Pädagoge Amos Comenius ein unbedingter Anhänger und Freund des Schuldramas. Freilich sind in Form und Inhalt seine Dramen gar sehr verschieden von denen des Christian Weise. Was die Form betrifft, duldet er nur lateinische Dramen und meidet den Vers; inhaltlich dürfen sie nichts enthalten, was irgendwie dem Schüler in moralischer Beziehung anstößig sein kann. Biblische Stoffe bevorzugt er; so schreibt er ein Drama 'Abraham Patriarcha scena repraesentatus Anno 1641 in Januario, sub examen Scholae publicae', aber auch einen 'Diogenes Cynicus Redivivus, sive de compendiose philosophando. Ad scholae ludentis exercitia olim accommodatus, nunc autem luci datus' (Editio secunda 1662). Auch Stücke wie 'Friderici Saxonis rapti filii' und 'Mauritii Imperatoris tragicus exitus' duldet er auf der Schulbühne zu Fulnek. Aber sein eigentliches Interesse auf diesem Gebiet gehört doch einer besonderen Art von Schuldramen. Sie sind gesammelt in dem Buche: 'Johan-Amos Comenii Schola Ludus seu Encyclopaedia Viva, hoc est Januae Linguarum praxis Comica'(Amstelodami 1657). In diesem Werke werden uns Examina vergegenwärtigt in dialogischer Form unter dem Vorsitze — nur in zwei Nummern fehlt diese Einkleidung — des Königs Ptolemäus, Platos, des Eratosthenes, des Apollonius und des Plinius, die auch wohl selbst fragen. Alles, was nach Comenius für den Schüler wissenswert ist, wird in Frage und Antwort erörtert. Acht Stücke umfaßt diese dialogisierte Prüfung. Übrigens war, wie Comenius selbst in der Einleitung angibt, nicht er der Erfinder dieser Art von Schuldramen, sondern Sebastianus Macer, scholae in Polonia Lesnensis Rector.

Auch im XVIII. Jahrh. lebt noch dann und wann das Schuldrama wieder auf. Ich charakterisiere im folgenden kurz ein solches aus dem Jahre 1700. Es ist in Hildesheim gedichtet und aufgeführt daselbst von der Jugend des Evangelischen Gymnasiums zu St. Andreas. Vielleicht hat sich hier die Einrichtung des Schuldramas

länger gehalten, weil die Jesuitenschulen, deren es doch wohl eine in Hildesheim gab, es so sehr pflegten, so daß das evangelische Gymnasium in dieser Beziehung hinter dem katholischen nicht nachstehen wollte. Das Drama trägt den Titel: 'Abdolonimus oder Erhöhrte Armuht, In dem Abdolonimo, welcher auß einem armseeligen Bürger zu einem Könige oder Regenten in Sidon erhoben worden, Zu Trost der Gedrückten, und Erinnerung der schön erhobenen Armuth... außgearbeitet Von M. Johanne Christophoro Losio, Gymnasii Directore. Hildesheim, gedruckt bei Michael Geißmarn.' Der Stoff ist aus dem Curtius genommen, der in der frühern Zeit, soweit ich sehe, nie Stoff zu Schuldramen gegeben hat, aber doch auch wohl für Lessings Philotas als Quelle in Betracht kommt. Der Verfasser des Werkes zeigt eine für jene Zeit nicht unbedeutende poetische Erfindungs- und Gestaltungskraft, auch in den lyrischen Partien leistet er Beachtenswertes. Das Stück ist bis auf zwei Stellen deutsch geschrieben. Im Vorspiel gibt der 'Vorredner' als Grundgedanken des Dramas folgendes an:

> Doch der war würdig gnug die Herrschaft hinzunehmen,
> Der sich zuvor beherrscht und wußte zu bezähmen
> Der Lüste Barbarei. Denn der ist schon vorhin
> Mehr als ein König ist, der seinen eignen Sinn
> In Zaum und Zügel hält. Drum wer zu hohen Dingen
> Sich aufzuschwingen sucht, dem wird's alsdann gelingen,
> Wenn er sich selbst besiegt. Will ja der Himmel nicht,
> So ist doch gut, was nach desselben Schluß geschicht.

Es folgt dann eine Arie zweier Eheleute, die ihre Armut besingen, und ein Wechselgesang zwischen diesen und acht 'Tugend-Nymphen' nach der Buchstabenzahl in Hildesia, der Hoffnung, Jugendpflege, Lehrbegierigkeit, der Demut, Einigkeit, Sparsamkeit, Inwendigem Reichtum und der Aufrichtigkeit. Die erste 'Abhandlung' macht uns mit Strato und seinen Räten bekannt. Sie wollen um jeden Preis Sidon gegen Alexander halten, nur Philistus ist dagegen, der deshalb gefangen abgeführt wird. Wir erfahren dann, wie die Stimmung im Volke umschlägt, wie man trotz Strato Abgesandte an Alexander schickt und sich diesem unterwirft. In der zweiten 'Abhandlung' wird besonders gut geschildert, wie Abdolonimus unbekümmert um die Welthändel sein Gärtchen baut und in der Selbstgenügsamkeit sein Glück findet. Pluto fordert die Furien auf, Alexanders Sinn zu bewegen, die Stadt zu vernichten, aber Alexander erscheinen im Traum einige Priester, die ihn ermahnen, Sidon die Freiheit zu lassen. Strato wird ins Gefängnis geworfen und besingt in schönen Versen die Macht des Verhängnisses, das die Mächtigsten bald stürzen kann. Eine Arie des Todes und der Weisheit, die lateinisch spricht, schließt den zweiten Akt. In der dritten 'Abhandlung' preisen allerlei Wahrsager, 'Christallseher', Traumdeuter, Zigeuner ihre Kunst an, von der 'Vorwitz' entzückt ist, aber 'Demut' nichts wissen will. Es werden dann in der inneren Szene allerlei Kandidaten des sidonischen Thrones 'mit nachdenklichen Figuren an einer Tafel sitzend' vorgestellt. Die 'Einfalt' besingt dazu den Gedanken, daß, wenn ein hohes Amt frei wird, viele durch unsaubere Mittel es zu gewinnen suchen und nur wenige vor ihrem Gewissen die Mittel verteidigen können, die sie anwenden, um zu steigen. Es werden uns dann drei Paar Thronprätendenten vorgeführt, die auf unsaubere Weise zum Throne zu gelangen suchen: Holophantes und Isis wollen die hohen Herren des alexandrinischen Heeres, die maßgebend sind, durch Schmausereien gewinnen, Polydorus und Chabrias durch Präsente, Hyas durch die Kunst des 'Fräuleins' Helena. Im Vorspiel der vierten Abhandlung wird uns sehr ergötzlich Frau Fortuna mit ihren 'Hassern' und 'Liebhabern' vorgeführt; jene sucht sie anzulocken, diese macht sie schlecht. Die Handlung nimmt dann ihren raschen Fortgang, indem Alexander Hephästion beauftragt, Sidon einen neuen König anstatt des Strato zu geben. Dieser will würdige, tüchtige Adlige Sidons zu Regenten wählen, allein diese weisen die hohe Ehre zurück, nur einer aus dem königlichen Stamme dürfe König sein. Während sie beraten, wen sie

ıus königlichem Geschlechte wählen sollen, ɘrscheinen ihnen in Furiengestalt der 'Undank' und die 'Falschheit', um ihren klaren Blick zu trüben, aber die 'Treue' ermahnt sie, dem Gewissen zu folgen. Als sie in der Genealogie forschen, läßt sich ein brennendes A sehen, so kommen sie auf Abdolonimus, der dem königlichen Stamme angehört, und beschließen ihn auf den Thron zu erheben. Besonders verweilt das Stück dann noch bei den Kronprätendenten, die sich in Sehnsucht nach dem Throne verzehren und dann gar entrüstet sind, als sie hören, wer gewählt ist. Sie versuchen alles, bei Alexander die Wahl rückgängig zu machen, aber vergebens. Besonders ergötzlich ist im fünften Aufzug ein Wechselgespräch zwischen der Fama und Dribe(?), auch Driebe geschrieben, die in Gestalt eines alten Weibes mit einem Kuhhorn Abdolonimus auf alle Weise schlecht macht; in einer Arie der 'Weisheit' wird dafür die 'Driebe', die wohl soviel wie die 'Verleumdung' ist, arg mitgenommen. Das Ganze schließt mit einem Lobliede auf Kaiser Leopold.

Rudolf Windel.

K. A. Martin Hartmann, Das erste Vierteljahrhundert der Geschichte des Sächsischen Gymnasiallehrervereins 1890—1915. Nach den Quellen dargestellt. Gedruckt als Erinnerungsgabe zum 25. Jahrestage der Gründung des Vereins [Sammlung von Schriften des Sächsischen Gymnasiallehrervereins IV]. Leipzig 1915.[1]) VII, 315 S.

Während der bayerische Gymnasiallehrerverein — als erster Standesverein — schon 1863 ins Leben trat, schlossen sich die sächsischen Kollegen erst 1890 zusammen. Nicht etwa als ob es hier an kollegialem Verständnis gemangelt hätte; die 'Geschichte der sächsischen Gymnasiallehrerversammlungen von 1848—1890', ebenfalls von Hartmann abgefaßt, zeigt das Gegenteil. Aber die Not der Zeit, die Zurücksetzung des Gymnasiallehrerstandes hinter andere akademisch gebildete Stände gleicher Vorbildungsstufen zwang zu dem Entschluß, den geselligen und schulwissenschaftlichen Bestrebungen die Vertretung der Standesinteressen hinzuzufügen d. h. neben idealen auch materielle Zwecke zu verfolgen. Studienrat Hartmann, der fast ohne Ausnahme dem Vorstand der 25 Vereinsjahre angehört und unermüdlich an dem Ausbau des Vereins mitgewirkt hat, erscheint als der berufenste Fortsetzer der Geschichte von 1848—1890.

Nach einer klaren, objektiven Darlegung der Gründungsgeschichte des SGV verfolgt der Verf. die Aufgabe, 'der Entwicklung des Vereinslebens von Jahr zu Jahr nachzugehen und jedem Vorstande zu lassen, was ihm zukommt' (S. IV). Wenn schon nicht bestritten werden kann, daß bei diesem Gange die Bedeutung guter Vorstände besonders ins Licht gerückt ist, so schiene mir doch eine zusammenfassende Darlegung der erstrebten und erreichten Ziele des Vereins nach verschiedenen Kernpunkten, wie sie Brand und Fr. Weber in der Geschichte des bayerischen GLV aufgestellt haben, übersichtlicher und eindringlicher. So müssen einzelne Gegenstände nach dem (allerdings sehr sorgfältigen) Inhaltsverzeichnis zusammengesucht werden wie z. B. Ferienkurse, Ferienzeit, Gehaltsaufbesserung, Gleichstellung der akademisch gebildeten Lehrer und der Richter, Hilfskasse, Hinterbliebenenkasse, Wohnungsgeldzuschüsse u. dgl.

Abgesehen von diesem grundsätzlichen Einwand ist Hartmanns Jubiläumsschrift ein musterhaftes Zeugnis entsagungsreicher Arbeitskraft, objektiver Wahrheitsliebe, begeisterter Standestreue und hingebender Amtsbrüderlichkeit.

Was noch in neuerer Zeit auch die Schaffung des Deutschen Richtervereins erschwerte, die Besorgnis, die 'Vornehmheit' des Standes könnte Schaden leiden, ja die bloße Vereinsgründung möchte als Mißtrauensvotum gegen das zuständige Ministerium aufgefaßt werden (S. 28), trat nicht minder bei der Gründung des SGV zutage. Indes all derlei Befürchtungen zeigten sich als grundlos. Der SGV erwies sich in kurzem als eine Organisation, die dem Stande wie der Schule, den Standeswie den Staatsinteressen in gleichem Maße diente. Die ganze Entwicklung des Vereins

---

[1]) Postfrei zu beziehen gegen Einsendung von 2.20 Mk. durch den 2. Schriftführer des Vereins Gymnasiallehrer Becker, Chemnitz, Hohenzollernstraße 26.

bestätigt dies. Die Jahresversammlungen trugen zum engeren Zusammenschluß der Mitglieder wesentlich bei, die Vorträge in den Haupt- und Abteilungssitzungen umfaßten alle Seiten des Berufslebens, dienten ebenso der wissenschaftlichen Fortbildung und Anregung wie den sozialen Standesinteressen. Gibt auch der SGV keine eigene Vereinszeitschrift heraus, so hat er doch durch die 1899 geschaffenen 'Veröffentlichungen zur Geschichte des gelehrten Schulwesens im Albertinischen Sachsen' (bisher 4 Hefte) und die 'Sammlung von Schriften des SGV' (deren 4. Teil die vorliegende Geschichte bildet) bewiesen, daß er kein 'Kampfverein' sein wollte. Wünschenswert wäre es gewesen, wenn der Verf. bei den Vorträgen, die später im Druck erschienen sind, Ort und Zeit des Erscheinens angegeben hätte. Daß die Beteiligung an den Versammlungen von 40% auf 9% der Mitgliederzahl herabsank (1913), ist betrüblich, aber nicht dem sächsischen Verein eigentümlich. Es gibt überall Laue und Satte, und gerade die Jüngsten im Stande, denen die Früchte der zähen Arbeit der Ältern mühelos in den Schoß gefallen sind, zeigen häufig eine geringe Anteilnahme am Vereinsleben. Übrigens sind meines Erachtens die einjährigen Versammlungs- und Vorstandsperioden des SGV schon aus wirtschaftlichen Gründen nicht empfehlenswert, und der alljährliche Wechsel des Vorstandes erschwert die Stetigkeit der Geschäftsleitung beträchtlich. Dabei ist auch der Eigentümlichkeit der sächsischen Wahlweise zu gedenken, daß nur Rektoren an die Spitze des Vorstands gewählt werden. Hartmann verbreitet sich freimütig (S. 115) über diese Besonderheit und kommt zum Schlusse, es sei bis auf weiteres 'wohl nicht zu wünschen, daß man vom Herkommen abweiche'.

Ein glänzendes Zeugnis amtsbrüderlichen Geistes ist die schon 1890 gegründete Hilfskasse zugunsten bedrängter Amtsgenossen oder deren Angehörigen, die nach 25 Jahren einen Bestand von rund 30000 Mk. erreicht hat und viel Segen stiftet; 1912 erfolgte die Gründung der Hinterbliebenenkasse, die natürlich noch der Entwicklung harrt.

Einige statistische Tabellen (Übersicht über die Beteiligung der Vereinsgruppen an den Jahresversammlungen des SGV, über die Vertrauensmänner, Rechnungsprüfer), ferner der Abdruck der Satzungen des SGV (1909), der Hinterbliebenenkasse, des Vereinsverbands akademisch gebildeter Lehrer Deutschlands vervollständigen das ergebnisreiche Buch, dessen Lesung jedem Schulpolitiker dringend empfohlen werden muß.

Natürlich ging auch beim SGV nicht alles glatt; schon die Gründung erfolgte unter mancherlei Kämpfen; im 7. Vereinsjahr legte eine Abordnung von 4 Rektoren ohne Auftrag des Vereinsvorstandes die Wünsche der Lehrerschaft hinsichtlich Gehalt und Titelwesen dem Ministerium dar: eine auffällige *secessio* (S. 75); die sog. 'Juniores' richteten 1900 auf eigene Faust ein Gesuch an Ministerium und Landtag (S. 98) u. dgl. Natürlich wurde manches Ziel nicht erreicht, mancher Wunsch nicht erfüllt. Aber das zeigt auch die Geschichte des SGV, daß fast alle wirtschaftlichen Errungenschaften, insbesondere die (erst 1908) erfolgte Gleichstellung mit den Richtern, der Anregung oder kräftigen Mitwirkung des Vereins zu danken sind. Daß aber der Vereinigungsgedanke jetzt feste Wurzeln gefaßt hat, bestätigt der Zusammenschluß der akademisch gebildeten Lehrer Sachsens in einem Gesamtverband (1914), nachdem sie vorher schon in dem 1904 gegründeten Vereinsverband akademisch gebildeter Lehrer Deutschlands äußerlich zusammengefügt worden waren.

Es ist dringend zu wünschen, daß auch der junge Nachwuchs sich der Macht eines zielbewußten und enggefügten Standes bewußt bleibe und nicht wie R. Wagners Fafner sich an dem satten Besitz des Errungenen genügen lasse. Hartmanns Worte treffen den Kern: 'Wer als sächsischer Gymnasiallehrer (dem Verein) nicht angehört, der kann gewiß ein trefflicher Mensch sein, aber er steht in Wirklichkeit doch außerhalb des lebendigen Zusammenhangs mit seinem Stande und verzichtet damit freiwillig auf vieles von Wert.'

Eduard Stemplinger.

(17. September 1915)

KRIEG UND ERZIEHUNG

Von Paul Cauer (z. Z. im Felde)

Φιλοκαλοῦμεν μετ ευτελειας και φιλοσοφοῦμεν ἄνευ μαλακίας.

Während wir im Kriege stehen und bis zum äußersten alle Kräfte aufbieten, ihn zu siegreichem Ende zu führen, liegen Sorgen und Freuden, die uns früher zu schaffen machten, weit dahinten. Wer zwischendurch doch daran zurückdenkt, dem ist wohl so, als ob das alles nun keinen Wert mehr habe, weil es zu dem einen großen Zwecke nicht erkennbar beiträgt. Eine natürliche Empfindung, auf der zum guten Teil die zähe Kraft beruht, deren wir für das, was noch bevorsteht, immer wieder bedürfen. Wenn nachher das Werk vollbracht und der Friede gewonnen ist, so wird sich von selber die Aufgabe melden, ihm einen vollen und würdigen Inhalt zu geben. Wie der Krieger aus dem Felde zu den Seinen und zu der verlassenen Arbeit des eigenen Berufes zurückkehrt, so werden viele auch von denen, die nicht mit ausgezogen waren, doch etwas wie eine Heimkehr erleben: von lähmender Fessel befreit, wird ihr Geist sich mit frischem Anteil so vielem Edlen und Schönen zuwenden, um dessenwillen das Leben ihnen lebenswert erschienen war, ehe der Krieg darüber hinwegschritt. Die Augen öffnen sich wieder dem goldenen Überfluß der Welt; und, wer innerlich dazu berufen ist, mag anderen helfen den Blick einzustellen, den Sinn empfänglich zu machen. Dann wird auch die Frage, was dazu dienen könne Menschen zu bilden, aufs neue in Angriff genommen werden.

Oder ist solche Frage durch den Krieg ein für allemal abgetan? Wird und soll die Stimmung, der sich zur Zeit niemand entzieht, uns dauernd beherrschen, daß wir alles, was nicht zur Wehrkraft gehört, für unnütz, ja, weil es Notwendigem den Platz wegnehmen würde, für schädlich halten? — Die zwiefache Möglichkeit führt auf einen Gegensatz, der sich in den pädagogischen Erörterungen unserer Tage bereits geltend macht. Friedr. Wilh. Foerster hat unter dem Titel 'Die deutsche Jugend und der Weltkrieg' drei Aufsätze zusammengefaßt, die recht eigentlich darauf abzielen, was nach dem Kriege und frei vom Kriege zu tun sei. Adolf Matthias hat seiner umfangreicheren Broschüre 'Krieg und Schule' eine neue folgen lassen, in der er die Gedanken nach einer bestimmten Seite hin weiter ausführt: 'Deutsche Wehrkraft und kommendes Geschlecht.' In losem Anschluß zunächst an diese beiden Schriften[1]) sollen im

[1]) Foersters Broschüre ist 1915 im Furche-Verlag in Kassel erschienen, beide Schriften von Matthias bei S. Hirzel in Leipzig 1914 bez. 1915. Zur Beurteilung der früheren vgl. meinen Aufsatz 'Pädagogische Neugruppierung?' in diesen Jahrbüchern 1915 Heft 6 S. 281 ff.

folgenden die Aufgaben erzieherischer Art, die der Krieg uns bringt, von neuem abgewogen werden.

Bei Matthias liegt es schon in dem gewählten Thema begründet, daß er sich diesmal nur mit einer Seite des Erziehungswesens beschäftigt; daß er aber diese Seite überhaupt für die allein beachtenswerte hält, zeigt sich in der Art, wie er davon handelt. Den naheliegenden Fehler, vor dem gewarnt werden müßte, erhebt er zum Grundsatz: daß in der leidenschaftlich erregten Stimmung des Kampfes Entschlüsse gefaßt werden sollen, die für die spätere Tätigkeit der Friedenszeit im voraus Richtung und Maß bestimmen. Daraus ergibt sich sein Programm: 'daß wir Deutschen in Zukunft unsere Wehrkraft zum Schutze 'eines dauernden Friedens so stärken und mehren, daß unseren Feinden schon 'im Frieden Hören und Sehen vergeht vor der Wehrkraft, die wir zu Lande 'und zu Wasser und in der Luft zu entwickeln entschlossen sind' (S. 8 f.). Mehr als einmal wird dieser Gedanke ausgesprochen (vgl. S. 17. 29). Um ihm Eingang zu verschaffen, konstruiert der Verfasser eine Gegenansicht von abschreckender Schwächlichkeit, spricht von 'weltfremden Träumern und idealistischen Politikern', die 'uns heute raten, daß wir unsere Kolonien, unsere Er'werbungen für Weltarbeit in Asien und Afrika und sei es sonst wo in der 'Welt daran geben möchten um unseres Friedens willen in Europa, um das 'herrschsüchtige England und das macht- und landhungrige Rußland zu be'ruhigen' (S. 17). Gibt es wirklich — oder gab es im Mai, als die Broschüre erschien, — Politiker, die so dachten? Und, wenn ja, sind wir gezwungen uns für eins der beiden Extreme zu entscheiden? Sicher hoffen und erwarten wir von diesem Krieg eine nachhaltige Stärkung des männlichen Sinnes in unserer Nation; doch für dessen Betätigung gibt es im Friedenszustand nicht nur andere Formen, sondern auch andere Ziele als während des Waffenganges. Wie hoch diese Ziele gesteckt werden können, hängt vor allem davon ab, welcher Art der Friede sein wird, den unsere Tapferen draußen erkämpfen. Treffend sagt ein Professor der Wiener Universität, Richard v. Wettstein[1]): 'Der Krieg 'ist für uns mehr als eine Verteidigungsmaßregel; er soll im Sinne des alten 'Philosophen, der den Krieg als den Vater aller Dinge bezeichnete, für uns 'der Kampf um eine neue Zeit sein. Wir wollen zuversichtlich hoffen, daß der 'Friedenschluß eine Wiedergeburt unserer Monarchie und eine Zeit des frischen 'freudigen Aufbaues zur Folge haben wird.' Ebendies kann für unser Volk und Reich gelten. Matthias selbst erinnert (S. 53) an den Schlußgedanken aus der Stiftungsurkunde, die Fürst Bismarck in Versailles im Namen seines kaiserlichen Herrn verlas: 'Uns aber und unseren Nachfolgern an der Kaiserkrone 'wolle Gott verleihen, allzeit Mehrer des Deutschen Reiches zu sein, nicht an 'kriegerischen Eroberungen, sondern an den Gütern und Gaben des Friedens 'auf dem Gebiete nationaler Wohlfahrt, Freiheit und Gesittung.' Verträgt sich ein so erhabener und edler Vorsatz mit der harten Forderung, daß für die Er-

---

[1]) v. Wettstein, Der Krieg und unsere Schulen. Vorträge zur Zeit- und Weltlage (Ed. Hölzel, Wien 1919). S. 6 f.

ziehung des kommenden Geschlechtes nichts anderes maßgebend sein dürfe als der Zwang, höher und immer noch höher die Wehrkraft zu steigern?

Freilich, dieser Zwang scheint gegeben. Vom 18. Januar 1871 bis zum 4. August 1914 ist viel geschehen und viel unterlassen worden. Damals war der Gegner, dem wir den Frieden abringen mußten, einer; heute steht, schier erdrückend, ein Ring der Völker gegen uns in Waffen und in erbitterter Feindschaft. Wird das jemals wieder anders werden? 'Darüber brauchen wir 'uns keiner Täuschung hinzugeben: Neider und Feinde werden wir in Zukunft 'eher mehr denn weniger haben' — so versichert Matthias (S. 8); was ihn nicht hindert, wenige Seiten später die entgegengesetzte Verschiebung in Aussicht zu stellen: 'Schon während dieses Krieges haben wir's erlebt, wie die Ab-'neigung gegen uns schwand fast in dem gleichen Maße, in dem unsere 'Siegeskraft sich zeigte. Erfolge ziehen an und bringen Freunde, Mißerfolge 'machen die Schwankenden leicht zu Feinden' (S. 11). Jeder dieser beiden Sätze paßt an der Stelle, an der er steht, in den engeren Zusammenhang; nimmt man die Schrift als Ganzes, so überwiegt in ihr doch die pessimistische Ansicht. Um Bundesgenossen zu gewinnen und zu erhalten, bedarf es der staatsmännischen Geschicklichkeit; und zu dieser, zur auswärtigen Politik des Deutschen Reiches hat der Verfasser sehr geringes Vertrauen. Er deutet an, daß er über 'die schwächste Seite unseres politischen Lebens', die Tätigkeit unserer Diplomaten im Ausland, manches aus eigener Sammelmappe mitteilen könne und, sobald nicht mehr der Burgfrieden Schweigen heische, mitteilen wolle 'im Interesse einer besseren Zukunft' (S. 43). Warten wir diese Enthüllungen und ihren Erfolg ab. Nur zu sehr im Recht erscheint Matthias, wenn er mahnt: 'Vor der Hand sind wir auf unser gutes Schwert und auf unsere gute Wehrkraft 'angewiesen' (S. 9). Auch für die Hauptfolgerung, die er daraus zieht, ist er vielseitiger Zustimmung sicher: das Ergebnis des Kampfes, den dieses gute Schwert führt, müsse sein, 'daß keiner mehr wagen werde, unseren Frieden zu stören' (S. 36). Faßt man solche Bestimmung ernsthaft ins Auge, so vermag sie doch nicht standzuhalten.

An sich ist es ja ein Widersinn, zu denken, eine furchtgebietende Streitmacht solle eigentlich nur deshalb unterhalten und immer weiter verstärkt werden, damit niemals der Fall eintrete, sie im Ernste gebrauchen zu müssen. Weiter aber: ein Friede, den keiner mehr zu stören wagt, das wäre ja, immer in den Schranken irdischen Daseins, ein ewiger Frieden. Und von dem hat Moltke gesagt, er sei ein Traum und nicht einmal ein schöner Traum. — Einst, im Angesicht eines faulenden Friedens, eines üppig anschwellenden Behagens an materiellem Genuß, in einer Zeit, da, wie Foerster sich ausdrückt, 'ein Billet erster Klasse durchs Menschenleben das oberste Ziel für Millionen — auch für viele der geistig Arbeitenden — geworden war' (S. 27), da mochte es manchem als letzte Rettung erscheinen, wenn ein ehernes Weltgericht dazwischen führe, alles Unedle, Kleinliche hinwegfegte und nur männliche Kraft und reinen Sinn sich behaupten ließe. Heute, inmitten ungeheurer, blutiger Zerstörung ist es wohl zu verstehen, wenn auch ein Tapferer sich gegen den Eindruck

des Grauens, das ihn umgibt, mit dem Gedanken innerlich wehrt und aufrecht hält, der ewige Friede sei doch kein Traum, sondern ein hohes Ziel; 'einmal 'müsse eine Zeit kommen, die den Krieg nicht mehr kenne, und diese Zeit 'werde gegenüber der unsrigen einen gewaltigen Fortschritt bedeuten'. Foerster führt in diesem Sinne die Äußerung eines deutschen Offiziers an, der, wenige Tage nachdem er sie niedergeschrieben hatte, den Heldentod gestorben ist. Er selber stimmt ihm bei, fügt aber hinzu: 'Die Einigung der Völker kann 'gewiß nicht bloß durch eine von außen kommende Instanz erreicht werden. '*Leges sine moribus vanae.* Die äußere Einigungszentrale muß von einem über'wältigenden Willen zur Verständigung getragen werden. Wir dürfen aber hoffen, 'daß der innerste Wille der Völker zu solcher Verständigung durch die Erfah'rungen dieses Weltkrieges, durch die Größe und Dringlichkeit der nach inter'nationalem Zusammenwirken rufenden Kulturaufgaben, so stark und so ent'gegenkommend werden wird, daß blutige Lösungen ganz von selbst unmöglich 'werden' (S. 44). Auch mit dieser Einschränkung wird nicht jeder die ausgesprochene Zuversicht teilen; darüber zu streiten wäre müßig. Soviel aber ist gewiß: wenn und soweit der Krieg aus dem Leben der Völker verschwinden soll, müßte es ein innerer Wandel sein, der die äußere Veränderung bewirkt. Wohin es führt, wenn auf dem Wege der Abschreckung, durch eisenstarrende Rüstung nach allen Seiten hin der Friede, dieses zarte Wachstum, geschirmt wird, das haben wir erlebt: *αὐτὸς γὰρ ἐφέλκεται ἄνδρα σίδηρος.* Die deutsche Faust hat bis aufs äußerste sich vom Schwertgriff zurückgehalten; und das war nicht einmal unbedingt ein Verdienst. Geglaubt hat man uns die ernst gemeinte Friedensliebe doch nicht, vielmehr geargwöhnt, daß sich hinter ihrem oft erneuerten Bekenntnis nur eine um so tückischere Feindseligkeit unserer wahren Absichten verberge. 'Ist es so ganz unbegreiflich', fragt der Verfasser einer kürzlich erschienenen politischen Studie[1]), 'wenn das gewiß mißgünstige und 'eifersüchtige Ausland nicht glauben wollte, daß ein Volk von der Macht des 'deutschen, bei dem ständigen gewaltigen Wachstum seiner Zahl und seines 'Wohlstandes, bei der Kraft seines weltwirtschaftlichen Vordringens, wirklich 'ohne weltpolitischen Willen sein sollte?' Wenn wir denn entschlossen sind, künftig solchen Willen zu haben, so dürfen wir nicht von neuem den Fehler begehen, die Erhaltung eines äußeren Friedenszustandes als höchstes Ziel unserer auswärtigen Politik zu verfolgen, dürfen auch von dem bevorstehenden Friedenschluß nicht erwarten, daß er für alle absehbare Zeit — oder gar für immer — durch seine Festsetzungen jede Möglichkeit einer kriegerischen Verwicklung ausschließe.

'Alle Friedenschlüsse in dieser Welt sind Provisorien': so sagt Fürst Bismarck einmal in den 'Gedanken und Erinnerungen'. Und wo hat es je in der Geschichte einen Kampf gegeben, in dem die Mannigfaltigkeit der miteinander streitenden, vielfach sich kreuzenden und verschlingenden Interessen rätselhafter verworren gewesen wäre als diesmal? Großer staatsmännischer Weisheit und

[1]) Hugo Preuß, Das deutsche Volk und die Politik (in der bei Eugen Diederichs in Jena verlegten Politischen Bibliothek Bd. XIV), 1915. S. 11. Vgl. S. 167 ff

Kraft wird es bedürfen, selbst bei völligem Sieg der deutschen und verbündeten Waffen, um eine Regelung der Besitzverhältnisse, eine Verteilung von Gewinn und Verlust ausfindig zu machen, bei der auch nur einstweilen die betroffenen Staaten und Völker sich beruhigen können. Wer mehr verlangt, wer als unmittelbaren Abschluß dieses uferlos brandenden Krieges eine dauernde Neuordnung zwischen den Weltmächten sehen will, der fordert von der deutschen Staatskunst eine mehr als menschliche Leistung; und er wird durch den Erfolg um so sicherer enttäuscht werden, wenn er seine Forderung zu dem ausgesprochenen Zwecke stellt, gegen die Unzulänglichkeit eben dieser Staatskunst, die vor der Hand als Tatsache hinzunehmen sei, durch den erkämpften Machtzuwachs das Reich zu schützen.

Es hilft nichts: die Staatskunst selber muß eine andere werden. Und es scheint, sie hat den Weg dazu schon eingeschlagen. Wollten wir es als Grundsatz gelten lassen, daß die Stelle, die wir im Kreis der Mächte einnehmen, allein durch die Wucht unseres Schwertes bestimmt werde, so würden wir ja jener hohlklingenden Rede vom deutschen Militarismus unsererseits ein Stück Inhalt geben. Aber auch ein vorläufiger Verzicht auf bessere Politik ist nicht angebracht; er wäre kleinmütig und schädlich. Hoffen und vertrauen wir, daß die große Zeit auch hier, wie es auf den Schlachtfeldern geschehen ist, sich die großen Männer schaffen werde, deren sie bedarf. Allerdings hängt die Schwierigkeit, sie zu finden, mit der Grundbeschaffenheit deutschen Staatswesens — auch mit den Grundlagen seiner Stärke — innerlich zusammen, die nur allmählich und nur von innen heraus sich ändern können.[1]) Soweit jetzt und künftig menschliche Einsicht und menschliche Einrichtungen mitzuwirken haben, ist es gewiß erste Vorbedingung, daß eine Organisation gebildet werde — nach dem Muster unserer militärischen —, in der persönliche Kräfte, wo und wie immer sie sich bemerkbar machen, hervorgezogen und an wirksamen Platz gestellt werden. Matthias hat recht, aufs neue diese Forderung einzuschärfen. Schon in seiner früheren Schrift hatte er sie erhoben und hatte neben der gesellschaftlichen Beschränkung des Kreises, aus dem die Diplomaten genommen werden, besonders auch die 'plutokratische Basis' beklagt, auf die der Beruf gestellt erscheine. Die Aufgabe, diesen Bann zu durchbrechen, ist um so schwieriger, freilich auch um so dringender, als es sich dabei um den Kampf gegen ein weiter um sich greifendes Übel handelt. Im Verlaufe der seit wenigen Jahrzehnten in Preußen durchgeführten, an sich demokratisch gedachten Besoldungsordnung ist es mehr und mehr dahin gekommen, daß auch in weniger glänzenden Gebieten amtlicher Tätigkeit als dem diplomatischen leitende Stellen in der Regel mit wohlhabenden Herren besetzt werden müssen, weil nur diese imstande sind, bei geringfügigem Vorsprung des Diensteinkommens das erhebliche Mehr an repräsentativen Verpflichtungen auf sich zu nehmen, das eine Beförderung mit sich bringt. Schematisierende Gleichheit ist hier, wie so oft, zu wirklicher Unbilligkeit geworden. Um den Mittelmäßigen nicht wehe

[1]) Die weiten und tiefgreifenden Zusammenhänge, die hier wirksam sind, werden interessant und lehrreich dargelegt in dem erwähnten Buche von Preuß, S. 50 ff. 178. 181.

zu tun, hält man Tüchtige nieder und hemmt den Gewinn, den aus ihrem Dienste die Gesamtheit ziehen könnte. Solche Schwäche ist unserer Heeresleitung fremd. Auch in den mancherlei Zweigen bürgerlicher Verwaltung wird man sich doch einmal entschließen müssen, zu einer mehr aristokratischen Ordnung — in einem neuen und doch eigentlich im echten Sinne des Wortes — zurückzukehren, die Menschen und Leistungen unterscheidend werten darf.[1])

Das Recht dazu wird der Regierung um so weniger bestritten werden, je deutlicher sie erkennen lassen wird, daß bei der Auswahl der Tüchtigen deren politische und kirchliche Parteistellung oder ihre Zugehörigkeit zu einer bestimmten Schicht der Gesellschaft weder fördernd noch hindernd mitsprechen. Matthias wie Foerster erinnern an diese Pflicht besonders im Hinblick auf die Partei, die bis vor kurzem bei allen Gutgesinnten als verfemt galt. Während des Krieges ist unter dem Zwange der Not ein wesentlicher Teil ihres Programmes — Gemeinwirtschaft — vom Staate selber ausgeführt worden; und auf den Schlachtfeldern, in den Schützengräben haben ungezählte ihrer Anhänger das Zutrauen gerechtfertigt, das 'Optimisten' vorher schon gehegt haben mochten. Matthias zitiert (S. 26ff.) mit freudiger Anerkennung die eindringlichen Worte, mit denen Wolfgang Heine die Einmütigkeit unseres Volkes der gemeinsamen Gefahr gegenüber gekennzeichnet hat. Und Foerster spricht, mit einer Entschiedenheit, die von dem weich empfindenden Mann um so stärker wirkt, der deutschen Jugend ins Gewissen[2]): 'Wenn man euch je wieder zu- 'muten sollte, die sozialdemokratische Jugend als nicht gesellschaftsfähig bei- 'seite zu schieben, so wehrt euch mit allen Kräften dagegen; ehrt die heili- 'gen Bündnisse dieses Krieges, ehrt die Kameradschaft eurer Väter auf dem 'Felde der Ehre, verlaßt jeden Verein, in dem ein Sozialdemokrat oder sein 'Sohn als Deutscher zweiter Güte betrachtet wird, laßt nicht drehen und deu- 'teln an dem Kaiserwort «Ich kenne keine Parteien mehr, ich kenne nur noch 'Deutsche».'

Damit, was heute Hoffnung ist, Wirklichkeit werde, ist viel guter Wille nötig. Helfen soll auch, wozu wieder beide Männer, an deren Äußerungen hier angeknüpft wird, mahnen: mehr politische Bildung, tiefere politische Bildung. Foerster, dessen Stärke immer darin bestanden hat, aus dem Quell der Ideen jedesmal den Trank zu schöpfen, der im gegebenen Falle wirken kann, sagt, recht zum Praktischen gewendet: 'Die dringendste staatsbürgerliche Erziehung 'besteht darin, daß wir nicht bloß Gleichgesinnte um uns sammeln und uns 'mit ihnen in unserer eigenen Rechthaberei bestärken, sondern daß wir Freund- 'schaften schließen und bewahren mit denen, die von Grund aus anders denken 'als wir. Überall, wo entgegengesetzte Parteien, Klassen oder Weltanschauungen

[1]) Dies ist ein Punkt, in dem ich zu meiner Freude mit Matthias der Hauptsache nach übereinstimme. Vgl. meine Besprechung seines Buches 'Erlebtes und Zukunftsfragen' in den Göttinger Gelehrten Anzeigen 1914 Nr. 9/10, wo S. 565 ff. einige weitere Literatur zu dieser wichtigen Frage angegeben ist.

[2]) Der erste seiner drei Aufsätze ist ein Vortrag, der vor den Jugendvereinen aller Konfessionen und Parteien im Januar 1915 in Frankfurt a. M. gehalten wurde. Dort S. 17.

'durch Freundschaft und Hochachtung überbrückt werden, da wird «Staat» ge-'bildet und «Staat» vertieft und erweitert' (S. 16). Matthias behandelt die Frage mehr im allgemeinen. Er rühmt den politischen Sinn des deutschen Volkes, wie er im Kriege hervorgetreten sei, wünscht, daß derselbe auch nachher lebendig bleiben möchte, und erkennt eine Bedingung dafür in dauernder Abkehr von jener 'breiten Rhetorik', die in unserem öffentlichen Leben sonst ihr Wesen gehabt habe (S. 38). Gewiß richtig. Gäbe es nur in seinen eigenen Ausführungen etwas weniger Rhetorik, mehr von dem Bemühen, bestimmte Fragen zu beantworten, vorab einmal scharf zu stellen.

'Der Staat ordnet und regelt jetzt nicht nur die Handlungen, sondern auch 'die Gedanken seiner Bürger. Der einzelne ist etwas Belangloses, Nichtiges, 'der vom Staate, zu dem er gehört, seine Kräfte erhält, um diese dem Staate 'wiederzugeben. Das kleine Ich muß sich dem großen Ganzen, das über allem 'Persönlichen steht, weihen und, wenn es sein muß, in ihm untergehen. Wie 'herrlich fügt sich unser Volk dieser Pflicht, wie offenbart sich in ihm, ohne 'daß es sich dessen bewußt ist, der Geist Kants, der Geist Fichtes und aller der 'großen Patrioten, die vor hundert Jahren unser Volk zu voller Wehrkraft auf-'riefen.' So beschreibt Matthias (S. 35) die geistige Verfassung, in die uns der Krieg versetzt habe; jeder wird die stolze Freude mitempfinden und einer kleinen Übertreibung ihr Augenblicksrecht gern zugestehen. Aber soll auch der erste Satz gelten, daß der Staat heute unsere Gedanken ordnet und regelt? Wäre dies der Sinn der Schranken, die — unentbehrlich und deshalb willig ertragen — für die Dauer des Krieges der öffentlichen Äußerung auferlegt sind? Schon jetzt leiten sich die inneren Kämpfe ein, die uns nach dem Kriege bevorstehen; sie können nicht ausbleiben. Menschen, die nach Herkunft und Bildungsgang, nach Beruf und sozialer Stellung verschieden sind, müssen auch in ihren Wünschen und Ansichten auseinandergehen. Es muß Parteien geben; in ihrer streitbaren Auseinandersetzung spielt sich das politische Leben ab. Nur das wollen wir als ein Vermächtnis des Krieges im Frieden bewahren, und vor allem wird es den leitenden Männern — in den höchsten Regierungsbehörden wie in den Parlamenten — obliegen, unbeirrbar und zähe daran festzuhalten: daß der Kampf nicht wieder wie von Feind gegen Feind geführt werden darf. Was wir an Verhetzung der öffentlichen Meinung zwischen dem Ausland und uns erlebt haben, mag als abschreckendes Muster dienen. Der Parteikampf im Innern soll, bei aller sachlichen Schärfe, von der Grundstimmung beherrscht sein, daß jeder im Gegner, auch in dem, der ihm am fernsten steht, den Mitarbeiter an einer im Grunde gemeinsamen Aufgabe anerkennt und, um das zu können, erkennt. Wie das zu erreichen sei, das ist eben das große, täglich sich erneuernde Problem. Wir wollen es klar ins Auge fassen, nicht, indem wir über das Maß hinaus die Gleichheit des Denkens preisen, doch wieder in uns jene Gesinnung nähren, die jeden, dessen politisches Denken dem unsern widerspricht, wie einen bösen Störenfried abweist. Und das wäre doch die Konsequenz, die aus Matthias' Worten gezogen werden müßte, wenn man sie ganz ernst nähme; aber der rhetorische Fluß hat ihn hingerissen.

'«Mit Blut und Eisen» war dermaleinst das Feldgeschrei, unter dem wir 'auszogen, um unser Deutsches Reich fest zu begründen und unser gutes Recht, 'ein starkes Volk auf eigenem Grund und Boden und im vaterländischen Be'reich unseres staatlichen Wirkens zu sein; die Wehrkraft der Zukunft muß 'wachsen unter dem Wahlspruch: «Mit Blut und Eisen und Gold!» Mit Leben 'und Blut des kommenden Geschlechts und mit dem Golde wirtschaftlicher 'Wehrkraft.' — Ein Wort von Bismarckischem Gepräge ist es, das Matthias hier umzuprägen unternimmt (S. 18). Was die wirtschaftliche Kraft und Gesundheit der Nation in diesem Kriege geleistet hat, ist staunenswert; wie reich wir waren, ahnte die Welt nicht, wußten wohl auch die meisten von uns nicht. Nun hat der sauer erarbeitete, in sich selber fest gegründete Wohlstand Entscheidendes beigetragen, um die Anschläge der Feinde zuschanden zu machen. Darin liegt gegenüber all dem Bösen, das Erwerbstrieb und Besitzhunger doch auch bei uns hervorgerufen hatten, etwas Versöhnendes. Aber mit Blut und Eisen in jener ernsten Formel verbunden zu werden, dazu ist das Symbol des Reichtums doch nicht vornehm genug; dazu war die Rolle, die das Gold als Werkzeug im Streite von jeher, auch in dem gegenwärtigen Ringen der Völker vor unseren Augen gespielt hat, eine zu wenig eindeutige und reine. Der Fluch, der dem edlen Metall anhaftet, ist gemildert, nicht von ihm genommen.

'Was bildet den Vorzug der Jugend im benachbarten Deutschen Reiche?' — so fragt der Wiener v. Wettstein; und seine Antwort lautet: 'die An'spruchslosigkeit in allen Dingen, die Unterordnung der eigenen Person unter 'die Allgemeinheit und unter die Autorität, und das unbedingte Pflichtgefühl' (S. 9). Dürfen wir dieses Lob so ganz annehmen? Hatte nicht auch bei uns das Schlagwort vom Sichausleben der Persönlichkeit seine jugendvergiftende Wirkung begonnen? War unser heranwachsendes Geschlecht von der durch zunehmende Wohlhabenheit geförderten Zeitrichtung unberührt geblieben? Denn darin hat Foerster doch wohl recht (S. 27): 'Die Kultur hat sich in den letzten vier 'Jahrzehnten trotz des Bücherwesens ausschließlicher als je der Mehrung mate'rieller Güter und sinnlicher Lebensgenüsse zugewandt. — — Nun meinte man 'ganz naiv, zu diesem Kultus des Materiellen gehöre natürlich auch der Welt'frieden, damit doch auch jeder seinen Kaviar unbehelligt verzehren könne. Da 'hat nun aber doch das Weltgericht seinen Strich durch die Rechnung ge'zogen.' Ausdrücklich schreibt er einen 'Schuldteil an der Tragik der gegenwärtigen Menschheit' auch dem eigenen Volke zu. Und im ganzen urteilt er: 'Der Weltkrieg kam als der allein angemessene Ausdruck des wirklichen Innen'zustandes der gegenwärtigen Menschheit.' — Hart gesprochen, aber ganz unverdient? Das möge jeder bei sich selbst prüfen. Für die Zukunft jedenfalls ist unsere Aufgabe: zu sorgen, daß aus dem Unheil, wie es auch gekommen ist, ein Heil erwachse.

Bei Matthias lesen wir (S. 10) ein treffliches Wort von Clausewitz: daß der richtige Geist der Armee die höchste Entsagung in allen Dingen des Luxus und des Überflusses sei. In wochenlanger, monatelanger Mühsal und Gefahr, im feuchten Lehmboden der Schützengräben, auf Gewaltmärschen durch Schnee

und Morast, oft bei unzureichender oder durch Gleichförmigkeit reizloser Nahrung ist von unseren tapferen Soldaten, Offizieren wie Mannschaften, solche Entsagung geübt worden, wird noch täglich geübt. Muß von da nicht eine sittliche Kraft mit heimgebracht werden, die im Frieden vorhält? Foerster hofft es. 'Die junge Generation, die das durchmacht, die ist von sogenanntem 'Realismus und Materialismus übersättigt und sehnt sich mit ganzer Seele nach 'Erhebung, Befreiung und erhabenen Lebenszielen; sie wird aus dem Kriege 'etwas ganz Neues gewinnen: ihr wird der Krieg ein Seelenführer zum Christentum werden. Und auf dem Wege dorthin wird er unmerklich ihre ganze 'Stellungnahme zu den ethischen Fragen vertiefen. Junge Helden, die dem Tod 'unzähligemal ins Auge geblickt haben, wie rasch werden sie mit der ehedem 'modernen Sexualphilosophie aufräumen, die sich an unsere Jugend herangedrängt 'hatte und ihr weismachen wollte, daß sie aus Angst für ihre Gesundheit oder 'um des Auslebens willen den unerbittlichen Konsequenzen eines ernsten und 'ritterlichen Charakters aus dem Wege gehen müsse!' (S. 32.) — Daß es Fälle gibt, in denen der Krieg solche Wirkung hervorbringt, wird niemand zu bezweifeln wagen; aber sollte sie bei allen eintreten? oder auch nur bei der Mehrzahl? Wer mit draußen gewesen ist, weiß es anders; und auch die daheim waren, können es gemerkt haben. Matthias, doch gewiß kein Griesgram und kein mürrischer Sittenprediger, weist in ernsten Worten auf die traurigen Begleiterscheinungen des Krieges hin: wie 'die moralische Wehrkraft derer, die 'aus der Front zur Heilung ihrer Wunden heimgekehrt waren, stellenweise versagt' habe. Er gedenkt mit unverhohlener Entrüstung des großstädtischen Treibens 'in Fünfuhrabendkabaretts und Nachtschwärmereien', das z. B. in Berlin so arg geworden sei, daß der Oberbefehlshaber in den Marken sich genötigt sah, mit einschränkenden Bestimmungen dagegen vorzugehen (S. 20). Wen Alter oder kühleres Naturell der Versuchung überhebt, der kann wohl nicht nachempfinden, was in anderen sich regt, wie durch lang ertragene, übermenschliche Strapazen und Entbehrungen gerade der Drang erzeugt wird, ein Gegengewicht zu suchen, indem man zügellos sich hingibt in derbem, üppigem, rauschendem Genießen. Und dann: der Krieg fordert heraus, was in jedem einzelnen steckt; und was da zum Vorschein kommt, ist neben Edlem und Großem unvermeidlich auch Gemeines, ja — es mag ausgesprochen werden — Tierisches. Wer unter uns ohne Sünde ist, mag nach Steinen greifen; aber wir sollen den Tatsachen ins Auge sehen.

Das hat doch auch Foerster getan. Der letzte seiner drei Aufsätze ist einer kritischen Betrachtung der Illusionen gewidmet, die man sich vielfach über die religiös-sittliche Kulturbedeutung des Krieges gemacht habe. Und ausdrücklich schließt der Verfasser sich selber mit ein: 'Wir alle haben wohl im Augenblick der herrlichen Bewährung unseres Volkes in Waffen uns eine Zeitlang 'dazu hinreißen lassen, die ethischen Einflüsse des Kriegsgeistes weit zu über'schätzen und die Kehrseite des Ganzen ebensosehr zu unterschätzen' (S. 47). Allgemach aber werde es Zeit, zur Besinnung zu kommen. Schon früher hatte er sich nicht verhehlt, 'daß der Krieg durch all seine entfesselten Leidenschaf-

'ten letzten Endes doch mehr Disziplin in der Seele vernichtet, als seine 'ehernen Notwendigkeiten aufbauen können' (S. 13). Jetzt bekennt er vollends: 'Die zweifellos vom Kriege geweckten und im Kriege betätigten großen sitt-'lichen Kräfte sind auf die Dauer den durch den Krieg entfesselten dämonischen 'Gewalten in keiner Weise gewachsen' (S. 46). Wird es gelingen, das Böse, das der Krieg gebracht hat — 'die Abstumpfung des Gefühlslebens, die furchtbare Erregung aller Haß- und Racheinstinkte' —, wieder zurückzudrängen, dagegen die guten Kräfte, die eine große Zeit aus uns herausgearbeitet hat, im Frieden lebendig zu erhalten und weiter zu entfalten? Ergreifend kommt diese Sorge zum Ausdruck in dem Brief eines Studenten an seine Mutter, aus dem Foerster einige Sätze mitteilt (S. 15). Der Schreiber des Briefes ruht längst in kühler Erde in Flandern. In seinem Sinn und in dem so manches Braven, der, zum Tode getroffen, vom Leben Abschied nimmt, ist es eine grübelnde Frage: 'Wird das nun alles vergeblich sein? Werde ich hier im Rübenfelde verbluten 'und jung sterben, nur damit in Deutschland noch mehr Geld verdient wird, 'oder wird mein Herzblut helfen, daß im jungen Deutschland alle guten Geister 'erwachen?'

In einer Predigt unseres Garnisonpfarrers hier in Feindesland wurde der Gedanke entwickelt: Den unerhörtesten Anforderungen dieses Krieges hat unser Volk sich gewachsen gezeigt; wird es stark genug sein, dereinst auch den Sieg zu ertragen? Das ist dasselbe ernste Bedenken, das Foerster als Problem gefaßt hat. In dessen klarer Formulierung liegt schon ein Verdienst; es praktisch zu lösen ist um so weniger einfach, weil es im Grunde in einer Vereinigung von Aufgaben besteht, deren Förderung immer eine der anderen zum Hindernis wird. Die Schwierigkeit für den Staatsmann — den wir als Erzieher seiner Nation denken — ist dabei ähnlich wie für den Arzt, wenn er eine bestimmte Krankheitsanlage durch Mittel bekämpfen muß, die an sich geeignet sind eine andere Krankheitsanlage desselben Organismus zu verstärken. Von dieser Art war das Verhältnis zwischen der straffen Einheit des Wollens, zu der die Not uns zusammengeschmiedet hat, und der lebensvollen Mannigfaltigkeit des Denkens, die der Friede wieder aufleben lassen soll, ohne doch die einmal gewonnene Frucht schöner Einmütigkeit zu zerstreuen. Ebenso im Gebiete des wirtschaftlichen Lebens. Sicher muß nach dem Krieg alles geschehen, was rechtschaffen getan werden kann, um neuen Wohlstand zu gründen; nicht nur schweren Schaden gilt es zu ersetzen, für ungezählte einzelne wie für die Gesamtheit, sondern frische Kräfte zu sammeln, um im Wettkampfe der Völker, der jeden Augenblick wieder zum blutigen Kampfe werden kann, fernerhin zu bestehen. Aber mit mehr Voraussicht und Nachdruck als in den letztvergangenen Jahrzehnten sollen wir zugleich der Gefahr entgegenwirken, die eine gesteigerte Pflege materieller Interessen für den geistigen und sittlichen Wohlstand der Nation mit sich bringt. 'Wir haben zwar wohlgefällig', so schreibt Foerster, 'das Dichterwort zitiert: «Am deutschen Wesen soll einmal die Welt 'genesen», aber wir haben die schwere Verpflichtung vergessen, die aus jenen 'Worten zu uns redet. Die deutsche Industrie und die deutsche Technik sind

'gewiß Wunderwerke, aber daran konnte die Welt nicht «genesen». Die Mensch-'heit hat mehr und anderes von uns erwartet — einen großen Halt gegenüber 'der Übermacht materieller Interessen' (S. 27 f.). Dies wird weiter ausgeführt in dem Sinne, daß wir 'den alten deutschen Hochsinn' hätten bewahren sollen, um durch ihn 'die Völkerspannungen zu lösen und die Dämonen der Habsucht zu bändigen'; es habe 'zu wenig deutsche Seelsorge für die materielle Entartung der Völker' gegeben. Mit diesem Teile seiner Forderungen wird der Verfasser berechtigten Widerspruch erfahren. Mögen doch die anderen für sich selbst sorgen! Deren anmaßliche Rede, daß sie den besseren Elementen des deutschen Volkes gegen den herrschend gewordenen Militarismus zu Hilfe kommen wollten, haben wir mit Entrüstung zurückgewiesen. So dürfen wir auch unsererseits nicht den Anspruch erheben, daß wir 'für jenes bessere England', dem wir aus der Vergangenheit so viel Großes und Gutes verdanken, im Kampfe stünden, 'wenn wir alles tun, um das niedere England, das jetzt die Macht hat, einmal gründlich und heilsam zu züchtigen und zu demütigen' (S. 35). Nein, wir kämpfen für unser Recht zum Leben; was daraus die Feinde zu eigenem Nutz und Frommen lernen wollen, ist ihre Sache. Aber als abschreckendes Beispiel mag der sittliche und geistige Tiefstand, in dem wir heute die Engländer erblicken, uns dienen, wohin ein Volk geführt werden kann durch eine Generationen hindurch betriebene Hochkultur wirtschaftlicher Interessen, durch die aus der Kolonialherrschaft erwachsene Gewohnheit, fremde Völker und Länder nur als Gegenstand kühl berechnender Ausnutzung zu betrachten.

Was kann, damit wir nicht denselben Weg hinabgleiten, positiv geschehen? Eine ernste Frage der Volkserziehung. Jeder einzelne, zumal jeder auf den irgendwie und irgendwo als auf einen Führenden geblickt wird, kann dazu beitragen, indem er mit Bewußtsein bei sich und in seinem Kreise die Schätzung derjenigen Zweige des Wissens und Könnens zu bestärken sucht, die keinen unmittelbaren Nutzen bringen; um so entschlossener soll er das tun, je mehr sein eigener Beruf im Praktischen liegt. Es klingt ja sehr patriotisch und ist gewiß auch so gemeint, daß nach dem Frieden alle Kräfte eingesetzt werden müßten, um unsere Wehrkraft, die wirtschaftliche wie die der Waffen, immer weiter und bis auf den denkbar höchsten Grad zu steigern, daß jeder andere Zweck diesem einen unterzuordnen sei; aber es ist kein weiter Blick, dem sich in so einfacher Gestalt die Zukunft darstellt. Wir beklagten es und waren in Gefahr hart darüber zu urteilen, daß so viele jetzt ihre Erholung von Mühen und Gefahren in unreinem Genusse suchen; doch wie sollen sie anders, wenn ihnen der Zugang zu edleren Freuden verschlossen ist? — nicht durch äußere Schranken, sondern durch den Mangel an eigener Vertrautheit. Auch diese muß, wie der Waffendienst, in steter Übung sich befestigt haben, wenn sie in dem Augenblick, der ihrer bedarf, wie etwas Selbstverständliches eintreten soll. Man hat wohl gesagt, der Gebrauch, den ein Mensch von seiner Muße mache, sei der sicherste Maßstab für seinen persönlichen Wert; so ist hier auch eine Stelle, von der aus die Bildung dieses Wertes gefördert werden kann. Doch

wer hat heute noch Muße? Zwar an Tagedieben, auch in den Reihen der sogenannten Gebildeten, fehlt es nicht; aber gerade die Besten, die Leistungsfähigsten und Leistungswilligsten sahen sich mehr und mehr zu einer Lebensführung gedrängt, in der die Pausen für seelisches Atemholen immer seltener und kürzer wurden. Was ist aus der Stätte geworden, die davon ihren Namen führt, daß sie der Muße (σχολή) eine würdige Gestalt geben sollte? Der gewaltsame Übergang zu einer neuen Periode unserer Entwicklung richtet an die Schule vernehmlich den Mahnruf, sich auf ihren ursprünglichen Sinn zu besinnen und von da den Anteil der Verantwortung ins Auge zu fassen, den sie für die geistige Gesundheit der Nation zu tragen hat.

Schöne Kunst und freie Wissenschaft eröffnen ein Reich, in dessen weiten Grenzen sich unbefangener als in jeder dem Erwerb dienenden Tätigkeit auch die jetzt verfeindeten Völker wieder begegnen können. An dem Glauben sollen wir doch festhalten, daß eine Zeit kommen wird nach aller Zerstörung, in der sich eine Kulturgemeinschaft unter den Völkern, die unseren Planeten bewohnen, wieder aufbaut. Im Augenblick allerdings, da der Drang, den Gegner zu vernichten, herrscht und herrschen muß, sieht es so aus, als könnte, auch wenn einst Verträge dem Krieg ein Ende gemacht haben, doch nie wieder wirklicher Friede werden. Eben deshalb ist es verderblich — und wo andere Nationen damit vorangehen, sollten wir zu stolz sein ihnen zu folgen —, wenn aus solcher Leidenschaft des Kampfes heraus Entschlüsse gefaßt werden, um unser späteres Verhalten den Ausländern gegenüber zu bestimmen. Matthias weist darauf hin, wie es gerade die Unverschämtheit des Engländers sei, die ihn zum Herrn der Welt mache, und ruft dann aus: 'Lernen wir davon! 'Unverschämt wollen wir ja nicht sein; das würde uns nicht stehen. Aber 'selbstbewußt bis zum äußersten!' (S. 50). Sollen wir uns denn bemühen, die an Verhaßtheit grenzende Unbeliebtheit, die uns jetzt wie ein unheimliches Rätsel ist, hinterher noch zu verdienen? Des Beifalls der Menge freilich ist ein solcher Kraftspruch sicher. Aber wer als Führer des Volkes wirken und dabei das fremde, griechische Wort nicht nur im Ausdruck zu vermeiden, sondern durch sein Tun auszuschließen wünscht, der müßte vielmehr zur Besonnenheit mahnen, um eine ruhige Prüfung der Frage vorzubereiten, die für unser künftiges Verhältnis zu den Fremden grundlegend werden wird: Welchen Anteil eigener Schuld haben wir selbst an dem Haß der Völker? wo sind bei uns Fehler, die wir bekämpfen können? — nachdem im blutigen Kampfe die Feinde unsere Kraft gefühlt haben.

Leidenschaftslose Betrachtung der Dinge wird heute niemand verlangen; aber so weit sollten wir uns beherrschen können, um ihr nicht auch für die Zukunft den Weg zu verbauen. Wie wenig günstig solchen Pflichten die öffentliche Meinung gestimmt ist, das zeigt — nicht überraschend — der Fanatismus, womit seit Beginn des Krieges der Kampf gegen das Fremde auf einem Gebiete frisch eingesetzt hat, auf dem er schon vorher mit mehr Eifer und gutem Willen als Einsicht und Verständnis geführt worden war. 'Man begnügt sich 'nicht, blödsinnige ausländische Firmen- und Lockschilder, wie «Prince of Wales»,

'«Piccadilly», «Hotel de Russie» anzugreifen, sondern der wahllos betriebsame All-'gemeine Deutsche Sprachverein ist bei der günstigen Konjunktur alsbald auf 'dem Platz erschienen, um einmal wieder eine Hekatombe von Fremdwörtern 'auf dem Altar des Vaterlandes zu schlachten; nicht einmal schreiende Plakate 'in der Untergrundbahn verschmäht er für diese «völkische» Aufgabe.' So schreibt Gustav Roethe[1]), Professor der deutschen Sprache und Literatur an der Berliner Universität, ein Mann von oft bewiesener leidenschaftlich nationaler Gesinnung. Daß man nicht bloß Geschmacklosigkeiten wie die von ihm angeführten, sondern auch harmlosere Überbleibsel fremder Gewöhnung — wie den französischen Abschiedsgruß — jetzt abzulegen trachtet, entspricht einem natürlichen Empfinden. Aber der Eifer des Ausrottens geht weiter; seine Betätigung mutet manchmal an wie ein Satyrspiel neben dem weltgeschichtlichen Drama tragischer Größe.[2]) Matthias steht auch hier ganz im Banne des Schlagwortes. Wenn er (S. 46) die 'Verdeutschungsbestrebungen gegen Fremdwörterei' mit dem Kampf 'gegen ausländische Schmutzliteratur und Theaterseichtheiten, gegen ausländische Modetorheiten und Modenarrheiten' auf eine Linie stellt, so ist das für harmlose Leser recht wirksam. Er selber weiß doch ganz genau, daß unter den vom Deutschen Sprachverein verworfenen Fremdwörtern eine große Zahl solcher ist, die mit Schmutzliteratur und Modenarrheit nichts irgendwie Verwandtes haben.[3]) Eben deshalb wird die 'wahllose Betriebsamkeit' dieses Ver-

[1]) Roethe, Von deutscher Art und Kultur (Berlin, Weidmannsche Buchh. 1915) S. 27.

[2]) Erich Everth, Von der Seele des Soldaten im Felde. Bemerkungen eines Kriegsteilnehmers (Tat-Flugschriften 10), 1915, schildert in einem Abschnitt 'Tat und Wort' den peinlichen Eindruck, den ein von der Front für kurze Zeit Heimgekehrter empfängt, wenn er anhören muß, wie über Unerhebliches und Zweifelhaftes lang und breit gestritten wird. 'Es kommt einem so kennzeichnend für diese ganze Wort-Unkultur vor, daß, während die 'Truppen draußen auf der Russenjagd sind, daheim der gute Bürger auf die Fremdwort-'jagd geht' (S. 30).

[3]) Ein paar Beispiele, wie sie gerade sich aufdrängen, mögen doch auch hier das Gesagte erläutern. Für 'Offizierkasino' wurde vor einigen Jahren, ich weiß nicht von welchem Kriegsminister, 'Offizier-Speiseanstalt' vorgeschrieben, was doch allzu wenig verlockend klang. Neuerdings hat man an 'Offiziersheim' gedacht, was neben 'Soldatenheim' gut passen würde. Aber in geläufigen Zusammensetzungen ist der fremde Ausdruck seit lange festgeworden: 'Heimverkehr, Heimscherz' wären ebensowenig verwendbar wie 'Speiseanstaltsgeselligkeit, Speiseanstaltswitz'. So wird sich der alte Name doch wohl weiter behaupten und hier und da die Frage wecken, was er eigentlich bedeute. Ihrem Ursprung nachzuspüren reizen Fremdwörter mehr als deutsche, und dabei kommt fast immer etwas Erfreuliches heraus. Wenn wir durch die italienischen Ausdrücke im Bankwesen, die französischen in der Heeressprache daran erinnert werden, daß wir auf zwei so wichtigen Gebieten die Schüler jener älteren Kulturvölker gewesen sind, so erhöht sich dadurch das stolze Bewußtsein, daß eigene Kraft uns dahin gebracht hat, sie in ebendem zu meistern, was einst ihr besonderes Können gewesen war. — Ganz wunderlich ist der Ansturm, der sich aus Anlaß des gegenwärtigen Krieges auch gegen die aus dem Altertum überkommene Terminologie richtet. Vor einigen Monaten ging die Notiz durch die Zeitungen, daß das Justizministerium eines deutschen Staates seine Behörden darauf hingewiesen habe, die entbehrlichen Fremdwörter in der Amtsprache zu vermeiden. Dabei hieß es: 'Für jeden 'Richter, Staatsanwalt, Notar, Amtsanwalt, jede Gerichtschreiberabteilung, jede staatsan-'waltliche und Notariatskanzlei wurde ein Stück der Verdeutschungsschrift «Die Amts-

eins, wie Roethe es treffend genannt hat, auch von ernsthaften Männern — als solche wird man beispielsweise den Herausgeber der Preußischen Jahrbücher oder den der Neuen Jahrbücher für Pädagogik doch wohl gelten lassen — nach wie vor aus ernsthaften Gründen bekämpft. Dabei hat für mich wenigstens von jeher ein ethisches Moment das meiste vermocht: daß von denen, die neue Wörter bilden oder alte in neuer Bedeutung festlegen, unzart in das Heiligste der Sprache, in das verborgene Wachsen und Werden, eingegriffen wird. So wird im Namen des Deutschtums einer deutschen Sache, der Gesundheit unserer Muttersprache, Schaden zugefügt; und die gewaltigste Erhebung der Volkskraft hat dazu dienen müssen, den blinden Eifer neu zu stacheln. Schmerzlich. Und doch sind die geistigen und sittlichen Werte, die jetzt auf dem Spiele stehen, so groß, daß im Vergleich dazu der Verlust an Ursprünglichkeit, den durch die Übertreibungen der Puristen unsere Sprache erleidet, gering erscheinen könnte. Erwähnt werden mußten sie als Symptom eines weiter reichenden Irrtums, der unsere Zukunft gefährdet.

Von Anfang an hofften wir, und erwarten es jetzt mit wachsender Zuversicht, daß aus diesem furchtbaren Krieg eine neue Ordnung der Dinge sich ergeben wird, in der dem deutschen Volke mehr als in der früheren eine führende Rolle zufällt. Wird es der neuen Aufgabe gewachsen sein? Die Frage wurde schon einmal berührt. 'Wir können den Sieg nur ertragen', antwortet Foerster, 'wenn wir uns schon jetzt hineinleben in den Gedanken, daß wir dann der Welt, 'die diesen Krieg angefacht hat, ein Beispiel völkerverbindender Kulturpolitik 'in ganz großem Stile zu geben haben' (S. 36). Nun ist es ein alter Satz, daß Reiche von denselben Kräften erhalten werden, von denen sie begründet worden sind. So wird auch einer mit den Waffen erkämpften deutschen Hegemonie dieser feste Grund immer gewahrt bleiben müssen; zugleich aber wird es darauf ankommen, ihr eine neue, versöhnende, friedlich werbende Bedeutung zu geben. Eine unendliche Aufgabe, ihr Wesen, wie es scheint, innerer Widerspruch — der doch überwunden werden muß, wenn der Sieg, um den unser Volk ringt,

'sprache» bestimmt.' Man fragt erstaunt, warum denn nicht jeder Dienststelle die ganze Schrift zugekommen sei; erst durch Rückübersetzung in 'Exemplar' wird der deutsche Ausdruck verständlich, undeutlich wird er auch in Zukunft bleiben. Das ist ein praktischer Nachteil; in anderen Fällen ist der Verlust, den eine Verdeutschung bringt, feinerer Art. Statt 'Rival' sagt man 'Nebenbuhler', entnimmt also die deutsche Bezeichnung aus dem Vorstellungskreise der Liebeswerbung, in den der fremde selbst erst übertragen worden war. Denn ursprünglich sind *rivales* 'Bachgenossen', Anwohner desselben Wasserlaufes, deren Interessen leicht miteinander in Streit gerieten. Heute ist es nicht anders. Sprechen wir von der Eifersucht zwischen den Donaustaaten, so wird es jeder verstehen; sagt aber jemand mit Bewußtsein 'Rivalität', so erhebt sich vor seinem Auge das Bild des mächtigen Stromes, dessen Uferbesitz und Schiffahrtsrechte den Gegenstand so vieler Kämpfe gebildet haben, jetzt noch bilden. — Den Einwand, daß man sich bei dem, was man sage und höre, so viel doch nicht denken könne, lassen wir nicht gelten. Wer die Sprache lieb hat und innerlich zu verstehen wünscht, wird sich gern recht viel bei ihren Worten denken; andrerseits liegt in dem täglichen Gebrauch eine so große Verführung zu gedankenlosem Hinnehmen und Weitergeben, daß jeder Antrieb zum Nachdenken, der sich ungesucht bietet, willkommen geheißen werden muß.

ihm selber zum Segen gereichen soll. Was über die Mission des Deutschtums in der Völkergemeinschaft der Erde Foerster sagt, erhebt sich wohl etwas zu sehr vom Irdischen; darauf wurde schon hingedeutet (S. 436. 443). Aber es bildet ein heilsames Gegengewicht gegen eine Strömung, die abwärts treibt. Der eigene Besitz, den wir reicher zu gründen hoffen, soll in Zukunft behauptet und ausgebaut, für die Betätigung unserer Kräfte, denen wir äußere Schranken, womit der Neid sie umgeben wollte, wegzuräumen im Begriff sind, sollen immer mehr positive Möglichkeiten gewonnen werden: zu dem allen ist es unerläßlich, daß wir uns nicht auf immer in Feindschaft gegen die andern versteifen und von ihnen absondern. Man hat wohl gesagt: die Engländer sollen durch diesen Krieg lernen, daß sie nur ein Volk unter Völkern sind; wollen wir uns Mühe geben, es zu verlernen? Mit Recht warnt Foerster vor nationalem Selbstlobe, zumal derer die daheim geblieben sind, vor der Züchtung eines 'blöden Pauschalhasses gegen ganze Völker' (S. 19. 20). Verständnis und Förderung seiner Gedanken erwartet er von denen, die in den Schützengräben liegen, und die eben deshalb vor der Gefahr des Siegesrausches bewahrt seien.

'Sie kennen die Wechselfälle des Kriegsglückes zu gut', so schreibt er, 'um in lautem Triumphe schwelgen zu können. Sie, die mit dem Feinde wirk'lich zusammengeprallt sind, sie sind vielleicht gerade darum auch wieder am 'tiefsten mit ihm verbunden, sind am unfähigsten, in übermütigem Machtgefühl 'den eigenen Erfolg zu genießen' (S. 18). Neben all dem Grausamen, was geschehen ist, haben sie doch auch manche wohltuende Züge von Edelsinn, Menschlichkeit und Gastfreundschaft in Feindesland selber erlebt (S. 21). So hofft Foerster von ihnen, und der Gedanke hat etwas unmittelbar Gewinnendes, daß sie dereinst, von der blutigen Pflicht entbunden, bereit und gerüstet sein werden, eine Kampfstellung in anderer Richtung und neuem Sinne zu behaupten, den Daheimgebliebenen und zumal der deutschen Jugend das Vorbild einer 'Verinnerlichung des Ideals der Tapferkeit' zu geben. 'Straffe körperliche Hal'tung z. B.', so führt er weiter aus, 'ist gewiß ein Anfang männlicher Würde '— aber auch nur ein Anfang, ein Symbol für etwas Tieferes, das dadurch an'geregt werden soll: Haltung gegenüber ungerechtem Tadel, Haltung gegenüber 'den eigenen Leidenschaften, Haltung in schweren Widerwärtigkeiten und Kon'flikten, Haltung gegenüber unangenehmen Vorgesetzten, Haltung gegenüber 'dem Entgegenkommen des anderen Geschlechtes' (S. 12). An einer andern Stelle heißt es mit glücklichem Bilde: 'Tapferkeit ist ein endloses Feld der Ehre. 'Und das Menschenleben ist voll von Schützengräben, man muß sie nur zu er'kennen wissen' (S. 9). An was für Stellen angefaßt werden könne, um Lehren des Krieges auf Beziehungen und Vorkommnisse des Privatlebens anzuwenden, macht Foerster in seiner schlichten und sinnigen Weise an Beispielen anschaulich (S. 8. 10f. 13. 20. 22); der Herausarbeitung dieses Gedankens ist im wesentlichen sein einleitender Vortrag gewidmet. Aber er hat auch erkannt und spricht dies, wie schon erwähnt, im letzten Aufsatz aus, daß dem Heroismus des Alltags, dem Opferleben und der Selbstdisziplin in Familie, Beruf und Gesellschaft der Krieg mit all seinen großen Erregungen zunächst wenig Förderung ver-

spricht; ja das Gegenteil könne eintreten, wenn nicht große religiös-sittliche Kräfte gegen diese Gefahren aufgeboten werden (S. 46. 49). Dies gilt auch für die noch nicht Erwachsenen, die von dem Wehen der großen Zeit mächtig mit ergriffen sind. Da hat denn die Erziehung einzusetzen, zunächst die häusliche, bald aber, in frühem Alter beginnend, die der Schule. Aus deren Gemeinschaftsleben und aus deren geistigem Charakter erwachsen dabei Aufgaben, die zu den auch von der Familie gepflegten als etwas Neues hinzukommen.

Jede gut geleitete Schule schafft, auch wo sie sich dessen selber nicht bewußt wird, ein Stück politischer Vorerziehung; sie gewöhnt den Zögling, sich in eine bestehende Ordnung einzufügen, seinen Willen unter die für das Ganze geltenden Gesetze zu beugen und dabei in eigner Tätigkeit anzuspannen. Je besser dies gelingt, desto mehr tritt freilich auch, in der Schule wie im Staate, die Kehrseite einer straffen Zusammenfassung hervor: daß dem Tun des einzelnen die Selbständigkeit gemindert wird. Dort 'die bürokratische Zwangsbeglückung, die Gewöhnung an die Hilfe der Polizei, eine gewisse Neigung zur Subalternität', hier 'die Schablonisierung, die Schulköpfigkeit, gewissermaßen eine Verstaatlichung des Gehirns': das sind die unerwünschten Folgen, die mit einzutreten drohen, wovon wir manches schon erlebt haben, denen deshalb im voraus begegnet werden muß.[1]) Heilsame Aufrüttelung hat der Krieg gebracht. 'Da tritt kein anderer für ihn ein, Auf sich selber steht er da ganz allein': niemals ist uns der Sinn des geflügelten Wortes lebendiger gewesen. 'Für uns 'zivilisierte Menschen tritt immer ein anderer ein', so führt Foerster aus; 'Technik, Bürokratie, Komfort, Clique halten den einzelnen; wahre Hansnarren spielen 'eine Rolle, ja werden als Führer und Größen verehrt, weil sie nicht entlarvt 'werden durch das Gericht des wirklichen Lebens, weil sie nie gezwungen 'werden die fundamentale Probe zu bestehen' (S. 30). Wenn nun die Schule helfen soll, so üble Nebenwirkungen eines geordneten Zusammenlebens zu bekämpfen, so muß dies vor allem dadurch geschehen, daß sie Gelegenheiten bietet, bei denen das Gefühl persönlicher Verantwortung herausgefordert wird, daß sie also für selbständiges Wollen und Handeln ihrer Zöglinge Spielraum schafft. In dieser Richtung zu wirken ist gerade Foerster seit Jahren bemüht; angeregt durch seine Schilderung dessen, was in den Vereinigten Staaten unbestrittener Gebrauch ist, hat man vielerorten begonnen, an höheren Schulen etwas wie Selbstverwaltung der Jugend einzuführen. Die Versuche werden weiter gehen und sich mehr und mehr an ihren eigenen Erfolgen orientieren; bestimmte Grenzen bleiben ihnen doch gesetzt, nach zwei Seiten hin.

Einmal ist das Staatswesen selber, zu dessen tätigen Gliedern unsere Schüler sich heranbilden sollen, dem nordamerikanischen sehr unähnlich; und wenn wir auch, wie zu hoffen steht, künftig Staatsmänner haben werden, die mit einem kräftigeren Tropfen demokratischen Öles gesalbt sind, als bisher statt-

---

[1]) Die Form des Gedankens ist entnommen aus dem feinsinnigen Aufsatze von Ernst Troeltsch, Der Geist der deutschen Kultur, in dem von Hintze, Meinecke, Oncken und Schumacher herausgegebenen Sammelwerke 'Deutschland und der Weltkrieg' (B. G. Teubner 1915); die angeführten Stellen S. 73 f.

haft erschien, so bleibt doch der grundlegende Unterschied zwischen einer Republik, deren Lebensäußerungen während des Weltkrieges, auch abgesehen davon daß sie gegen uns sich richteten, Neid oder Nacheiferung zu wecken wenig geeignet waren[1]), und der monarchischen Staatsform, deren innere Gesundheit und volkstümliche Kraft sich in Gefahr und Not als das unserem Wesen Gemäße bewährt hat. Sodann aber ist von aller Arbeit, die jährlich, täglich, stündlich an einer höheren Schule geleistet wird, der bei weitem größere Teil den Aufgaben des Unterrichtes gewidmet, nicht der Erziehung. Das liegt in der Natur der Sache und wird immer so bleiben. Der Himmel bewahre uns vor einer zünftigen Pädagogik, die den Anspruch erhöbe, auch bei heranwachsenden und erwachsenen Schülern komme es unmittelbar und in erster Linie darauf an, sie zu erziehen. Das Gymnasium und seine jüngeren Schwesteranstalten sind Schulen zwar nicht des Wissens — das wäre die Karikatur — doch des wissenschaftlichen Denkens. Und in dieser Aufgabe, wenn sie lebendig erfaßt wird, liegt von selber ein starkes pädagogisches Element. Von allem, was an Erziehung eine höhere Schule ihren reiferen Zöglingen gewährt, ist es nur ein kleiner Teil, der in Regeln des äußeren Verhaltens, in moralischer Belehrung und Einwirkung sich darstellt; bedeutender und tieferdringend ist der Einfluß, den die Gewöhnung des Forschens, des Wahrheitsuchens auf den geistigen und sittlichen Habitus des Menschen ausübt. Zugleich ist dies eine Beschäftigung, zu deren Wesen es gehört, daß sie die Selbständigkeit im Urteilen und die Bereitschaft zu eigener Verantwortung in Anspruch nimmt. Wo denn nur der Lehrer selber ein Mann der Wissenschaft ist — vielleicht kein Meister, doch ein ehrlicher Jünger —, da kann es in dem Gemeinschaftsleben seines Unterrichts an Möglichkeiten zu freier Initiative auch der Lernenden niemals fehlen. Wer demnach in der veränderten Welt, in der wir uns nach dem Kriege wiederfinden werden, die Lehrfächer, die an den Schulen bisher gegolten haben oder neu sich anbieten, mustert und gegeneinander abzuschätzen wünscht, der soll — und an dieser Arbeit müssen mehr und mehr auch Vertreter der gelehrten Forschung teilnehmen — die Wissenschaften daraufhin ansehen, wie eine jede von ihnen, durch die geistigen Kräfte die sie fordert und fördert, im stande ist zu einer edlen und kraftvollen Menschenbildung beizutragen.

Ein Gedanke wie dieser muß dem Verfasser der Schrift 'Deutsche Wehrkraft und kommendes Geschlecht' ganz fern gelegen haben, als er in die von ihm herausgegebene — immer noch offiziöse? — Monatschrift jenen Brief aus dem Schützengraben über eine 'Zeitgemäße Umgestaltung des deutschen höheren Schulwesens' aufnahm, in dem u. a. empfohlen wird, das Griechische ganz der Universität zu überlassen, Latein bloß noch fakultativ in den drei oberen Klassen zu behandeln und statt ihrer eine Einführung in das Russische und Spanische zu geben, weil künftig 'das Hauptgewicht unserer Auslandsinteressen in der slavischen Welt und in dem spanischen Südamerika liegen' werde.[2]) *Res huma-*

[1]) Hierzu vgl. Ed. Meyer, Nordamerika und Deutschland (Berlin 1915), besonders S. 18 ff.

[2]) Monatschrift für höhere Schulen, Mai/Juni 1915. Verfasser ist ein Gymnasialdirektor, Dr. Heeren in Bückeburg.

nas neque deridere neque detestari, sed intellegere omnia, so mahnte Spinoza. Der Urheber dieses Vorschlages steht in hartem Dienst an der Front und ist jenen Wandlungen des Wertbewußtseins mit unterworfen, von denen als einer natürlichen Tatsache unsere ganze Betrachtung ausging; auch hat er seine Gedanken zunächst nur privatim einem befreundeten Provinzialschulrat mitgeteilt. Mehr Verantwortung für das gegebene Ärgernis und für das Böse, das daraus noch kommen kann, tragen die beiden Herren, die den Brief glaubten veröffentlichen zu sollen. Matthias, der dazu die Hand bot, weist noch ausdrücklich auf solches Zeichen der Zeit hin und verspricht sich davon Anregung für den kommenden Frieden. Aber ein radikaler Verzicht auf alles nicht unmittelbar Nutzbringende wäre doch nur dann ins Auge zu fassen, wenn wir einen Frieden bekämen, der durch die Bedrängnis, in der er unser Volk ließe, ihm den verstärkten Zwang auferlegte, bei der Erziehung seiner Jugend nichts anderes mitwirken zu lassen, als was nachweisbar dem einen Zwecke dient, der wirtschaftlichen und militärischen Erstarkung; einen Frieden, in dem kein Raum bliebe, diejenigen Dinge zu pflegen, um derenwillen doch eigentlich es sich erst lohnt zu leben, in dem das als Grundsatz befolgt werden müßte, was als Warnung gemeint war: *propter vitam vivendi perdere causas.*

Freilich, eine bequeme Zeit — das wird wohl immer deutlicher — dürfen wir nicht erwarten; auch ein verdientes Ausruhen wird uns schwerlich gegönnt sein. Nach wie vor wird die natürliche Beschaffenheit des deutschen Landes dieselbe sein, unverändert im wesentlichen, auch wenn wir bessere Grenzen gewinnen, seine geographische Lage mit all ihren wirtschaftlichen und politischen Folgen. So wird es dabei bleiben, daß 'wir ein streng angespanntes Arbeitsvolk 'sind, das alle Künste der Organisation, der Ordnung und Berechnung, aber auch 'alle politische Kraft und Geschlossenheit für die Ernährung seiner steigenden 'Millionen verwenden muß'[1]), und das durch die unvermeidliche Reibung, in die es bei solchem Bemühen mit bald allen am Weltverkehr beteiligten Völkern gerät, gezwungen ist, die militärische Überlegenheit als unantastbares Gut sich zu bewahren. Aber je mehr man sich diese Notwendigkeit klarmacht — bei Foerster fehlt es daran —, desto dringender wird man, bei vorausschauender Betrachtung, die Pflicht empfinden, dem unerläßlichen Streben nach Besitz und Macht durch bewußte Pflege rein geistiger Güter, der Ausrüstung für den Kampf durch innerliche Ausstattung und Veredlung ein Gegengewicht zu bieten. 'Was hülfe es dem Menschen, so er die ganze Welt gewönne und nähme doch Schaden an seiner Seele?' — das gilt auch von den Völkern; wir haben ein Beispiel vor Augen. Sterben können für ein höchstes Gut ist etwas Großes;

[1]) So Troeltsch in dem schon erwähnten Aufsatz, S. 76. — Unter den namhaften Vertretern gerade auch der Geisteswissenschaften an deutschen Hochschulen sind nicht wenige, die seit Beginn des Krieges ein ungesuchtes Führeramt zu rechter Würdigung unserer Lage übernommen und dabei für den harten Ernst der aus ihr erwachsenden Aufgaben volles Verständnis bewiesen haben. Um so mehr haben sie das Recht, auch die andere Seite hervorzuheben und vor der Verblendung zu warnen, die allem nicht greifbar Nützlichen im Bildungsleben der Nation absagen will.

Matthias (S. 22) preist es als hehre Kunst und fordert, daß wir unsere Jugend in künftiger Friedenszeit zu dieser Kunst erziehen, indem wir 'die Toten nicht vergessen, die in ferner Au und in ferner See den ewigen Schlaf genießen für ihre Heldentat'. Dies letzte wird sicher nicht geschehen; aber auch daran sollen wir denken, was ihnen die Freudigkeit des Sterbens gegeben hat. Das war der feste Glauben an den einzigen und unersetzlichen Wert dessen, wofür sie sich opferten: nicht nur zu Schutz und Schirm des nationalen Wohlstandes, sondern für die Erhaltung und Neubelebung deutscher Art und deutschen Wesens in Haus und Staat, im Fühlen und Denken, auf allen Gebieten geistigen und sittlichen Lebens. Deshalb muß es, wenn einmal der Friede dasein wird, neben der steten Vorbereitung zu erneutem Kampfe für unser höchstes Gut, ein vollauf gleichberechtigtes Ziel heilsamer Politik sein, daß der Wert des Gutes selber, für das zu streiten und zu sterben ein Stolz ist, auf seiner Höhe erhalten, und das heißt gesteigert werde. So entspricht es doch auch dem hoffnungsvollen Wunsche, in den Kaiser Wilhelm einst die Stiftungsfeier des Deutschen Reiches ausklingen ließ. Für die Schule bedeutet es die Aufgabe: mitzuhelfen, daß Männer heranwachsen, die unsern Reichtum auch an unmateriellen Gütern zu mehren imstande sind.

Für solche Ansicht kann heute das Votum eines Mannes geltend gemacht werden, bei dem, wie verschieden man sonst über ihn urteilt, doch eine zu geringe Schätzung der wirtschaftlichen Seite des Lebens niemand befürchten wird. Karl Lamprecht hat kurz vor seinem Tode in einem an Lehrer und Eltern gerichteten Vortrag von der Idee einer neuen Schule, einer neuen Erziehung gehandelt.[1]) Dabei nimmt er auf das unerhört Neue, was der Krieg uns gebracht hat, mit erkennbarer Absicht kaum Bezug, sondern knüpft an die Ansätze an, die auf pädagogischem Gebiet in der Zeit vor dem Kriege bereits hervorgetreten waren. Was er selbst eigentlich meint, ist am deutlichsten in der Schlußbetrachtung ausgesprochen. Unsere gesamte Entwicklung sei in den letzten 10—20 Jahren zweifelsohne einseitig gewesen; die wirtschaftlichen Interessen seien viel zu sehr in den Vordergrund, die geistigen zurückgedrängt worden. Das habe zu Verlusten führen müssen; der Einfluß Deutschlands auf das Geistesleben der sprachverwandten Nachbarländer — Dänemark, Holland, die Schweiz — sei zurückgegangen. 'Die Entwicklung, die darin gipfelte, daß unsere Einheit auf 'militärischem Wege erreicht wurde, ist eine einseitige Entwicklung der äußeren 'Macht gewesen, und sie wird die Nation nicht auf die Dauer einen, wenn sie 'nicht ergänzt wird durch eine Entwicklung jener Mittel, welche wir nicht 'eigentlich Machtmittel nennen können.' Lamprecht deutet nur an, wie in Religion und Kunst[2]) solche Mittel zu finden seien, um dann mit dem Bekenntnis zu

---

[1]) Karl Lamprecht, Neue Schule, neue Erziehung. Ein Vortrag zur Leipziger Pestalozzifeier des Jahres 1915. Leipzig, Verlag von K. F. Koehler.

[2]) Damit werden freilich die Anhänger des Grundsatzes *L'art pour l'art* nicht einverstanden sein. Vielleicht gelangen wir doch dahin, hier wie auf anderen Gebieten, den Glauben an die Führerschaft des französischen Geistes abzulegen. Es kommt darauf an, in Malerei wie Poesie, an Stelle des *haut goût* mehr den hohen Geschmack zu pflegen; das

schließen: 'Es handelt sich um das, was uns der Frieden bringen soll; denn 'das ist klar, daß wir in den Frieden mit dem ernsten Vorsatz eintreten müssen, 'hohen Idealen nachzustreben. Dazu bedürfen wir geistiger Mittel, Mittel, die 'nur geboren werden können von starker Überzeugung, durch geistige Durch-'bildung und Kräftigung der Nation.'

Mars regit horam, scientia saeculum: des alten Spruches wollen wir eingedenk bleiben, wenn nach dem Kriege die Zeit gekommen sein wird, den Bestand der zur Erziehung mitwirkenden Wissenschaften zu überschauen und die Anteile wie das Zusammenspiel, soweit es geboten sein sollte, neu zu ordnen. Das läßt sich im voraus sagen, daß wir es ablehnen werden, Geographie, wie der Entwurf aus dem Schützengraben fordert, unter einen einseitig handelspolitischen Gesichtspunkt zu stellen, daß wir sie vielmehr, zumal wo sie in oberen Klassen gelehrt wird, recht als Wissenschaft behandeln wollen, als eine selbständige und dabei Verschiedenartiges zu innerer Einheit verbindende Betrachtungsweise. Ähnliches gilt — an höheren Schulen, die der Menschenbildung dienen — von Physik und Chemie, vollends von der Mathematik, die einst von ihren Schöpfern als 'Wissenschaft' schlechthin bezeichnet worden ist. Am meisten Sorge wird die Geschichte machen wegen des gewaltigen Stoffzuwachses, den sie erfährt, teils durch die Ereignisse selber, teils durch die Notwendigkeit, das Herankommen dieser Ereignisse rückwärts zu verfolgen. Wie soll damit die Aufgabe verbunden bleiben, die Gegenwart aus der Vergangenheit, auch der ferneren und fernen, zu verstehen und das Leben der Menschheit als ein großes Werden anzuschauen? Hier sind wichtige Fragen, die einer Lösung harren.[1]) Das hohe Mittleramt des deutschen Unterrichtes wird leider wohl nach wie vor gegen diejenigen seiner Freunde verteidigt werden müssen, die dieses Fach als solches zu vollenden bestrebt sind. Daß Stimmen laut werden, man dürfe Französisch und Englisch nur noch um des praktischen Gebrauches willen treiben, ist im Augenblick begreiflich; bei richtiger Besinnung wird hoffentlich die Erkenntnis wiederkehren, daß wir damit uns selber den größten Schaden täten. Das wurde an dieser Stelle schon einmal ausgesprochen und begründet.[2]) 'Liebevolle Einführung in die englische Kultur' wird niemand verlangen, niemand anbieten; aber daß wir unsere Gegner besser als bisher verstehen, ist unerläßlich, wenn wir mehr als bisher Einfluß auf sie — auf das ganze Gebiet angelsächsischer Kultur — gewinnen wollen.

Die Zahl der Schulen, die aus dem griechisch-römischen Altertum Elemente

---

wäre ein rechtschaffenes Stück Verdeutschungsarbeit. Gelingt es, so wird die erzieherische Mission der Kunst von selbst wieder in ihr Recht eintreten. — Gedanken dieser Art sind eben jetzt, mit sittlichem Ernst und aus voller Anschauung heraus, entwickelt worden in einem Aufsatze von C. W. Schleicher, Zenith oder Abgrund? (in der 'Monatschrift des Vereins für religiöse Kunst in der evang. Kirche'), dem ich nur darin nicht beistimmen kann, daß er von einem Eingreifen des Staates Hilfe erwartet.

[1]) Der Erlaß des preußischen Kultusministeriums vom 2. September 1915 hat doch mehr das Verdienst, die Schwierigkeiten, die in der Sache liegen, recht fühlbar zu machen, als daß nun eine Abhilfe gefunden wäre.

[2]) In dem Aufsatz 'Pädagogische Neugruppierung?', Heft 6 S. 289.

deutscher Gegenwartsbildung zu schöpfen haben, wird nach dem Kriege schneller und nicht bloß, wie in den letzten Jahrzehnten, im Verhältnis zu den anderen sondern auch an sich abnehmen: das können wir erwarten, und wir müssen es wünschen, vorausgesetzt daß denen, die erhalten bleiben, um so freierer Spielraum gewährt wird, das geistige Gut, das sie verwalten, fruchtbar zu machen. Das war ja das Hauptergebnis all unserer Erwägungen, daß neben der nach außen gerichteten Sorge für Vermehrung und Sicherung der nationalen Macht die vornehmste Aufgabe deutscher Erziehung in den kommenden Jahren sein wird, ein starkes und reines Innenleben zu fördern. Was irgend an guten Kräften, die dazu mitwirken können, lebendig geblieben ist oder neu erwacht, alle sollen willkommen, keiner soll es verwehrt sein ihr Bestes beizutragen. Wohlstand — auch, und vor allem, der geistigen Kultur — wollen wir haben als Frucht des teuer erkauften Sieges, nicht Einschränkung auf das Notwendigste. Und der Versenkung in die Welt der Antike wohnt eine eigne Heilkraft inne, die wir um so ruhiger wirken lassen können, als sie ungesucht sich einstellt. Das hat vor kurzem in Wien ein ungarischer Staatsmann, Präsident der Budapester Akademie der Wissenschaften Dr. Albert von Berzeviczy, in einem Vortrag über 'Humanismus und Weltkrieg' ausgeführt[1]): 'Den treiben- 'den Kräften dieses Krieges müssen wir den Glauben an eine Gemeinsamkeit 'menschlicher Gesittung und menschlicher Ideale, das unbefangene Urteil für 'die geistigen Vorzüge und die Schöpfungen anderer Nationen entgegensetzen. 'Die Wissenschaft, und besonders die humanistischen Wissenschaften, als ein 'edles und bewährtes geistiges Gemeingut der Menschheit, sind berufen, die 'Scheidewände, welche dieser Weltkrieg zwischen den Nationen auftürmte, wieder 'niederzureißen und die Erkenntnis der gemeinsamen Ziele und Ideale, das Zu- 'sammenwirken in friedlicher Arbeit und edlem Wettbewerb wieder anzubahnen.'

Schranken niederreißen, Verständigung wieder anbahnen — damit ist eigentlich schon zuviel gesagt. Wer könnte sich entschließen, in diesem Sinne wirkend vorzugehen? Etwas anderes ist es doch, einen durch sich selbst wertvollen geistigen Besitz pflegen, der, weil er das gemeinsame Erbe der europäischen Völker war, geeignet ist, Wurzeln und Keime des Verstehens in eine ruhigere Zeit hinüberzuretten und allmählich sich entwickeln zu lassen. Denn, das bekennen wir noch einmal, eine Zeit, die nach Verständigung verlangt, wird wiederkommen, schon aus praktischer Notwendigkeit. Die äußeren Einrichtungen des internationalen Verkehrs, die Sorge für Übereinstimmung oder doch für ein festes Verhältnis in Maßen und Gewichten, die Aufsicht, kann man beinahe sagen, über die kosmischen Beziehungen des Erdballs, über die Veränderungen an ihm selbst, die vulkanische Tätigkeit im Innern, die Vorgänge in seiner Wasser- und Lufthülle: das alles ergibt Aufgaben, die weit verzweigt bis in die kleinsten Lebensinteressen der einzelnen hinabreichen und die doch nur durch einträchtig geregelten Dienst aller Völker und Länder bewältigt

[1]) Der Vortrag wurde in der Jahresversammlung des 'Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums' in Wien am 6. Juni 1915 gehalten. Ich zitiere vorläufig nach einem Zeitungsbericht.

werden können. Das Verständnis auch für diese Zusammenhänge zu wecken — das sei doch ausgesprochen — ist recht eigentlich Sache der Schule; sie hat ja Teil an jener Wissenschaft, für welche die Entwicklung des Verhältnisses zwischen Mensch und Erde den Grundgedanken bildet. Weiter: Vereinbarungen über ein Zusammenwirken in der Gesundheitspflege, der Rechtspflege können Kulturvölker nicht entbehren. Wenn der Krieg in manchen seiner Erscheinungen einen Rückfall in den Urzustand der Menschheit gebracht hat, so ist doch dieser Zustand, eines allgemeinen leidenschaftlichen Kampfes, für das heutige Geschlecht eben kein natürlicher mehr, für eine Menschheit, die, allein auf den Gebieten die soeben berührt wurden, so viel Großes und Gutes schon geschaffen hat. Und seit fast zweitausend Jahren stand sie unter der Einwirkung des Christentums.

Liebet eure Feinde: das Gebot kann heute nicht gelten, darf nicht gelten — obwohl gerade unter den Kämpfenden selber manches rührende Beispiel schlichten Erfüllens erlebt sein mag. Andrerseits soll es doch dabei nicht bleiben, was uns fast wieder ein vertrautes Bild geworden ist, daß der Gott Israels über den Gott der Amalekiter den Sieg davonträgt, weil er der mächtigere ist und wirksamer zu ihm gebetet wird. Aber können wir aufrichtig uns vorstellen, wie derselbe Gott, den wir Vater nennen, auch in feindlichen Landen das Gebet rechtschaffener, ihm ergebener Menschen — oder gibt es die jetzt überall nicht mehr? — als Vater anhört und erhört? Oder bleiben wir im Bereiche der eigenen Partei. 'Ob tausend fallen zu deiner Seite und zehntausend zu deiner Rechten, so wird es doch dich nicht treffen': ein tröstliches Wort des Psalmisten. Aber wer könnte wagen, den darin verheißenen Schutz für sich in Anspruch zu nehmen, wenn rings um ihn ungezählte dahinsinken, seine besten Kameraden und Freunde, darunter vielleicht mancher, zu dem er in ehrlicher Bewunderung aufgeblickt hat! Heute hat es ihn doch verschont; morgen wird er selber zum Krüppel geschossen, für Monate auf das Schmerzenslager geworfen, für immer jeder Arbeitsfähigkeit beraubt: soll er auch darin die gütige Führung dessen verehren, ohne den kein Sperling vom Dache fällt, der jedem einzelnen seiner Menschenkinder immer das ersieht und geschehen läßt, was ihm dienlich ist? Und nun der Krieg als Ganzes. Für unser Volk war er eine Notwendigkeit, ein Entschluß und eine Tat höchster sittlicher Kraft. Aber was bedeutet er als Willensbetätigung des Weltenherrschers, der die Völker gegeneinander abwägt und ihre Geschicke nach vorbedachtem Plane lenkt? Er ist nicht, wie wir, vor eine Lage der Dinge gestellt worden, mit der er zurechtkommen mußte, sondern hat die, welche uns zwang, selber geschaffen. Unser Verteidigungskampf ist ein heiliger Kampf; aber der Weltkrieg als solcher, als zur Zeit letzte Erscheinung im Leben der Erdenbewohner, eines reifen, vielerfahrenen Geschlechtes, gemessen an den Forderungen einer Religion der Menschlichkeit, ja der Liebe, bleibt ein Wahnsinn. Ist es möglich, daß 'der Sinn des deutschen Krieges den Unsinn des ganzen überwiegt?'

Von Schützengrabengesprächen über diese und verwandte Fragen berichtet Erich Everth in seiner Schrift 'Von der Seele des Soldaten im Felde', deren Schlußabschnitt religiösen Problemen gewidmet ist. Können, die daheimgeblie-

ben sind, anders denken? werden sie jemals wieder anders denken können? Oder bedeutet dieses ungeheure Schicksal den Zusammenbruch des Glaubens an eine weise, mächtige, väterliche Weltregierung? — Für viele, gewiß. Und wer wagt es sie zu schelten? Aber es gibt andere, und darunter nicht die Schlechtesten, bei denen eine Wahrheit, die sie aus Tatsachen erschließen müßten, viel weniger überzeugende Kraft hat, als der heiße Wunsch, daß die innere Stimme recht haben müsse, die als eigentlichen Sinn des Lebens, als letzten Halt für unser Denken und Wollen, jenseits von allem irdischen Geschehen das allmächtige Walten eines übermenschlichen und doch menschlicher Gefühle fähigen, menschlicher Bitte zugänglichen Wesens fordern heißt. Derselbe treue Beobachter des Kriegsempfindens erzählt von Leuten, die in Lagen gewesen waren, daß sie hinterher nicht begriffen wie sie lebendig davongekommen seien, und die deshalb meinten, der liebe Gott habe sie sichtbarlich gerettet. 'Weshalb gerade sie, darüber machte sich keiner Gedanken; die Vorstellung 'drückte sie nicht mit einer besonderen Verpflichtung nieder, sie waren dankbar, 'gewiß, fanden es aber eigentlich in der Ordnung und fühlten sich harmlos 'wohl in dem Bewußtsein, das Gott sie gezeichnet habe.' — Wer wagt es, über ein so kindliches Vertrauen zu spotten? Es steht unter dem Schutze des drohenden Mahnwortes Jesu vom Ärgernis und vom Mühlstein. Und keineswegs bloß Kinder sind es, die sich solchen Glaubens getrösten. So weit die Geschichte unserer Religion zurückreicht, sehen wir, wie er vielen gerade der männlichsten Männer eben die Kraft gegeben hat, durch die sie unbesiegbar waren. An ihren Früchten sollt ihr sie erkennen.

Der Krieg hat die so verschiedenen Denkweisen nicht geschaffen, aber er, der alles zum Ungemeinen erhebt, hat ihnen mehr als alltägliche Nahrung gegeben. Eine wie die andere fühlt sich in ihren Gründen bestärkt, und so tritt auch ihr Gegensatz schärfer als sonst hervor. Zugleich ist einer jeden die Notwendigkeit auferlegt, die Möglichkeit geboten, sich durch die Tat zu bewähren; und auf beiden Seiten ist diese Prüfung bestanden worden. 'Not lehrt nicht 'jeden beten, und man kann eine Würde auch darein setzen, daß man vor 'den letzten Konsequenzen nicht zurückschreckt, sondern bis zuletzt seine 'selbsterarbeitete geistige Welt selbständig aufrecht erhält. — — Der Krieg hat 'auf moralischem Gebiet manche «Bekehrung» hervorgerufen, aber es erscheint 'noch nötiger, auf die Fälle hinzuweisen, die eine einfache Bewährung lang erprobter ethischer Überzeugungen bringen.' So schreibt Everth und fügt, noch deutlicher im Tone der Abwehr, hinzu: 'Der beliebte Hinweis darauf, daß außer'religiöse, z. B. philosophisch-metaphysische Überzeugungen angeblich vor jedem 'Windhauch zusammenbrechen wie ein Kartenhaus, beweist nichts, als daß die'jenigen, die eine solche Behauptung aufstellen, von der intensiven Kraft ernsten 'geistigen Lebens keine Ahnung haben, nicht wissen, was es heißt, an geistigen 'Dingen innersten Anteil zu nehmen, ein ganzes, ernsthaftes, angespanntes Leben 'in diesen Dingen zu führen. Der Krieg wirft solche Güter nicht über den 'Haufen — das ist die tröstliche Gewißheit, die mancher mitbringt.' Es liegt etwas von Bitterkeit in diesen Worten, und das läßt sich verstehen; sie fehlt

auch auf der andern Seite nicht. Da kann und soll denn der Krieg die Versöhnung bringen: nicht in schwächlichem Nachgeben von hüben oder drüben, im Suchen nach einem elenden Mittelweg, sondern in gegenseitigem Geltenlassen. Es ist wie zwischen den politischen Parteien: wer mit einem Andersdenkenden im Dienste derselben heiligen Pflicht verbunden gewesen ist, Monate hindurch die gleichen Gefahren und Mühen ertragen, Schulter an Schulter mit ihm den Tod angeblickt hat, der muß, wenn einst alles überstanden ist, um eine innere Erfahrung reicher geworden sein, kraft deren er die Denkart des anderen, die er im Grunde nicht versteht, doch aufrichtig zu achten vermag. Dabei wird auch das Gemeinsame, was in allen klaren Gegensätzen enthalten ist, zum Bewußtsein kommen. Jede ernsthafte Weltanschauung ist Religion, jede Religion, wo sie nicht bloß äußerlich überliefert und festgehalten wird, eine Antwort auf die Rätsel der Weltanschauung.

Ein grundlegendes Element ernster Lebensansicht hat der Krieg bestärkt und wohl vielen, denen es fern lag, zum ersten Mal nahegebracht, das geradezu der Religion, und unserer Religion, verwandt ist. 'Er befreit den Menschen von einer verweichlichenden und beschmutzenden Anhänglichkeit an das Vergängliche, an das eigene Leben, an die eigene Gesundheit, er verleiht eine heroische Stellung gegenüber dem Leben und dem Tode, er stärkt das Bewußtsein unbedingter Verpflichtungen, den Willen zum Ausharren, Nichtdavonlaufen, Sichnichtnachgeben.' Foerster ist es wieder, der das mit dieser Bestimmtheit ausgesprochen hat, überzeugend auch für solche, die seine eigene Stellung zu Religion und Kirche nicht teilen. So werden sie auch in seine Hoffnung einstimmen, daß der Krieg dazu helfen werde, 'in der Verkündigung des Christentums das Heldenelement wieder in den Vordergrund zu rücken und dadurch gerade einer kraftvollen Jugend ein ganz neues Verständnis der christlichen Religion zu erschließen' (S. 29. 33). — Zwar in dem dogmatischen Christusbilde beider Konfessionen ist von diesem Zuge nicht viel zu erkennen; wer es über sich vermag, die Lehren der Kirche zu vergessen, während er der schlichten Erzählung der Evangelien folgt, wird von einem Heldentum nicht nur des Duldens, auch des Kämpfens aufs stärkste menschlich angesprochen werden. Das empfanden unsere Vorfahren, als der neue Glaube zu ihnen kam, und so konnte die Gestalt des Heilandes zu der eines mächtigen Herzogs umgebildet werden, der die Seinen zum Siege führt. Aber vollkommene Selbstbehauptung war in Jesus mit höchster Selbstverleugnung verbunden, eine wunderbare Mischung, deren Lebenskraft in eine Formel zu bringen niemals gelingen wird. Auch von hier aus erklärt es sich, warum über die Person des Stifters unserer Religion so viel gestritten werden mußte. Die Überlieferung ist voll von Leben, aber schon deshalb reich an kleinen und großen Widersprüchen; jeder einzelne, der selbständig Anteil nimmt, schafft sich daraus ein Bild, und dabei legt er unwillkürlich, ausgleichend und abrundend, manches von seinem eigenen Wesen mit hinein. Ebenso im großen die Völker. In Zukunft wird es nicht anders sein. Durch das starke äußere und innere Erleben, das der Krieg allen gebracht hat, ist, wie die gesamte Gedankenwelt, so das

religiöse Denken mächtig aufgerührt worden. Das führt vielleicht zu neuer Gestaltung, jedenfalls zu neuem Suchen, zu frischer Auseinandersetzung mit den religiösen Problemen. Und das muß, gegenüber der Störung und wohl vielfach Zerstörung frommbewahrter Glaubenssätze, doch wieder als Gewinn gerechnet werden.

Allerdings, im Begriffe der Weltreligion, zu der das Christentum erwachsen ist, liegt eigentlich eine völkerverbindende Wirksamkeit, und diese wird durch eine Entwicklung wie die hier angedeutete zunächst nicht gefördert werden. Wir wollen zufrieden sein, wenn innerhalb unseres eigenen Volkes das reichere Leben, auf das wir hoffen, rein in geistigen Kämpfen sich abspielt, nicht in äußeren Machtstreit ausartet. Der Krieg hat gezeigt, wie gegenüber den großen Forderungen des Schicksals die Verschiedenheit der Ansichten auch über die wichtigsten Fragen ihre trennende Kraft verliert. Damit werden diese Unterschiede nicht an sich bedeutungslos, die Lebensinteressen, auf die sie sich beziehen, nicht zu etwas Gleichgültigem. Sie werden ihr Recht aufs neue geltend machen, wenn die zurzeit allein dringende Aufgabe, uns siegreich zu behaupten, erfüllt sein wird. Eins aber dürfen wir aus der großen Erhebung in das Alltagsdasein mit hinübernehmen: die Zuversicht, daß es ein mächtiges Wollen gibt, das uns alle verbindet. Wer daran immer denkt, wird imstande sein, auch auf dem religiösen Gebiete mit Männern zusammenzuwirken, in denen er sonst nur Gegner sah.

Größten Gewinn für ihr werdendes Weltverständnis wird die Jugend haben, wenn sie erkennt, wie unter Männern gegenseitige Achtung auch da bestehen kann, wo verschiedene Richtungen des religiösen Denkens aufeinander stoßen. Besonders wichtig, aber auch leichter als in den weiten Kreisen des öffentlichen Lebens erreichbar ist dies für die Schule, wo in der gemeinsamen Arbeit an denselben jungen Seelen ein stetiges Element der Verständigung gegeben ist. Hier hoffen wir auf ein freieres Spiel der Kräfte, als bisher gestattet war, nicht nur im Religionsunterricht selber, sondern auch in den geschichtlichen wie den exakten Wissenschaften, deren jede doch irgendwie in Weltanschauung ausmündet. Diese Grenzgebiete zu berühren und von da den Ausblick zu öffnen sollte Lehrern, die zu schon Erwachsenen sprechen, nicht verwehrt werden. Daß es sehr verschiedene Arten gibt, die Welt und ihre Probleme anzusehen, erfahren die Schüler doch. Es kommt viel darauf an, in welcher Weise ihnen diese Kenntnis zuerst vermittelt wird; und dabei kann die ehrfürchtige Scheu, die der Jugend geschuldet wird, nirgends besser gewahrt bleiben als im Burgfrieden der Schule.

Der Unterrichtsverwaltung wird es nicht leicht werden, von der Tradition, die in allem was Religion und Kirche angeht besonders fest ist, sich loszumachen; und es kann wohl nur gelingen im Zusammenhang einer allgemeineren Änderung ihres Verfahrens, auf die denn auch sonst die Zeit mit ihren Forderungen hindrängt. Deren Summe ist: aus der gewaltigen Offenbarung, die der Krieg uns gebracht hat, lernen, was dem kommenden Geschlechte nottut, und danach Erziehung und Unterricht gestalten! Sofort, ehe noch die Ereignisse

sich vollendet haben, sind emsige Leute bei der Hand, neue Unterrichtspläne zurechtzumachen, in denen nicht nur Auswahl und Verteilung des Stoffes, sondern auch der Geist, in dem er zu behandeln sei, vorgeschrieben sein soll. Wie kann das zum Guten führen? Es ist nicht anders, als wollte man gärenden Wein auf Flaschen füllen, brandende See in tönerne Röhren leiten, und dabei sich einbilden, sie würden ihre Kraft gehorsam zur Verfügung halten. Vielfach ist freilich, was unternommen wird, weit bescheidnerer Art: an dem großen Feuer sucht so mancher sein kleines Töpfchen mit zu wärmen; und blickt man hinein, so ist nur ein wohlbekanntes, längst bereitetes, oft schon angebotenes Gericht darin. Mehr als je steht die Regierung einem Vielerlei zuversichtlicher Vorschläge gegenüber; sie müßte verzweifeln, wenn es ihre Aufgabe wäre, aus dem bunten Gewirr durch Hervorheben und Zurückschieben, durch Vergleichung und Durchschnittsberechnung das an sich Richtige herauszuarbeiten. Eben dies ist früher wiederholt versucht worden. Durch eine Reihe sorgfältig ausstudierter und doch schnell wechselnder Lehrpläne, mit einer Menge detaillierter Vorschriften, die ausführend und ergänzend hinzukamen, hat sich seit Jahrzehnten die Ansicht betätigt und befestigt, als sei es das Naturgemäße, daß die Arbeit des Lehrens und Erziehens von seiten der staatlichen Gewalt nicht nur überwacht werde, sondern auch für ihre innere Entwicklung den bestimmenden Einfluß empfange. Das wäre nur dann überhaupt denkbar, wenn führende Männer das Wunder vollbrächten, zugleich vom Strome der Zeit getragen zu werden, so daß sie selber freudig seine Kraft fühlen, und außerhalb festzustehen, damit sie ihn lenken können, wenn sie tiefe Einsicht mit höchster Tatkraft, zähe Treue im Festhalten des Erprobten mit Empfänglichkeit für jedes lebendige Neue verbänden. Und selbst in diesem Falle würde sich in das von oben kommende Gute, indem es durch eine Stufenfolge äußerer Einrichtungen und an sie gebundener Aufsichtsbeamten zu verbreiten und auszuführen wäre, unvermeidlich etwas Fremdes, Erstarrendes eindrängen. Möchte doch die Schwierigkeit, Geist und Leben in ein amtlich geordnetes System zu fassen, als Unmöglichkeit empfunden werden und an maßgebender Stelle den Entschluß auslösen, diesmal weniger von der Organisation, mehr von den Organen zu erwarten.

Es handelt sich um die Frage: Wie soll der Krieg mit seiner näheren und ferneren Vorgeschichte, er selbst in seinem hin- und herwogenden Verlaufe, mit der tiefgreifenden Umgestaltung des Lebens die er allenthalben bewirkt hat, dazu seine Ergebnisse, die zur Zeit noch nicht abzusehen sind, aber auch die Veränderungen, die neuen Aufgaben, die sich in mittelbarer Folge aus ihm entwickeln werden, — wie soll das alles in den Gedankenkreis der Schule aufgenommen und in ihm fruchtbar gemacht werden? Solche Frage am Schreibtisch zu lösen ist für den Weisesten unmöglich. Aber die vielen deutschen Männer und Frauen, die als Lehrer und Erzieher tätig sind und den Krieg selber durchlebt haben, sei es mit der Waffe in der Hand oder in Krankendienst und Seelsorge, sei es daheim, in täglicher Spannung den Gang der Ereignisse verfolgend, in langen Pausen über das Geschehene nach- und voraus-

denkend, sie alle werden, jeder in seiner Art und nach seinen Kräften, zur Lösung der Frage beitragen. Dem Deutschen, der Geschichte, der Geographie ist neuer Stoff zugewachsen; aber auch in diesen Zweigen des Unterrichts und vollends in den übrigen kommt es vor allem darauf an, vorhandenen Stoff in einem neuen Lichte zu betrachten. Das Ziel muß doch sein, die gesamte Gedankenwelt, in die wir die Jugend einführen, auch die von den Vätern ererbte, mit dem neuen Erlebnis zu durchdringen. Das kann nur allmählich und von innen heraus vollbracht werden. Über Versuche und Erfolge zu berichten, Erfahrungen auszutauschen, in Schrift und mündlicher Rede sich mit den neuen Problemen auseinanderzusetzen werden die Mitarbeiter nicht lässig sein; und daraus mag dann im Laufe der nächsten Jahre eine verständnisvoll beobachtende Verwaltung Anhaltspunkte gewinnen für eine auch äußere Neuordnung, die das Gewordene mehr anerkennt als vorschreibt.

Ob diesem Wunsche, der sich an die Regierenden wendet, etwas von Erfüllung beschieden sein wird? Wir müssen es abwarten. Aber auch wenn es nicht der Fall sein sollte, wenn wir wieder neue Lehrpläne mit genauen Vorschriften über ihre Durchführung bekommen, so bleibt die eigentlich verantwortungsvolle Tätigkeit den einzelnen Lehrern, und zugleich die bei weitem aussichtreichere. Die erzieherischen Aufgaben, die unsere Zeit der höheren Schule und ihrem Unterrichte stellt, sind zum guten Teil, das haben wir gesehen, von der Art, daß sie in sich einen Widerspruch enthalten. Diesen zu bewältigen ist in begriffsmäßiger Festlegung, deren ein Lehrplan bedarf, unmöglich; gelingen kann es dem einzelnen Lehrer und Erzieher, eben weil er selbst kein ausgeklügelt Buch ist, sondern ein Mensch mit seinem Widerspruch. Alles Höchste im geistigen und sittlichen Leben ist aus einer Vermählung von Widersprüchen hervorgegangen.

HEERENS REFORMVORSCHLÄGE AUS DEM SCHÜTZENGRABEN

Von Carl Reuter

Es ist eine schmerzliche Wahrheit, daß wir so schwer den Blick für die goldene Mittelstraße finden, daß wir dem Pendel gleich erst von Überschwang zu Überschwang eilen, bevor wir uns auf die richtige Grundlinie einstellen. Das Extreme hat nicht nur in der Politik die größte Gefolgschaft. Und wo neues Erleben neue Forderungen erstehen läßt und neue Ansprüche stellt, da erscheint das bisher Gültige gar leicht nicht mehr als die Grundlage und notwendige Voraussetzung des Neuen, sondern als überwundener Standpunkt, das Alte sofort als veraltet.

Man braucht daher kein Prophet zu sein, um mit einiger Beklommenheit der Hochflut von Reformvorschlägen entgegenzusehen, die nach diesem Kriege auf die Schulen herniederregnen wird, natürlich vor allem auf die älteste, also 'veraltetste' Form derselben, das humanistische Gymnasium. Nicht jene Vorschläge meine ich, welche die tiefgreifenden Erlebnisse unserer Tage auch für unsere Schulen zum selbstverständlichen Anlaß nehmen, um angesichts der neuen großen Aufgaben, die an unser Volk herangetreten sind, zu untersuchen, ob denn alles richtig war und wie weit das Bestehende sich der veränderten Lage anzupassen hat. Ein gründliches Durchdenken dieser Fragen, ein ernstes Prüfen, ob wir den Anforderungen entsprachen und entsprechen, kann nur begrüßt werden. Aber mit dem Gefühl, gegen Windmühlenflügel kämpfen zu müssen, erwartet man jene Reformvorschläge, die nun, die Vergangenheit auslöschend, auch mit dem Tüchtigen und Bewährten zugunsten einer unsicheren Experimentiererei aufräumen wollen, unbekümmert um alles, was bislang Wert hatte.

Zu dieser Art von Vorschlägen rechne ich die Forderungen, die der Direktor des Bückeburger Gymnasiums Dr. Heeren aus dem Schützengraben an den Provinzialschulrat Dr. Heynacher in Hannover gesandt und die dieser in dem Mai-Juni-Heft der Monatschrift für höhere Schulen der Öffentlichkeit übergeben hat. Sie haben auch den Weg in die Tagespresse gefunden und daselbst Beifall oder Widerspruch hervorgerufen. Auf diese Vorschläge hat eigentlich schon Otto Immisch in einem höchst anregenden, 'Munera Martis' betitelten Aufsatz des 3. Heftes dieser Zeitschrift vorweg die Antwort gegeben. Es sei gestattet, Immischs Gedanken zu einer Widerlegung der Heerenschen Auffassung weiter auszuführen.

Daß diese auch manches Berechtigte enthält, soll nicht geleugnet werden. Der Forderung gründlicherer Körperpflege, den Darlegungen über den deut-

schen Unterricht, dem Wunsche, in der Erdkunde nicht allzusehr der rein naturwissenschaftlichen Entwicklung, die dies Fach auf der Universität immer mehr genommen hat, zu folgen, sondern die Handels- und politische Geographie wieder mehr zur Geltung kommen zu lassen, kann nur zugestimmt werden. Zu dem schärfsten Widerspruch aber muß herausfordern, was über den Sprachunterricht gesagt wird. Wir daheim sehen wahrlich bewundernd auf zu denen da draußen im Schützengraben, wir horchen auf ihr Wort mit ernster Andacht in der berechtigten Erwartung, durch sie den Geist dieser Zeit noch besser zu verstehen, weil dort der Sturmwind gewaltigen Erlebens noch reiner braust ohne die Staubwolken, die uns zu Hause nicht erspart bleiben. Aber wir sind nicht der Pflicht überhoben zu prüfen und zu wägen, zu sondern und auch zu widersprechen, wo wertvolles Gut verloren zu gehen droht in der Leidenschaft und Einseitigkeit, die unmittelbare Anteilnahme an einem Kampf nun einmal notwendig in sich schließt.

Ich wende mich gegen die Punkte II 8—12. Sie lauten:

8. Englisch als Welthandelssprache lediglich für den praktischen Gebrauch, nicht als liebevolle Einführung in die englische 'Kultur'.
9. Das Hauptgewicht unserer Auslandsinteressen wird in der slawischen Welt und in dem spanischen Südamerika liegen. Erforderlich ist daher eine Einführung in das Russische und Spanische.
10. Das Französische ist entsprechend seiner gesunkenen Wichtigkeit nur noch fakultativ in den drei oberen Klassen zu behandeln. Ebenso das
11. Lateinische, das nur noch vereinzelte Liebhaber finden wird, da es seine Rolle als Kulturvermittler ausgespielt hat.
12. Griechisch und Hebräisch werden der Universität überwiesen.

Gegen 8 ist zunächst einzuwenden: Wenn unsere englischen Gegner augenblicklich, d. h. in Krieg und Politik, keine 'Kultur' beweisen, so ist damit doch nicht ausgestrichen, was das englische Volk an wirklicher Kultur unbestreitbar besessen hat und besitzt. Es kann nichts Bedenklicheres geben, als die große Kluft, die heute uns und England trennt, noch dadurch zu vertiefen, daß wir unserer Jugend diesen Gegner als dauernd minderwertig hinstellen. Wer über den Kampf dieser Stunde hinausdenkt, muß für die Zukunft jeden Faden festhalten, der uns einmal wieder zusammenbinden kann. Dabei braucht man nicht an Politik zu denken. Aber wer je neben allem Ingrimm auch ein Gefühl schmerzlichen Bedauerns darüber empfunden hat, wieviel Gemeinsamkeit der Arbeit gerade auf wissenschaftlichem Gebiet zerrissen ist und einmal mühsam wieder angeknüpft werden muß — denn die Wissenschaft ist nun einmal nicht an Grenzpfähle gebunden —, wer andrerseits gerade als Folge dieses Krieges ein Ausströmen deutscher Kultur über die Welt, auch über die englisch redende und denkende ersehnt, wer endlich unser Volk tüchtig machen möchte, die großen weltumspannenden Pflichten und Aufgaben zu übernehmen, der soll sich wohl hüten es einzuengen und seinen Blick zu trüben für die Welt da draußen. Gerade England sollte uns da vor jeder Engherzigkeit und Selbstzufriedenheit warnen. Sie mögen dem Inselvolk in seiner Isoliertheit nahe gelegen haben,

dem Volk im Herzen Europas, im Schnittpunkt aller wirtschaftlichen, politischen, kulturellen Bestrebungen stehen sie nicht an. Immisch hat da schon mustergültig die Antwort formuliert: 'Wer von uns wünscht, daß aus diesen Tränensaaten schließlich hervorwachse ein engherziger, herrschsüchtiger, überheblicher Nationalismus? Was unsere Stärke war, muß uns bleiben. Die Fehler unserer Tugenden wollen wir ablegen, aber niemals wollen wir's jener insularen Borniertheit gleichtun: die fluchwürdigen Folgen dieses Mangels an humaner Weltbildung schrecken für alle Zeiten. Wenn der große Völkerzwist ausgerungen ist, wird es alsdann nicht Pflicht sein, alles das mit besonderem Eifer zu pflegen, was als europäischer Gemeinbesitz über den vom Haß umnebelten Kulturwerten der Einzelvölker sich erhebt und das zerrissene Europa einigt?'

Nicht anders steht es mit der 10. Forderung, das Französische entsprechend seiner gesunkenen Wichtigkeit nur noch fakultativ in den drei oberen Klassen zu behandeln. Was heißt 'gesunkene Wichtigkeit'? Was macht es denn für die Wertung des Französischen als Lehrfach aus, daß in Zukunft vielleicht einige Millionen Menschen weniger diese Sprache reden werden? Oder erscheint unseren Kriegern da draußen Frankreich heute schon als das sterbende Volk, das auf die Stufe Spaniens herabgedrückt keinen wesentlichen Anteil an der kulturellen Gestaltung der Welt mehr zu nehmen vermag? Und selbst wenn es so wäre — ist darum die bildende Kraft der Sprache, darum die bisherige Kulturarbeit Frankreichs, darum sein ungeheurer Einfluß auf ganze Perioden deutscher Geschichte und deutschen Geisteslebens weniger stark?

Aber das Entscheidende, geradezu Schädliche in Heerens Vorschlägen liegt noch tiefer. Das, wogegen hier Front gemacht werden muß, ist das Bestreben, wirkliche Bildungswerte aus dem Unterricht auszumerzen zugunsten eines krassen Nützlichkeitsstandpunktes, der rein geschäftlichen Frage nach der Brauchbarkeit für die zukünftige Lebenspraxis. Wohin dieser Gedankengang führt, ersieht man an der 9. Forderung, wo die Einführung in das Russische und Spanische verlangt wird, weil unsere künftigen Auslandsinteressen in der slawischen Welt und dem spanischen Südamerika liegen. Wir werden also auf dem schwankenden Boden politischer Konjunktur unsere Menschenbildung aufzubauen haben. Mit demselben Recht, ja mit größerem, müßte eine Einführung in das Türkische angestrebt werden, da die vorderasiatischen Länder vermutlich mehr als Rußland Schauplatz unserer handelspolitischen Tätigkeit sein werden.[1] Man fragt sich doch, mit welchem Recht hier vermutet wird, daß die Schüler unserer höheren Lehranstalten sämtlich oder vorwiegend den kaufmännischen Beruf ergreifen wollen. Denn daß Russisch und Spanisch uns bislang unberücksichtigte kulturelle Güter zu vermitteln hätten, ist doch wohl nicht die Meinung; sondern das ist der Gedanke, daß die Lebenspraxis in Zukunft die Kenntnis dieser Sprachen mehr als bislang gebrauchen könnte. Hier tritt es mit voller Klarheit zutage: der Nützlichkeitsstandpunkt soll für die Jugendbildung künftig das

[1]) In der Tat ist in der hessischen Kammer jüngst der Antrag eingebracht worden, bei der zuständigen Reichsbehörde die fakultative Einführung der türkischen Sprache in den Lehrplan der höheren Lehranstalten anzuregen.

Maßgebende sein, unsere Schulen sollen Handelsschulen werden; der Krämergeist Englands, den man mit der Ablehnung englischer 'Kultur' gebannt glaubte, fände die Tür offen. Verengung, Vereinseitigung, das ist es, was als Frucht dieser Zeit der Jugend geboten werden würde.

Wo diese Auffassung den Grundton angibt, da ist natürlich für das humanistische Gymnasium gar kein Platz. Griechisch und Lateinisch sind für die Neugestaltung der Welt wertlos, also sollen sie endlich verschwinden. Alles, was über den Bildungswert dieser Sprachen und des Altertums überhaupt gesagt werden kann und tausendfach gesagt worden ist — Immisch hat gerade auf die künftige Bedeutung überzeugend hingewiesen —, möge hier unerörtert bleiben. Vielmehr soll auch einmal an diese beiden Sprachen ein, wenn auch ganz anders begründeter Nützlichkeitsmaßstab angelegt werden. Immisch hat in dem erwähnten Aufsatz Klage darüber erhoben, daß in der pädagogischen Fachliteratur die Frage fast unberücksichtigt bleibt, wie sich dem Hochschulstudium am besten vorarbeiten lasse, daß die Erziehungsschule den Anspruch erhebe, eine in sich abgeschlossene Lebensschule zu sein mit eigenen, in voller Autarkie gesteckten Zielen, daß sie nicht mehr der Vorbereitung auf das Hochschulstudium in erster Linie dienen wolle; und er erhebt die Forderung, daß unsere höheren Schulen wieder mehr zu Vorschulen der Universität werden, anstatt wesentliche Teile der Vorbereitungsaufgaben auf die Universität selber abzuschieben. Heerens Vorschläge beweisen erneut die Berechtigung dieser Klage. Seine 12. Forderung lautet: Griechisch und Hebräisch werden der Universität überwiesen.

Daß zunächst das Griechische für gewisse Studiengebiete, für Theologie, Klassische Philologie, Vergleichende Sprachwissenschaft und mindestens für die Alte Geschichte unerläßlich ist, steht ja außer Frage. Wer sich diesen Dingen zuwenden will, muß es also lernen. Aber er soll dazu nicht mehr in der Schule Gelegenheit haben, sondern erst auf der Hochschule. Man wird zugeben müssen, daß diese hierbei auch ein Wort mitzureden hat, daß ihr nicht einfach zugeschoben werden kann, was sie nicht übernehmen will. Und sie wird sich mit Heerens Vorschlag kaum einverstanden erklären können, insofern ihr mit dem Elementarunterricht etwas ihr Wesensfremdes zugemutet wird. Die Kenntnis des Griechischen ist Voraussetzung für gewisse Studiengebiete. Mit Recht aber erklärt Immisch: 'Die Gleichzeitigkeit des eigentlichen Studiums mit dem Erwerb seiner Voraussetzung ist an und für sich schon ein Unding.'

Beim Hebräischen liegt die Sache etwas anders. Auch O. E. Schmidt, der im gleichen Heft der Neuen Jahrbücher Vorschläge für eine Reform des humanistischen Gymnasiums macht, ist der Meinung, daß der hebräische Unterricht 'als ein Teil der theologischen Fachbildung anzusehen' sei und darum nicht aufs Gymnasium, sondern auf die Universität gehöre. Dem wird man zustimmen können. Aber gerade wenn man es tut, darf man die Schwierigkeiten nicht übersehen, die für manchen jungen Theologen sich ins Unüberwindliche steigern würden, wenn nun zu dem Hebräischen noch das Griechische käme. Auch der fleißigste und begabteste Arbeiter wird seine 3—4 Semester ge-

brauchen, ehe er die nötigsten sprachlichen Vorkenntnisse erworben hat, die er heute von der Schule mitnimmt. Wenn aber das Studium des betreffenden Faches noch um diesen Zeitraum wächst, so ist das eine Belastung, die manchen zurückschrecken und den Nachwuchs für ganze Berufe ernstlich in Frage stellen wird.

Noch weit schwieriger aber gestaltet sich die Frage beim Lateinischen, das nach Heerens 11. These nur noch vereinzelte Liebhaber finden wird und darum nur noch fakultativ in den drei oberen Klassen zu behandeln ist. Was bei solchem Unterricht an wirklichen Kenntnissen herauskommt, weiß jeder Kundige. Die jungen Leute werden es kaum bis zum Cornelius Nepos bringen. Vergleichen wir einmal diese Vorbildung mit den tatsächlichen Anforderungen der Universität. Außer der Medizin und den mathematisch-naturwissenschaftlichen Studien verlangt fast jedes Fach eine eingehendere Kenntnis des Lateinischen. Das Studium in der theologischen Fakultät ist ohne dieselbe undenkbar. In der philosophischen Fakultät ist das Lateinische Voraussetzung für die meisten Sprachstudien, nicht nur für die klassische Philologie, sondern auch für das Französische und natürlich für jede vergleichende Sprachwissenschaft. Verlangt wird es ebenso für die Geschichte. Wer an Übungen über das deutsche Mittelalter teilnehmen will, für den ist es unerläßlich, und vergebens wird er sich angesichts der Monumenta Germaniae historica nach den vielgepriesenen Übersetzungen umsehen. Die Philosophie selber aber wird, wenn sie selbst auf das Griechische verzichten wollte, das Lateinische nie entbehren können, und wie man ohne dasselbe Geschichte der Pädagogik treiben will, ist gleichfalls nicht abzusehen. Daß Geschichte und Philosophie auch ohne das Französische und Englische nicht auskommen, sei nebenbei bemerkt. Das juristische Studium endlich kann ebenfalls auf das Lateinische nicht verzichten, nicht nur weil es vom römischen Recht seinen Ausgang nimmt, sondern auch um der deutschen Rechtsgeschichte willen.

Das alles sind gewiß für jeden bekannte Tatsachen, aber es ist nützlich, sie einmal im Zusammenhang reden zu lassen. Man wird Immisch recht geben müssen, wenn er von dem 'sehr realen Lateinbedürfnis der Studenten' spricht. Durch fakultative Nebenkurse läßt es sich nicht befriedigen. Solange die Universität für ihre Studiengänge das Lateinische gebraucht — und das wird sein, solange es Universitäten im heutigen Sinne gibt —, solange muß es auch eine Schule geben, die auf diese gelehrten Studien vorbereitet: das ist das Gymnasium. Sehen wir einmal von allen sonstigen Bildungswerten des Altertums ab, so werden wir trotzdem sagen müssen: Allein für die Praxis des Hochschulunterrichts ist die Kenntnis des Lateinischen unbedingt erforderlich — so wie es die Kenntnis des Spanischen und Russischen für den Kaufmann der Zukunft sein mag —, und eben darum werden wir es beibehalten.

Nur eine Schranke könnte es für die humanistische Bildung geben: das ist die Forderung unbedingt nationaler Erziehung. Wenn wir die Frage so stellen müßten: eins oder das andere, so könnte die Wahl nicht zweifelhaft sein, und wir müßten sehen, wie wir all der Schwierigkeiten Herr würden, die

sich dem akademischen Studium dann entgegenstellten. Aber auch auf diese Frage hat der Krieg die Antwort schon gegeben. Man mag im einzelnen prüfen und bessern, im ganzen muß doch anerkannt werden: Unsere höheren Schulen haben durchweg die Feuerprobe bestanden. Auch die Gymnasien — das wird ihnen niemand mehr abstreiten wollen — haben keine jungen Griechen und Römer erzogen, sondern kerndeutsche Jünglinge. Man wird zugeben müssen, daß alle Schüler unserer höheren Schulen körperlich hätten noch besser vorbereitet sein können. Aber wer will behaupten, daß die Gymnasiasten es weniger gewesen sind als die übrigen, daß sie weniger deutsch empfunden, weniger freudig sich eingesetzt hätten? Einer Statistik über Teilnahme und Leistungsfähigkeit der verschiedenen Schulgattungen im Weltkrieg können die Gymnasien mit aller Zuversicht entgegensehen.

Heerens Vorschläge, die dem neuen Leben Rechnung zu tragen unternehmen, erweisen sich also in ihrem Radikalismus als undurchführbar für die wirkliche Praxis. Man kann auch ein Bedauern darüber nicht unterdrücken, daß nicht auch in Schulfragen der Burgfriede gewahrt bleibt, bis mit dem Frieden die Zeit gekommen ist, aus dem Erlebten die Summe zu ziehen. Wo aber dahingehende Versuche jetzt schon gemacht werden, da möchte man ihnen die vorsichtige und maßvolle Art wünschen, die den erwähnten Artikel von O. E. Schmidt auszeichnet. Er sagt mit Recht: 'Die bisherigen Leistungen unserer Schüler in Kampf, Not und Tod des Weltkrieges geben uns Lehrern das stolze Bewußtsein, daß wir mit unserer Erziehung und Bildung auf dem richtigen Wege waren, daß insonderheit auch das humanistische Gymnasium seine Zöglinge mit hochgespannter nationaler Begeisterung und mit todesmutiger Tapferkeit erfüllt hat.' Diese Feststellung kann gar nicht genug betont werden, sie muß die Grundlage und den Ausgangspunkt bilden für alle Reformversuche. Dann werden wir der Gefahr entgehen, die Immisch richtig kennzeichnet: 'Die Hochflut vaterländischer Empfindung, so köstlich sie ist in ihrer Stärke und Tiefe, es kann ja nicht anders sein, auch auf ihrer Oberfläche brodelt der nichtige Schaum. Sorgen wir bei Zeiten, daß nicht der Schaum, sondern der stille Drang der Tiefe zur Geltung kommt.'

DER TOD FÜRS VATERLAND

Gedanken des Perikles in zeitgemäßer Deutung

Von Benno von Hagen

'Die Paraden im Tode sind nicht das, was ich liebe.' Mit diesen Worten drückte Goethe an Wielands Begräbnistage Falk gegenüber seine Abneigung gegen alle Schaustellung im Tode aus. Den Eindrücken des Todes, den er für einen 'sehr mittelmäßigen Porträtmaler' hielt, ging Goethe aus dem Wege, beim Begräbnisse seiner Nächsten fehlte er. An Schiller gefiel ihm besonders, daß er 'ohne Aufsehen zu machen wieder von hinnen gegangen' sei. Es mag schwer sein, die letzten Gründe aufzudecken, die für Goethes Scheu vor Leichen und Leichenfeiern in Betracht kommen. Sicher fühlte sich der Künstler in ihm verletzt und enttäuscht durch den Anblick des Todes, hörte sein Ohr Mißtöne aus dem rhetorischen Pathos der Leichenrede.

Empfindende Menschen haben selten genug in Friedenszeiten eine Totenfeier weihevoll, eine Leichenrede groß genannt: bei all diesen Feiern blieb ein Erdenrest. Jetzt stehen wir inmitten einer Zeit des Massensterbens. Totenfeiern und Leichenreden gewinnen neue Bedeutung. Das Sterben geht draußen vor, weit von uns Daheimgebliebenen. Die Leichen der Gefallenen betten sie draußen in fremde Erde. Wir hören dann wohl von einem schlichten Holzkreuz, von letztem Liebesdienst, gelegentlich auch von einer Feier. All das ergreift uns ebenso wie die im Felde. Hier und da haben wir Land angekauft, wo unsere Toten ruhen sollen, unangefochten, in Feindesland: in Froyennes (bei Tournai) entsteht so ein deutscher Kriegerfriedhof. Immer wieder aber schweifen unsere Gedanken zu den zahlreichen namenlosen Gräbern, um die noch der Donner der Schlacht brüllt. Die Größe der Opfer dieses Krieges — mögen wir sie vom nationalen oder allgemein menschlichen Standpunkt betrachten — ist so ungeheuer, daß das einzelne Grab und der einzelne Tod fast verschwinden. Etwas wie Allerseelenstimmung liegt auf den Lebenden beim Gedanken an die Toten des Schlachtfeldes. Am Allerseelentage 1914 hat denn auch in der Kirche zu Bapaume vor einer vieltausendköpfigen Kriegergemeinde eine Totenfeier stattgefunden, weihevoll und erhebend für alle Teilnehmer. Bei der großen Zahl der Gefallenen ist zu befürchten, daß wir über Einzelfeiern nicht hinauskommen. Und doch wünschten wir uns, daß ein vom Staate gesetzter Kriegergedenktag das ganze Volk zu einer Gemeinde zusammenfaßte. Solche Gemeinde müßte bewußt politisch sein, die gefallenen Staatsbürger gälte es zu ehren.

Der Heldentod so vieler Volksgenossen ruft uns alle ohne Unterschied des politischen und religiösen Bekenntnisses zur Besinnung auf, zur Abkehr von all den bloß äußerlichen, ungefühlten, häßlichen oder toten Formen, die Leichen-

feiern und Leichenreden drückend belasten. Zu einer Verinnerlichung solcher Feiern läßt sich indessen nur gelangen, wenn wir zum Kerne der Sache selbst vordringen, wenn uns der Tod fürs Vaterland in seiner letzten Größe bewußt geworden ist.

Indem wir uns solches Ziel gegenwärtig halten, wollen wir eine Feier des Altertums schildern, wie sie die Athener des Jahres 431 den ersten Opfern des ersten Jahres des Peloponnesischen Krieges veranstalteten. Es kommt uns dabei vor allem auf die Gedanken über den Heldentod an, die Perikles im Namen seines Staates, bei dieser Feier ausgesprochen hat. Wenn irgend etwas vom 'Erbe der Alten' in unseren Tagen zu neuem Leben erweckt zu werden verdient, so ist es diese in dem Geschichtswerke des Thukydides erhaltene Rede.[1]) Möge eine zeitgemäße Deutung ihrer Gedanken willkommen sein und dazu beitragen, politische und religiöse Werte von den Schlacken der Verhärtung und Erstarrung zu befreien.

Thukydides erzählt ganz schlicht den Hergang der Feier. Zunächst stellte man drei Tage lang die 'Gebeine' der im Kriege Gefallenen aus.[2]) Dann erfolgte der eigentliche Leichenzug, streng feierlich und gesetzlich geordnet, hinaus durch das Stadttor im Nordwesten des Töpferviertels (des Kerameikos) auf den Begräbnisplatz. 10 Särge (Kisten) aus Zypressenholz wurden auf Wagen hinausgefahren. Sie enthielten die Reste der gefallenen Krieger. Hinter den Wagen wurde eine leere Bahre getragen, die Bahre der 'Vermißten'. So ehrten die Athener auch die, deren Fehlen besonders schmerzlich berühren mußte; manche Leichen hatten aus irgendwelchen Gründen draußen im Felde nicht einem Scheiterhaufen übergeben werden können. An dem Leichenzuge, der ἐκφορά, beteiligte sich wer wollte, auch die Fremden, d. h. die Nichtbürger. Die Teilnahme der Frauen war auf die Verwandten beschränkt. Musik und Totenklage fehlten. Das alles hatte die Demokratie abgeschafft.

Die Beisetzung der Zypressensärge — griechische Sitte verlangte für jeden Feuerbestatteten die Beerdigung — erfolgte in dem staatlichen Gräberbezirk, der neben anderen Gräbern die für die Opfer eines Jahres jeweils angelegten Massengräber enthielt, eine zusammenhängende Einheit bildete[3]) und auf beiden

---

[[1]) Es verdient erwähnt zu werden, daß nach den ersten Kriegsmonaten eine sozialdemokratische Tageszeitung (Volksstimme, 21. Nov. 1914, Nr. 93) die Leichenrede des Perikles der Arbeiterbevölkerung eines sächsischen Industriegebietes unverkürzt dargeboten hat. D. H.]

[2]) Die Feier fand Anfang des Winters statt, die ersten Toten gab es aber schon im Frühjahr; an eine Aufbewahrung der Leiche ist deshalb nicht zu denken. Eine offene Frage bleibt, ob die Leichen auf dem Schlachtfelde vollständig verbrannt wurden, also bloß die Asche nach Athen gebracht wurde, oder (was Dörpfeld meint) ob eine teilweise Verbrennung, ein Rösten stattfand. Thukydides erwähnt ausdrücklich, daß jeder, der wollte, bei der 'Ausstellung' der 'Gebeine' seinem Angehörigen eine Totengabe bringen durfte; auch die Tatsache, daß jede der 10 Phylen einen Sarg für die gefallenen Angehörigen der betreffenden Phyle lieferte, scheint mir Dörpfelds vielangefochtene Annahme zu unterstützen. Die 'Gebeine' oder die Aschenreste mußten jedenfalls die Feststellung der Persönlichkeit zulassen.

[3]) Brueckner, Kerameikosstudien (Athen. Mitteil. 1910) S. 211 hat die Stimmung dieses Kriegerfriedhofs schön geschildert.

Seiten — d. h. nach Westen und Osten zu — von je einem breiten Wege begleitet war. Der Ausgangspunkt der Friedhofsanlage war der Platz vor dem Dipylon, jenem Doppeltore, auf welches von Westen her die Straße von Eleusis, von Südwesten die vom Peiraieus mündete. Das nördliche, der Stadt abgekehrte Ende des Begräbnisplatzes stieß an den Platz vor der Akademie, wo später Platon Philosophie lehrte. An diesem Ende, gleichsam der Abschluß der Gräberanlage, befand sich das Erinnerungsgrab der Tyrannenmörder, das Sinnbild der Demokratie.

Seine Rede an die große Trauergemeinde hielt Perikles, den als den angesehensten und geistig bedeutendsten Mann der Staat zum Redner bestellt hatte, von einem hohen Holzgerüst aus, so daß er weithin verstanden wurde. Brueckner hat wahrscheinlich gemacht, daß diese Rednerbühne am nördlichen Ende der Grabanlage stand, daß Perikles über den gesamten Friedhof und seine Gemeinde hinwegblicken konnte, also im Angesicht der Stadt sprach. Kein Wunder, wenn sein Herz bewegt wurde und seine Worte Farbe und Klang erhielten. Seine Rede schließt mit der bündigen Aufforderung, nach kurzem Abschied von den Gräbern zur Stadt heimzukehren. 'Heimkehr und Klage sind miteinander verbunden, weil auf ihrem Wege die Bürger an der ganzen Friedhofsanlage vorüberpassieren und dabei ihren gefallenen Angehörigen das letzte Lebewohl zurufen' (Brueckner).

Die Sitte der staatlichen Leichenfeier für die Opfer des Krieges war alt, älter noch als die Perserkriege.[1]) Die Feier wurde in jedem Jahre zu Beginn des Winters abgehalten, natürlich nur, wenn Feldzüge und Verluste stattgehabt hatten. Perikles hatte schon 439 den Opfern der Expedition gegen die Insel Samos in Athen die Gedächtnisrede gehalten. Aristoteles erwähnt aus ihr den wundervollen Satz, die im Kriege gefallene Jugend sei dem Staate entrissen, wie wenn man den Frühling aus dem Jahre herausnähme. Die Zahl der Opfer des ersten Jahres des Peloponnesischen Krieges (431) war — mit der früherer Jahre verglichen, von den uns zu Ohren kommenden Zahlen zu schweigen — gering. Gleichwohl empfinden wir aus Perikles' Worten die Schwere des Verlustes. Es ist bekannt, daß Perikles die von Thukydides überlieferte Rede nicht in dieser Form gehalten hat. Aber 'die Reden im historischen Werke des Thukydides sind sein philosophischer Gehalt'[2]), und wenn irgendwo, so erweist sich hier, daß die Dichtung philosophischer ist als die Geschichte. Thukydides hat den Perikles mit dieser Rede besser charakterisiert als alle Historiker seitdem in noch so gründlichen Untersuchungen. Von dieser Überzeugung geleitet, dürfen wir im folgenden von Gedanken des Perikles reden. Ist doch in Thukydides' Worten der Geist des Perikles lebendig. Den gelte es zu vermitteln.

Die vorhandenen Übersetzungen der Rede — für die beste halten wir die von G. Lejeune Dirichlet, Progr. Altst. Gymn. Königsberg i. Pr. 1904 — ge-

[1]) Die Bestattung der Krieger im Staatsfriedhof zwischen Dipylon und Akademie ist seit 475 nachweisbar. Kimon, der Seeheld, hat sich um die Anlage der Kriegergräber großes Verdienst erworben: er sorgte für die würdige Bestattung der Opfer seiner kühnen Züge.

[2]) Ed. Meyer, Forschungen zur alten Geschichte II (1899) S. 395.

nügen nicht zu einem vollen Verständnis.[1]) Das erschließt nur die erweiternde und verdeutlichende Umschreibung, die παράφρασις, die Vahlen für die höchste Aufgabe der Philologie hielt. Bei solcher 'Deutung' altgriechischer Gedanken wird uns die Gegenwart oft genug Anlaß geben zu Hinweis oder Vergleich.

Wie beginnt Perikles? Im bewußten Gegensatz zu seinen Vorgängern, die die Einrichtung der Leichenrede schön und gut fanden, ist sich der geistig überlegene Mann der Schwere der Aufgabe, des Gefühles der eigenen Unzulänglichkeit voll bewußt. 'Tatsachen übertreffen alles Denken, neben ihnen sind Worte ein bloßes Stammeln und Stottern.' Diesen Ausspruch Carlyles, dessen Wahrheit Chamberlain in den Augusttagen 1914 inmitten der ungeheueren Eindrücke der geschlossenen Einigkeit des deutschen Volkes erlebte, könnte man mit gutem Grunde als die Grundstimmung der einleitenden Worte des Perikles bezeichnen. Der Gegensatz zwischen Worten und Taten, zwischen Leichenrede und Heldentod klingt durch jeden Satz. Perikles würde es vollkommen genügen, Männern, die sich durch die Tat wacker gezeigt, nur durch die Tat die Ehre zu erweisen, die ihnen gebührt. Es scheint ihm gefährlich, daß der Wert der Taten so vieler Männer von der mehr oder minder guten Rede eines Mannes im Urteil der Versammlung abhängig gemacht werde. Leicht sei zu viel, leicht zu wenig gesagt. Dieser Menschenkenner weiß, wie schwer man allen genügen kann. Gewiß, es gibt auch Kundige, Wohlwollende unter seinen Zuhörern. Aber unter ihnen steht auch mancher Unkundige, mancher Neider. Kleine, erbärmliche Geister sind es, die Heldengröße für unmöglich halten, weil diese über ihr eigenes Können hinausgeht. Aber Perikles wird Herr der Schwierigkeiten, die er sieht. Durchdrungen von der Notwendigkeit, dem Gesetze zu gehorchen — ein echter Geistesverwandter des Sokrates — verspricht er, sein Bestes zu geben: gerecht zu sein und der Auffassung eines jeden Zuhörers so viel als möglich nahe zu kommen.

Das Schema, dessen sich seine Vorgänger bedienten, vermeidet Perikles. Die Vorfahren erwähnt er nur deshalb, weil sie in ununterbrochener Reihenfolge der Geschlechter immer auf derselben Scholle lebten und durch ihre Tapferkeit das attische Land in Freiheit erhielten. Die Väter erwähnt er, weil sie das Erbe der Vorfahren vergrößerten. Auch das jetzt lebende Geschlecht habe schon viel geleistet und sei ein Mehrer des Reiches geworden: in Krieg und Frieden besitze Athen den nötigen Selbstschutz (die αὐτάρκεια). Mehr sagt Perikles nicht. Er weiß, er würde ermüden. Er will nicht 'weitläufig sein vor Leuten, die Bescheid wissen'. So ein bewußtes Abweichen von der bisher üblichen Form der Leichenrede, ein Streben nach Erneuerung und Vertiefung.[2]) Zum Gegenstand seiner Rede will er eine Untersuchung über die Größe des Staates machen, dann erst das Lob der Gefallenen verkünden. 'Auf Grund

---

[1]) Das gilt auch von der vorzüglichen Übersetzung W. Schmids bei O. Crusius, Mannhaftigkeit und Bürgersinn, Stimmen der Alten (Jena, E. Diederichs 1915).

[2]) 'Er wendet sich von der Vergangenheit zu den weit größeren Leistungen der Gegenwart und hat die Aufgabe wirklich gelöst, . . . den alten Schlauch mit neuem Wein zu füllen.' Ed. Meyer, Forschungen II 221.

welches Gesamtstrebens wir zur Größe gelangten, im Bunde mit welchen Staatsgrundsätzen und auf Grund welcher seelischen Veranlagung, will ich darlegen, dann erst den Heldentod der Gefallenen preisen.' Die Ausführungen des ersten Teiles hatten für die Athener des Jahres 431 Bedeutung, wir dürfen sie hier nur streifen.

Für ein Erfassen der inneren Größe des Heldentodes war eine Schilderung des Geistes, der Athens Macht schuf, der Einrichtungen, in denen sich seine Größe kundtat, unerläßlich. Die von Perikles gegebene Darlegung selbst ist eine Verherrlichung demokratischer Ideale schlechthin. Er rühmt die athenische Verfassung als volksherrschaftliche, die das Wohl des ganzen Volkes erstrebe und allen Bürgern gleiche Rechte gewähre. Der Glaube an die Vorbildlichkeit von Staat und Gesetzen kommt hierbei zu ebenso starkem Ausdruck wie der Preis der in Athen gewährten persönlichen Freiheit des einzelnen. Sie habe bei aller Achtung vor den 'ungeschriebenen' Gesetzen und der öffentlichen Meinung Behaglichkeit der Daseinsformen, ja einen Höhepunkt sozialer Lebensbedingungen geschaffen. Der Charakter Athens als Fremdenstadt und Weltmarkt beweise die erreichte Vollkultur. Es folgt eine schwungvolle Schilderung der freiheitlichen Gesinnung, mit der die Athener sich und anderen das Leben verschönern und erleichtern. Der Kasernenhofdrill des 'Militarismus' (der Demokrat sträubt sich gegen die in Sparta festgewurzelte militärische Zucht) sei in Athen nicht zu finden. Viel höher stehe in Athen im Werte die Erziehung zu persönlichem Mute. Gleichwohl leiste der Athener im Kriege nicht Schlechteres. Die Arbeit in jeder Gestalt genieße im Staate Achtung und Förderung, ihr verdanke der einzelne die Möglichkeit, in die ersten Stellen des Staates zu gelangen. Nirgends biete sich in so hohem Grade Gelegenheit, sich zu einer unabhängigen, selbständigen, gefestigten Persönlichkeit[1]) zu entwickeln, wie in Athen. Athen sei die Bildungsstätte für ganz Hellas. Für einen solchen Staat seien die Männer gefallen, die man jetzt durch eine öffentliche Feier ehre. Sie waren entschlossen, 'sich diesen Staat nicht nehmen zu lassen'.

Dieser Gedanke leitet zum zweiten Teile der Ausführungen über. Wir lassen nunmehr den Perikles selber sprechen.

Der Preis, für den diese Männer ihr Leben ließen, ist kostbarer als sonst einer. Andere haben ja auch ein Vaterland zu verlieren, aber kein solches.

Ich habe dem Staate die Ehre gegeben und seinen Ruhm gepriesen. Die Heldentaten dieser Männer gereichten dem Staate zur höchsten Zierde. Ich sage kein Wort zuviel, 'ihr Nachruhm entspricht vollkommen ihren Taten'. Ihr Tod war recht eigentlich ihr Leben, ihre 'Tugend'. Denn mir scheint tatsächlich der Heldentod die 'Tugend' eines Mannes erst zu erweisen, einerlei ob er solche Tugend (sittliche Kraft) zum ersten Male bezeugt oder zum letzten Male und so dem Leben die Krone aufsetzt. 'Denn es ist recht und billig, die im Kampfe für die Errettung des Vaterlandes bewiesene Mannhaftigkeit voranzustellen, vor jede etwa sonst im Leben zutage getretene Schwäche oder Minder-

[1]) R. Hirzel, Die Person, Name und Begriff derselben im Altertum (München 1914) S. 15 f.

wertigkeit.' Sie haben durch edle Tat einen Flecken, der an ihnen haftete, 'unsichtbar gemacht', getilgt. Ihr Ehrenschild ist rein. 'Dem Staate haben sie mehr genützt, als jeder von sich aus früher geschadet hat.'

Ein Gedanke, der mit aller Kraft der griechischen Sprache zum Ausdruck kommt und eine Wahrheit enthält für alle Zeiten, auch für die unsere. Lernen wir aus Perikles' Worten die rechte Einschätzung unserer Helden. Erkennen wir jederzeit bereitwillig und stolz an, was sie groß gemacht hat und als Helden erscheinen läßt. Vergessen wir, was klein und schwach oder gar schimpflich an ihrem Leben gewesen ist! Rechnen wir ihnen nicht nach, was sie im Leben gefehlt oder versäumt oder verschuldet haben. Heldentod bedeutet Opfer für andere, Sühne. Der Allgemeinheit opferten sie ihr Alles, ihr Leben, dem Vaterlande blieben sie nichts schuldig. Darum weg mit allem kleinlichen Mäkeln!

Solche Gedanken schwebten dem Perikles vor der Seele. Er kannte die Menschen, denen sich im engen Kreis der Sinn verengert und die nicht begreifen können oder wollen, daß der Mensch über sich selbst hinauswächst mit seinen höheren Zwecken. Gedanken an materielle Dinge sollen den Hinterbliebenen ferne liegen, wie sie den Kämpfern in der Schlacht ferne lagen. Von denen aber dachte keiner an seinen Vorteil, keiner 'wurde weich' beim Gedanken an die vielen Güter, die er zu Hause ließ, im Gedanken an die Genüsse, die er hätte haben können, wäre er daheim geblieben. Keiner wünschte sich auch nur einen 'Aufschub der Gefahr', um weiter zu leben und dann recht viel Geld zu verdienen: eine Hoffnung, die der wenig Begüterte nie los werde. Nein, die 'Rache an den Feinden' hielten sie für ihre größte 'Sehnsucht', von allen Gefahren den Tod vorm Feinde für die schönste. Die Unsicherheit des 'Erfolges im Leben' überließen sie der Hoffnung. Die aber 'wohnt in der Brust der jungen Leute' — so hatte Simonides gesungen, und jeder Grieche kannte dessen Lieder —, und der Göttin Elpis zuerst und zuletzt zu opfern hatte Theognis verlangt. Jung waren sie und doch frei von solcher Hoffnung, die das Dichterwort meint. Was kümmerte sie solche Spruchweisheit im Angesichte des Todes. Ihre Hoffnungen gaben sie preis. Sie 'begruben' sie nicht etwa, in jener weltschmerzlichen Sentimentalität, die wir mit dem Ausdruck verbinden, nein, sie ließen sie fahren wie einen Schleier im Winde. Sie waren Männer und standen zu den 'bereits klar vor Augen liegenden Aufgaben', zielbewußt, 'auf sich selber vertrauend', ganz im Sinne des Reiterliedes

Da tritt kein anderer für ihn ein,
Auf sich selber steht er da ganz allein.

Standhalten und sich zur Wehr setzen schien ihnen schöner als weichen und Sicherheit. Der Tapfere stirbt ja nicht, er entgeht bloß der Schande, die üble Nachrede bringt. Mit ihrem Leibe vollbrachten sie die Tat, ihr Abschied war kurz und ohne Schmerz: schmal ist die Grenze zwischen Sieg und Niederlage, die Tyche, der Zufall des Augenblicks gab den entscheidenden Ausschlag. So wurden sie befreit vom irdischen Dasein, 'nicht sowohl von der Furcht vor schimpflichem Tode als dem bloßen Scheine solcher Furcht'.

Das sind Worte, die tieferes Eindringen in den griechischen Geist erfordern, die die Fülle griechischer Lebensweisheit, ja die höchsten Lehren der größten Philosophen enthalten. Achilleus hat so gehandelt, der Held der Ilias, der Sohn der göttlichen Mutter. Der 'verachtete' so sehr Gefahr und Tod, daß ihn auch die Warnung der Mutter nicht schreckte, wie sie uns Homer mitteilt, 'denn alsbald nach Hektor ist dir dein Ende geordnet!' Lieber auf der Stelle wollte er sterben, als den Freund nicht rächen und weiter leben, 'eine Last der Erde'. Solche Todesverachtung hat dann auch, 30 Jahre nach Perikles' Tode, den Sokrates vor Gericht geleitet und erhoben, hat ihm eine weltüberlegene, innere Größe verliehen, die noch aus Platons Apologie widerstrahlt. Das 'männlichste Buch der Weltliteratur' hat Pöhlmann die Schrift genannt und damit den treffendsten Ausdruck zu ihrer Charakteristik überhaupt gefunden. 'Wo einer sich hingestellt hat, im Glauben, daß es das beste sei, oder wo einer von einem Befehlshaber hingestellt worden ist, da muß er auch ausharren und nichts in Rechnung ziehen, weder den Tod noch sonst etwas, sondern allein die Schande.' Mit 70 Jahren schien dem Sokrates, der ein begeisterter und pflichttreuer Soldat in drei Schlachten gewesen ist, keine Schande größer als die 'Fahnenflucht'. Er hat seine philosophische Wirksamkeit zeitlebens als 'Dienst' aufgefaßt, als Gottesdienst oder als Ausharren auf dem Posten.

Mit der ganzen Kraft seiner Beredsamkeit hat Perikles den Heldentod gewertet und gepriesen. Kein Wunder, wenn ihm ein Wort der Mahnung an die Umstehenden über die Lippen kommt, wenn es ihn drängt, den Hinterbliebenen den Geist der Mannhaftigkeit ans Herz zu legen. Mahnungen dürfen nicht lang sein, sonst rütteln sie die Seelen nicht auf. Seine Mahnung ist kurz und bündig: Ihr müßt die Macht unseres Staates täglich in ihrer Wirkung betrachten und müßt 'Liebhaber des Staates' werden! Und wenn euch euer Staat Macht zu besitzen scheint, dann sollt ihr an den Mut und die Sachkenntnis und den Ehrbegriff der Männer denken, die mit ihrem Blute den Staat erworben haben, an jene Männer, die in den Tagen der Gefahr ihr Können dem Staate nicht vorenthielten, sondern ihm die schönste Liebesgabe[1]), ihr Leben, opferten.

Wahrlich, eine Mahnung, die, frei von Schulmeisterei, in ihrer Kürze eindrucksvoll, eine Lehre für alle Zeiten enthält! Verdrängt wird sie sogleich durch erneute Beschäftigung mit den Gefallenen.

Perikles fühlt, daß nicht alle, die da um ihn herumstehen, die volle Größe des Heldentodes begreifen können. Er steigt ein wenig herab von den Höhen der Menschheit und sucht zu trösten, indem er dem Tode jener Männer eine mehr persönliche Seite abgewinnt. Dieses Herabsteigen von den Gipfeln philosophischer Lebensanschauung zu der natürlichen Empfindung des einfachen Mannes gibt der Rede erst die Weihe, den persönlichen Stempel. Ein liebevolles Eingehen auf diese Gedanken ist wertvoll und notwendig.

Jene Männer, deren Tod so viele schmerzlich beklagen, haben nicht bloß

---

[1]) Ganz eigentlich: 'Beisteuer zu gemeinnützigem Unternehmen' (*οὐκ οὖν καὶ τὴν πόλιν γε τῆς σφετέρας ἀρετῆς ἀξιοῦντες στερίσκειν, κάλλιστον δὲ ἔρανον αὐτῇ προϊέμενοι*).

ihr Leben verloren, auch gewonnen haben sie etwas. 'Denn da sie für den Staat ihr Leben drangaben, erlangten sie für sich selber nie alterndes Lob und ein Grab, ausgezeichnet vor allen anderen, nicht das, in dem sie ruhen, vielmehr das Grab, in dem ihr Ruhm bei jedermann, mag es Worte oder Taten gelten, in ewiger Erinnerung hinterbleibt.' Ein rhetorisch gefärbter Satz, wenigstens in seinem zweiten Teile, der indessen auch unserem Empfinden nicht ferne steht. Hat doch ein katholischer Geistlicher den Gefallenen zu Allerseelen — in der Kirche zu Bapaume — ganz ähnliche Worte gewidmet (Sven Hedin hat sie aufbewahrt) und vom 'Sarg des deutschen Herzens' geredet, in den wir die Toten des Schlachtfeldes betten sollten zu bleibender Ruhestatt. Die gefallenen Athener hatten ein Grab, das wirklich ausgezeichnet war vor allen anderen: es war ein Friedhof im schönsten Bezirke, begünstigt in Lage und Anlage, vom Staate gepflegt und von Künstlerhand geschmückt. Und doch hat Perikles nicht das Grab im Sinne, das der Staat den Gefallenen widmete, nicht das äußerliche Begräbnis, das war ihm nebensächlich. So gleichgültig fast wie später dem Sokrates, der es nicht verstehen kann, wie Kriton, der Freund, sich um die künftige Bestattung des Meisters Sorgen macht. Gedanken um das, was mit dem Leibe geschieht, macht sich der Philosoph nicht, der nur um das Heil der Seele besorgt ist. So schweifen auch dem Perikles die Gedanken abseits von der athenischen Begräbnisstätte im Kerameikos, weithin über die Lande. Und doch standen die Athener mitten im Kriege, einem verheerenden Kriege, der fast drei Jahrzehnte gedauert hat. Perikles lenkt die Gedanken der Athener über die Grenzpfähle hinaus: im Tode sind wir Menschen ja alle gleich. 'Ruhmvoller Männer Grabmal ist jedwedes Land; nicht in der Heimat allein kündet von ihnen der Grabsäulen Inschrift, auch auf fremdem Boden lebt eine ungeschriebene Erinnerung unter den Menschen, an ihren Geist noch mehr als an irgendeine einzelne Heldentat.'

An den Geist, der bei jedem Heldentode lebendig wird, gilt es zu erinnern, ihn gilt es zu gewinnen. Und deshalb die Mahnung: Blickt nicht ängstlich auf die Gefahren des Krieges — Angst ist verächtlich —, haltet den Mut für das wahre Glück und die wahre Freiheit! Lernt den Mut, zu opfern, zu verlieren! Wer nichts besitzt, kann nichts opfern. 'Wer besitzt, der lerne verlieren!' Wir dürfen auch an ein anderes Schillerwort erinnern:

Und setzet ihr nicht das Leben ein,
Nie wird euch das Leben gewonnen sein!

Keine ängstliche Scheu vor dem Sterben! Der Tod auf dem Schlachtfelde ist weniger schmerzvoll, als die Erniedrigung, die im Gefolge jeder Feigheit sich einstellt. Frei von jeder schmerzhaften Empfindung, wird er erleichtert durch den Stolz, den Kraftanstrengung bereitet, und durch die Hoffnung zu siegen, die bis zum letzten Augenblick wie eine gemeinsame Kraft in den Kämpfern lebt, die sie beseelt und erhebt und im Scheiden den Höhepunkt des Glückes erleben läßt. So verklären sich dem Redner die Gestalten der Helden, und er gelangt an die Grenze der Ausdrucksmöglichkeit, dahin wo die Musik ihr Recht

hätte, wie bei Egmonts Tode. Auch der, gewohnt 'rings umgeben von dem drohenden Tod das mutige Leben nur doppelt rasch zu fühlen', erlebt die letzte Stunde als den Höhepunkt seines Daseins.

Ein leises Abklingen, Töne, die mildernd wirken, versöhnend. Den Eltern der Gefallenen gilt Perikles' Trost. Nicht jammern wollen wir um die lieben Söhne. Wechselvoll ist das Leben, eine Irrfahrt durch vielerlei Schicksale. Was ist Glück? Wem wird es beschieden? Gibt's eine Antwort? Es gibt eine. Ihr wißt sie. 'Glücklich ist, wer wie diese Krieger das ruhmvollste Ende, oder wie ihr die ruhmvollste Trauer erlangte.' Schwer bleibt es, euch dauernd solche Gewißheit zu erhalten. Das Leben geht ja weiter. Und oft werdet ihr schmerzliche Erinnerungen haben beim Anblick glücklicher Entwicklung anderer, wenn andere Elternfreuden erleben an ihren Söhnen. Da werden Gefühle wachgerufen, auf die ihr einst selbst stolz waret. Und das ist hart, schmerzlich. Empfindet man doch den Verlust eines Gutes um so schwerer, je mehr man sich an seinen Besitz gewöhnt hatte. Durchhalten! Standhalten! sei eure Losung! Noch stehen manche von euch im blühenden Alter. Die Hoffnung, noch Kinder zu bekommen, tröste euch! Solche Kinder werden Ersatz und Trost für euch sein und Vergessenheit bringen; die Lebenden werden die Gedanken an die Toten verdrängen. Von solchem Nachwuchs wird auch der Staat Nutzen haben. Er bleibt bewahrt vor Verödung und erhält neue Gewähr für die Bereitschaft seiner Bürger: dem Staate zu raten vermag ja nur, wer auch Kinder aufs Spiel zu setzen wagt, wer sein Liebstes opfern kann. An dieser Stelle vernimmt der seelenkundige Redner ein leises Aber. Hier stehen ja so manche Mütter, denen ihre Jahre Kinder versagen, so manche Väter nahe dem Greisenalter.

Auch für sie hat Perikles ein Wort. Sie sollen ihr bisheriges Leben für einen Gewinn halten und sich trösten, daß der Rest kurz sein wird, und sollen sich am Ruhme ihrer Söhne aufrichten. Die Ehre, die man genießt, ist ja die einzige Freude im hohen Alter — nicht schnöder Erwerb und Gewinn, wie manche behaupten. Der Ruhm allein ist alterlos, er bleibt ewig jung. . . .

Söhne der Gefallenen! Brüder der Gefallenen! Euch steht ein schwerer Kampf im Leben bevor. Ihr werdet immer an euren Vätern und Brüdern gemessen werden und immer hinter deren Ruhm zurückstehen, trotz aller Kraftanstrengung. Der Neid, die Wurzel alles Übels, wird sich nicht heranschleichen an die Gefallenen, über die Toten pflegt man ja nur Gutes zu sagen. Der Neid gehört ins Leben, wo gekämpft wird. Bei jedweder Gegnerschaft regt er sich. Anerkannt wird nur, was nicht mehr hindernd im Wege steht. Das allein erfährt Wohlwollen; da scheidet jeder Wettbewerb aus. Was ihr auch leisten mögt im Leben, vor dem Ruhme eurer gefallenen Verwandten wird es verblassen.

Den Frauen im Witwenstande gilt ein kurzer Satz. Ganz zuletzt widmet ihnen Perikles ein Wort, ja, wie es scheint, fast mit Widerstreben ('wenn ich auch der Frauen und ihrer richtigen Haltung gedenken soll'). Keinen Trost hat er für die Witwen, nur eine Mahnung: 'Wenn ihr der euch eigenen Natur keine Schande macht, ist euer Ruhm groß, und gerade für die, von der am wenigsten im guten oder bösen unter den Männern die Rede ist.'

Unverdient oft angeführt, mißverstanden oder falsch gedeutet, haben gerade diese Worte eine gewisse Berühmtheit erlangt.[1]) In Wirklichkeit zeigen sie die bedenklichste Seite der griechischen Vollkultur, die niedrige Einschätzung der Frau und ihrer Stellung, am deutlichsten. Ein Verständnis für Witwenlos spricht nicht aus ihnen. Wie tief empfunden sind demgegenüber die Worte Hektors beim Abschied von Andromache! Es ist gut, daß Perikles zum Schlusse einen versöhnlichen Ausblick auf die äußere Zukunft der Hinterbliebenen gibt.

Ein wirtschaftlicher Gesichtspunkt kommt so zur Geltung, der recht eigentlich zu den Eingangsworten der Rede paßt: 'Mir würde es genügen, Helden durch Taten zu ehren.' Die Toten seien durch die Tat bereits geehrt, durch das Begräbnis, das ihnen der Staat gewährt habe. Die hinterbliebenen Waisen aber werde der Staat aus öffentlichen Mitteln versorgen von diesem Augenblicke an, bis sie herangewachsen seien, um auf eigenen Füßen zu stehen. Solche Versorgung ehre die Gefallenen, ehre aber auch den Staat, sei sein schönster 'Ruhmeskranz' und bringe ihm Nutzen. 'Denn wo die größten Preise für den Heldenmut bestehen, da üben auch die besten Männer ihre Bürgerpflicht.'

So klingt die Rede aus in einen neuen Preis des Staates und seiner Gesetze, volkstümlich im wahrsten Sinne des Wortes und erzieherisch zugleich, auch uns eine Lehre gebend: zum Besten der Hinterbliebenen und zur Ehre unseres Staates die soziale Gesetzgebung als eine Ruhmestat des Deutschen Reiches zu preisen und zu fördern.

Wie ehren wir unsere gefallenen Helden? Diese Frage gehört zu den brennenden. Sie darf nicht bis nach dem Friedensschluß zurückgestellt werden. Auch hier gilt es, jetzt schon Arbeit zu leisten, Kräfte einzusetzen. Was 1871 und später gesündigt worden ist, darf nicht wiederholt werden. Die 'Kriegerdenkmäler' haben Unsummen von Geld verschlungen und sind fast durchweg jeder Kunst bar. Wir wollen sparen in diesen Dingen! Das Volk in Waffen, das wir geworden sind, soll auch hierin ein ehernes Geschlecht sein. Wir mögen Ehrentafeln aufhängen in Kirchen, Schulen und Rathäusern. Wir mögen Eichenhaine pflanzen, die in 100 Jahren Wälder sind und der Volksgesundheit zugute kommen. Aber wir wollen nur etwas Großes, Ehrwürdiges, Bleibendes. Der Krieg kennt keine Sondergräber, keinen Gräberprunk. Die vielen, die sarglos und namenlos irgendwo ruhen, die vielen auch, die das Meer aufnahm, sie mahnen uns zur Einfachheit und Schlichtheit. Darum weg mit allen Äußerlichkeiten, weg mit 'Ehrungen', die keine sind! Halten wir uns fern und frei von gedankenloser Wiederholung! Schaffen wir den Taten unserer Helden Würdigung und Lohn durch Taten! Unser Dank wird sich vielfach zu beweisen haben. Die Fürsorge für die Hinterbliebenen und für die Krüppel wird große Forderungen an Staat, Gemeinde und einzelne richten. Auch hier heißt es, ganze

[1]) Vgl. Schillers Distichon 'Der beste Staat':
'Woran erkenn' ich den besten Staat?' — Woran du die beste
Frau kennst; daran, mein Freund, daß man von beiden nicht spricht.

Arbeit tun. Nicht zuletzt aber wollen wir die Gesinnung pflegen, die den Heldentod wertet und ehrt auch in Friedenszeiten. Wollen, wie Perikles, das Wesen und die Macht des Staates durch immer lebendigere Vergegenwärtigung seiner Wirkungen jung und alt zum Bewußtsein bringen. Wollen die Jugend, die kommt, in Ehrerbietung gegen den Staat erziehen durch bewußte Gestaltung des gesamten Unterrichts zu staatsbürgerlicher Erziehung; damit in 50 und 100 Jahren die Jugend nicht mit Namen und Zahlen die größten Schicksale ihres Vaterlandes sich 'aneigne', sondern den Geist begreifen und lieben lerne, der diese eiserne Zeit schuf. Dann werden wir unsere Helden ehren und ihre Hinterbliebenen im Lebenskampfe 'unterstützen'. Ihnen erklinge tröstend das Dichterwort eines jüngst gefallenen Kriegers:

Eine große Mutter ist unser Land —
Heldentod hat eine sanfte Hand.
Kinder, werdet wie er,
Macht ihm nicht Schand'!

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

H. Altmann, Wie es zum Weltkrieg kam. Leipzig, B. G. Teubner 1915. 32 S. 0.40 Mk.
M. Siebourg u. Jos. Kuckhoff, Deutsche Lebensfragen. Leipzig, B. G. Teubner 1915. 4 Hefte zus. IV, 132 S. 1.20 Mk.

Der Weltkrieg äußert begreiflicherweise auch auf dem Gebiete der pädagogischen Literatur seine Wirkung. Alte Angriffe gegen die Gestaltung unserer höheren Schulen, besonders den Lehrplan des Gymnasiums, werden aufgenommen, neue erhoben und eine durchgreifende Änderung in der Auswahl der Unterrichtsfächer und der Bestimmung des Unterrichtsziels gefordert. Gemeinsam ist allen diesen Forderungen die Begründung mit der klingenden, aber leeren Phrase, daß die große Gegenwart ihre Erfüllung gebieterisch heische. Nun muß jeder Unbefangene zugeben, daß ein dringlicher Anlaß zu größeren Änderungen in der Gestaltung des höheren Schulwesens aus dem Verlauf des Weltkrieges und dem Verhalten der derzeitigen und früheren Schüler höherer Lehranstalten nicht abzuleiten ist. Die Jugend der höheren Schulen und der Universitäten und der aus ihnen hervorgegangene Teil unseres Volkes hat eine vaterländische Gesinnung betätigt, wie wir sie nicht besser wünschen konnten, und das Gerede von der Erziehung zu jungen Griechen und Römern (warum nicht auch zu jungen Engländern und Franzosen?) als das gekennzeichnet, was es war, eine leere Phrase. Und es ist wirklich nicht abzusehen, wie unsere Jungmannschaft ihre derzeitige wichtigste Aufgabe besser hätte begreifen und ausführen können, wenn diesem oder jenem Lehrfach einige Wochenstunden entzogen und einem andern zugesprochen worden wären. Ebensowenig ist zu bezweifeln, daß der Augenblick für größere 'Reformen' herzlich ungeeignet ist. Ein großer Teil der Männer, die über solche Fragen zu beraten und entscheiden berufen sind, hat zur Zeit ganz andere Aufgaben und Sorgen, als über neue Lehrpläne nachzudenken. Außerdem wissen wir zur Zeit gar nicht, wie und mit welchen Bedürfnissen unser Vaterland aus dem Weltbrande hervorgehen wird.

Gewiß wird die große und schwere Zeit, die wir durchleben, die Anschauungen über die Erziehung und Unterweisung unserer Jugend beeinflussen und wird die Gestaltung der Erziehung und des Unterrichts sich solchen veränderten Anschauungen, soweit sie begründet sind, anzupassen haben. Aber solange noch alles im Fluß ist, läßt sich das nicht mit Sicherheit erkennen und kann es lediglich Aufgabe der bestellten Erzieher sein, wachsamen Auges zu beobachten und zu prüfen. Augenblickliches Eingreifen ist nur da zulässig, dann allerdings auch geboten, wo sich jetzt schon deutlich eine Lücke oder ein Fehler in der Erziehung und im Unterricht feststellen läßt. Das ist außer bei der leiblichen Ausbildung der Schuljugend, die dringend der Ergänzung bedarf, bei dem Geschichtsunterricht der Fall.

Es ist selbstverständlich, daß dieser Unterricht an der schwersten Kraftprobe, der das deutsche Volk jemals unterworfen wurde, an der größten Zeit, die es durchlebt, nicht achtlos vorübergehen kann, daß es eine Pflicht des geschichtlichen Unterrichts auf den höheren Schulen ist und immer sein wird, die Kenntnis und ein Verständnis des Weltkriegs und der Verhältnisse, die ihn herbeigeführt haben, den Schülern zu vermitteln. Wir können schon heute weitergehen und sagen, daß es von jetzt ab die Hauptaufgabe des geschichtlichen Schulunterrichts sein muß, dieses Verständnis so weit wie irgend möglich herbeizuführen, daß er von Anfang bis zu Ende auf dieses Ziel eingestellt werden muß. Dazu bedarf es durchgreifender Änderungen in dem geschichtlichen Lehrplan der höheren Schulen, einschneidender Maßnahmen, die bereits während des Krieges anzuordnen die preußische Unterrichtsverwaltung mit Recht nicht gezögert hat. Immerhin muß es eine Zeitlang dauern, bis diese Anordnungen ihre volle Wirkung ausüben; der Schulunterricht durfte diese Wir-

kung nicht abwarten und hat nicht darauf gewartet. Allerorts wohl haben die großen geschichtlichen Ereignisse der Gegenwart den Gegenstand eines improvisierten Unterrichts gebildet, und wo dieser Unterricht richtig gehandhabt wurde, begnügte man sich nicht damit, die Kenntnis der wichtigsten Vorgänge festzuhalten, sondern trachtete, die Schüler zu einem Verständnis der letzten Ursachen des gewaltigen Ringens, einem Urteil über die politischen und wirtschaftlichen Fragen der Gegenwart und jüngsten Vergangenheit anzuleiten.

Das war nicht leicht, und es ist daher von den Berufsgenossen und ebenso Namens der Schüler willkommen zu heißen, wenn Männer der Praxis den Mut finden, der Öffentlichkeit zu übergeben, wie sie ihren Schülern dieses Verständnis zu vermitteln unternommen haben. Denn einem solchen Unternehmen stellen sich sehr starke Bedenken entgegen, weit stärkere als der Behandlung dieser Fragen vor der Klasse. Tatsächlich tappen wir doch heute nicht nur über die letzten Ursachen des Weltkriegs, sondern sogar über den Verlauf der wichtigsten Ereignisse noch vielfach im Dunkeln, und es werden Jahrzehnte vergehen, bis das anders wird. Jeder von uns bildet sich aus mehr oder minder unbestimmten und widersprechenden Nachrichten, aus sehr verschieden deutbaren Anzeichen, aus subjektiven Schlüssen und Folgerungen seine Geschichte des Krieges und seiner Entstehung. Im mündlichen Unterricht tritt das nicht so stark hervor. Man kann und wird die Schüler ruhig wissen lassen, daß einiges, manches, vieles, was wir ihnen jetzt als vermutliche Tatsache bieten, später möglicherweise ganz anders lauten wird. Man darf da Äußerungen tun und Urteile wagen, die man sich scheuen würde und müßte, schriftlich festzulegen oder gar drucken zu lassen. Denn das gedruckte Wort steht nun viel starrer und anspruchsvoller und weit mehr den Widerspruch herausfordernd da als die mündliche Äußerung.

Das tritt sehr stark in die Erscheinung bei Altmanns Schrift 'Wie es zum Weltkrieg kam'. Der Verfasser hat mit seinen Schülern wie viele seiner Amtsgenossen im Geschichtsunterricht gelegentlich anknüpfend die Fragen des Weltkriegs besprochen. Er hat mit ihnen aus der Geschichte Deutschlands, der gegnerischen, bundesgenössischen und wichtigsten neutralen Staaten die für ihr gegenseitiges heutiges Verhältnis bestimmenden Vorgänge und Entwicklungen zusammengestellt, den Ausbruch des Krieges und Deutschlands Stellung in ihm behandelt und schließlich einen Ausblick in die Zukunft gewagt. Das ist augenscheinlich in einer verständigen und dem Verständnis der Schüler angepaßten Weise geschehen. Aber nun diese Erörterungen in eine Anzahl von Kapiteln zusammengefaßt und durch den Druck festgelegt sind, stellt sich der oben beregte Übelstand ein. Was subjektive Anschauung war und heute gar nichts anderes sein kann, tritt nun als bestimmte Tatsache oder feststehendes Urteil auf und will so hingenommen werden. Das fordert natürlich den Widerspruch heraus. So gleich die Frage, welcher Staat die Hauptschuld am Ausbruch des Weltkriegs trägt. Nach Altmanns Ansicht England und in zweiter Linie Rußland. So denken, ich möchte lieber sagen, so fühlen zur Zeit viele unserer Volksgenossen und lassen wie der Verf. Frankreich viel zu gut fortkommen. Denn von allen unseren Gegnern hat doch Frankreich am längsten und bewußtesten auf den Rachekrieg hingearbeitet und zuerst Rußland, dann England durch große Opfer zu Bundesgenossen geworben in der Hoffnung, mit ihrer Hilfe Deutschland zu Boden zu werfen. Die letzte und schwerste Schuld an dem Weltbrand trifft daher Frankreich. Das ist wenigstens meine und vieler anderen Meinung; ein sicheres Urteil darüber wird aber erst nach Jahrzehnten möglich sein. Nach Altmann war die Eröffnung des Feldzuges gegen Deutschland von den Verbündeten auf das Frühjahr 1916 angesetzt. Woher weiß er das? Möglich, daß es so war; im mündlichen Unterricht mag man das auch einmal vermutungsweise äußern, aber man darf es nicht lernen und in einem geschichtlichen Lehrbuch drucken lassen.

Altmann urteilt, daß die Engländer sich als ein zwar 'ungemein erfolgreiches, nicht aber ein in edlem Sinne großes, weitausschauendes Kolonialvolk erwiesen' hätten. Ja, ein in edlem Sinne großes Kolonialvolk, wo haben wir das in der Geschichte? Ver-

dient die Kolonialpolitik unserer sächsischen Vorfahren gegen Briten und Wenden, die des Deutschen Ordens gegen die Preußen die Bezeichnung 'in edlem Sinne groß'? Es ist mißlich, ethische Maßstäbe an solche politischen Vorgänge zu legen. Und das Prädikat 'weitausschauend' dürfte doch niemand der englischen Kolonialpolitik absprechen, auch nicht, wer Lissauers Haßgesang von Herzen nachempfindet.

'Mit Ägyptens Besitz steht und fällt Englands Macht': Ist das gewiß? Unzweifelhaft wäre der Verlust dieses Landes ein schwerer Schlag für England, aber das Ende seiner Macht? Herrin der Meere und erste Welt- und Kolonialmacht war England schon lange vor Ägyptens Erwerb, der ja kaum 30 Jahre zurückliegt, und es ist nicht abzusehen, daß Altmann recht behalten sollte, wenn nicht zugleich mit Ägyptens Verlust England andere schwere Einbußen erleiden müßte. Woher weiß Altmann, daß Rußland dem Deutschen Reich die deutschen Teile der habsburgischen Monarchie als Köder angeboten habe, um das übrige zu gewinnen (S. 12)? Möglich, daß in einem diplomatischen Gespräch einmal eine ähnliche Wendung gefallen ist; aber von einem derartigen Angebot Rußlands ist doch nichts bekannt. Daß Rußland durch Peter den Großen zur Seemacht erhoben sei (S. 11), ist neu, vielleicht aber nur ein Fehler des Ausdrucks, wie die 'indoeuropäische' Kultur des Altertums (S. 4) und die Erhebung Brandenburgs durch den großen Kurfürsten zur 'Festlandsmacht' (S. 19). Mißlich scheinen mir auch in einem für die Hand der Jugend bestimmten Buche Aussprüche wie die auf S. 28: 'Die Welt bedarf der inneren wie äußeren Durchdringung mit deutschem Geiste' und 'Deutsche Art besteht in der Vereinigung der Innerlichkeit mit dem Trieb nach tätiger Bearbeitung der Welt'. Überlassen wir solche Tiraden den Poincaré, d'Annunzio, Barzilai und Genossen! —

Siebourg und Kuckhoff, die Verfasser des anderen zur Besprechung vorliegenden Buches, sind sich der Schwierigkeiten und Bedenken, die einer Darstellung des Krieges und seiner Ursachen heute entgegenstehen, augenscheinlich wohl bewußt gewesen und haben sich dementsprechend ihr Ziel gesteckt. Sie reden weder von den Kriegsereignissen noch von den Vorgängen, die zum Kriege geführt haben. Es kam ihnen darauf an, 'zum geschichtlichen Verständnis des Krieges anzuleiten, über die militärischen Machtmittel Deutschlands und seiner Gegner zu unterrichten und vor allem in die Kenntnis der wirtschaftlichen Fragen einzuführen', deren ausschlaggebende Bedeutung heute niemand verkennen kann. Und sie tun das in der Weise, daß sie nicht selbst das Wort nehmen, sondern Ausführungen der bedeutendsten Autoritäten auf den verschiedenen Gebieten des völkischen und staatlichen Lebens wiedergeben.

Den ersten Teil der Sammlung eröffnet wie billig Fichte (Aus der achten der Reden an die deutsche Nation) und zeigt in eindringlicher und besonders für die Jugend überzeugender Weise, wie der einzelne an dem Fortbestehen seines Volkes und Staates interessiert und sozusagen aus Egoismus darauf angewiesen ist, seine ganze Kraft für die Fortdauer von Volk und Staat einzusetzen. Anschließend wettert E. M. Arndt in markigen Worten gegen das charakterlose *ubi bene, ibi patria* und predigt Görres die Notwendigkeit innerer Festigkeit und geschlossener Haltung dem Auslande gegenüber. Meineckes Betrachtungen über die deutschen Erhebungen von 1813, 1848 und 1870 führen hinüber in unsere Zeit, und kein Geringerer als Bismarck in seiner berühmten Reichstagsrede vom 6. Februar 1888 behandelt die Lage Deutschlands im Ringen der europäischen Völker. Zwei Reden Wilhelms II. aus dem Jahre 1913, die von der Hundertjahrfeier der Erhebung ausgehen, beschließen diesen ersten einleitenden und allgemeinen Teil der Sammlung.

In den beiden folgenden Heften behandelt eine Reihe von Aufsätzen Deutschlands militärische Rüstung und ihre Notwendigkeit, eine andere die wirtschaftlichen und sozialen Verhältnisse unserer Zeit. Es genügt, Namen wie einerseits Moltke, Bülow, Bernhardi, andrerseits Helfferich, Eltzbacher, Kaufmann und Witting zu nennen, um zu zeigen, wie auch hier die berufensten Männer sich über diese schwierigen und vielumstrittenen Probleme äußern.

Das gilt auch von dem vierten Teil, der

wohl als der aktuellste bezeichnet werden kann. Fürst Bülow und Rohrbach umreißen lichtvoll die Linien der Weltmachtstellung Deutschlands; Solf, Lindequist und Helfferich befassen sich mit der Entstehungsgeschichte der deutschen Kolonialpolitik, ihrer Notwendigkeit und Durchführung; D. Schäfer führt das Werden der Weltstellung Englands aus, und Kjellén beurteilt in seiner geistvollen Weise Rußlands und Frankreichs Stellung in Europa.

Man sieht, das Werk gibt keine fertige Darstellung, wie sie der Lehrer im Unterricht vortragen und dem Schüler zum Lernen vorlegen könnte. Es setzt voraus, daß es mit Verstand und Fleiß studiert wird, und daß erst aus dem Verständnis seines reichen Inhalts heraus Ansichten und Urteile sich bilden. Und darin erblicke ich ganz wesentlich den unterrichtlichen Wert der Sammlung und stimme von Herzen dem Wunsche der Verfasser zu, daß sie das Heft am liebsten in der Hand nicht nur aller Lehrer, sondern auch aller Schüler der Mittel- und Oberklassen sähen.

Emil Niepmann.

FELDPOST

Durch den Empfänger sind wir ermächtigt, folgenden Brief eines unserer Generalstabschefs im Osten mitzuteilen. Trotz verantwortungsvollster Tätigkeit hat der hochgestellte Offizier Muße gefunden, in Erinnerung an seine 'Schülerjahre', die er auf einem Gymnasium im Süden des Reiches verbrachte, für die humanistische Jugendbildung ein Zeugnis abzulegen, dem heutzutage besonderer Wert beizumessen ist.

Den 4. 9. 1915.

Verehrter Herr . . .!

Von meinem noch stets aufrichtig verehrten Lehrer einen Gruß und Glückwunsch zu erhalten, war mir eine große Freude. Meinem Dank möchte ich gern die Versicherung hinzufügen, daß Sie auf meine ganze Entwicklung einen maßgebenden Einfluß gehabt haben, wie gewiß auf so viele in Ihrer langen Tätigkeit als Erzieher, Führer und Freund der studierenden Jugend. Sie verstanden es, mir erst die Sinne für die Schönheit der klassischen Weisheit zu öffnen und mich zu den Höhen der eigenen Literatur zu führen. Die griechischen und deutschen Stunden meines letzten Schuljahrs bei Ihnen sind mir wertvolle Besitztümer geworden für mein Leben, und Sie wiesen mir den Weg zu Goethe, der mich in meinem bewegten Beruf und auch jetzt als Quelle der Stärkung und Gesundheit erquickt. Dafür Ihnen zu danken bietet sich heute willkommene Gelegenheit. Unvergessen ist mir Ihre Entlassungsrede an die Abiturienten vom Jahre 188 . . über den Begriff der Ehre, die Sie über Standesschranken und persönliche Rücksichten in das Gebiet des reinen Menschentums hoben. Später freute ich mich immer, wenn ich in einer öffentlichen Frage Ihre Stimme hörte, und fand Gelegenheit, auch durch Studium einer Ihrer Schriften mich an Ihre Persönlichkeit erinnern zu lassen. Wenn mich auch das Leben durch der Wissenschaft fernere Wege führte und mir zum außer dem Fach liegenden Studium keine Zeit mehr ließ, Sie sehen, vergessen habe ich das Beste meiner Jugendbildung doch nicht und bin nicht allen Träumen meiner Jugend untreu geworden, als ich Mann geworden war.

Lassen Sie sich heute, verehrter Herr . . ., Gruß und Dank von Ihrem alten Schüler aus dem Feldlager in Rußland senden.

In aufrichtiger Verehrung bin ich

Ihr

v. . . .

Berichtigung

Zu der Annahme einer 'römischen Wasserleitung von Trier nach Köln' (S. 411 dieses Jahrgangs der Neuen Jahrbücher) schreibt dem Verfasser, der sich an die im Deutschen Museum angebrachte Aufschrift gehalten hatte, Herr Provinzialschulrat Dr. Franz Cramer in Münster i. Westf. folgendes: 'Eine Wasserleitung von Trier nach Köln . . hat es nie gegeben, konnte es nicht geben; sie ging von Urft in der Eifel nach Köln und Bonn. Vgl. meinen Aufsatz in den «Röm.-germ. Studien» (Breslau, Hirt 1914).'

ARISTOTELES ALS ETHISCHER BEURTEILER DES KRIEGES

Von RICHARD MEISTER (Wien)

Aristoteles' 'Politik' ist immer im Schatten des Platonischen 'Staates' gestanden; hat doch vielleicht ihr Verfasser selbst, nach einer feinsinnigen Vermutung von Theodor Gomperz[1]), angesichts dieses Platonischen Kunstwerkes daran verzweifelt, seine eigene Arbeit durch einen Aufbau gleicher Art zu krönen. Gewiß, an Größe der künstlerischen Konzeption und an Kraft des reformatorischen Geistes, der sich bis zum Tone des Propheten erhebt, kann sich Aristoteles' schlichte Gelehrtenarbeit mit Platons Werke nicht messen, aber dafür hat Aristoteles' Staatslehre viel weniger rationalistisch Konstruiertes und zeigt weit mehr Anschluß an die Erfahrung, Sinn für Tradition und Einsicht in das organische Wachstum von Staat und Gesellschaft.

Und wie mit dem Ganzen, so erging es auch mit dem Einzelnen: Platons Einteilung der Stände im Staate und sein Gesetzentwurf einer militärischen Erziehung ist allbekannt, Aristoteles' durch das ganze Werk verstreute Bemerkungen und Anregungen sind wenig beachtet. Und doch hat Aristoteles das Problem des Krieges vielseitiger behandelt und systematischer durchdacht als Platon.[2])

Daß Aristoteles für jeden Staat — gleichgültig ob er ein spezifisch kriegerischer ist oder nicht — die Wehrhaftigkeit als unerläßliche Voraussetzung des Bestandes fordert, ist selbstverständlich.[3]) Er betont aber auch schon die Notwendigkeit organisatorischer Vorarbeiten im Frieden[4]) und einer finanziellen Kriegsbereitschaft[5]), weist hin auf die Unerläßlichkeit einer strategisch günstigen Grenze (soweit hiervon bei der Beschränkung auf den Stadtstaat die Rede sein kann)[6]) und tritt für die Zweckmäßigkeit künstlicher Befesti-

[1]) Griech. Denker III 308 ff.

[2]) Auf die Hauptstellen aus Platon und Aristoteles habe ich schon in einer früheren Veröffentlichung (Verordnungsblatt des K. K. niederösterreichischen Landesschulrates vom 1. Dezember 1915, Sonderbeilage) hingewiesen; die vorliegenden Ausführungen sind aus dem Bestreben erwachsen, diese Gedanken weiter auszuführen und eventuell für die Zwecke des Unterrichts nutzbar zu machen.

[3]) Polit. 1267^a 20: *ἀναγκαῖον ἄρα τὴν πολιτείαν συντετάχθαι πρὸς τὴν πολεμικὴν ἰσχύν.*

[4]) Polit. 1322^a 34 ff.: *δεῖ δὲ καὶ ἐν εἰρήνῃ καὶ ἐν πολέμῳ πυλῶν τε καὶ τειχῶν φυλακῆς ὁμοίως ἐπιμελητὰς εἶναι καὶ ἐξετάσεως καὶ συντάξεως τῶν πολιτῶν.*

[5]) Polit. 1314^b 16. Der Mangel einer solchen Bereitschaft bei den Spartanern wird 1271^b 10 ff. getadelt.

[6]) Polit. 1326^b 39: *τὸ δ' εἶδος τῆς χώρας οὐ χαλεπὸν εἰπεῖν, δεῖ δ' ἔνια πείθεσθαι καὶ τοῖς περὶ τὴν στρατηγίαν ἐμπείροις, ὅτι χρὴ μὲν τοῖς πολεμίοις δυσέμβολον, αὐτοῖς δ' εὐέξοδον.* Ebenso 1330^b 1 ff.

gungen ein, wobei auch die Bedingungen für die Wahl eines offensiven oder defensiven Verhaltens zur Sprache kommen.[1]) Die Bedeutung der Seemacht wird von Aristoteles voll erkannt[2]), im Gegensatze zu Platon, der in der durch die See begünstigten Ausdehnung des Handels und der dadurch bedingten steten Berührung mit Völkern verschiedener Gesittung eine moralische Gefahr sah.[3]) Über die militärische Erziehung der Jugend hat Aristoteles nicht so ausführlich gehandelt wie Platon[4]); was er aber hierüber sagt, klingt gerade heute merkwürdig aktuell: 'Man soll die Knaben der körperlichen Erziehung und Übung (*γυμναστικῇ καὶ παιδοτριβικῇ*) übergeben; denn die eine gewährt ein gewisses Maß körperlicher Wohlgebildetheit, die andere Geschicklichkeit.'[5]) Dagegen seien starke Kraftanstrengungen, wie sie namentlich der professionelle Sport fordert, von der Jugend fernzuhalten, da sie dem Wachstum schaden. Hiefür liege kein gering zu schätzender Beweis vor; 'denn in den Siegerlisten von Olympia könnte man höchstens zwei oder drei finden, die als Männer und schon vorher als Knaben gesiegt hätten, da junge Leute durch übertriebene Übungen die Kraft einbüßen.'[6])

Von den ethischen Seiten des Krieges bespricht Aristoteles die militärische Disziplin und die erziehlichen Wirkungen. Das Wesen der militärischen Disziplin sieht er in der alle Stufen durchlaufenden Subordination: hier 'geht das Befehlen und Gehorchen sozusagen durch alle Rangstufen durch'.[7]) Und er schätzt diese Art von Disziplin so hoch, daß er auch das Verhalten der Bürger in der Politie, d. i. in jener Staatsform, die er als die beste von den drei richtigen Verfassungen bezeichnet hat, danach bestimmt.[8]) Über die erziehliche Wirkung des Krieges sagt Aristoteles: 'Der Krieg zwingt gerecht und maßvoll zu sein.'[9])

[1]) Polit. 1330ᵇ 17—1331ᵃ 18. [2]) Ebd. 1327ᵃ 40 ff.

[3]) Gesetze Buch IV Kap. 1 ff. Eben dagegen ist Aristoteles' Polemik 1327ᵃ 10 ff. gerichtet.

[4]) Vgl. namentlich: Staat Buch II Kap. 15 f. und III Kap. 13—18. Manches in Aristoteles' Ausführungen ist in bewußter Anlehnung an Platon geschrieben (1327ᵇ 38 ff. 1338ᵇ 39 ff. und öfter).

[5]) 1338ᵇ 6: *δῆλον ἐκ τούτων, ὅτι παραδοτέον τοὺς παῖδας γυμναστικῇ καὶ παιδοτριβικῇ· τούτων γὰρ ἡ μὲν ποιάν τινα ποιεῖ τὴν ἕξιν τοῦ σώματος, ἡ δὲ τὰ ἔργα.*

[6]) 1338ᵇ 39 ff. Vor einer solchen Übertragung der athletischen Ausbildung auf die militärische Erziehung hat auch schon Platon gewarnt (Staat Buch III Kap. 13). — Ähnlich spricht sich jetzt z. B. Theobald Ziegler (Bausteine deutscher Kultur Jahrg. I Heft 2, Mannheim 1915) über die körperliche Erziehung der Jugend aus. Gerade die Erfahrungen des gegenwärtigen Krieges werden in diesem Punkte zu einer planmäßigen Auslese führen, und man kann wohl schon heute sagen, daß hier in erster Linie das Turnen und jene der jugendlichen Kraft angemessenen vorbereitenden Übungen stehen werden, durch deren länger andauernden Betrieb Geschicklichkeit in den wesentlichsten soldatischen Leistungen (Schießen, Fechten, Ordnungsübungen) erlangt wird, daß der Sport aber zurücktreten wird.

[7]) Polit. 1273ᵇ 15: *δῆλον δὲ τοῦτο ἐπὶ τῶν πολεμικῶν καὶ τῶν ναυτικῶν· ἐν τούτοις γὰρ ἀμφοτέροις διὰ πάντων ὡς εἰπεῖν διελήλυθε τὸ ἄρχειν καὶ τὸ ἄρχεσθαι.*

[8]) Polit. 1288ᵃ 13: *πολιτικὸν δὲ πλῆθος, ἐν ᾧ πέφυκε ἐγγίνεσθαι ἦθος* (Hayduck; *πλῆθος* Hss.) *πολεμικὸν δυνάμενον ἄρχειν καὶ ἄρχεσθαι κατὰ νόμον τὸν κατ' ἀξίαν διανέμοντα τοῖς εὐπόροις τὰς ἀρχάς.*

[9]) Polit. 1333ᵇ 26: *πόλεμος ἀναγκάζει δικαίους εἶναι καὶ σωφρονεῖν.*

Aristoteles' bedeutendster Beitrag zu dem Problem des Krieges besteht aber darin, daß er sich über die Frage des gerechten Krieges und über das Verhältnis von Krieg und friedlicher Kulturarbeit Rechenschaft zu geben versucht hat.

Das Problem des gerechten Krieges. Auf die Frage des gerechten Krieges kommt Aristoteles wiederholt zu sprechen, am vollständigsten aber ist die Antwort, die er Polit. 1333ᵇ 38 ff. gibt: 'Man muß die militärische Ausbildung nicht deswegen betreiben, um solche zu unterwerfen, die dieses Los nicht verdienen, sondern erstlich um selbst nicht anderen untertan zu werden, zweitens um sich die Vorherrschaft zu gewinnen zum Nutzen der Beherrschten, nicht aber zum Zwecke der Herrschaft über alle, drittens um jene zu beherrschen, die dazu geschaffen sind in Dienstbarkeit zu leben.'[1]) Von diesen drei Fällen, in denen nach Aristoteles' Ansicht ein Krieg gerechtfertigt erscheint, betrifft der letztgenannte das Verhältnis von Sklaven und Freien. Der Sklave ist ein Besitzstück (*κτῆμα*) des Herrn, seine Erwerbung geschieht vornehmlich (unmittelbar oder mittelbar) durch Kriegsgefangenschaft, die Kriegskunst ist daher in diesem Sinne ein Teil von der Kunst der Besitzerwerbung (*κτητική*). Das Gesetz, daß die Kriegsbeute dem Sieger zu eigen gehöre, gilt auch von der unterworfenen Bevölkerung.[2]) Aber nicht jeder (wendet Aristoteles ein), der nach diesem allgemein anerkannten Gesetz (*κατὰ νόμον*) in Sklaverei fällt, ist von Natur aus (*κατὰ φύσιν*) Sklave, daher ist nicht jedes Sklavenverhältnis aus Kriegsgefangenschaft gerecht.[3]) Wo aber die Unterwerfung Menschen betrifft, die von Natur aus geschaffen sind, in Dienstbarkeit zu leben, da ist der Krieg, der zum Zwecke ihrer Unterwerfung geführt wird, auch gerecht.[4]) Daß es solche 'Sklaven von Natur aus' gibt, hat Aristoteles geglaubt, obwohl es ihm nicht recht gelungen ist, hiefür ein eindeutiges Kriterium aufzustellen, und er sich in der Hauptsache mit dem Hinweis auf den Unterschied von Hellenen und Barbaren begnügt hat.[5]) Für uns entfällt dieser Punkt, auch wenn wir eine unterschiedslose Gleichheit aller Rassen nicht annehmen.

Von den beiden anderen Punkten betrifft der erste den Verteidigungskrieg, der natürlich als gerecht gilt; er erfährt noch eine Ergänzung durch die Verwerfung des erobernden Angriffskrieges, sofern dieser nicht Menschen von natürlicher sklavenmäßiger Veranlagung trifft (*φύσει δεσποτικοί*).[6])

[1]) *Τήν τε τῶν πολεμικῶν ἄσκησιν οὐ τούτου χάριν δεῖ μελετᾶν, ἵνα καταδουλώσωνται τοὺς ἀναξίους, ἀλλ' ἵνα πρῶτον μὲν αὐτοὶ μὴ δουλεύσωσιν ἑτέροις, ἔπειτα ὅπως ζητῶσι τὴν ἡγεμονίαν τῆς ὠφελείας ἕνεκα τῶν ἀρχομένων, ἀλλὰ μὴ πάντων δεσποτείας, τρίτον δὲ τὸ δεσπόζειν τῶν ἀξίων δουλεύειν.*

[2]) Polit. 1255ᵃ 5 ff.: *ἔστι γάρ τις καὶ κατὰ νόμον δοῦλος καὶ δουλεύων· ὁ γὰρ νόμος ὁμολογία τίς ἐστιν, ἐν ᾧ τὰ κατὰ πόλεμον κρατούμενα τῶν κρατούντων εἶναί φασιν.*

[3]) Polit. 1255ᵃ 24 ff.: *τήν τε γὰρ ἀρχὴν ἐνδέχεται μὴ δικαίαν εἶναι τῶν πολέμων, καὶ τὸν ἀνάξιον δουλεύειν οὐδαμῶς ἂν φαίη τις δοῦλον εἶναι.*

[4]) Polit. 1256ᵇ 23 ff.: *διὸ καὶ ἡ πολεμικὴ φύσει κτητική πως ἔσται (ἡ γὰρ θηρευτικὴ μέρος αὐτῆς), ᾗ δεῖ χρῆσθαι πρός τε τὰ θηρία καὶ τῶν ἀνθρώπων, ὅσοι πεφυκότες ἄρχεσθαι μὴ θέλουσιν, ὡς φύσει δίκαιον τοῦτον ὄντα τὸν πόλεμον.*

[5]) Polit. 1285ᵃ 20 f.: *δουλικώτεροι εἶναι τὰ ἤθη φύσει οἱ μὲν βάρβαροι τῶν Ἑλλήνων, οἱ δὲ περὶ τὴν Ἀσίαν τῶν περὶ τὴν Εὐρώπην.* Vgl. auch 1255ᵃ 28 f.

[6]) Polit. 1324ᵇ 1 ff. 1333ᵇ 13 f.

Neben diesen beiden Fällen unterscheidet Aristoteles noch einen dritten, der in dem zweiten Punkt an obiger Stelle zum Ausdruck kommt. Mit 'Führerschaft' (ἡγεμονία) meint Aristoteles Herrschaft über Freie, die den Nutzen der Beherrschten oder des Gesellschaftsganzen zum Ziele hat, z. B. die Vorherrschaft des Mannes über die Frau, des Vaters über die Kinder, die Herrscherstellung des Königs gegenüber dem Volke oder des Geburtsadels in der Aristokratie.[1]) Am deutlichsten aber kennzeichnet diesen Unterschied die bekannte Notiz bei Plutarch, wonach Aristoteles dem Alexander geraten haben soll, die Hellenen als 'Führer' (ἡγεμονικῶς) die Barbaren als Herr (δεσποτικῶς) zu behandeln.[2]) Welche konkreten Verhältnisse Aristoteles hier im Auge hatte, kann nicht zweifelhaft sein: die Vorherrschaft einer Stadt über eine Landschaft (Athen, Theben), die Hegemonien, welche Athen, Sparta, Theben nacheinander über einen größeren oder kleineren Teil der hellenischen Stämme aufzurichten versucht hatten, endlich wohl auch die Stellung der makedonischen Herrscher zu den Griechen. In seiner Staatslehre aber hat dieser Gedanke keinen Platz gefunden. Der Grund dafür liegt darin, daß Aristoteles wie Platon und damit die ganze antike Staatstheorie über den Stadtstaat (πόλις) nicht hinausgekommen ist; denn ein umfangreicher Verband erschien Aristoteles schon als Völkerschaft, nicht mehr als Staat im eigentlichen Sinne[3]); was er als das gerechte Maß für die Größe eines Staates (πόλεως μεγέθους μέτρον) angibt, trifft so ziemlich auf den Stadtstaat oder höchstens einen kleinen Kanton zu.[4]) Nur einmal erhebt er sich zur Perspektive eines hellenischen Reiches: 'Der hellenische Stamm wäre imstande alle zu beherrschen, wenn er es zu einem Einheitsstaate brächte.'[5])

Hätte Aristoteles den Gedanken von der berechtigten Vorherrschaft weiter verfolgt, so wäre er dazu gekommen, die Entstehung eines Reiches aus kleinen Verbänden zu beschreiben und so die staatenbildende Kraft des Krieges zu würdigen. So aber lagen die Schranken für die Lösung auch dieses Problems von den berechtigten Ausdehnungsbestrebungen eines Staates eben dort, wo die Schranken der antiken Staatstheorie überhaupt lagen, in der Voraussetzung der

[1]) Aristoteles unterscheidet, wie die Hauptstellen hierüber 1278ᵃ 31 ff. und 1255ᵇ 16 lehren, drei Arten von Herrschaftsverhältnis: δεσποτικὴ ἀρχή zwischen Herr und Sklave, ἡγεμονικὴ ἀρχή zwischen Familienvater und Familie, König und Volk (auch οἰκονομικὴ ἀρχή genannt, weil die Familie ihr Urbild ist), πολιτικὴ ἀρχή, wo wegen der Gleichberechtigung der Glieder die Herrschaft wechselt. Vgl. 1255ᵇ 19: ἡ μὲν οἰκονομικὴ μοναρχία (μοναρχεῖται γὰρ πᾶς οἶκος). — 1259ᵇ 1: τό τε γὰρ ἄρρεν φύσει τοῦ θήλεος ἡγεμονικώτερον. — 1278ᵇ 38: ἡ δὲ τέκνων ἀρχὴ καὶ γυναικός, ἣν δὴ καλοῦμεν οἰκονομικήν, ἤτοι τῶν ἀρχομένων χάριν ἐστὶν ἢ κοινοῦ τινος ἀμφοῖν. — 1288ᵃ 10: ἀριστοκρατικὸν πλῆθος, ὃ πέφυκε φέρειν τὴν τῶν ἐλευθέρων ἀρχὴν ὑπὸ τῶν κατ' ἀρετὴν ἡγεμονικῶν πρὸς πολιτικὴν ἀρχήν.

[2]) Plutarch, De fort. Alex. 1, 6 (Val. Rose frg. 658): Ἀριστοτέλης συνεβούλευεν αὐτῷ (τῷ Ἀλεξάνδρῳ) τοῖς μὲν Ἕλλησι ἡγεμονικῶς, τοῖς δὲ βαρβάροις δεσποτικῶς χρώμενος . . .

[3]) Polit. 1276ᵃ 28: ἥτις ἔχει περιγραφὴν μᾶλλον ἔθνους ἢ πόλεως.

[4]) Es ist von Interesse zu sehen, wie diese Beschränkung mit der Unfähigkeit der Hellenen, zu dem Gedanken der Repräsentativverfassung fortzuschreiten Hand in Hand geht (Polit. 1326ᵃ 35 ff.).

[5]) 1327ᵇ 32: τὸ δὲ τῶν Ἑλλήνων γένος . . . δυνάμενον ἄρχειν πάντων, μιᾶς τυγχάνον πολιτείας.

Sklaverei und des Stadtstaates.[1]) Trotzdem aber können wir aus der historisch bedingten Hülle einen ethisch wertvollen Kern auslösen: der Eroberungskrieg, der auf die Unterwerfung von Völkern abzielt, die zu einer staatenbildenden Organisation befähigt sind, wird verurteilt, dementsprechend der Verteidigungskrieg als berechtigt erwiesen; was aber das Verhältnis der berechtigten Vorherrschaft betrifft, so deuten wir Aristoteles' Worte kaum willkürlich um, wenn wir darin den Keim zu der Anschauung sehen, daß dort, wo ein organisatorisch befähigter Staat mit einem Volkstum, das aus eigener Kraft zu keiner umfassenden Organisation zu kommen vermochte oder in heillose Destruktion verfiel, der organisatorisch befähigte Staat einzuschreiten berechtigt ist. Das ist der ethische Grund für die Kolonisation und Okkupation. Zugleich mahnt uns aber Aristoteles' Wort, daß die Vorherrschaft zum Nutzen der Beherrschten geschehen solle, daran, daß der erobernde Staat das Volkstum des beherrschten Gebietes weder physisch noch wirtschaftlich noch kulturell vernichten dürfe, sondern nach Maßgabe seiner Befähigung zur Kulturarbeit der Menschheit heranziehen solle, wo aber neben dem Mangel organisatorischer Fähigkeit eine hohe Kultur steht, diese mit einfühlendem Verständnis und Achtung zu behandeln habe.[2]) Über die schwierigste Frage freilich, die ethische Berechtigung von Kriegen zwischen Kulturreichen, die beide lebenskräftig und organisatorisch befähigt sind, erhalten wir bei Aristoteles keinen Aufschluß, aber man darf deswegen das, was er bietet, nicht gering anschlagen, zumal wo heute noch ungezählte Bücher und Abhandlungen mit der leeren Alternative 'Verteidigungs- oder Angriffskrieg' dem geschichtlich, politisch und ethisch so vielgestaltigen Probleme zu genügen vermeinen.

Krieg und friedliche Kulturarbeit. Der Krieg kann niemals Selbstzweck sein; 'das Ziel des Krieges ist der Friede' (*τέλος εἰρήνη πολέμου*).[3]) 'Denn niemand erwählt sich den Krieg um des Krieges willen, noch rüstet er in dieser Absicht; denn es müßte ein solcher völlig als ein Mörder gelten, wenn er mit Befreundeten Krieg anfinge, bloß damit Kämpfen und Morden geschähe.'[4]) Das alles mag selbstverständlich klingen, aber hochbedeutsam ist, wie Aristoteles diese 'beiden Seiten des staatlichen Lebens'[5]) zueinander in Beziehung gesetzt und dieses Problem mit der Frage nach dem sittlichen Endzweck des Staates verknüpft hat. 'Die Seele zerfällt in zwei Teile, von denen der eine der Vernunft teilhaftig ist, der andere ihrer zwar selbst nicht teilhaft ist, aber auf sie zu hören vermag. ... Das gleiche Verhältnis können wir nun von den Betätigungen aussagen, und man muß den Betätigungen des von Natur aus

---

[1]) Vgl. H. von Arnim, Die politischen Theorien des Altertums, Wien 1910, S. 5. f.

[2]) Hierüber habe ich ausführlicher in dem S. 481 Anm. 2 angeführten Aufsatz gehandelt.

[3]) Polit. 1334^{a} 15.

[4]) Eth. Nicom. 1177^{a} 9 ff.: *οὐδεὶς γὰρ αἱρεῖται τὸ πολεμεῖν τοῦ πολεμεῖν ἕνεκα, οὐδὲ παρασκευάζει πόλεμον· δόξαι γὰρ ἂν παντελῶς μιαιφόνος τις εἶναι, εἰ τοὺς φίλους πολεμίους ποιοῖτο, ἵνα μάχαι καὶ φόνοι γένοιντο.*

[5]) 1254^{b} 31: *οὗτος (πολιτικὸς βίος) δὲ καὶ γίνεται διῃρημένος εἴς τε τὴν πολεμικὴν χρείαν καὶ τὴν εἰρηνικήν.*

übergeordneten Teiles (d. i. des vernunftbegabten) den Vorzug geben. . . . Es zerfällt aber auch das ganze Leben in Arbeit und Muße, in Krieg und Frieden und die Gegenstände unseres Handelns teils in notwendige und nützliche, teils in schöne und gute. Hierbei muß die Wahl ebenso ausfallen wie bei den Teilen der Seele und ihren Betätigungen, man muß den Krieg um des Friedens willen, die Arbeit um der Muße willen, das Notwendige und Nützliche um des Schönen und Guten willen wählen.'[1]) Worauf Aristoteles mit dieser Unterscheidung von Notwendigem und Nützlichem einerseits, Schönem und Gutem andrerseits zielt, ist nichts Geringeres als die Gegenüberstellung von Zivilisation und Kultur. 'Zivilisation ist der Inbegriff aller Maßnahmen, die der Erhaltung der menschlichen Gattung in ihren Individuen und ihren Gemeinschaftsverbänden dienen; die Kultur dagegen ist die Gesamtheit aller Schöpfungen, durch die über dem bloß natürlichen Dasein der Menschheit eine Welt selbständigen Geisteslebens, das durchaus seinen Wert in sich selbst trägt, aufgebaut wird.'[2])

Religion, Kunst, Philosophie (als Metaphysik oder philosophische Weltanschauung), Ethik (als Lehre von der Bestimmung des Menschen) und die an den höchsten Aufgaben der Forschung und Welterkenntnis orientierte Wissenschaft sind die Hauptgebiete der Kultur. In dem Eigenwert und der Selbständigkeit des menschlichen Geisteslebens, das weder in seinen Zielen noch in seiner eigenartigen Gesetzmäßigkeit lediglich aus den Bedingungen der Erhaltung des bloß natürlichen Daseins erklärbar ist, in dieser, man kann nicht anders sagen als metaphysischen Seite des menschlichen Wesens liegt das Wesen der Kultur. Was man sonst zur Unterscheidung der Begriffe Kultur und Zivilisation beigebracht hat, sind nur Konsequenzen dieses Sachverhalts. Immerhin ist es aber nicht wertlos, einen Blick auf diese charakterisierenden Bestimmungen zu werfen. Die wertvollste unter ihnen, die auch dem Wesensgehalt des Begriffes Kultur am nächsten kommt, ist eben jene, die Aristoteles aufgezeigt hat: das Schöne und Gute (*τὰ καλά*) allein ist ein Ziel im eigentlichen Sinne (*τέλος*) und wird um seiner selbst willen angestrebt, d. h. die Kultur hat Eigenwert, die Zivilisation nur Wirkungswert in Ansehung auf die Kultur.[3])

---

[1]) Die Zitate sind dem Zusammenhang von 1333[a] 17—36 entnommen. Die Hauptstelle lautet im Original: *διῄρηται δὲ καὶ πᾶς ὁ βίος εἰς ἀσχολίαν καὶ εἰς σχολὴν καὶ πόλεμον καὶ εἰρήνην, καὶ τῶν πρακτῶν τὰ μὲν εἰς τἀναγκαῖα καὶ χρήσιμα, τὰ δὲ εἰς καλά. περὶ ὧν ἀνάγκη τὴν αὐτὴν αἵρεσιν εἶναι καὶ τοῖς τῆς ψυχῆς μέρεσι καὶ ταῖς πράξεσιν αὐτῶν, πόλεμον μὲν εἰρήνης χάριν, ἀσχολίαν δὲ σχολῆς, τὰ δ' ἀναγκαῖα καὶ χρήσιμα τῶν καλῶν ἕνεκεν.* — Der griechische Ausdruck *σχολή* ist mit 'Muße' nur sehr unzulänglich wiederzugeben; in seiner wahren Bedeutung umfaßt er gerade die höchsten und eigentlichsten Kulturtätigkeiten. *Τὰ καλά* habe ich durchwegs mit 'Schönes und Gutes' wiedergegeben und glaube damit dem Sinn dieses Ausdrucks mehr gerecht zu werden als durch eines dieser beiden Worte allein.

[2]) So habe ich die beiden Begriffe in meiner eingangs erwähnten Arbeit zu definieren und gegeneinander abzugrenzen versucht. — In die gleiche Richtung weist die schöne Definition von Kurt Laßwitz, Seelen und Ziele S. 218: 'Kultur ist Leben und Arbeit um der Würde der Menschheit willen.'

[3]) Die Termini 'Eigenwert' und 'Wirkungswert' verdanke ich A. Höfler, Psychologie S. 424.

Eine zweite Art der Charakterisierung von Kultur und Zivilisation lautet dahin: die Kultur ist individualisierend, die Zivilisation generalisierend. Diesen Gesichtspunkt hat kürzlich Karl Joël in seiner Schrift 'Neue Weltkultur'[1]) in den Vordergrund gerückt. Die Zivilisation ist 'die Abschleifung, der allgemeine Schliff, der die Menschen uniformiert', die Kultur ist 'die Ausbildung einer vorhandenen Natur'. 'Die Zivilisation stammt vom *civis* und damit aus der Stadtluft; die Kultur wurzelt in der Agrikultur und ihren Kulturpflanzen. Die Zivilisation mauert und schützt, die Kultur pflanzt und pflegt ... die Zivilisation konzentriert und sammelt und verbreitet sozial, die Kultur differenziert und erhöht individuell. Die Zivilisation ordnet als Sitte das Verhältnis der Menschen und verfeinert persönliche Formen; die Kultur schafft Werte als sachliche Inhalte ... die Zivilisation regelt von außen mechanisch, die Kultur entfaltet von innen, organisch.'[2]) Mit diesen Ausführungen ist allerdings der Unterschied von Zivilisation und Kultur nicht unzutreffend umschrieben, aber zu der Wurzel dieser Gegenüberstellung ist Joël nicht vorgedrungen, und die etymologischen Deutungen können diese Unterscheidung zwar illustrieren, aber ihren Grund nicht aufdecken. Dieser aber ist eben das Zusammensein der physischen und metaphysischen Seite im Wesen des Menschen. Alle Zivilisation kommt zustande durch Anpassung an die umgebende Natur zum Zwecke einer leichteren Erhaltung im Dasein, die Kultur entsteht aus einem innersten Erlebnis gleichsam als ein Aufleuchten aus dem tiefsten Wesen des Menschen, das die Sprache der Religion und Kunst mit Offenbarung oder Inspiration bezeichnet und dessen philosophische und wissenschaftliche Erscheinungsform Platon und Aristoteles so unvergleichlich treffend als das 'Staunen' bezeichnet haben. Dieses innere Erlebnis sondert den Einzelnen von dem Durchschnittsempfinden der Masse, ja oft sogar von der taghellen Seite seines Ichs, was dann bezeichnenderweise Ekstase genannt wird. Die Zivilisation gleicht die Einzelnen an; Mode und Sitte sind ihre feinsten und vergeistigtsten Produkte.

Der individualistische Charakter der Kultur zeigt sich nun in dreifacher Form, bei der produktiven Schöpfung von Kulturwerten, bei ihrer reproduktiven Aneignung und endlich in der Art, wie Kulturwerte die Kräfte des Individuums in Anspruch nehmen. Die Schöpfung jedes neuen Kulturwertes ist eine durchaus individuelle Tat, die von dem schöpferischen Genie in ihrer Gänze geleistet werden muß; jeder Fortschritt der Kultur geschieht gleichsam als Vertiefung oder Überhöhung, wodurch das Ganze immer wieder neu gestaltet wird.[3]) Im Gebiete der Zivilisation herrscht durchaus Arbeitsteilung; der Fortschritt geschieht hier gleichsam durch Anbau oder Vervollkommnung des Vorhandenen.[4]) Das gleiche gilt von der reproduktiven Aneignung, man hat Religion oder eine

---

[1]) Leipzig 1915. [2]) Ebd. S. 5f.

[3]) Man denke nur etwa an die Weiterbildung eines philosophischen Systems durch einen zweiten originellen Denker oder an die Gestaltung der Symphonie bei Haydn und bei Beethoven.

[4]) Auf diese Bedeutung der Arbeitsteilung hat namentlich W. Dilthey in 'Weltanschauung, Philosophie und Religion' (Berlin 1911) S. 17 nachdrücklich hingewiesen.

philosophische Anschauung nur als Ganzes, und die wahrhaft kulturelle Einstellung des Einzelnen zur Wissenschaft seiner Zeit ist immer universelle Bildung, d. h. nicht ein kompendienartiges Beisammenhaben des Wissenswertesten, sondern ein durchaus persönliches Zusammenschauen der Hauptrichtlinien der Wissenschaft seiner Zeit. In die Formen der Zivilisation wird man eingewöhnt, zu einer Religion oder philosophischen Ansicht kann man nur 'bekehrt' werden, ein Kunstwerk muß man 'nachschaffend erleben'. Endlich nimmt jeder Kulturwert das Individuum in seiner Gänze, in allen Tiefenlagen seines Bewußtseins und in der Totalität seiner psychischen Kräfte in Anspruch, die Zivilisation betrifft nur die natürlichen Daseinsbedingungen und die äußeren Lebensformen.

Von diesem Standpunkt aus läßt sich auch eine dritte, oft angeführte Unterscheidung verstehen: die Zivilisation ist international, die Kultur national. Die Zivilisation regelt nur die äußeren Lebensverhältnisse; in der Kultur, die die Gesamtheit der psychischen Kräfte in Anspruch nimmt, werden alle Differenzierungen der psychischen und ins Psychische reflektierten physischen Veranlagungen, wodurch sich die Nationen unterscheiden, mit zum Ausdruck kommen. Die Zivilisation nivelliert die Völker, die Kultur bringt ihre Sonderart zur Erscheinung; so entstehen nationale Kulturen und Kulturkreise.[1]) Zivilisation kann angelegt werden wie ein Kleid, die Kultur eines fremden Volkes muß assimiliert werden wie die Nahrung durch den Körper; die Zivilisation wird verbreitet, eine fremde Kultur muß erarbeitet werden, wobei jedesmal ein förmliches Wiederschaffen stattfindet. Jede solche Aneignung einer fremden Kultur, die sich nicht innerlich und tief genug vollzieht, führt zu unwahrer äußerlicher Nachahmung, jede wahrhaft innerliche Verarbeitung zu einer Vertiefung und Bereicherung der eigenen Kulturanlage. Das großartigste Beispiel hiefür ist zweifellos die Assimilation der griechischen Kultur durch das deutsche Geistesleben um die Wende des XVIII. und XIX. Jahrh., und man wird nicht irregehen, wenn man in diesem Prozeß mit eine Ursache der Überlegenheit und des Reichtums der deutschen Kultur sieht; denn die deutsche Kultur ist die einzige, die wahrhaft durch die Antike in ihren bedeutsamsten Leistungen d. h. durch das Griechentum des V. und IV. Jahrh. hindurchgegangen ist.

Kultur und Zivilisation bleiben auf die Dauer nicht getrennt, sondern treten in intensivste Wechselwirkung. Die Kultur gibt vermöge der von ihr geschaffenen Werte den Betätigungen der Zivilisation neue Ziele. Die empirische, in ihren Anfängen lediglich praktische Forschung wird in dem Maße reine Wissenschaft, als sie 'philosophisch' wird, die Sitte wird zur Sittlichkeit, das zivilisatorische Institut der monogamen Ehe zur geistigen Lebenskameradschaft, die Technik zur Beherrschung der Natur, die Medizin zu dem Gefühlswert der Obsorge für die leidende Menschheit. Wundt hat diesen Vorgang zutreffend in dem 'Gesetz der Heterogonie der Zwecke' begrifflich gefaßt[2]), und das grandioseste Beispiel hiefür ist wohl die Wissenschaft, deren Ziel in den Anfängen

[1]) Eine wertvoll anregende Diskussion über diese Frage bringt L. Gumplowicz, Geschichte der Staatstheorien (Innsbruck 1905) S. 484 ff.

[2]) W. Wundt, Grundriß der Psychologie (Leipzig 1911, 10. Aufl.) S. 404 f.

zweifellos nur die bessere Erhaltung im Dasein war und das im Laufe der Entwicklung die Umbildung zum Ideal der Welterkenntnis erfahren hat. Diese Doppelstellung der Wissenschaft zwischen Zivilisation und Kultur zeigt sich auch noch in der in ihr in weitem Umfange herrschenden Arbeitsteilung, aber auch jede große wissenschaftliche Tat bedarf des universellen Umblicks. Umgekehrt benötigt die Kultur die schützende Organisation der Zivilisation; diese ist schon zum Zwecke der Erhaltung und Fortführung der Kultur von Generation zu Generation unentbehrlich, aber auch durch die in den einzelnen Individuen weitgehende Gleichartigkeit ihrer psychischen Veranlagung bedingt. So organisiert sich die Religion in der Kirche, die Philosophie und Kunst in einzelnen 'Richtungen'. Natürlich bleibt jede Kulturerscheinung nur so weit lebensvoll, als diese Organisationen nicht die Freiheit des individuellen Erlebens aufheben.[1]) Die beste Organisation wird also diejenige sein, die jenes zum Schutze unentbehrliche Maß von äußerer Bindung der Individuen mit dem höchsten Maße persönlicher Freiheit verbindet. Das meint offenbar auch Joël, wenn er, diesen Gedanken auf das Leben der Völker übertragend, die 'neue Weltkultur' in dem Prinzip der 'Organisierung' findet, deren Wesen nicht Lähmung; sondern Erweckung der Volksgeister, nicht ihr Unisono noch ihre Dissonanz, sondern ihre 'Harmonie' ist.[2]) Nur möchte ich dieses Prinzip nicht als 'Kulturprinzip', sondern als jene dem Wesen der Kultur angemessenste Form der Zivilisation ansprechen, die eben darum die lebendige Kulturentwicklung aller Nationen gewährleistet.

Auf dem Boden der obigen Betrachtungen gewinnen wir eine Einsicht in die Kulturfunktion des Staates, die der Aristotelischen ziemlich nahe kommt, und von hier aus wird sich auch — um zu unserem anfänglichen Thema zurückzukehren — eine kulturelle Wertung des 'Militarismus' ergeben. Er gehört in diesem Sinne mit zu den kulturschützenden Einrichtungen der Zivilisation und ist zu Unrecht von unseren Gegnern als Barbarei verschrien worden. 'Darum ist es klar', wollen wir nun wieder mit Aristoteles sagen, 'daß man alle für die Kriegsbereitschaft notwendigen Vorkehrungen für wertvoll erachten muß, nicht als Endzweck des Staates, wohl aber als Mittel zu diesem Zweck'.[3])

Die Schullektüre hat sich diese Seite der Aristotelischen Forscherarbeit, soweit man aus den gebräuchlichen Auswahlen schließen kann, noch nicht zunutze gemacht; nur St. Haupt hat in seiner Auswahl[4]), die in diesem Falle vor den übrigen (C. Huemer, G. Schneider, O. Weißenfels, U. von Wilamowitz-Möllendorff) den Vorzug größerer Mannigfaltigkeit des Stoffes hat, einen kleinen

---

[1]) Dieses wird durch die Gleichartigkeit des Inhaltes in den Individuen einer Gemeinschaft z. B. durch das religiöse Dogma noch nicht aufgehoben, sofern es nur nicht zur bloßen Wortgläubigkeit kommt, der eben die persönliche innerliche Aneignung fehlt.

[2]) Vgl. Neue Weltkultur S. 83.

[3]) 1325^a 5 ff.: *δῆλον ἄρα ὅτι πάσας τὰς πρὸς τὸν πόλεμον ἐπιμελείας καλὰς μὲν θετέον, οὐχ ὡς τέλος δὲ πάντων ἀκρότατον, ἀλλὰ ἐκείνου χάριν ταύτας.* In diesem Sinne hat Aristoteles — übrigens hier ein Nachfolger Platons — wiederholt an den nur kriegerischen Einrichtungen des spartanischen Staates Kritik geübt; vgl. Polit. 1271^a 41 ff. 1333^b 5 ff.

[4]) St. Haupt, Hellas. Griechisches Lesebuch, Leipzig und Wien 1910, I. Teil S. 174 f.

Abschnitt 'Militär und Beamte' (VII 9 Bekker = VII 8 Immisch, 1328[b] 24 bis 1329[a] 39) aufgenommen.

Die Hauptstelle für unsere Betrachtungen ist aber Buch VII Kap. 13 (Immisch = VII 14f. Bekker, 1332[b] 12—1334[b] 28), zugleich unstreitig ein Höhepunkt des ganzen Aristotelischen Werkes. Welchen Ertrag die Interpretation dieses Abschnittes in der Schule abwerfen könnte, möchte ich nun durch eine Analyse des Gedankengangs zu zeigen versuchen. Der Abschnitt steht in dem größeren Zusammenhange des Problems der staatlichen Erziehung, worauf das vorhergehende Kapitel (VII 12 Immisch) zum Schlusse (1332[b] 8ff.) geführt hat.

Aristoteles geht von der Frage aus, ob Herrscher und Beherrschte im Staate abwechseln oder lebenslänglich dieselben sein sollten. Da die Menschen von heute (im Gegensatz zur Heroenzeit, § 1) und zumal die Hellenen (im Gegensatz zu anderen Völkern, z. B. den Indern, § 2) keine so tief gehenden Unterschiede von Natur aus aufweisen, so wird die Entscheidung nach den Lebensaltern zu treffen sein (§ 3). Weil aber der künftige Herrscher zuerst gehorchen lernen muß und die Tugend des Herrschers mit der des vollendet tugendhaften Menschen identisch ist, so folgt, daß die Erziehung für alle gleich sein und sich bekümmern müsse, daß die Bürger tugendhaft würden, wodurch sie es würden und was das Ziel des vollkommenen Lebens sei (§ 4, 5). — Von diesen beiden Teilproblemen, in die Aristoteles seine Frage zerlegt hat, behandelt er zunächst das letztere. Den beiden Teilen der Seele, dem vernünftigen und dem unvernünftigen (aber der Führung durch die Vernunft zugänglichen) entsprechen zwei Arten von Handlungen (*πράξεις*) und zwei Seiten des Lebens (*βίοι*), nämlich Arbeit (*ἀσχολία*), Krieg (*πόλεμος*), Notwendiges und Nützliches (*ἀναγκαῖα καὶ χρήσιμα*) einerseits, Muße (*σχολή*), Friede (*εἰρήνη*), Gutes und Schönes (*καλά*) andrerseits. Von den diesen beiden Seiten des Lebens entsprechenden Aufgaben sind die letzteren die übergeordneten und enthalten den eigentlichen Endzweck des Daseins und daher auch des Staates (§ 6—9). — Darum ist eine nur auf Macht und Krieg (*πρὸς τὸ κρατεῖν καὶ πρὸς πόλεμον*) abzielende Gestaltung des Staates, wie es z. B. in Sparta der Fall ist, abzulehnen (§ 10—13). — Denn der Krieg ist nicht Selbstzweck, er dient nur zur Verteidigung, zur Erlangung der Führung über solche, denen dies frommt, und zur Unterwerfung jener, die von Natur aus dazu geschaffen sind zu dienen (§ 14), das Ziel aber ist stets die friedliche Kulturarbeit, sie ist der Endzweck des Lebens (*τέλος τοῦ ἀρίστου βίου*) und bedarf in gewisser Hinsicht höherer moralischer Festigung als der Krieg; denn der Krieg zwingt den Staat gerecht und maßvoll zu sein, der Friede macht leicht übermütig (§ 15—19). — Mit einem nochmaligen Seitenblick auf die Unzulänglichkeit der spartanischen Einrichtungen schließt dieser Abschnitt (§ 20). — Hierauf wendet sich Aristoteles dem zweiten Teilproblem zu, wie und wodurch die Bürger zu tugendhaften Menschen erzogen werden können (§ 21), und entwickelt in dem restlichen Teil des Kapitels (§ 21—23) den allgemeinen Grundsatz, daß die Erziehung mit dem Körper beginnen, dann die sinnliche Seite der Seele (*ὄρεξις*) in Zucht nehmen

und schließlich den Verstand (λογισμὸς καὶ νοῦς) ausbilden soll. — Mit Kapitel 14 beginnt dann die Detailausführung dieses Programms.

Das Kapitel zerfällt demnach ganz deutlich in drei Hauptteile: a) die vorbereitenden Darlegungen (§ 1—5), b) die Frage nach dem Endzweck des vollkommenen Lebens (§ 6—20), c) das allgemeine Erziehungsprogramm (§ 21—28). Läßt man den ersten und dritten Teil, durch die das Kapitel mit dem Vorhergehenden und Nachfolgenden gleichsam verklammert ist, weg, so erhält man einen in sich abgerundeten Abschnitt, der mit Recht 'Krieg und friedliche Kulturarbeit' überschrieben werden könnte und etwa § 6—19 (1333ᵃ 17—1334ᵃ 39) umfassen würde.[1]) Die Lektüre würde dann mit der auf psychologischer Basis entwickelten Unterscheidung der beiden Seiten des Lebens beginnen, zum Problem von Krieg und friedlicher Kulturarbeit, von Kultur und Zivilisation weiterführen, nach der polemischen Abschweifung über die Unzulänglichkeit der rein kriegerischen Einstellung eines Staates, die durch die Ablehnung der Machtpolitik ethisch vertieft ist, auf die Ursachen des gerechten Krieges übergehen und mit einem Seitenblick auf die erziehlichen Wirkungen des Krieges wieder zu dem Grundgedanken von der friedlichen Kulturarbeit als Endzweck des Staates zurückkehren. Man wird wohl behaupten dürfen, daß sich in den der Schullektüre zugänglichen Werken aller Zeiten nicht viele Stellen finden werden, die auf so knappem Raume eine solche Fülle, Mannigfaltigkeit und Tiefe der Gedanken über den sittlichen Zweck des Staates enthalten.

Gerade aber die tiefere Einsicht in die Bedeutung des Staates ist eine der großen Lehren dieses Krieges. Die nächste Zukunft wird nicht nur die Aufgabe haben, die hohen Gefühle vaterländischer Begeisterung und opferfreudigen Sinnes aus der großen Stunde der Gegenwart in die Alltagsarbeit des kommenden Friedens hinüberzunehmen, sondern auch den Fragen über Wesen und Entstehung des Staates, seine Aufgaben und sein Verhältnis zum Einzelnen gesteigertes Interesse entgegenbringen. Wie viel für diese Fragen auch heute noch die Forscherarbeit des Aristoteles bedeutet, will ich einen modernen Lehrer der Staatswissenschaft, Ludwig Gumplowicz, aussprechen lassen: 'Vor mehr als 2000 Jahren stand Aristoteles auf viel höherer Stufe, sowohl in der Forschungsmethode wie auch in der Kenntnis der innersten Natur des Staates und der Gesellschaft, als die Autoritäten der Staatswissenschaft bis um die Mitte des XIX. Jahrh. Vergleichen wir die Fortschritte, die auf den Gebieten anderer Wissenschaften, z. B. der Anthropologie, der Physik, der Physiologie in derselben 2000jährigen Periode gemacht wurden, mit der Entwicklung der Staatswissenschaft, so müssen wir nicht nur einen Mangel jedes Fortschritts, sondern hie und da sogar einen Rückschritt konstatieren.'[2]) 'In Europa war er (Aristoteles) gewiß der erste, der den genialen Gedanken aussprach, der Staat gehöre zu den Gebilden der Natur d. h. daß er kein Werk menschlicher Willkür, keine

[1]) Es wird sich empfehlen § 20 (1334ᵃ 39 ff.) wegen der schweren Textverderbnis wegzulassen, zudem er auch nichts bietet, das nicht vorher (namentlich § 10) schon gesagt worden wäre.

[2]) Geschichte der Staatstheorien S. 559.

in bewußter Absicht geschaffene Einrichtung oder Gemeinschaft, sondern eine Folge der Natur des Menschen, der ein staatliches Geschöpf ist, notwendig sich durchsetzende und in Erscheinung tretende Vereinigung von Menschen' sei.[1])

In der Frage der Entstehung von Staat und Gesellschaft ist die neuzeitliche Forschung bis ins XIX. Jahrh. von dem rationalistischen Gedanken der Vertragstheorie beherrscht gewesen, Aristoteles steht hier den modernen genetischen Theorien ungleich näher als etwa Hobbes oder Rousseau. In der Erweiterung des Familienverbandes zu größeren Gesellschaftseinheiten und dem jedem Staate eigenen Herrschaftsverhältnis hat er bereits jene zwei Momente aufgezeigt, die gerade auch den neuesten Theorien als für die Entstehung des Staates wesentlich gelten.[2])

Das Problem vom Verhältnis des Einzelnen zum Staate ist uns heute in dem Gegensatz von Individualismus und Staatssozialismus geläufig. Die Lösung dieser Frage wird weder mit der einen noch mit der andern der beiden gegensätzlichen Auffassungen zusammenfallen; denn weder wird man behaupten dürfen, daß Staat und Rechtsordnung lediglich Hilfsmittel seien, um die Freiheit der Individuen und ihre wirtschaftliche und kulturelle Betätigung zu schützen, noch auch daß die individuellen Werte in den staatlichen restlos aufgehen und daß das Individuum nicht auch Werte entfaltet, die an sich und ohne Beziehung auf den Staat wertvoll sind. Geistige und sittliche Selbstvervollkommnung, individuelle Religiosität, die Erarbeitung einer persönlichen Weltanschauung, das Schaffen des Künstlers, die Lebensgemeinschaft der Liebe sind solche Werte. In all diesen steht der Individualismus auf seinem eigentlichen Gebiete; aber darüber darf das Bewußtsein sozialer Pflichten nicht verloren gehen. Philosophie und Wissenschaft dürfen nicht weltfremd machen, Künstlerschaft nicht in Ästhetentum, Liebe nicht in Egoismus zu zweit — *égoisme en deux* wie die Franzosen sagen — ausarten. Während in den genannten Fällen, wo der Individualismus im Recht ist, eine Übertreibung nur zu sozialer Gleichgültigkeit führen kann, ist ein unsoziales Verhalten auf wirtschaftlichem Gebiete und in allen jenen Belangen, wo die Erhaltung des Staates die Verteilung der Lasten und Pflichten auf die Staatsbürger nötig macht, geradezu unsittlich. Da wird es nun lehrreich sein, den vielfach extrem individualistischen Tendenzen der Gegenwart das Bild der weitgehenden sozialen Bindung des Individuums im antiken Staate gegenüberzustellen, wo es für den Einzelnen naturgegeben war, alle seine Fähigkeiten im Dienste des Gemeinschaftslebens zu entfalten. Dieser soziale Charakter hat sich der ganzen griechischen Literatur aufgeprägt. Es sei mir hier gestattet, die Worte zu wiederholen, mit denen ich diesem Gedanken in einem andern Zusammenhang Ausdruck verliehen habe: 'Schon die Homerische Dichtung ist auf dem Boden einer Gemeinschaft erwachsen und zwar

---

[1]) Geschichte der Staatstheorien S. 40.

[2]) Über die Abfolge *οἰκία, κώμη, πόλις* vgl. 1252[b] 13, über das Herrschaftsverhältnis 1332[b] 13 (*πᾶσα πολιτικὴ κοινωνία ἐξ ἀρχόντων καὶ ἀρχομένων*), über diese beiden Momente (Familie bez. Horde u. Herrschaftsverhältnis) in den modernen Staatstheorien z. B. W. Wundt, Ethik I 214; Gumplowicz, Gesch. d. Staatsth. S. 40 ff. 438 ff.

jenes Standes, der damals der Träger des kulturellen Bewußtseins der Nation war. In noch höherem Maße gilt dies von der Chorlyrik: sie war die Zwiesprach der Gemeinde mit dem Gotte der Gemeinde. Athens Tragiker sprachen von der Orchestra aus nicht minder wie der Redner auf der Pnyx als Lehrer des Volkes, und selbst Aristophanes hat, wenn er eben erst das Volk durch seine Späße belustigt hatte, die Maske des Scherzes abgenommen und in der Parabase als ernsthafter und ernsthaft aufgenommener Mahner zum Volke von Athen gesprochen. Platons durchaus transzendente Weltanschauung suchte die sittliche Wiedergeburt des Lebens vom Staate her und im Rahmen des Staates. Erst als das politische Leben Griechenlands verfiel, gingen Staat und Philosophie getrennte Wege.'[1]) Da erst wurde der Wert eines politisch tätigen Lebens zum Problem: *πολιτεύσεται ὁ σοφός*, soll der Weise am staatlichen Leben tätigen Anteil nehmen?

Nicht selten beruft sich der übertriebene Individualismus auf Individualrechte 'vorstaatlicher Provenienz'.[2]) Da wird es wiederum lehrreich sein zu zeigen, wie eigentlich die sozialen Verbände gleichartiger Individuen das frühere, die Herausbildung besonderer Individualitäten erst das Ergebnis eines verhältnismäßig späten Entwicklungsprozesses ist, der zwar eine reiche Fülle neuer Werte geschaffen hat, aber das Individuum nie gänzlich von der Gemeinschaft loslösen darf. Man dürfte diesen Prozeß kaum irgendwo besser beobachten können, als in der Entwicklung der griechischen Welt. Hier vollzieht sich — dem Auge des Geschichtsforschers durchaus klar erkennbar — im Zeitalter der ionisch-attischen Aufklärung und der Ausbildung der Demokratien die Loslösung des Individuums aus der Zusammengehörigkeit des Standes, ein Prozeß, der in der Lyrik zu Wort kommt und nach dem Untergang der Selbständigkeit der hellenischen Städte die wenigstens innerliche Loslösung des Individuums aus dem staatlichen Verbande, die der Ethik der hellenistischen Philosophie ihr Grundproblem gegeben hat.

Ein drittes Problem, dessen Verständnis durch das Studium der Antike wesentlich vertieft werden kann, ist die Frage nach den Aufgaben des Staates. Man ist wohl heute vielfach geneigt, das Wesen des Staates in der Macht zu sehen, den Staat einseitig als Wirtschafts- und Rechtsgemeinschaft zu würdigen. Wiederum wird es lehrreich sein, demgegenüber auf den Gesamtkulturstaat der Antike hinzuweisen, der den Anspruch erhob, als Totalität aller Lebensäußerungen des Volkes zu gelten. Natürlich sind die modernen Verhältnisse weitaus komplizierter als die der antiken Gemeinwesen, es wäre aber verfehlt, den Staat als reine Wirtschafts- und Rechtsgemeinschaft aufzufassen und seine kulturelle Funktion auf eine subsidiäre wirtschaftliche Unterstützung der geistigen Kulturtätigkeiten zu beschränken. Der Staat ist das höchste und vollkommenste Produkt der Zivilisation. Seine Stellung zu den großen Kulturgebieten ist zunächst eine schützende und fördernde. Das zeigt sich z. B. in seinem Ver-

[1]) R. Meister, Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien LXVI 387 f.

[2]) Vgl. Gumplowicz S. 409, wo diese Frage im Anschluß an die Kritik der Lehre Spencers klargestellt wird.

hältnis zur Religion. Die Religion genießt, wo dieses Verhältnis ein gesundes ist, einerseits in den Fragen der Lehre und der Ordnung und Verwaltung ihrer inneren Angelegenheiten Freiheit, andrerseits staatliche Unterstützung 'auf rechtlichem und tatsächlichem Gebiete'.[1] Ebenso unterstützt der Staat die wissenschaftliche Forschung, garantiert aber die Lehrfreiheit. Insoweit ist der Staat mittelbar ein Kulturfaktor. Er wird dies aber auch unmittelbar, indem er z. B. den Unterricht organisiert und die sittliche und wissenschaftliche Ausbildung der Staatsbürger durch seine Organe vollziehen läßt. Das Recht zu dieser Systematisierung liegt wiederum in der weitgehenden Konformität der einzelnen Mitglieder der staatlichen Gemeinschaft, und die Erfahrung lehrt, daß ein staatliches Unterrichtswesen, sofern es nur in mehreren Unterrichtsstufen aufgebaut ist, die von unten nach oben sich durch zunehmende Differenzierung der Bildungswege auszeichnen, ein weit höheres Maß von Bildung im Gesamtvolke erzielt als ein völlig freies, dem privaten Ermessen und der privaten Tätigkeit überlassenes Bildungswesen. Darin liegt zweifellos die Überlegenheit der deutschen und österreichischen Mittel- und Hochschule gegenüber der englischen begründet. So zeigt sich am Staate im großen Maßstabe das Ineinandergreifen von Zivilisation und Kultur. 'Es entsteht der Staat', so hören wir wieder Aristoteles sagen, 'um des Lebens willen, er ist aber (in seiner Vollendung) da um des wertvollen Lebens willen'.[2] Wieviel der Staat nun unmittelbar an Kulturaufgaben bewältigt, wieviel er mittelbar dafür leistet, wird immer von den besonderen Faktoren der geschichtlichen und wirtschaftlichen Entwicklung abhängig sein: unbestreitbar aber bleibt, daß sein sittlicher Endzweck die Kulturarbeit ist. Eben dies meint auch Aristoteles, wenn er sagt, das Ziel des Staates sei, 'daß die Bürger vollendet tugendhaft würden': *τοῦτ' ἂν εἴη τῷ νομοθέτῃ πραγματευτέον, ὅπως ἄνδρες ἀγαθοὶ γίνωνται.*[3] So hat sich auch an diesem besonderen Beispiel wieder gezeigt, wie die griechischen Denker über Jahrhunderte hinweg unveraltet gleich Forschern der Gegenwart unter uns stehen.

---

[1]) M. von Hussarek, Grundriß des Staatskirchenrechts (Leipzig 1908) S. 5 f.

[2]) 1252^{b} 29 f.: *πόλις . . . γιγνομένη μὲν οὖν τοῦ ζῆν ἕνεκεν, οὖσα δὲ τοῦ εὖ ζῆν.*

[3]) 1333^{a} 14 f.

EIN PHILOLOGISCH-THEOLOGISCHES STUDIUM AN DER ALTEN UNIVERSITÄT LEIPZIG

Von Otto Kaemmel

I

Die folgenden Seiten sollen ein möglichst genaues Bild von dem Gange eines philologisch-theologischen Studiums an der Universität Leipzig in den dreißiger Jahren des XIX. Jahrh. geben. Es wird daraus der tiefe Unterschied zwischen einem Studiengang dieses Jahrhunderts und dem der späteren Zeit deutlich werden. Das Material liegt mir reichlich vor in den Briefen und Tagebüchern meines verstorbenen Vaters, die 1828 schon auf dem Gymnasium in Zittau begonnen wurden und dann fast ununterbrochen bis kurz vor seinem Tode am 24. September 1881 fortgesetzt worden sind. Gerade daran, daß dieser Studiengang nichts Besonderes bietet, scheint er mir typisch, auch in der Verbindung von Philologie und Theologie, die in der Zeit vor einem besonderen philologischen Staatsexamen sehr gewöhnlich war und für die Schule ihre besonderen Vorzüge hatte. Einzelne persönliche Erinnerungen kommen hinzu. Geringer wird der Unterschied zwischen dem damaligen und dem späteren Gange des theologischen Studiums erscheinen, doch steht dieses geraume Zeit ganz im Hintergrunde, und das Studium richtet sich mehrere Jahre lang auf das philosophisch-historische Gebiet, bis dann ziemlich plötzlich die Theologie mit aller Bestimmtheit in den Vordergrund tritt. Überhaupt lag ein Studium nicht von Anfang an im Lebensplan; erst auf der Schule bildete sich die Neigung dazu heraus.

Das erklärt sich ganz einfach aus Abkunft und Jugendleben, die doch halb einleitend mit berücksichtigt werden müssen. In der Familie lag eine feste Tradition nicht vor. Vielmehr wies die Herkunft beider Eltern auf ländliche Verhältnisse. Der Vater Karl Gottlob Kaemmel war 1794 geboren und stammte aus Salendorf, einem Ortsteile des Kirchdorfes Waltersdorf am Fuße der Lausche; die Mutter, ihm nahe verwandt, Anna Rosine K., war die Tochter des Ratsförsters K., der dort seinen Wohnsitz hatte. Der Vater war, wie man das damals nannte, Gartenbesitzer, d. h. Eigentümer eines kleinen Bauerngrundstücks, das er selbst bewirtschaftete. Aber daneben trieb er ein kleines Fabrikgeschäft als Faktor, d. h. er ließ eine Anzahl Handwerker auf seine Rechnung zu Hause arbeiten, indem er ihnen eine Quantität Garn, eine 'Webe', anwies und als Leinwand in Empfang nahm (gewöhnlich Sonnabends), um sie dann in Zittau einem ihm bekannten Kaufmann weiterabzusetzen, also den Mittelsmann zwischen dem

Produzenten und dem Verkäufer machte. Es war eine halb fabrikmäßige Organisation der Handarbeit, wie sie damals auf den Weberdörfern um Zittau die gewöhnliche Art des Betriebes war. Dieses Grundstück, das gleichzeitig zwei Zwecken diente, einem landwirtschaftlichen und einem städtisch-gewerblichen, liegt etwas seitwärts von der Landstraße, die von Bertsdorf her nach der Kirche von Waltersdorf führt, und ist noch jetzt wenig verändert. Trat man durch das Hoftor von der Straßenseite her ein, so hatte man links das Wohnhaus, in seinem Erdgeschoß zur Hälfte aus starken Balken gefügt, zur anderen gemauert, rechts Ställe und Wirtschaftsgebäude, gegenüber die Scheune, die sich nach dem Felde zu öffnete. Im Wohnhaus lag der Hauptraum, die große Wohnstube, links vom Eingange gegenüber die Küche. Die Wohnstube unter Balkendecke hatte die ortsüblichen niederen, nahezu quadratischen Fenster, jedes unter einer bogenförmigen Vertiefung der Außenwand, die bei einfachen Häusern oft dazu diente, das Brennholz für den Winter um das Fenster herum aufzuschichten. Dort lag an einer Ecke das Geschäftszimmer des Hausherrn, das sog. Kabinett, ein durch eine geschnitzte und bemalte Bretterwand abgeschlossener Raum mit seinem Pult. Hier arbeitete und empfing er seine Weber, wenn sie die vertragsmäßig zu liefernde Leinwand abgaben und mit dem Lohn neue Weben zu neuer Arbeit in Empfang nahmen. Das Oberstock war noch niedriger, aus Fachwerk gefügt und mit noch kleineren Fenstern, es enthielt Gastzimmer und Vorratsräume, z. T. mit Wandvertäfelung. Von der Hausflur aus öffnete sich etwa in der Mitte der Front eine hintere Tür nach dem Garten, der, schmal und mit den üblichen Sommerblumen besetzt, zwei Seiten des Wohnhauses umgab und von einem Staket eingefaßt war. Ein geräumiger Boden nahm das ganze Dachgeschoß ein. Ein späterer Besitzer hat die Einteilung des Erdgeschosses derart geändert, daß die Hintertür vom Gartenzaun aus jetzt den Haupteingang bildet, über ihr ist im Sommer des Jahres 1913 eine Erinnerungstafel mit dem Datum der Geburt meines Vaters auf Veranlassung alter Schüler angebracht worden. Nach der alten Einteilung des Hauses müßte sie auf der Hofseite über dem früheren Haupteingange stehen. Den Hintergrund des ganzen geschlossenen viereckigen Hofgrundstückes bildet der ragende Gipfel der Lausche, der höchste Berg des Lausitzer Gebirges auf der Grenze Böhmens.

In diesem Hause ist Heinrich Julius Kaemmel am 17. Februar 1813 als erstes Kind seiner Eltern geboren worden und in der schlichten, landschaftlich einfachen, aber anmutigen Umgebung bis in sein elftes Lebensjahr aufgewachsen. Nach ihm vervollständigten noch zwei Brüder und zwei Schwestern den Familienkreis. Von seiner frühesten Jugend hatte er noch die Erinnerung, daß ihn als kleinen Jungen polnische Ulanen, die während des Waffenstillstandes 1813 in seinem Vaterhause einquartiert waren, in slawischer Kinderliebe oft auf den Arm genommen und liebkosend umhergetragen hätten, was ihm wohl später erzählt worden ist. Sonst hat er von den Ereignissen des großen Jahres keine Erinnerung aufbewahrt. Ja zum Bewußtsein kam ihm die Größe der Zeit erst, als er, schulpflichtig geworden, die Dorfschule in

Waltersdorf besuchte und die Wintermonate, um den weiten und dem Wetter ausgesetzten Schulweg von Salendorf aus zu ersparen, bei seinem mütterlichen Großvater, dem Ratsförster K., zubrachte, wo er die populären Darstellungen der Freiheitskriege in den Volkskalendern begierig las. Möglich, daß dadurch sein historisches Interesse überhaupt geweckt worden ist. Jedenfalls neigte er seitdem dem Besuche einer höheren Schule zu, wozu er in seiner nächsten Umgebung keine Anregung fand. Der Vater würde ihn wohl lieber als seinen Nachfolger in seinem Geschäfte gesehen haben, aber er vermied es, dem Sohne seinen Willen aufzudrängen, sondern ließ ihm freie Hand, nüchtern, verständig und gütig, wie er immer war. Ein Bild von ihm ist leider nicht vorhanden; nach meiner Erinnerung sah mein Vater ihm sehr ähnlich.

So trat er am 6. Mai 1824 in die Quarta des Zittauer Gymnasiums ein, nach einer kurzen Prüfung durch den Rektor Lindemann, der damals nicht ahnen konnte, daß der Knabe sein Nachfolger werden sollte. Dieser selbst hatte die Szene, die in seinem jungen Leben Epoche machte, noch in späterem Alter in treuer Erinnerung aufbewahrt. Bei der Nähe seiner Heimat blieb das Verhältnis zu ihr sehr eng. Die Ferien brachte K. regelmäßig im Vaterhause zu, das ihm deshalb die Heimat blieb. Besonders genoß er in den Weihnachtsferien die Heimat. Da ging gegen Abend die ganze Familie in die festliche Christnacht in der Kirche zu Waltersdorf, 'die so leicht nicht versäumt wird'. Er empfand es tief, 'wenn beim Glanz der Lichter in der düsteren Nacht Orgeltöne das Schiff der Kirche durchrauschen und es von der Kanzel in der Zuhörer Herzen dringt: «Ein Kind ist uns geboren, ein Sohn ist uns gegeben.» Wessen zartfühlendes Gemüt sollte in dieser heiligen Stunde nicht gerührt werden?' Nachher gab es zu Hause die feierliche Bescherung bei dem mit 'vergoldeten Nüssen, rotwangigen Äpfeln, Sternen und Schlangen aus buntem Papier und Weihnachtslichtern gezierten Christbaum', der bei seinem jungen Bruder Ernst 'unendliche Freude' erregte, mehr als die ihm nicht ganz verständlichen Geschenke, namentlich die Spiele. Aber ihn selbst 'hatte das holde Christkind auch nicht leer ausgehen lassen'. Auch der Gottesdienst in den Feiertagen wurde regelmäßig besucht und dabei das Thema der Predigt sorgsam beachtet. Zu Mittag oder am Abend versammelte sich die Familie gern bei den Großeltern, wobei der Großvater (der Ratsförster) 'im Kreise der Seinen neu aufzuleben' schien, während 'die mehrere Jahre jüngere' Großmutter schon damals kränkelte. Von selbst verstand es sich, daß für Neujahr ein schriftlicher Neujahrswunsch für die Eltern 'gedrechselt' wurde, was nicht ohne Mühe ablief. Bei der im Dorfe weitverzweigten Familie fehlte es nicht an Gelegenheit zu freundschaftlichen Zusammenkünften, und auch der damalige Pfarrer des Ortes Schnell wurde zuweilen eingeladen, was den Grund zu einer dauernden Freundschaft zwischen ihm und K. legte.

Aber auch während der Schulzeit kamen die Eltern häufig nach Zittau, namentlich zu den vier Jahrmärkten, für die auch zwei Tage schulfrei waren, weil man den Eltern aus der Umgegend die Möglichkeit, ihre die Schule besuchenden Söhne einmal wiederzusehen, nicht nehmen wollte. Dann traf K.

seine Leute im 'Hirsch' in der Webervorstadt, wo sie ausspannten, oder sie aßen im 'Engel' am Markt mit ihm zu Mittag.

Auch sonst fehlte es an regelmäßigen und unregelmäßigen Unterbrechungen des Unterrichts nicht. Da waren vor allen die sog. Orationen (Gedächtnisreden zu Ehren verstorbener Wohltäter), die von den drei oberen Lehrern (Rektor, Konrektor, Subrektor) gehalten wurden und mit gewissen, stiftungsgemäß festgesetzten, übrigens geringen Einnahmen ausgestattet, aber zum Teil auch mit Ausgabe besonderer Einladungsschriften verbunden waren, zum Teil stiftungsgemäß lateinisch, selten deutsch. Da die Schüler der oberen und mittleren Klassen zur Teilnahme verpflichtet waren, so förderten diese Reden das rasche Verständnis des gesprochenen Latein und erneuten immer wieder die Verbindung der Schule mit den städtischen Behörden und dem 'geistlichen Ministerium', der städtischen Geistlichkeit, deren Erscheinen erwartet wurde. So sprach Lindemann einmal über J. J. Winckelmanns Übertritt (17. November 1829), ein andermal 'De studiis literarum vernacularum in scholis nostris recipiendis', also über eine damals brennende Zeitfrage (26. August 1829). Der Anteil aller oder mehrerer Klassen an einem größeren Leichenbegängnis verstand sich daneben von selbst und veranlaßte stets den Ausfall eines halben Schulttages (so das 'Figural', großes Begräbnis 10. Dezember 1828). Zu einem regelmäßigen Festtage gestaltete sich auch damals der Geburtstag des Direktors mit Tanz in der Prima, Maskenfest u. dgl. (z. B. 1829). Im Winter gab es wohl eine Schlittenfahrt, so nach dem beliebten Ausflugsort Gabel in Böhmen in fünf Schlitten, an der auch der Rektor mit seiner Frau teilnahm. Im Sommer wurden häufig nähere und weitere Spaziergänge unternommen, so von Salendorf aus nach dem malerischen Jonsdorfer Felsen, nach dem Oybin usw. Besondere Veranstaltungen fanden statt, als König Anton der Stadt und dem Oybin im Oktober 1829 die Ehre seines Besuches erwies. Bei dieser Gelegenheit brachten das Gymnasium und das Seminar dem Landesherrn einen Fackelzug mit Überreichung eines lateinischen Gedichts von Lindemann und unter Gesang eines Fackelliedes, worauf der Chorpräfekt unter Trompeten- und Paukenschall ein 'Vivat' ausbrachte. Die Fackeln wurden dann auf dem Markte mit dem üblichen studentischen Gaudeamus igitur verbrannt. Erst am Morgen des 21. Oktober reiste der König unter den beim Einzuge beobachteten Feierlichkeiten (Glockenläuten, Parade der Garnison und der Bürgerwehr) wieder ab.

Bei alledem wurde doch fleißig gearbeitet. Auch wer seine Eltern nicht in der Stadt hatte, fand doch ohne Schwierigkeit eine gute Pension, die ihm die Familie einigermaßen ersetzte. K. hat während seiner ganzen Schulzeit bei der Familie J. G. Wermann auf der Neustadt gewohnt, wurde von ihr durchaus als Mitglied der Familie behandelt und mit dem Vornamen und mit dem vertraulichen 'du' angeredet, bis er die Schule verließ. Eine vorübergehende Unzufriedenheit brachte ihn einmal auf den Gedanken, die Pension mit einer anderen zu vertauschen, doch scheiterte dies an dem besonnenen Einspruch des Vaters, der auf den Sohn durchaus überzeugend wirkte. Er las neben den Schularbeiten viel privatim, z. B. Cäsars Bellum Gallicum und civile, daneben

deutsche und historische Literatur, vor allem W. Scotts und Coopers Romane und Schiller, die er aus der Lesebibliothek lieh. Der Eindruck der 'Räuber' war ganz anders, als man erwartet: 'ich will sie in meinem Leben nie wieder lesen; für einen Menschen von Blut und Feuer sind sie nicht'. Aber er las auch Rollins Römische Geschiche in der Übersetzung und ein so gelehrtes Werk wie Jahns Deutsches Volkstum und Wilkes zweibändige Geschichte des Templerordens (1826). Ein Mißgriff war die Lektüre von Blumauers Travestierter Äneide, aus der ihm ein Freund vorlas, über die sie beide teils lachten, teils sich ärgerten bei der Vergleichung mit der echten Äneis Vergils. Dagegen nahm er sich das ganz quellenmäßige Spezialwerk von Ch. A. Pescheck, Topographische und geschichtliche Beschreibung des Oybin in die Weihnachtsferien mit nach Salendorf. Von den Fortschritten der Schüler überzeugte sich das Kollegium gelegentlich durch Klassenrevisionen, so am 26. September 1829 der zweiten lateinischen Klasse durch den Direktor, der dabei K. besonders drannahm. Der Geist der Schule war im ganzen befriedigend. In späteren Jahren, als er darüber ein Urteil haben konnte (1832), schreibt K.: 'Pennalismus ist bis auf wenige Spuren verschwunden, auch die Opposition der Schüler gegen die Lehrer, zu der auch wenig Grund vorhanden', obwohl 'Feuerköpfe nicht fehlen'. Jedenfalls findet er es richtig, 'die schönen Seiten hervorzuheben, die Schattenseiten in den Hintergrund zu stellen'. Er hält es mit Horaz: *Musis amicus tristitiam et metus Tradam protervis in mare Creticum Portare ventis* (Carm. I 26, 1ff.). Das war Lindemanns Verdienst, der auch die 'Klassenrevisionen' disziplinarisch benutzte, wie er z. B. bei jener Klassenrevision Ungezogenheiten gegen den 'guten' Konrektor, der sich darüber beschwert hatte, zu einer scharfen Ermahnung Gelegenheit gaben. Körperliche Ausbildung ließ die Schule gern zu, obwohl ein eigentlicher Turnunterricht noch nicht bestand; eine Turnanstalt wurde als Privatunternehmen für Primaner und Sekundaner erst im Frühjahr 1832 im benachbarten Dorfe Hörnitz begründet. 'Damit sind alle *commercia* und alle Gelage abgeschafft', das Ganze erscheint also als Zugeständnis. Dagegen gab es im Sommer Baden im Flusse, im Winter Schlittschuhlaufen auf dem Eise der Mandau und zu passender Zeit Tanzstunden, an denen K. später soviel Geschmack fand, daß er im März 1832 schrieb: 'Ich habe die Jacke des Pedantismus ausgezogen und das nette Gewand eines Elegant angetan.' Auf zwei Bällen war er damals gewesen. Als ihm der Subrektor einmal wohlwollend vorhielt, es scheine ihm, als ob er zu viel arbeite, konnte K. auf diese Dinge zur Wiederlegung hinweisen. Auch boten sich mannigfache geistige Anregungen außerhalb der Schule, die ihn anzogen: ein ansehnliches Naturalienkabinett, das ein Tischler zusammengebracht hatte, wurde besichtigt, dann und wann gab es Vorstellungen einer Gesellschaft im Stadttheater, zuweilen auch ein Feuerwerk, das Tausende anlockte. Von den Unterrichtsgegenständen zog ihn besonders das Zeichnen an, das der damalige Zeichenlehrer Joh. Müller sehr anregend gestaltete und K. ungern versäumte. Auch sein Vater schätzte Müller: er forderte ihn auf, das Bild seiner Frau herzustellen, das einzige, das von ihr vorhanden ist, und beschäftigte ihn gelegentlich mit Musterzeichnen, wozu er mitunter

auch den Sohn anhielt, doch wohl, um ihn für das Geschäftliche zu interessieren; ja er bemühte sich um die Verbesserung des Jacquardstuhles (für Musterweberei), wofür er 'für seine sehr großen Bemühungen' ein königliches Dankschreiben erhielt, während ein anderer Fabrikant mit einer Prämie von 200 Rtlr. ausgezeichnet wurde. Jedenfalls waren seine feinen Damasttischdecken besonders geschätzt.

Was aber auf K.s innere Entwicklung einen besonderen Einfluß schon seit der Schulzeit ausübte, das war seine Freundschaft mit Ernst Adolf Willkomm, der seinen Namen als begabter Romanschriftsteller zuerst durch sein vielgenanntes Buch 'Die Europamüden', das einer ganzen krankhaften Richtung dieser Zeit den Namen gab (1838), bekannt machte. Geboren am 10. Februar 1810 als Sohn des Pfarrers in Herwigsdorf bei Zittau, 1822—1830 Schüler des Zittauer Gymnasiums, war er nur wenige Jahre älter als K. Unzweifelhaft nicht ohne poetische Begabung, die von seiner Umgebung frühzeitig anerkannt, nur wohl überschätzt wurde, machte er auf K. großen Eindruck und erfuhr seine Freundschaft, die bis zur Aufopferung ging, ja zuweilen zu einer fast schwärmerischen Verehrung wurde. Zunächst wandte er sehr früh seine Tätigkeit dem Drama zu. 'Bernhard von Weimar' (1834) und 'Erich XIV.' (von Schweden) entstanden damals und erweckten große Hoffnungen; von einem Trauerspiel in 5 Aufzügen, 'Heinrich der Sechste', sind wenigstens Bruchstücke vorhanden. K. verfolgte die Fortschritte dieser Dichtungen mit größter Teilnahme und trieb den Freund unermüdlich an, fühlte sich tief unter ihm stehend, betrachtete aber damals die Dichtung als die höchste Tätigkeit des Menschen und versuchte sich selbst in poetischen Aufgaben, wie die 'Corsen', über die er in seinen Briefen oft spricht, ohne Näheres anzugeben, sah aber seine eigene Schwäche bald ein, da es ihm an Phantasie fehle. Wo er seine Leistungen mit denen des verehrten und bewunderten Freundes vergleicht, schreibt er ihm einmal ehrlich: 'Aus mir wird in aller Ewigkeit kein Dichter', oder 'meine «Corsen» sollte ich ganz und gar vergessen, wenn ich an Bernhard und Erich denke'. Er hat die Handschrift nachmals verbrannt. Aber das Beispiel Willkomms führte ihn auch zu der Neigung, allgemeine und namentlich ästhetische und ethische Fragen zu erörtern, z. B. ob das Äußere des Menschen von dem jedesmaligen Zustande des Gemütes abhänge, ob die Schönheit mehr dem männlichen als dem weiblichen Geschlechte eigen sei, nach der Stellung des Dramatikers zur Geschichte und ähnliche 'Doktorfragen'. Da der Vater Willkomms, ein ernster, strenger, pflichttreuer Mann, der Laufbahn des Sohnes, die ihm zu keinem Ziele zu führen schien, nicht ohne Bedenken zusah, so hielt es K. für seine Freundschaftspflicht, zwischen beiden zu vermitteln, als der Sohn die Neigung hatte, das anfangs ergriffene juristische Studium aufzugeben, zur philosophischen Fakultät überzugehen und sich in dieser womöglich zu habilitieren. Der Vater tadelte das an sich nicht, fand nur, daß der Sohn darüber früher sich seinen Eltern habe anvertrauen müssen und verlangte, daß er nicht vom Schriftstellerleben, 'einem so unsicheren Treiben', das Heil erwarte. Ein festes Vertrauen hatte er nicht, und den 'Bernhard' nannte er einen 'Probeversuch'. Kurz zuvor, im Juni 1832, war K. bei Willkomm in Leipzig gewesen und hatte die Rückreise bis Salendorf zu Fuße gemacht.

Bei beiden Freunden stand in diesen Jahren das ästhetisch-literarische Interesse allen anderen weit voran, das politische ganz im Hintergrunde. Das größte Ereignis der Zeit ist natürlich der Tod Goethes: 'er hat auch mich erschüttert, der größte Mann unseres teuren Vaterlandes', schreibt K. am 30. April 1832. Er findet aber, der Freund möge 'daran denken auf dem ziemlich entvölkerten Parnaß der Deutschen ein bescheidenes Plätzchen einzunehmen'; er stehe ja schon am Kastalischen Quell. In den zwanziger Jahren hatte ihn der Freiheitskampf der Griechen bis zur Begeisterung ergriffen; er erzählte noch später, man könne sich gar keine Vorstellung davon machen; jetzt, wo es doch in Deutschland gewaltig gärte, war das einzige, was lebhafte Teilnahme hervorrief, die erneute sächsische Verfassung (4. September 1831). Die Feier des 'Konstitutionsfestes' auch in den Schulen wurde ausdrücklich vorgeschrieben und 1832 mit einer Rede des Subrektors im Auditorium der Prima vor vielen Zuhörern begangen, wobei K. vorher spitzig bemerkt: 'Ich fürchte, die jungen Zuhörer sind von der Wichtigkeit teilweise lebhafter überzeugt als die Belehrenden. Ich stehe hierin nicht ganz unten an.' Jedenfalls errichtete die Stadt einen noch heute in der Promenade vor dem Gymnasium am alten Bautzner Tor stehenden 'Denkstein'. Die lebhafteste Begeisterung erweckte aber der polnische Aufstand, bezeichnend für die damalige Unklarkeit. Auch K. hoffte, daß die Polen sich sammeln und etwa 'am Missouri eine neue Polonia' gründen, sich aber niemals unter den Adler Friedrichs (des Großen) scharen würden, oder auch Don Pedro in Portugal auf den Thron setzen und das in Faulheit verdorbene Volk durchsäuern, auch in Spanien für die Freiheit wirken würden.[1]) Im übrigen wollte er von Politik überhaupt nicht viel wissen. Daß unter so vielseitigen Anregungen und Aufregungen K. zu innerer Ruhe nicht gelangte, ist begreiflich. Am 1. April 1832 schrieb er dem Freunde nach Leipzig: 'Mein Inneres ist und bleibt ein wildes Meer.' Aber er ist jetzt endlich zum Katheder entschlossen, weiß nur noch nicht recht, ob er die Tätigkeit als Prediger oder Lehrer wählen soll (25. April 1832), und will, falls es ihm in Leipzig nicht gefällt, sich dort nicht binden, sondern unter Umständen in die Schweiz gehen, um dort ein tüchtiger Mann zu werden. 'Beengende Fesseln werde ich nimmer ertragen', oder, wie er am 21. Februar 1833 schrieb: 'In die Banden eines Amtes geschmiedet würde ich ein beklagenswerter Mann.' Es war eine verfehlte Prophezeiung. Zu seinem Glück verkehrte er schon damals viel im stillen Pfarrhause zu Herwigsdorf, dem Vaterhause seines Freundes, wo alles geordnet und ruhig seinen Pflichten nachging und niemand seiner Phantasie folgte, sondern der klare, feste Wille des Vaters herrschte. An dieses echte deutsch-evangelische Pfarrhaus knüpfte ihn schon damals, ohne daß er sich das sagte, eine tiefe Neigung zur zweiten Tochter Emilie, und ich kann mich noch jetzt in diese schlichten Räume und ihre häusliche Umgebung lebhaft versetzen, wo ich als Knabe manche Woche immer im Gefühle unzerstörbaren Friedens verlebt habe.

[1]) Wie völlig sich das Urteil gewandelt hat, zeigt am besten Treitschke in der Deutschen Geschichte IV 430ff.

Doch bald zwang die Sorge um das Maturitätsexamen die Gedanken auf einen Punkt. Seit 1826 bestand diese Vorschrift auf Verordnung des Rates, erst 1829 wurde die Einrichtung allgemein vom Minister vorgeschrieben. Der dreitägigen schriftlichen Prüfung folgte die eintägige mündliche. Am 18. Oktober 1832 hatte er sich zum Maturitätsexamen gemeldet. Am 20. Dezember schrieb er dem Freunde in Leipzig: 'Nun ist der Kreuzberg überstiegen'; er hatte das Prädikat *dignus* erhalten. 'Gestern', schreibt K. am 10. April 1833, 'ist unser Examen gewesen, das wenig Ruhm und eben keine Schmach gebracht hat. Unsere Examinatoren haben alles drangesetzt, uns in ein helles Licht zu setzen, und viel Hoffnung ausgesprochen.' Im ganzen waren sechs Zöglinge beteiligt. So ward das nächste Ziel erreicht. Sein Vater sprach die bestimmte Erwartung aus, er werde es nicht mit dem Kandidaten bewenden lassen. K. war sich dieser Verantwortung vollständig bewußt: 'Ein großer Teil seiner Hoffnungen ruht auf mir; ich will sie nicht zuschanden machen', schrieb er am 4. August dem Freunde.

In wie mannigfachen persönlichen Beziehungen K. während seiner Schulzeit gestanden hatte, zeigen die zahlreichen Stammbuchblätter, die er sich zum Andenken von Verwandten, älteren Lehrern, Lindemann, dem Konrektor Ferdinand Lachmann (1825—40) und Subrektor Leopold Immanuel Rückert (seit 1840), und von Freunden nach dem damaligen Brauch schreiben ließ. Eines der ersten stammt von seinem langjährigen Pflegevater J. G. Wermann (vom 4. April 1833), der 'das letzte vertrauliche Du! auf seinen Lippen mit diesem Abschied ersterben' fühlt; mehr Beziehungen auf die Entwicklung K.s haben die Worte Goethes, die ihm der Pfarrer Willkomm am Karfreitage dieses Jahres schrieb: 'Es ist ganz gleichviel, in welchem Kreise ein edler Mensch wirke, wenn er nur diesen Kreis genau kennen zu lernen und auszufüllen weiß', ein Satz, den sich K. mehr zur Richtschnur genommen hat, als der väterliche Freund ihm wohl damals zutraute.

II

Leipzig war damals eine Mittelstadt von ungefähr 40000 Einwohnern und die Universität innerlich und äußerlich in voller Umwandlung begriffen. Damals (1830) wurden die längst veralteten Nationen aufgehoben und ein Umbau des alten Paulinerklosters mit der Grundsteinlegung zum Augusteum am 4. Dezember 1831 begonnen. Bis dahin stand noch das alte Paulinum längs des 'Zwingers' an der Schillerstraße neben der Paulinerkirche, da wo jetzt das Augusteum steht. Es enthielt fünf Professorenwohnungen und hundert Studentenwohnungen, darunter die für die königlichen Stipendiaten. Trat man durch dieses Gebäude in den ersten Hof, so hatte man gerade vor sich das sog. alte Paulinum[1]), das in seinen hochgewölbten spätgotischen Sälen die Universitätsbibliothek enthielt. Mitten hindurch führte ein gewölbter Gang, von dort aus die Treppe nach der Bibliothek mit verblichenen Wandgemälden, der Hauptschauplatz der studentischen Frühstückspause; dahinter lag der zweite Hof, nach

[1] A. a. O. S. 76f.

der Universitätsstraße zu, begrenzt von dem langgestreckten sog. neuen Paulinum, das ebenfalls Wohnungen für Professoren enthielt. Im übrigen aber wohnten die Professoren, nachdem die alten Kollegienhäuser des 'großen Collegiums' verschwunden waren, zur Miete in Bürgerquartieren. Die meisten von ihnen mußten deshalb in diesen Privatwohnungen lesen, was für die Studenten mit großem Zeitverlust verbunden war.[1]) Wirkliche Auditorien besaßen außerhalb der Universität nur wenige, so der Physiker Lehmann, der 1724 in einem Schuppen seines Gartens las, und der Philosoph und Mediziner Ernst Platner, ein geborener Leipziger (1744—1818), der ein schönes ausgemaltes Auditorium im städtischen Zeughause (einem Teile des alten Gewandhauses) hatte. Aber diese privaten Hörsäle waren gewöhnlich weder heizbar noch beleuchtet, überdies selten 'meßfrei', wie überhaupt die meisten Wohnungen in der inneren Stadt. Die Frequenz war noch sehr mäßig, betrug in den dreißiger Jahren durchschnittlich nur 8—900; im Sommer 1833 wurden 200 unter dem Rektorate von Wilhelm Wachsmuth (der Vorgänger Heinrich Wilhelm Brandes starb am 17. Mai dieses Jahres) immatrikuliert. Bei der räumlichen Entlegenheit und Zerstreutheit der Auditorien drängte sich die Studentenschaft in der inneren Stadt zusammen. Erst am 3. August 1836 wurde das Augusteum feierlich übergeben, doch konnte Prof. Weiske schon am 19. Juni 1835 in einem Teile ein Kollegium halten. So nahm auch Kaemmel seine 'meßfreie' Wohnung, die ihm sein Freund Willkomm besorgte, in der Großen Fleischergasse in der Nähe des 'Kaffeebaumes', des ältesten der Leipziger Kaffeehäuser mit der Figur eines liegenden Türken über dem Eingang, Nr. 225 bei einem Herrn F. G. Burggraf, die er während seiner ganzen Studentenzeit beibehielt und die ganz nahe bei der seines Freundes Willkomm lag, der damals am Thomaskirchhof wohnte. Sein Vater hatte ihm den damals ansehnlichen 'Wechsel' von 250 Talern zur Verfügung gestellt. In den ersten Jahren überwiegt bei Kaemmel durchaus das historisch-philologische Interesse. Im ersten Semester 1833 hörte er W. Wachsmuth über Literatur und Kunst des Mittelalters, Deutsche Literatur bei Burkhardt, Äschines gegen Ktesiphon bei Westermann, Statistik der deutschen Bundesstaaten bei Hasse und einige philosophische Kollegien bei Clodius (geb. am 21. September 1772, † am 30. März 1836), nämlich Enzyklopädie der Philosophie und Natürliche Theologie, im ganzen 21 Stunden; im zweiten Semester (Winter 1833 auf 1834) bei Wachsmuth Hellenische Altertumskunde, Griechisches Recht und Europäische Rechtsgeschichte, bei Pölitz Staatsrecht, bei Gottfried Hermann, dem anerkannten Haupte der Philologie (1791—1848), Thukydides, bei Westermann Äschines gegen Ktesiphon, bei Joh. Christian Heinroth (1773—1843) Anthropologie, außerdem bei Seyffarth Hebräische Archäologie, ein Kolleg, das schon zur Theologie hinüberleitet, im ganzen 23 Stunden. Im dritten Semester trat die Philologie mehr in den Vordergrund; er hörte bei G. Hermann Enzyklopädie der Philologie und Pindars Pythische Oden, bei Wachsmuth Römische Geschichte und Fortsetzung der

[1]) Friedberg, Die Universität Leipzig S. 34f. und das Bild S. 35.

europäischen Rechtsgeschichte und zwei Kollegien bei dem Philosophen Weiske (1801—1866), Ästhetik und Geschichte der neueren Philosophie. Aber mehr als diese Vorlesungen fesselte damals sein Interesse die Archäologische oder richtiger antiquarische Gesellschaft, die Benjamin Gotthold Weiske im Sommersemester 1833 mit zwölf Stipendiaten eröffnete († 1836), die Vorläuferin des Archäologischen Seminars, noch fast ohne einen Apparat. Kaemmel trat am 8. Juni 1834 in sie ein. Er fand junge Leute vor, von denen so mancher sich später einen bekannten Namen gemacht hat, wie Heinrich Köchly, Karl Friedrich Ameis u. a. m. Wöchentlich fand eine Sitzung statt und zwar in dem Lesesaal der damaligen Bibliothek, wo die betreffenden Bildwerke zu einer freieren Benutzung zur Verfügung standen. So kam regelmäßig eine schriftliche Arbeit zur Diskussion, wobei nur die Genossen die Kritik hatten. Die Themen waren aus dem ganzen Gebiet der antiken 'Realien' (Antiquitäten) gewählt, behandelten keineswegs auch nur überwiegend die Kunst: z. B. 'Die Trinksprüche der Griechen' (10. Juni), 'Adonis' (17. Juni), 'Der Fackellauf zu Athen' (1. Juli), 'Die Gespenster der Alten' (Köchly, 15. Juni), 'Der Vogel Phönix' (Grässe gegen Köchly 'der ihm sehr arg zusetzte'), 'De Erembis' bei Hom. Od. IV 84 (15. Juli), bei denen Weiske selbst sich für die Araber erklärte, 'De scholis Augustodunensibus' (5. August, Kaemmel gegen Grässe), 'De Mercurio Homeri' (3. November, Ameis 'mit viel Selbstgefälligkeit'), 'De Cytheris insula' (24. November, Kaemmel gegen Köchly), 'De nonnullis puerorum ludis' bei Horaz (12. Januar 1835, Witschel gegen Kaemmel). Jedenfalls gaben diese Themen eine Fülle vielseitiger Anschauungen und vertieften die Kenntnis des Altertums, zumal da Weiske bei aller Freiheit der Diskussion doch zuletzt eine gewisse Entscheidung gab. Für Kaemmel gaben sie Anlaß zur eifrigen Benutzung der Universitätsbibliothek.[1]) Dies um so mehr, als er sich auch, abgesehen von der antiquarischen Gesellschaft, mit mannigfachen historischen Themen trug, deren Ausführung einer späteren Zeit vorbehalten blieb, so eine Geschichte des Mittelalters (7. Februar 1835), Geschichte des Volksschulwesens in Deutschland, 'zu deren Ausführung allerdings langjährige Studien gehören würden' (20. Dezember 1835), die er dann in anderer Weise wirklich zum Teil geschrieben hat. Nebenher las er sehr viel Historisches, so Le Beau, Byzantinische Geschichte, der aber kein philosophischer Geist sei, Gibbons bekanntes Werk, der ihm im ganzen wenig gefiel (17. Oktober 1834), Michelets Einleitung in die allgemeine Geschichte, bei dem er große und schöne Gedanken findet, aber keine anschauliche und überzeugende Entwicklung, Thiers, Histoire de la révolution française (11. Juni 1835) und die Mémoires du Duc de Rovigo (14. Mai 1833), aber auch Literaturgeschichtliches, wie Herders Leben (30. Mai 1833) und Herder, Vom Geiste der hebräischen Poesie (Januar 1835), dagegen wenig aus der Antike, wie Reden des Lysias (Mai 1833) und Livius' letzte Bücher (12. November 1834).

Einige Zeit gehörte er auch der Philologischen Gesellschaft an. Er erwähnt

[1]) Die Institute und Seminare an der Universität Leipzig (Festschrift zur Feier des 500jährigen Bestehens der Universität Leipzig IV 1, 281ff.).

Klotz, der die lateinische Abteilung hatte, als einen 'sehr wackeren Mann', und freute sich, zum Übersetzen zu kommen.[1])

So stark war damals sein historischer Drang, daß er daran dachte, nach Göttingen oder Berlin zu gehen. Er bat deshalb den Historiker Heinrich Leo in Halle in einem Schreiben am 2. August 1834 um Rat, ob er ganz zur Geschichte übergehen solle, dieser aber antwortete am 4. August abratend. Kein Wunder, daß er sein damaliges Treiben planvoll und doch planlos fand. Da machte er allem Schwanken ein Ende und entschloß sich zur Theologie. Als er dies dem Vater mitteilte, mit Zweifeln an seiner Zustimmung, antwortete ihm dieser am 18. September 1834: 'Da Dir Deine Überzeugung sagt, daß Du Lust, Liebe und Fähigkeiten zu dem gewählten Fache besitzest, so kannst Du darauf rechnen, daß ich nicht dagegen seyn werde, wenn Du auch 1 Jahr länger studierst, und darfst Du Dich in dieser Hinsicht gar nicht geniren; wenn ich nur mit Gewißheit annehmen kann, daß Du nicht als ein Alltagsmensch oder gar Stümper in die Welt trittst.' Gütiger und bestimmter konnte der Vater wohl nicht entscheiden. Damals wurde ihm auch vom Legationsrat Keyser in Dresden eine Hauslehrerstelle in Polen mit 400 Talern Gehalt angeboten, doch ging Kaemmel schließlich nicht darauf ein, schwerlich zu seinem Schaden. Am 7. November 1834 wurde er, nach einem Besuch beim Rektor Wachsmuth, förmlich in der theologischen Fakultät immatrikuliert.

Die Leipziger Theologie nahm damals keine entschiedene, noch weniger eine führende Stellung ein.[2]) Der Rationalismus war abgeblüht. Herrschend war eine mittlere Richtung, die wenig Neigung hatte zu prinzipieller Stellungnahme, sondern mehr philologisch-historisch gerichtet war. Die großen philosophischen Strömungen übten auf die Leipziger Theologie wenig Einfluß. Kants kritische Methode berücksichtigt höchstens Tschirner. Sein Nachfolger in Königsberg, Tr. W. Krug (geb. 1770, † 1828) verfolgt in Leipzig eine populär-philosophische Richtung. Schleiermacher übte auf Tschirner einigen Einfluß, Hegels religiös-philosophische Tendenz blieb den Leipzigern ganz fremd. Der angesehenste Theologe war zu Kaemmels Zeit Georg Benedikt Winer[3]) (geb. 1789, seit 1832 Ordinarius in Leipzig), der am meisten an Ernesti anknüpfte und durch seine Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms, sein biblisches Realwörterbuch und sein Handbuch der theologischen Literatur bleibende Denkmäler seines Wirkens hinterlassen hat. Es bleibt sein Verdienst, daß die Theologen überhaupt gelernt haben, nach Gesetzmäßigkeit und Vernunft in diesen Dingen zu fragen.[4])

Kaemmels ganzer Natur entsprach die in Leipzig herrschende mittlere Richtung, die allen Extremen feindlich war, und von den Professoren besonders Winer. Bei ihm hörte er im Winter 1834/35 Vergleichende Symbolik, Biblische Theologie des Neuen Testamentes, die er 'herrlich' fand, und von exegetischen Kol-

---

[1]) A. a. O. 1ff.

[2]) Otto Kirn, Die theologische Fakultät der Universität Leipzig (Festschrift [1909] I 989 ff.).

[3]) A. a. O. 202. [4]) A. D. B. XLIII 427.

legien zuerst die lateinische Vorlesung über den Hebräerbrief. Später kamen wieder einzelne philologische, historische und philosophische Vorlesungen zu den theologischen hinzu, so daß er niemals ein einseitiger Theologe war. So hörte er im Sommer 1835 Winzers Evangelium des Matthäus, Illgens Kirchengeschichte 'vor wenig Zuhörern', vielleicht weil andere sein langsames Diktieren ebenso langweilig fanden wie Kaemmel, des Superintendenten Großmann Dogmatik und Apokalypse, Redslobs Buch Hiob, Angers Ausgewählte Psalmen, Flecks Vaticinia Messiana, daneben Lindners Pädagogik, die er 'sehr anregend, mit ergreifendem Ernste vorgetragen', 'wie immer ausgezeichnet', 'wieder einmal vortrefflich' fand, aber auch bei Westermann Pausanias, bei Wachsmuth Neueste Geschichte bis 1815, die er als 'recht wacker und belebt wie immer' bezeichnet. Im Winter 1835/36 treten dagegen die theologischen Vorlesungen durchaus in den Vordergrund: Illgens Kirchengeschichte und Apostolische Väter, die 'nach dem Diktat zu studieren ihm unweigerlich schien'. Dagegen nennt er Theile (geb. 1799) einen 'vortrefflichen Dozenten für die Studenten' in seinem Evangelium Johannis und fand ihn in seiner Christlichen Moral 'klar, gründlich' und Nachahmer Winers. Bei diesem selbst hörte er damals die Vorlesung über den 'Konflikt, in dem sich unsere Kirche gegenwärtig befindet', und fand sie 'anregend und vortrefflich'. Nach ihrem Abschluß am 10. Februar 1836 vor einem zum Erdrücken vollen Auditorium brachten ihm seine Zuhörer einen solennen Fackelzug anläßlich seines bevorstehenden Wegganges.[1]) Das Sommersemester 1836 zeigt wieder eine Zunahme historischer und philosophischer Vorlesungen. Er hörte bei Wachsmuth Römische Geschichte in 'lebendigem Vortrag' und Neueste Geschichte, die er 'ganz prächtig' findet, auch bei Flathe Neuere Geschichte, bei Weiske Altertümer der Griechen und Römer, veranschaulicht durch Bildwerke, Kupferwerke und Gemmen, dazu als Theolog Hebräische Archäologie bei Gustav Seyffarth (ao. Professor der Archäologie 1829—54), bei Winzer Jüdische Geschichte und Psalmen, bei Illgen Patristische Theologie, für die er jetzt den Begriff 'wacker' findet, bei Krehl (geb. 1784, in Leipzig 1834—55) Christliche Theologie, bei Großmann Dogmatik, die ihm 'wie immer vortrefflich' und 'höchst anregend und lehrreich wie immer' erscheint. In der Geschichte der Philosophie seit Kant bei Hartenstein (geb. 1786, in Leipzig 1826—59) fand er ein 'wohlgefülltes Auditorium', ebenso bei Niedners Geschichte der griechischen Philosophie.

Doch nicht zufrieden mit der wesentlich rezeptiven Arbeit in den Kollegien strebte er nach Verarbeitung des angesammelten Stoffes in Übungen verschiedener Art. Bei Winzer trat er in dessen Exegeticum ein, wo schriftliche Arbeiten dieses Charakters zur Diskussion gestellt, oft und unter 'Winzers ungewöhnlichem Anteil' kritisiert wurden. Mitunter examinierte dieser zum Vorbilde selbst, so am 2. Februar 1836 über 1. Kor. 1, 4—9. Im Winter 1835/36 machte er die katechetischen Übungen Lindners mit, der dabei selbst musterhaft katechisiert, so am 27. Oktober über das erste Gebot, und am 30. Oktober hielt er

[1]) Von seinem Weggange spricht O. Kirn a. a. O. 194, aber ohne Näheres anzugeben, das sich auch in der A. D. B. nicht findet.

'eine ergreifende Katechisation' über die Parabel vom reichen und armen Mann (Ev. Luc. 16, 1). Überhaupt findet er, daß Lindner die Christuslehre 'so schön zusammenfügt, so rein biblisch, so entschieden und so für das Leben wirksam ist, wie es manchem philosophischen Theologen wahrscheinlich nicht gelingt' (7. Februar 1836). Auch fügte er sonst einer solchen Übung 'gewöhnlich vortreffliche Bemerkungen hinzu'. Bei seiner Vorliebe für Psychologie trat Kaemmel auch in die Psychologische Gesellschaft bei Weiske 'auf Grund einer Arbeit'. Da wurde verhandelt über Themen wie: Ob Gleichmut in Gefahren der Sittlichkeit widerstreitet? Daß der Mensch schon um seiner selbst willen von der Vaterlandsliebe zum Weltbürgertum sich fortzubilden habe (von Kaemmel am 26. Juni verteidigt). Woher es kommt, daß sittliche Größe seltener Anerkennung findet, als politische. Noch näher der Praxis wurde er Mitglied der Homiletischen Gesellschaft unter Goldhorn, in die er nach einer Probepredigt am 13. Februar 1836 eintrat; er fand sie ganz leidlich, 'aber nicht aus freier Brust heraus'. Ganz in die Praxis kam er durch seinen Beitritt zur Societas Lusatica Sorabica (Lausitzer Prediger), in die er am 11. Januar 1835 aufgenommen wurde. Er glaubte zur Geselligkeit wenig zu passen, machte aber die allwöchentlichen 'Konzerte' (gewöhnlich im Weißen Roß, gelegentlich auch auf dem damals ziemlich entlegenen 'hintern Brandvorwerk', bei denen es oft zu lebhaften Debatten kam, auch Punschgelage zum Semesterschluß (4. April 1835) sowie das Stiftungsfest (20. Dezember) und die Feier des Thomastages (21. Dezember) bei Punsch und Geschenken regelmäßig mit.

Jedenfalls kam er durch das alles in nähere Verbindung mit jungen Theologen. Zwei von diesen traten ihm besonders nahe: Johann Gottfried Schneider und sein ehemaliger Mitschüler, mit dem er zu Ostern 1833 abgegangen war, Moritz Alexander Zille, der spätere Leiter des modernen Gesamtgymnasiums in Leipzig. Schneider war ein etwas schwieriger Charakter, rauh und schroff, zuweilen ein wahrer Zelot, in seinem Urteil einseitig, wie er Goethe einen 'Faun' nannte, obwohl er fast noch nichts von ihm gelesen hatte, aber im Kerne, wenn man seine Eigenheiten beachtete, 'gar gut'. Als sich die Gegensätze zwischen ihnen ausgeglichen hatten, hoffte Kaemmel, 'daß unsre Freundschaft fester stehn soll als jemals'. Sie machten fast täglich gemeinsame Spaziergänge und verkehrten in der Sorabica, obwohl es ihm dort nicht recht wohl war, und veranstalteten dann miteinander eine kirchengeschichtliche Repetition. Zille war ganz anderer Art, etwas 'hofmeisterlich', aber sonst bequemer im Umgange. Für die Wissenschaft glaubte er nicht gemacht zu sein, er wollte möglichst bald in das praktische Leben hinein, machte deshalb jene Repetitionen mit und predigte früh. Diese neuen Beziehungen störten indessen die alte Freundschaft mit Willkomm keineswegs, sie wurde vielmehr immer reger, je leidender sich W.s Zustand in der Zeit gestaltete. Er verfiel im Laufe des Jahres 1834 in ein schweres Nervenleiden und endlich in den rätselhaften Zustand des Somnambulismus, auf den der Mondschein großen Einfluß ausübte. Doch störte das seine geistige Tätigkeit nicht. Aus Abneigung gegen alle Medizin sträubte er sich gegen jeden medizinischen Eingriff und suchte Hilfe nur bei seinem Freund

Kaemmel, der die (magnetische) Kraft hatte, ihn durch Handauflegen und andere körperliche Berührung zu beruhigen. Er übte die ihm selbst rätselhafte und anstrengende Hilfe mit wahrer Aufopferung und besuchte W. eine Zeitlang jeden Abend. Nun kam die Aufregung hinzu, die das 'junge Deutschland' damals in literarisch interessierten Kreisen erregte. Es zog W. wechselsweise an und stieß ihn ab. Erörterungen mit anderen wurden leicht heftig, und Kaemmel hatte dann 'die schwere Pflicht des Vermittlers'. Im Vordergrunde stand bei W. damals Karl Gutzkow (1811—1878), namentlich seit dem Angriffe Wolfgang Menzels und dem Verbot jungdeutscher Schriften durch den Bundestag (10. Dezember 1835).[1] Kaemmel hielt diese Verfolgung für 'kleinlich' und sah voraus, daß W. in der gleichen Richtung gehen werde, schon weil dieser darin einen Kampf gegen die Zensur sah, die er haßte. In der Tat war er bald für Gutzkow und Theodor Mundt eingenommen, fand im Hause Gustav Kühnes anregenden Verkehr und trat in Verbindung mit dem Buchhändler Kollmann, gab auch die 'Zeitschrift für die elegante Welt' heraus und suchte auch Kaemmel für seine Richtung zu gewinnen. Dazu war nun dieser viel zu maßvoll und besonnen, aber er las damals viel moderne Literatur, sogar 'Byrons Briefe und Tagebücher', aber er nannte den Engländer 'einen liebenswürdigen Satan' und kehrte lieber zu seinem alten Liebling Walter Scott zurück, las Goethes W. Meister, Gedichte usw., Shakespeares Dramen, Bulwers Pompeji, nur zuweilen einen der modernen Dichter, wie Grabbes 'Hannibal', 'ein verwirrtes, aber kräftiges und mir so ziemlich zusagendes Buch', über das Willkomm den Stab brechen zu müssen glaubte. Immerhin fand Kaemmel an W.s eigenen Arbeiten bis zu einem gewissen Grade Gefallen, schrieb z. B., als er dessen 'Europamüde' gelesen hatte: 'Die Europamüden wirtschaften um mich und in mir wie Dämonen.'

Doch überwog in Kaemmels Lektüre durchaus die theologische Literatur: Biblische Texte und Kommentare, Kirchengeschichte und Dogmatik, sowie betrachtende Schriften; daneben trieb er auch mit Thomsch eifrig Hebräisch nach Gesenius und Winer. Er las damals die Evangelien mit Glöcklers Kommentar zu den Synoptikern, obwohl ihn dieser oft im Stiche ließ, und die Briefe des Paulus an die Römer (mit Rückerts Kommentar), die Korinther, die Kolosser, Epheser und Philipper, sowie den des Jakobus und des Petrus, zweimal die Kirchengeschichte von Henke, 'die oft trefflich charakterisiert mit wenigen Strichen', findet aber 'die Konstruktion der Sätze liederlich, und die Darstellung nicht frei von gesuchter Pedanterie', dazu Neanders Apostelgeschichte nnd später Strauß' Leben Jesu, 'das mich ganz eigentümlich anregte'. In der Dogmatik legte er zugrunde K. Hases Hutterus redivivus, der 'im engsten Raume die gesamte Theologie umfaßt'[2]), später Wegscheiders Institutionen, 'des anerkannten Dogmatikers des Rationalismus' (1815—44 acht Auflagen), sowie Wiemers Theologie des Neuen Testaments, und Twestens Dogmatik. Zu großer Stärkung 'und zu vielfacher Anregung' diente ihm Rückerts Geistliche Philosophie.

[1]) Treitschke, Deutsche Geschichte IV 439.

[2]) R. Bürkner, Karl v. Hase S. 31.

Diese vielseitige theologische Lektüre hing offenbar mit dem lebhaften Drang Kaemmels zusammen, durch Predigten in die Praxis hineinzukommen. Er wohnte deshalb auch häufig dem Gottesdienste in Leipzig bei. Er selbst hielt die erste Predigt in Hohenrode und Brinnis bei Delitzsch, wohin er auf die Veranlassung seines Freundes und Fachgenossen Zille, dessen Onkel Reiz dort Pfarrer war, ging. Er predigte zuerst in Hohenrode ('Das Weihnachtsfest ein Friedensfest') am 1. Weihnachtsfeiertage, am Nachmittag desselben Tages in Brinnis und wünschte 'seine Zuhörer zum dritten Teile so ergriffen zu haben, wie er selbst ergriffen war'. In Brinnis 'konnte ich noch unbefangener und kräftiger sprechen'. Mehrmals predigte er dann auf benachbarten Dörfern um Leipzig, dreimal in Stötteritz, am 20. März 1835 am Bußtage, am 14. Juni, 'wieder ganz ein Stück meines stürmischen fragmentarischen Wesens' (24. Oktober), einmal in Zweinaundorf (16. August); zweimal in der Leipziger Thomaskirche (3. September), wo er dachte, 'es leidlich gemacht zu haben', und am 18. Februar, wo er sich gestand: 'Es war mir recht freudig zumute, ich werde nun bald aus voller Seele reden und glaube, daß mich Gott wirklich auf den Weg gerufen hat, auf welchem ich mich jetzt befinde'.

Aber es dauerte lange, ehe er zu dieser klaren Erkenntnis kam. Alle die Jahre vorher hatte er zwar das ernste Streben, 'meine Seelenkräfte endlich in schöner Harmonie von der Erde abzuziehen und sie fortwährend auf das Himmlische zu lenken', wie er an seinem 23. Geburtstage am 17. Februar 1835 schrieb, aber er war weit von innerer Ruhe und Klarheit entfernt, klagte über Eilfertigkeit und Keckheit, zwiespältige Stimmung und haltloses Schwanken, sein verschlossenes und stürmisches Wesen, dachte daran, einer Herrnhuter Gemeinde beizutreten, fühlte dann wieder der Hypochondrie rettungslos verfallen zu sein, schilt sich einmal einen 'lässigen Kirchengänger, überhaupt einen sonderbaren Theologen', sagte sich bei der Ausarbeitung eines Predigtentwurfs: 'Ich kann wohl kaum zum Kanzelredner bestimmt sein', fürchtet 'Ärgernis zu geben und auf die Kanzel nicht zu taugen', hatte dann wieder 'mehr als jemals Lust, ein Schulmann zu werden' (20. Dezember 1835), faßte nach der Lektion vom Ev. Matth. 8—10 den Entschluß, späterhin das Neue Testament zu seinem Hauptstudium zu machen (17. Juli), tröstete sich damit, daß man 'die einfachste Lebenswahrheit erst nach langem Fehlgreifen findet', rief sich dabei zu: 'Nur immer ins Leben hinein!', bekannte aber 15. Februar 1836: 'Prof. Lindner führt mich unmerklich von meinem rationalistischen Standpunkte wieder herunter, so daß ich vielleicht nach und nach ein rüstiger Streiter auf der entgegengesetzten Seite werde. Gewiß werde ich erst dann mit rechter Wärme und Freudigkeit von der Kanzel herab sprechen'. Jedenfalls hatte er abermals die Kollegien überhaupt herzlich satt, wünschte sich von Leipzig fort und wollte Michaelis 1837 seine Prüfung bestehen (23. Februar 1836). Was ihn von solcher oft quälenden Selbstbeobachtung abhalten und in harmlosere Bahnen lenken konnte, gab es wenig im damaligen Leipzig: eine Motette in der Thomaskirche, ein Konzert der 'liebenswürdigen' Clara Wieck oder des Zittauer Sängervereins, eine Theatervorstellung, eine Revue der Leipziger Kommunal-

garde vor dem Prinzen Johann (19. September 1835) zur Feier des Konstitutionsfestes auf dem Markte vor einer Unzahl von Menschen, die Geburtagsfeier des Königs Anton mit den 'schlechten' Salven der Kommunalgarde auf dem Markte und die treffliche Predigt des Superintendenten Großmann (27. Dezember 1835), endlich die Nachricht vom Tode des greisen Königs (6. Juni 1836), die in Leipzig am 29. Juni eine kirchliche Trauerfeier veranlaßte. Das politische Leben war noch ganz unentwickelt. Besondere eindrucksvolle Ereignisse fehlten. Die Zusammenkunft der drei Herrscher der Hl. Allianz zu Ehren des Kaisers Ferdinand in Teplitz im September 1835, zu der Kaemmels Eltern von Prag aus fuhren, war keine aufregende Erscheinung, obwohl sie manchen zu Kriegsbesorgnissen veranlaßte[1]); das wichtigste Ereignis dieser Zeit, der Beitritt Sachsens zum Zollverein (1. Januar 1834), wurde in seiner wirtschaftlichen Bedeutung so wenig verstanden wie in seiner politischen und wird von Kaemmel überhaupt niemals erwähnt. Von der Erbauung der Leipzig-Dresdner Eisenbahn sah Kaemmel nur ein Profil, das im Saale der Leipziger Ratsbibliothek am 24. Mai 1835 ausgestellt war. Eröffnet wurde sie erst 1836.

Reisen machte Kaemmel fast nur in seine Heimat. Die Reise ging, wenn möglich, mit der Eilpost über Dresden, zuweilen ein Stück mit Lohnkutsche. So am 9. März früh 6 Uhr Abfahrt von Leipzig mit der Eilpost in Begleitung Willkomms, Nachtquartier und Aufenthalt in Dresden, 10. März früh mit Lohnkutsche nach Bautzen, wo Nachtquartier, 11. März Fahrt nach Zittau und Nachtquartier in Herwigsdorf, Ankunft in Salendorf 12. März vormittags. Oder umgekehrt von Zittau mit Eilpost am 21. April 1835 über Löbau und Bautzen bis Dresden, wo früh 3 Uhr. Den 22. Aufenthalt daselbst, 23. früh 6 Uhr Abfahrt über Wilsdruff, Nossen, Waldheim (wo Mittag), Colditz, Grimma, in Leipzig abends 7 Uhr. Für diese Besuche kamen nur die Oster- und die Sommerferien in Betracht. Im übrigen mußte ein ziemlich reger Briefwechsel mit dem Vater genügen. Da er auch an ihn zuweilen von seinen inneren Kämpfen berichtete, so bat ihn dieser einmal (8. Oktober 1833), im Interesse der Mutter, 'nicht anders als heiter und froh zu schreiben, alle Philosophie wegzulassen, etwas Neues zu erzählen', da er ihm sonst mit der Mutter Geplage mache; das alles möge er für ihn aufheben. Predigten, die ihm der Sohn schickte, beurteilte er nüchtern und ehrlich; von den zwei im September 1836 gab er der jüngsten 'seinen ganzen Beifall', dagegen gefiel ihm die ältere mit Ausnahme des Exordiums nicht, 'weil mit ähnlichen Worten immer wieder dasselbe gesagt wird'. Daß er auf sein Examen mit allen Kräften hinarbeite, bezweifelte er nicht.

In der Tat arbeitete Kaemmel während der ersten Monate 1837 seine Exzerpte, die er sich in den verschiedenen theologischen Diskussionen gemacht hatte, fleißig durch, meldete sich am 23. Januar 1837 zum Examen und erhielt die Vokation zur Prüfung 'pro candidatura et licentia concionandi' am 28. Februar. Er lieferte am 13. Februar die dogmatische, am 15. die exegetische Arbeit ab, gab am 20. seine Predigt und Katechese ab, hielt beide am 1. März und

[1]) Treitschke, Deutsche Geschichte IV 123f.

bestand mit vier anderen Kandidaten am 7. März das Examen 'pro candidatura' mit dem Prädikat 'vorzüglich'. Am 9. machte er noch eine Zusammenkunft der Homiletischen Gesellschaft mit, am 11. verabschiedete er sich von der Sorabica, am 12. war er beim Domherrn Illgen zu Tisch, in den nächsten Tagen machte er seinen alten Lehrherren Winer und Winzer seine förmlichen Abschiedsbesuche, am 17. fuhr er von Leipzig weg. Am Palmsonntag (19. März) traf er in der Heimat ein. Zu seiner Begrüßung erschienen seine Verwandten bei seinen Eltern. Alles Schwanken war zu Ende, er sah die nächste Zukunft klar vor sich: Eintritt in die allgemeine Stadtschule unter dem Direktor Borott, daneben häufige Predigten in den Kirchen der Stadt Zittau, wohin er alsbald übersiedelte. Das war der gewöhnliche Übergang eines jungen Zittauer Kandidaten der Theologie von der Universität ins Lehramt: Rückkehr in die Vaterstadt, Eintritt in die Volksschule, später unter Umständen ins geistliche Amt oder in eine Lehrerstelle an einer der höheren Schulen, am besten am Gymnasium. Zu diesem Übergange ins höhere Lehramt brauchte Kaemmel die Jahre von 1837 bis 1840.

DIE ENTWICKLUNG DER STAATSGESINNUNG UNTER DEN HOHENZOLLERN

Festrede, gehalten am 21. Oktober 1915

Von Hedwig Jahnow

Wir begrüßen den heutigen Festtag, den eine freundliche Vorsehung uns mitten in die Tage des Hoffens und Bangens hineingestellt hat, damit wir, statt immer nur angespannt vorwärts zu schauen, einmal in dankbarem Rückblick ausruhen dürfen. Wir stehen an einem gewaltigen Zeitabschnitt: heute vor 500 Jahren, am 21. Oktober 1415 leisteten die märkischen Stände dem Hohenzollern Friedrich I. zu Berlin die Erbhuldigung; die Abtretung der Mark mit der Kurwürde und dem Erzkämmereramt war schon am 30. April auf dem Reichstag zu Konstanz durch eine Urkunde Kaiser Sigismunds erfolgt, während die feierliche Belehnung erst im Jahre 1417 vor sich gehen sollte. Für uns hat der 21. Oktober 1415 den höchsten Erinnerungswert, weil eben an diesem Tage das bedeutungsvolle Band zwischen Dynastie und Volk geknüpft wurde. Friedrich von Hohenzollern hatte sich seine neue Würde in Wahrheit selbst erworben in den vier Jahren, die er bereits als oberster Verweser und Hauptmann in der Mark zugebracht hatte. Er hatte sich in dieser Zeit zum Herrn des übertragenen Landes gemacht und die Burgen der trotzigen märkischen Ritterschaft gebrochen. So war alle Hoffnung, die man auf ihn und sein Geschlecht setzte, rein auf die Tüchtigkeit seiner Person und seiner Familie gestellt, die schon durch eine jahrhundertlange Tätigkeit im Burggrafenamt zu Nürnberg erprobt war. Denn die Hohenzollern waren stammfremd in der Mark, ein oberdeutsches Fürstengeschlecht, dem keine Stammesverwandtschaft, kein altererbter Besitz in dem übertragenen Lande von vornherein das Amt erleichtert hätte. Es war also eine Dynastie, für deren Zusammenwachsen mit Land und Volk eigentlich zunächst fast alle Bedingungen fehlten. Um so mehr wird man den Staat, der sich in dem halben Jahrtausend unter ihrer Herrschaft entwickelt hat, für ihr Werk halten müssen, für einen Staat im eigentlichsten Sinne des Wortes, ein Kunstwerk, bei dessen Entstehung Menschengeist und Menschenhand stärker mitgewirkt haben als der Boden mit allen seinen natürlichen Voraussetzungen.

Nachdem die ersten hohenzollerschen Kurfürsten eine entschlossene Reichspolitik getrieben hatten, sank die Kurmark im XVI. Jahrh. in ein engbegrenztes territoriales Stilleben zurück. Aber mit dem XVII. Jahrh. zieht ein neuer Geist

in ihr ein, der Geist einer zielbewußten, großzügigeren Politik. Rasch hintereinander, nur durch einen Zeitraum von wenigen Jahren getrennt, verwirklichen sich die Anwartschaften, die Vorbedingungen zu dieser Entwicklung waren: Cleve-Mark und Ostpreußen fallen an Brandenburg. Nun ist es den Hohenzollern nicht länger möglich, im kleinstaatlichen Behagen zu verharren. Sie können den Kämpfen und Schwierigkeiten nicht mehr ausweichen. Gerade die Zerrissenheit ihres Besitzes, durch die das Zerrbild eines wirklichen Staates zustande kam, mußte ihnen ein Ansporn werden, die Lücken zwischen dem brandenburgischen Mutterlande und jenen entlegenen Außenposten allmählich auszufüllen und die vereinzelten Stücke zu einem einheitlichen Staate zusammenzuschweißen. Und noch in anderer Beziehung trägt der zerstückelte Besitz der Hohenzollern, wie ihn der Große Kurfürst übernimmt, den Keim zu künftiger Größe in sich: vor andern deutschen Territorien hatte er den Vorzug, daß er schon damals sich nicht mit einem einzelnen deutschen Volksstamme deckte. Schon damals fing der Staat der Hohenzollern an, sich nach allen Seiten hin in die verschiedensten deutschen Landsmannschaften auszurecken, also ein Klein-Deutschland zu werden. Der Große Kurfürst tritt seine Regierung mit dem Entschlusse an, in einem Kriege zwischen seinen Nachbarn unter keinen Umständen neutral zu bleiben. Mit diesem Grundsatze beginnt der brandenburgisch-preußische Staat, europäische Politik zu treiben.

Die Hohenzollern haben diesen Übergang zum modernen Großstaat durch ein absolutes Regiment vollzogen, wie es in Anlehnung an Ideen der Renaissance auch den übrigen europäischen Mächten im XVII. und XVIII. Jahrh. eigen war. Aber wie verschieden hat sich trotz des gemeinsamen Ausgangspunktes dies Regiment in den einzelnen Staaten gestaltet! Wie wenig können wir uns dazu entschließen, Männer wie die großen kunstliebenden italienischen Tyrannen oder wie Richelieu und Ludwig XIV. in einem Atem mit dem Großen Kurfürsten, mit Friedrich Wilhelm I. und Friedrich dem Großen zu nennen! Auch unsere Hohenzollern sind mit autokratischer Härte aufgetreten, aber wohl in keinem anderen Staate war diese Härte der Monarchen so frei von selbstischen Motiven, war sie nichts als ein notwendiges Mittel zur Durchführung des Staatsgedankens! Die Zähigkeit und Unbeugsamkeit ihres Herrscherwillens hatte doch starke Gegengewichte in dem hausväterlich einfachen Sinn, in dem unbeirrbaren Pflichtbewußtsein, in dem echt protestantischen sittlichen Ernst, von dem diese Fürsten durchdrungen waren. Das schöne Wort, das jener erste hohenzollersche Friedrich geprägt hat, er sei ein 'schlichter Amtmann Gottes am Fürstentum', gilt auch für seine Nachfolger: auch sie haben das Fürstentum immer als ein Amt aufgefaßt. Gerade von dem souveränsten aller hohenzollerschen Fürsten, von Friedrich dem Großen, besitzen wir die schönsten Äußerungen in dieser Richtung. Er hat den Staatsgedanken mit einer geradezu grausamen Konsequenz bis zur eigenen Selbstvernichtung zu Ende gedacht. Das beweist sein Verhalten zu Anfang des kritischen Jahres 1757. Da schreibt er an seinen Minister, den Grafen Finkenstein: 'Wenn ich getötet werden sollte, so müssen die Geschäfte ohne die geringste Veränderung ihren Gang gehen,

und ohne daß man gewahr wird, daß sie in anderen Händen sind!... Wenn ich das Unglück haben sollte, vom Feinde gefangen genommen zu werden, so verbiete ich, daß man auch nur die geringste Rücksicht auf meine Person nehme, und daß man dem die geringste Beachtung schenkt, was ich etwa aus meiner Gefangenschaft schreibe. Wenn mir ein solches Unglück zustieße, will ich mich für den Staat opfern, und man muß meinem Bruder gehorchen, der mir ebenso wie alle meine Minister und Generale mit dem Kopfe dafür haften soll, daß man weder eine Provinz noch ein Lösegeld für mich anbietet und daß man den Krieg unter Benutzung der errungenen Vorteile fortsetzen wird, ganz als wenn ich niemals auf der Welt gewesen wäre.' Bei dem großen König ist wie bei keinem anderen die Hingabe an seinen hohen Beruf erkauft worden durch den Verzicht auf alles persönliche Glück, auf ein Leben, geschmückt mit den feinsten künstlerischen Genüssen, wie es einst der Jüngling in Rheinsberg in kurzen Feierstunden genossen hatte und mit dem verglichen die abgeklärte Ruhe des Philosophen in Sanssouci doch nur den Grundton der Resignation trägt. Wenn wir aufmerksamer hinhorchen auf die persönlichen Töne, die in den Äußerungen unserer hohenzollerschen Fürsten mitschwingen, dann werden wir dieser ergreifenden Note innerster Aufopferung an den Staatswillen noch öfter begegnen, natürlich in den verschiedensten individuellen Ausprägungen: beim Großen Kurfürsten als hochgestimmte religiös-sittliche Selbstüberwindung, bei Friedrich Wilhelm I. als leidenschaftlich polternde Energie, hinter der sich nur zu oft ein weiches, leicht verletzliches Innenleben versteckte.

Man kann sagen, daß der Schwerpunkt der inneren Entwicklung Brandenburg-Preußens darin ruht, wie diese Staatsgesinnung der hohenzollerschen Herrscher allmählich, in verschiedenen Entwicklungsstufen auf das Volk übertragen worden ist. Denn diese Staatsgesinnung, nicht das 'Glück des Hauses Brandenburg', hat in Wahrheit Preußen groß gemacht.

Der märkische Adel, der weit länger im Lande saß als die Hohenzollern, hatte sich von Anfang an der fürstlichen Gewalt widersetzt, da die Unabhängigkeit, die er beanspruchte, sich mit keiner staatlichen Ordnung vertrug. Auch in den anderen Landschaften, die an Brandenburg fielen, war die landesherrliche Gewalt durch die Stände beschränkt; diese Stände hatten überall nicht nur das Recht der Steuerbewilligung, sondern sie hatten auch die Verwaltung dieser Steuern in der Hand; sie nahmen außerdem eine gewisse Kontrolle der kurfürstlichen Regierung für sich in Anspruch. Als die hohenzollerschen Fürsten des XVII. und XVIII. Jahrh. anfingen, den Gedanken des militärischen Großstaates durchzuführen, da erhob sich aufs neue der Widerstand der Stände, besonders des Adels. Der Große Kurfürst hat diese selbstherrliche Stellung der Stände zum erstenmal eingeschränkt, als er ihnen die Kosten für das stehende Heer dauernd auflegte, mit dem er die Großmachtstellung des brandenburgisch-preußischen Staates nach außen begründete. Freilich hat er dieses Zugeständnis von dem Adel erkaufen müssen, indem er ihm dafür ein unbedingtes Herrenrecht über die erbuntertänigen Bauern überließ, deren Dienste er zur Ausgestaltung seiner Großgrundwirtschaft brauchte. Dadurch lieferte der Große Kurfürst aller-

dings die Bauern einem starken Druck aus, aber die Hohenzollern waren eben auf der damaligen Entwicklungsstufe ihres Staatswesens noch nicht in der Lage, eine Wohlfahrtspolitik zu treiben, die sich gleichmäßig auf alle Glieder des Staates erstreckt hätte. Die Macht und Größe dieses Staates ist vielmehr der oberste Gesichtspunkt auch ihrer inneren Politik. Auch unter den Nachfolgern des Großen Kurfürsten ist der Ständestaat noch keineswegs gebrochen worden. Friedrich Wilhelm I. hat noch heftige Kämpfe mit dem Adel seiner Länder auszufechten gehabt, sogar in dem Kernland des brandenburgisch-preußischen Staates, in der Altmark, machen sie ihm viel zu schaffen, und in seinem politischen Testament warnt er seinen Nachfolger gerade vor den Familien, die sich später besonders königstreu erwiesen haben. 'Die altmärkischen Vasallen sein schlimme, ungehorsame Leute, die gar nichts mit Guten tun, sondern revêche sein und rechte leichtfertige Leute gegen ihren Landesherrn. Mein lieber Successor muß sie den Daumen auf die Augen halten und mit ihnen nicht gut umgehen, denn gar zu leichtfertige Gemüter unter sie sein.... Die Schulenburgische, Alvenslebensche, Bismarcksche Familien sein die vornehmste und schlimmste ...' Friedrich Wilhelm I. und Friedrich der Große haben die ständische Gliederung, die sie zwar bestehen lassen mußten, allmählich doch dem Staatsgedanken dienstbar gemacht, indem sie die einzelnen Stände, die bisher Sonderinteressen vertreten hatten, zu Trägern bestimmter politischer Pflichten machten. Die adligen Großgrundbesitzer waren durch ihren praktischen Überblick und die Gewohnheit des Befehlens die geborenen Offiziere, die Bauernsöhne, an Gehorsam und straffe Arbeit gewöhnt, waren die geborenen Soldaten. Schon unter Friedrich dem Großen hat sich das Verhältnis des Adels zur Krone vollkommen verändert. Die adligen Offiziere haben sich zuerst den Staatsgedanken ihrer Könige wirklich zu eigen gemacht, sie verpflanzen ihn unter ihre bürgerlichen Kameraden und unter ihre Standesgenossen in ihrer Heimatsprovinz und vergessen es immer mehr, daß sie Ostpreußen, Klever oder Märker sind. Sie waren die ersten, die Friedrich der Große daran gewöhnt hat, den gemeinsamen Namen 'Preußen' zu führen, der als allgemeine Bezeichnung erst im XIX. Jahrh. durchgedrungen ist. Der Offizier der friderizianischen Epoche ist ein Typus von erlesenen moralischen Eigenschaften. Es war ein besonderer Stand der 'Ehre', der sich auf diese Weise bildete, ein geschlossener Kreis, der, wie Friedrich der Große selbst sagt, nur untadelhafte Namen unter sich litt. Die Kameradschaftlichkeit dieses Kreises wurde äußerlich dadurch gekennzeichnet, daß die Offiziere alle auch außerhalb des Dienstes die Uniform trugen, der Friedrich Wilhelm I. durch sein Beispiel den Ehrennamen 'des Königs Rock' verschafft hatte. Auf diese Weise sollte ein Prunken mit goldgestickten Samtgewändern im Geschmacke der Zeit, wodurch die Reichen sich über ihre Kameraden erhoben hätten, vermieden werden. Friedrich der Große vergleicht selbst in seinem politischen Testament die Zucht eines gut disziplinierten Regiments mit der eines Mönchsordens. Ja, von einem seiner Generale, v. Günther, erzählten sich die Soldaten, er habe buchstäblich wie ein Ordensbruder die drei Gelübde abgelegt. Es ist eine kriegerische Kultur von einer Vornehmheit, wie

sie seit der Blütezeit des mittelalterlichen Rittertums nirgends so rein verwirklicht worden ist.

Wie einerseits das Heer von den hohenzollerschen Fürsten zu einer Schule staatsbürgerlicher Erziehung gemacht worden ist, so andrerseits das Beamtentum seit der Zeit Friedrich Wilhelms I. Die Reform des Beamtenstandes hing aufs engste mit der Armee, der treibenden Kraft des brandenburgisch-preußischen Staates, zusammen, denn die Neuordnung der Finanzen, die Einführung bestimmter Steuern, die städtische Verwaltung, alle diese Fragen hatten irgendeine Beziehung zu den Militärangelegenheiten. So wundert es uns nicht, daß sogar die Polizei- und Steuerbehörden damals in dem kriegerischen Preußen Namen führten, die wie lauter Schwertgeklirr tönten: 'Kriegsräte, Kriegs- und Domänenkammern.' Beim Regierungsantritt Friedrich Wilhelms I. krankte das Beamtentum in allen europäischen Staaten an denselben Gebrechen. Die Beamtenstellen wurden meist verkauft, nicht auf Grund bestimmter geistiger oder sittlicher Eigenschaften verliehen. So waren Trägheit, Bestechlichkeit, Augendienerei nach oben ganz alltägliche Laster. Wohl stand es im brandenburgisch-preußischen Staate auch in dieser Hinsicht besser als in den meisten anderen europäischen Staaten, aber die Anspannung aller staatlichen Kräfte nach außen unter dem Großen Kurfürsten hatte doch tiefgreifende innere Reformen immer wieder aufgehalten. Unter Friedrich I. waren diese Reformen vollends zum Stillstand verurteilt worden, und so hat erst Friedrich Wilhelm I., der größte 'innere König' Preußens, eine endgültige Reinigung des Beamtenstandes erreicht. Auch hier hat das Beispiel des Königs, seine unbedingte Hingabe an den Staat, seine unermüdliche Pflichttreue am stärksten gewirkt, stärker als die außerordentlich eingehenden Instruktionen, in denen der König seinen Beamten ihren Pflichtenkreis genau umschrieb. Auch hier handelt es sich also wie beim Offiziersstand um eine lebendige Übertragung und Einpflanzung des Staatsgefühls von Person zu Person. Daß diese Erziehung ohne alles Pathos vor sich ging, daß der König z. B. den säumigen Torschreiber kurzerhand aus dem Bett prügelte, ist eine Probe der bekannten kurbrandenburgischen Derbheit, die in der Person Friedrich Wilhelms I. den reinsten Ausdruck gefunden hat und die vielleicht als eine gesunde Entspannung des eisernen moralischen Ernstes anzusehen ist, der unserem Staat und Herrscherhaus den Stempel aufgedrückt hat. Mit praktischem Blick hat Friedrich Wilhelm I. seine Beamten nur nach Maßgabe ihrer Tüchtigkeit aus den verschiedensten Kreisen seines Volkes ausgewählt. Schon unter dem Großen Kurfürsten hatte man auch für die höheren Beamtenstellen Bürgerliche herangezogen. 'Man legt in Brandenburg auf die Federn und nicht auf die Ahnen Gewicht, da man es einer Sache nicht ansieht, ob sie mit adligem Geblüt traktiret ist', so heißt es damals. Friedrich Wilhelm I. hatte persönlich etwas ausgesprochen Bürgerliches, so wenn er sich, um seinen Tuchrock zu schonen, am Schreibtisch eine Schürze und leinene Überärmel umband; hat er doch sogar angeordnet, daß 'honnette Personen bürgerlichen Standes nebst ihren Eheliebsten' zu Hoffesten eingeladen werden sollten. So stellt er neben die Junker Gelehrte, frühere Kaufleute, bewährte

Subalternbeamte ein. Er dringt darauf, daß diese Beamten nicht in ihren Heimatprovinzen bleiben, sondern daß die Angehörigen der verschiedenen Landschaften gegeneinander ausgetauscht werden sollen. Er warnt seine höheren Beamten, sich nicht auf Berichte der Subalternen zu verlassen, sondern die Sachen selbst zu untersuchen, 'ob auch nicht menschliche affecten und intriguen darunter laufen'. So lenkt er ihren Blick allmählich von der Enge der lokal begrenzten Angelegenheiten, der kleinen Fragen des Tages zu der reinen Höhe des Staatsdienstes empor. Dieser von Friedrich Wilhelm I. erzogene Beamtenstand war es, der nachher unter Friedrich dem Großen fünf grausame Kriegsjahre von 1758—1763 ohne regelmäßige bare Bezahlung überdauert hat und der doch am letzten Tage für König und Staat denselben Pflichteifer zeigte wie am ersten. So sehen wir als ein Ergebnis der inneren Entwicklung des alten preußischen Staates die führenden Stellen im Heer und Beamtentum mit Männern besetzt, die bereit waren, sich ganz für die monarchische Staatsidee einzusetzen und sie in alle Schichten des Volkes hineinzutragen.

In dieser Periode ist also dem preußischen Staate der Charakter des monarchischen Militär- und Beamtenstaates aufgeprägt worden, der noch heute eins seiner wesentlichen Merkmale ist. Dieser militärische Geist trägt durchaus nicht nur, wie oft von Außenstehenden behauptet worden ist, den Zwangscharakter, sondern er birgt geradezu volkstümliche Gemütswerte in sich. Knüpfen doch in der Mark selbst die Volksfeste an Schlachten an, ja man hat sogar auf den Kunersdorfer Höhen ein ernstes Erinnerungsfest gefeiert und die Stelle aufgesucht, wo einst Prittwitz den schon verlorenen König Friedrich den Großen in die Mitte seiner Husaren nahm und ihn rettete. Selbst die brandenburgischen Volkssagen tragen diesen militärischen Charakter, ihre Helden sind die Generale Sparr, Derfflinger, Schöning. Von letzterem erzählt man z. B., er sei an der Spitze eines märkischen Fichtenwaldes vor die Türkenfestung Ofen gerückt, habe durch Zauberspruch die Fichten in Soldaten verwandelt und die Festung gestürmt. Man mag an solchen Sagen die Poesie vermissen, ebenso wie man erschrecken kann über die ersten rohen Versuche märkischer Malerei, die eine barbarische blaurote Soldateska darstellen. Aber wie der militärische Geist des alten Preußens in der ritterlichen Kultur des friderizianischen Offiziersstandes sich zu den tiefsten sittlichen Kräften verinnerlicht hat, so hat er sich auch einer Verklärung durch die hohe Kunst würdig gezeigt. Den schönsten dichterischen Ausdruck hat diese militärische Staatsgesinnung in Kleists 'Prinzen von Homburg' gefunden, und wer wollte die Würdigkeit des Gegenstandes in Frage stellen, wenn der kriegerische Geist Preußens so vollendet dargestellt ist wie in Menzels Hochkirchschlacht? Das erste Werk monumentaler Architektur in dem jungen preußischen Königreich war bezeichnenderweise militärischer Rüstung bestimmt, es war das Zeughaus zu Berlin, dessen imposanter Bau in gedrungener Breite mit dem Ausdruck kriegerischen Ernstes im Boden wurzelt. Die Bildwerke, die es außen dem flüchtigen Beschauer bietet, stellen alle die fröhliche Lust des Kampfes und den Triumph des Sieges dar, aber innen im Hof zeigt uns der Krieg sein anderes Gesicht. Schlüter hat dort

die Schlußsteine der unteren Fenster mit Schilden geziert, welche die Häupter sterbender Krieger tragen: zarte Jünglingsgesichter und bärtige Männerköpfe, alle geadelt durch den heiligen Willen zum Tode fürs Vaterland.

Und doch bedeutet dieser kriegerische altpreußische Staat, der unter Friedrich dem Großen seinen Höhepunkt erreicht hat, für uns nur eine Vorschule des Staates, nicht das Ideal des Staates schlechthin. Wir vermissen darin die bürgerliche Freiheit, das unbehinderte Spiel politischer und wirtschaftlicher Kräfte. Die große Masse des Volkes fühlte sich noch nicht als lebendige Glieder des Staates, sondern sah ihn nur in dem erdrückenden Willen der Regierung verkörpert. Was diesem Staat noch fehlte, war eine große geistige Bewegung, deren Schwungkraft stark genug sein mußte, ein ganzes Volk zu männlicher Selbstbewußtheit und edler Freiwilligkeit emporzustimmen. Die Nutzpflanze des jungen brandenburgisch-preußischen Staates war in der kühlen Luft der Aufklärung erwachsen, und zwar war es ihre französische Ausprägung, welche die elegante und gedankenscharfe Bildung des friderizianischen Hofes beherrschte. Dieser nüchterne Geist, der im Vertrauen auf die Vernunft die praktischen Aufgaben des Lebens angreift, war aber doch nicht imstande, den Staat Friedrichs des Großen weiterzuentwickeln und ihn noch größeren politischen Aufgaben entgegenzuführen. Viel tiefere Antriebe mußten kommen, um diesen Staat zu verjüngen, der seine Kräfte in den ungeheuren Anspannungen seiner raschen Entwicklung verbraucht zu haben schien. Ein gewaltiger Mechanismus war er in der Hand seiner großen Meister des XVII. und XVIII. Jahrh. gewesen, und nun sah es aus, als sei er nicht fähig, sich den politischen und militärischen Bedürfnissen einer neuen Zeit anzupassen, weil er nach seiner ganzen Anlage die Volkskraft nicht genügend ausnutzen konnte. Er erlag der modernen französischen Militärmonarchie, für welche die Niederwerfung Preußens nur einen Schritt in der Umwandlung des alten Europas zu einem Napoleonischen Weltreich bedeutete.

Nun aber setzt in Preußen eine weitausgreifende Bewegung ein, welche die eigentümlichste Vereinigung von altererbten mit neuerworbenen Gütern zeigt. Eine der Wurzeln dieser Bewegung liegt in der neuen Weltanschauung, die wir den deutschen Idealismus nennen. Seine größten Vertreter Kant, Fichte, Schleiermacher haben im Austausch mit unseren klassischen Dichtern die neuen Ideale von der sittlichen Freiheit geschaffen; sie haben gelehrt, daß der Mensch sich seine Welt zu einer Stätte sittlichen Handelns umbilden müsse und daß es der sittliche Wille sei, der in Wahrheit die Weltherrschaft besitze. Diese großen Führer haben alle irgendwie dem preußischen Staate angehört; ihre deutschen Ideale sind von dem preußischen Wirklichkeitssinn ergriffen und zu lebendigen Tatsachen gestaltet worden. Jetzt wird Preußen im tiefsten Sinne ein deutscher Staat; gerade im Gegensatz zu dem verhaßten französischen Gewaltreich fängt das nationale Bewußtsein an, ihm mächtig zu erwachen. Die besten Männer Deutschlands sammeln sich unter der schwarz-weißen Fahne. Nun fallen auch die letzten Reste des altpreußischen Ständestaates: die Stein-Hardenbergschen Reformen bringen die allgemeine Rechtsgleichheit, die endgültige Befreiung des Bauernstandes, die freie Selbstverwaltung der Städte. Die

Staatsgesinnung, die vom König allmählich auf den Offiziers- und Beamtenstand übertragen worden war, ist jetzt nicht mehr ein Vorrecht bestimmter Stände oder Berufsklassen. Die dritte Periode der inneren preußischen Geschichte hebt an: jeder Preuße ist jetzt ein Staatsbürger. Diese Tatsache tritt in keiner Erscheinung so deutlich zutage wie in der allgemeinen Wehrpflicht, die Scharnhorst mit den Worten verkündigt: 'Alle Bewohner des Staates sind geborene Verteidiger desselben.' Der harte Begriff der Pflicht wurde hier dadurch erweicht, daß das preußische Volk sogar bereit war, mehr als seine Pflicht zu tun: zum ersten Male strömen die Freiwilligen zu den Fahnen. Der barsche Ton der friderizianischen Zeit ist in der Armee gemildert: freundschaftlich verkehren die Offiziere mit den Mannschaften. Die Studenten halten Waffenbrüderschaft mit den Bauernburschen und bringen ihnen die schwungvollen Lieder der Freiheitsdichter bei. Sogar Männer wie der Philosophieprofessor Fichte treten mit Säbel und Pike in die Reihen des Berliner Landsturms ein und singen das Landsturmlied mit:

> Ha Windsbraut, sei willkommen.
> Willkommen, Sturm des Herrn.

Mit Recht durfte ein Zeitgenosse ausrufen: 'Siehe, hier ist Germanien mit Waffen so gut wie mit Gedanken gerüstet!'

Friedrich Wilhelm III. ist zwar nicht der schöpferische Urheber dieses Aufschwungs gewesen; bei hohen moralischen Tugenden besaß er doch nicht den genialen Geist, nicht die königliche Entschlußkraft seiner großen Vorgänger und Nachfolger, auch gestatteten die neuen politischen Ideen nicht mehr ein so persönlich-temperamentvolles Regiment, wie es die absoluten Monarchen des XVII. und XVIII. Jahrh. geführt hatten. Aber es ist sein Verdienst, daß er sich diesen neuen Ideen nicht verschlossen hat, daß sie nicht im Kampfe gegen die Monarchie, sondern unter monarchischer Leitung durchgeführt werden konnten. Und so ist die Wiedergeburt des preußischen Staates überhaupt nicht im Bruch mit der Vergangenheit erfolgt. Die altpreußischen Tugenden der Pflichttreue und militärischen Tüchtigkeit, die in der strengen Schule der absoluten Monarchie herangebildet worden waren, sind jetzt mit neuen Zielen und Inhalten ausgestattet worden. Der deutsche idealistische Geist hat das harte, auf bloße Nützlichkeit gerichtete Preußentum bereichert und zu der hohen Begeisterung der Freiheitskriege beflügelt. Die Stein-Hardenbergschen Reformen sind von Männern durchgeführt worden, welche die rechtmäßigen Nachfolger jenes von Friedrich Wilhelm I. erzogenen pflichttreuen Beamtenstandes waren, und die Freiheitskriege sind ebenso wie einst die Schlesischen Kriege Friedrichs des Großen nicht durch Truppenzahl und Militärtechnik, sondern durch den altpreußischen Geist der Zucht und Opferfreudigkeit gewonnen worden. Und alle Reformen dieser neuen Zeit dienen doch nur demselben Gedanken, der einst die Begründer Preußens beseelt hatte: der Macht und Größe des Staates, zu dessen Erneuerung und Rettung jetzt in der schweren Notzeit die breite Masse des Volkes aufgeboten werden mußte.

Das Bündnis, das in jenen großen Tagen zwischen deutschem Geist und preußischer Tapferkeit geschlossen wurde, das E. M. Arndt in seinen schönen Versen feierte:

> Tapfre Preußen, tapfre Preußen,
> Heldenmänner seid gegrüßt!
> Beste Deutsche sollt ihr heißen,
> Wenn der neue Bund sich schließt,

dieses Bündnis sollte nicht wieder getrennt werden. Die Elemente waren nun da, die zu einer noch viel festeren Vereinigung der beiden Mächte führen sollten, aber noch ein halbes Jahrhundert ist unter Nationalitäts- und Verfassungskämpfen vergangen, bis endlich ein Verhältnis zwischen Preußen und Deutschland gefunden war, das Gewähr zur europäischen Großmachtstellung nach außen und zu festgefügter staatlicher Kraft nach innen bot. In diesem halben Jahrhundert ist der preußische Staat aus dem mit slavischen Elementen durchsetzten Osten immer tiefer in den germanischen Westen Deutschlands hineingewachsen. Auch die Provinz, in der wir leben (Hessen-Nassau), ist in dieser Zeit preußisch geworden, und es ist ein starker Beweis für die Erziehungsgabe der Hohenzollern, daß auch diese neuen Provinzen so rasch mit preußischer Staatsgesinnung erfüllt worden sind. Als nun endlich der Traum von der deutschen Einheit verwirklicht wird, da stehen im Mittelpunkt des großen geschichtlichen Schauspiels zwei Persönlichkeiten, in denen alle guten Traditionen der Vergangenheit wach werden: Wilhelm I. und Bismarck. Bismarck ist wieder der Typus des altpreußischen Junkers, dem die Treue gegen seinen König leidenschaftlicher Lebensinhalt ist, und Wilhelm I. zeigt wieder die schönen hohenzollerschen Tugenden: den aufrechten Offizierscharakter, die zarte Gewissenhaftigkeit, die ihn so lange zögern läßt, sein ehrwürdiges Haupt mit dem Glanz der Kaiserkrone zu schmücken. Man muß an das alte Wort denken: 'Hie gut Brandenburg allewege', wenn man die beiden echt männlichen Gestalten in den harten Kämpfen jener Tage fest zusammenstehen und sie die deutsche Frage 'mit Blut und Eisen' lösen sieht. Solche Gestalten sind es, welche die Herzen deutscher Männer gewinnen. Darum stellte sich auch die gesamte Kraft der deutschen Nation hinter diese beiden großen Einiger und warf den Erbfeind nieder, der eine deutsche Einigung nach seinem ganzen politischen System nicht dulden konnte. Noch auf dem feindlichen Boden hat Bismarck dann die Reichsgründung vollzogen, die dem preußischen Staat und den Hohenzollern eine neue gewaltige Aufgabe in der Welt stellte. Bismarck hat in den Bau des Reiches auch all die neuen Mächte miteingeschlossen, ohne die staatliches Leben in Europa nicht mehr denkbar war: neben der Vertretung der Regierungen, der alteingesessenen deutschen Dynastien im Bundesrat steht die Vertretung des reif gewordenen Volkes im Reichstag. Ein Neubau ist es, alles mittelalterlichen römischen Zaubers entkleidet, aber aus deutscher Eigenkraft aufgeführt.

Die Elemente, aus denen das Deutsche Reich zusammengefügt worden ist, haben fast ein halbes Jahrhundert Zeit gehabt, eine organische Verbindung miteinander einzugehen. Wie weit in dieser Zeit trotz der Erhaltung berech-

tigter Stammeseigentümlichkeiten die Verschmelzung der preußischen mit den übrigen deutschen Elementen schon gediehen ist, das zeigt uns die augenblickliche geschichtliche Lage deutlich. Es ist das erste Mal, daß die gefährlichen Möglichkeiten, die der Konkurrenzkampf der großen europäischen Mächte und die geographische Lage Deutschlands in der Mitte dieser Mächte immer in sich barg, Wirklichkeit geworden sind, das erste Mal, daß das Reich sich unter der Führung der Hohenzollern in einer gewaltigen Not zu bewähren hat. Und in diesem Augenblick machen wir die erstaunliche Beobachtung, daß es jetzt einen deutschen Militarismus gibt, nicht nur einen preußischen. Unsere Feinde beteuern es täglich mit der Miene der gekränkten Unschuld, und wir selbst wissen es seit jenen denkwürdigen Augusttagen des vorigen Jahres, wo wir vielleicht in irgendeinem abgelegenen Winkel Deutschlands einen ebenso mustergültigen Verlauf der Mobilmachung miterleben durften wie in unserer preußischen Heimat. Getragen wird diese Gewissenhaftigkeit und Tatkraft von einer unermeßlichen nationalen Begeisterung aller deutschen Stämme und von der Bundesgenossenschaft unserer Waffenbrüder. Die Taten, die täglich auf den verschiedenen Kriegsschauplätzen zu Lande, zu Wasser und in der Luft geschehen, geben uns ein Zeugnis von der schönen Mischung aus flammendem Opfermut und ernster Nüchternheit, die den Geist unserer Krieger bestimmt. Das deutsche Volk, das hinter der Front steht, zeigt dieselbe würdige Haltung wie das Heer, in der ruhigen und selbstverständlichen Anpassung an die veränderten sozialen und wirtschaftlichen Zustände, in der Opferwilligkeit gegen den Staat und in einer umfassenden freiwilligen Fürsorgetätigkeit. Diese Reife des Volkes könnte von der Regierung nicht besser anerkannt werden als durch die schlichte und wahrheitsgetreue Art der amtlichen Kriegsberichterstattung, wie eben nur ein mündig gewordenes Volk sie ertragen kann.

Für dieses schöne Vertrauensverhältnis zwischen Regierung und Volk gibt es in unseren Tagen keinen sprechenderen Beweis als die einmütige Stellung der politischen Parteien zum Kriege. Der Kampf der politischen Parteien miteinander ist eine notwendige Lebensäußerung des Verfassungsstaates. Aber unser Kaiser hat in seinem bekannten Wort: 'Ich kenne keine Parteien mehr, kenne nur noch Deutsche' die Voraussetzung als selbstverständlich ausgesprochen, daß das staatliche Interesse alle Parteiinteressen in der Not des Augenblickes aufheben müsse. Er ist darin nicht enttäuscht worden; dürfen wir doch vielleicht sogar nach dem Verhalten der sozialdemokratischen Partei hoffen, daß auch sie sich endlich für den Gedanken des nationalen Staates gewinnen lassen wird. In dieser Erscheinung könnten wir eine neue Stufe des Vorgangs begrüßen, den wir heute in großen Zügen verfolgt haben, des Entwicklungsganges der Staatsgesinnung unter den Hohenzollern. Unser Kaiser würde wie kein anderer Monarch dazu geschaffen sein, eine solche Stufe herbeizuführen, denn der große Charakterzug seiner Vorfahren, die Überwindung persönlicher Interessen bei sich und anderen zugunsten des Staatsinteresses, ist besonders stark bei ihm entwickelt. Wir haben diesen Zug unseres Kaisers schon vor dem Kriege schätzen gelernt, wenn wir sahen, wie er bei der Durchführung der Reichsan-

gelegenheiten, der notwendigen Verstärkungen des Heeres und der Flotte, vorsichtig, aber unerbittlich die Widerstände überwand, die alteingewurzelte preußische Sonderinteressen ihm entgegenstellten. Aber keine Zeit hat uns die Person unseres Kaisers so nahe gebracht, hat sie in ein so helles Licht gerückt wie die heutige. Fühlen wir doch in seinem Handeln den Willen eines ganzen tief erschütterten Volkes, und reichen doch die Wirkungen seiner Handlungen stärker als sonst an alle Glieder des Staates heran.

Wir gedenken mit dankbarem Herzen unseres Kaisers, der mit echt hohenzollerschem Verantwortungsgefühl seines schweren Amtes waltet, wir gedenken in Treue seines blühenden Hauses. Er und seine Prinzen begehen den heutigen Ehrentag ihres Geschlechtes ganz im Sinne ihrer großen Ahnen draußen auf einem unserer Kriegsschauplätze im Osten oder Westen. Das Band, das heute vor einem halben Jahrtausend zwischen Herrschergeschlecht und Volk geknüpft worden ist, das sich bewährt hat in einer gemeinsam erlebten herrlichen Geschichte, es soll uns heilig sein in alle Zukunft!

ANZEIGEN UND MITTEILUNGEN

Methodik des Unterrichts in der griechischen Sprache, herausgegeben von August Scheindler. Wien, Pichlers Witwe & Sohn 1915. 361 S. Geh. 6 Mk.

In der Anzeige der Methodik des Unterrichts in der lateinischen Sprache (Neue Jahrbücher 1914 XXXIV 524) habe ich ausgesprochen, daß die große Zahl der beteiligten Verfasser doch der Einheitlichkeit und Geschlossenheit des ganzen Werkes nicht geschadet hat, weil die einzelnen den gemeinsamen Charakterzug stets im Auge behalten. So ist es auch hier. Auch dieser weitere erste Versuch, die praktische Methodik des griechischen Unterrichts in einer Reihe selbständiger Beiträge darzustellen, verdient alle Beachtung und Anerkennung. Wenn der Herausgeber in der Einleitung sagt, daß sich jeder der Mitarbeiter des Abstandes zwischen der Größe der Aufgabe und seiner Kraft wohl bewußt war, so darf er sich trösten: Darstellung und Stoff (hier Praxis) können sich niemals ganz decken, und das Unlösliche dieses Integrals wird erst recht heraustreten für die einzelnen mit ihren subjektivischen Anlagen, wenn sie diese methodische Anleitung nachzumachen versuchen. So ist nun wohl dies Elfmänner-Buch auch nicht gemeint. Aber gewiß hat Scheindler recht, wenn er sagt, daß bei der Größe der Aufgabe es um so nötiger ist, daß der Lehrer die Ziele des Unterrichts stets klar vor Augen habe und die Mittel, sie zu erreichen, klar und gewandt beherrsche, und daß er diese Erkenntnis und diese Kenntnis fester gründen wird, wenn er mit Urteil verfolgen kann, was andere Fachgenossen gefunden und wie sie es gemacht haben. Dazu kann das treffliche Buch ganz gewiß helfen, auch da, wo — und vielleicht gerade darum, weil — die Ziele in ihm vielfach hoch gesteckt sind.

Das Werk zerfällt in zwei Teile: I. Der grammatische Unterricht in der griechischen Sprache, A. Der griechische Elementarunterricht von Weigel und vom Herausgeber; B. Der griechische Grammatikunterricht am Obergymnasium von Klement. II. Die Lektüre der griechischen Autoren: Xenophon von Ladek, Arrian von Huemer, Herodot von Meister, Plutarch von Kappelmacher, Thukydides von demselben, Demosthenes von Sofer, Plato von v. Arnim, Aristoteles von Meister, Homer vom Herausgeber, die Tragiker von Fischl und von Sedlmayer; den Beschluß macht ein Anhang über Privatlektüre vom Herausgeber. Man sieht, es sind zu einem großen Teile dieselben Mitarbeiter wie in der Methodik des lateinischen Unterrichts; eine Bürgschaft dafür, daß die dort früher festgelegten Hauptrichtlinien der Methodik auch hier unverrückt im Auge behalten sind.

Die Darstellung des grammatischen Elementarunterrichts umfaßt nicht weniger als 146 Seiten des Werkes. Diese Ausführlichkeit kommt daher, daß die Darbietung der Formenlehre in der Erklärung und Gruppierung der Einzelheiten ständig begleitet und beleuchtet wird von sprachwissenschaftlichen Erörterungen. Es geschieht dies in so reichlichem Maße, daß mir nicht ganz deutlich wird, wie die Verfasser das bei der doch etwas beschränkteren Stundenzahl des Griechischen auf den österreichischen Gymnasien zu bewältigen imstande sein mögen. Man wird guttun, das so reichlich Gebotene als Fundgrube und Materialsammlung zu betrachten, aus der neben den ausgeführten Stundenbildern der Lehrer alles zur Auswahl bereit findet, was die Erfordernisse des Unterrichtsganges im einzelnen Falle ihn suchen lassen werden. Wenn der Lehrer

sich dabei an den richtigen Grundsatz (S.5) hält, daß die sprachwissenschaftliche Erklärung nur Mittel zum Zweck der Klärung und des Verständnisses sein darf behufs leichteren Behaltens und sicheren Könnens, wenn er, wie weiter empfohlen wird, dabei sich zu beherrschen und oft die eigentliche Erklärung erst im psychologisch richtigen Moment zu geben versteht, so wird ein gründliches Studium dieser methodischen Anleitung großen Nutzen stiften. Diese wird ihm dann alles leisten, was man von einer Heranziehung der Ergebnisse der Sprachwissenschaft und der Sprachvergleichung besonders auch unter der wiederholt betonten Beihilfe des Deutschen erwarten darf: die Hereinstellung der Einzelheit in den großen Zusammenhang der Sprachgenesis überhaupt wird durch Förderung des Verständnisses auch eine gewisse Erleichterung des Lernens zur Folge haben. Dabei die Grenze zu ziehen zwischen wissenschaftlich-methodischer und didaktisch-methodischer Belehrung wird freilich dem sorgfältigen Ermessen überlassen bleiben müssen. Denn wer den Grammatikunterricht im Sinne der Sprachwissenschaft um seiner selbst willen erteilte, würde weder mit den lehrplanmäßigen Zielen des Unterrichts in Übereinstimmung bleiben noch mit der Durchschnittsbegabung der Schüler rechnen.

Für die Behandlung des griechischen Grammatikunterrichts auf der Oberstufe setzt Klement mit Recht voraus, daß das Wesentliche der Elementarsyntax auf rein empirisch-praktischem Wege bereits gelegentlich der Einübung der Formenlehre erarbeitet worden ist. Statt aber selbst ein kurzes systematisches Praktikum des Syntaxunterrichts zu geben, bietet der Verfasser zunächst eine recht brauchbare Anleitung zum Wiederholen und Befestigen der Formenlehre in dem durch die österreichischen Bestimmungen gebilligten Sinne einer nicht bloß rezeptiven und zufälligen Wiederholung bei der Lektüre, sondern in dem einer wohlüberlegten produktiven außerhalb der Lektüre in Verbindung mit grammatischen Formenexerzitien. Wie in der Methodik des lateinischen Unterrichts das innige Ineinanderarbeiten von Lektüre und Stil, so wird auch hier der engste Anschluß der Lektürestunde an die Grammatikstunde empfohlen, was in den Sekunden bei uns wohl auch noch mehr geschehen kann. Der Verfasser steht auf dem allgemein angenommenen Standpunkte, daß die Durchnahme der Syntax systematisch nur soweit nötig zu erfolgen habe durch Zusammenfassung und Ergänzung. Für die Sichtung der in Betracht kommenden Regeln verweist er aber sodann nur summarisch auf die Methodik von Scheindler und auf sein eeigene Elementargrammatik; schließlich schlägt er für die V. und VI. Klasse der österreichischen Gymnasien eine Aufteilung des Stoffes vor, ohne jedoch auch hier eigentlich methodische Belehrung und Anweisung zu geben. Für jüngere reichsdeutsche Benutzer des Buches, die ich ihm in recht großer Zahl wünsche, bedeutet das eine erhebliche Lücke, während die österreichischen Kollegen sich mit den angeführten Büchern über den Mangel hinweghelfen werden. Den Beschluß macht dann eine mit großer Wärme geschriebene Abhandlung über die gelegentlichen sprachwissenschaftlichen Betrachtungen, die unter das Axiom gestellt werden, daß sprachgeschichtliche Erklärungen in der Schule nicht Lernobjekt, sondern nur Unterrichtsprinzip sein dürfen. Das 'gelegentlich' wird dabei aber so weit gefaßt, daß der Verfasser für den systematischen Unterricht in der Syntax einen wissenschaftlichen Charakter verlangt. Ich vermute, daß viele Kollegen dem Verfasser da doch weder folgen wollen noch können, zumal auch hier kein Versuch zu systematischer Belehrung gemacht wird.

Die Methodik der Schriftstellerlektüre ist von bewährten Männern dargestellt und enthält eigentlich alles, was man an wissenschaftlichem Rüstzeug für den einzelnen Autor nur wünschen kann. Die Literaturangaben sind sehr reich und umfassen alle Gebiete einschließlich der ästhetischen und ethischen Würdigung.

Mit besonderem Vergnügen und warmem Beifall bin ich Scheindlers Homerabhandlung durchgegangen. Meisterhaft zeigt er, wie das Gymnasium alles daransetzen muß, daß dieser Unterricht für die Schüler wirklich zu einem naiven Genuß

der Dichtung, zur Freude an ihr gelangen läßt; wie man daran festhalten muß, daß bei der Homerlektüre Extensität und Intensität zusammenfallen, da es ohne einen gewissen Umfang kein Einlesen und Einleben in die Dichtung gebe. Auch hier steckt Scheindler das Ziel hoch hinauf, wenn er verlangt, daß nach einem eindringlichen Sprach- und Sacheinführungsunterricht der Lehrer auf der ersten Stufe das lebendige Nachfühlen der Dichtung mehr sympathetisch auf den Schüler überleite, während auf der zweiten die verstandesmäßige, psychologische Durchdringung der Dichtung, das gesteigerte Verständnis mehr betont werde, das aus der Erkenntnis der Absichten des Dichters und seiner Kunstmittel erwächst. Der Einführungsunterricht — nach Scheindler erteilt — stellt nicht geringe Anforderungen an das Gedächtnis der Schüler und des Lehrers; ich zweifle aber nicht, das hier der Satz von der bitteren Wurzel und der süßen Frucht zur Wirklichkeit wird. Die homerische Frage wird sehr besonnen und bei aller Beschränkung doch allseitig gestreift.

Zu den Beziehungen zwischen Homer und unseren großen Dichtern sei hier eine Zusatzbemerkung gestattet. Mag auch das neuhumanistische Griechenideal Schillers und Goethes vor der objektiver arbeitenden Wissenschaft heute nicht mehr standhalten, eins ist gewiß, der Humanismus im Sinne Goethes, daß Menschsein nicht nur trotz allem eine Freude und ein Genuß, sondern auch eine Aufgabe und eine Kunst ist in frommer Ergebenheit an das Unabänderliche, an das Geschick, dieser echt homerisch-humane Gedanke hat nie und nirgends eine ergreifendere Ausgestaltung gefunden als in Goethes Achilleis. Wie rührend gefaßt ist der Heldenjüngling, der sich sein eigenes Grab gräbt! Ich kann mir keinen schöneren Abschluß der Iliaslektüre — nach dem 24. Gesange! — denken als durch den Vortrag großer Stücke der Achilleis. Hier ist Goethe Homer, ja mehr als Homer, wenn auch innerlichst an ihm genährt. Wer den Homer gelesen, muß auch Goethes Achilleis kennen. Wie wird da des Todes rührendes Bild gezeichnet, wenn Athene-Antilochus spricht:

> Stirbt mein Vater dereinst, der alte reisige Nestor,
> Wer beklagt ihn alsdann? Und selbst vom Auge des Sohnes
> Wälzet die Träne sich kaum, die gelinde. Völlig vollendet
> Liegt der ruhende Greis, der Sterblichen herrliches Muster.
> Aber der Jüngling fallend erregt unendliche Sehnsucht
> Allen künftigen auf, und jedem stirbt er aufs neue,
> Der die rühmliche Tat mit rühmlichen Taten gekrönt wünscht.

Wie vielen gilt heute die Klage:

> Ach! und daß er sich nicht, der edle Jüngling, zum Manne
> Bilden soll.

Wie sich dem schicksalgeweihten Helden der Tod in einer milden Resignation verklärt, die ihm das Vollgefühl seiner Kraft nur steigert, das ist antiker Stoff von modernem Geiste beseelt. Mit dieser Weihestunde sollte jede Homerlektüre schließen. —

Trotz der mancherlei Abweichungen des österreichischen Unterrichts- und Lehrplanes von dem unsrigen bedeutet diese neue Methodik des griechischen Unterrichts eine schöne Bereicherung unserer pädagogischen Literatur. Möchte sie viele Leser und fleißiges Studium auch bei uns finden.

Hermann Schurig.

DER WELTKRIEG UND DIE HÖHEREN SCHULEN BADENS

Zu allen Jahresberichten der höheren Schulen Badens ist eine gemeinsame Beilage erschienen. Sie führt den Titel 'Der Weltkrieg und die höheren Schulen Badens', ist vom Direktor des Gymnasiums in Karlsruhe, Herrn Geh. Hofrat Dr. J. Häußner, verfaßt und auch im Buchhandel für 1 Mk. zu beziehen.

Zur Zeit des Krieges zählte das Großherzogtum Baden 66 höhere Lehranstalten für die männliche, 12 solche für die weibliche Jugend, 1 höhere Bürgerschule, 11 Lehrer- bez. Lehrerinnenseminare und Vorseminare und 1 Turnlehrerbildungsanstalt, im ganzen also 91 höhere Schulen, darunter 17 kombinierte Anstalten (S. 3). Auf S. 61 bis 65 werden die Schüler und Lehrer angeführt, die Kriegsauszeichnungen erhalten

haben, dann folgt auf S. 69—77 eine Ehrentafel der Schüler und Lehrer, die auf dem Felde der Ehre gefallen oder den im Kampfe erhaltenen Wunden erlegen sind. Orden und Ehrenzeichen haben erhalten von Schülern 69, 56 von höheren Schulen, 13 von Lehrerseminaren, von Lehrern 132, nämlich ein Direktor, 58 Professoren, 68 Lehramtspraktikanten, 1 Rektor, 3 Reallehrer und 1 Zeichenlehrer. Gefallen sind 165 Schüler, 106 von höheren Schulen, 59 von Lehrerbildungsanstalten, 73 Lehrer, nämlich 2 Direktoren, 20 Professoren, 49 Lehramtspraktikanten, 1 Reallehrer und 3 Zeichen- bez. Gesanglehrer. Der Statistiker wird hier die S. 56—60 gegebenen Listen über die Frequenz der Klassen U II — O I sowie über Beteiligung der Schüler und im Schuldienste vollbeschäftigten Lehrer vergleichen, indessen erst nach beendetem Kriege wird er sie besser ausnützen können. Da leider so mancher von den Kriegsteilnehmern noch jahrelang hinsiechen wird, dürfte übrigens eine ganz zuverlässige Statistik kaum möglich sein.

Häußner hat dieser Beilage eine überaus wertvolle Einleitung vorausgeschickt, in der er unter Benutzung amtlichen Materials, schriftlicher wie mündlicher Berichte der Lehrer und Schüler in formvollendeter Sprache Ursachen und Ausbruch des Krieges, Mobilmachung, die wichtigsten Kriegsereignisse von Anfang August 1914 bis Anfang Juni 1915 schildert (S. 5—55). Auf S. 79 bis 133 folgt eine wirkliche Auslese von Feldpostbriefen mit sehr packenden und passenden Überschriften. Um zum Lesen anzuregen, zitiere ich einige: 'Ein Universalhandwerker', 'Klavier im Estaminet «Felix»', 'Der Elefant bei der Schanzarbeit', 'Weihnachtsfeier'.

Unsere braven Badener haben natürlich vor allem das Elsaß geschützt, aber auch in Russisch-Polen, in Masuren, in den Karpathen haben sie bereits gekämpft, ja selbst die Seeschlacht von Santa Maria bei Coronel und ein Angriff auf die englische Küste wird uns von ehemaligen Schülern geschildert. Zum Schluß werden einige Briefe von freiwilligen Krankenpflegern wiedergegeben. Auch hier handelt es sich um wirkliche Auslese. Da ist ein Erlebnis, so grausig und doch so lebenswahr, daß man unwillkürlich an die Schilderungen einer Handel-Mazzetti denken muß. Ich kann es nicht unterlassen, dieses Erlebnis wiederzugeben.

'Es war Anfang Dezember. Ein junger Kamerad, dessen Bruder gefallen war, sollte einige Tage beurlaubt werden zu seiner Mutter. Er hielt jede zweite Nacht Wache im Typhushaus und mußte vertreten werden. Da meine Nachtwachen etwas leichter sind, will ich seine Typhuswachen übernehmen und für mich einen anderen eintreten lassen. Nachmittags vor der Wache lasse ich mir alles genau zeigen und frage in beiden Sälen natürlich auch genauer nach den einzelnen Kranken. Im Saal mit den Leichterkrankten höre ich bekannte Stimmen nach mir rufen. Es sind Kranke, die von meiner Station hierher verlegt worden sind und sich offenbar freuen, mich wiederzusehen und zu hören, daß ich nun hierher auf Wache komme. Dann gehe ich mit dem mich begleitenden Tagespfleger in den Saal mit den Schwerkranken. Unter diesen ist einer mit einem etwas eingefallenen, spitz gewordenen Gesicht, der aber nicht allzuschlecht aussieht. Ich vermute, daß er Student ist. Wir stehen drei Betten von ihm weg. Ich frage ganz leise den Pfleger nach seinem Namen, bürgerlichen Beruf, Alter und Befinden. Mit ebenso leiser Stimme gibt er mir Antwort: «Der ist sehr schwer krank, meist ohne Bewußtsein. Wahrscheinlich nimmt er heute schon gar nicht mehr wahr, was um ihn herum vorgeht; wir können also getrost lauter sprechen. Wenn er einmal einen klaren Augenblick hat, ist er ganz ungeduldig, hat einen Wunsch nach dem anderen und plagt die Pfleger schrecklich.» Da wandte sich das magere Gesicht uns zu, ein paar klare blaue Augen blickten mich scharf, aber freundlich an, und mit einer sonderbar hellen, etwas scharfen Stimme sprach er: «Mein Name ist M..., ich bin Kaufmann, 26 Jahre alt, verheiratet, habe zwei kleine Kinder, und meine Frau hat mir geschrieben, daß sie in den nächsten Tagen das dritte erwartet.» Der Pfleger wurde blaß; ich bannte mein peinliches Erschrecken darüber, daß er mit feinem Ohr unser Gespräch gehört hatte, trat, äußerlich ruhig, an sein Bett und sprach mit ihm über die schwere Stunde

seiner Frau. Innerlich tat mir plötzlich alles weh.'

'Ich mußte dann doch auf meiner Station bleiben. Es sollte keinen allgemeinen Tausch in den Nachtwachen geben. Ich frage aber die Typhuswache am Morgen, wie es M. gehe. Ich höre, daß er alle möglichen Belebungsmittel bekommen habe, auch öfters Champagner. Er habe die ganze Nacht sich fortwährend erbrechen müssen, sei aber immer wach und bei klarer Besinnung gewesen.'

'Drei Tage darauf bin ich wieder im Seuchenhaus. Der beratende Hygieniker hat für Pfleger und Schwestern einen kurzen Wiederholungskursus in Typhuspflege gehalten, und nun wird eine kleine Übung im Leichtkrankensaale veranstaltet. Natürlich blicke ich sofort durch die Fenster oben in der Scheidewand unwillkürlich in den anderen Saal nach M. Da liegt seine Leiche. Ein ganz eingefallenes, wächsernes Gesicht, herabgefallener Unterkiefer, halboffene, gebrochene Augen. Dem neben mir Stehenden, der ihn auch schon gepflegt hatte, flüstere ich zu; er muß sich auf die Fußspitzen stellen, gemeinsam schauen wir durch das hohe Fenster. Er sagt: «Warum haben sie ihm denn nicht die Augen zugedrückt und die Leiche gleich hinausgeschafft? Die anderen erschrecken ja!» Da bewegt sich der Kopf und legt sich auf die andere Seite! Wir waren doch alle an den Anblick von Toten gewöhnt und hatten schon manches Schreckliche gesehen. Aber es schüttelte uns.'

'Als ich am folgenden Morgen die Nachtwache frage, hatte der arme M. auch noch die Nacht überstanden. Nachmittags um 4 Uhr lebte er immer noch. Beim Appell um 6 Uhr ging dann ein Raunen durch die Reihen: «M. ist gottlob eben gestorben.»'

'Öfters kamen wir seither auf den Friedhof und sahen wehmütig und ohne jedes Schauern die Gräber manches Pfleglings. Bei M.s Grab hörte ich immer seine helle, harte Stimme: «Mein Name ist M . . .» und sah seinen Totenkopf sich auf die andere Seite legen und dachte an das kleine Wesen, das sich vielleicht unter ebensolchen Qualen der Mutter zum Licht durchgegerungen, wie der Vater zum Tode.'

Wie glücklich ist da doch der zu preisen, den im Kampfe die tödliche Kugel trifft. Und trotzdem der Tod stündlich ihrer wartet, fehlt doch nicht der goldene Humor, wie folgende Probe zeigen möge.

'Ich *miles gloriosus* F. Sch. bin Gott sei Dank noch munter . . . Wir sind neun fidele Brüder, die stets dem Grundsatze huldigen: *nil admirari* und immer sich an das *aequam memento rebus in arduis servare mentem* halten. Mein Stellvertreter ist ein eingefleischter Reservist, der nie den *tirones* hold gesinnt ist. Dann ist ein gewisser Robert (der Teufel) da, ein Harzer Wilddieb, der stets meine Zigarren raucht und dann meint: «Ach, Herr Korporal, ich bin doch so ein leidenschaftlicher Raucher.» Eine dritte typische Gestalt stammt aus des Hotzenwaldes düsteren Gründen, ein Flickschuster seines Handwerkes, der stets auf das Asse (Diner) lauert und eine gar finstere Marke raucht. Der Rest der Leute vertritt sozusagen die Stelle des Chores. Wir nennen uns die «Kantinenstürmer» und rauchen mit Vorliebe unsere erbeuteten englischen Pfeifen. Eine Ziehharmonika oder vielmehr ein Bergmannsklavier, wie man das Ding nennt, versteht es meisterhaft, die grauen Sorgengespenster in den finsteren Orkus hinabzubannen. Das ist oft nötig, wenn die Granaten mit «kratsch» einschlagen und die Kugeln wie ein Schwarm wilder Hornisse pfeifen. Bei A. haben wir schlimme Stunden durchgemacht. Wir mußten uns wehren wie Leonidas mit seiner kleinen Schar in den Thermopylen. . . . Damals dachten wir alle: *Beatus ille homo, qui sedet in sua domo et sedet post fornacem et habet bonam pacem. — Beatus ille, qui procul negotiis, ut prisca gens mortalium, paterna rura bobus exercet suis!* Mit dem Stellungskampfe sind wir wohl in die schlimmste Kriegsperiode gelangt. Aber trotz aller Strapazen haben wir den leichten, frohen Mut nicht verloren. Wir lachen der Feinde und holen seine Maschinengewehre im Postsacke.'

Jedenfalls eignet sich diese Beilage sehr gut zur Anschaffung für die Schülerbibliothek, womöglich in mehreren Exemplaren. Sie verdient es mehr als so manches Buch mit überaus blendendem Titel, mag es nun von einem unserer Kriegsberichterstatter herrühren oder nach altem

Rezept in überaus rührseliger Weise von dem Heldenmut irgendeines Kriegsfreiwilligen berichten. Pflicht des Verwalters der Schülerbibliothek ist es, unsere Jugend vor dieser Kriegsschundliteratur — so muß man einen großen, leider sehr großen Teil der sog. Kriegsbücher bezeichnen — zu bewahren.

Nun ist nach dem Erlaß vom 17. Dezember 1914 — Zentralblatt 1915, 2. Heft S. 284/85 — für die nach dem Frieden erscheinenden Jahresberichte aller höheren Schulen in Preußen eine gemeinsame Beilage in Aussicht genommen. In ihr soll uns geschildert werden, wie die höhere Schule Preußens die Jugend wehrfähig gemacht, welche Wirkungen die Mobilmachung auf die Schulen ausgeübt und von welchem Einfluß der Krieg auf die Gestaltung des Unterrichts und das innere Schulwesen gewesen ist. Ferner wird diese Beilage uns einen Bericht geben über die Kriegserlebnisse der höheren Schulen in den einzelnen Landesteilen, über die Kriegshilfstätigkeit der Schüler und Schülerinnen wie über besondere Kriegserlebnisse der Angehörigen der höheren Schulen. Endlich soll sie eine Ehrentafel der mit dem Eisernen Kreuz Geschmückten und eine Gedenktafel der gefallenen Lehrer und Schüler enthalten.

Die Herausgabe dieser Beilage, die seitens der Zentralstelle für den Programmaustausch der höheren Schulen Deutschlands unter der Redaktion des Geh. Oberregierungsrat Dr. Norrenberg erfolgen soll, ist zu begrüßen. Nur 30 Pf. wird das Exemplar kosten, natürlich eine rege Beteiligung vorausgesetzt. Indessen das ist wohl selbstverständlich; denn kaum eine Schule wird in diesem Schuljahr eine wissenschaftliche Beilage herausgeben. Da es sich um eine gemeinsame Beilage für alle höheren Schulen Preußens handelt, fällt auch die Lieferung der betr. Exemplare für den Programmaustausch fort, vielmehr würde das m. E. Aufgabe der preußischen Unterrichtsverwaltung sein.

Die Zentralstelle für den Programmaustausch setzt als Umfang dieser gemeinsamen Beilage 240 Seiten Lexikonformat an. Da die Beilage für die badischen Schulen, die im August 1915 erschienen ist, 133 Seiten desselben Formats enthält, so fürchte ich, selbst der geschickteste Redaktor möchte des Stoffes in diesem Raume nicht Meister werden. Schon die statistischen Nachweisungen über die Beteiligung der Lehrer und Schüler am Feldzuge, die Ehrentafel der mit dem Eisernen Kreuz Geschmückten, die Gedenktafel der gefallenen Lehrer und Schüler dürfte einen großen Teil des verfügbaren Raumes einnehmen. Entweder müßte man m. E. diese statistischen, natürlich überaus wertvollen Nachweisungen gesondert, vielleicht im Zentralblatt, veröffentlichen oder für jede Provinz eine besondere Beilage veranstalten. Die gemeinsame Beilage würde dann Aufsätze über die verschiedenen Beziehungen des höheren Schulwesens zum Kriege, eine zusammenhängende Schilderung der Verhältnisse an den höheren Schulen während des Krieges sowie eine Auslese von Kriegsbriefen enthalten. Bei der Wiedergabe dieser Briefe möchte ich dieselbe Keuschheit gewahrt wissen, wie sie Häußner beachtet hat. Es widerspräche dem Empfinden derer, die freudig ein ach so hoffnungsvolles Leben für das Vaterland opferten, wenn man bei der Wiedergabe dieser Briefe, die doch nur für die liebsten Angehörigen bestimmt waren, die Namen der Briefschreiber nennen würde. Kurt Groh.

Hierzu bemerkt die Zentralstelle für den Programmaustausch der höheren Schulen auf Veranlassung der Redaktion der Neuen Jahrbücher folgendes:

'Die Befürchtung, daß für die Erinnerungsschrift der preußischen höheren Schulen der vorgesehene Raum nicht ausreichen werde, kann jedenfalls ihre Begründung nicht in dem Hinweis auf die badische Beilage finden, da eine Darstellung des Krieges, wie sie diese auf 50 Seiten gibt, hier nicht beabsichtigt ist. Im übrigen darf man dem Herausgeber der Schrift das Vertrauen schenken, daß er etwaige Schwierigkeiten zweckmäßig lösen wird.'

'Zugleich sei mitgeteilt, daß das Zustandekommen gemeinsamer Erinnerungsschriften der höheren Schulen an den Krieg für fast alle deutschen Bundesstaaten gesichert ist, wodurch ein Denkmal der Arbeit dieser Lehranstalten für den Krieg

und während seiner Dauer geschaffen werden wird, wie es kaum auf einem anderen Kulturgebiete der Fall sein dürfte. Dieses Gesamtbild wird geeignet sein, auch weiteren Kreisen ein zutreffenderes Urteil über das von der deutschen höheren Schule Geleistete zu ermöglichen, als es in manchen vor dem Krieg erschienenen Schriften über sie zutage trat, und zugleich eine zuverlässige Grundlage bieten für die Erörterungen über die zukünftige Gestalt unseres deutschen höheren Unterrichtswesens.'

'Als Inhalt für die preußische Beilage ist vorläufig in Aussicht genommen:

I. Die Bedeutung der höheren Schule für die Erziehung der deutschen Jugend zur Wehrhaftigkeit: 1. Unterricht und Erziehung in ihrem Einflusse auf die Wehrhaftigkeit. 2. Die Pflege der Leibesübungen. 3. Die militärische Vorbereitung der Jugend. 4. Die Jugendbewegung. II. Die höhere Schule während des Krieges: 1. Der Einfluß des Krieges auf die Gestaltung des Unterrichts und auf das innere Schulleben überhaupt. 2. Die Kriegserlebnisse der höheren Schule (Berichte aus den einzelnen Provinzen). 3. Die höheren Lehranstalten für die weibliche Jugend während des Krieges. 4. Die Kriegshilfstätigkeit in den höheren Schulen. 5. Die Kriegsliteratur in ihrer Beziehung zur höheren Schule. 6. Die Notreifeprüfungen. 7. Statistik der Kriegsteilnehmer unter Lehrern und Schülern. 8. Gedenktafel der Gefallenen. 9. Ehrentafel der Inhaber des Eisernen Kreuzes. Anhang: Die deutsche Auslandschule während des Krieges. III. Feldpostbriefe von Lehrern und Schülern. Ausblicke in die Zukunft der höheren Schule.'

'Der Inhalt der Beilagen für die anderen Bundesstaaten wird ein ähnlicher sein, natürlich mit Abweichungen im einzelnen.'

'Bestätigt werden kann, daß die Lieferung dieser Beilagen für den Programmaustausch wegfällt; ihn übernimmt die Zentralstelle.'

(10. Dezember 1915)

SACHREGISTER

Von Bruno Mentz und Wilhelm Bethge









BINDIN[illegible]

APR 4 [illegible]

PA
3
N664
Bd.35-
36

Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Litteratur und für Pädagogik

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

